

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Ивановский государственный университет»
Кафедра социологии, социальной работы и управления персоналом

На правах рукописи

(подпись)

УШЕНКОВ ЕВГЕНИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ

**ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ
МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА
(региональный аспект)**

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Специальность 5.4.4.

Социальная структура, социальные институты и процессы

Научный руководитель
доктор исторических наук
профессор кафедры социологии, социальной работы и управления
персоналом ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»
Хасбулатова Ольга Анатольевна

Содержание	
Введение	3
Глава 1. Теоретико-методологические подходы к изучению инновационного потенциала молодежи	18
1.1. Концепция модернизационного развития российского общества....	18
1.2. Методологические основы изучения инновационного потенциала молодежи.....	38
Глава 2. Инновационный потенциал молодежи в условиях модернизации российского общества	77
2.1. Инновационный потенциал в системе ценностных ориентаций молодежи.....	77
2.2. Направления повышения инновационного потенциала молодежи в современных условиях	144
Заключение	167
Список используемой литературы	176
Приложения	206
1. Макет социологической анкеты 1-го социологического исследования	206
2. Макет социологической анкеты 2-го социологического исследования	212
3. Вспомогательные статистические таблицы	219

Введение

Актуальность темы исследования:

Развитие российского общества на современном этапе характеризуется трансформацией научных и технологических достижений в одно из ключевых направлений развития России. Именно научно-технологический прогресс позволяет российскому обществу эффективно реагировать на большие вызовы. В этой связи модернизация всех сфер российского общества выступает главным условием успешного развития страны.

Задачи инновационного развития требуют от российского общества значительных затрат человеческого капитала, состоящего из инновационных сотрудников – специалистов, обладающих современными профессиональными компетенциями, высокой мотивацией, способностью к саморазвитию. Они являются надежной опорой будущих преобразований.

В государственных программах, ориентированных на развитие инновационного общества, основная ставка делается на молодежь. Молодые люди, как наиболее адаптивная группа населения, имеют доступ к современному технологическому образованию и новым профессиям. Они могут проявлять инициативу, способны искать необходимую информацию, проявляют интерес к обучению. Именно молодежь наиболее предрасположена к формированию и реализации инновационного потенциала – набора качеств и навыков, требующихся в современном обществе. В связи с этим, формирование и развитие инновационного потенциала у молодого поколения становится одним из условий успешного развития российского общества.

Формирование инновационного потенциала молодежи является одной из задач, на которую направлены ряд образовательных и профессиональных программ, реализуемых федеральными и региональными органами власти. Наличие такого потенциала у молодых людей не свидетельствует о том, что молодежь станет ресурсом развития общества; здесь важны её заинтересованность участвовать в развитии общества, готовность к приобретению новых знаний и навыков. Важную роль играет наличие у молодого поколения ценностных

ориентаций инновационного общества. В связи с этим изучение инновационного потенциала молодежи и условий его формирования является актуальной темой исследования.

Значимость изучения данного процесса обусловлена и тем, что регионы, сопоставимые по численности населения с Ивановской областью, составляют практически 2/3 от общего числа административно-территориальных единиц Российской Федерации. В этих условиях исследование процесса формирования инновационного потенциала молодежи выступает основой для разработки предложений по повышению эффективности региональных образовательных и профессиональных программ, направленных на его формирование.

Степень научной разработанности проблемы:

Изучением процессов модернизации занимались западные и отечественные ученые. П. Штомпкой модернизация рассматривалась с позиций развития эволюционных и неэволюционных теорий. Им выделены три основных подхода к толкованию понятия «модернизации»¹. В работах доктора экономических наук Г. Б. Клейнера описываются различные типы модернизации, выделяются несистемная и системная модернизации². В свою очередь, А.В. Абрамов указывает на два подхода к изучению модернизации: однолинейный и системный³. Изучением структуры модернизации занимались И.В. Липсиц, А.А. Нецадин, Е.А. Вигдорчик и В.К. Кашин и Д.Ю. Никологорский⁴. Они рассматривают модернизацию через оценку потенциала модернизации промышленности. Иное представление о модернизации сформировано коллективом исследователей во

¹ Штомпка П. Социология социальных изменений / Пер. с англ. под ред. В. А. Ядова М.: Аспект-Пресс. 1996. С. 170-175.

² Клейнер Г. Б. Экономика, наука, образование: проблемы и пути интеграции. [Электронный ресурс]. // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию юбилею ВЗФЭИ. М.: ВЗФЭИ, 2011. URL: <https://kleiner.ru/> (дата обращения 09.08.2021).

³ Абрамов А. В. Становление теории модернизации и альтернативные концепции общественного развития. [Электронный ресурс]. // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). 2012. № 3. с. 35-51. URL: <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2012-3-579>.

⁴ Липсиц И. В., Нецадин А. А., Вигдорчик Е. А., Кашин В. К., Никологорский Д. Ю. Модернизация промышленности и экономическое развитие России. Теоретический аспект // Консультант директора. 1998. № 12. С. 8–11.

главе с Н.И. Лапиным. Они рассматривают модернизацию как процесс, состоящий из четырех компонентов (технико-технологический, социоэкономический, социокультурный и институционально-регулятивный), выступающих отдельными направлениями модернизации¹.

В научных работах широко представлены темы инноваций и инновационного развития. К трактовке понятий «инновация» и «инновационное развитие» обращались А.Н. Данилов, Ю.А. Карпова, Д.В. Пчелинцев и Л.В. Докашенко Е.В. Сумина и Т.А. Чалкин². Несмотря на широкую разработанность данных понятий, среди представителей социологии и других наук отсутствует единый подход к их толкованию.

В работах Е.Н. Васильевой, А.А. Иудина и Д.А. Шпилева указывается, что инновационное развитие выступает приоритетным направлением развития общества³.

Инновационное развитие общества предъявляет новые требования к качеству человеческого ресурса. Понятие «ресурс» активно разрабатывалось

¹ Лапин Н. И. Анализ процессов углубления социокультурной модернизации России. [Электронный ресурс]. // Аналитический доклад по результатам плановой темы (2012-2016 гг.) / Н. И. Лапин, Л. А. Беляева, Н. А. Касавина, И. Е. Ахваткина. М.: Ин-т философии РАН, 2016. URL: https://iphras.ru/uplfile/scult/analit/analiticheskiy_doklad_2016.pdf?ysclid=le1hvvygmq122574161 (дата обращения: 20.08.2021).

² Карпова Ю. А. Введение в социологию и иноватики: учеб. пособие. СПб. Питер. 2004. 185; Пчелинцев Д. В., Докашенко Л. В. Инновационный потенциал молодежи региона. [Электронный ресурс]. // Молодая наука 2017: материалы I Международной науч.-практ. конф. теорет. и приклад. разработок молодых ученых, 31 янв. 2017 г., Москва / отв. ред. Д. Р. Хисматуллин. Уфа: Инфинити, 2017. С. 18. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28827898&pff=1>. (дата обращения 12.08.2021).; Данилов А. Н. Переходное общество: проблемы системной трансформации А. Н. Данилов. Мн.: Харвест, 1998. 432 с.; Сумина Е. В., Чалкин Т. А. Научно-технологическое развитие территорий как основа инновационной стратегии экономики России // Сибирский журнал науки и технологий. 2012. №3. С. 210—214.

³ Иудин А. А., Шпилёв Д. А. Социальные проблемы модернизации страны и особенности сырьевой экономики [Электронный ресурс]. // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2015. №3 (39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-problemy-modernizatsii-strany-i-osobennosti-syryevoj-ekonomiki> (дата обращения: 16.07.2023); Васильева Е. Н. Факторы формирования экономической и инновационной активности молодежи в современных условиях (на материале Волгоградской области) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-formirovaniya-ekonomicheskoy-i-innovatsionnoy-aktivnosti-molodezhi-v-sovremennyh-usloviyah-na-materiale-volgogradskoy-oblasti> (дата обращения: 29.09.2023).

учеными, работающими в рамках концепции социальной структуры. Так, П. Бурдьё разделяет понятия «капитал» и «ресурс»¹. По мнению Т.М. Ростовской и Е.Н. Васильевой, человеческий ресурс в настоящее время является главным и востребованным капиталом регионов². С.Г. Ивченков, Е.В. Сайганова и Н.В. Шахматова считают, что в современных условиях молодежь становится носителем новых знаний, ценностей и устремлений³. Как считает В.Т. Лисовской, молодежь – это важный субъект социальных изменений и огромная инновационная сила⁴. Ю.А. Зубок полагает, что молодежь играет важную роль в процессе конструирования реальности⁵. Ю.Р. Вишневецкий, Д.Ю. Нархов и Я.В. Дидковская отмечают особую роль студенческой молодежи в развитии современного общества⁶. По мнению И.М. Ильинского, В.А. Лукова, С.В. Лукова и Э.К. Погорского, молодые люди способны к открытию в себе и реализации качеств и навыков инновационной личности⁷.

¹ Социологический анализ Пьера Бурдьё. Альманах Российско-французского центра социологии и философии Института социологии Российской Академии наук. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001. 288 с.

² Ростовская Т. К., Васильева Е. Н. Вызовы образовательной миграции молодежи Тувы: демографический аспект. [Электронный ресурс]. // Новые исследования Тувы. 2023. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyzovy-obrazovatelnoy-migratsii-molodezhi-tuvy-demograficheskiy-aspekt> (дата обращения: 17.07.2023).

³ Ивченков С. Г., Сайганова Е. В., Шахматова Н. В. Динамика социального самочувствия саратовской молодежи: трудоустройство, ценности и опасения // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-sotsialnogo-samochuvstviya-saratovskoy-molodezhi-trudoustroystvo-tsennosti-i-opaseniya> (дата обращения: 01.10.2023).

⁴ Лисовский В. Т. Социальные изменения в молодежной среде [Электронный ресурс]. // Credo new. 2002. № 1. URL: <http://credonew.ru/content/view/260/54/> (дата обращения: 02.10.2023).

⁵ Зубок Ю. А. Изменяющаяся социальная реальность: рефлексия теоретических и эмпирических аспектов социологического исследования молодежи [Электронный ресурс]. // Научный результат. Социология и управление. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenyayushchaya-sotsialnaya-realnost-refleksiya-teoreticheskikh-i-empiricheskikh-aspektov-sotsiologicheskogo-issledovaniya> (дата обращения: 05.10.2023).

⁶ Вишневецкий Ю. Р., Нархов Д. Ю., Дидковская Я. В. Тренды высшего профессионального образования: профессионализация или депрофессионализация? [Электронный ресурс]. // Образование и наука. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trendy-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya-professionalizatsiya-ili-deprofessionalizatsiya> (дата обращения: 05.10.2023).

⁷ Ильинский И. М. Образование, Молодежь, Человек. (статьи, интервью, выступления). Кн. 2. М.: Изд-во Московской гуманитарно-социальной академии. 2009. С. 141; Луков В. А.,

Изучением инновационной личности, а также рассмотрением ее основных характеристик занимались западные социологи Э. Хаген, А. Инкельс, М. Крозье¹. Среди отечественных социологов, затрагивающих в своих исследованиях данный вопрос, следует отметить Г.И. Герасимова и Л.В. Илюхину².

Исследователи приходят к единому мнению, что государственная молодежная политики имеет два направления: первое, это обеспечение условия для вхождения молодых людей в институализированную общественную жизнь. Второе, инвестиция в молодых людей как человеческий потенциал общественного развития³.

Исследованию процесса формирования инновационного потенциалов молодежи посвящены работы Ю.А. Власенко, В.А. Лукова, С.В. Лукова и

Луков С. В., Погорский Э. К. Инновационный потенциал новых поколений и молодежная политика на современном этапе развития общества. [Электронный ресурс]. // PolitBook. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-potentsial-novyh-pokoleniy-i-molodezhnaya-politika-na-sovremennom-etape-razvitiya-obschestva> (дата обращения: 14.08.2021).

¹ Hagen, Everett E. How Economic Growth Begins: A Theory of Social Change. [Электронный ресурс]. // Journal of Social Issues. 1963. Vol. 19. Issue 1. P. 20–34. URL: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1505877 (дата обращения: 14.08.2021).; Inkeles A model of the modern man: theoretical and methodological issues. Black C.E. (ed). Comparative Modernisation. 1976. N.Y. Free Press. P.P. 320-348; Crozier M. L'entreprise à l'écoute. Apprendre le management post-industriel. Paris: InterEditions, 1991. 217 p; Спиридонова В. И. Бюрократия и реформа (анализ концепции М. Крозье). [Электронный ресурс]. // Монография. М. 1997. URL: <http://philosophy2.ru/iphras/library/spirid.html> (дата обращения: 14.08.2021).

² Герасимов Г. И., Илюхина Л. В. Инновации в образовании: сущность и социальные механизмы. Ростов н/д: НМД «Логос», 1999. С. 94.

³ Пчелинцев Д. В., Докашенко Л. В. Инновационный потенциал молодежи региона. [Электронный ресурс]. // Молодая наука 2017: материалы I Международной науч.-практ. конф. теорет. и приклад. разработок молодых ученых, 31 янв. 2017 г., Москва / отв. ред. Д. Р. Хисматуллин. Уфа: Инфинити, 2017. С. 18. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28827898&pff=1>. (дата обращения 12.08.2021).

Э.К. Погорского, Е.Н. Шаровой¹. Коллектив исследователей во главе с В.А. Луковым пришли к ряду выводов. Во-первых, новационными свойствами личности могут обладать различные группы населения. Однако именно у молодого поколения они находятся в наиболее актуализированном состоянии. Во-вторых, актуализация у молодежи новационных качеств не свидетельствует об инновационности молодого поколения. Ученые отмечают необходимость качественного перехода от новации к инновации.

Изучение потенциала личности изначально было сосредоточено вокруг понятия «социальный потенциал» и осуществлялось в русле экономических наук. Позднее его исследование вышло в междисциплинарное поле. По мнению ряда российских исследователей, Ю.Р. Вишневого, Д.Ю. Нархова и Е.В. Сельчук, Я.В. Дидковской и Д.В. Онегова одним из наиболее перспективных подходов к изучению молодежи в настоящее время считают ресурсный². Ю.Р. Вишневский и С.Ю. Вишневский выделяют в ресурсном подходе три взаимосвязанных этапа: ресурс, резерв и реализацию³.

¹ Власенко Ю. А. Психологический анализ инновационного потенциала личности / Ю. А. Власенко // Ученые записки. 1999. Т. 2. №12. С. 99-104. Шарова Е. Н. Проблема эмпирического измерения инновационного потенциала молодежи (по материалам социологического исследования в Мурманской области). [Электронный ресурс]. // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2015» / Отв. ред. А. И. Андреев, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. М.: МАКС Пресс, 2015. URL: https://lomonosov-msu.ru/file/uploaded/3000/report/uid73083_report.pdf (дата обращения: 14.08.2021).; Луков В. А., Луков С. В., Погорский Э. К. Инновационный потенциал новых поколений и молодежная политика на современном этапе развития общества. [Электронный ресурс]. // PolitBook. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-potentsial-novyh-pokoleniy-i-molodezhnaya-politika-na-sovremennom-etape-razvitiya-obschestva> (дата обращения: 14.08.2021).

² Вишневский Ю. Р., Нархов Д. Ю., Сильчук Е. В. Новые явления в молодежной среде и Актуальные задачи молодежной политики. [Электронный ресурс]. // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-yavleniya-v-molodezhnoy-srede-i-aktualnye-zadachi-molodezhnoy-politiki> (дата обращения: 02.10.2023).; Дидковская Я. В., Онегов Д. В. Молодежь индустриальных регионов России: социальные ожидания и инновационный потенциал (на примере Свердловской области и Красноярского края). [Электронный ресурс]. // Научный результат. Социология и управление. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezh-industrialnyh-regionov-rossii-sotsialnye-ozhidaniya-i-innovatsionnyy-potentsial-na-primere-sverdlovskoy-oblasti-i> (дата обращения: 29.08.2021).

³ Вишневский Ю. Р. Вишневский С. Ю. Профессиональный выбор студентов и ресурсный подход: от потенциала к реализации. Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012 №1(25). С. 22 – 27.

Рассматривая структуру инновационного потенциала Ю.А. Власенко выделяет гносеологический (когнитивный), аксеологический (эмоциональный) и праксеологический (поведенческий) аспекты¹.

Вместе с тем, анализ показывает, что в современной социологической литературе недостаточно представлены работы, посвященные проблеме взаимосвязи социальных ожиданий от молодежи и ее заинтересованности в развитии инновационного общества. Исследования зачастую носят обобщающий характер, что позволяет выявить общие особенности инновационного потенциала молодежи и закономерности его формирования. При таком подходе из поля зрения упускаются особенности проявления и формирования инновационного потенциала молодежи, принадлежащей к различным возрастным группам. Недостаточно внимания уделяется молодым людям, не связанным с инновационной сферой. В этой связи актуальными задачами являются исследования проявлений и условий формирования инновационного потенциала всех групп молодежи, а также разработка рекомендаций по формированию инновационных навыков у школьников, студентов и работающей молодежи. Эти обстоятельства обусловили выбор объекта, предмета, цели и задач настоящего диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является модернизация российского общества.

Предмет исследования:

Инновационный потенциал молодежи и его формирование на различных этапах взросления личности в условиях модернизации российского общества.

Цель исследования:

Изучить актуальный инновационный потенциал молодежи и разработать рекомендации, направленные на повышение его уровня.

¹ Власенко Ю. А. Психологический анализ инновационного потенциала личности / Ю.А. Власенко // Ученые записки. 1999. Т. 2. №12. С. 99-104.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих **исследовательских задач:**

- 1) определение наиболее релевантных теоретических подходов к исследованию инновационного потенциала молодежи;
- 2) конструирование модели инновационного потенциала молодежи;
- 3) выделение этапов формирования инновационного потенциала молодежи;
- 4) выявление факторов развития инновационного потенциала молодежи;
- 5) формирование концепции исследования инновационного потенциала молодежи;
- 6) разработка рекомендаций для органов управления и организаций, направленных на формирование инновационного потенциала молодежи.

Гипотеза исследования:

Характер и специфика проявления инновационного потенциала молодежи обусловлены принадлежностью к конкретной возрастной группе.

Теоретико-методологические основы диссертации:

В диссертационном исследовании использованы следующие теоретико-методологические подходы и концепции.

При исследовании инновационного потенциала молодежи диссертант руководствовался общими принципами деятельностного подхода (М. Вебера¹) и системного подхода (М. Грановетера и М. Кастельса²).

При анализе структуры инновационного потенциала молодёжи и рассмотрении молодежи как ресурса инновационного развития применялись идеи Ю.Р. Вишневым и С.Ю. Вишневым о понимании «социального ресурса» и его

¹ Вебер М. Избранные произведения / М. Вебер; Перевод с немецкого; Составление, общая редакция и послесловие доктора философских наук Ю. Н. Давыдова; Предисловие доктора философских наук П. П. Гайденко. Москва: Прогресс. 1990. 808 с.

² Грановеттер М. Сила слабых связей // Экономическая теория. Т. 10. 2009. №. 4 С. 31-50. 2009. Кастельс М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология / под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999. С. 494-505.

анализе на основе выделения трех этапов или уровней¹. Также нашла свое применение идея Ю.А. Власенко о выделении в структуре инновационного потенциала гносеологического, аксеологического и праксеологического аспектов².

Эмпирическая база исследования:

I. Авторские социологические исследования

1) «Инновационный потенциал молодежи Ивановской области». Опрос 2018-2020 гг. (n=1516 чел. от 14 до 30 лет). Методы опроса – анкетирование, личное формализованное интервью и онлайн-анкетирование. Ошибка выборки в 5% при доверительном интервале 95%. Опрос репрезентативен по территориально-географической принадлежности, полу и возрасту.

2) «Инновационный потенциал молодежи г. Иваново». Опрос в феврале-марте 2020 г. (n=500 чел. от 14 до 30 лет). Методы опроса – личное формализованное интервью и онлайн-анкетирование. Ошибка выборки в 5% при доверительном интервале 95%. Опрос репрезентативен по полу и возрасту.

II. Вторичный анализ баз данных:

– Данные всероссийских социологических исследований:

1) Инициативный всероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник», 19 ноября 2021 год. (n=1600 чел. старше 18 лет).

– Результаты социологических исследований молодежи:

1) Исследование жизненных стратегий и инновационного потенциала молодежи Мурманской области, проведенное Научно-исследовательской лабораторией социологических исследований Мурманского арктического государственного университета, 2014 г. (n=955 чел. от 14 до 30 лет);

2) «Гражданская культура молодежи Свердловской области», проведенное «Центром развития местных сообществ и инициатив» по заказу Министерства

¹ Вишневецкий Ю. Р., Вишневецкий С. Ю. Профессиональный выбор студентов и ресурсный подход: от потенциала к реализации. Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012 №1(25). С. 22 – 27.

² Власенко Ю. А. Психологический анализ инновационного потенциала личности / Ю.А. Власенко // Ученые записки. 1999. Т. 2. №12. С. 99-104

физической культуры и спорта Свердловской области, договор № 593 от 14.06.2016, ноябрь 2016 г. (n=2039 чел. от 14 до 30 лет);

3) Всероссийское исследование молодежи, проведенное авторским коллективом ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» в рамках исполнения государственного задания Министерства образования и науки Российской Федерации №28.4377.2017/НМ на выполнение проекта по теме: «Изучение особенностей формирования социальных представлений студенческой молодежи о современном мире», май 2017 г. (n=1600 чел. от 16 до 24 лет);

4) Исследование молодежи индустриальных регионов России (Свердловская область и Красноярский край) под руководством Я.В. Дидковской и Д.В. Онегова, май – август 2018 г. (n=420 чел. от 18 до 30 лет);

5) Исследование молодежи г. Саратов и Саратовской области под руководством С.Г. Ивченкова, Е.В. Сайгановой и Н.В. Шахматовой 2019-2020 гг. (n=546 чел. и n=548 чел. от 14 до 30 лет, n=776 чел. от 15 до 30 лет);

6) Исследование молодежи Волгоградской области под руководством Е.Н. Васильевой и Л.Н. Канищевой, август-октябрь 2018 г. (n=854 чел. от 16 до 30 лет).

III. Данные Федеральной службы государственной статистики за 2020-2022 гг:

1) Численность населения муниципальных образований Ивановской области.

2) Динамика изменения цен на товары для школьников

3) Среднедушевые денежные доходы населения по субъектам РФ.

4) Границы бедности в целом по России и по субъектам РФ.

Научная новизна диссертационного исследования:

1. Определены теоретические подходы к исследованию инновационного потенциала молодежи.

2. Сконструирована модель инновационного потенциала молодежи.

3. Выявлена стадийность формирования инновационного потенциала молодежи. Дана характеристика трем последовательным этапам.

4. На каждом этапе сформулированы факторы, препятствующие развитию инновационного потенциала молодежи.

5. Разработана концепция исследования инновационного потенциала молодежи.

6. Разработаны рекомендации, направленные на повышение эффективности развития инновационного потенциала молодежи и устранение факторов, препятствующих его формированию.

Положения, выносимые на защиту:

1. При исследовании инновационного потенциала молодежи наиболее релевантными представляется использование идей М. Вебера о рационализации социальных действий; М. Кастельса о сетевой структуре общества; Ю.Р. Вишневого и С.Ю. Вишневого о толковании понятия «социальный ресурс и анализе социального ресурса молодежи на основе выделения трех уровней: ресурса, резерва и реализации; Ю.А. Власенко о выделении в структуре инновационного потенциала гносеологического, аксеологического и праксеологического аспектов.

2. Диссертантом сконструирована модель инновационного потенциала молодежи, включающая в себя два уровня. В структуре внутреннего уровня выделены аксиологический компонент, состоящий из ценностей и качеств, поощряемых инновационным обществом, потребностей в реализации инновационных начинаний и праксеологический компонент, складывающийся из установок на образовательную профессиональную и инновационную деятельность. Внешний уровень представлен условиями развития инновационного потенциала, включающими: деятельность органов государственного управления, востребованность инноваций, деятельность профессиональных организаций, влияние института семьи и образования, а также факторы, которые могут как способствовать, так и препятствовать реализации инновационного потенциала.

3. Выделены этапы формирования инновационного потенциала молодежи: «*Вовлечение в инновационную деятельность*» характерен для

молодежи старшего школьного возраста; *«Усвоение и накопление знаний и навыков»* – в этот период происходит развитие инновационного потенциала у студенческой молодежи; *«Профессиональная самореализация»* характерен для молодежи старшей возрастной группы – 25-30 лет.

С возрастом образовательные и профессиональные ценности и потребности меняются местами: у школьников преобладают образовательные, у студенческой молодежи они практически равнозначны, а у работающей молодежи преобладают профессиональные. Качества и навыки тоже отличаются: школьники ориентированы на приобретение новых знаний и реализацию творческого потенциала. Студенческую молодежь в равной степени интересует как приобретение профессиональных навыков и опыта, так и общекультурное развитие. Работающая молодежь ориентирована на получение профессиональных навыков и повышение компетентности. Молодые люди всех возрастных групп проявляют интерес к инновационной деятельности, однако, заметно преобладание заинтересованности в ней школьников. Данные исследования указывают на существование полоролевого разделения инновационной деятельности.

4. На каждом этапе формирования инновационного потенциала молодежи выявлены факторы, сдерживающие его развитие. Они были объединены в группы: финансовые и финансово-мотивационные, кадрово-квалификационные, административные, организационно-методические и личностно-мотивационные. На первом этапе преобладают факторы организационно-методической направленности, тогда как на втором этапе аналогичные факторы не выявлены. На третьем этапе преобладают финансовые и личностно-мотивационные факторы.

5. На основе полученных результатов диссертантом разработана концепция исследования инновационного потенциала молодежи. Ее основными идеями являются: выделение в структуре инновационного потенциала внутреннего и внешнего уровней и разделение молодежи на группы; выделение в процессе формирования инновационного потенциала

последовательных этапов и изучение их характеристик; выявление на каждом из этапов факторов, препятствующих развитию инновационного потенциала; разработка рекомендаций, направленных на преодоление выявленных факторов и повышение эффективности его формирования.

6. На основе авторского исследования разработаны рекомендации, направленные на устранение факторов, сдерживающих формирование инновационного потенциала молодежи. По аналогии с факторами, препятствующими его развитию, рекомендации объединены в следующие группы / направления: финансовые и административные, организационно-методические и кадрово-квалификационные. Рекомендации, направленные на развитие инновационного потенциала школьников и студенческой молодежи, в большинстве случаев носят организационно-методический или финансовый характер. В отличие от них, рекомендации, направленные на повышение уровня инновационного потенциала работающей молодежи, являются финансовыми или административными.

Теоретическая значимость исследования:

Научные результаты, полученные в ходе исследования, расширяют базу теоретических и практических подходов к изучению инновационного потенциала молодежи.

На основе выделения этапов формирования инновационного потенциала молодежи, исследования факторов, препятствующих его развитию, обоснована необходимость преобразований, направленных на решение проблем в процессе развития у молодежи инновационных ценностей, качеств и навыков. Сформулированы рекомендации для органов управления по повышению инновационного потенциала различных категорий молодежи.

Практическая значимость исследования:

Результаты исследования могут служить методической основой для разработки государственных программ и проектов по формированию инновационного потенциала молодежи. Выводы могут быть использованы в практической деятельности по профессиональной ориентации молодежи на

технологические профессии и развитию инновационных качеств.

Материалы социологического исследования уместно использовать в преподавании вузовских курсов: «Социология личности и социальных групп», «Управление персоналом», «Социологический анализ социальных процессов».

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК:

Исследование выполнено в рамках специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и процессы» и соответствует следующим пунктам Паспорта специальностей научных работников ВАК Министерства образования и науки РФ (социологические науки):

П. 7. Динамика и адаптация социальных групп и слоев в трансформирующемся обществе.

П. 17. Возрастные когорты в системе социально-структурных отношений.

П. 18. Молодежь как социальная группа. Особенности социального положения, сознания и поведения разных групп молодежи. Проблемы социального развития молодежи.

П. 27. Процессы цифровизации, виртуализации, сетевизации в современном обществе.

П. 28. Процессы и институты социализации.

Надёжность и достоверность результатов исследования достигаются путём использования комплекса основополагающих теоретико-методологических положений, релевантных методов исследования, суммой воспроизводимых эмпирических результатов, обработанных при помощи статистического аппарата и репрезентативностью данных социологических исследований.

Апробация результатов исследования:

Основные результаты исследования представлены в научных докладах на международных, всероссийских, межрегиональных и региональных научно-практических конференциях, в том числе: Всероссийская конференция

с международным участием «Гендерное измерение цифровой экономики: от стратегии к действию (2018-2030)» (Плес – Иваново, 20-21 апреля 2018 г.); Международная научно-практическая конференция «Социальные практики и управление» (Новосибирск, 24 ноября 2018 г.); Юбилейный круглый стол с международным участием «Трудный век гуманитаристики: региональная интеллектуальная история» (Иваново, 22 декабря 2018 г.); III Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Цифровизация современной жизни: социальные барьеры и противоречия» (Москва, 14 ноября 2019 г.); Международная молодежная научно-исследовательская конференция «Инновационный потенциал молодежи: культура, духовность и нравственность» (Екатеринбург, 02-06 декабря 2019 г.). Международная молодежная научная конференция «Равноправие мужчин и женщин России и в мире: научный потенциал молодежных исследований» (Иваново, 19 марта 2022 г.).

Основное содержание диссертационного исследования отражено в 10 авторских публикациях общим объемом 6,03 п. л., в том числе в 3-х публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура работы

Диссертация состоит из: введения, 2 глав, 4 параграфов; заключения; списка использованных источников литературы; приложений, включающих макеты анкет, а также статистические таблицы (22 шт.).

Глава 1. Теоретико-методологические подходы к изучению инновационного потенциала молодежи

1.1. Концепция модернизационного развития российского общества

Вступление Российской Федерации в эпоху постиндустриального общества предполагает всестороннее развитие страны как в экономическом, так и социальном плане. Глобальные вызовы современного общества требуют решения проблем по обеспечению устойчивого экономического роста и повышению конкурентоспособности страны. Научным сообществом и политическими институтами осознается и разделяется необходимость осуществления модернизационных преобразований в экономике страны, которые будут ориентированы на качественный переход и развитие научно-технического сектора, в том числе, повышение конкурентоспособности различных отраслей промышленности. Повышение уровня и качества жизни граждан также становится одной из ключевых задач модернизации российского общества.

В научном сообществе тема модернизации широко обсуждается среди политологов, экономистов и социологов. Учеными не подвергается сомнению необходимость модернизационных преобразований. Однако ведется активная дискуссия о средствах, методах и типе модернизации, необходимой российскому обществу.

В самом общем виде термин «модернизация» (от англ. modern – современный, передовой, обновлённый) – это обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, техническими условиями и показателями качества¹. С этой позиции модернизацией является любое изменение, которое преобразует рассматриваемый объект из прошлого состояния в состояние,

¹ Словарь русского языка: В 4-х т. [Электронный ресурс]. // РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. URL: <http://feb-web.ru/feb/mas/MAS-abc/default.asp> (дата обращения 09.08.2021).

соответствующее современности. Однако модернизацию общества нельзя рассматривать только с данной точки зрения. Модернизация представляет собой широкое понятие, охватывающее как объекты, так и сами процессы, затрагивающие все сферы общественной жизни страны.

Ряд исследователей рассматривают модернизацию как расширение человеческих возможностей и знаний с целью осуществления контроля над окружающей средой. В этом направлении научный интерес представляют методологические подходы Р. Н. Белла и С. Е. Блека¹. По мнению ученых, модернизация в первую очередь связана с ростом знаний и развитием способности социальной системы к обработке информации.

При рассмотрении модернизационных процессов интерес представляет работа П. Штомпки, в которой он рассматривал модернизацию с позиций развития эволюционных и неэволюционных теорий, а также выделяет три основных толкования понятия «модернизация»². Первое из них является синонимом любых прогрессивных социальных изменений. При таком подходе модернизация общества происходит линейно, в соответствии с принятым планом улучшений.

Второй подход к пониманию модернизации представлен классическими социологическими теориями О. Конта, Г. Спенсера, Л. Моргана, Э. Дюргейма, М. Вебера, Ф. Тенниса и К. Маркса. Модернизация с этой точки зрения представляет собой комплекс политических, социальных и экономических трансформаций по заранее заданному, «западному», образцу. В такое понимание модернизации включаются процессы индустриализации, урбанизации, рационализации, демократизация, распространение индивидуализма, утверждение главенства разума и науки.

¹ Побережников И. В. Теория модернизации: основные этапы эволюции / Побережников И. В. // Проблемы истории России. Екатеринбург: Волот, 2001. Вып. 4: Евразийское пограничье. С. 218

² Штомпка П. Социология социальных изменений / Пер. с англ. под ред. В. А. Ядова М.: Аспект-Пресс. 2001. С. 170-175.

Третье толкование модернизации применимо только к отсталым или слаборазвитым странам. Оно описывает усилия отстающих стран, направленные на то, чтобы догнать более развитые государства.

На основе теоретических исследований П. Штомпки и других ученых диссертант также приходит к выводу, что модернизацию общества можно рассматривать в общем и узком понимании. Общее понимание модернизации сводится к преобразованию традиционного общества в современное, сопровождающееся развитием технологий, политических, культурных и социальных механизмов. В этом случае модернизация охватывает все общество, каждый социальный институт и все группы населения. Рассмотрение модернизации с этой позиции, по мнению П. Штомпки, характерно для С. Хантингтона, Н. Смелзера, Ш. Эйзенштадта, К. Поппера, В. А. Красильщикова, В. Г. Федотовой¹.

В узком смысле модернизация рассматривается как процесс развития отсталых стран до уровня передовых государств. Такую модернизацию также часто называют вестернизацией – копированием западных образцов во всех сферах жизни общества. К сторонникам данной точки зрения на модернизацию ученым отнесены У. Росту, М. Леви, Д. Лернера.

В научной литературе присутствует несколько различных подходов к выделению типов модернизационных процессов. В самом общем виде среди типов модернизации целесообразно выделить очаговую, краткосрочную, уникальную, догоняющую, прорывную, мозаичную и бутафорскую. Данные типы модернизации относятся Г. Б. Клейнером к несистемной модернизации².

¹ Eisenstadt S. N. Modernization: Protest and Change. Englewood Cliffs (NJ): Prentice-Hall. 1966. P. 2-5; Смелзер Н. Социология / пер. с англ. М.: Феникс, 1994. [Электронный ресурс]. URL: https://scepsis.net/library/id_580.html (дата обращения 09.08.2021); Модернизация: зарубежный опыт и Россия / [В. А. Красильщиков, В. П. Гутник, В. И. Кузнецов и др.]; Рос. независимый ин-т социал. и нац. пробл. Москва: Агентство "Информарт", 1994 с. 7.; Федотова В. Г. Хорошее общество. / В. Г. Федотова. М.: Прогресс-Традиция, 2005. 544 с.

² Клейнер Г. Б. Экономика, наука, образование: проблемы и пути интеграции. [Электронный ресурс]. // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию юбилею ВЗФЭИ. М.: ВЗФЭИ, 2011. URL: <https://kleiner.ru/> (дата обращения 09.08.2021).

Ряд исследователей рассматривают модернизацию как системный процесс. С этой позиции под модернизацией следует понимать преобразования, оказывающие согласованное влияние на все сферы жизни общества и разрезы экономики, при этом она сохраняет и развивает ключевые подсистемы экономики и одновременно является системой по своей природе¹.

А. В. Абрамов в своей работе: «Становление теории модернизации и альтернативные концепции общественного развития» указывает на два подхода к рассмотрению модернизации. Исследователи, придерживающиеся первого подхода, предлагают сосредоточить внимание на изменениях в одной отдельной сфере общественной жизни (политической, социальной, экономической, культурной). Сторонники второго подхода рассматривают модернизацию как системную трансформацию общества, затрагивающую все сферы общества². Наибольшее внимание при таком подходе уделяется социально-экономическим преобразованиям.

С опорой на представления ученых о системном характере модернизации в данном диссертационном исследовании она будет рассматриваться как комплексный процесс. Он будет включать ряд направлений, затрагивающих изменения в экономической, политической, культурной, профессиональной, научной, социальной и других сферах жизни общества. По мнению диссертанта, модернизацию целесообразно рассматривать с двух позиций: как всеохватывающий процесс, имеющий целью развитие всех сфер жизни общества до качественно нового уровня, а также узконаправленный процесс, позволяющий вносить корректировки в функционирующую социально-экономическую систему общества для сглаживания отставания отдельных сфер общественной жизни или

¹ Клейнер Г. Б. Экономика, наука, образование: проблемы и пути интеграции. [Электронный ресурс]. // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию юбилею ВЗФЭИ. М.: ВЗФЭИ, 2011. URL: <https://kleiner.ru/> (дата обращения 09.08.2021).

² Абрамов А. В. Становление теории модернизации и альтернативные концепции общественного развития. [Электронный ресурс]. // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). 2012. № 3. с. 35-51. URL: <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2012-3-579>. (дата обращения 09.08.2021).

экономических субъектов различных уровней. При этом узконаправленная модернизация в большинстве случаев будет являться частью всеохватывающей модернизации.

Рассмотрение модернизации российского общества как системного процесса обусловлено рядом обстоятельств. С одной стороны, реформирование российского общества разнонаправлено. Намечены преобразования в экономике, здравоохранении, политике, образовании, социальном обеспечении, защите интересов населения, науке и других сферах. С другой стороны, модернизация направлена на сохранение достигнутых результатов, их преобразование и преумножение. Кроме того, модернизационные процессы не ограничены по времени. Они осуществляются постоянно, носят всеобъемлющий характер и вносят коррективы на разных уровнях.

Помимо концептуального уточнения понятия модернизации важно рассмотреть структуру модернизации и процессы, происходящие в ее рамках. С этой позиции интересен взгляд на модернизацию коллектива ученых под руководством И. В. Липсица, А. А. Нецадина¹. Они рассматривают модернизацию через оценку потенциала модернизации промышленности, осуществляемого по нескольким направлениям. При таком подходе выделяются пять типов модернизации. Технологическая модернизация, связанная с изменением способов обеспечения необходимыми ресурсами. Социальная модернизация, характеризующая изменение профессиональной, социальной и образовательной структур общества, являющиеся ответной реакцией на требования технологической модернизации. Институциональная модернизация ориентирована на изменение экономических, правовых механизмов регулирования хозяйственной жизни общества и зависит от запросов технологической и социальной модернизаций. Политическая

¹ Липсиц И. В., Нецадин А. А., Вигдорчик Е. А., Кашин В. К., Никологорский Д. Ю. Модернизация промышленности и экономическое развитие России. Теоретический аспект // Консультант директора. 1998. № 12. С. 8–11.

модернизация, которая имеет целью создание в стране благоприятных условий для осуществления институциональной модернизации и поддержания общественного консенсуса как условия непрерывного и поступательного характера развития. Нравственно-этическая или культурная модернизация, обеспечивающая воспитание общественного сознания и формирование культурно-образовательного уровня населения.

Научный интерес при рассмотрении структуры и уровней модернизации представляет методологический подход В. В. Прокина¹. За основу анализа исследователем принимается формационная и цивилизационная модели социетальной системы. Ученым выделяются три уровня модернизации: социально-духовная модернизация, сосредотачивающая внимание на изменении общественных и личностных идеалов, идеологий, форм сознания прошлого, настоящего и будущего; политико-экономическая модернизация, затрагивающая изменение экономической основы и соответствующего ей политического устройства; технолого-экономическая модернизация, предполагающая преобразование техники и технологий, организацию производства, обмен и распространение благ, труда, денег и ценных бумаг.

Иное представление о структуре модернизации отражено коллективом исследователей под руководством Н. И. Лапина в Аналитическом докладе на тему «Анализ процессов углубления социокультурной модернизации России»². В докладе модернизация рассматривается как процесс, состоящий из четырех компонентов, которые по отдельности могут выступать как отдельные направления модернизации. Техничко-технологический компонент модернизации предполагает переход к новому технологическому укладу,

¹ Прокин В. В. Модернизация российской социально-экономической системы: системный подход. [Электронный ресурс]. // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2011. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-rossiyskoy-sotsialno-ekonomicheskoy-sistemy-sistemnyy-podhod> (дата обращения: 20.08.2021).

² Лапин Н. И. Анализ процессов углубления социокультурной модернизации России. [Электронный ресурс]. // Аналитический доклад по результатам плановой темы (2012-2016 гг.) / Н. И. Лапин, Л. А. Беяева, Н. А. Касавина, И. Е. Ахваткина. М.: Ин-т философии РАН, 2016. URL: https://iphras.ru/uplfile/scult/analit/analiticheskiy_doklad_2016.pdf?ysclid=le1hvvygmq122574161 (дата обращения: 20.08.2021).

обеспечивающему рост ВВП, ВРП и конкурентоспособности страны. Социально-экономический компонент модернизации состоит из двух частей: во-первых, повышения ВВП на душу населения, а также изменения пропорций основных секторов национального хозяйства (аграрного, индустриального, сферы услуг в широком смысле) в занятости и в добавленной стоимости. Во-вторых, данный компонент включает долю национального дохода, необходимую для обеспечения государством «второго поколения» фундаментальных (социальных) прав человека на образование, здравоохранение, пенсионное обеспечение. Социокультурный компонент включает социальные и культурные изменения, целью которых является достижение достойных условий труда, уровня и качества жизни людей, формирование и утверждение совокупности ценностей, основой которых выступает развитие человека как личности. Обеспечение данных ценностей заключается в развитии институтов науки и образования, социального обеспечения и медицинского обслуживания. Институционально-регулятивная компонента отвечает за изменения регулирующих институтов, т.е. формальных и неформальных правил действий индивидов и организаций в экономической, политической, общественной жизни общества. Такие изменения, в основном, направлены на демократизацию государственной и политической жизни общества, судебно-правовых учреждений. Данные изменения обеспечивают активность гражданского общества, ориентируют его на де бюрократизацию.

Выделение направлений модернизации позволяет определить ключевые цели каждого из направлений, выявить необходимые ресурсы, а также составить подробный план действий, необходимых для достижения поставленных целей. Эксперты и ученые сходятся во мнении, что ключевая роль в российской модернизации отводится государству. Государство выполняет задачи по стратегическому планированию, постановке целей и задач, распределению ответственности и выделению значительных материальных ресурсов на поддержание тех или иных направлений.

Модернизацию современного российского общества исследователи разделяют на ряд этапов. В данном направлении интерес представляет работа В. Ф. Горохова, в которой не только характеризуются этапы современной модернизации российского общества конца XX начала XXI века, но и дается оценка деятельности государства на данных этапах¹. Можно выделить несколько ключевых направлений, по которым осуществляется модернизация российского государства. Это модернизация политики в области культуры, которую можно охарактеризовать как ценностно-ориентированную. Целью государства здесь является формирование гармонично развитой личности, единства российского общества, развитие культуры народов России. На координацию деятельности и взаимодействия разных субъектов культурной инициативы направлена «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 г.»².

Другим направлением модернизации выступает политика в области экономического развития страны. В данной сфере предпринимаются активные действия по модернизации производственных мощностей и внедрению достижений науки и технологий в повседневную жизнь и производственные процессы. Создаются условия для развития малого и среднего бизнеса. Осуществляется поддержка бизнеса, занимающегося высокотехнологическим производством и создающего в регионах новые квалифицированные рабочие места. Ведется активная политика импортозамещения и поддержки российских производителей. Налаживается международное сотрудничество в области торговли и производства (в том числе и в сфере высокотехнологического производства).

¹ Горохов В. Ф. Проблема модернизации российского общества [Электронный ресурс]. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. №5-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-modernizatsii-rossiyskogo-obschestva> (дата обращения: 11.08.2021).

² Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.02.2016 № 326-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9IxP7f2xm.pdf> (дата обращения 11.08.2021).

Приоритетной целью развития России главой государства В. В. Путиным указываются следующие направления: сохранение численности населения, а также его здоровья и благополучия; предоставление возможностей для самореализации и развития талантов; создание комфортной и безопасной среды для жизни; организация достойного и эффективного труда и успешного предпринимательства; цифровая трансформация общества¹. На основе данных процессов можно сделать вывод о социальной направленности будущих модернизационных преобразований российского общества, а также о том, что социальная политика государства будет играть ключевую роль в намеченных преобразованиях. Разрабатываемая на основе Указа Президента стратегия развития будет представлять собой единый документ, включающий общие для всех направлений цели и задачи, ключевые результаты до 2030 года, паспорта отраслевых стратегий и описания ключевых инициатив по каждому направлению. Таким образом, социальная политика государства выступает еще одним направлением модернизации российского общества.

Значимость каждого из направлений модернизации не подвергается сомнению. Однако обращение к таким официальным источникам как Портал государственных программ РФ², сайт Министерства экономического развития Российской Федерации³, Стратегии развития страны на 2018-2024⁴, позволяет говорить о том, что инновационное развитие признается одним из наиболее приоритетных направлений развития страны. В его рамках предполагается реализация комплекса мероприятий, которые позволят российской экономике не только оставаться мировым лидером в энергетическом секторе, добыче и переработке сырья, но и позволит создать конкурентоспособную экономику

¹ Указ Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (дата обращения 11.08.2021).

² Портал госпрограмм РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://programs.gov.ru/Portal/> (дата обращения 11.08.2021).

³ Сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.economy.gov.ru/> (дата обращения 11.08.2021).

⁴ Стратегия развития страны на 2018-2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://strategy.csr.ru/> (дата обращения 11.08.2021).

знаний и высоких технологий. В рамках инновационного развития предполагается формирование условий для массового появления новых инновационных компаний во всех секторах экономики, в первую очередь, в экономике знаний¹.

Научным сообществом разделяется точка зрения о ведущей роли технологического и инновационного развития². В исследовательских работах широко представлены темы инноваций и инновационного развития. Несмотря на широкую разработанность данных понятий в научных трудах, среди представителей социологии и других наук нет единого подхода к их трактовке.

В большой российской энциклопедии под термином «инновация» понимается конечный результат научно-технического или иного творчества, приводящего к существенному изменению жизнедеятельности человека, общества, природы³. Научный интерес в данном вопросе представляют работы Л. В. Докашенко, Ю. А. Карповой и Д. В. Пчелинцевой⁴. В них инновация рассматривается как результат творческой деятельности, которая находит свое применение в различных сферах социально-экономической деятельности

¹ Портал госпрограмм РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://programs.gov.ru/Portal/> (дата обращения 11.08.2021).

² Иудин А. А., Шпилёв Д. А. Социальные проблемы модернизации страны и особенности сырьевой экономики [Электронный ресурс]. // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2015. №3 (39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-problemy-modernizatsii-strany-i-osobennosti-syryevoj-ekonomiki> (дата обращения: 16.07.2023); Васильева Е. Н. Факторы формирования экономической и инновационной активности молодежи в современных условиях (на материале Волгоградской области) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-formirovaniya-ekonomicheskoy-i-innovatsionnoy-aktivnosti-molodezhi-v-sovremennyh-usloviyah-na-materiale-volgogradskoy-oblasti> (дата обращения: 29.09.2023).

³ Вилинов А. М. Инновация. [Электронный ресурс]. // Большая российская энциклопедия. М.: Большая российская энциклопедия, 2008. Т. 11. URL: <https://bigenc.ru/economics/text/2012242> (дата обращения: 12.08.2021).

⁴ Карпова Ю. А. Введение в социологию инноватики: учеб. пособие. СПб. Питер. 2004. 185; Пчелинцев Д. В., Докашенко Л. В. Инновационный потенциал молодежи региона. [Электронный ресурс]. // Молодая наука 2017: материалы I Международной науч.-практ. конф. теорет. и приклад. разработок молодых ученых, 31 янв. 2017 г., Москва / отв. ред. Д. Р. Хисматуллин. Уфа: Инфинити, 2017. С. 18. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28827898&pff=1>. (дата обращения 12.08.2021).

человека. Она изменяет жизнь человека на качественном уровне и переносит технологии на новый уровень развития.

С позиций системного подхода к определению инновационного развития научный интерес для целей диссертационного исследования представляет монография А. Н. Данилова. Ученый рассматривает инновационное развитие как качественное изменение компонентов и структуры социальных отношений и их функций, которые происходят необратимо, закономерно и направленно¹.

Среди работ, посвященных изучению данной темы, можно встретить подход к трактовке инновационного развития как управленческой деятельности. Такая деятельность направлена на обеспечение непрерывного и интенсивного совершенствования социальной сферы посредством комплекса мероприятий, реализуемых через управленческие решения с целью прямого или косвенного влияния на повышение уровня инновационной активности². Е. В. Сумина и Т. А. Чалкин понимают под инновационным развитием преобразование всех сфер экономики и социальной сферы на основе научно-технических достижений, реализацию крупных национальных, региональных, отраслевых и корпоративных инновационных программ и проектов, а также рост инновационного потенциала и инновационной культуры общества³.

Анализ научных работ, посвященных инновациям и инновационному развитию, позволяет сделать несколько обобщающих выводов. Первый вывод заключается в том, что инновация – это не сама деятельность, а ее результат. Во-вторых, данный результат приводит в движение общество, изменяет его со всех сторон. Таким образом, инновация будет рассматриваться в данном диссертационном исследовании как определенный продукт, являющийся

¹ Данилов А. Н. Переходное общество: проблемы системной трансформации А. Н. Данилов. Мн.: Харвест, 1998. 432 с.

² Кучко Е. Е. Социология инновационного развития как специальная социологическая теория. Проблемы управления. 2009. №4. С. 91.

³ Сумина Е. В., Чалкин Т. А. Научно-технологическое развитие территорий как основа инновационной стратегии экономики России // Сибирский журнал науки и технологий. 2012. №3. С. 210—214.

результатом социально-экономической деятельности человека (преимущественно научно-технической или творческой), который, в свою очередь, при внедрении его в общество, приводит к существенному изменению жизни всего человечества. Инновационное развитие при таком подходе будет проявляться в повсеместном внедрении и использовании инновационных продуктов, которые, со своей стороны, позволяют достигнуть существенных изменений в жизнедеятельности общества.

Ключевое место в инновационном развитии общества отводится достижениям науки и развитию технологий. При этом, данные технологии должны быть конкурентоспособными¹. Коллектив ученых, состоящий из Е. С. Васильева, Е. Н. Васильевой и Л. А. Сизеневой, еще в 2014 году отмечали, что существенная часть инновационных решений за последние несколько лет представляют собой фундаментальные научные разработки, которые осуществлялись не с целью получения прибыли в ближайшее время². С этой точки зрения преобразования в данной сфере предполагают трансформацию науки и технологий в ключевой фактор развития и обеспечение способности государства эффективно отвечать на вызовы инновационного развития. Данные вызовы приводят к необходимости опережающего развития страны в области научных исследований и технологических разработок.

В настоящее время ответы на вызовы инновационного развития формируются в рамках подписанного в мае 2018 года Указа Президента страны «О национальных целях и стратегических задачах развития

¹ Иудин А. А., Шпилёв Д. А. Социальные проблемы модернизации страны и особенности сырьевой экономики [Электронный ресурс]. // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2015. №3 (39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-problemy-modernizatsii-strany-i-osobennosti-syryeivoj-ekonomiki> (дата обращения: 16.07.2023).

² Васильев Е. С., Васильева Е. Н., Сизенева Л. А. Индикаторы измерения инновационной активности в РФ / Управление стратегическим потенциалом регионов России: методология, теория, практика. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Том Часть 2. Волгоград. 2014. С. 24-26.

Российской Федерации на период до 2024 года»¹. В этом документе определены цели и задачи, которые необходимо решить для прорывного научно-технологического и социально-экономического развития РФ, увеличения численности населения страны, повышения уровня его жизни, создания комфортных условий для проживания, условий и возможностей для самореализации и раскрытия талантов каждого отдельного человека.

Нацеленность российского общества на инновационное развитие прослеживается и в других государственных программах. Государственная программа «Информационное общество» направлена на повышение качества жизни и работы граждан, улучшение условий деятельности организаций, развитие экономического потенциала страны путем использования информационных и телекоммуникационных технологий. Государственная программа «Экономическое развитие и инновационная экономика» имеет целью повышение инновационной активности бизнеса. Государственная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» предполагает повышение эффективности различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи и доставки товаров и услуг за счет использования данных в цифровом виде, как одного из ключевых факторов производства². С. Г. Ивченков отмечает, что изменения, происходящие в современном обществе, нередко называют четвертой цифровой революцией, суть которой заключается в замене человеческого труда на труд машин-роботов, наделенных искусственным интеллектом и цифровыми устройствами, которые в итоге трансформируют механизмы социального взаимодействия и весь образ жизни³.

¹ Указ Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425> (дата обращения 12.08.2021).

² Распоряжение Правительства Российской Федерации №1632-р от 28 июля 2017 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 12.08.2021).

³ Ивченков С. Г. Цифровизация современного российского общества: Тенденции и проблемы // Материалы научно-практической конференции Дыльновские чтения

Осуществление инновационного развития, производимого за счет научно-технических достижений, как и любой другой вид развития, невозможен без ресурсов; в первую очередь, без обеспеченности человеческими ресурсами, т.е. людьми, за счет знаний, креативности, квалификации, умений и навыков которых оно будет осуществляться. Т. М. Ростовская и Е. Н. Васильева в совместной работе отмечают, что человеческий ресурс сегодня – это главный и востребованный капитал регионов. Если обладать данным капиталом, можно, используя управленческие ресурсы и стратегическое планирование, существенно увеличить благосостояние регионов¹. По мнению ряда исследователей, современный специалист – это профессионал, работающий в своей сфере и способный оказывать влияние на экономическую, правовую и научно-техническую основу современного государства, обеспечивая тем самым прогресс и развитие во всех сферах жизни общества².

Потребность российской экономики в человеческих ресурсах отмечается специалистами Агентства стратегических инициатив (АСИ). По мнению экспертов АСИ, в будущем в большей мере будут востребованы специалисты, обладающие набором навыков, которые часто называют «Навыками XXI века» или «Навыками будущего». Они позволят специалистам работать эффективнее, переходить между отраслями и при этом, сохранять востребованность³. Из этого следует вывод, что основным ресурсом

«Общество и личность в условиях информационно-цифровых трендов»: - Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2019. С. 29-34.

¹ Ростовская Т.К., Васильева Е.Н. Вызовы образовательной миграции молодежи Тувы: демографический аспект. [Электронный ресурс]. // Новые исследования Тувы. 2023. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyzovy-obrazovatelnoy-migratsii-molodezhi-tuvy-demograficheskiy-aspekt> (дата обращения: 17.07.2023).

² Остапенко А. В., Плехова Ю. О. Совершенствование организации самостоятельной работы студентов как путь повышения качества юридического образования. [Электронный ресурс]. // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2018. №4 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-organizatsii-samostoyatelnoy-raboty-studentov-kak-put-povysheniya-kachestva-yuridicheskogo-obrazovaniya> (дата обращения: 17.07.2023).

³ Атлас новых профессий 3.0. / под ред. Д. Варламовой, Д. Судакова. М.: Интеллектуальная Литература, 2020. С. 23-25.

инновационного развития и ядром модернизации российского общества выступает развитие и качественное преобразование человеческого капитала.

Высокие темпы развития российского общества, манипулирование большими объемами информации, включение передовых технологий в процессы производства товаров и услуг создают условия, в которых организации нуждаются не в работниках – исполнителях, а в специалистах, обладающих современными профессиональными компетенциями, высокой мотивацией к карьерному росту, а также способных к саморазвитию и самосовершенствованию. В этих условиях, по мнению ученых, перед организациями и предприятиями, а также государственной политикой в сфере образования ставится задача по обновлению компетенций и навыков работников¹. Конкурентоспособность бизнеса при этом невозможна без грамотного управления человеческим капиталом.

С опорой на исследования А. И. Добрынина, С. А. Дятлова, Е. Д. Цыреновой² человеческий капитал рассматривается в диссертационном исследовании как сформированный и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей и мотиваций, которые при целенаправленном и рациональном использовании в той или иной сфере общественного воспроизводства, приводит не только к росту производительности и качества труда самого работника, но и инициирует развитие всей сферы.

Принятие инновационного развития за основополагающее направление модернизации российского общества предполагает новые требования к качеству человеческого капитала. Так, задачи инновационного развития общества требуют от сотрудников обладания определенными инновационными качествами, которые позволят им успешно развиваться и

¹ Сизова И. Л., Хусяинов Т. М. Труд и занятость в цифровой экономике: проблемы российского рынка труда. [Электронный ресурс]. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trud-i-zanyatost-v-tsifrovoy-ekonomike-problemy-rossiyskogo-rynka-truda> (дата обращения: 17.07.2023).

² Добрынин А. И., Дятлов С. А., Цыренова Е. Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб.: Наука, 1999. С. 296.

вести деятельность в современных условиях. Специалисты из АСИ называют данные качества «Навыки XXI века». Человека, обладающего качествами, необходимыми для ведения деятельности (творческой или профессиональной), в научной литературе называют инновационной личностью.

Учитывая, что Стратегии инновационного развития выстраиваются на долгосрочную перспективу, а результаты ориентированы на будущее, опорой развития общества становятся молодые специалисты как инновационные личности.

Связь представителей молодого поколения с инновационным развитием страны является очевидной для научного сообщества. В. Т. Лисовский в своей работе указывает на то, что молодежь является важным субъектом социальных изменений, и в данной группе сосредоточена огромная инновационная сила¹. Ряд исследователей особенно выделяют роль студенческой молодежи в будущем страны. Так, Е. Н. Нархова, Д. Ю. Нархов и Д. Н. Трубарева отмечают, что потенциал студенческой молодежи, его адаптивные возможности в условиях высокой общественной динамичности, нацеленность и мотивированность на изменение окружающего пространства, а также способность к использованию цифровых и информационных технологий, является ресурсом общества, преобразованным в социальный капитал общества². Ю. Р. Вишневский, Д. Ю. Нархов и Я. В. Дидковская пишут о том, что студенческая молодежь – это наиболее важный ресурс развития постиндустриального информационного общества. Именно молодые люди в

¹ Лисовский В. Т. Социальные изменения в молодежной среде [Электронный ресурс]. // Credo new. 2002. № 1. URL: <http://credonew.ru/content/view/260/54/> (дата обращения: 02.10.2023).

² Нархова Е. Н., Нархов Д. Ю., Трубарева Д. Н. Национальные традиции в воспитательном потенциале цифрового социокультурного пространства студенчества. [Электронный ресурс]. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2023. №1 (82). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnye-traditsii-v-vospitatelnom-potentsiale-tsifrovogo-sotsiokulturnogo-prostranstva-studenchestva> (дата обращения: 02.10.2023).

будущем займут места ведущих специалистов и будут определять конкурентоспособность страны в мире¹.

При рассмотрении молодежи как ресурса развития общества интересен взгляд И. М. Ильинского, который оценивает представителей молодого поколения как «жизненную силу общества, ступок энергии нерастрченных интеллектуальных и физических сил, требующих выхода. В молодости человек наиболее способен к творческой деятельности, к формулировке эвристических подходов, максимально работоспособен². По мнению большинства исследователей, молодежь в наибольшей степени предрасположена к формированию и развитию качеств, характерных для инновационной личности. В совокупности наличие данных качеств у молодежи и возможность их развития и реализации можно рассматривать как ее инновационный потенциал.

В данном вопросе научный интерес для целей диссертационного исследования представляет подход к рассмотрению молодежи коллективом исследователей в составе В. А. Лукова, С. В. Лукова и Э. К. Погорского. По мнению исследователей, молодые люди зачастую не имеют опыта в определенной сфере, им проще найти новый способ решения возникшей проблемы, чем обратиться к опыту прошлых поколений. Кроме того, молодежь открыта новым идеям. Она генерирует их и готова рискнуть воплотить эти идеи в жизнь, а свобода от прошлого опыта облегчает ей деятельность и убирает стандартные, но зачастую более длинные и сложные пути решения проблем. Аналогичного мнения придерживаются и С. Г. Ивченков, Е. В. Сайганова и Н. В. Шахматова. По их мнению, во время динамичного развития общества и бурных перемен в социуме ценности и

¹ Вишнеvский Ю. Р., Нархов Д. Ю., Дидковская Я. В. Тренды высшего профессионального образования: профессионализация или депрофессионализация? [Электронный ресурс]. // Образование и наука. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trendy-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya-professionalizatsiya-ili-deprofessionalizatsiya> (дата обращения: 05.10.2023).

² Ильинский И. М. Образование, Молодежь, Человек. (статьи, интервью, выступления). Кн. 2. М.: Изд-во Московской гуманитарно-социальной академии. 2009. С. 141.

стереотипы предшествующих поколений вступают в противоречие с реальностью. В этих условиях носителем новых знаний, ценностей и устремлений чаще всего становится молодежь¹. С этой позиции молодежь можно охарактеризовать как группу населения, в наибольшей степени способную к реализации своего инновационного потенциала.

В свою очередь Ю. А. Зубок, анализируя процессы формирования и изменения социальной реальности и роль молодежи в данных процессах, отмечает, что молодые люди вносят изменения на каждом этапе конструирования реальности путем рационализации базовых представлений².

На стадии смыслообразования данный процесс проявляется в возрастании понимания сущностных характеристик, функций и значения объектов и явлений реальности. На стадии выбора поведенческих форм – в пересмотре границ норм и отклонений. На стадии хабиитуализации проявляется в отходе от традиционных практик, а на стадии типизации – в смене стереотипов и изменении аксиологических представлений. В институализации закрепляется спонтанные, существовавшие в экспериментальном виде, неформальные практики, которые в последствии утверждаются в качестве новой формы взамен прежней или же наряду с ней. В трудовых отношениях закрепляется фрилансерство. Возрастает практическая ориентированность образования, повышается роль онлайн образования. Власть воспринимается как эффективный менеджер, избираемый демократическим способом. Образ Родины формируется на основе современных представлений о комфортной жизни. В коммуникации происходит сращивание

¹ Ивченков С. Г., Сайганова Е. В., Шахматова Н. В. Динамика социального самочувствия саратовской молодежи: трудоустройство, ценности и опасения // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-sotsialnogo-samochuvstviya-saratovskoy-molodezhi-trudoustroystvo-tsennosti-i-opaseniya> (дата обращения: 01.10.2023).

² Зубок Ю. А. Изменяющаяся социальная реальность: рефлексия теоретических и эмпирических аспектов социологического исследования молодежи [Электронный ресурс]. // Научный результат. Социология и управление. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenyayuschayasya-sotsialnaya-realnost-refleksiya-teoreticheskikh-i-empiricheskikh-aspektov-sotsiologicheskogo-issledovaniya> (дата обращения: 05.10.2023).

«онлайн» и «офлайн» реальностей. Пересматривается отношение к нормам и девиации.

В итоге, на каждом этапе проявляется субъектность молодежи. Молодые люди, включаясь в данный процесс, реализуют свои функции по восприятию и преемственности социального опыта, инновации и трансляции. Реализуя их, юноши и девушки конструируют и переконструируют социальные и социокультурные условия своей жизни¹.

Руководство страны, как и представители научного сообщества, соглашаются с ключевой ролью молодежи в развитии страны. С целью подготовки высококвалифицированных специалистов Правительством страны осуществляется ряд программ, направленных на их подготовку. Реализуется национальный проект «Образование»², в рамках которого осуществляются федеральные программы, направленные на выявление, развитие и поддержание талантливой молодежи. Кроме того, реализуется национальный проект в сфере высшего образования «Наука и университет»³, ориентированный на развитие научно-производственной кооперации, передовой инфраструктуры для проведения исследований и разработок, совершенствование кадрового потенциала для научных исследований и подготовки кадров, развитие человеческого капитала. Вместе с этим, необходимо отметить, что присутствует мнение ученых о парадоксальности модернизационных преобразований, происходящих в сфере высшего профессионального образования. Так, Ю. Р. Вишневский и Д. Ю. Нархов отмечают, что такая модернизация внешне нацелена на развитие, но

¹ Зубок Ю. А. Изменяющаяся социальная реальность: рефлексия теоретических и эмпирических аспектов социологического исследования молодежи [Электронный ресурс]. // Научный результат. Социология и управление. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenyayuschayasya-sotsialnaya-realnost-refleksiya-teoreticheskikh-i-empiricheskikh-aspektov-sotsiologicheskogo-issledovaniya> (дата обращения: 05.10.2023).

² Национальный проект «Образование». [Электронный ресурс]. URL: <https://национальные-проекты.рф/projects/obrazovanie> (дата обращения: 12.08.2021).

³ Национальный проект «Наука и университет». [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--80aarpmpemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/projects/nauka-i-universitety> (дата обращения: 12.08.2021)

фактически ориентирована на оптимизацию негативных последствий проведенных в ее ходе реформ¹.

Представителями бизнеса также отмечается определяющая роль молодых специалистов в будущих преобразованиях. Так, на прошедшем в феврале 2018 года в Сочи Российском инвестиционном форуме, по свидетельству канала РБК, освещавшего данное мероприятие, с трибуны наиболее часто звучали слова «цифровизация», «регионы», «нехватка кадров», «молодежь»².

Таким образом, можно сделать вывод, что в условиях модернизации российского общества, осознанной потребности экономики и социальной сферы в сотрудниках, обладающих качествами и навыками XXI века, основным ресурсом развития выступает молодежь. Именно молодые специалисты, обладающие ценностями, навыками и качествами инновационной личности, могут выступать инициаторами технологического, экономического и социального развития страны.

В результате формирование и развитие качеств личности, которые в совокупности можно назвать ее потенциалом, приобретают важное государственное значение. Поскольку инновационный потенциал личности формируется в процессе общего и профессионального образования, реформирование системы образования в соответствии с требованиями XXI века становится приоритетной задачей модернизации российского общества.

¹ Вишневецкий Ю. Р., Нархов Д. Ю. Парадоксы модернизации высшего образования: итоги 20-летнего мониторинга в Свердловской области. [Электронный ресурс]. // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/paradoksy-modernizatsii-vysshego-obrazovaniya-itogi-20-letnego-monitoringa-v-sverdlovskoy-oblasti> (дата обращения: 03.10.2023).

² Российский инвестиционный форум / онлайн-трансляция. [Электронный ресурс]. URL: http://sochiforum2018.rbc.ru/totals?utm_source=ss_vk_rbc&utm_medium=vk&utm_campaign=ss_vk_rbc#wtf_850823 (дата обращения: 12.08.2021)

1.2. Методологические основы изучения инновационного потенциала молодежи

Теоретические основы диссертационного исследования

Ученые и эксперты связывают развитие российского общества с молодежью. Именно молодые люди, по их мнению, наиболее способны и предрасположены к творческой и новаторской деятельности, быстрой адаптации к высоким темпам развития общества и технологий.

Молодежь часто определяют как общественную группу, занимающую особое положение в обществе¹. В социологии широко представлена тема, связанная с молодежной проблематикой. Исследования ученых посвящаются изучению социальных отношений, социализации, роли молодежных групп в различных социальных процессах, ценностных ориентаций молодого поколения. Достаточно часто исследователи уходят от прямого определения молодежи и описания ее демографических характеристик, принимая их как общепринятое «по умолчанию». В своих работах ученые раскрывают сущность таких понятий, как «культура молодежи», «ресурс молодежи», «потенциал молодежи», «ценности молодежи».

Первое в российской науке определение понятия «молодежь» было предложено В.Т. Лисовским. В своих работах исследователь рассматривал молодежь как поколение людей, проходящее стадию социализации, усваивающее, а в более зрелом возрасте уже усвоившее образовательные, культурные и другие социальные функции². При этом, по мнению ученого, возрастные границы молодежи могут колебаться в диапазоне от 16 до 30 лет, в зависимости от конкретных исторических условий.

Более полное определение молодежи было предложено в работе И. С. Кона, рассматривавшим молодежь как социально-демографическую группу, выделяемую на основе совокупности возрастных характеристик,

¹ Загребин В. В. Подходы к определению категории «Молодёжь». [Электронный ресурс]. // Концепт. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-opredeleniyu-kategorii-molodyozh> (дата обращения: 05.07.2021).

² Лисовский В. Т. Советское студенчество. Социологические очерки. М.: Мысль, 1990. С. 48.

особенностей социального положения и обусловленную различными социально-психологическими свойствами¹. По мнению ученого, возрастные рамки данной группы зависят от социально-исторических условий, а именно общественного строя, культуры и условий социализации.

Общепринятое в российском социологическом сообществе определение молодежи приводится в работе А. Л. Салагаева и А. В. Шашкина: «Молодёжь – это социально-демографическая возрастная группа в интервале от 14 до 30 лет, проходящая стадию социализации, характеризующаяся отсутствием полного перечня основных социальных функций, определяющих статус взрослого (образование, работа, профессия, жилье, семья)»². Данное определение совмещает в себе как социологический, так и демографический подходы.

Анализируя приведенные выше и другие представления ученых о молодежи, диссертант приходит к выводу, что основным разногласием между исследователями выступает установление возрастных границ молодежной группы: нижнего порога, с которого индивида можно считать представителем молодежи и верхнего порога, после которого наступает период взрослости.

Ряд исследователей связывают границы возраста молодежи с трудовой деятельностью, определяя нижнюю границу «открытием доступа к трудовой деятельности», а верхнюю – «достижением трудовой и социальной стабильности»³. По мнению диссертанта, определять нижнюю границу молодежной группы следует, опираясь на ключевые изменения в социальном положении подростков: принятие решения о поступлении в колледж или о продолжении обучения в 10-11 классах, получение паспорта гражданина

¹ Кон И. С. В поисках себя: Личность и ее самосознание. М.: Политиздат, 1987. С. 85.

² Салагаев А. Л., Шашкин А. В. Молодежные группировки: опыт пилотного исследования // СОЦИС 2004. № 9. С. 50–58.

³ Котляр А. Э. О понятии рынка труда // Вопросы экономики. 2001. № 1. С. 33–45.

Российской Федерации, а также установление российским законодательством минимального порога наступления уголовной ответственности¹ – 14 лет.

Мнения ученых по поводу верхней возрастной границы молодежной группы нередко совпадают. Ранее верхней планкой было принято считать возраст в 30 лет. Тем не менее, некоторые ученые полагали, что верхнюю границу следует отодвинуть до 35 лет. С ними согласилась Государственная Дума РФ, принявшая 11 ноября 2020 года проект, закрепляющий возраст молодежи в рамках 14-35 лет.

В диссертационном исследовании за верхний порог принят возраст в 30 лет. С одной стороны, это обусловлено действующим на момент проведения исследований законодательством, по которому молодежью считались граждане до 30 лет. С другой стороны, по мнению диссертанта, именно до 30 лет молодые люди предпринимают активные попытки занять определенное место в социальной структуре общества, активно получают высшее и дополнительное образование, получение которого приходится на возраст 20-30 лет, а у большинства заканчивается в возрасте 22 лет (получение степени бакалавра). Те, кто получают степень магистра, завершают образовательный путь на два года позже. Именно в этот период закладывается фундамент для будущей карьеры, ведется активный образ жизни. После 30 лет молодые люди в большинстве случаев уже являются достаточно опытными специалистами и сотрудниками в своей сфере и имеют определенный стаж работы. К этому периоду молодые люди определяются в профессиональной сфере и занимаются воспитанием собственных детей.

Рассматривая основные характеристики молодежи как социально-демографической группы, диссертант опирался на работы А. М. Акулининой.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 05.07.2021).

Исследовательница выделила ряд особенностей молодежной группы¹. Во-первых, молодежь находится в процессе адаптации к исполнению социальных ролей взрослых поколений. Во-вторых, молодые люди обладают большим потенциалом социальной самореализации, самоорганизации, социальной активности. В-третьих, большая часть представителей молодого поколения характеризуется социальной зависимостью от семьи и недостаточной экономической самостоятельностью. В-четвертых, для молодежи характерна высокая мобильность, в том числе мобильность, связанная с изменением социальной потребности в организованных формах социализации (университет, школа, рабочие коллективы). В своей работе Е. В. Сайганова и В.А. Стифорова характеризуют молодежь как активную, динамичную, перспективную, реализующую себя во всех сферах жизнедеятельности группу².

Одной из характеристик молодежи является обладание ею определенным набором ценностей, качеств и навыков, характерных для инновационной личности. В данном случае диссертантом имеется в виду не простое их наличие, а способность открыть их в себе, развить и применять в будущем. Такие навыки называются учеными по-разному: «Навыки будущего», «Навыки XXI века», но суть их в одном – это те навыки и качества, которыми должны обладать современные представители общества, позволяющие им успешно вести деятельность и взаимодействовать в инновационном обществе. К ним можно отнести: концентрация и управление вниманием, эмоциональная грамотность, цифровая грамотность, творчество и креативность, экологическое мышление, кросскультурность, способность к

¹ Акулинина А. М. Молодежь как элемент человеческого капитала и стратегический ресурс развития современного российского общества: состояние, тенденции, перспективы. [Электронный ресурс]. // Региональная экономика: теория и практика. 2008. №31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezh-kak-element-chelovecheskogo-kapitala-i-strategicheskiy-resurs-razvitiya-sovremennogo-rossiyskogo-obschestva-sostoyanie> (дата обращения: 05.07.2021)

² Сайганова Е. В., Стифорова В. А. Семейные ценности молодежи: формирование потенциала через социальную технологию / Тенденции развития науки и образования. № 76. Часть 3. Изд. НИЦ «Л-Журнал». 2021. С. 112-114.

самообучению¹. Е. Н. Василева и Е. О. Данилова в своей работе: «Перспективы реализации экономической активности молодежи в условиях пандемии» отмечают, что для успешной работы в современном обществе, особенно в социальных сетях, молодежь постоянно учится и самосовершенствуется. Кроме того, для успеха важно: обладание опытом работы, навыки работы с различными программами и программными продуктами, умение искать и работать с клиентами, а также спокойствие, стрессоустойчивость, внимательность, вежливость, ответственность².

Возможность актуализации инновационных свойств личности, по мнению ученых, является характеристикой молодежи. Одним из таких свойств является способность молодежи к инновационной деятельности. Инновационную деятельность можно представить как деятельность по созданию и использованию интеллектуального продукта, доведению новых оригинальных идей до реализации их в качестве готового товара или услуг на рынке³.

Помимо этого, встречается определение инновационной деятельности как предпринимательской деятельности, основанной на применении или внедрении результатов научно-технической деятельности⁴. В результате получается, что инновационной деятельностью занимаются люди, производящие инновации.

Среди представителей молодежи инновационная деятельность будет выражена через обладание данной группой определенными «навыками

¹ Лошкарева Е., Лукша П., Ниненко И. Смагин И., Судаков Д. Навыки будущего. Что нужно знать и уметь в новом сложном мире. [Электронный ресурс]. // Союз «Молодые профессионалы (Ворлдскиллс Россия)» URL: https://futuref.org/futureskills_ru (Дата обращения 05.07.2021).

² Василева Е. Н., Данилова Е. О. Перспективы реализации экономической активности молодежи в условиях пандемии / V Чтения памяти В.Т. Лисовского: Материалы Чтений (Москва, 17 декабря 2021 года) / Отв. ред. Т. К. Ростовская. М.: ФНИСЦ РАН, 2021. С. 54-57.

³ Отнюкова Г. Д. Понятие и признаки инновационной деятельности. [Электронный ресурс]. // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2015. №1. URL: Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priznaki-innovatsionnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 05.07.2021).

⁴ Отнюкова Г. Д. Там же.

будущего», а также посредством предпринимательской, проектной, научно-творческой, креативной деятельности. Именно в инновационной деятельности более полно и всесторонне отражается смысл новационных свойств личности, о которых упоминал коллектив ученых в составе В. А. Лукова, С. В. Лукова и Э. К. Погорского. Как считают исследователи, у молодежи не хватает опыта в той или иной сфере деятельности. Именно поэтому молодым людям проще найти новые пути решения той или иной проблемы, чем искать способы решения проблем в опыте предшествующих поколений. Они генерируют новые идеи и готовы рискнуть воплотить их в жизнь.

Человека, обладающего качествами, необходимыми для ведения деятельности (творческой или профессиональной) в развивающемся обществе, в научной литературе называют инновационной личностью.

Впервые понятие инновационной личности ввел Эверет Хаген еще в 1962 г.¹. Ученый полагал, что такая личность является предпосылкой усиления экономического роста, распространения предпринимательства и накопления капитала. Среди основных черт личности он выделял любознательное отношение к действительности и стремление управлять ею, поиск наилучшего решения имеющихся проблем и желания вносить изменения, откровенность и терпимость с подчиненными, творчество и стремление к новизне.

Изучением инновационной личности занимался и А. Инкельс. В своих исследованиях, посвященных данному вопросу, ученый выявил следующие характеристики инновационной личности: открытость к экспериментам, инновациям и изменениям, готовность к плюрализму мнений, ориентация на настоящее и будущее, готовность преодолевать препятствия, планирование будущих действий, чувство справедливости². Черты инновационной личности также отражены в работах М. Крозье, который говорил о том, что способность

¹ Hagen, Everett E. How Economic Growth Begins: A Theory of Social Change. [Электронный ресурс]. // Journal of Social Issues. 1963. Vol. 19. Issue 1. P. 20–34. URL: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1505877 (дата обращения: 14.08.2021).

² Inkeles A model of the modern man: theoretical and methodological issues. Black C.E. (ed). Comparative Modernisation. 1976. N.Y. Free Press. P.P. 320-348.

людей к инициативе становится в современных условиях более значимым фактором развития, нежели материальные ресурсы¹. Среди ведущих качеств личности работника Крозье выделял инициативность и готовность к инновационным изменениям. Мобилизация данных качеств личности рассматривалась ученым как способность и готовность специалиста к обучению.

Инновационная личность рассматривалась и отечественными социологами. Среди исследователей, занимающихся данной темой, целесообразно отметить работу Г. И. Герасимова и Л. В. Илюхиной, в которой на основе эмпирических описаний ими были сформированы черты и характеристики инновационной личности²: потребность в переменах, креативность, способность находить новые идеи и способы их реализации, способность к ориентации в ситуации неопределенности, способность к саморефлексии. В совокупности наличие данных качеств у молодежи и потенциальная возможность их развития и реализации можно рассматривать как ресурс личности.

К трактовке понятия «ресурс» обращались многие социологи. Так, Энтони Гидденс под термином «ресурс» понимал «средства – материальные или властные, используемые индивидами для достижения своих целей в процессе взаимодействия»³. В той или иной форме понятие «ресурс» широко использовалось социологами, разрабатывавшими концепции социальной

¹ Спиридонова В. И. Бюрократия и реформа (анализ концепции М. Крозье). [Электронный ресурс]. // Монография. М. 1997. URL: <http://philosophy2.ru/iphras/library/spirid.html> (дата обращения: 14.08.2021).

² Герасимов Г. И., Илюхина Л. В. Инновации в образовании: сущность и социальные механизмы. Ростов н/д: НМД «Логос», 1999. С. 94.

³ Кравченко С. А. Социологический постмодернизм: теоретические источники, концепции, словарь терминов: монография. М.: МГИМО (ун-т) МИД России, 2010. С. 32.

структуры (П. Бурдьё, Э. Соренсен¹). Наибольший интерес для диссертационного исследования представляет подход П. Бурдьё, который получил название структуралистский конструктивизм.

В своей работе социолог разделяет понятия «капитал» и «ресурс». По его мнению, капиталом становится лишь такой ресурс, на который существует спрос на специфическом «рынке», установлена определенная «цена» и который может приносить «прибыль»². Здесь понятие «капитал» П. Бурдьё можно рассматривать как эквивалент используемому Э. Гидденсом понятию «ресурса».

Идеи основоположника структуралистского конструктивизма получили свое дальнейшее развитие в работах Э. Соренсена, который занимался разработкой подхода к социальной стратификации общества. Ключевое понятие его теории – это «рента», которую индивид получает за владение определенными ресурсами. Такие ресурсы называются ученым активами³. Активы подразделяются на личные, которые приобретаются за пределами рынка труда: в семье, в школе и в процессе работы (человеческий и физический капиталы), и на активы, приобретаемые на рабочем месте, т.е. какие-либо определенные навыки, которые делают человека / работника более ценным для фирмы или общества⁴.

В целом, ученые, работающие в русле концепции социальной структуры, по-разному определяют способности и возможности, которыми

¹ Bourdieu P. Condition de classe et position de classe // Archives européennes de sociologie. Vol. 7. No. 2. 1966. p. 201–223; Социоанализ Пьера Бурдьё. Альманах Российско-французского центра социологии и философии Института социологии Российской Академии наук. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001. 288 с.; Бурдьё П. Формы капитала. [Электронный ресурс]. // Экономическая социология. 2002. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-kapitala> (Дата обращения: 13.07.2023).; Sorensen A. B. Toward a sounder basis for class analysis. The American Journal of Sociology, Vol. 105, № 6. 2000 p. 1523-1538.

² Социоанализ Пьера Бурдьё. Альманах Российско-французского центра социологии и философии Института социологии Российской Академии наук. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001. С. 41.

³ Тихонова Н. Е. Социальная структура России: теория и реальность. М. Новый хронограф: Ин-т социологии РАН. 2014. С. 253-256.

⁴ Там же. С. 255.

обладает человек. Одни называют их «активами», другие – «ресурсами» или «капиталом», что вносит определенные методологические трудности в рассмотрение данного вопроса.

Научный интерес при рассмотрении данной методологической проблемы представляют исследования З. П. Замираевой, Ю. А. Кораблина, В. В. Радаева и Н. Е. Тихоновой. В частности, в работе «Социальная структура России: теория и реальность» Н. Е. Тихоновой, опираясь на исследования В. В. Радаева, подробно разбирается соотношение данных понятий. По ее мнению, ресурс становится активом только тогда, когда он используется в процессе обмена и оказывает положительное влияние на положение своего владельца в социуме. Ресурс, ставший активом, может восприниматься как капитал только тогда, когда он будет не только накапливаться, конвертироваться и воспроизводиться, но и приносить своему владельцу некоторую добавочную стоимость – прибыль¹.

Смысл рассуждений исследовательницы можно свести к тому, что капитал – это тот же ресурс, однако имеющий явную экономическую составляющую, т.е. определенную прибыль, которую он приносит использующему его человеку. Руководствуясь данными размышлениями, соотношение понятий «ресурс», «актив» и «капитал» можно представить в виде следующей схемы (**рис. 1**). Работы В. В. Радаева и Н. Е. Тихоновой интересны не только с точки зрения составления данной схемы, но и с позиций подхода к определению места «потенциала» в данной структуре. В своей работе Тихонова указывала на то, что «не всякий ресурс в условиях рыночной экономики может выступать как актив, и в этом отношении сам по себе ресурс – всегда не более чем ресурсный потенциал»².

¹ Тихонова Н. Е. Указ. соч.; Радаев В. В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация. [Электронный ресурс]. // Экономическая социология. 2002. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-kapitala-formy-kapitalov-i-ih-konvertatsiya> (Дата обращения: 05.07.2021).

² Тихонова Н. Е. Социальная структура России: теория и реальность. М. Новый хронограф: Ин-т социологии РАН. 2014. С. 273.

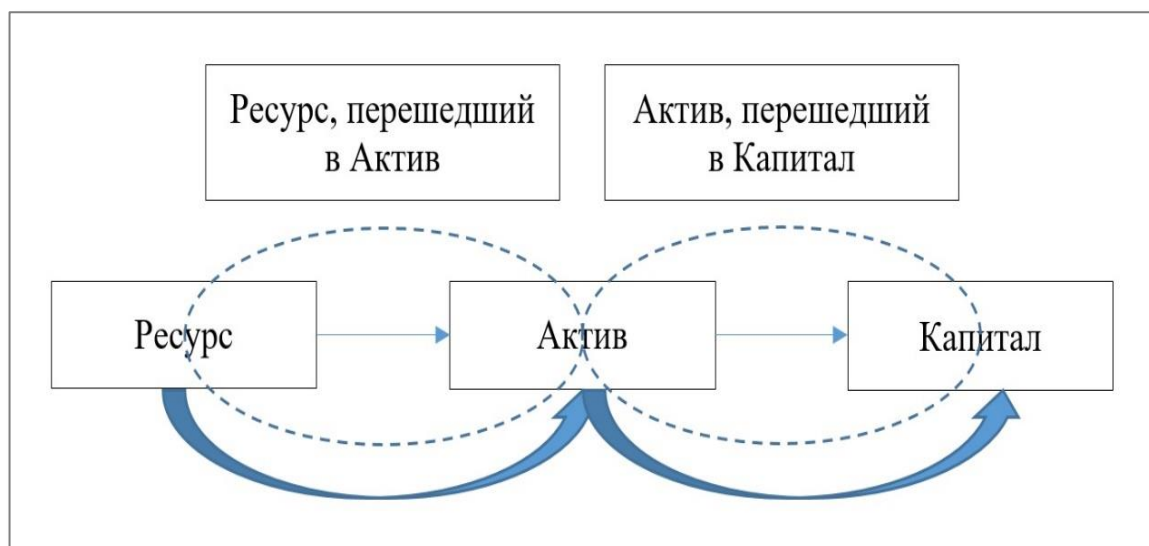


Рисунок. 1. Соотношение понятий «ресурс», «актив» и «капитал»

Следует отметить и другой методологический подход, разработанный Ю. А. Кораблиным. В своих исследованиях ученый рассматривает понятия «ресурс» и «потенциал» через определение «личностного потенциала» как комплексной характеристики социальной дееспособности человека¹. При таком подходе к рассмотрению личностного потенциала исследователь предлагает концентрировать внимание на трех уровнях: прошлом, настоящем и будущем, но в единстве его пространственно-временных характеристик.

В трудах Ю. А. Кораблина «потенциал» рассматривается как наличие ресурсов, возможностей и способностей личности. Научный интерес представляют взгляды Ю. А. Кораблина на структуру личностного потенциала. Исследователь отмечает, что в качестве репрезентирующего прошлого «потенциал» отчасти совпадает с термином «резерв» как неиспользованной или «незадействованной» возможности личности, которые обеспечивают надежность воспроизводства личности и ее способность к саморазвитию. Личностный потенциал, по его мнению, содержит в себе в качестве потенции «зародыш» будущего развития².

¹ Кораблин Ю. А. Социальная безопасность личности как важнейший аспект модернизации России // Социальная модернизация России: итоги, уроки, перспективы: V Междунар. социальный конгресс. М.: РГСУ «Союз», 2006. Т.1. С.16.

² Там же.

Таким образом, схема соотношения понятий «ресурс», «актив», «капитал» и «потенциал» представлена на **рис. 2**. Потенциал личности отражает ее ресурсную часть, т.е. определенные возможности личности и готовность человека реализовывать эти возможности.

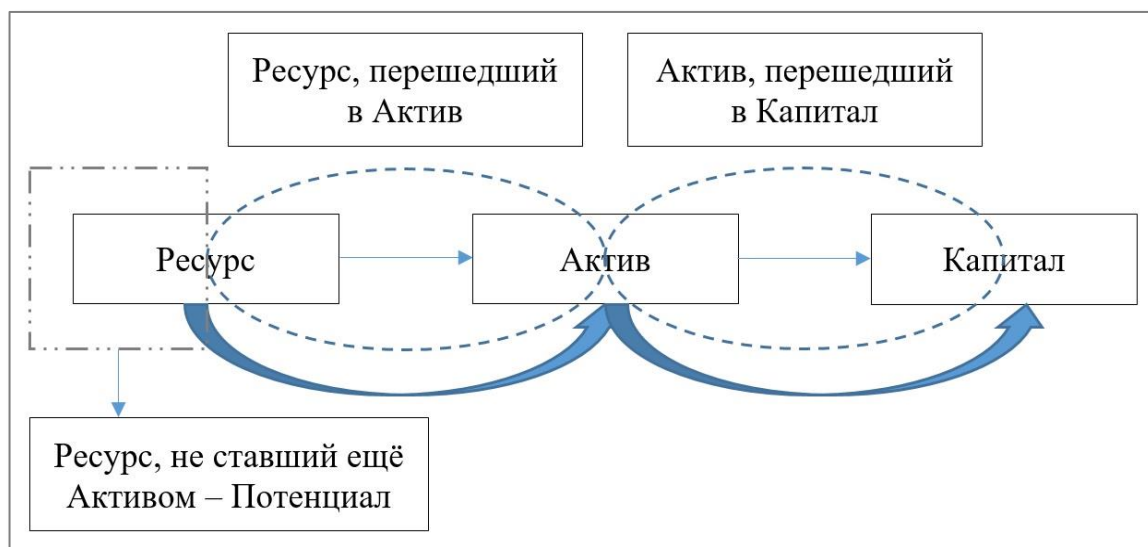


Рисунок 2. Соотношение понятий «ресурс», «актив», «капитал» и «потенциал»

При исследовании инновационного потенциала диссертант в первую очередь ориентировался на деятельностный подход. В начале XX века деятельностный подход к исследованию общества развивался в рамках социологии М. Вебера. Одно из ключевых понятий социологии М. Вебера – это социальное действие. При чем для социолога действие является рациональным, когда в него вложили определенный смысл, и через которые можно изучить культуру конкретного общества¹. По мнению социолога, «социальным» действие является при выполнении двух условий: во-первых, субъективная мотивация индивида, который вкладывает в свой акт определенный смысл; во-вторых, ориентация на поведение других людей².

¹ Кравченко С.А. Динамика социологического воображения: всемирная культура инновационного мышления. М.: Анкил, 2010. С. 77.

² Вебер М. О некоторых категориях понимающей социологии // Избранные произведения. М.: «Прогресс», 1990. С. 496.

М. Вебер выделил четыре типа социальных действий индивидов, которые различались по степени рациональности, присутствующей в них: целерациональное, ценностно-рациональное, аффективное и традиционное¹.

Изучая социальные действия индивидов, социолог обосновал идею определения уровня исторического развития обществ в зависимости от степени их рациональной организации. Если индивиды, живущие в обществе, совершают действия целенаправленные, осмысленные, понятные и предсказуемые, то общественные и политические структуры будут отличаться высокой степенью своей организации и рациональности и наоборот.

Вебер полагал, что рационализация есть всемирно-исторический процесс. Формальная рациональность становится господствующей тенденцией. Рационализируются социальные действия людей и их образ жизни в целом. Соответственно, рациональные действия людей конструируют и рациональную социальную реальность в виде возрастающей рационализации всех общественных и политических институтов, а также способа ведения хозяйства, управления экономикой².

Таким образом, если следовать за Вебером, то закономерен следующий вывод о том, что инновационное общество характеризуется наибольшей степенью рационализации. Формальной рационализации охвачены все сферы жизнедеятельности индивидов, все действия индивидов подчиняются закону рационального выбора. Такое общество можно назвать обществом целерационального действия.

В отличие от М. Вебера, для работ которого характерно рассмотрение социальной действительности на микроуровне, работы современного немецкого социолога Ю. Хабермаса можно отнести к интегративной парадигме, которая объединяет микро- и макро-подходы к рассмотрению социальной действительности. Он предложил деятельностно-структурную

¹ Вебер М. Основные социологические понятия // Избранные произведения. М.: «Прогресс», 1990. С. 628.

² Кравченко С. А. Динамика социологического воображения: всемирная культура инновационного мышления. М.: Анкил, 2010. С. 75-76.

теорию коммуникативного действия, основанную на анализе человеческой коммуникации, кооперации и дискурса.

По мнению Ю. Хабермаса, формальная рациональность в веберовском понимании лишена гуманистического содержания и тем самым препятствует достижению консенсуса и взаимопонимания между людьми. Развитие структур под влиянием увеличивающейся динамической сложности все более и более приобретает самостоятельный характер, делая их отчужденными от жизненных миров людей¹. Ю. Хабермас критически относится к веберовской трактовке формальной рациональности еще и потому, что, как он считает, формальная рациональность, основана на целерациональном действии в итоге привела к беспрецедентному росту производительных сил, но вместе с тем к технологическому контролю над жизнью людей. Подчеркивая дегуманистический характер межличностных отношений, Хабермас называет современную рациональность технической или инструментальной; в такой рациональности система все более активно подчиняет себе жизненный мир индивидов.

Решение возникшей проблемы социолог видит в противопоставлении формальной рациональности рациональности коммуникативного действия, эмансипированную (не подверженную) внешнему принуждению и насилию². Ю. Хабермас считает, что в настоящее время коммуникация является самым важным социокультурным явлением, которое выражает сущность человека и характер его взаимодействия с другими людьми. Именно поэтому важное место в его теории занимает концепция коммуникативного дискурса. Дискурс в трактовке Хабермаса означает идеальную речевую ситуацию, в которой внешние силы не влияют на аргументы, используемые при интерпретации тех или иных явлений социальной жизни³. Как считает Хабермас, только

¹ Хабермас Ю. Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // Теоретическая социология: антология. В 2 ч. / сост. и общ. ред. С. П. Баньковской. М.: Книжный дом «Университет», 2002. Ч. 2. С. 353-372.

² Кравченко С. А. Указ. соч. С.173.

³ Кравченко С. А. Социологический постмодернизм: теоретические источники, концепции, словарь терминов: монография. М.: МГИМО (ун-т) МИД России, 2010. С. 69.

коммуникативный дискурс, эмансипированный от любых влияний из вне, может противостоять формальной рациональности современного общества, колонизирующей жизненный мир человека. Именно он (коммуникативный дискурс) может придать коммуникации во всех сферах рационально-гуманистический характер¹. Формирование такого дискурса Хабермас рассматривает в условиях развития публичной сферы, которая является своего рода буферной зоной между властью и населением.

Современный французский социолог Ален Турен предлагает альтернативную микросоциологическую парадигму. По мнению ученого социальное действие порождает ценности и нормы, которые служат для индивидов ориентирами в их деятельности и придают этой деятельности устойчивость и упорядоченность, т.е. образуют социальные структуры. При этом, ученый отмечает, что социальные структуры порождаются не всяким действием, а только «историчным», т.е. направленным на борьбу за поддержание или изменение общих условий жизни людей. Историчность – это характеристика, которую приобретает деятельность индивидов, если они становятся участниками социального движения – организованного коллективного поведения акторов, борющихся за интересы своего класса².

А. Турен в своих работах разрабатывает понятие классового конфликта. В его понимании, в отличие от индустриального общества, в котором основной классовый конфликт существует между рабочим и боссом, в современном обществе (программируемом) обществе основной социальный конфликт таится между механизмом производства и управления и самим потребителем. Переход к нему означает движение к более открытому обществу, которое побуждает людей, товары и идеи циркулировать в гораздо большей мере, чем это делали предыдущие общества³.

¹ Кравченко С. А. Указ. соч.

² Турен А. Социология без общества // Социс. 2004. №7. С. 9.

³ Турен А. Возвращение человека действующего: Очерк социологии. М.: Научный мир, 1998. 204 с.

Постиндустриальное общество действует более глобально на управленческом уровне, используя для этого две главные формы. Во-первых, это нововведения, т.е. способность производить новую продукцию как результат инвестиций в науку и технику; во-вторых, самоуправление становится проявлением способности использовать сложные системы информации и коммуникаций. Социолог признает, что индустриальное общество находится в состоянии кризиса, что проявилось во всеохватывающем кризисе ценностей, кризисе культуры, в широком движении контркультуры, что потребовало необходимых трансформаций во всех сферах общества. Однако за этими скрываются более глубокие и фундаментальные изменения в самом способе производства, распределении, обмена, потреблении, в самой организации общественной жизни.

Суть этих изменений состоит в переходе к новому типу общества, более активному и мобильному, более самоорганизующемуся, способному создавать все новые модели управления и осуществлять культурные нововведения, но вместе с тем к более волюнтаристскому и опасному, чем индустриальное общество.

Таким образом, деятельностный подход к изучению инновационного потенциала молодежи позволяет рассмотреть деятельность конкретных индивидов с точки зрения их рациональности и соответствия реалиям современного инновационного общества. Он позволит выявить их природу, а также субъективную мотивацию индивидов, совершающих данные действия, проанализировать факторы, которые оказывают влияние на процесс принятия решений и определить степень их вмешательства или влияния различных участников взаимодействия на данный процесс. Кроме того, принимая во внимание идеи А Турена, можно рассматривать действия конкретных индивидов не со стороны, а как активный действующий субъект, т.е. изучить деятельность в условиях инновационного развития изнутри.

При исследовании инновационного потенциала также целесообразно использовать сетевой подход. Испанский социолог М. Кастельс,

продолжатель идей А. Турена, рассматривая современное общество, говорил: «...в условиях информационной эры историческая тенденция приводит к тому, что доминирующие функции и процессы все больше оказываются организованными по принципу сетей»¹. Социолог утверждал, что принадлежность к той или иной сети или отсутствие такой принадлежности выступает в качестве важнейшего источника власти и перемен в обществе². Принадлежность к определенной сети также может выступать основой социального неравенства в обществе, выражающейся в доступе к различного рода ресурсам, в первую очередь информационным. Именно поэтому ученый называл современное общество – обществом сетевых структур.

Прежде всего под сетевой структурой он понимает комплекс взаимосвязанных узлов, а содержание каждого узла зависит от характера той конкретной сетевой структуры, о которой идет речь³. Для них свойственен постоянный динамизм, что является одной из характеристик общества радикального модерна (Э. Гидденс). Они могут неограниченно расширяться, включая в свою структуру все новые и новые узлы, т.е. ключевые, связующие элементы структуры. Как пишет сам ученый: «Согласно закону сетевых структур, расстояние между двумя точками короче, когда обе они выступают в качестве узлов в той или иной сетевой структуре, чем, когда они не принадлежат к одной и той же сети»⁴.

Касаясь расстояний между двумя объектами сетевой структуры, можно сказать, что в условиях информационного общества, расстояния, а также границы уже не играют той роли, какую они играли лет 15-20 назад, о чем также говорили Э. Гидденс и Дж. Урри.

Рассматривая общество как социальную сеть, М. Грановеттер говорил о роли связей между индивидами и группами. Через такую категорию как сила

¹ Кастельс М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология / под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999. С. 494.

² Там же.

³ Там же. С. 495.

⁴ Там же.

связи ученый рассматривает связь и взаимодействие микроуровня со структурами макроуровня¹. Ученый представляет общество как множество групп, организованных по принципу сетей, внутри данных групп связи между индивидами характеризуются наибольшей интенсивностью и высоким уровнем доверительного отношения к членам данной локальной группы, в том числе и информации, получаемой от членов данной сети².

Ученый говорит о двух типах связи сильных, внутри конкретной сети и слабых, которыми характеризуются связи между индивидами, принадлежащими к разным сетям. Именно посредством таких связей происходит объединение разрозненных групп в единую сеть общества и происходит обмен информацией между отдельными сообществами³.

В итоге можно сказать, что при рассмотрении инновационного потенциала молодежи, сетевой подход позволяет рассматривать молодежь, как определенную группу, включенную в социальное взаимодействие глобальной сети общества. Он также позволяет выделить в группах молодежи определенные подгруппы, которые также организуются по сетевому признаку. Кроме этого, сетевой подход позволяет рассматривать кооперацию между такими группами без привязки к конкретному времени и пространству, вычленив ключевые элементы данных групп молодежи, которые являются своего рода узлами сетевой структуры.

При рассмотрении инновационного потенциала молодежи, по мнению диссертанта, также целесообразно использовать идеи социоресурсного подхода. Данный подход позволит рассматривать молодежь не просто как группу, участницу определенного рода взаимодействий, но и как определенный ресурс общества. При такой постановке вопроса главной задачей становится рассмотрение конкретных характеристик, которыми

¹ Грановеттер М. Сила слабых связей // Экономическая теория. Т. 10. 2009. №. 4 С. 31.

² Там же. С. 40.

³ Там же. С. 40-47.

обладает молодежь и которые могут быть использованы для развития общества.

Рассмотрение молодежи как ресурса инновационного развития общества стало возможным благодаря ресурсному повороту, о котором писал английский социолог Дж. Урри. Он говорил, что с вступлением на современный этап развития общества общество столкнется с тяжелым временем, когда пока не выработали новые адаптивные структуры жизнедеятельности. Социолог говорил: «Я также ратую за "ресурсный поворот" в социологии, позволяющий анализировать общества посредством паттернов, шкал и характера их ресурсной зависимости, а также последствий использования ресурсов»¹.

По утверждению Ю. Р. Вишневого, понятие «социальный ресурс» в современной социологии имеет как минимум два значения². В первом случае под социальным ресурсом понимается определенные возможности, которыми обладает, или которые получает личность, занимая положение в социальной структуре для достижения своих целей и интересов. При этом, стоит отметить, что такое определение социального ресурса характерно для «капитала» П. Бурдьё, поскольку он представляет собой совокупность материальных или символических благ³. Чем больше у индивида таких ресурсов, тем более влиятельным он является.

Обращаясь к категории капитала, следует упомянуть, что у П. Бурдьё капитал выступает своего рода «структурой господства», которая позволяет

¹ Кравченко С.А. Становление сложного общества: к обоснованию гуманистической теории сложности: монография. М.: МГИМО-Университет, 2012 С. 72.

² Гражданская культура современного российского студенчества: [монография] / [Айвазян А. А. и др.]. Ин-т социологии Российской акад. наук, Российское общество социологов, Уральский гос. технический ун-т УПИ. Екатеринбург. Маска. 2007 / Под общей ред. Ю. Р. Вишневого, В. Т. Шапка. Екатеринбург, 2007. С. 128.

³ Бурдьё П. Социология политики / сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. М.: Socio Logos, 1993. С. 70.

индивидам достигать своих целей. Чем больше объем капитала, чем более его разнообразность, тем легче их владельцы достигают тех или иных целей¹.

В работе «Социальное пространство и генезис «классов» П. Бурдьё выделяет четыре группы капиталов. Экономический капитал представляет собой самые различные экономические ресурсы, которые могут быть задействованы агентом – деньги, разнообразные товары. Культурный капитал включает в себя ресурсы, имеющие культурную природу. Это прежде всего образование, авторитет учебного заведения, который окончил индивид, востребованность его аттестатов и дипломов на рынке труда. Составляющей культурного капитала является и собственно культурный уровень самого индивида. Социальный капитал – средства, связанные с принадлежностью индивида к конкретной социальной группе. Понятно, что принадлежность к высшему классу дает индивиду больше властных возможностей и жизненных шансов. Символический капитал – это то, что обычно называется именем, престижем, репутацией. Человек, узнаваемый на телеэкране, обладает большими ресурсами, чтобы добиться своих целей, чем те индивиды, которые популярностью не обладают. Практически все капиталы обладают способностью конвертироваться друг в друга², по определенному обменному курсу – цензу.

Во втором случае под социальным ресурсом понимаются те характеристики личности или группы, которые могут быть использованы обществом для изменения или сохранения состояний, достигнутых в процессе своего развития³.

В итоге, ресурсный подход рассматривает социальную группу как ресурс социальных изменений. Социальные изменения при этом связываются с

¹ Современная социальная теория: Бурдьё, Гидденс, Хабермас. Новосибирск: Изд-во Новосибирского университета. 1995. С. 19

² Бурдьё П. Социология политики / сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. М.: Socio Logos, 1993. С. 57

³ Гражданская культура современного российского студенчества: [монография] / [Айвазян А. А. и др.]. Ин-т социологии Российской акад. наук, Российское общество социологов, Уральский гос. технический ун-т УПИ. Екатеринбург. Маска. 2007 / Под общей ред. Ю. Р. Вишневого, В. Т. Шапка. Екатеринбург, 2007. С. 128.

изменениями структуры общества. Под такими изменениями зачастую понимается не только взаиморасположение и взаимосвязь социальных статусов, но и характеристики социального взаимодействия и связей, нормативных и идеально ценностных позиций¹.

Как пишет Вишневский: «Взаимосвязь социальных изменений и статусных характеристик социальных групп прослеживается в социологии посредством понятия «социальная база»»². Однако сам ученый говорит о том, что данное понятие отражает уже сформировавшиеся свойства группы и теряет при этом только формирующиеся, еще не обозначившиеся характеристики социальной группы. Данную проблему и снимает понятие «социальный ресурс».

В своей работе социолог определяет понятие социальный ресурс как социальную группу или их совокупность, которые будут обладать специфическими социально-демографическими и социокультурными характеристиками, которые будут позволять данной группе без сильного эмоционального и психологического напряжения, без внутреннего конфликта воспринимать и успешно воспроизводить новую для данного общества систему взаимоотношений³.

Характеризуя социальную группу как социальный ресурс общества Ю.Р. Вишневский выделил в ней две группы свойств⁴: К первой группе можно отнести определенный социальный потенциал группы, который в свою очередь включает в себя несколько аспектов: социально-демографический; профессионально-функциональный – знания, навыки, профессиональные предпочтения; психологический – смелость, активность, инициативность;

¹ Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. Пер. С пол. М.: 2005. С. 227.

² Гражданская культура современного российского студенчества: [монография] / [Айвазян А. А. и др.]. Ин-т социологии Российской акад. наук, Российское общество социологов, Уральский гос. технический ун-т УПИ. Екатеринбург. Маска. 2007 / Под общей ред. Ю. Р. Вишневского, В. Т. Шапко. Екатеринбург, 2007. С. 129.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 131-133.

структурный – представления о статусных позициях; культурный – принятие и легитимация состояния общества.

Второй же группой свойств является ее способность к мобилизации для реализации целей, которые могут быть как общественными, так и внутригрупповыми. При этом Вишневский говорит о возможности разделения мобильности группы на два этапа. На первом этапе происходит включение индивида в достаточно небольшое объединение, а на втором — совокупность таких объединений превращается в социальное движение¹.

Ученый также выделяет главную отличительную характеристику социального ресурса от технологического – это самостоятельность, собственная активность и собственный творческий потенциал².

Таким образом, для анализа социального ресурса молодежи Вишневский предлагает выделить три этапа или три уровня:

ресурсный уровень – на данном уровне происходит развитие потенциалов группы (социокультурного, психологического, профессионального и пр.);

уровень резерва – на данном уровне происходит подготовка группы непосредственно к практической деятельности в различных социальных сферах, также создаются условия для оптимизации такой подготовки;

уровень реализации – на данном уровне непосредственно проявляются конкретные поведенческие практики, конкретная деятельность в различных сферах социума.

Таким образом, социоресурсный подход позволяет рассматривать молодежь как один из видов ресурса, который может использовать общество для сохранения и развития своего состояния. Однако данный подход не просто рассматривает в целом группу молодежи, он позволяет выявить наиболее ценные для общества характеристики молодежи, т.е. обладание ею

¹ Гражданская культура современного российского студенчества: [монография] / [Айвазян А. А. и др.]. Ин-т социологии Российской акад. наук, Российское общество социологов, Уральский гос. технический ун-т УПИ. Екатеринбург. Маска. 2007 / Под общей ред. Ю. Р. Вишневского, В. Т. Шапко. Екатеринбург, 2007. С. 133-134.

² Там же. С.134.

определенным набором капиталов, которые в последствии могут использоваться обществом как ресурс развития.

Достаточно часто интерес к инновационному потенциалу личности проявляют представители смежных наук. Так, на уровне личности инновационный потенциал изучается представителями психологической науки. В их работах инновационный потенциал представлен как совокупность индивидуальных психологических особенностей человека, лежащих в основе способности успешно выполнять деятельность, направленную на разработку, внедрение и распространение новых идей и технологий¹.

Научный интерес представляют работы Ю. А. Власенко, в которых инновационный потенциал рассматривается как «психологическое образование», которое формируется в течение жизни и проявляется на разных уровнях взаимодействия человека с миром (природном, социальном, культурном и интересубъектном)².

Интерес также представляет определение исследовательницей структуры инновационного потенциала личности, в которой выделяются гносеологический (когнитивный), аксеологический (эмоциональный) и праксеологический (поведенческий) аспекты, соотношение которых влияет на реализацию инновационного потенциала личности в конкретной ситуации³. Функциональная структура и относительная важность различных

¹ Ким Т. Д. Психологические компоненты инновационного потенциала профессионала: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Челябинск, Южно-Уральский гос. ун-т, 2013. 25 с.; Баранова А. А., Демиденко Н. Н. Инновационный потенциал личности субъекта труда и структура инновационной деятельности: проблема взаимосвязей. / Вестник ТвГУ. Серия "Педагогика и психология". 2017. №4. С. 6-11; Ключко В. Е., Галажинский Э. В. Исследование инновационного потенциала личности: концептуальные основания. [Электронный ресурс]. // СПЖ. 2009. №33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-innovatsionnogo-potentsiala-lichnosti-kontseptualnye-osnovaniya> (дата обращения: 29.08.2021).

² Власенко Ю. А. Психологический анализ инновационного потенциала личности: дис. канд. психом наук / Ю. А. Власенко. Симферополь Таврический национальный ун-т им. В. И. Вернадского, 2003. 187 с.

³ Власенко Ю. А. Там же. С. 99-104.; Батурин Н. А., Ким Т. Д., Науменко А. С. Многоуровневая модель инновационного потенциала профессионала и подходы к ее операционализации. Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. Южно-Уральский государственный университет. 2010. №4(180). С. 48-57.

компонентов инновационного потенциала меняются с возрастом. Исследовательница отмечает несколько особенностей инновационного потенциала. С одной стороны, «инновационный потенциал – это свойства или возможности личности, которые могут осуществиться и стать реальностью только при определенных условиях». С другой стороны, «инновационный потенциал как результат развития является сложным системным образованием, включающим в себя новые движущие силы дальнейшего развития личности»¹.

Принципиальное значение для диссертационного исследования имели взгляды на изучение проблемы инновационного потенциала коллектива ученых в составе В. А. Лукова, С. В. Лукова и Э. К. Погорского, которые определяют его через новационные свойства субъекта. При этом под инновацией они понимают не просто придуманное новое, а новое, внедренное или, по крайней мере, приготовленное к внедрению в жизнь. По мнению ученых, новационные свойства наиболее выражены у представителей молодого поколения. Основной причиной такой актуализации является отсутствие у молодежи возможности опереться на жизненный опыт и культуру. Молодым людям легче придумать что-то новое, чем найти решения в устоявшихся культурных традициях².

В работе Е. Н. Шаровой встречается развернутая трактовка выводов исследователей³. В основу измерения инновационности молодежи она закладывает ряд аспектов. Во-первых, готовность к постоянным изменениям

¹ Власенко Ю. А. Указ. соч.

² Луков В. А., Луков С. В., Погорский Э. К. Инновационный потенциал новых поколений и молодежная политика на современном этапе развития общества. [Электронный ресурс]. // PolitBook. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-potentsial-novyh-pokoleniy-i-molodezhnaya-politika-na-sovremennom-etape-razvitiya-obschestva> (дата обращения: 14.08.2021).

³ Шарова Е. Н. Проблема эмпирического измерения инновационного потенциала молодежи (по материалам социологического исследования в Мурманской области). [Электронный ресурс]. // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2015» / Отв. ред. А. И. Андреев, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. М.: МАКС Пресс, 2015. URL: https://lomonosov-msu.ru/file/uploaded/3000/report/uid73083_report.pdf (дата обращения: 14.08.2021).

и риску. Во-вторых, инициативность и способность принимать нестандартные решения. В-третьих, адаптивность к новым условиям, ориентация на работу с новыми технологиями. В-четвертых, непрерывное повышение уровня своего образования. В-пятых, профессиональная мобильность и готовность к самостоятельному поиску работы.

Для диссертационного исследования имеют важное значение выводы коллектива ученых во главе с В. А. Луковым о том, что инновационность молодежи предполагает качественный переход от новации к инновации, а также о необходимости разделения «инновационного потенциала» и «инновационных возможностей» молодых людей. Инновационный потенциал молодежи определяется ими как «готовность молодых людей проектировать изменения в сфере мысли или деятельности, имеющие целью перемены действительных обстоятельств жизни людей независимо от направленности, масштабов и последствий таких перемен»¹. Исследователи указывают и на необходимость учета трех аспектов при анализе инновационного потенциала молодежи. Во-первых, установления намерения к инновации, во-вторых, степени целевой определенности, в-третьих, определения масштаба молодежной экспансии в сфере инноваций².

Инновационные возможности рассматриваются учеными как зона общественного поощрения инноваций или общественного терпения. Применительно к молодежи инновационные возможности сочетают общественные ожидания от ее инновационного потенциала и опасения последствий его реализации.

В целом в научной литературе можно выделить два основных подхода к рассмотрению инновационного потенциала. Первый сконцентрирован вокруг экономических систем различного масштаба. В данном ключе

¹ Луков В. А., Луков С. В., Погорский Э. К. Инновационный потенциал новых поколений и молодежная политика на современном этапе развития общества. [Электронный ресурс]. // PolitBook. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyu-potentsial-novyh-pokoleniy-i-molodezhnaya-politika-na-sovremennom-etape-razvitiya-obschestva> (дата обращения: 14.08.2021).

² Там же.

исследователями рассматривается потенциал страны, региона, населенного пункта или отдельно взятых организаций или предприятий. К данному подходу можно отнести и рассмотрение потенциала целой отрасли хозяйства. При таком подходе инновационный потенциал рассматривается преимущественно как совокупность параметров данных систем, определяющих их способность к созданию, внедрению и распространению различных новшеств¹.

Представители второго подхода рассматривают инновационный потенциал как совокупность личностных характеристик, которые при определенных условиях выражаются в соответствующем поведении, направленном на изменение имеющихся социальных структур. В совместной работе Ю. Р. Вишневого, Я. В. Дидковской и Д. А. Лугина отражены основные принципы данного направления. При этом внимание ученых акцентируется на внутренних факторах, мотивирующих инновационную активность социальных субъектов². Ученые изучают социальные и социокультурные факторы: жизненные цели и стратегии, социальное самочувствие и социальные настроения индивидов и групп. При этом стоит отметить, что исследователи акцентируют внимание на том, что молодежь не

¹ Арсентьева Н. А. Инновационный потенциал страны как фактор повышения ее конкурентоспособности. [Электронный ресурс]. // Вестник ЧГУ. 2010. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyu-potentsial-strany-kak-faktor-povysheniya-ee-konkurentosposobnosti> (дата обращения: 29.08.2021); Бабурин В. Л., Земцов С. П. Инновационный потенциал регионов России: моногр. М.: КДУ; Университетская книга, 2017. 358 с.; Егорейченко А. Б. Потенциал инновационного развития современных городов. [Электронный ресурс]. // Общество: политика, экономика, право. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/potentsial-innovatsionnogo-razvitiya-sovremennyh-gorodov> (дата обращения: 29.08.2021); Батулин Н. А., Иноземцев Д. В., Ким Т. Д. Комплексное эмпирическое исследование инновационного потенциала // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Психология. 2012. Вып. 19, № 45. С. 43–52; Шепитько Р. С., Корабельников И. С. Инновационный потенциал сельского хозяйства: методологический аспект. [Электронный ресурс]. // Известия НВ АУК. 2012. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyu-potentsial-selskogo-hozyaystva-metodologicheskij-aspekt> (дата обращения: 29.08.2021).

² Дидковская Я. В., Вишневский Ю. Р., Лугин Д. А. Инновационный потенциал молодежи: мотивация участия и барьеры реализации молодежных стартапов. [Электронный ресурс]. // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2021. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyu-potentsial-molodezhi-motivatsiya-uchastiya-i-bariery-realizatsii-molodezhnyh-startapov> (дата обращения: 29.08.2021).

следует понимать только как будущее общества. Необходимо рассматривать ее как органичную часть настоящего, выполняющую функцию сохранения и развития страны, преемственности истории и культуры, жизнь старших и воспроизводство последующих поколений, а также ответственную за выживание народов как культурно -исторических общностей¹.

Сторонники данного подхода помимо изучения отдельных элементов инновационного потенциала обращают внимание на изучение процесса формирования инновационного потенциала, влияния на него внешних факторов и условий, измерения инновационного потенциала студентов и молодых сотрудников организаций².

В данном диссертационном исследовании под инновационным потенциалом автором будет пониматься способность личности к активизации своих ресурсов, которые при определенных условиях могут активировать соответствующее поведение и деятельность субъекта. Целью этих действий является изменение сложившихся социальных норм и правил поведения, установленных в конкретном обществе.

Формирование инновационного потенциала молодежи – длительный процесс, требующий ответственного отношения каждого из субъектов его формирования. Можно говорить о том, что инновационный потенциал

¹ Вишневецкий Ю. Р., Нархов Д. Ю., Сильчук Е. В. Новые явления в молодежной среде и Актуальные задачи молодежной политики. [Электронный ресурс]. // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-yavleniya-v-molodezhnoy-srede-i-aktualnye-zadachi-molodezhnoy-politiki> (дата обращения: 02.10.2023).

² Дидковская Я. В., Онегов Д. В. Молодежь индустриальных регионов России: социальные ожидания и инновационный потенциал (на примере Свердловской области и Красноярского края). [Электронный ресурс]. // Научный результат. Социология и управление. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezh-industrialnyh-regionov-rossii-sotsialnye-ozhidaniya-i-innovatsionnyy-potentsial-na-primere-verdlovskoy-oblasti-i> (дата обращения: 29.08.2021).; Германов И. А., Плотникова Е. Б. Инновационный потенциал населения малых городов. [Электронный ресурс]. // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2013. №2 (14). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-potentsial-naseleniya-malyh-gorodov> (дата обращения: 29.08.2021).; Шарова Е. Н. Инновационный потенциал молодежи конкретного региона: постановка проблемы // Европейский север и северяне: опыт и перспективы социологического исследования: сб. научных статей / отв.ред. Г. В. Жигунов. Мурманск: изд-во МГТУ. 2014. С. 133-139.

личности формируется и развивается в процессе социализации. Придерживаясь данной точки зрения, диссертантом выделяются несколько субъектов, которые участвуют в социализации личности и параллельно оказывают влияние на формирование инновационного потенциала.

Одним из субъектов формирования инновационного потенциала является семья. Она отвечает за первичную социализацию личности, усвоение базовых ценностей и норм общества. Для целей формирования инновационного потенциала важно, чтобы на начальном этапе в личности были воспитаны трудолюбие, желание учиться, искать и получать новую информацию, ориентация на успех, ответственное отношение к своей жизни и действиям.

Далее к воспитанию личности присоединяется социальный институт образования. Здесь следует отметить определяющее влияние, оказываемое образовательными учреждениями всех уровней на воспитание будущих специалистов, развитие у молодых людей ценностей современного общества и формирование профессиональных качеств, востребованных на рынке труда. Так, Е. Н. Васильева и Е. С. Васильев в своем исследовании о влиянии имиджа образовательного учреждения на формирование активности выпускников отмечают, что если образовательное учреждение имеет позитивный имидж, то воспитательная работа в школе влияет на социализацию молодежи независимо от мнений родителей и методологических установок учителей¹.

Важную роль на данном этапе играет социальная политика государства, которая, по мнению научного сообщества, обязана создавать необходимые условия для формирования организаторских и управленческих способностей

¹ Васильева Е. Н., Васильев Е. С. Место образования в системе ценностей современного выпускника школы / Инновации в науке и образовании: материалы межрегиональной научно-методической конференции, Волгоград, 9 декабря, 2010 / Академия труда и социальных отношений, Волгоградский филиал. Волгоград: Принт. 2011. С. 7–11.; Васильева Е. Н., Сидорова В. Л. Имидж вуза и показатели социально-экономической и инновационной активности студенческой молодежи / Бизнес. Образование. Право. 2014 №1 (26). С. 222-225.

молодежи¹. Органами государственного управления ведется активная работа по модернизации и цифровизации системы российского образования². Общей целью модернизации образования является создание условий для обеспечения возможности самореализации и развития талантливой молодежи. Разрабатываются государственные стандарты обучения в системе общего и профессионального образования, отвечающие требованиям современного общества. Происходит активное внедрение системы, направленной на повышение престижа рабочих профессий, развитие профессиональных компетенций и повышение престижа высококвалифицированных кадров – Worldskills Russia³. При поддержке Правительства РФ осуществляется деятельность по объединению энтузиастов и талантливых специалистов в «Кружковые движения⁴», одной из целей которых является подготовка молодых специалистов в сфере новых технологий. В системе образования практикуются раннее диагностирование и выявление талантов у детей и подростков. При государственной поддержке строятся инновационные образовательные центры «Кванториум», нацеленные на выявление, поддержку и развитие способностей и талантов молодежи, создание и развитие системы современных инновационных площадок интеллектуального развития и досуга для детей и подростков⁵. Проводятся такие конкурсы, как «Большая перемена», направленные на мотивацию личности к саморазвитию

¹ Саралиева З. Х. Митягина Е. В. Ресурсы молодежи в инновационном развитии регионов России: международная конференция объединяет власть, науку и искусство // Совет ректоров. 2012. № 1. С. 42-48.

² Национальный проект «Образование». [Электронный ресурс] URL: <https://национальныепроекты.рф/projects/obrazovanie> (дата обращения: 14.08.2021); Сайт Правительства России [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/851/events/> (дата обращения: 14.08.2021).

³ WorldSkills Russia. [Электронный ресурс] URL: <https://worldskills.ru/> (дата обращения: 14.08.2021).

⁴ План мероприятий ("Дорожная карта") "Кружковое движение" Национальной технологической инициативы. [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/4UnfuTWKc5LejBS49BAmAoXRE6WJ6qNs.pdf> (дата обращения: 14.08.2021); Кружковые движения НТИ. [Электронный ресурс]. URL: https://teachingame.ru/kruzhkovoe_dvizhenie_nti (дата обращения: 14.08.2021).

⁵ Федеральная сеть детских технопарков «Кванториум». [Электронный ресурс]. URL: <https://roskvantorium.ru> (дата обращения: 14.08.2021).

и самосовершенствованию, выявлению и поддержанию талантов¹. Осуществляется поддержка молодых исследователей и ученых, предпринимателей посредством предоставления грантов и субсидий².

В осуществляемых мероприятиях прослеживается совместная деятельность государственных институтов, нацеленная на модернизацию системы российского образования, ключевой целью которой является воспитание высококвалифицированных специалистов и развитие способностей молодого поколения. Кроме того, явно выражена политика государственных органов по выявлению талантливой молодежи – молодых людей, обладающих лидерскими качествами и способными привести в российскую экономику новые решения в имеющиеся проблемы.

Важную роль в формировании инновационного потенциала молодежи играют профессиональные организации и бизнес. Интерес бизнеса в данном вопросе связан с его способностью развиваться в условиях рыночной экономики и высокой конкуренции. Поскольку развитие является одной из ключевых целей, способствующих росту конкурентоспособности, бизнес должен быть заинтересован в развитии инновационного потенциала своих сотрудников. Если он будет проводить активную работу по развитию своих сотрудников, повышению их квалификации, то и нацеленность сотрудников на саморазвитие будет непрерывно повышаться, способствуя тем самым развитию компании. Роль профессиональных организаций заключается в поддержании и развитии профессиональных качеств сотрудников,

¹ Сайт Платформы «Большая перемена». [Электронный ресурс]. URL: <https://bolshayaperemena.team> (дата обращения: 14.08.2021).

² Сайт организации АНО «Россия – страна возможностей». [Электронный ресурс]. URL: <https://rsv.ru/portal/main/growth> (дата обращения: 14.08.2021); Сайт организации конкурса «Лидеры России». [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--d1achcanypala0j.xn--p1ai/> (дата обращения: 14.08.2021); Официальный сайт Арт-кластера «Таврида». [Электронный ресурс]. URL: <https://tavrida.art/> (дата обращения: 14.08.2021); Официальный сайт форума. [Электронный ресурс]. URL: <http://xn--b1afjarfmdmacnbee3mfc.xn--p1ai/> (дата обращения: 14.08.2021); Официальный сайт конкурсов. [Электронный ресурс]. URL: <https://konkursoff.ru/> (дата обращения: 14.08.2021).

реализуемых за счет разработки современных систем по повышению квалификации молодых специалистов.

На прошедшем в феврале 2018 года в Сочи Российском инвестиционном форуме активно обсуждалась проблема нехватки кадров: «Российское население не молодеет, миграция не может покрыть всех потребностей в рабочей силе, особенно квалифицированной»¹. Один из способов разрешения данной проблемы предложил глава Сбербанка Герман Греф, призвав крупные компании вкладывать средства в образовательные программы для владельцев малых предприятий.

Нарастающие темпы развития российского общества, ориентация на развитие технологий, преобладание в развитии инновационного направления и повышение роли науки и технологий в модернизационных процессах создают условия, когда экономика нуждается в специалистах, обладающих современными профессиональными компетенциями. Ряд исследователей сходятся во мнении, что трудовая деятельность в современных условиях приобретает такие характеристики как автономность и мобильность, при этом, выполнение профессиональных обязанностей связывается с непрерывным образованием и навыками использования технических устройств, информационных и коммуникационных сетей². А. А. Кошелев, исследующий факторы, влияющие на выбор профессии молодыми специалистами отмечает, что в настоящее время для работодателя важна цифровая компетентность будущих сотрудников и наличие образования по специальности, а также высоко ценятся следующие личные качества работника: трудоспособность, дисциплинированность, ответственность, стрессоустойчивость, способность налаживать коммуникации, самостоятельность и целеустремленность³.

¹ Российский инвестиционный форум / онлайн-трансляция. [Электронный ресурс]. URL: http://sochiforum2018.rbc.ru/totals?utm_source=ss_vk_rbc&utm_medium=vk&utm_campaign=ss_vk_rbc#wtf_850823 (дата обращения: 14.08.2021).

² Сизова И. Л., Хусяинов Т. М. Указ соч.

³ Кошелев А. А. Региональный рынок труда: факторы, влияющие на выбор профессии молодыми специалистами // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 72-8. С. 7-9.

В этих условиях конкурентоспособность бизнеса невозможна без грамотного управления человеческим капиталом. Поддержка и развитие инновационного потенциала сотрудников становится одной из задач по формированию стратегии развития организаций и бизнеса.

В России существует ряд компаний, которые реализуют систему управления развитием сотрудников. Данные компании можно назвать ведущими организациями в своей отрасли: ОАО «Сбербанк», ООО «РЖД», ООО «Лукойл», ООО «Газпром», ООО «Яндекс», АО «Тинькофф Банк», ПАО «СИБУР Холдинг». Работа, направленная на профессиональное развитие молодых специалистов, ведется в этих компаниях в несколько этапов. Она направлена на оттачивание профессиональных навыков и повышение компетенции молодых специалистов. Разрабатывается индивидуальный план профессионального роста сотрудника, внедряется система наставничества. Важное место занимает работа по реализации инновационного и творческого потенциала работника.

В итоге, использование в организациях системы работы с молодыми специалистами позволяет данным организациям повысить интерес сотрудников к работе в компании и построению карьеры в данной отрасли. Развитие инновационного потенциала молодых людей способствует повышению конкурентоспособности организации на рынке.

Однако, ориентация бизнеса на профессиональное развитие сотрудников сопряжена с рисками: затраты на обучение сотрудников, возможность перехода сотрудника в другую компанию. Данные риски могут считаться несущественными для организаций, располагающих достаточными объемами финансовых средств, однако малый и средний бизнес не могут позволить себе ими пренебрегать. С этой точки зрения диссертантом были сформулированы следующие выводы. Снижение инновационного потенциала молодых специалистов и отсутствие у них интереса к инновациям связано не с существующими проблемами в системе образования, а с политикой организаций в отношении молодых сотрудников. Отсутствие

целенаправленной работы с квалифицированными специалистами, пренебрежение системой их личностного роста и повышения квалификации выступают причинами снижения заинтересованности молодых людей в профессиональном развитии. В свою очередь, отсутствие желания у молодых специалистов совершенствовать свои профессиональные навыки снижает интерес молодых специалистов к инновациям и новым способам ведения профессиональной деятельности. В результате снижается эффективность человеческих ресурсов компании и ее конкурентоспособность в экономике страны.

Основываясь на анализе подходов к исследованию инновационного потенциала молодежи, а также рассмотрении субъектов его формирования, диссертантом разработана модель инновационного потенциала молодежи, состоящая из двух уровней (рис. 3).

Первый уровень (внутренний) состоит из аксиологического и праксиологического компонентов. Аксиологический компонент включает в себя ценности и качества молодежи, в особенности, ценности и качества, поощряемые инновационным обществом, а также существующие потребности личности. Праксеологический компонент складывается из установок на образовательную, профессиональную и инновационную деятельность.

Второй уровень (внешний) представляет собой условия, в которых формируется и развивается инновационный потенциал молодежи. В его структуру диссертантом включены: факторы и барьеры развития инновационного потенциала; востребованность инноваций в обществе и инновационного потенциала региона; деятельность органов управления, направленная на поддержание и развитие инновационного потенциала региона; профессиональный и образовательный рынок.

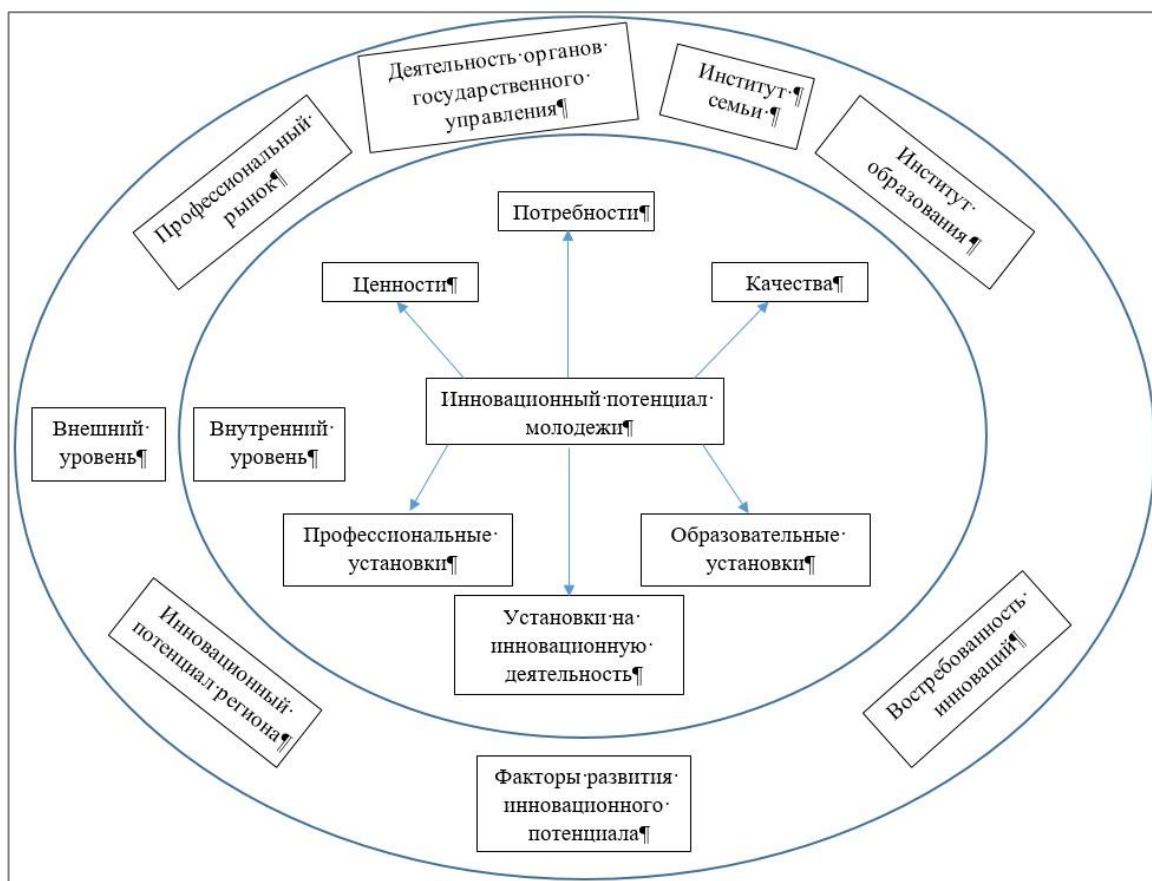


Рисунок 3. Модель иновационного потенциала молодежи

Таким образом, изучение процесса формирования иновационного потенциала личности имеет глубокую научную проработку и широко представлено в отечественной и зарубежной социологической литературе. Существующие методологические подходы к исследованию иновационного потенциала составляют теоретическую и практическую основу для исследования иновационного потенциала современной молодежи.

Вместе с тем, требуют дальнейшей теоретической проработки проблемы, связанные с измерением уровня иновационного потенциала, условиями его формирования в процессе взросления личности, образования и получения профессионального статуса. В данном исследовании измерение иновационного потенциала юношей и девушек носит комплексный характер, затрагивает обширный перечень его характеристик.

Следует отметить, что исследования уровня иновационного развития молодежи проводятся преимущественно в крупных экономически развитых

регионах. Вместе с тем, большинство молодых людей учатся и работают в средних и малых городах с промышленностью, имеющей местное значение. Исключение данной категории молодежи в качестве самостоятельного объекта научного исследования не позволяет в полной мере охарактеризовать уровень инновационного развития юношей и девушек в современной России.

Анализ научных источников позволяет сделать вывод, что изучение инновационного потенциала молодежи осуществляется в основном на примере отдельных профессиональных групп (квалифицированных специалистов, занятых в промышленности, молодых предпринимателей), что сужает поле исследования. В то же время изучение закономерностей процесса развития инновационного потенциала молодежи по мере ее взросления, накопления профессиональных знаний и практического опыта позволит разработать комплексную социологическую характеристику инновационного потенциала современной молодежи. На основе данного подхода возможно разработать механизм взаимодействия социальных институтов в целях полноценного вовлечения молодежи в процесс модернизации российского общества.

Методологические основы диссертационного исследования

В основу данного исследования диссертантом положены следующие методологические подходы и принципы.

В диссертационном исследовании использовался ряд методологических оснований, применяемых в русле деятельностного подхода. Он даст возможность изучить деятельность индивидов (в нашем случае молодежи) с точки зрения ее рациональности. Другими словами, выяснить основные мотивы и причины деятельности, определить их характер, а также выяснить каким образом данные действия будут конструировать социальную действительность. Также данный подход поможет установить степень вмешательства государственных и иных заинтересованных структур в деятельность и жизнь молодежных групп.

При помощи сетевого подхода раскроется возможность более расширенного рассмотрения взаимодействия молодежи с обществом и другими представителями молодежи без определенной привязки к пространственно-временным точкам. Он поможет выявить и изучить модели взаимодействия между различными группами молодежи, а также установить силу связей как внутри молодежной группы, так и силу связи молодежной группы с другими группами населения. Кроме этого, в рамках сетевого подхода представляется возможность рассматривать инновационный потенциал молодежи как своего рода ресурс инновационного развития общества.

В исследовании будут использоваться ряд методологических принципов социоресурсного подхода. С применением позиций данного подхода молодежь будет рассматриваться как человеческий ресурс развития современного российского общества. Методология социоресурсного подхода предполагает выделение структуры изучаемого явления. Так, инновационный потенциал будет изучаться с позиций рассмотрения его свойств и качеств, возможности осуществления профессиональной, образовательной и инновационной деятельности и изучения внешних факторов формирования инновационного потенциала молодых людей.

Методология исследования также предполагает использование социологического подхода к анализу инновационного потенциала молодежи.

Автором осуществлен сравнительный анализ результатов социологического исследования с материалами исследования по Мурманской

области¹ и индустриально развитыми регионами – Свердловской области² и Красноярскому краю³. При изучении ценностных ориентаций молодежи результаты диссертационного исследования сравнивались с материалами всероссийского исследования Государственного университета управления⁴. Данный подход способствует выявлению тех направлений, в которых процесс формирования инновационного потенциала молодежи происходит наименее эффективно, позволяет сформулировать направления деятельности органов управления (муниципальных, региональных и федеральных), на которых необходимо сконцентрировать внимание при работе с молодежью. Кроме того, это позволит выявить общие черты и различия в инновационном потенциале молодежи различных регионов.

Указанные диссертантом методологические подходы реализованы в социологическом исследовании, основанном на двухуровневой модели инновационного потенциала молодежи (**рис. 3**). Социологическое исследование, по аналогии с разработанной моделью, проводилось в два этапа.

На первом этапе исследовался аксиологический и праксеологический компоненты инновационного потенциала. Аксиологический аспект включает изучение ценностей и качеств молодежи, поощряемых инновационным обществом, а также потребности молодых людей в реализации

¹ Шарова Е. Н. Инновационный потенциал молодежи конкретного региона: постановка проблемы // Европейский север и северяне: опыт и перспективы социологического исследования: сб. научных статей / отв.ред. Г. В. Жигунов. Мурманск: изд-во МГТУ. 2014. С. 133-139.

² Гражданская культура молодежи Свердловской области: тенденции, проблемы, перспективы: монография / А. А. Айвазян, Л. Н. Боронина, Ю. Р. Вишневецкий, Л. Д. Забокрицкая, Д. Ю. Нархов, Т. А. Орешкина, Д. С. Попов, О. Б. Франц, М. В. Ячменева; под общей редакцией профессора Ю. Р. Вишневецкого; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2017. 318 с.

³ Дидковская Я. В., Онегов Д. В. Молодежь индустриальных регионов России: социальные ожидания и инновационный потенциал (на примере Свердловской области и Красноярского края). [Электронный ресурс]. // Научный результат. Социология и управление. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezh-industrialnyh-regionov-rossii-sotsialnye-ozhidaniya-i-innovatsionnyy-potentsial-na-primere-sverdlovskoy-oblasti-i> (дата обращения: 29.08.2021).

⁴ Шарова Е. Н. Указ. соч.

инновационных начинаний. Деятельностный подход предполагает изучение установок на инновационную деятельность (профессиональную, образовательную) и практик, связанных с инновациями.

На втором этапе изучались условия развития инновационного потенциала и деятельность органов управления в данном направлении. Диссертантом исследуется востребованность инноваций, ценности образования на рынке труда, факторы, способствующие и препятствующие реализации инновационной деятельности. На данном этапе также уделяется внимание гносеологическому аспекту инновационного потенциала.

При рассмотрении инновационного потенциала молодежи следует учитывать, что период взросления человека и его социализации происходят в различных социальных институтах общества на протяжении значительного промежутка времени. На ранних этапах институтами социализации молодежи выступают семья и школа, на более поздних – университеты и институты, на завершающем этапе таким институтом становится определенный социально-профессиональный коллектив.

Для достижения более высокой репрезентативности результатов диссертационного исследования единая группа молодежи была разделена на три подгруппы.

Первая группа (учащиеся) будет включать представителей молодежи в возрасте от 14 до 17 лет. Это молодые люди, которые получили паспорт и обучаются либо в школе (10-11 классы), либо в профессиональных колледжах. Вторая подгруппа будет состоять из представителей молодежи в возрасте от 18 до 24 лет. Другое определение данной группы – «студенчество». В эту группу включены не только студенты - бакалавры, но и студенты - магистры, а также те представители группы, которые после получения образования находятся в поиске работы и своего места в обществе. В третью подгруппу входит «работающая молодежь» – это представители молодежи в возрасте от 25 до 30 лет, в своем большинстве уже получившие образование и работающие по полученной профессии или в иной сфере деятельности. Опираясь на

данную модель, диссертантом планируется изучить инновационный потенциал молодежи.

В ходе исследования рассматривается не только инновационный потенциал молодежи как социальной группы, но и каждой из исследуемых возрастных групп. Данный подход позволит разработать характеристику инновационного потенциала молодежи в целом. Рассмотрение инновационного потенциала представителей молодежи будет производиться посредством изучения следующих структурных компонентов:

1. Изучение ценностных ориентаций молодежи. При анализе данного аспекта инновационного потенциала рассматривается структура ценностных ориентаций представителей молодежи и определение в ней места инновационных ценностей. При анализе ценностных ориентаций молодежи в диссертационном исследовании используется подход, по которому ценности молодых людей разделяются на ценностное ядро, ценностный резерв и ценностную периферию¹.

2. Наличие у молодых людей качеств и навыков инновационной личности. В ходе анализа планируется составить рейтинг наиболее характерных для молодежи качеств, а также изучить изменение их структуры в зависимости от возраста респондентов.

3. Изучение потребностей молодежи предполагает выделение тех потребностей, которые в наибольшей степени характеризуют молодежь как инновационную личность. Помимо этого, произведена оценка места данных потребностей в общей структуре потребностей юношей и девушек.

4. Изучение образовательных и профессиональных установок молодых людей предполагает включение в анализ вопросов, направленных на

¹ Гражданская культура молодежи Свердловской области: тенденции, проблемы, перспективы: монография / А. А. Айвазян, Л. Н. Боронина, Ю. Р. Вишневецкий, Л. Д. Забокрицкая, Д. Ю. Нархов, Т. А. Орешкина, Д. С. Попов, О. Б. Франц, М. В. Ячmeneва; под общей редакцией профессора Ю. Р. Вишневецкого; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2017. С. 65.

выявление у молодежи установок на участие в учебной и профессиональной деятельности, соприкасающейся со сферой инноваций.

5. Исследование установок молодежи на инновационную деятельность, включающее заинтересованность молодых людей данной сферой и деятельностью, желание заниматься инновационной деятельностью, формы участия в ней, а также направления инновационной деятельности, предпочитаемые юношами и девушками.

6. Изучение внешних условий направлено на рассмотрение мнения молодежи об инновационном потенциале региона и факторах, которые могут помогать или препятствовать развитию инновационного потенциала среди юношей и девушек.

Количественная оценка компонентов инновационного потенциала производится посредством усреднения изучаемых показателей, при этом они разделены на аксиологическую и праксеологическую группы. Кроме того, по результатам анализа диссертантом произведена качественная оценка компонентов инновационного потенциала, на основании которой сделаны выводы о свойствах инновационного потенциала выделенной группы.

Вышеизложенные методологические принципы и модель исследования составили общие подходы к исследованию инновационного потенциала молодежи. В процессе научной работы они нашли дальнейшее развитие в выводах по главам и в заключении.

Глава 2. Инновационный потенциал молодежи в условиях модернизации российского общества

2.1. Инновационный потенциал в системе ценностных ориентаций молодежи

Методология и методы исследования

С целью изучения инновационного потенциала молодежи диссертантом было проведено социологическое исследование по модели, сформулированной в предыдущей главе.

Объектом социологических исследований выступили жители Ивановской области в возрасте от 14 до 30 лет, постоянно проживающие на территории региона более 2 лет.

Общий объем выборочной совокупности социологических исследований составил 2016 человек, структурно распределенных по городам и районам Ивановской области в соответствии с весом муниципального образования в общей численности населения региона¹. Территориально-географическая и социально-демографическая структура выборки социологических исследований представлена в **Прил. табл. 1-3**.

Общая ошибка выборки исследований не превысила 5% при уровне значимости 0,95. Ошибка выборки рассчитывалась как среднее арифметическое значений, рассчитанных количественным и качественным методами. *Качественный метод* предполагал соответствие половозрастных распределений, полученных в ходе опроса в каждом городском округе (муниципальном районе), половозрастному составу генеральной совокупности в соответствующем муниципальном образовании на уровне не ниже 95%. *Количественный метод*, основанный на методике Гэллапа, предусматривал стабилизацию основных измеряемых показателей при последовательном вводе заполненных интервьюерами анкет в базу данных на уровне не ниже 97%.

¹ Данные Федеральной службы государственной статистики. Ивановостат. [Электронный ресурс]. <https://ivanovo.gks.ru/> (дата обращения 01.10.2018).

Результаты исследования

Ценностные ориентации

Ценностные ориентации представляют собой важнейший компонент внутренней структуры личности, оказывающий влияние на отношение к окружающей действительности, выбор жизненной траектории и стратегии действий. Результаты проведенного исследования свидетельствуют о разнонаправленности ценностных ориентаций представителей молодого поколения, которые включают: ценности частной жизни, материальные ценности, экзистенциальные ценности, профессиональные ценности, ценности самореализации, коммуникативные ценности и статусные ценности.

Построение общего рейтинга ценностных ориентаций молодежи позволило выделить в их структуре инновационные ценности, определить их значимость для личности и описать различия в ценностных ориентациях выделенных возрастных групп. На **рисунке 4** представлен рейтинг жизненных ценностей, разделяемых молодыми людьми в разрезе трех возрастных групп. Пунктиром на рисунке отмечены инновационные ценности, которые характерны для каждой из выделенных молодежных групп.

В целом для молодежи характерно преобладание следующих ценностей: семья, здоровье и материальное благополучие. Данные ценности являются наиболее важными для представителей всех возрастных групп. При этом значимость данных ценностей изменяется с возрастом участников исследования. Если семейные ценности были наиболее важными для 48,7% школьников, то среди студенческой молодежи семья значима для 69,1%, а среди работающей молодежи – для 81,7%. Аналогичные результаты наблюдаются и в отношении ценностей здоровья (39,8%, 57,6% и 77,8% соответственно), материального благополучия (34,9%, 52,0% и 61,2% соответственно). Подобным образом изменяется значимость стабильности, которая увеличивается с 14,9% среди школьников до 36,7% среди работающей молодежи. Такое распределение укладывается в общую картину взросления личности, когда возрастает значимость ценностей, оказывающих влияние на жизнь человека и

затрагивающих его интересы как члена общества, одновременно с этим значимость других ценностей снижается.

В целом, можно говорить о том, что диссертант, анализируя общую структуру ценностных ориентаций молодежи, приходит к аналогичным выводам, так же как и исследователи из Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского. Так, С. Г. Ивченков и Е. В. Сайганова отмечают, что основные жизненные ценности молодежи отличаются традиционностью и устойчивостью. Вместе с этим, ценности девушек в большей степени направлены на личное пространство, а ценности юношей на внешнюю, публичную сферу¹.

Кроме того, была установлена зависимость ценности материального благополучия и семьи от уровня доходов респондентов. Так, для молодежи с высоким уровнем доходов более значимым является материальное благополучие, в то время как значимость семейных ценностей снижается, и наоборот (**Прил. табл. 4**). Данные результаты позволяют сделать вывод, что в настоящее время у части молодежи происходит смена ценностных приоритетов, когда на первый план выдвигается личностное развитие, профессиональный рост, построение карьеры и, как следствие этого, улучшение своего материального положения. При таком выстраивании ценностных приоритетов семья занимает второстепенную позицию.

Анализируя структуру жизненных ценностей современной молодежи, диссертант приходит к выводу, что молодые люди обладают инновационными ценностями (**рис. 4**). Так, профессиональное развитие и интересная работа, ориентация на самореализацию и постоянное развитие входят в интегрирующее ядро ценностных ориентаций молодых людей и занимают 4 и 5 места в рейтинге. В структуру инновационных ценностей молодежи также

¹ Ивченков С. Г., Сайганова Е.В. Ценностные ориентиры и их влияние на восприятие патриотизма у молодёжи [Электронный ресурс]. // Вестник Института социологии. 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostnye-orientiry-i-ih-vliyanie-na-vostryatie-patriotizma-u-molodyozhi> (дата обращения: 05.10.2023).

вошли: творчество и креативность, ответственное отношение к действительности, карьера. Они занимают 10, 12 и 13 место соответственно. Основываясь на данном распределении, их можно отнести к ценностному резерву личности. Их влияние на формирование восприятия молодыми людьми окружающей действительности можно охарактеризовать как значительное. Именно резерв формирует основу – это фундамент, на который молодежь сможет опереться в случае изменений в структуре и жизнедеятельности общества.

Результаты проведенного исследования показали наличие различий в степени значимости и приоритетности инновационных ценностей у молодежи, принадлежащей к различным возрастным группам. Наиболее важной инновационной ценностью среди школьников являются самореализация и развитие (37,2%). Второй по значимости выступает профессиональное развитие (27,5%), на третьем находятся творчество и увлечение (23,4%). Карьера и ответственное отношение к жизни занимают 4 и 5 место соответственно. Иным образом выглядит структура инновационных ценностей студенческой молодежи. На первом и втором местах с минимальной разницей находятся профессиональное развитие и саморазвитие (38,6% и 38,8% соответственно). Третье место занимает ценность творчества и увлечения (14,7%). На четвертом месте ответственность, на пятом – карьера. Изменения также наблюдаются и в структуре инновационных ценностей работающей молодежи. Наиболее выраженной ценностью является профессиональное развитие – 45,1%. На втором месте находятся саморазвитие и самореализация (23,6%), а на третьем – ответственность (15,1%). Творчество и карьера занимают 4 и 5 место в структуре соответственно.

Изменения в структуре инновационных ценностей молодежи, а также в степени их выраженности, по мнению диссертанта, связаны с рядом факторов: во-первых, с возрастным изменением структуры ценностных ориентаций молодежи; во-вторых, со сменой социального статуса и, как следствие, изменением выполняемых функций как члена общества. Так, если у

школьников основной деятельностью является учеба, то самореализация и развитие личности будут считаться для них более приоритетной ценностью, чем профессиональное развитие. Кроме того, находясь в постоянном поиске своего места в обществе, школьники в наибольшей степени ориентируются на творчество.

В отличие от школьников, студенческая молодежь, обучающаяся по определенной специальности, ориентируется на получение знаний и развитие своих навыков в рамках выбранного направления, а также в целом на развитие себя как личности. У молодых людей данной возрастной группы ценности саморазвития и профессионального развития выравниваются. Одним из факторов снижения ценности творчества среди студенческой молодежи может выступать профессиональное обучение, накладывающее определенные ограничения, связанные с освоением образовательных программ.

Для работающей молодежи основной является профессиональная деятельность. Ориентация на развитие своих профессиональных качеств и навыков становится для них приоритетной инновационной ценностью. Самореализация и саморазвитие у работающей молодежи осуществляется в рамках личного профессионального роста. Построение карьеры, как ценность и как цель, становится наименее важной по сравнению со школьниками и студенческой молодежью. Ответственное отношение к своим профессиональным обязанностям и личной семье среди работающей молодежи становится более важным, чем выражение себя через творчество и проявление креативного мышления.

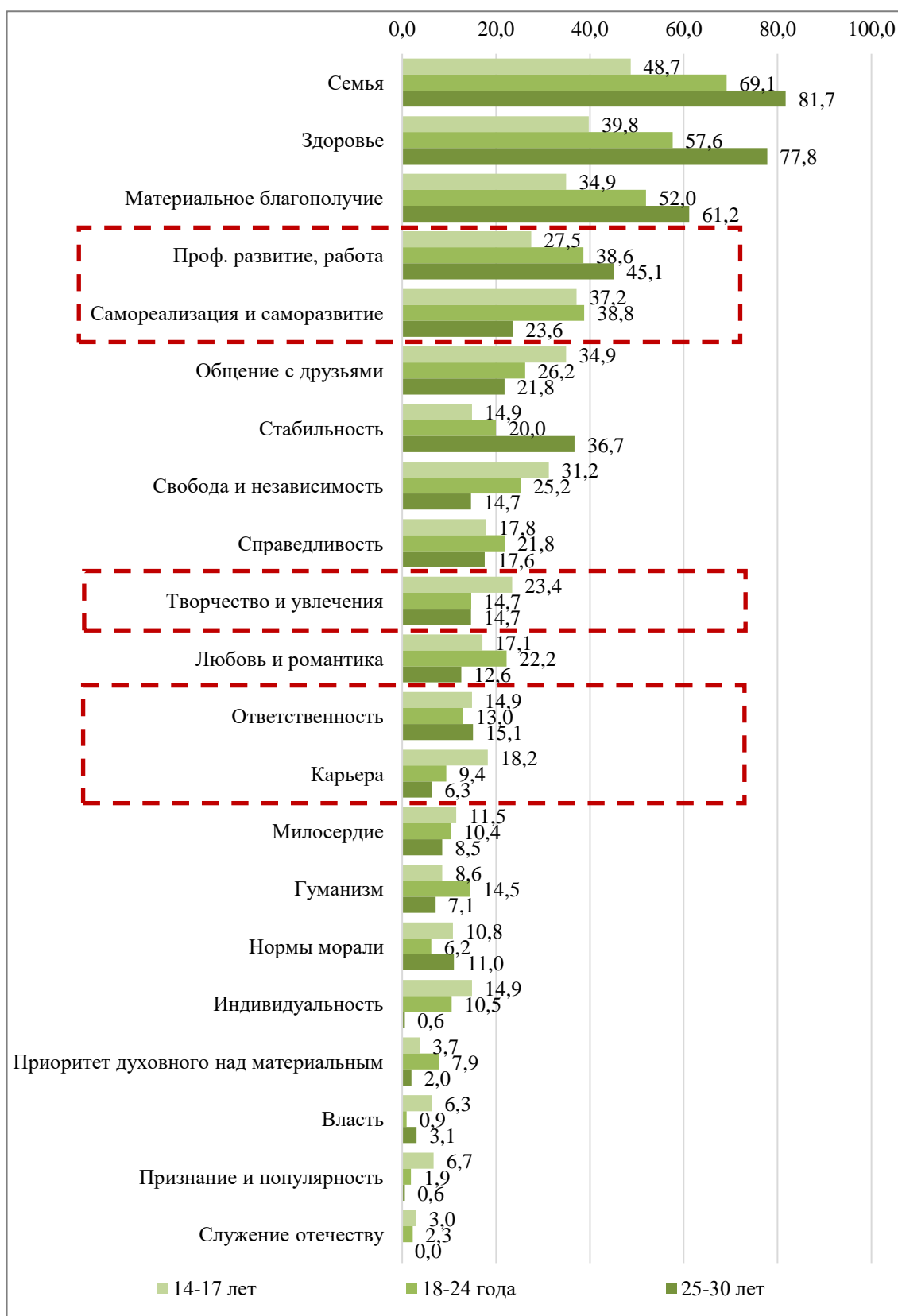


Рисунок 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, что из перечисленного на сегодняшний день для Вас наиболее важно, имеет первостепенную значимость?», %* (n = 1516)

* Сумма ответов превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

Сравнивая результаты исследования с данными, полученными при изучении гражданской культуры студенческой молодежи Свердловской области¹, диссертантом были обнаружены ряд схожих моментов. Так, ядро ценностных ориентаций молодежи исследуемых регионов, в первую очередь, составляют семейные, профессиональные ценности, а также ценность здоровья и самореализации. В ценностном ядре молодых людей Свердловской области также присутствуют инновационные ценности – реализация способностей, что в целом подразумевает как личностное, так и профессиональное развитие личности. Однако можно выделить и несколько отличий. Инновационные ценности у молодежи Свердловской области находятся на одном уровне с ценностями семьи, тогда как у молодежи Ивановской области семья в приоритете. Другое отличие заключается в том, что в ценностное ядро молодых людей из Ивановской области входят материальные ценности, тогда как в исследовании, проведенном в Свердловской области, деньги, как основа материального благополучия, занимали лишь 10 позицию.

В другом исследовании, посвященном изучению особенностей формирования социальных представлений студенческой молодежи о современном мире², также присутствует ряд моментов, схожих с выводами диссертационного исследования. Коллектив ученых, работавших над исследованием, выявил, что одной из жизненных целей представителей молодого поколения является получение хорошего образования, что можно отнести к инновационной составляющей жизненных целей молодежи. Кроме

¹ Гражданская культура молодежи Свердловской области: тенденции, проблемы, перспективы: монография / А. А. Айвазян, Л. Н. Боронина, Ю. Р. Вишневецкий, Л. Д. Забокрицкая, Д. Ю. Нархов, Т. А. Орешкина, Д. С. Попов, О. Б. Франц, М. В. Ячменева; под общей редакцией профессора Ю. Р. Вишневецкого; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2017. С. 64-66.

² Ценностные ориентации российской молодежи и реализация государственной молодежной политики: результаты исследования [Текст]: монография / Государственный университет управления; [под общ. ред. С. В. Чуева]. М.: Издательский дом ГУУ, 2017. С. 42-43

этого, эксперты, рассматривая жизненные цели молодежи страны, отмечают двойственное положение семейных ценностей. Одни считают, что ценность семьи для современной молодежи утратила доминирующие позиции и уступает место материальным ценностям. В противовес им другая часть полагает, что семья остается одной из приоритетных ценностей для современной молодежи. В исследовании, проведенном диссертантом, ценность семьи доминирует над другими ценностями, одновременно с этим большое значение приобретает материальное благополучие.

В исследовании социального самочувствия молодежи г. Саратова также присутствовал вопрос, посвященный ценностным ориентациям¹. В описанном исследовании можно проследить как схожие результаты, так и некоторые отличия. Так, как и в структуре ценностных ориентаций молодежи Ивановской области, первое и второе место отводится ценностям семейного счастья и здоровья (76,5 и 68,4% соответственно). На третьем месте среди молодежи г. Саратова находится интересная работа (52,7%), а на четвертом – верные друзья и материальная обеспеченность (49,7 и 49,5% соответственно). Для молодежи Ивановской области «материальное благополучие» является более значимой ценностью, чем интересная работа или общение с друзьями. Отметим, что к инновационным ценностям, изучаемым коллективом исследователей во главе с С. Г. Ивченковым можно отнести «возможность реализовать свой талант» – в диссертационном исследовании это ценность «самореализации и саморазвития». Среди саратовского студенчества данная ценность заняла 10-е место, тогда как у молодежи Ивановского региона она находится на 4-м месте. Вместе с этим, карьера как ценность, также отнесенная диссертантом к инновационным, у молодежи г. Саратова

¹ Ивченков С. Г., Сайганова Е. В., Шахматова Н.В. Динамика социального самочувствия саратовской молодежи: трудоустройство, ценности и опасения [Электронный ресурс]. // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-sotsialnogo-samochuvstviya-saratovskoy-molodezhi-trudoustroystvo-tsennosti-i-opaseniya> (дата обращения: 01.10.2023).

находится на 8-м месте, тогда как у студенческой молодежи Ивановской области она располагается в конце списка (16-е место).

Исследуя практики и ценностные ориентации молодежи Волгоградской области, Е. Н. Васильева и Л. Н. Канищева отмечают первостепенную важность для молодых людей семьи (1-место). Материальное благополучие как ценность заняло 3-е место, как и в исследовании ценностных ориентаций молодежи Ивановской области, а здоровье – 6-е (в диссертационном исследовании данная ценность находится на 2-ом месте среди всех исследуемых групп молодежи). Интересная работа по своей значимости для молодежи Волгоградской области, как и для молодежи Ивановской области, находится на 4-м месте¹.

Таким образом, результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что инновационные ценности входят как в ядро, так и в резерв ценностных ориентаций молодежи. При этом на их приоритет в структуре ценностных ориентаций личности и степень выраженности у разных групп молодежи оказывают влияние как основной вид деятельности молодежи, так и естественная динамика ценностных ориентаций, связанная со взрослением личности.

Потребности личности

Потребности личности преломляются через ее ценностные ориентации. Они оказывают влияние на формирование внутренних побудителей к действиям, которые также называют мотивами личности.

Для молодежи в целом ключевой потребностью является создание семьи и близкие, романтические отношения. Потребности материального характера занимают второе место. Степень выраженности данных потребностей изменяется с возрастом участников исследования. Так, если среди школьников

¹ Васильева Е. Н., Канищева Л. Н. Результаты социологического исследования практик и ценностей молодежи как основа выбора педагогических технологий работы с обучающимися // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т. К. М.: Изд-во Перспектива, 2019. С. 107-111. Электронное издание. URL: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019> (дата обращения: 01.10.2023).

о создании семьи задумывались около половины респондентов, то среди студентов и работающей молодежи данным вопросом обеспокоены уже порядка 74%. Аналогичная ситуация и с материальными потребностями (29,0% среди школьников, 63,3% среди студенческой молодежи и 73,9% среди работающей молодежи) (рис. 5).

Диссертантом были выделены несколько видов потребностей молодёжи, которые можно отнести к потребностям инновационной личности. На рисунке 5 данные потребности обведены пунктиром. В целом можно сказать, что для молодежи характерны: потребность в образовании, профессиональные потребности, потребность в получении новой информации и реализации своих творческих способностей.

Приоритетность инновационных потребностей у исследуемых групп молодежи подвержена изменениям, связанным с возрастными характеристиками участников исследования. Так, для школьников первоочередными являются образовательные потребности (57,6%). На втором месте находятся потребности, связанные с получением новой информации (44,2%). Определяющее положение данных потребностей обусловлено основным типом деятельности данной возрастной группы – познавательным, связанным с обучением в школе. Профессиональные притязания занимают у школьников третье место (36,8%), а желание реализовать свои возможности находится на четвертом (32,0%).

У студенческой молодежи, по сравнению со школьниками, профессиональные потребности выходят на первый план (46,0%). После них на втором месте – образовательные потребности (40,5%). Потребности в получении новой информации и реализации своих способностей занимают 3 и 4 места соответственно.

Для работающей молодежи наиболее важными выступают профессиональные потребности – 47,1%. Образовательные потребности находятся на втором месте (35,8%) и являются для них менее значимыми, чем для студенческой молодежи. Потребность в реализации своих способностей у

профессионально занятой молодежи находится на третьем месте, а желание получать новую информацию - на четвертом.

Проведенное исследование показало, что с возрастом личность в большей степени ориентируется на профессиональное развитие, реализацию себя как специалиста и меньше уделяет внимания своим образовательным потребностям и потребностям в новой информации. Такое распределение данных свидетельствует о том, что инновационные потребности молодежи, как и инновационные ценности, имеют тесную взаимосвязь с социальным статусом юношей и девушек. Динамика данных показателей по возрастным группам демонстрирует общую картину развития специалиста, от ученика школы, находящегося на стадии выбора профессии, до специалиста, занятого в какой-либо профессиональной сфере деятельности и заинтересованного в развитии в данном направлении.



Рисунок 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, какого рода потребности Вы испытываете в настоящий момент?», %* (n = 1516)

* Сумма ответов превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

Результаты исследования свидетельствуют о том, что основные потребности молодежи и их приоритетность в целом соотносятся с ее ценностными ориентациями. Кроме того, приоритетность инновационных потребностей и степень их выраженности, как и ценностные ориентации, зависят от социального статуса молодежи и его изменения с переходом из одной возрастной группы молодежи в другую. Более того, принимая во внимание тот факт, что потребности личности формируют мотивы ее деятельности, с уверенностью можно говорить о том, что для современной

молодежи образовательная и профессиональная деятельность является одной из приоритетных. В общем контексте исследования данные результаты характеризуют молодых людей как личностей, ориентированных на изучение, освоение и применение инноваций.

Образовательные и профессиональные установки

В предыдущих разделах диссертантом рассматривались ценностные ориентации и потребности личности. Анализ результатов исследования показал, что для молодых людей большое значение имеют профессиональное развитие и самореализация, которые были отнесены к инновационным ценностям личности. Данные ценностные ориентации молодежи в итоге выражаются в образовательных и профессиональных притязаниях. Поскольку потребности личности оказывают влияние на формирование мотивов и намерений деятельности, диссертантом отдельно были рассмотрены образовательные и профессиональные установки молодежи. При этом установка рассматривалась как предрасположенность, готовность действовать определенным образом, т.е. нацеленность на тот или иной вектор поведения.

Кроме рассмотрения непосредственно образовательных и профессиональных установок молодых людей в данном блоке рассматривались и иные вопросы, связанные с образованием и профессиональной деятельностью. Так, были рассмотрены общее отношение молодежи к высшему образованию, выяснялись навыки молодежи, обновляемые на постоянной основе. При изучении профессиональных ориентаций молодых людей были рассмотрены оценки молодежью возможности устройства на работу по профессии, причины отказа от подобной работы и предпочтения молодых людей при выборе будущего места работы.

В целом, молодые люди считают, что получение высшего образования является способом профессионального и культурного развития, повышения своих навыков, получения новых знаний и желаемой работы.

Если рассматривать конкретные ответы респондентов, то можно говорить о том, что для школьников, чаще, чем для молодежи других

возрастных групп, характерен взгляд на высшее образование как социальный лифт, способствующий достижению желаемой профессии и продвижению вверх по карьерной лестнице (61,7%). Среди студенческой и работающей молодежи данной точки зрения придерживается 55,4% и 53,6% респондентов соответственно. Аналогичным образом выстраивается и представление молодежи о высшем образовании как способе продвижения по карьере. Среди школьников и студентов данной точки зрения придерживается 44,6% и 41,6% опрошенных соответственно. Аналогичные результаты были получены А. А. Кошелевым. В своей работе: «Высшее образование в структуре образовательных стратегий саратовской молодежи» он отмечает, что в г. Саратове 36,5% студентов рассматривают высшее образование как социальный лифт для поиска интересной работы, установление связей и шаг к индивидуальным успехам¹. Доля работающей молодежи приверженцев данного взгляда на образование в диссертационном исследовании составила немногим более трети (36,0%).

Для представителей работающей молодежи, чаще, чем для школьников, характерно представление о высшем образовании как об источнике знаний и навыков или способе повышении своего культурного уровня (49,4% и 38,8% соответственно). Аналогичной точки зрения среди школьников придерживаются (37,5% и 27,5% соответственно), а среди студенческой молодежи (51,2% и 35,4% соответственно) (**рис. 6, Прил. табл. 6**). Отметим, что роль высшего образования как способа получения «профессиональных компетенций» отмечается около 70% студентами г. Саратова.

Таким образом, с возрастом молодежь возлагает все меньше надежд на то, что образование будет способствовать карьерному росту и выполнять функцию «социального лифта». Однако работающая и студенческая молодежь чаще, чем школьники, считает, что высшее образование служит источником знаний и навыков, а также способствует повышению культурного уровня.

¹ Кошелев А. А. Высшее образование в структуре образовательных стратегий саратовской молодежи / Тенденции развития науки и образования. 2020. № 60-4. С. 75-76.

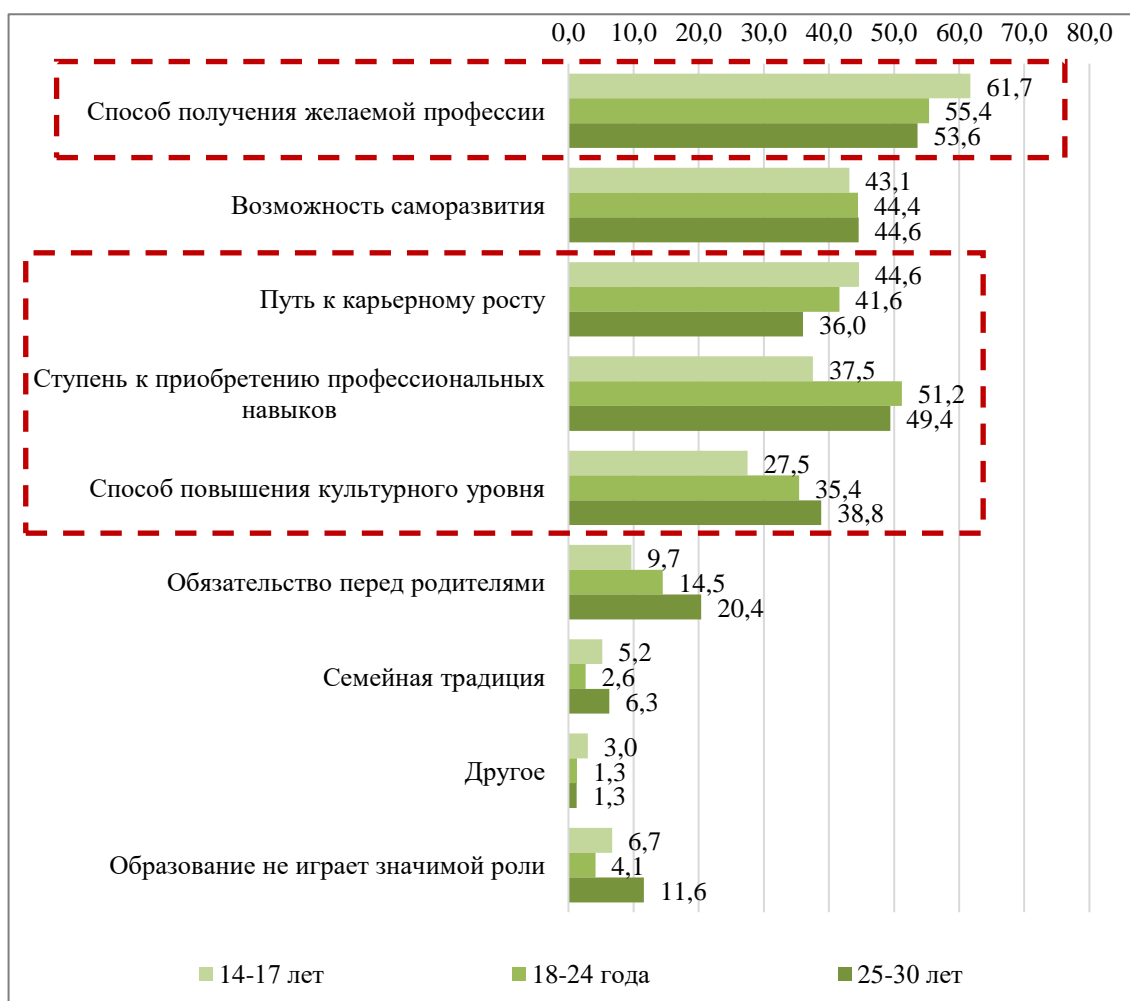


Рисунок 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какова, по Вашему мнению, основная роль высшего образования в современном обществе?», %* (n = 1516)

* Сумма ответов превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

При рассмотрении конкретных установок на получение дополнительного образования было выявлено, что большинство представителей молодежи отмечают необходимость его получения и ориентируются на приобретение дополнительных навыков и повышение своей квалификации. На получение дополнительного образования чаще остальных указывали представители студенческой молодежи – 12,1%. Среди работающей молодежи и школьников дополнительное образование получала практически одинаковая доля опрошиваемых (6,7% и 7,4% соответственно) (рис. 7).

Результаты проведенного исследования указывают на изменения в ориентации молодых людей на получение дополнительного образования в двух

основных направлениях, что связано с возрастом опрошенных. Первое направление фиксирует увеличение доли молодежи, желающей получить дополнительное образование, но не имеющей возможности сделать это в настоящий момент (6,7% среди школьников, 23,2% среди студентов и 40,6% среди работающей молодежи). Вторая тенденция указывает на то, что с возрастом уменьшается доля молодежи, ориентированной на получение дополнительного образования в будущем (70,3% среди школьников, 49,7% среди студенческой молодежи и 27,4% среди работающей молодежи).

Кроме того, с возрастом также увеличивается доля респондентов, не собирающихся получать дополнительное образование. Среди школьников не планируют получать дополнительное образование около 6% опрошенных, среди студенческой молодежи – 8,5%. Наибольшая доля респондентов, не желающих повышать свои навыки, фиксируется среди работающей молодежи – 14,5%.

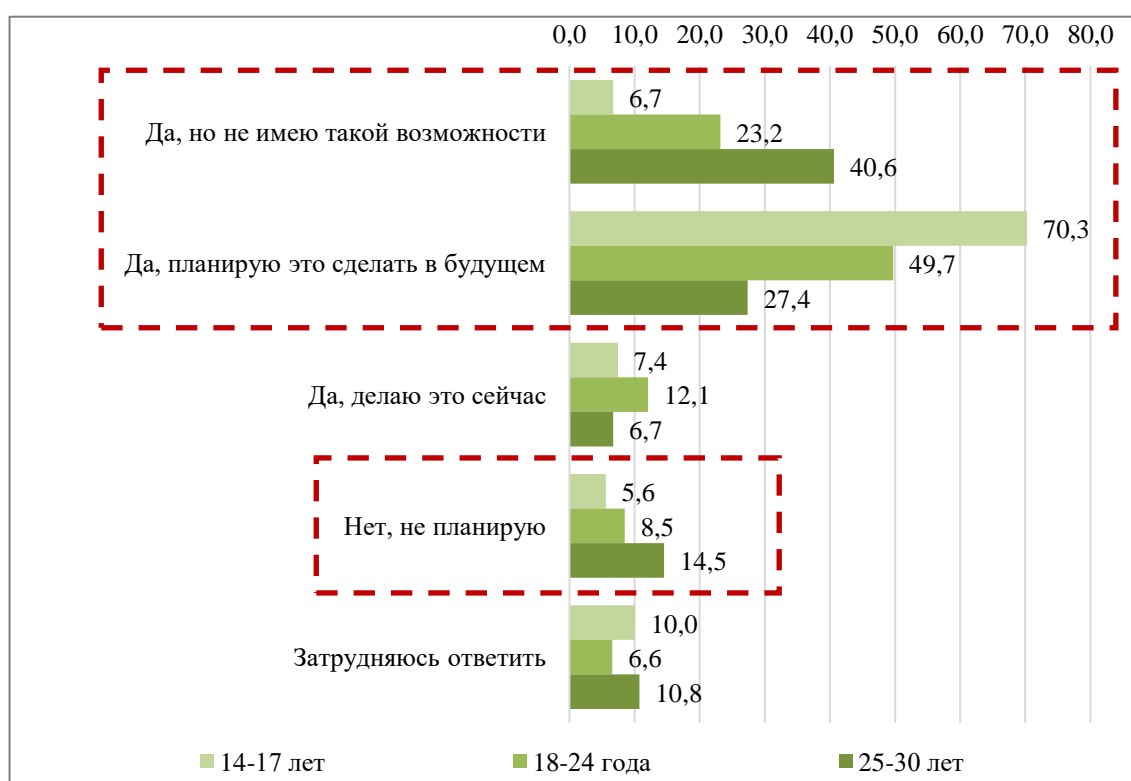


Рисунок 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Хотели бы Вы получить дополнительное образование (повысить уровень квалификации)?», % (n = 1516)

Результаты исследования также свидетельствуют о наличии различий в нацеленности на получение дополнительного образования между жителями

городов и сельских населенных пунктов. Так, жители городских округов чаще, чем жители районов, настроены на получение дополнительного образования. Это связано, скорее всего, с доступностью образовательных учреждений в крупных городах региона. Кроме того, посещение образовательных учреждений представителями молодежи, проживающей в сельской местности и в малых городах региона, может быть связано с дополнительными трудностями и затратами (необходимость поездки в город, оплата обучения, оплата проезда и проживания) (Прил. табл. 7).

Обновление и развитие умений и навыков являются неотъемлемой частью профессионального развития специалиста и человека в целом. При этом приобретение тех или иных знаний может происходить как в процессе профессиональной, так и образовательной деятельности.

Результаты проведенного исследования показали, что в основном молодежь знакомится и осваивает новые методики и технологии в рамках выбранной профессии, отслеживает изменения в законодательстве, а также изучает иностранный язык.

Школьники получают знания, предусмотренные образовательной программой или в соответствии с личным интересом. Так, они ориентируются на изучение иностранных языков (42,8%), знакомство с политическими событиями (39,8%), овладение новыми компьютерными технологиями (37,5%) (рис. 8).

Знания и навыки, обновляемые студенческой молодежью на постоянной основе, обусловлены их образовательной деятельностью в университете, а также личным интересом и ориентацией на саморазвитие, повышением своего культурного уровня. Они знакомятся с новыми методиками и технологиями в рамках своей специальности (51,0%), изучают новинки литературы и искусства (36,9%), овладевают иностранными языками (28,8%).

Работающая молодежь также ориентируется на изучение новых методик и технологий в рамках своей специальности (60,3%). В отличие от студенческой молодежи, которая, как правило, изучает новые

профессиональные навыки в рамках образовательной программы, работающая молодежь в большинстве случаев целенаправленно повышает свой профессиональный уровень по месту основной работы. Молодые люди данной возрастной группы также занимаются отслеживанием изменений в законодательстве (48,9%), что может быть связано как с профессиональной деятельностью, так и с желанием молодых людей быть в курсе своих прав и обязанностей. Кроме того, чуть более 1/4 работающей молодежи занимается изучением иностранных языков.

В целом, достаточно высокий интерес молодежи к иностранным языкам обусловлен, с одной стороны, профессиональными требованиями, когда знание иностранного языка выступает требованием к будущему специалисту. С другой стороны, определенными изменениями в обществе – знать язык становится не только нужно, но и модно.

Таким образом, результаты исследования показывают, что нацеленность молодежи на обновление тех или иных знаний и навыков трансформируется вместе с изменением социального статуса и возраста участников исследования. Так, с возрастом молодые люди чаще ориентируются на обновление знаний в профессиональной области и изучение изменений в законодательстве. Динамика противоположной направленности наблюдается в отношении таких навыков, как знакомство с достижениями смежных наук и развитие навыков делового общения.

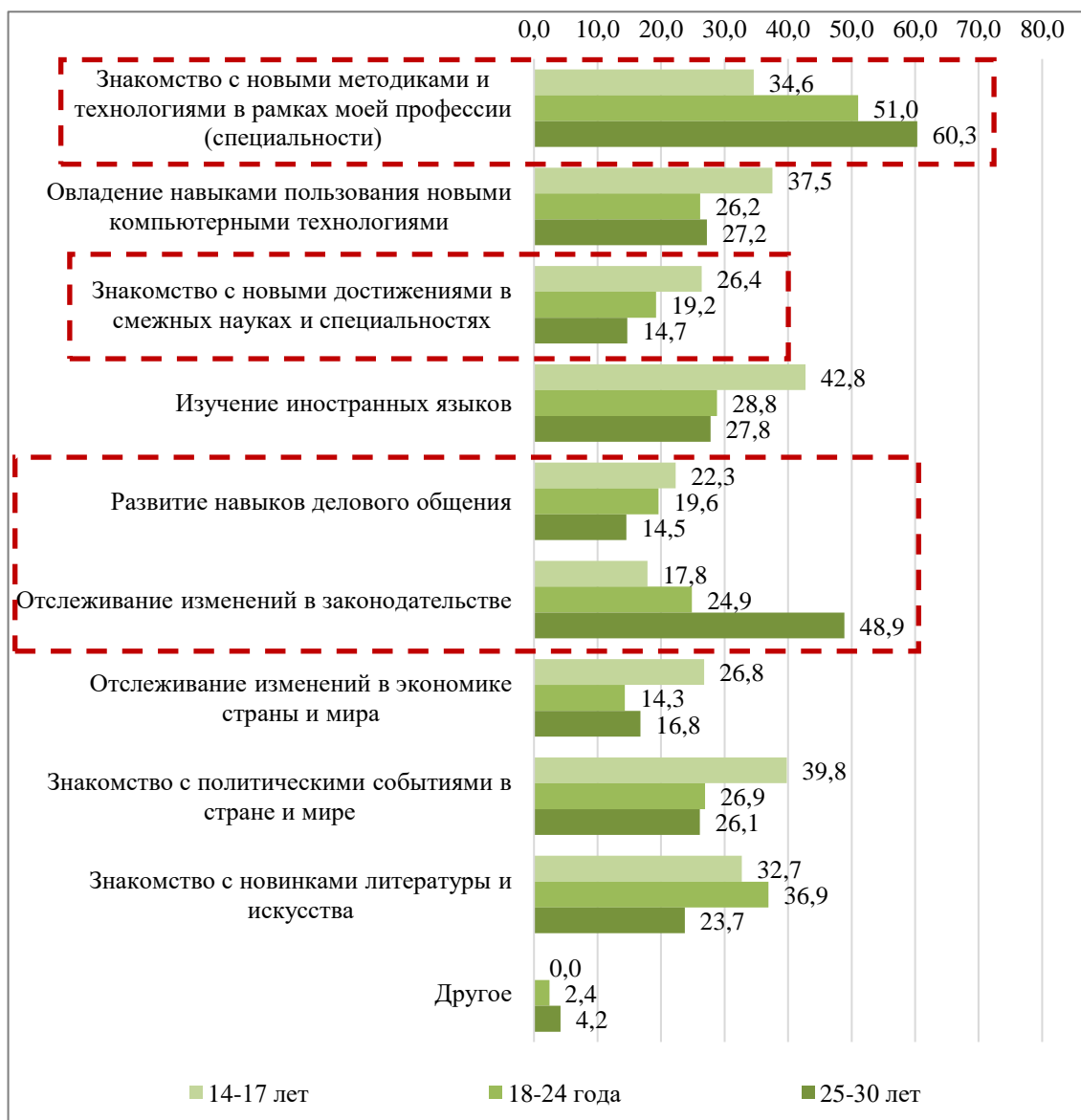


Рисунок 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите пожалуйста, какие из перечисленных ниже знаний и навыков Вы обновляете регулярно?», %* (n = 1516)

* Сумма ответов превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

В целом, полученные данные свидетельствуют о том, что молодежь ориентирована на развитие, как в личностном плане, так и профессиональном. Ориентация молодых людей на постоянное обновление своих профессиональных навыков и знакомство с новыми методиками и технологиями в рамках профессии свидетельствует о возрастающей роли непрерывности процесса образования, а также о том, что образование и

повышение своей квалификации имеют тесную связь с профессиональными установками личности.

При рассмотрении профессиональных установок молодых людей диссертанта интересовали оценка молодежью возможности устройства на работу и намерения работать по профессии. Кроме того, научный и практический интерес представляет изучение мотивов представителей молодого поколения, отказывающихся от работы по профессии.

В целом молодежь считает, что устроиться на работу по профессии достаточно сложно: об этом сообщило порядка 2/3 участников исследования. Еще около 1/10 части опрошенных считают это практически невозможным. Исследование показало, что оценка возможности устройства на работу по профессии зависит от возраста и уровня образования респондентов. Так, с возрастом увеличивается доля молодежи, которая считает, что устроиться на работу по выбранной профессии практически невозможно. Среди школьников данной точки зрения придерживается около 4% респондентов, а среди работающей молодежи уже 13,5% (**рис. 9**). Кроме того, установлено, что с ростом уровня образования осознание сложности устройства на работу снижается, что косвенно указывает на то, что повышение уровня образования и получение дополнительного образования выступают одним из факторов, способствующих устройству на работу (**Прил. табл. 9**).

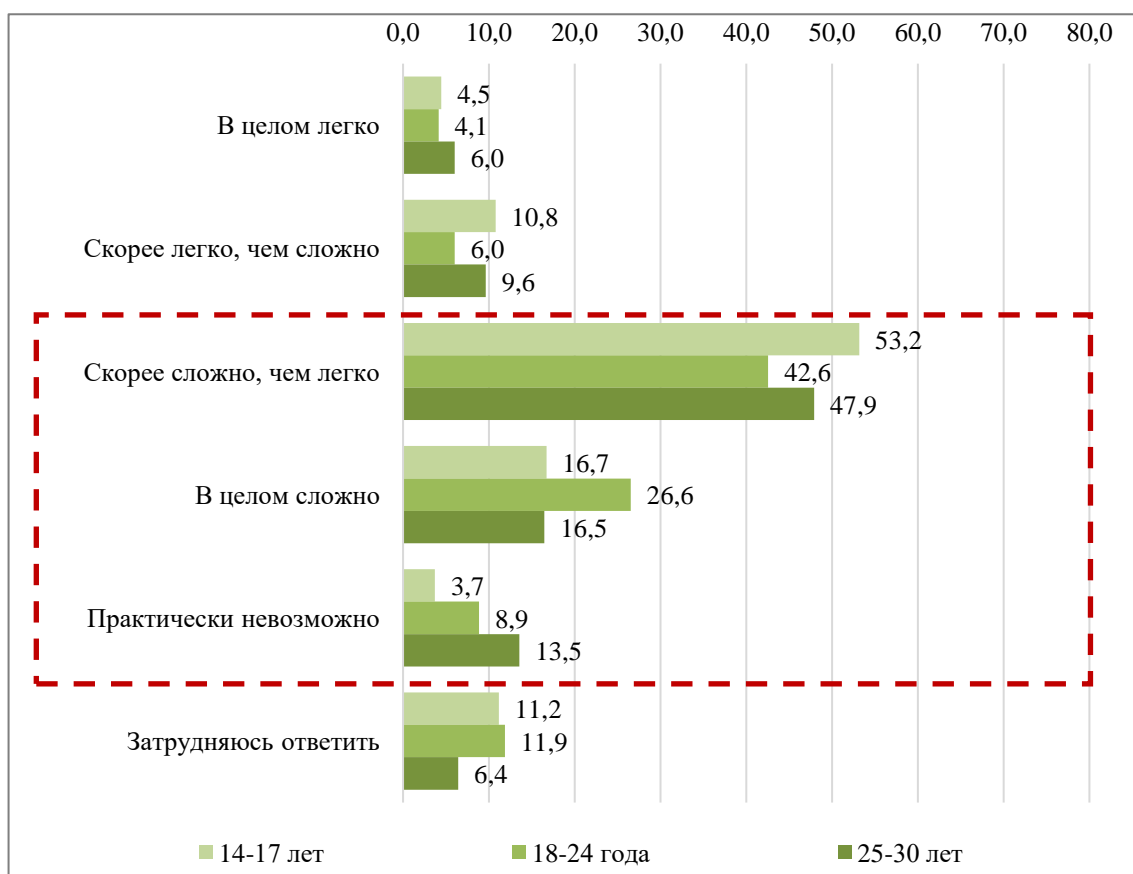


Рисунок 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, легко или сложно сейчас устроиться работать по профессии?», % (n = 1516)

При рассмотрении намерения молодежи работать по профессии установлено, что 73,2% школьников (по сумме позиций «Да» и «Скорее да») собираются в будущем работать по профессии. Среди студентов на работу по профессии ориентировано чуть более половины участников исследования – 52,4%, а среди работающей молодежи 56,7% указали на то, что они работают в настоящий момент по полученной профессии. (рис. 10). Одновременно с этим, результаты исследования показывают, что более трети представителей студенческой молодежи и практически 40% работающей не планируют работать по профессии.

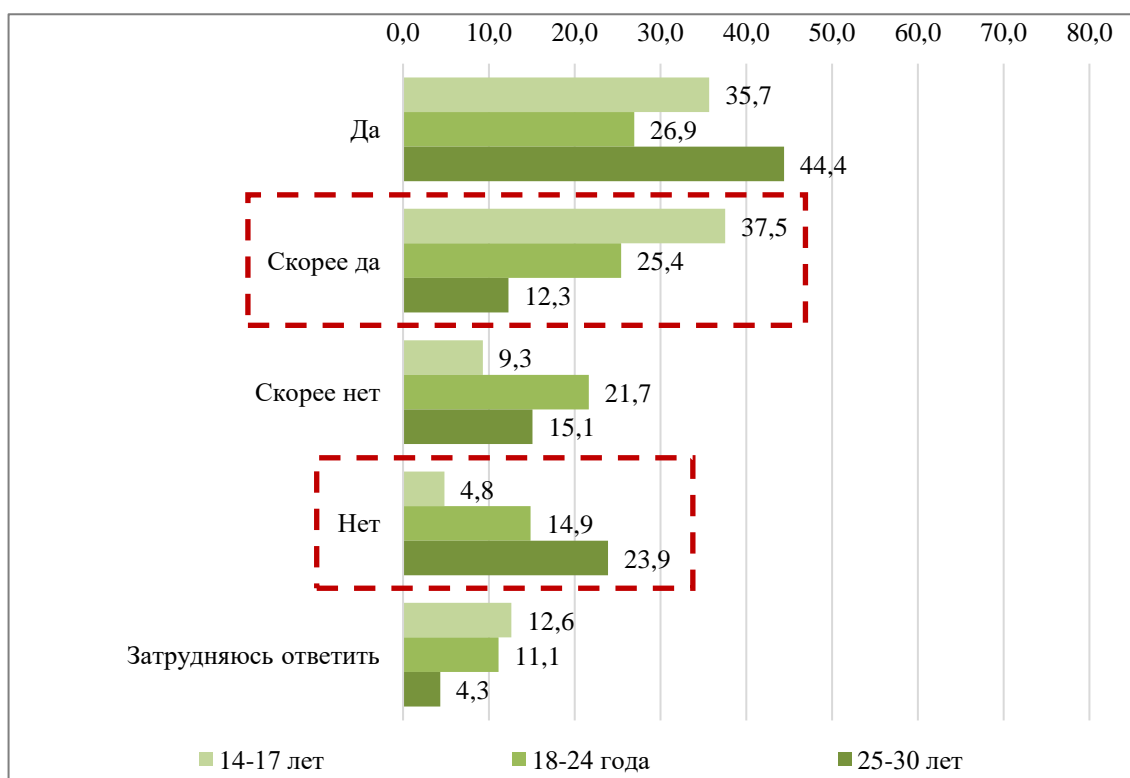


Рисунок 10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, лично Вы работаете/собираетесь работать по профессии, полученной/получаемой в ВУЗе?», % (n = 1516)

Поскольку среди школьников подавляющее большинство опрошенных хотели бы работать по будущей профессии, рассмотрение причин отказа от работы в профессиональной сфере производилось только среди студенческой и работающей молодежи (**рис. 11**).

Студенты в качестве причин отказа от работы по специальности чаще, чем представители профессионально занятой молодежи, указывали на то, что выбранная ими профессия неперспективна на рынке труда (24,1%) или то, что она мало оплачивается (37,9%). В то же время, больше половины студентов отметили, что на рынке труда нет рабочих мест по их специальности (54,9%). Данное обстоятельство является определяющим мотивом отказа от работы в выбранной профессиональной сфере. Для работающей молодежи чаще, чем для студентов, причинами отказа от работы по профессии выступали потеря интереса к профессии (21,0%) или уже имеющаяся работа в более высокооплачиваемой и перспективной области (38,4%).

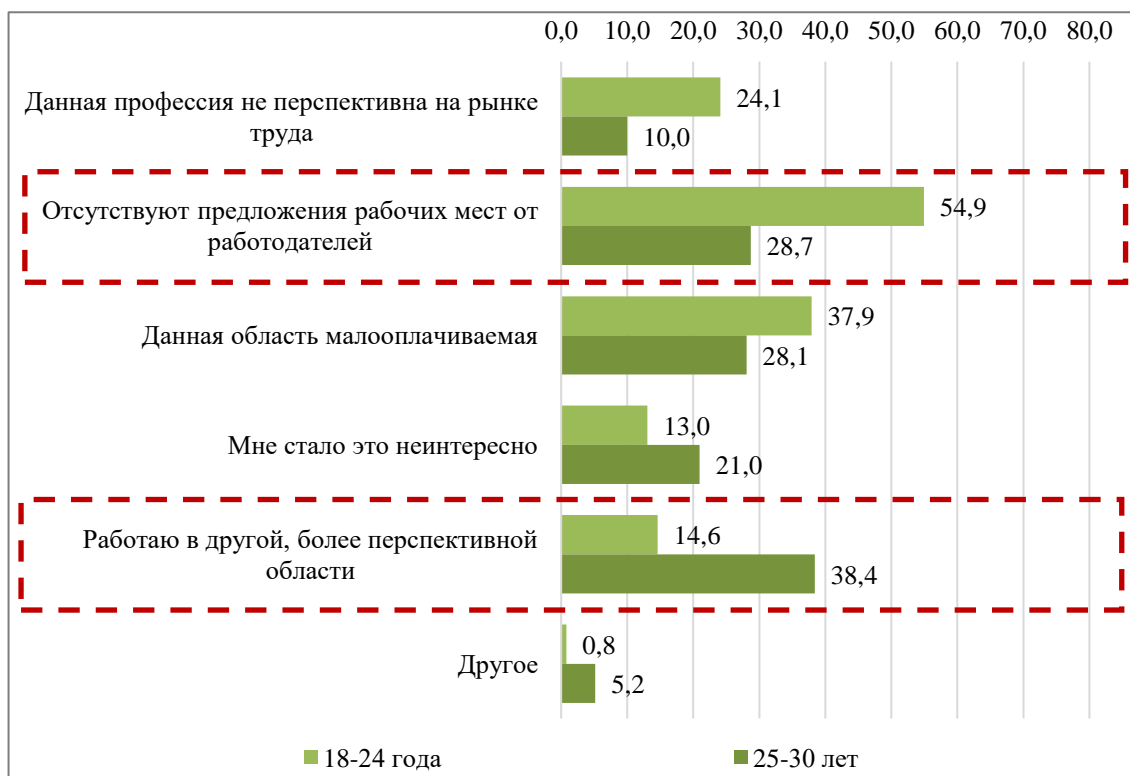


Рисунок 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если Вы не собираетесь/не работаете по профессии, получаемой/полученной в ВУЗе, то скажите, почему?», %* (n = 1516)

* Сумма ответов превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

Помимо причин отказа респондентов от работы по выбранной профессии, диссертанта интересовали и основные факторы, влияющие на выбор представителями молодого поколения будущего места работы.

Наиболее часто молодежь указывает на такие критерии выбора будущей работы, как хорошее материальное вознаграждение, дружный коллектив, перспективы карьерного роста, возможности для саморазвития и официальное трудоустройство. Участники исследования также считают, что будущая работа должна способствовать реализации профессионального потенциала работника и предоставлять различные способы повышения квалификации. При выборе профессии немаловажное значение имеет наличие различных премий и надбавок к основному заработку, что, в свою очередь, также указывает на первостепенное значение материального вознаграждения при выборе будущего места работы (**рис. 12**).

Для школьников в будущей работе наиболее важным являются получение хорошего материального вознаграждения (68,0%), возможность карьерного роста (66,9%), саморазвития (52,4%), дружный коллектив и удобный график работы (41,6% и 39,0% соответственно). Молодежь, обучающаяся в высших учебных заведениях, в будущей работе так же, как и школьники, ориентируется на хороший уровень доходов (75,0%). Большое значение для них имеет возможность карьерного роста (53,5%), дружелюбный коллектив (53,5%), возможность саморазвития (48,4%) и удобный график (43,1%). Работающая молодежь указывает в первую очередь на хороший уровень материального вознаграждения (78,5%), дружный коллектив (61,2%) и возможность официального трудоустройства (50,8%). Удобный график имеет значение при устройстве на работу для 39,1% участников исследования данной возрастной группы. На возможность саморазвития указало 39,1% работающей молодежи.

Анализируя факторы выбора участниками исследования будущей профессии, диссертант приходит к следующим выводам. Для учащейся молодежи большое значение в будущей работе имеет возможность саморазвития и профессионального развития, тогда как для работающей молодежи – стабильность в выбранной профессии и хороший уровень материального дохода. Данные ориентации можно объяснить тем, что, с одной стороны, с возрастом увеличивается значимость такого фактора выбора будущей профессии, как материальное вознаграждение, дружный коллектив и возможность официального трудоустройства. С другой стороны, снижается значимость таких условий, как возможность карьерного роста, саморазвития, а также работа по свободному графику. Кроме того, требования молодежи различных возрастных групп к будущей профессии в целом согласуются с ее ценностными ориентациями и основными потребностями.

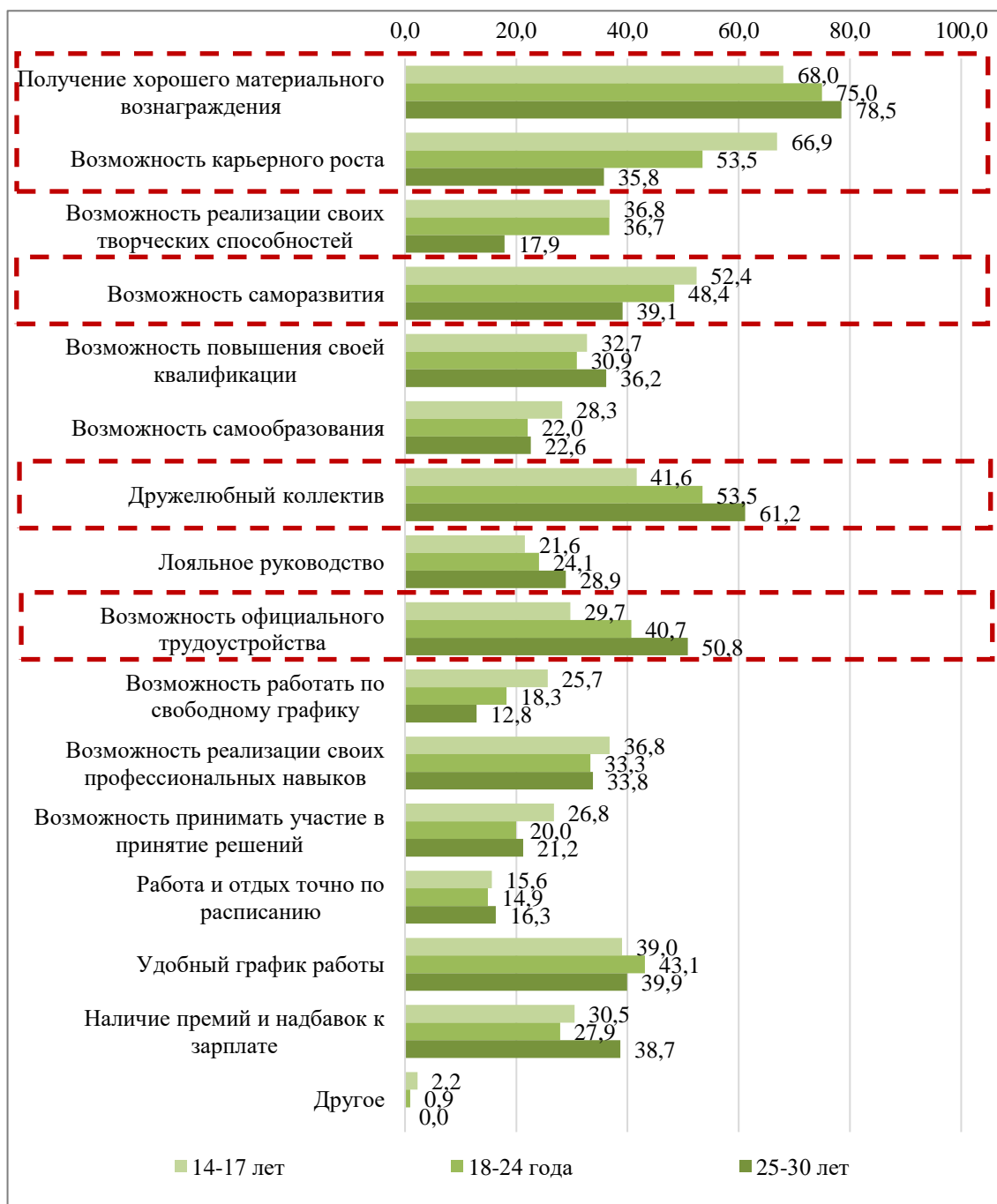


Рисунок 12. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, что в вашей работе имеет для Вас первостепенную важность либо что будет являться ключевым фактором при выборе будущего места работы?», %* (n = 1516)

* Сумма ответов превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

Таким образом, профессиональные установки молодежи характеризуются своей неоднородностью. С одной стороны, около 60% молодых людей (среди школьников более 80%, среди студентов и работающей молодежи – порядка 60%) собираются работать по профессии. С другой

стороны, более 1/3 студенческой молодежи настроены скептически и не планируют работать по получаемой профессии. Около 40% молодежи старше 25 лет уже не работают по профессии, полученной в университете. При этом отсутствие желания работать по профессии не связано с качеством полученного образования, а обусловлено отсутствием рабочих мест как таковых, а также их бесперспективностью и невысоким уровнем оплаты труда в профессиональной сфере.

Установки на инновационную деятельность

Отдельным блоком в диссертационном исследовании рассматривались установки молодых людей на инновационную деятельность. Установки на данный вид деятельности могут выражаться в желании и непосредственном участии в инновационных проектах и мероприятиях. Ряд исследователей относит к инновационной деятельности занятие предпринимательством. Интерес диссертанта в данном блоке заключался не только в выяснении намерения молодежи участвовать в инновационной деятельности, но и определении мотивов, побудивших их участвовать в ней, а также причин отказа от участия в подобных проектах.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что около половины участников исследования (по сумме позиций «Да» и «Скорее да») хотели бы принимать участие в инновационной деятельности. Противоположной точки зрения придерживается около 1/3 респондентов.

Среди исследуемых групп молодежи наибольшее желание участвовать в инновационной деятельности демонстрируют школьники – 56,1% опрошенных. Студенческая молодежь также показывает заинтересованность в инновационных проектах, но интерес к ним среди представителей данной группы ниже, чем среди школьников – 49,0%. Наименьший интерес в инновационной деятельности зафиксирован у представителей работающей молодежи – 47,6% (рис. 13).

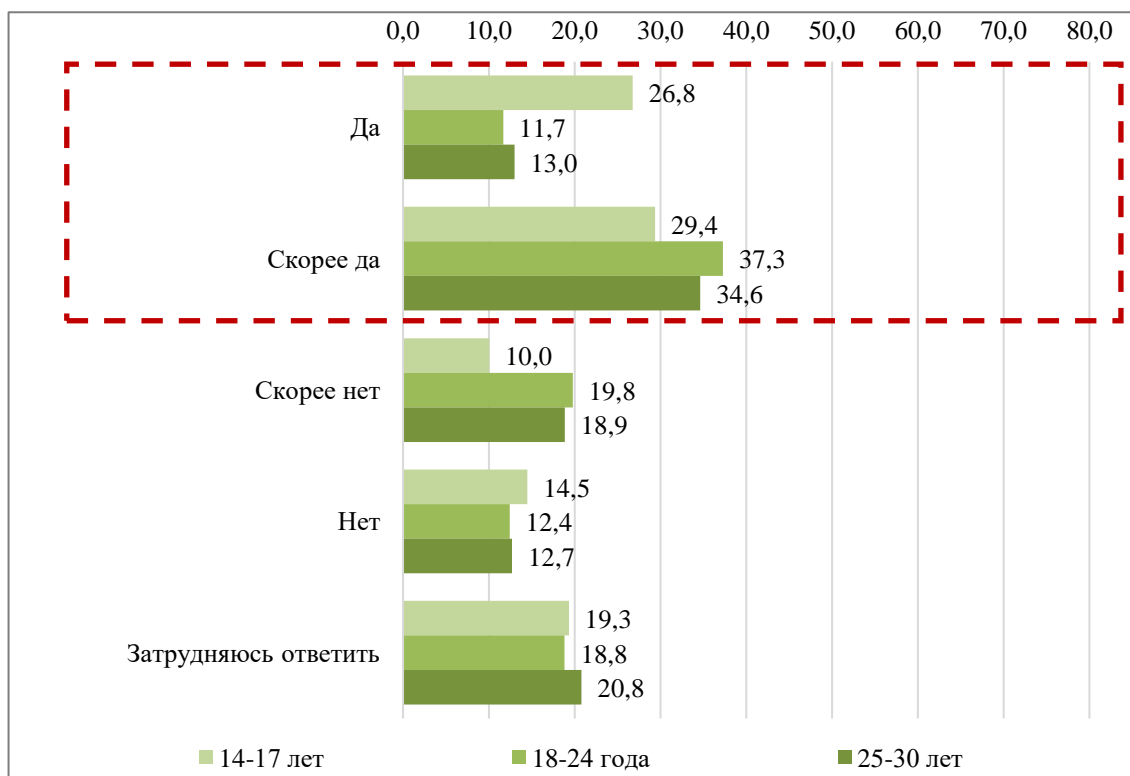


Рисунок 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, а Вы бы хотели заниматься инновационной деятельностью?», % (n = 1516)

Исследование Е. Н. Шаровой, направленное на изучение инновационного потенциала молодежи Мурманской области, фиксирует аналогичные результаты. Так, исследовательница отмечает, что среди участников моложе 25 лет сравнительно больше инновационно настроенных респондентов, чем среди старшей возрастной группы (25-30 лет)¹.

Следует отметить, что интерес молодежи к инновационной деятельности растет вместе с уровнем ее доходов. Так, респонденты с доходами, соответствующими прожиточному минимуму, практически в два раза реже, чем участники исследования с высоким уровнем материального достатка, заинтересованы в инновационных проектах. Кроме того,

¹ Шарова Е. Н. Проблема эмпирического измерения инновационного потенциала молодежи (по материалам социологического исследования в Мурманской области). [Электронный ресурс]. // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2015» / Отв. ред. А. И. Андреев, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. М.: МАКС Пресс, 2015. URL: https://lomonosov-msu.ru/file/uploaded/3000/report/uid73083_report.pdf (дата обращения: 28.04.2021).

респонденты, проживающие в областном центре, также чаще интересуются инновационными проектами и мероприятиями, чем опрошиваемые, живущие в других городах и населенных пунктах региона. Данные результаты косвенно указывают на то, что доступ к инновациям и инновационным технологиям в областном центре более доступен, чем в населенных пунктах периферии (Прил. табл. 16).

Проведенное исследование также показало наличие гендерных различий в интересе к инновационной деятельности среди молодых людей различных возрастных групп. В возрастной группе 14-17 лет было выявлено наибольшее количество юношей, желающих заниматься инновационной деятельностью (59,3%), а среди девушек – 53%. Среди студенческой молодежи высказали желание заниматься инновационной деятельностью 51,2% юношей и 46,4% девушек. В возрастной группе от 25 до 30 лет хотели бы принять участие в подобной деятельности 51,6% юношей и 43,8% девушек. Следует отметить, что в данной группе молодежи фиксируется самый низкий уровень заинтересованности девушек в инновационной деятельности (табл. 1).

Таблица 1
Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, а вы бы хотели заниматься инновационной деятельностью?», в разрезе половозрастных групп, % (n = 1516)

Варианты ответа	Юноши			Девушки		
	14-17 лет	18-24 года	25-30 лет	14-17 лет	18-24 года	25-30 лет
Да	30,4	12,5	15,0	23,1	10,8	11,0
Скорее да	28,9	38,8	36,5	29,9	35,6	32,8
Скорее нет	5,9	21,4	13,0	14,2	18,0	24,5
Нет	11,1	11,7	13,0	17,9	13,2	12,4
Затруднились ответить	23,7	15,7	22,4	14,9	22,4	19,3

Изучение непосредственного участия молодежи в инновационных проектах базировалось на вопросе: «Скажите, пожалуйста, лично Вы участвовали за последние 3 года в реализации каких-либо проектов, связанных с инновациями или инновационной деятельностью?».

Анализ ответов респондентов на данный вопрос свидетельствует о том, что школьники в основном принимали участие в инновационной деятельности как исполнители (41,3%). Студенческая молодежь, как и школьники, преимущественно участвовала в подобной деятельности в качестве исполнителей (35,9%). В отличие от них, профессионально занятые молодые люди наиболее часто выступали организаторами деятельности, связанной с инновациями (20,5%). О том, что они не участвовали в подобном роде деятельности, также чаще сообщали представители работающей молодежи (53,7% против 44,0% среди школьников и 40,3% среди студентов) (рис. 14, Прил. табл. 13).

Доля респондентов, участвовавших в инновационных проектах, сокращается вместе со сменой социального статуса молодых людей, когда они переходят из группы учащейся молодежи (53,3% и 52,5%) в группу работающей (35,2%). Об этом также свидетельствует тот факт, что более половины представителей работающей молодежи за прошедшие три года не участвовали в инновационной деятельности. Кроме того, исследование показало, что с возрастом меняется и роль молодежи в инновационной деятельности. Становясь старше, молодые люди все чаще выступают как организаторы инновационных проектов и реже как исполнители. Такие результаты свидетельствуют о том, что организация подобной деятельности требует специфических навыков, знаний и умений, которые у студентов, а тем более у школьников, отсутствуют.

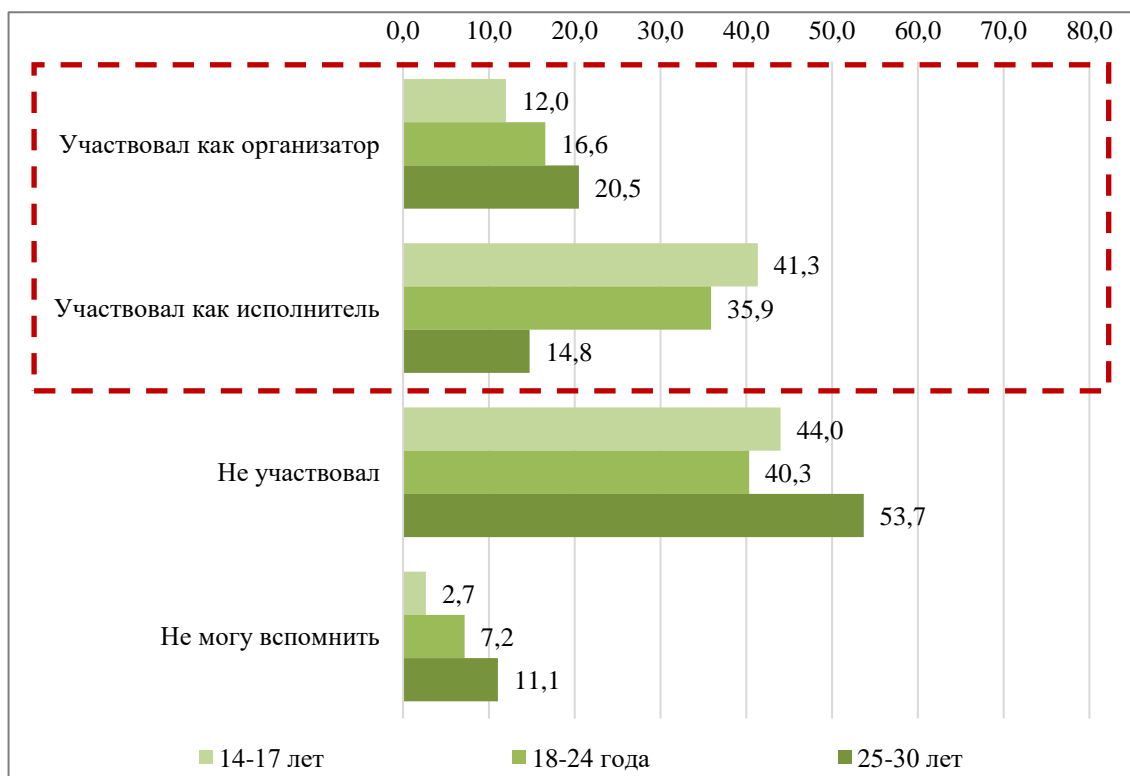


Рисунок 14. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, лично Вы участвовали за последние 3 года в реализации каких-либо проектов, связанных с инновациями или инновационной деятельностью?», % (n = 500)

Непосредственный опыт участия молодых людей в инновационной деятельности также характеризуется гендерными различиями. Среди девушек всех возрастных групп более половины не участвовали в инновационной деятельности (54,1%, 50,6% и 55,3% соответственно). У юношей только в возрастной группе 25-30 лет данный процент достигает значения в 51,8%. Доля респондентов, участвовавших в инновационной деятельности как исполнители и как организаторы, среди юношей в возрастных группах 14-17 и 18-24 лет существенно выше, чем в аналогичных группах среди девушек. В противоположность им, среди работающей молодежи значительно больше юношей организаторов (26,8% против 15,2% среди девушек) и девушек исполнителей (21,2% против 7,1% юношей) (табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, лично Вы участвовали за последние 3 года в реализации каких-либо проектов, связанных с инновациями или инновационной деятельностью?», в разрезе половозрастных групп, % (n = 500)

Варианты ответа	Юноши			Девушки		
	14-17 лет	18-24 года	25-30 лет	14-17 лет	18-24 года	25-30 лет
Как организатор	18,4	19,8	26,8	5,4	12,9	15,2
Как исполнитель	44,7	38,5	7,1	37,8	32,9	21,2
Не участвовали	34,2	31,3	51,8	54,1	50,6	55,3
Не помнят	2,6	10,4	14,3	2,7	3,5	8,3

Вопрос о том, в каких инновационных проектах молодые люди участвовали за последние три года, дополняет ответы респондентов на предыдущий вопрос. Ответы респондентов свидетельствуют о том, что форма инновационной деятельности зависит от основного рода деятельности молодежи. Так, школьники наиболее часто участвовали в разработке социальных проектов (70,0%), что имеет связь как непосредственно с учебной программой, так и внеурочной работой школьников совместно с классными руководителями. Студенческая молодежь, в свою очередь, преимущественно участвовала в реализации научных инноваций (51,6%).

Работающая молодежь, как школьники и студенты, часто принимала участие в разработке социальных проектов (46,5%). Однако, в отличие от учащейся молодежи, молодые люди более чем в два раза чаще участвовали в разработке методических рекомендаций, создании образовательных технологий, новых видов товаров и услуг, в том числе в разработке и внедрении новых маркетинговых инноваций и технологий (рис. 15, Прил. табл. 15).



Рисунок 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, в каких формах инновационной деятельности Вы участвовали?», %* (n = 500)

* Сумма ответов превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

В ответах на вопрос о формах инновационной деятельности, в которой участвовали юноши и девушки, прослеживаются различия по гендерному признаку. За юношами закрепляются технические и управленческие сферы: создание управленческих, промышленных и компьютерных технологий, за девушками – гуманитарные и социальные направления. Девушки практически не имеют навыков и опыта в создании новых компьютерных и промышленных технологий. Одновременно с этим, ряд форм инновационной деятельности характерен как для юношей, так и для девушек. К ним относятся реализация научных проектов, разработка методических рекомендаций, создание образовательных технологий, а также новых товаров и услуг (табл. 3).

Таблица 3

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, в каких формах инновационной деятельности Вы участвовали?», в разрезе половозрастных групп, % (n = 500)

Варианты ответа	Юноши			Девушки		
	14-17 лет	18-24 года	25-30 лет	14-17 лет	18-24 года	25-30 лет
В реализации научных проектов	29,2	39,3	21,1	18,8	69,2	8,3
В разработке социальных проектов	54,2	44,6	42,1	93,8	56,4	50,0
В создании новых управленческих технологий	12,5	5,4	2,6	0,0	7,7	0,0
В создании новых промышленных технологий	33,3	7,1	5,3	0,0	0,0	2,1
В создании новых компьютерных технологий	25,0	19,6	0,0	12,5	0,0	0,0
В разработке методических рекомендаций	12,5	17,9	47,4	12,5	20,5	39,6
В создании образовательных технологий	16,7	25,0	39,5	31,3	25,6	47,9
В создании новых видов продукции / услуг	16,7	12,5	39,5	12,5	17,9	52,1
В маркетинговых инновациях	12,5	5,4	34,2	6,3	15,4	22,9

Ключевыми мотивами участия юношей и девушек в инновационной деятельности выступают: желание повысить свои знания и навыки и возможность развить необходимые для жизни в современном обществе компетенции. Кроме того, около половины участников исследования преследовали пацифистские цели, а именно, принесение пользы обществу, в противовес им, часть опрошенных преследуют личные амбиции (**рис. 16, Прил. табл. 16**).

Для школьников первостепенной причиной участия в инновационной деятельности является желание повысить свои навыки и знания (77,5%). Вторым по важности мотивом выступает желание приносить пользу обществу (65,0%). Третье место в перечне ключевых мотивов занимает желание попробовать что-то новое и удовлетворение личностных амбиций (по 35,0%). Студенческая молодежь, так же, как и школьники, в первую очередь хотела бы поучаствовать в инновационной деятельности для повышения своих знаний и навыков (66,3%). Вторым по важности мотивом для них выступает удовлетворение личностных амбиций (40,0%), а на третьем месте – желание попробовать что-то новое.

Работающая молодежь принимала участие в инновационных проектах и мероприятиях с целью развития своих компетенций и навыков (62,8%), при этом часто данная цель могла совпадать с их профессиональной областью. Вторым по важности мотивом выступает желание принести пользу обществу (54,7%), а на третьем месте – удовлетворение личных амбиций (41,9%), в том числе и стремление добиться успеха (40,7%). Результаты исследования также показали, что с возрастом увеличивается материальная заинтересованность молодых людей в инновационной деятельности (с 20,0% среди школьников до 32,6% среди работающих юношей и девушек).



Рисунок 16. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, что побудило Вас участвовать в инновационной деятельности?», %* (n = 500)

* Сумма ответов превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

Помимо причин, подтолкнувших молодежь участвовать в инновационных проектах, имело смысл установить причины, которые препятствовали им сделать это. Так, причиной отсутствия желания участвовать в инновационной деятельности, в основном, служила высокая занятость по месту работы/учебы. Из данной причины следуют и две другие – утомляемость или усталость и отсутствие свободного времени. Участники опроса отметили также отсутствие материальной выгоды от инновационной деятельности. Более чем 1/3 представителей молодого поколения (**рис. 17, Прил. табл. 17**) указали на отсутствие интереса к инновационной деятельности.

У работающей молодежи среди основных причин отказа от инновационной деятельности превалирует высокая степень занятости (48,7%). Молодые люди данной возрастной группы также часто указывают на такие причины, как усталость (21,5%) и отсутствие информации о реализации проектов инновационной направленности (13,3%). Студенческая молодежь среди ключевых причин называет недостаток времени для участия в подобных проектах (26,7%), занятость на учебе (23,3%), усталость (22,1%). Среди школьников преобладают следующие причины отказа от инновационной деятельности: отсутствие времени, бюрократия и отсутствие материальной выгоды (20,0%, 17,1% и 14,3% соответственно).

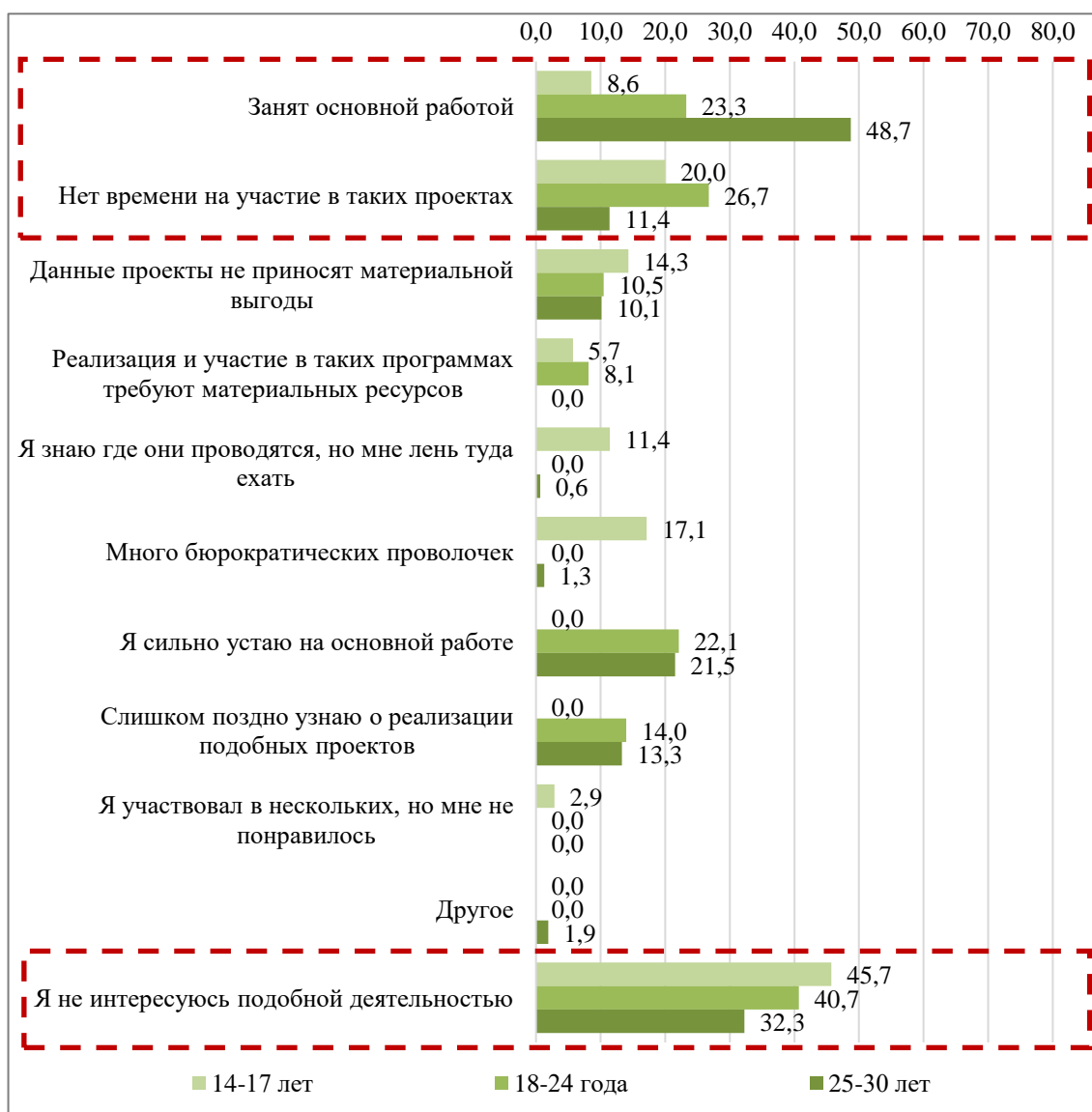


Рисунок 17. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, каковы были причины Вашего отказа от участия в инновационной деятельности, реализации инновационных проектов?», %* (n = 500)

* Сумма ответов превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

Таким образом, изучение установок молодежи позволяет сделать вывод о неравномерной вовлеченности молодых людей в инновационную деятельность. Школьники проявляют к ней наибольший интерес, тогда как работающая молодежь относится, в основном, нейтрально.

Непосредственное участие в инновационной деятельности принимают как молодые люди, обучающиеся в школах и университетах, так и опрашиваемые, занятые профессиональным трудом. Заметно преобладание

активности молодежи моложе 25 лет, тем или иным образом участвующей в инновационной деятельности. Кроме того, следует отметить, что основным направлением инновационной деятельности, в которой участвовали юноши и девушки региона, является разработка социальных и научных проектов, образовательных технологий и методических рекомендаций. По своей сути данные направления деятельности в большей степени связаны с образовательным процессом и образовательными учреждениями.

Результаты исследования также показали, что интерес в инновационной деятельности обусловлен не только сферой деятельности, но уровнем материального достатка и близостью к областному центру, являющемуся местом сосредоточения инноваций. При этом, принимая во внимание результаты исследования ценностных ориентаций и потребностей современной молодежи, можно говорить о двустороннем влиянии материального достатка на интерес молодых людей к инновациям. С одной стороны, около 1/10 части молодежи не ассоциируют инновации и инновационные технологии с материальной выгодой, что, в конечном итоге, приводит к снижению заинтересованности в инновациях среди молодого поколения. С другой стороны, заинтересованность молодых людей в улучшении своего материального положения может стимулировать их к освоению новых профессиональных навыков, получению дополнительного образования и, как следствие, обращению внимания на высокотехнологичные и инновационные сферы деятельности.

Качества, навыки и грамотность инновационной личности

При изучении инновационного потенциала молодежи диссертантом также рассматривалась выраженность у молодых людей тех или иных качеств инновационной личности, которые формируются на различных этапах социализации личности. Кроме того, на данном этапе исследовались навыки, которые называются «Навыками XXI века» или «Навыками будущего», характерными для специалиста, отвечающего запросам современного общества.

В первую очередь, диссертантом рассматривались качества инновационной личности. Участникам исследования предлагалось ответить на два вопроса: *«Скажите, пожалуйста, по Вашему мнению, какие качества инновационной личности присущи современной молодежи?»* и *«Скажите, пожалуйста, в какой степени данные качества присущи лично Вам?»*. При анализе ответов респондентов на данный вопрос следует учитывать, что, характеризуя молодежь как группу, участники исследования проецируют свои представления и жизненный опыт на описание и объяснение действий своего социального окружения и своих собственных решений.

По мнению участников исследования, для молодежи в целом характерны такие качества инновационной личности, как способность к риску (54,2%), заинтересованность в новом (48,4%), информированность (44,5%), адаптируемость (44,0%) и креативность (43,1%) (**табл. 4, слева**).

Отвечая на прямой вопрос о наличии у себя тех или иных инновационных качеств, свыше 80% участников исследования отметили, что обладают всеми указанными качествами (**табл. 4, справа**). Возможно, здесь мы встречаемся с эффектом «социально одобряемого ответа» или «социальной желательности»¹. Данный эффект можно обозначить как тенденцию личности проектировать благоприятные образы на себя во время социального взаимодействия (в нашем случае, это момент проведения опроса)². Вместе с тем, анализ самоотчетов респондентов по возрастным группам показывает, что с возрастом молодые люди становятся менее способными к риску (снижение с 86,2% до 77,5%). Способность к творчеству и креативному мышлению также снижается к моменту достижения 30-летнего возраста. Чаще остальных креативность приписывают себе представители студенческой молодежи (87,8%).

¹ Crowne D. P., Marlowe D. A New Scale of Social Desirability Independent of Psychopathology // Journal of Consulting Psychology. 1960. Vol 24. 349-354.

² Timothy P. J. A validation of the crowne-marlowe social desirability scale. [Электронный ресурс]. <http://www.srl.uic.edu/publist/conference/crownemarlowe.pdf> (Дата обращения 09.01.2019)

В целом результаты исследования показали, что большинство качеств инновационной личности развиваются в процессе становления молодого человека как специалиста. С возрастом респонденты все чаще приписывают себе такие инновационные качества, как интерес к новому, информированность, адаптируемость, коммуникативность, мотивированность и самообразованность, рефлексивность и ответственность, работоспособность, способность к планированию и компетентность.

Таблица 4
Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, по Вашему мнению, какие качества инновационной личности присущи современной молодежи?» и «Скажите, пожалуйста, в какой степени данные качества присущи лично Вам?», %* и ранги (n = 1516)

Качества присущие молодежи					Качества инновационной личности	Личное обладание качествами			
Ранг	В целом	14-17 лет	18-24 года	25-30 лет		В целом	14-17 лет	18-24 года	25-30 лет
1	54,2	45,4	51,4	59,5	Способность к риску	81,5	86,2	84,4	77,5
2	48,4	42,8	51,0	48,6	Проявление интереса к новому	97,2	91,8	97,4	99,0
3-5	44,5	36,8	40,3	50,6	Информированность	95,6	89,6	95,3	98,0
3-5	44,0	37,9	42,9	47,1	Адаптируемость	96,5	92,2	95,9	98,6
3-5	43,1	40,1	39,5	46,9	Креативность	82,6	85,9	87,8	77,5
6-7	38,4	42,8	43,3	33,1	Коммуникативность	92,8	82,2	94,7	95,4
6-7	37,2	28,6	44,6	34,9	Способность к самореализации	91,3	89,6	91,9	91,5
8	24,3	24,2	25,8	23,3	Мотивированность	94,4	90,7	93,0	96,8
9	17,7	23,0	22,4	12,3	Толерантность	95,2	93,3	95,5	95,7
10-11	15,0	20,1	17,7	11,0	Самообразованность	92,0	84,8	91,7	95,0
10-11	13,3	19,7	16,4	8,5	Образованность	97,6	88,5	98,9	100,0
12	11,4	11,5	10,5	12,0	Рефлексивность	87,0	83,3	88,3	97,4
13-14	8,4	16,0	11,3	3,5	Ответственность	96,4	88,1	98,3	98,0
13-14	8,2	13,4	12,6	2,9	Работоспособность	94,3	87,0	93,8	97,5
15	4,2	8,2	5,6	1,7	Способность к планированию	90,3	84,8	91,7	91,3
16	1,0	1,9	1,7	0,1	Компетентность	94,3	83,3	93,8	98,9

* Сумма ответов по столбцам превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

Рассмотрение навыков XXI века базировалось на аналогичных вопросах, что и изучение качеств инновационной личности, присущих современной

молодежи. К базовым навыкам XXI века исследователи относят: концентрацию и управление вниманием, эмоциональную грамотность, цифровую грамотность, творчество и креативность, экологическое мышление, кросскультурность, способность к самообразованию и ряд других навыков¹.

Анализ данных показал, что в наибольшей степени современным молодым людям присущи цифровая грамотность (86,6% по сумме позиций «В целом присущи» и «Скорее присущи»), коммуникация (77,2%), креативное мышление (65,4%), способность работать в команде (61,2%) и кросскультурность (57,2%) (табл. 5, слева). По отдельным возрастным группам рейтинг ключевых навыков будущего выглядит аналогичным образом. Однако целесообразно отметить и некоторые различия.

По мнению школьников, современной молодежи чаще присущи такие качества, как цифровая грамотность (97,3%), способность к коммуникации (88,0%), кооперация (70,7%), системность мышления (48,0%) критичность мышления (40,0%), экологическое мышление (21,3%). Студенты чаще представителей других групп полагают, что для молодых людей характерно обладание следующими навыками: кросскультурность (68,0%), самообразование (64,6%), стратегическое мышление (53,0%), финансовая грамотность (41,4%), предпринимательская грамотность (41,4%), самоорганизация (32,0%) и эмоциональная грамотность (39,2%). Работающая молодежь чаще, чем представители двух других групп, придерживается мнения, что для современной молодежи характерны креативное мышление (71,7), концентрация и управление вниманием (52,0%), правовая грамотность (27,5%).

Кроме того, исследование выявило две тенденции. С одной стороны, с возрастом снижается доля респондентов, полагающих, что молодым людям присущи цифровая грамотность, способность к коммуникации, кооперация,

¹ Лошкарева Е., Лукша П., Ниненко И., Смагин И., Судаков Д. Навыки будущего. Что нужно знать и уметь в новом сложном мире. [Электронный ресурс]. // Союз «Молодые профессионалы (Ворлдскиллс Россия)». URL: https://futuref.org/futureskills_ru (Дата обращения 05.07.2021).

системность мышления, критичность мышления, экологическое мышление. С другой стороны, увеличивается количество респондентов, считающих, что для молодых людей характерны концентрация и управление вниманием, креативное мышление.

Рассматривая ответы респондентов на вопрос о личном обладании «Навыками будущего», можно сделать вывод, что школьники чаще приписывают себе обладание такими навыками, как самоорганизация и самообразование (97,3% и 92,0% соответственно), эмоциональная грамотность и способность к коммуникации (86,7% и 82,7% соответственно). Около 80% учащихся школ полагают, что им присуще критическое мышление. Студенты считают, что, в первую очередь, обладают таким качеством, как самообразование (96,7%). По их мнению, им также присущи самоорганизация (85,1%), способность к коммуникации и эмоциональная грамотность (по 84,0%). Работающая молодежь полагает, что обладает способностью к коммуникации и самообразованию (по 91,8%), эмоциональной грамотностью (85,7%), способностью к кооперации и креативным мышлением (84,8% и 83,6%) (табл. 5, справа).

Таблица 5

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, по Вашему мнению, в какой степени перечисленные ниже качества инновационной личности, грамотности и навыки будущего присущи современной молодежи?» и «...скажите, присущи ли они лично вам...»,
%* (n = 500)

Присущность навыков				Навыки XXI века	Личное обладание качествами			
В целом	14-17 лет	18-24 года	25-30 лет		В целом	14-17 лет	18-24 года	25-30 лет
86,6	97,3	87,8	82,4	Цифровая грамотность	43,8	50,7	42,5	42,6
77,2	88,0	81,8	70,5	Способность к коммуникации	87,6	82,7	84,0	91,8
65,4	62,7	58,0	71,7	Креативное мышление	80,4	76,0	77,9	83,6
61,2	70,7	62,4	57,4	Кооперация	80,4	76,0	76,2	84,8
57,2	37,3	68,0	55,3	Кроскультурность	71,4	69,3	76,8	68,0
55,6	57,3	64,6	48,4	Самообразование	93,6	92,0	96,7	91,8
44,4	32,0	39,2	52,0	Концентрация и управление вниманием	67,6	64,0	72,4	65,2
42,6	41,3	53,0	35,2	Стратегическое мышление	55,6	66,7	66,3	44,3
37,4	48,0	42,5	30,3	Системность мышления	61,4	69,3	68,0	54,1
36,2	25,3	41,4	35,7	Финансовая грамотность	46,4	44,0	40,9	51,2
30,6	33,3	41,4	21,7	Предпринимательская грамотность	14,8	21,3	17,1	11,1
30,0	40,0	34,3	23,8	Критичность мышления	77,4	80,0	74,6	78,7
28,0	29,3	32,0	24,6	Самоорганизация	80,0	97,3	85,1	70,9
24,6	24,0	21,0	27,5	Правовая грамотность	46,6	38,7	49,2	47,1
23,8	26,7	39,2	11,5	Эмоциональная грамотность	85,2	86,7	84,0	85,7
17,2	21,3	17,7	15,6	Экологическое мышление	59,4	57,3	65,2	55,7

* Сумма ответов по столбцам превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

В рамках проведенного исследования диссертанта также интересовал вопрос о способе приобретения «Навыков XXI века». Ответы участников исследования на данный вопрос не рассматривались по отдельным возрастным группам, так как наибольший интерес представлял именно общий способ приобретения молодежью тех или иных навыков.

По мнению участников исследования, семья формирует в них эмоциональную грамотность (46%), стратегическое мышление (28%) и экологическим мышлением (27%). Обучение в школе, по мнению молодежи, способствовало развитию у них способности к коммуникации (25%),

экологического мышления (23%), креативного и творческого мышления (22%) и способности к кооперации (22%). При обучении в университете, по мнению молодых людей, были сформированы такие навыки, как стратегическое мышление (40%), системное мышление (37%), кросскультурность (42%), правовая грамотность (33%) и критическое мышление (29%). На работе молодые люди чаще всего приобретают способность к кооперации (35%) и самоорганизации (23%) (табл. 6).

Респонденты считают, что креативное и творческое мышление (52%), предпринимательскую грамотность (55%), цифровую грамотность (46%) и финансовую грамотность (38%) они развивали самостоятельно. Около 1/3 участников исследования путем самообразования также обучилось концентрации и управлению вниманием, самообразованию, самоорганизации и критическому мышлению. Данные результаты указывают на то, что ряд навыков приобретается молодежью за пределами образовательной системы, что связано с возникновением дополнительных потребностей у представителей молодежи в их освоении, как в целях саморазвития, так и с желанием развить свои профессиональные навыки, повысить уровень квалификации, а также требованиями по основному месту работы.

Таблица 6

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Далее перечислены навыки будущего и новые грамотности, скажите, присущи ли они лично вам, и если присущи, то каким образом вы приобрели их?» % (n = 500)

Социально-демографические характеристики	Семейное воспитание	Образование в школе	Образование в университете	Научили на работе	Самообразование
Эмоциональная грамотность/ саморегуляция	46	11	3	12	28
Экологическое мышление	27	23	20	10	21
Коммуникация	24	25	24	19	8
Креативное/творческое мышление	16	22	7	3	52
Стратегическое мышление	28	10	40	12	10
Кооперация	15	22	18	35	10
Концентрация и управление вниманием	25	12	12	18	33
Системное мышление	15	21	37	11	16
Предпринимательская грамотность	19	18	1	7	55
Самообразование	20	13	25	8	33
Правовая грамотность	13	19	33	19	15
Самоорганизация	16	16	14	23	31
Кросскультурность	20	9	42	6	22
Критическое мышление	21	8	29	10	32
Финансовая грамотность	19	9	19	15	38
Цифровая грамотность	5	12	19	18	46

Таким образом, результаты исследования свидетельствуют о том, что современная молодежь обладает качествами инновационной личности. С возрастом увеличивается доля респондентов, приписывающих себе обладание качествами, характеризующими их с позиций квалифицированного специалиста, способного на выполнение сложной и ответственной работы. К таким качествам относятся: компетентность, способность к планированию, работоспособность, ответственность, рефлексивность, образованность и стремление к самообразованию.

Овладение молодежью теми или иными «Навыками XXI века» также зависит от возраста. Наиболее развитым навыком среди молодых людей является цифровая грамотность, что в целом характерно для современного этапа развития цифрового общества. Креативное мышление как основа любой

инновационности также характерно для современной молодежи, как и способность к кооперации и коммуникации.

Кроме того, результаты исследования показали, что приобретение молодежью инновационных навыков и грамотностей происходит в различных институтах социализации. Однако овладение большей частью из них приходится на саморазвитие, что обусловлено непосредственно потребностью молодежи в них или требованиями профессии.

Информированность молодежи об инновациях и инновационных проектах

Важной задачей социологического исследования является определение уровня информированности молодежи о деятельности органов государственного управления в области инновационной политики, а также мерах, программах и мероприятиях, реализуемых на территории государства и направленных на формирование и развитие инновационного потенциала личности.

Исследование показало, что 1/3 участников исследования полагают, что они в целом информированы о работе органов государственного управления в области инновационной политики (по сумме позиций «Информированы» и «Скорее информированы»). Противоположного мнения о своей осведомленности придерживается практически в два раза больше представителей молодежи – 64% (рис. 18, Прил. табл. 19).

По отдельным возрастным группам наиболее высокую информированность отметила молодежь школьного возраста. Так, среди школьников 40,0% сообщили, что они осведомлены о такой работе, среди студентов – 38,7%, а среди работающей молодежи – 25,8%. Наибольшее количество респондентов, не осведомленных о работе органов государственного управления, отмечено среди работающей молодежи (73,4% по сумме позиций «Скорее не информированы» и «Не информированы вообще») (рис. 18).

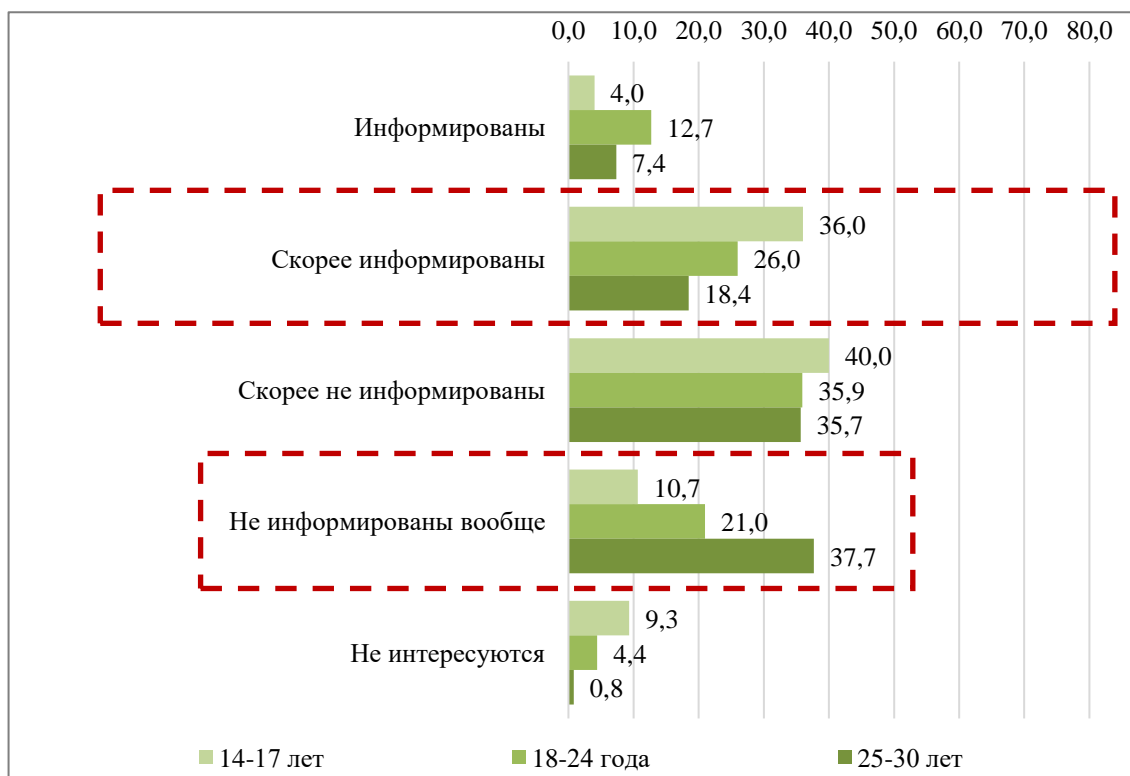


Рисунок 18. Распределения ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, насколько Вы считаете себя информированными о действиях органов управления в области инновационной политики?», % (n = 500)

Степень информированности молодежи о работе органов государственного управления в области инновационной политики имеет ряд отличий, сохраняющихся во всех половозрастных группах респондентов. Юноши считают себя более информированными в данной области, чем девушки (55,3%, 47,9% и 31,2% среди юношей, против 24,3%, 28,2% и 21,2% среди девушек). Выше других оценивают уровень своей осведомленности юноши, обучающиеся в школах. Девушки чаще юношей не проявляют интереса к политике в области инновационного развития страны (18,9%, 3,5% и 1,5% соответственно по возрастным группам) (табл. 7).

Кроме того, исследование показывает, что с возрастом вне зависимости от пола увеличивается доля респондентов, считающих себя слабо осведомленными в области инновационной политики.

Таблица 7

Информированность молодежи о деятельности органов государственного управления в области инновационной политики, % (n = 500)

Варианты ответа	Юноши			Девушки		
	14-17 лет	18-24 года	25-30 лет	14-17 лет	18-24 года	25-30 лет
Информированы	7,9	15,6	9,8	–	9,4	5,3
Скорее информированы	47,4	32,3	21,4	24,3	18,8	15,9
Скорее не информированы	42,1	27,1	37,5	37,8	45,9	34,1
Не информированы	2,6	19,8	31,3	18,9	22,4	43,2
Не интересуются данным направлением	–	5,2	–	18,9	3,5	1,5

Среди наиболее известных молодым людям проектов в области продвижения и развития инноваций выделяется региональный проект «Точка кипения». Он является одним из самых известных и популярных в регионе – о нем слышали 77,3% школьников, 76,8% представителей студенческой молодежи и 60,2% профессионально занятых юношей и девушек. Курсы, тренинги и мастер классы ведущих специалистов, принимающих участие в работе проекта, широко освещаются среди молодежной аудитории, особенно посредством социальных сетей «Вконтакте», Telegram. (рис. 19).

Вторым по известности среди молодежи является проект по открытию в областных центрах сети технопарков «Кванториум». О данном проекте в целом осведомлено порядка 43% опрошенных. Наиболее известен данный проект среди учащихся школ (60,0%), тогда как среди работающей молодежи отмечается наименьший уровень осведомленности об организации работы «Кванториумов» (31,6%). На третьем месте в рейтинге известности находится Автономная некоммерческая организация «Агентство стратегических инициатив». Среди молодежи о ней осведомлено около 31% участников исследования. При этом, среди студенческой молодежи о данном проекте слышало наибольшее количество опрошенных – 33,1%.

Кроме указанных проектов около четверти юношей и девушек сообщили, что слышали об интернет-портале «Одаренные дети», а также о

Стратегии инновационного развития Российской Федерации. С остальными проектами и мероприятиями знакомо менее 1/4 части респондентов.

Анализ ответов юношей и девушек на данный вопрос указывает на увеличение количества молодых людей, не знакомых с проектами в сфере инноваций (4,0% среди школьников, 9,9% среди студенческой молодежи и 27,5% среди работающей молодежи) (рис. 19).

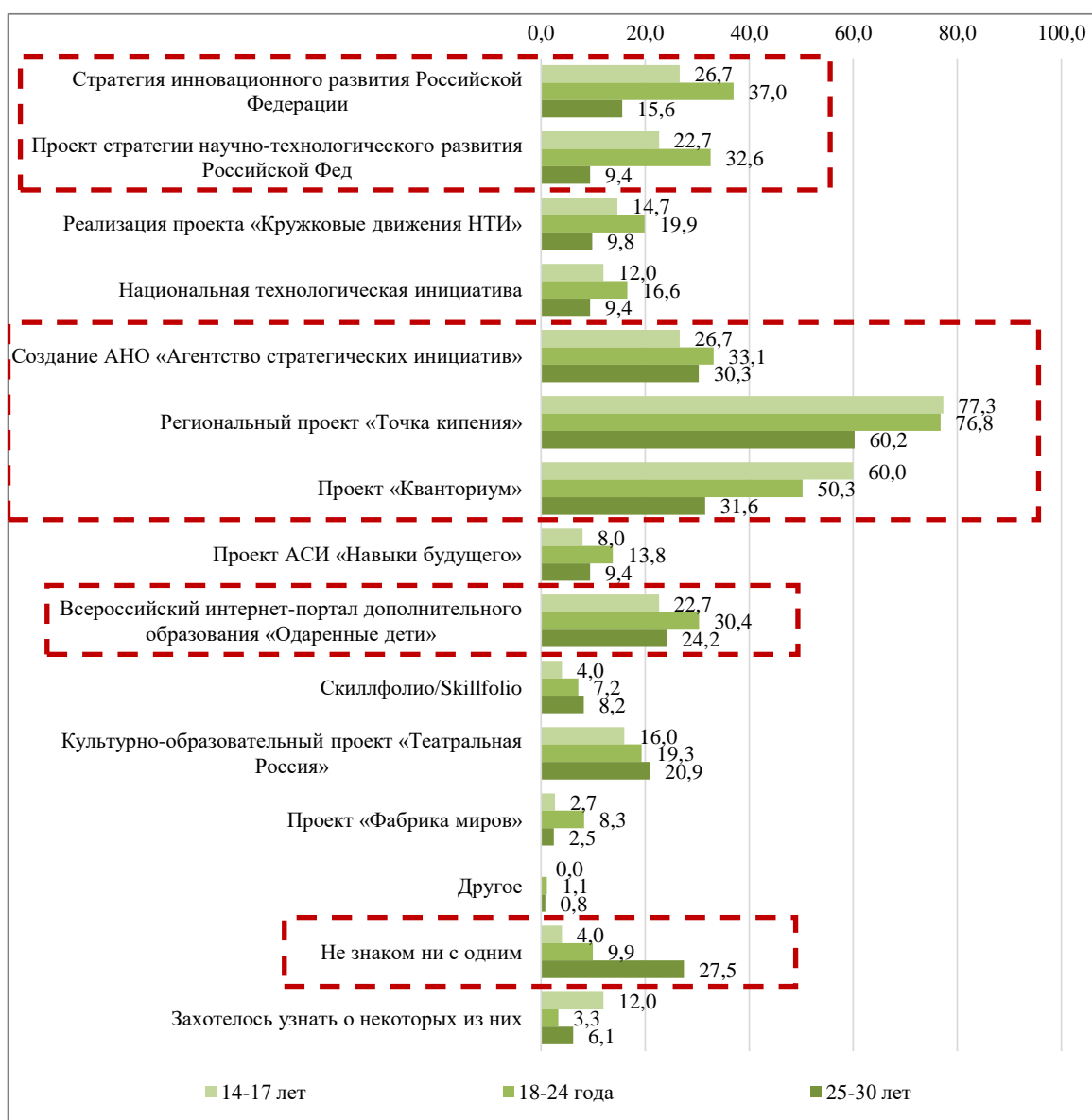


Рисунок 19. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, о каких программах или проектах в области инновационного развития, принимаемых органами власти, Вы слышали?», %* (n = 500)

* Сумма ответов превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

Таким образом, результаты исследования свидетельствуют о том, что школьники являются более осведомленными об инновациях и инновационных технологиях, чем студенческая или работающая молодежь. Данные результаты связаны с тем, что за последние 10-15 лет информационные технологии были внедрены во все российские школы. Их использование не ограничивается уроками информатики. Достижения современных технологий применяются и на других предметах. Кроме того, в сельских школах и образовательных учреждениях, расположенных в малых и средних городах, оборудуются «Точки роста» – центры цифрового и естественно-научного образования. В областных центрах открываются крупные технопарки «Кванториумы», направленные на содействие ускоренному техническому развитию детей и реализации научно-технического потенциала российской молодежи. Получают развитие всероссийские и международные конкурсы, направленные на выявление и поддержку талантливых школьников.

В последние годы активно развивается система среднего профессионального образования. Одним из инновационных нововведений является движение «Мы профессионалы». В рамках проекта учащиеся колледжей проходят специальную подготовку и участвуют в демонстрационном выпускном экзамене. По результатам экзамена студенты получают специальный электронный паспорт, который подтверждает уровень профессиональных навыков, знаний и умений молодого специалиста.

В 2022 году в колледжах и ссузах стартовала новая программа обучения «Профессионалитет»¹. Ключевой инициативой данного проекта является создание образовательно-производственных центров (кластеров) для выпускников 9-11 классов, которые представляют собой объединение колледжей и организаций реального сектора экономики путем создания учебно-производственных комплексов. В рамках проекта будут внедрены новые

¹ Федеральный проект «Профессионалитет». [Электронный ресурс]. https://edu.gov.ru/activity/main_activities/additional_vocational_education/?ysclid=173k8mq2c9667677076 (дата обращения: 04.10.2021).

образовательные программы. интенсивные, ориентированные на потребности отраслевых рынков труда и конкретных предприятий.

Высшие учебные заведения также вовлечены в инновационные преобразования через создание научно-исследовательских университетов, взаимодействие с крупными компаниями, развитие исследовательских практик и научных разработок¹. Однако системный подход к развитию инновационного потенциала молодежи, обучающейся по программам бакалавриата и магистратуры, затрагивает не все профессии.

Работающая молодежь ограничена в своем саморазвитии выбранной профессиональной деятельностью. Данный вывод подтверждается тем, что по результатам исследования практически каждый третий молодой человек из числа работающей молодежи отметил, что он не знаком ни с одним из инновационных проектов (рис. 19). В целом более 2/3 представителей данной группы считают себя не информированными о деятельности органов государственного управления в сфере инновационной политики (рис. 18).

Таким образом, можно сделать вывод, что в существующей системе образования приоритет в процессе формирования инновационных навыков и компетенций отдается системе школьного и среднего профессионального образования.

Мнение молодежи о барьерах и факторах развития инновационного потенциала

Поскольку в предыдущем блоке было установлено, что школьники являются наиболее осведомленной группой в области инноваций и инновационных технологий, интерес представляет мнение студенческой и работающей молодежи о причинах низкой инновационной активности, а также факторах, которые могут способствовать развитию и реализации потенциала молодых людей. Кроме того, мнение работающей молодежи о данной проблеме будет более обоснованным, поскольку именно

¹ Национальный проект «Наука и университет». [Электронный ресурс]. <http://government.ru/rugovclassifier/851/events/> (дата обращения: 04.10.2021).

представители данной группы на своем личном опыте могут сталкиваться с различными трудностями, тогда как у учащейся молодежи возникшие проблемы решаются руководством образовательных учреждений.

По мнению профессионально занятой молодежи, снижение инновационной активности юношей и девушек, в первую очередь, обусловлено их недостаточной информированностью о реализации инновационных проектов и проведении подобных мероприятий (66,0%), их целях и механизмах (57,4%). Аналогичной точки зрения придерживаются участники исследования из числа студенческой молодежи (62,4% и 53,6% соответственно). Порядка 53% представителей работающей молодежи указывают на избыточный бюрократизм (необходимость сбора и подготовки большого количества документов, длительные сроки рассмотрения заявок) при участии в инновационных проектах (53,3%). Около половины молодых людей указали на отсутствие поддержки со стороны администрации региона (информационной поддержки, помощи в подготовке документов, финансовой помощи) (50,8%) (рис. 20).

Перечисленные молодежью барьеры в целом можно отнести к внешним, не зависящим от молодых людей, факторам. На отсутствие желания заниматься инновационной деятельностью указало 27,5% опрошенных из числа работающей молодежи, 46,3% молодых специалистов и 31,5% студенческой молодежи.



Рисунок 20. Распределения ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, в чем Вы видите основную причину недостаточной реализации инновационной активности молодежи Ивановской области?», %* (n = 500)

* Сумма ответов превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

Исследование показало, что, по мнению молодежи, основным барьером инновационной активности юношей и девушек является их низкая информированность в данном вопросе. Полученные данные согласуются с выводами диссертанта о том, что работающая молодежь является наименее информированной группой об инновациях и инновационных технологиях. Вместе с тем, следует полагать, что первичным барьером инновационной активности молодежи выступает ее личная незаинтересованность в инновациях, а также отсутствие желания участвовать в ней. Данный вывод подтверждается тем, что около трети представителей работающей молодежи не хотят принимать участие в инновационной деятельности (рис. 13) и более половины ее представителей не принимали в ней участия ранее (рис. 14).

Таким образом, у работающей молодежи был выявлен невысокий интерес к инновационной деятельности, что обусловлено, прежде всего, ее

профессиональной деятельностью. Можно предположить, что у представителей данной группы отсутствуют мотивации на саморазвитие, освоение инноваций и технологических достижений. Следствием этого является низкая заинтересованность молодых специалистов в поиске и получении новых знаний, информации об инновациях и инновационных технологиях, что в итоге приводит к невысокому уровню информированности о деятельности органов государственного управления в области инновационной политики.

Отвечая на вопрос о мерах поддержки и повышения инновационной активности юношей и девушек, работающая молодежь чаще всего указывала на необходимость развития механизмов финансовой помощи (63,9%). К таким механизмам относятся гранты, субсидии, кредиты и льготы, в том числе налоговые льготы. Еще одной технологией, способствующей повышению и удержанию интереса молодежи в данной области, является организация стажировок молодых специалистов в отраслях экономики, занимающихся высокотехнологичным производством (58,2%). Поощрение предпринимательства, по мнению 52,9% участников исследования, также должно стать одной из мер поддержки инновационной активности молодых специалистов (рис. 21).

Практически половина работающей молодежи указало на необходимость повышения доступности информации о механизмах поддержки инноваторов (48,4%). Примерно равное количество участников исследования придерживаются мнения о необходимости развития системы дополнительного образования (47,1%).

Мнение студенческой молодежи отчасти совпадает с высказываниями молодых специалистов, однако, присутствуют и отличия. Так, студенческая молодежь заметно реже указывает на необходимость развития системы дополнительного образования, повышения доступности информации о поддержке инноваторов, стимулирование предпринимательства и организации стажировок. При этом студенты чаще отмечают необходимость

поддержки профильных научных институтов и кафедр (35,4% против 25,4% среди работающей молодежи) (рис. 21).

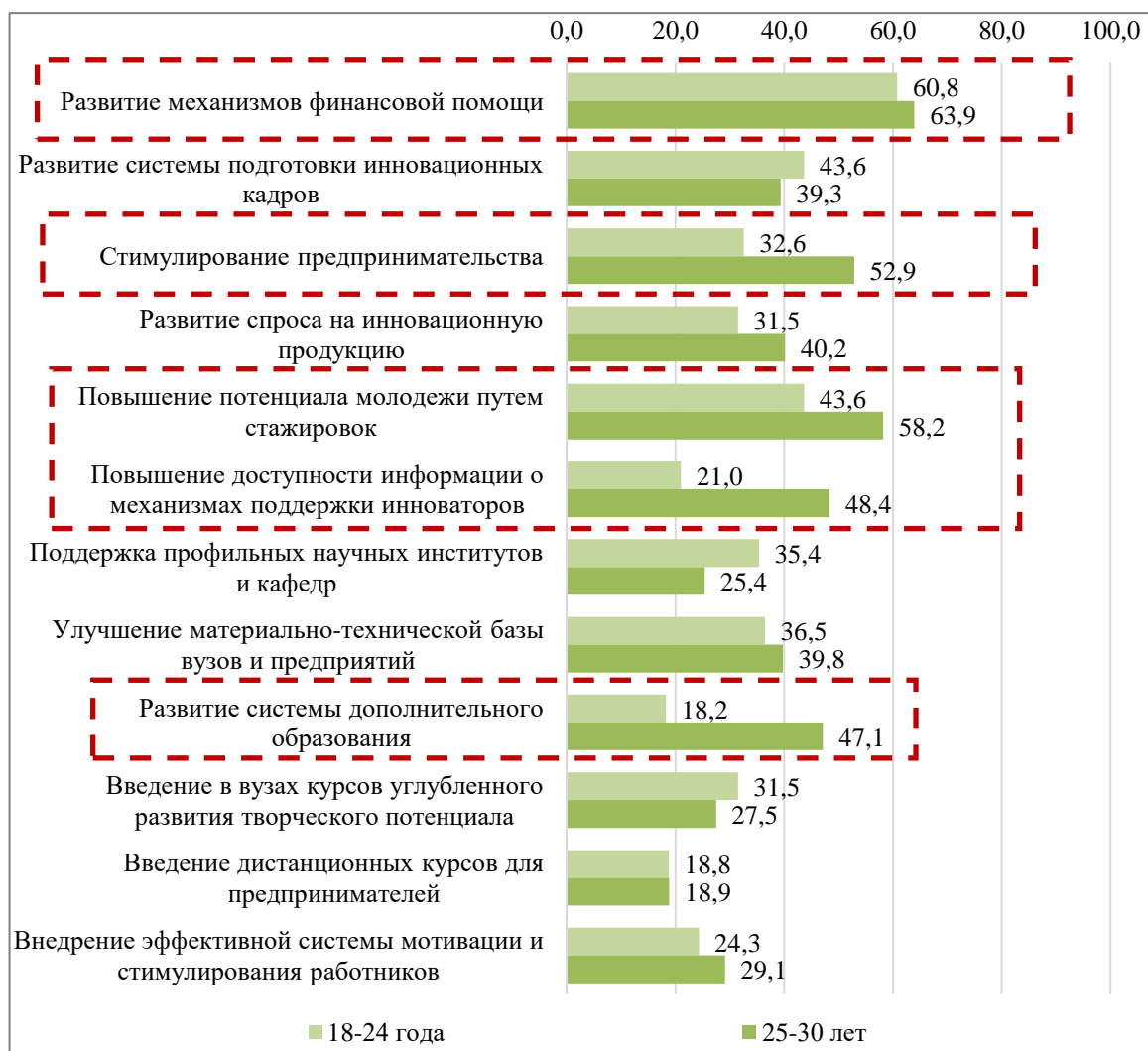


Рисунок 21. Распределения ответов респондентов на вопрос: «В чем Вы видите основные меры поддержки для повышения эффективности инновационной деятельности молодежи?», %* (n = 500)

* Сумма ответов превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно

Таким образом, мнение молодых людей о направлениях поддержки инновационной активности молодежи свидетельствует, в первую очередь, о том, что эта деятельность не ассоциируется у них с материальными выгодами, что, в свою очередь, приводит к снижению заинтересованности молодого поколения в инновационной деятельности и отсутствию желания участвовать в ней. При этом, у работающей молодежи материальные ценности и потребности находятся в приоритете.

В связи с этим, можно сделать вывод, что пересмотр государственной политики в области оплаты квалифицированного труда может стимулировать молодых специалистов к освоению новых профессиональных навыков, получению дополнительного образования и, как следствие, повышению интереса молодежи к высокотехнологичным и инновационным сферам деятельности.

На основе изложенного можно сделать следующие выводы

Изучение инновационного потенциала молодежи нельзя ограничивать исключительно количественной оценкой. Рассматривая ценности, качества и навыки инновационной личности, следует принимать во внимание не только их количественное выражение, но также смысловую нагрузку каждого из показателей и место в общей структуре ценностей.

Основываясь на результатах исследования, диссертантом составлена таблица, отражающая количественное выражение каждого из элементов структуры инновационного потенциала (табл. 8.1 и 8.2).

Результаты социологического исследования позволяют сделать вывод о том, что инновационные ценности, присущие молодым людям разных возрастных групп, поступательно развиваются, что соответствует естественному взрослению и социализации личности. Данный вывод иллюстрирует изменение количественного выражения ценности профессионального развития: среди школьников оно значимо для 27,5%, у студенческой молодежи выравнивается с ценностью самореализации (38,6%), а у работающей молодежи выступает приоритетной ценностью, занимая первое место в рейтинге (45,1%) (табл. 8.1). При этом у работающей молодежи нацеленность на реализацию своих способностей и развитие навыков занимает второе место, тогда как у школьников и студенческой молодежи – первое. Возрастание значимости для молодежи ответственного отношения к себе и окружающим также указывает на взросление личности.

Потребности инновационной личности подвергаются возрастным изменениям. По результатам исследования, для школьников

первоочередными инновационными потребностями являются образовательные, тогда как для студентов и работающей молодежи – профессиональные. Кроме того, с возрастом снижается потребность молодежи в новой информации. Эти данные указывают на развитие молодого человека как специалиста и как личности, приобретающей новые знания и навыки.

Проведенное исследование также показало изменение структуры качеств инновационной личности и «Навыков XXI века», которыми обладают представители изучаемых групп молодежи. У школьников преобладают качества и навыки, ориентированные на обучение: самообразование, самоорганизация, заинтересованность в получении новой информации, адаптируемость. Среди студенческой молодежи проявляются качества и навыки, характеризующие ее с позиции будущих специалистов: образованность, самоорганизация, ответственность. Кроме того, для студенческой молодежи характерны проявление интереса к новым знаниям, способность к самостоятельному поиску и изучению информации. Работающая молодежь, кроме образованности и заинтересованности в новой информации и знаниях, считает себя компетентной в своей сфере деятельности.

На основе полученных данных об увеличении с возрастом ценности профессионального развития, росте профессиональных потребностей, изменении в структуре качеств и навыков инновационной личности, диссертантом сделан вывод о последовательном профессиональном становлении будущих специалистов. Оно выражается в прохождении молодежью пути от интереса к новым знаниям и навыкам, к приобретению профессиональных компетенций в той или иной сфере деятельности.

Таблица 8.1

Сводная таблица элементов инновационного потенциала молодежи в разрезе возрастных групп, %

Школьники (14-17 лет)		Студенты (18-24 года)		Работающая молодежь (25-30 лет)	
Наименование показателя	%	Наименование показателя	%	Наименование показателя	%
Аксиологический компонент инновационного потенциала					
Инновационные ценности					
Самореализация и развитие	37,2	Самореализация и развитие	38,8	Проф. развитие, работа	45,1
Проф. развитие, работа	27,5	Проф. развитие, работа	38,6	Самореализация и развитие	23,6
Творчество и увлечения	23,4	Творчество и увлечения	14,7	Ответственность	15,1
Карьера	18,2	Ответственность	13,0	Творчество и увлечения	14,7
Ответственность	14,9	Карьера	9,4	Карьера	6,3
Потребности инновационной личности					
Образовательные потребности	57,6	Профессиональные потребности	46,0	Профессиональные потребности	47,1
Потребность в получении новой информации	44,2	Образовательные потребности	40,5	Образовательные потребности	35,8
Профессиональные потребности	36,8	Потребность в получении новой информации	26,9	Потребность в реализации своих творческих способностей	23,3
Потребность в реализации своих творческих способностей	32,0	Потребность в реализации своих творческих способностей	24,5	Потребность в получении новой информации	19,0
Личное обладание качествами инновационной личности					
Толерантность	93,3	Образованность	98,9	Образованность	100,0
Адаптируемость	92,2	Ответственность	98,3	Проявление интереса к новому	99,0
Проявление интереса к новому	91,8	Проявление интереса к новому	97,4	Компетентность	98,9
Мотивированность	90,7	Адаптируемость	95,9	Адаптируемость	98,6
Информированность	89,6	Толерантность	95,5	Ответственность / информированность	98,0
Личное обладание «Навыками XXI века»					
Самоорганизация	97,3	Самообразование	96,7	Самообразование	91,8
Самообразование	92,0	Самоорганизация	85,1	Способность к коммуникации	91,8
Эмоциональная грамотность	86,7	Эмоциональная грамотность	84,0	Эмоциональная грамотность	85,7
Способность к коммуникации	82,7	Способность к коммуникации	84,0	Кооперация	84,8
Критичность мышления	80,0	Креативное мышление	77,9	Креативное мышление	83,6

Усреднение значений показателей аксиологического компонента инновационного потенциала показывает отсутствие у выделенных молодежных групп значимых различий между «Инновационными ценностями» и обладанием «Навыками XXI века». Различия были выявлены по показателям «Инновационные потребности» и «Обладание инновационными качествами». Так, среди изучаемых групп молодежи у

школьников в наибольшей степени выражены инновационные потребности – значение показателя составило 42,7%, тогда как среди студентов и работающей молодежи существенно ниже (34,5% и 31,3% соответственно). Показатель «Обладание инновационными качествами» имеет наибольшее значение у работающей молодежи – 98,9%, тогда как наименьшее – у школьников 91,5% (рис. 22).

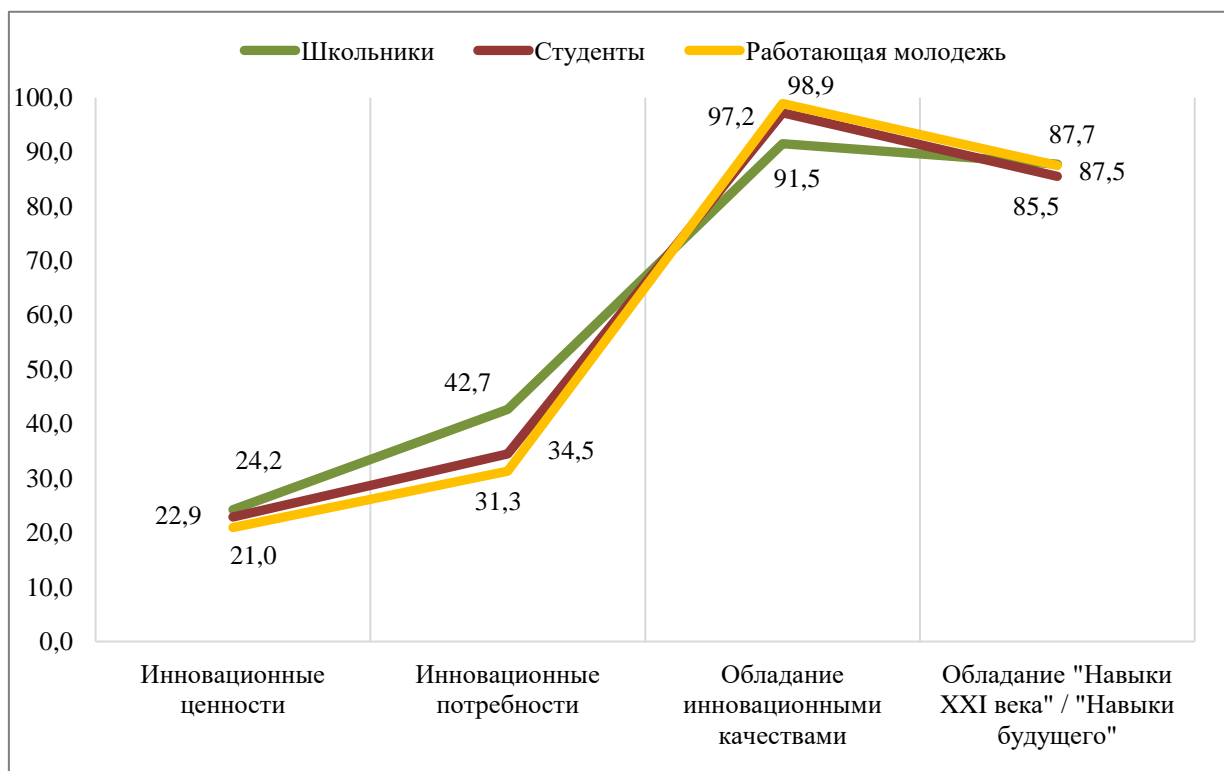


Рисунок 22. Количественное измерение аксиологического компонента инновационного потенциала молодежи, %

Деятельностный компонент инновационного потенциала в большей степени, чем аксиологический, предрасположен к количественной оценке. Тем не менее, рассмотрение опыта участия молодых людей в инновационной деятельности также требует изучения качественной смысловой нагрузки.

В таблице 8.2 и на рисунке 23 представлено количественное измерение инновационного потенциала молодежи. Полученные данные свидетельствуют о том, что среди молодежи школьного возраста деятельностный компонент наиболее выражен. Школьники чаще, чем представители других молодежных групп, ориентируются на получение дополнительного образования (77,0%),

настроены на работу по своей будущей профессии (73,2%), а также больше половины школьников хотели бы принимать участие в инновационной деятельности и участвовали в ней (56,1% и 53,3% соответственно). Вместе с тем, их личное участие в такой деятельности сводится, в основном, к выполнению исполнительных функций.

Представители студенческой молодежи чаще, чем школьники или работающая молодежь, занимаются получением дополнительного образования (12,1%). Среди студенческой молодежи наименее выражена ориентация на работу по профессии (52,4%). В инновационных проектах хотели бы принимать участие 49% студентов, при этом, личное участие в инновационной деятельности студентов так же, как и среди школьников, сводится к выполнению поручений руководителей проектов (табл. 8.2).

Работающая молодежь в 68% случаев ориентируется на получение дополнительного образования. Кроме того, молодые люди чаще, чем представители студенческой молодежи, ориентированы на работу по профессии (56,7%) (табл. 8.2).

Таблица 8.2

Сводная таблица элементов инновационного потенциала молодежи в разрезе возрастных групп, %

Школьники (14-17 лет)		Студенты (18-24 года)		Работающая молодежь (25-30 лет)	
Наименование показателя	%	Наименование показателя	%	Наименование показателя	%
Деятельностный компонент инновационного потенциала					
<i>Образовательные установки (ориентация на получение дополнительного образования)</i>					
Да, но не имею такой возможности	6,7	Да, но не имею такой возможности	23,2	Да, но не имею такой возможности	40,6
Да, планирую это сделать в будущем	70,3	Да, планирую это сделать в будущем	49,7	Да, планирую это сделать в будущем	27,4
Да, делаю это сейчас	7,4	Да, делаю это сейчас	12,1	Да, делаю это сейчас	6,7
Нет, не планирую	5,6	Нет, не планирую	8,5	Нет, не планирую	14,5
Затрудняюсь ответить	10,0	Затрудняюсь ответить	6,6	Затрудняюсь ответить	10,8
<i>Профессиональные установки (ориентация на работу по профессии)</i>					
В целом да	73,2	В целом да	52,4	В целом да	56,7
В целом нет	14,1	В целом нет	36,5	В целом нет	39,0
Затруднились ответить	12,6	Затруднились ответить	11,1	Затруднились ответить	4,3
<i>Установки на инновационную деятельность</i>					
<i>Желание заниматься инновационной деятельностью</i>					
В целом да	56,1	В целом да	49,0	В целом да	47,6
В целом нет	24,5	В целом нет	32,2	В целом нет	31,6
Затруднились ответить	19,3	Затруднились ответить	18,8	Затруднились ответить	20,8
<i>Личный опыт участия в инновационной деятельности</i>					
Как организатор	12,0	Как организатор	16,6	Как организатор	20,5
Как исполнитель	41,3	Как исполнитель	35,9	Как исполнитель	14,8
Не участвовали	44,0	Не участвовали	40,3	Не участвовали	53,7
Не помнят	2,7	Не помнят	7,2	Не помнят	11,1

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что заинтересованность молодых людей в инновационной деятельности с возрастом снижается. Так, у работающей молодежи она минимальна среди исследуемых молодежных групп (47,6%). Более того, с возрастом снижается и опыт непосредственного участия в инновационной деятельности. Представители работающей молодежи только в 35,3% случаев имели такой опыт (рис. 23). Однако при участии в инновационной деятельности представители данной группы выполняют организаторские функции.

Полученные данные выявили две тенденции. С одной стороны, организация и руководство инновационными проектами требуют определенных профессиональных компетенций, которыми школьники и студенты зачастую не обладают. С другой стороны, навыки и знания, необходимые специалисту для руководства инновационными проектами,

приобретаются в процессе обучения и приобретения необходимых компетенций.



Рисунок 23. Количественное измерение деятельностного компонента инновационного потенциала молодежи, %

Таким образом, аксиологический компонент инновационного потенциала молодежи с возрастом не подвержен существенным изменениям, изменяется только его содержательная часть – качественная наполняемость, отвечающая этапам социализации личности и демонстрирующая развитие личности от ученика школы до квалифицированного специалиста в конкретной области (прохождение пути от интереса к компетенциям). Одновременно с этим снижается поведенческая составляющая инновационного потенциала молодежи, трансформируются ее образовательные и профессиональные установки, а также снижается интерес к инновационной деятельности.

Наличие или отсутствие у молодежи установок на инновационную деятельность обуславливаются внешними факторами, а непосредственное

участие в ней зависит от желания и возможностей молодых людей принимать участие в такой деятельности. Заинтересованность школьников и студентов в инновационной деятельности существенно выше, чем у работающей молодежи, что обусловлено созданием необходимых условий в процессе обучения. Реализуется ряд федеральных программ в рамках национального проекта «Образование»: «Цифровая образовательная среда», «Успех каждого ребенка», «Учитель будущего», «Молодые профессионалы», «Новые возможности для каждого», «Социальная активность», «Социальные лифты для каждого». Открываются инновационные научно-технологические центры, в средних специальных учебных заведениях внедрен демонстрационный экзамен по стандартам «Молодые профессионалы» в качестве государственной итоговой аттестации по образовательным программам.

Заинтересованность в инновационной деятельности и участие в ней работающей молодежи зависят от использования организациями инновационных технологий и продуктов в процессе своей деятельности. Если они применяются, то интерес молодых специалистов к инновациям будет находиться на высоком уровне, либо возрастать; а если нет – то снижаться. В данном случае следует учитывать, что в экономике и социальной сфере ряд профессий минимально затронуты инновационными процессами и цифровизацией. У работающих в данных отраслях молодых специалистов интерес к инновациям будет также невысоким.

Результаты проведенного исследования указывают на то, что с возрастом информированность молодежи об инновациях и инновационных проектах имеют тенденцию к снижению. Наиболее информированной группой являются школьники, поскольку именно в системе среднего общего образования за последнее десятилетие произошли значительные преобразования: это цифровизация образовательного процесса, открытие научных и научно-образовательных центров, ежегодные олимпиады, конкурсы, ориентированные на выявление талантов.

Наименее информированной группой является работающая молодежь, интерес к инновациям которой обусловлен ее профессиональной деятельностью. При отсутствии мотивации работающей молодежи к саморазвитию и усвоению новых знаний и навыков ее заинтересованность в инновационных технологиях планомерно снижается.

Результаты исследований также показали, что основными барьерами инновационной активности молодежи старшего возраста выступают низкая информированность об инновационных проектах, отсутствие материальной заинтересованности, перспектив карьерного роста и улучшения социального положения от участия в них.

Есть основания утверждать, что реализация инновационного потенциала молодых специалистов во многом зависит от того, насколько работодатели осознают необходимость внедрения и развития системы управления человеческими ресурсами, включающей механизмы привлечения, удержания и развития сотрудников. В самом общем виде речь идет о формировании и развитии системы управления человеческим капиталом.

В этих условиях речь идет о прямой зависимости развития инновационной активности молодежи от направленности государственной политики в области оплаты квалифицированного труда и повышения престижа рабочих профессий, требующих квалифицированной подготовки.

Анализ полученных данных позволяет сделать вывод о том, что участие молодежи в инновационной деятельности носит полоролевой характер. Выявлено, что девушки проявляют меньший интерес к инновационным проектам, чем юноши. Кроме того, более чем в половине случаев, девушки всех возрастных групп не принимали участие ни в одном из ее видов. Результаты исследования также показали, что инновационная деятельность так же, как и профессиональная, имеет разделение на ведущие («мужские») области, связанные с техническими и управленческими специальностями и вспомогательные («женские»), которые ориентированы на социальные и гуманитарные сферы.

В современных условиях актуальной задачей развития российского общества выступает необходимость повышения заинтересованности и мотивации девушек в инновационной деятельности. Очевидно, что школьное образование недостаточно развивает карьерные устремления девушек в области овладения инновационными технологиями. Крайне редко можно услышать об их участии во всероссийских и международных технических конкурсах. В то же время намеченный государством курс на формирование цифрового общества требует системных мер по устранению полоролевых стереотипов из процесса образования и вовлечению девушек в обучение технологическим навыкам. В ином случае, не нашедшие работу в технологической сфере женщины будут вынуждены трудиться в низших сегментах экономики и социальной сферы.

Мерами, направленными на решение данного вопроса, могут выступать: широкое привлечение девушек и женщин к освоению точных наук, овладению техническими и инженерными специальностями, организация работы специальных фондов по поддержке женщин, осваивающих информационные технологии и занятых в технологических отраслях.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что более трети представителей студенческой и работающей молодежи не планируют работать по профессии (**рис. 10**). Мотивами такого решения молодых людей чаще всего выступают: низкий уровень оплаты труда и отсутствие возможности трудоустройства. В связи с этим молодые люди планируют переехать в другой город, где их профессиональные компетенции будут востребованы, или сменить сферу деятельности на работу с высоким уровнем оплаты труда.

В сложившейся ситуации, с одной стороны, наблюдается «утечка» профессиональных кадров из региона, с другой – снижение эффективности высшего образования, когда образовательная система готовит специалистов для одной отрасли, а выпускник уходит в другую, не требующую от молодых людей компетенций, приобретенных за время профессиональной подготовки.

Таким образом, целесообразно обозначить ключевые проблемы в сфере профессиональной деятельности, которые снижают уровень инновационной активности молодежи – это отсутствие необходимого количества квалифицированных рабочих мест и низкий уровень оплаты квалифицированного труда. По мнению диссертанта, с целью сохранения молодых профессиональных кадров в регионе, а также повышения их заинтересованности в освоении инноваций и повышении своего инновационного потенциала, следует пересмотреть политику в области оплаты квалифицированного труда. Полагаем, что данная проблема характерна и для других регионов.

На основе анализа компонентов инновационного потенциала с точки зрения их качественного наполнения можно сделать вывод, что его формирование у молодежи имеет тесную взаимосвязь с этапами социализации личности. Диссертантом сформулированы следующие этапы формирования инновационного потенциала молодежи (**табл. 9**).

На первом этапе, который обозначен как **«Вовлечение в инновационную деятельность»**, для учащихся старших классов характерен высокой заинтересованностью в овладении ИТ-технологиями, в инновационной деятельности. На этом этапе формируется стремление к новым знаниям и опыту. Намечаются различия в интересе к инновационной деятельности юношей и девушек (у юношей он выше). Кроме того, наблюдается разделение на «мужские» и «женские» направления инновационной деятельности.

Второй этап **«Усвоение и накопление знаний и навыков»** характерен для молодежи, которая учится в высших учебных заведениях и профессиональных колледжах. В этот период профессиональные и образовательные ценности и установки юношей и девушек выравниваются. Они стремятся к получению новых знаний в профессиональной сфере и общему культурному развитию, а также к приобретению конкретного профессионального опыта. Этот период можно обозначить как стадию

подготовки к инновационной деятельности и приобретению необходимых компетенций. Заинтересованность девушек в инновационной деятельности на данном этапе, как и на предыдущем, ниже, чем у юношей.

Этап **«Профессиональная самореализация»** характерен для работающей молодежи, которая трудится непосредственно по специальности, полученной в учебном заведении. Это период включения специалиста в инновационную деятельность, овладения новыми знаниями и профессиями, участия в профессиональных конкурсах. Он сопровождается ростом заработной платы и продвижением по службе. Для молодежи обозначенной категории свойственны преобладающие установки на профессиональную деятельность, заинтересованность в инновационной деятельности и непосредственное участие в ее реализации. Молодые специалисты ориентированы на саморазвитие и постоянное обновление своих профессиональных знаний и навыков.

Выявленные на предыдущих этапах различия между заинтересованностью и участием юношей и девушек в инновационной деятельности проявляются и на данном этапе. Необходимо отметить, что заинтересованность девушек в инновациях в этот период наиболее низкая. Кроме того, непосредственный опыт участия в инновационной деятельности среди девушек сводится, в основном, к выполнению роли исполнителей, тогда как юноши чаще выступают организаторами.

В итоге, проведенное социологическое исследование позволило сформулировать этапы формирования инновационного потенциала молодежи и охарактеризовать их. Кроме того, на основе полученных результатов были выделены факторы, которые могут сдерживать его развитие (**табл. 9**). Более подробно данные факторы будут рассмотрены в следующем параграфе.

Таблица 9

Этапы формирования инновационного потенциала молодежи

Название этапа	Содержание этапа	Факторы сдерживания
1-ый этап. Вовлечение в инновационную деятельность	Характерен для школьников (14-17 лет) - Образовательные ценности преобладают над профессиональными. - Высокая заинтересованность в IT-технологиях. - Стремление к новым знаниям и навыкам. - Желание заниматься инновациями. - Нацеленность на работу по профессии.	- Отсутствие цифрового оборудования в школах, расположенных в малых городах и сельской местности. - Недостаточный уровень компетенции преподавательского состава. - Недостаточная работа педагогов по вовлечению молодежи и особенно девочек в технологическое образование.
2-ой этап. Усвоение и накопление знаний / приобретение компетенций	Характерен для студентов (18-24 года) - Выравниваются профессиональные и образовательные ценности. - Нацеленность на получение знаний в профессиональной области. - Нацеленность на общее культурное развитие. - Стремление к получению профессионального опыта.	- Недостаточный уровень технологического образования в провинциальных вузах. - Совмещение профессиональной деятельности с учебой.
3-ий этап. Профессиональная самореализация	Характерен для работающей молодежи (25-30 лет) - Профессиональные ценности преобладают над образовательными. - Овладение новыми знаниями и профессиями. - Участие в профессиональных конкурсах. - Ориентация на саморазвитие. - Заинтересованность и участие в инновационной деятельности.	- Занятость в сфере минимально затронутой инновациями. - Отсутствие необходимости развития и обновления профессиональных знаний и навыков. - Низкий уровень оплаты квалифицированного труда. - Отсутствие ассоциации инновационной деятельности с карьерными перспективами, социальным и материальным успехом. - Отсутствие в профессиональных организациях действующей системы по вовлечению молодых специалистов в инновационную деятельность.
Общие факторы		- Снижение заинтересованности молодежи в инновациях и инновационных технологиях. - Снижение информированности молодежи об инновациях и инновационных технологиях. - Невысокий престиж ряда современных рабочих профессий, требующих квалифицированной подготовки.

Таким образом, можно сделать вывод, что формирование инновационного потенциала молодежи – это комплексный процесс, субъектами которого выступают молодые люди, семья, а также государство в лице органов управления, экономических и социальных институтов. От их

согласованных действий, имеющих целью формирование личности, отвечающей требованиям цифрового общества, обладающей знаниями и навыками, позволяющими ей выполнять квалифицированную работу, зависит развитие современного общества.

2.2. Направления повышения инновационного потенциала молодежи в современных условиях

Переход российского общества к рыночной экономике привел к возникновению принципиально новой ситуации в сфере управления человеческими ресурсами. Усиливается потребность общества в подготовке молодых специалистов, способных адаптироваться и самостоятельно приобретать необходимые знания. Будущее российской экономики во многом зависит от того, какие специалисты придут на смену старшему поколению, какими технологическими навыками они будут обладать, смогут ли принимать решения, отвечающие требованиям современной экономики. Полагаем, что в этих условиях формирование и развитие инновационного потенциала молодежи должно стать одной из приоритетных задач органов государственного управления и социальных институтов российского общества.

В предыдущем параграфе диссертантом были выделены три этапа формирования инновационного потенциала молодежи: «Вовлечение в инновационную деятельность», «Усвоение и накопление знаний / приобретение компетенций», «Профессиональная самореализация», а также сформулированы факторы, сдерживающие развитие инновационного потенциала юношей и девушек на каждом из этапов. В данном параграфе они будут рассмотрены подробнее. Кроме того, будет произведена их классификация, позволяющая описать особенности влияния факторов, относящихся к одной группе, на процесс формирования инновационного потенциала молодых людей на различных этапах.

Данный подход позволяет определить направления деятельности органов государственного управления по формированию инновационного потенциала современной молодежи на каждом из этапов и предложить рекомендации, направленные на нивелирование влияния сдерживающих факторов.

Первый этап «Вовлечение в инновационную деятельность»

Формирование у школьников инновационного мышления и технологических навыков обозначается на государственном уровне как наиболее важная задача. Она реализуется в рамках технологического образования, основные принципы которого отражены в «Концепции преподавания предметной области «Технология» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы». В тексте Концепции указывается: «Технологическое образование является необходимым компонентом общего образования, предоставляя обучающимся возможность применять на практике знания основ наук, осваивать общие принципы и конкретные навыки преобразующей деятельности человека, различные формы информационной и материальной культуры, а также создания новых продуктов и услуг. Технологическое образование обеспечивает решение ключевых задач воспитания»¹. При этом утверждается, что технологические грамотности, критическое и креативное мышление и глобальные компетенции формируются именно в школьном возрасте.

Поэтому не подвергается сомнению тот факт, что концептуальные изменения должны произойти в системе общего и профессионального образования. Освоение предметной области «Технология» предполагает: «приобретение базовых навыков работы с современным технологичным

¹ Концепция преподавания предметной области «Технология» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/c4d7feb359d9563f114aea8106c9a2aa?ysclid=18q0grokei212344189> (дата обращения: 01.10.2022).

оборудованием, освоение современных технологий, знакомство с миром профессий, самоопределение и ориентация обучающихся на деятельность в различных социальных сферах, обеспечивается преемственность перехода обучающихся от общего образования к среднему профессиональному, высшему образованию и трудовой деятельности»¹. Таким образом, согласно концепции, уроки курса «Технология» должны представлять собой организующее и интегрирующее ядро образовательного процесса, которое обеспечивает вхождение обучающихся в мир современных технологий. При этом одинаково важными являются как способности к освоению и применению современных технологий, так и разработка совершенно новых технологических решений, на которые, в конечном итоге, нацелена проектная деятельность

С целью формирования технологического мышления, освоения новых технологий и приобретения соответствующих навыков разрабатывается и создается образовательная среда, отвечающая требованиям технологического образования. Так, в соответствии с целями и задачами национального проекта «Образование»² были приняты и в настоящее время реализуются несколько федеральных проектов: «Современная школа», «Успех каждого ребенка», «Поддержка семей, имеющих детей», «Цифровая образовательная среда», «Учитель будущего», «Молодые профессионалы», «Новые возможности для каждого», «Социальная активность», «Экспорт образования», «Социальные лифты для каждого», «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации».

В рамках реализации государственных программ осуществляется информатизация школьного образования, строятся и открываются новые

¹ Концепция преподавания предметной области «Технология» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/c4d7feb359d9563f114aea8106c9a2aa?ysclid=18q0grokei212344189> (дата обращения: 01.10.2022).

² Национальный проект «Образование». [Электронный ресурс]. <https://edu.gov.ru/national-project?ysclid=173jua8krh658525269> (дата обращения: 04.10.2021).

школы, детские технопарки «Кванториумы». Информационные и цифровые технологии используются в процессе обучения, в школах оборудуются новые компьютерные классы, открываются центры образования «Точки роста». Реализуются адаптивные образовательные программы для детей с ограниченными возможностями, создаются места дополнительного образования детей, обновляются условия для занятия физической культурой и спортом, создаются центры цифрового образования «IT-куб». Кроме того, в региональных центрах ведется работа по выявлению и поддержке развития способностей талантливых детей и молодежи «Мини-Сириус».

Система подготовки педагогического состава для школ также модернизируется. Образовательным учреждениям и педагогам оказывается методическая поддержка, организуется работа центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогов, налаживается работа педагогических технопарков «Кванториум».

Вместе с тем, в современной системе общего образования существует ряд проблем, которые выступают сдерживающими факторами развития инновационного потенциала молодежи. Данные факторы были объединены в несколько групп. На первом этапе были выявлены факторы, относящиеся к организационно-методической, административной, кадрово-квалификационной и финансовой группам.

Организационно-методическая группа факторов на данном этапе формирования инновационного потенциала молодежи представлена наиболее обширно. Так, система технологического образования и формирования инновационных навыков и мышления в настоящее время не охватывает всех школьников. Система подготовки школьников к профессиональной деятельности продолжает носить полоролевой характер. На уроках курса «Технология» девушки и юноши ориентируются на «женские» и «мужские»

профессии¹, на разделение социальных ролей в семье, что противоречит концепции равноправия полов, а также целям и задачам технологического образования.

Еще одной проблемой является недостаточная работа педагогов по вовлечению молодежи, и особенно девочек, в технологическое образование. Результаты проведенного исследования указывают на то, что среди школьников, интересующихся и занимающихся инновациями, количество девочек существенно меньше, чем юношей. Подтверждением невысокой заинтересованности девушек в информационных технологиях служат исследования ученых². По данным исследователей, на IT-олимпиадах для школьников мальчики и девочки представлены в соотношении 90% и 10% соответственно.

Кроме того, заслуживает внимания проблема распространения принципов технологического образования на локальном уровне. Преобразование системы школьного образования, разработка новых образовательных стандартов, осуществляемых на федеральном уровне, при переходе на региональный уровень могут не всегда полностью выполняться. Причины могут быть разными: нехватка финансовых ресурсов для обеспечения методическими и учебными материалами, недостаточное количество подготовленных кадров – педагогов, отсутствие нового оборудования, или его техническое устаревание. А.А. Иудин и Е.С. Ковшова в своей работе: «Реформы и социальное самочувствие российского учителя» отмечают, что учителя перегружены разнообразными формами отчетности и в

¹ Савостина Е. А., Смирнова И. Н., Хасбулатова О. А. STEM: профессиональные траектории молодежи. [Электронный ресурс]. // Женщина в российском обществе. 2017. №3 (84). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stem-professionalnye-traektorii-molodezhi-gendernyy-aspekt> (дата обращения: 01.10.2022).

² Гендерное измерение цифровой экономики: от стратегии к действию (2018 – 2030): материалы Всерос. конф. с междунар. участием, 20–21 апреля 2018 г., ИвГУ, г. Иваново. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2018. 174 с.

этих условиях им не хватает времени не только на методические поиски, но и зачастую даже на учеников¹.

К административным факторам диссертантом отнесена проблема доступности технопарков «Кванториум» для всех категорий молодежи, которая в настоящее время еще не решена. В основном подобные учреждения открываются в областных центрах², что осложняет доступ к ним детям из малых городов и сельской местности.

Одновременно с процессами технологизации образования и улучшением оснащения учреждений среднего и общего образования, возникают проблемы нехватки специалистов, владеющих современным технологичным оборудованием. Данная проблема входит в кадрово-квалификационную группу факторов. Она особенно актуальна для отдаленных как городских, так сельских образовательных учреждений. Следует отметить, что профессия «учитель» не является популярной среди молодых специалистов. Так, по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), основной причиной, почему молодые люди не становятся учителями, является низкий уровень оплаты труда (55%)³.

Среди факторов финансовой группы заслуживает внимания то обстоятельство, что в России значительная часть семей имеют невысокий уровень материального достатка, не позволяющий приобретать для детей современные компьютеры. По результатам исследования, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в ноябре 2021 года, лишь 17% жителей страны оценивали свое материальное положение как хорошее (высокий уровень доходов). Большая часть

¹ Иудин А. А., Ковшова Е. С. Реформы и социальное самочувствие российского учителя // Социальные преобразования и социальные проблемы. Сборник научных трудов (Выпуск 15). Нижний Новгород: изд. НИСОЦ, 2015. С. 91.

² Карта детских технопарков "Кванториум". [Электронный ресурс]. URL: <https://www.google.ru/maps/d/viewer?mid=1Vy4MC3amM0V2mUpXmKaVlkbmm--03tUU&ll=60.58952988132154%2C70.51650649722129&z=4> (дата обращения: 01.10.2022).

³ Учитель в России: профессия или призвание? [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/uchitel-v-rossii-professiya-ili-prizvanie> (дата обращения: 01.10.2022).

участников – 59% полагали, что уровень их доходов можно охарактеризовать как средний. Плохим уровень материального достатка своей семьи считали практически одна четвертая часть населения страны¹. По данным Росстата, в 2021 году 11,0% всех жителей России находились за чертой бедности (доходы составляли менее 11908 руб. в месяц – официальная граница бедности)². К данной группе отнесены не только люди пенсионного возраста, но и трудоспособное население. При стоимости персонального компьютера для школьников в 37,5 тыс. руб., а планшетного компьютера в 13 тыс. руб³. – для данной категории граждан его покупка становится обременительной, а с учетом роста цен на высокотехнологичные товары (5,7% и 10,8% соответственно в 2021 – 2022 гг.) – практически невозможной. Более того, по предварительным данным Росстата, среднедушевой доход населения Российской Федерации в 2021 году составил 40040 руб.⁴. В итоге, даже для семей, располагающих средним уровнем доходов, покупка современных электронных устройств может быть затруднительной. Данная проблема заметно обострилась во время пандемии коронавируса, когда возникла необходимость введения дистанционного обучения детей. Вместе с тем, отсутствие доступа к достижениям информационных и телекоммуникационных технологий может привести к снижению общего уровня информационной грамотности молодежи.

Для снижения влияния данных факторов на процесс формирования инновационного потенциала учащихся школ, по мнению диссертанта, необходимы комплексные меры, направленные на вовлечение всех

¹ Инициативный всероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник» 19 ноября 2021 год. В опросе приняло участие 1600 респондентов в возрасте от 18 лет. *Максимальный размер ошибки с вероятностью 95% не превышает 2,5%.* // [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/socialnoe-samochuvstvie-rossijan-monitoring> (дата обращения: 01.10.2022).

² Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723> (дата обращения: 01.10.2022).

³ Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/177317> (дата обращения: 01.10.2022).

⁴ Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 01.10.2022).

школьников в овладение инновационными навыками. В этой связи Департаменту государственной политики и управления в сфере общего образования Министерства просвещения РФ целесообразно рассмотреть возможность включения в перечень целевых показателей эффективности работы бюджетных образовательных учреждений, реализующих основные общеобразовательные программы общего образования; данные, отражающие вовлеченность школьников, обучающихся в сельских школах, в процесс овладения технологическими навыками. Можно предложить проведение среди сельских школ соревнований или конкурсов по достижению целевых значений данного показателя. Призами в таких конкурсах могут быть открытие или обновление школьных компьютерных центров, развитие технологической базы сельских школ и другие меры.

Для повышения качества освоения технологических навыков и знаний школьниками, обучающимися в сельских школах, целесообразно организовывать региональные летние лагеря с технологическим уклоном. На муниципальном уровне предлагается развивать разветвленную структуру технологического образования; создавать условия для увеличения количества учащихся, имеющих доступ к кружкам технологической направленности. Важно повышать доступность технопарков «Кванториум» через открытие филиалов в средних и малых городах.

Исследование подтвердило актуальность развития у учащихся инновационного мышления и технологических навыков на уроках «Технология» в соответствии с концепцией технологического образования. В частности, можно ориентировать данные уроки на поиск и развитие талантов, используя оборудование и ресурсы открытых в сельских школах «Точек роста». Важно распространять практику внешкольной научно-технологической деятельности, ориентированной на разработку и создание индивидуальных проектов и технологических продуктов, разработать под данные проекты систему конкурсов среди учащихся школ на муниципальном,

региональном и федеральном уровнях, а также систему грантов, призов участникам и победителям таких конкурсов.

Учитель является неотъемлемым участником системы формирования и развития инновационного потенциала школьников. От качества его работы и личной заинтересованности в образовательном процессе зависит заинтересованность учащихся в инновациях, усвоение ими необходимых знаний и навыков. Принимая во внимание тот факт, что уровень цифровизации общества, проникновение цифровых технологий в жизнь школьников растут с каждым годом, целесообразно придать системный характер обучению педагогов необходимым цифровым компетенциям. В этой связи можно предложить ввести обязательные курсы, направленные на овладение информационными навыками и приобретение цифровых компетенций для всех студентов – будущих педагогов, независимо от специальности.

Не менее важно разрабатывать и реализовывать программы и мероприятия, направленные на повышение уровня владения цифровыми технологиями сельскими учителями, независимо от предмета преподавания. С этой целью предлагается организовывать конкурсы профессионального мастерства для учителей, которые будут оцениваться по ряду показателей, включающих владение цифровыми компетенциями, технологическими знаниями и навыками. Победителей таких конкурсов можно наградить денежными призами в размере, позволяющем приобретать современное оборудование. С целью повышения престижа профессии учителя среди студентов педагогических вузов предлагается пересмотреть систему оплаты труда учителей в сторону ее увеличения, а также при установлении оплаты труда учителя ориентироваться на уровень владения цифровыми и информационными технологиями.

Для повышения уровня информационной грамотности школьников можно предложить внедрение региональных программ помощи семьям с целью обеспечения детей современными компьютерами. В школах целесообразно создавать «технологический резерв» из компьютеров или

планшетов, который может использоваться во время введения дистанционных форматов обучения для предоставления нуждающимся школьникам. Программа аналогичного содержания была реализована во время эпидемии коронавирусной инфекции Агентством стратегических инициатив за счет добровольной помощи организаций-партнеров и волонтеров, Всероссийской политической партией «Единая Россия» и Министерством просвещения Российской Федерации. В этих целях была инициирована и запущена акция «#помоги учиться дома». Благодаря данной программе была оказана помощь более чем полумиллиону школьников¹.

Второй этап «Усвоение и накопление знаний»

Второй этап формирования инновационного потенциала молодежи охватывает период овладения молодыми людьми профессиями в высших и средних специальных учебных заведениях.

Как и на предыдущем этапе, на развитие инновационного потенциала молодежи значительное влияние оказывает национальный проект «Образование». Реализация его целей и задач в области среднего-специального образования предполагает создание центров опережающей профессиональной подготовки, организацию профессиональных конкурсов в целях предоставления возможностей для профессионального и карьерного роста, а также внедрение программ профессионального обучения по наиболее востребованным и перспективным профессиям. Выпускные экзамены в профессиональных образовательных учреждениях, конкурсы и проекты организуются по стандартам «WorldSkills Россия», проекты «Молодые профессионалы», «Карьерное сопровождение молодежи», «Страна мастеров», всероссийского конкурса лучших практик по трудоустройству молодежи².

¹ Сайт акции «#помоги учиться дома». [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--80afdpavekbed4amm4d8d7b.xn--p1ai/> (дата обращения: 01.10.2022).

² WorldSkills-Russian. [Электронный ресурс]. URL: <https://worldskills.ru/?ysclid=I903qegxj0967999765> (дата обращения: 04.10.2021).

В сфере среднего-специального образования важную роль играет федеральный проект «Профессионалитет»¹. Ключевой инициативой проекта является создание образовательно-производственных центров для выпускников 9-11 классов. Такие кластеры представляют собой объединение колледжей и организаций реального сектора экономики. В рамках проекта внедряются новые образовательные программы – интенсивные, ориентированные на потребности отраслевых рынков труда и конкретных предприятий. Преподаватели проходят курсы повышения квалификации.

Старт данного проекта дан в апреле 2022 года. В партнерстве с российскими предприятиями на базе организаций СПО (колледжей) создано 70 образовательно-производственных кластеров по 8 отраслевым направлениям: атомная промышленность, железнодорожный транспорт, металлургия, машиностроение, химическая промышленность, сельское хозяйство, легкая и фармацевтическая промышленность.

В сфере высшего образования реализуется национальный проект «Наука и университет»². Среди ключевых целей национального проекта, во-первых, обеспечение присутствия Российской Федерации в пятерке ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития. Во-вторых, повышение привлекательности работы в Российской Федерации для ведущих российских и зарубежных ученых и молодых перспективных исследователей. В-третьих, увеличение внутренних затрат на научные исследования и разработки. В рамках данного проекта разработаны и реализуются несколько федеральных программ, направленных на развитие научно-производственной кооперации, передовой инфраструктуры для проведения исследований и разработок, кадрового потенциала в сфере исследований и разработок,

¹ Федеральный проект «Профессионалитет». [Электронный ресурс]. URL:https://edu.gov.ru/activity/main_activities/additional_vocational_education/?ysclid=173k8mq2c9667677076 (дата обращения: 04.10.2021).

² Национальный проект «Наука и университет». [Электронный ресурс]. URL:<http://government.ru/rugovclassifier/851/events/> (дата обращения: 04.10.2021).

инфраструктуры для научных исследований и подготовки кадров в целях формирования человеческого капитала.

В высших учебных заведениях развиваются современные технологии обучения на основе студентоцентрированного подхода, технологии электронного обучения и программы двух дипломов, увеличивается количество образовательных программ, преподаваемых на иностранных языках. Кроме того, в новых условиях организация научной деятельности осуществляется посредством проектного и сетевого взаимодействия с учеными из ведущих мировых научно-образовательных центров¹.

При реализации федеральных программ и достижении целей национального проекта органы управления создают новые рабочие места, в том числе для специалистов инженерно-технического профиля, выделяют гранты, направленные на поддержку проектов аспирантов и организаций. В рамках проекта были созданы Научно-образовательные центры (НОЦ): «Техноплатформа 2035», «Инновационные решения в АПК», «Кузбасс», «Рациональное недропользование», «Западно-Сибирский межрегиональный НОЦ», а также «Инженерия будущего», «Передовые производственные технологии и материалы», «Российская Арктика: новые материалы, технологии и методы исследования», «ТулаТех»². В 2021 году Правительство РФ одобрило включение в национальный проект «Наука и университеты» программы «Стартап как диплом», направленной на развитие молодежного предпринимательства³.

Наряду с вышеперечисленными проектами государством осуществляется социальная поддержка и развитие кадрового потенциала в сфере науки и высшего образования. Предоставляется государственная поддержка организациям науки и высшего образования. На базе ведущих

¹ Грудзинский А. О., Чупрунов Е. В. Стратегические изменения университета для повышения конкурентоспособности // Социологические исследования. 2016. № 3. С. 135.

² Научно образовательные центры мирового уровня. [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--m1acy.xn--p1ai/centers> (дата обращения: 04.10.2021).

³ Стартап как диплом. [Электронный ресурс]. URL: <https://skd.urfu.ru/> (дата обращения: 04.10.2021).

государственных университетов и научных центров разрабатываются и осуществляются программы для преподавателей и управленческого состава, направленные на повышение квалификации, адаптацию к изменениям в производственном процессе, ознакомление и приобретение знаний о новых достижениях и технических открытиях.

Вместе с тем, исследование показало, что на формирование инновационного потенциала студенческой молодежи оказывают влияние ряд факторов, которые могут сдерживать развитие потенциала молодежи. Данные факторы разделены диссертантом на личностно-мотивационные, административные, кадрово-квалификационные и финансовые группы.

Одним из факторов, влияющим на формирование инновационного потенциала, является направление профессиональной подготовки, выбранное молодыми людьми. Данный фактор был отнесен диссертантом к личностной группе и связан с мотивацией юношей и девушек. Студенты, обучающиеся по техническим специальностям, проявляют большую заинтересованность в освоении новых технологий по сравнению со студентами гуманитарных направлений. По данным Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в 2021 году количество выпускников по техническим и математическим направлениям составило 268,5 тысяч человек или около 33% от общего числа выпускников¹. Две трети обучающихся в системе высшего образования получают гуманитарные специальности. Однако современные программы гуманитарного образования не ставят целью дать молодым специалистам технологические навыки. В то же время в условиях инновационного развития различных сфер общества все молодые специалисты должны быть готовы использовать новые технологии во всех профессиях.

¹ Образование в цифрах: 2022: краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, Л. Б. Кузьмичева, О. К. Озерова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2022. 132 с.

Исследование показало, что фактором сдерживания развития инновационного потенциала выступает уровень технологического образования в провинциальных вузах. Данная проблема связана, во-первых, с низкими темпами проникновения цифровых технологий в вузы, отдаленные от центров инноваций (административная группа факторов), во-вторых, с недостаточным уровнем подготовки преподавателей в вузах средних городов России (кадрово-квалификационная группа факторов). Согласно данным Национального исследовательского университета численность профессорско-преподавательского состава организаций в возрасте до 30 лет, осуществляющего образовательную деятельность по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, составляет 10,1%¹. Две трети профессорско-преподавательского состава – это специалисты старше 60 лет. Преподаватели старшего возраста обладают большим багажом знаний и опыта, их квалификация значительно выше, чем у молодых преподавателей. Однако молодые специалисты более адаптивны и способны быстро перестраиваться в меняющихся условиях экономики и высоких темпах развития технологий. В результате в сфере высшего образования нарастает проблема медленного восполнения кадров, способных внедрять современные технологии в образовательный процесс. Кроме того, Ю. Р. Вишневецкий и Д. Ю. Нархов в своей работе: «Парадоксы модернизации высшего образования: итоги 20-летнего мониторинга в Свердловской области» указывают еще на одну проблему, выражающуюся в том, что модернизация высшего образования осуществляется преимущественно «сверху» и молодые люди рассматриваются как ее исполнители, а не как «акторы»².

¹ Образование в цифрах: 2022: краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, Л. Б. Кузьмичева, О. К. Озерова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2022. 132 с.

² Вишневецкий Ю. Р., Нархов Д. Ю. Парадоксы модернизации высшего образования: итоги 20-летнего мониторинга в Свердловской области. [Электронный ресурс]. // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/paradoksy-modernizatsii-vysshego-obrazovaniya-itogi-20-letnego-monitoringa-v-sverdlovskoy-oblasti> (дата обращения: 03.10.2023).

В ходе социологического исследования выявлено, что сдерживающим фактором формирования инновационного потенциала студенческой молодежи выступает совмещение учебной деятельности и работы. Установлено, что около трети студентов совмещают учебу и профессиональную деятельность. Данный фактор был отнесен диссертантом к финансовой группе поскольку необходимость работать в большинстве случаев связана у молодежи со стремлением улучшить свое материальное положение и желанием иметь материальную независимость от родителей. Однако, стоит учитывать, что работа занимает существенную часть свободного времени, которое молодые люди могли бы посвятить самосовершенствованию и овладению инновационными навыками. Исключение составляют ситуации, когда профессиональная деятельность студентов совпадает с направлением их обучения в сфере инновационных технологий. Так, И. А. Бегина, С. Г. Ивченко и Н. В. Шахматова отмечают, что наличие у студента работы по специальности свидетельствует о правильности выбора факультета, а также способствует приобретению практических навыков, которые, в свою очередь, облегчают понимание теоретических знаний¹.

С целью снижения негативного влияния данных факторов на процесс формирования инновационного потенциала студенческой молодежи диссертантом предлагается ряд мер. Первое. В условиях цифровизации различных сфер жизни общества профессиональным учебным заведениям всех типов было бы целесообразно включить в программу подготовки будущих специалистов курсы по владению современными информационными и цифровыми технологиями независимо от специфики будущей профессии. Обозначенный подход может повысить конкурентоспособность молодого специалиста на рынке труда независимо от профессии, что, в свою очередь,

¹ Бегина И. А., Ивченко С. Г., Шахматова Н. В. Профессиональное становление будущих специалистов в рамках вторичной занятости студентов [Электронный ресурс]. // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalnoe-stanovlenie-buduschih-spetsialistov-v-ramkah-vtorichnoi-zanyatosti-studentov> (дата обращения: 03.10.2023).

будет способствовать росту интереса молодежи к инновационной деятельности.

Второе. С целью стимулирования молодежи к творческой деятельности, самостоятельному поиску и анализу необходимой информации важно развивать проектную деятельность студенческой и работающей молодежи по принципу «полного цикла» – от формулирования проблемы до внедрения результата. Данный подход позволит установить у молодых людей взаимосвязь между образовательными траекториями и практической деятельностью.

Третье. Полагаем целесообразным включить в перечень компетенций, необходимых специалисту при устройстве на работу, навыки владения информационными технологиями и навыки проектной деятельности. Если молодой специалист будет знать, что его инновационные навыки будут учитываться не только при приеме на работу, но и окажут влияние на уровень заработной платы и карьеру, интерес студенческой молодежи к освоению инноваций и информационных технологий существенно возрастет.

Четвертое. Думаем, что в системе высшего образования не должно быть разрыва в уровне владения информационными технологиями между студентами, обучающимися в ведущих университетах и провинциальных вузах. Доступность к овладению информационными технологиями должна быть обеспечена студентам во всех профессиональных учебных заведениях. В этих условиях актуализируется проблема овладения преподавателями вузов современными методиками в целях обеспечения инновационного развития молодежи.

Третий этап «Профессиональная самореализация»

Третий этап развития инновационного потенциала молодежи совпадает с началом профессиональной деятельности. Молодые люди на практике применяют полученные в ходе обучения знания, совершенствуют свои навыки, овладевают новыми компетенциями. Целесообразно обозначить ряд

мер государственной поддержки с целью развития у молодых специалистов инновационных качеств.

Одной из форм проявления инновационной деятельности является предпринимательство. На поддержку данного вида деятельности направлен национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»¹. Он включает пять основных направлений: улучшение условий ведения бизнеса; обеспечение доступа к льготному финансированию; поддержка фермеров и сельхозкооперативов; популяризация предпринимательства; акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства. В рамках проекта предпринимаются меры по упрощению доступа малого бизнеса к финансовым ресурсам, а также осуществляется расширение списков средних и малых предприятий, осуществляющих поставку товаров и услуг госкомпаниям. Кроме того, особое внимание уделяется высокотехнологичным компаниям, стартапам и социальным предпринимателям. Осуществляется поддержка предпринимателей, работающих в сфере информационных технологий и IT-компаний.

Меры поддержки, заложенные в национальный проект, нацелены на помощь начинающим предпринимателям в формулировке бизнес-идеи в начале бизнеса. Молодым предпринимателям оказывают помощь в формировании соответствующего пакета документов для регистрации бизнеса. Осуществляется консультирование по использованию всех доступных источников финансирования, в том числе и государственных. Предоставляются имущественная поддержка и консультационная помощь в процессе реализации проекта.

¹ Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». [Электронный ресурс]. https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/?ysclid=173k1jf05s339641100 (дата обращения: 04.10.2021).

В рамках реализации национального проекта поддержки предпринимательства создан национальный онлайн-портал «Мой бизнес», в субъектах Российской Федерации открываются офлайн-центры. Реализуются программы льготного кредитования по сниженной процентной ставке, упрощается процедура ведения налоговой отчетности для малых и средних организаций и индивидуальных предпринимателей, а также самозанятых граждан.

Государством уделяется большое внимание подготовке специалистов для производства и развития цифровой инфраструктуры страны. На Совете по стратегическому развитию и национальным проектам, состоявшемся 18 июля 2022 года, Президентом страны В. В. Путиным была обозначена одна из первоочередных задач по технологическому развитию России – подготовка специалистов в сфере инженерии и ИТ: «Четвёртое направление – повышение качества подготовки инженерных и ИТ-специалистов. Выход на новое качество подготовки кадров – это первоочередная задача, так как без её решения у нас не будет технологического будущего»¹. Следует отметить, что, по словам главы государства, речь должна идти не только об увеличении мест в вузах для подготовки инженеров, но и о расширении программ обновления учебного и лабораторного оборудования, развитии университетских кампусов, ремонте общежитий, увеличении бюджетного финансирования подготовки специалистов в данных сферах.

Проведенное исследование показало, что на современном этапе существует ряд проблем, которые могут препятствовать развитию инновационного потенциала молодых специалистов. Они были разделены на следующие группы: финансовые, финансово-мотивационные, личностно-мотивационные и организационно-методические факторы.

¹ Стенограмма заседания Совета по стратегическому развитию и национальным проектам. [Электронный ресурс]. URL: <http://prezident.org/tekst/stenogramma-zasedaniya-soveta-po-strategicheskomu-razvitiyu-i-nacionalnym-proektam-18-07-2022.html?ysclid=19bbq8uj2m195024385> (дата обращения: 15.10.2021).

Так, одной из причин снижения мотивации молодых специалистов к освоению и использованию современных технологий является отсутствие ассоциации инновационной деятельности с карьерными перспективами, социальным и материальным успехом. Данный фактор был отнесен к финансовой группе, а также связан с мотивацией юношей и девушек. Отметим, что в работе Е. В. Сайгановой и П. Д. Логушкова, посвященной влиянию высшего образования на карьерные стратегии молодежи, отмечается, что никто из школьников не выбирал рабочие профессии: слесарь, тракторист, дорожный рабочий, инженер, хотя именно они сейчас востребованы на рынке труда. Авторы связывают это как с тем, что молодые люди хотят быть причислены именно к интеллектуальной части общества, а также и с тем, что данные профессии ассоциируются у молодежи с малоквалифицированным трудом¹.

К лично-мотивационной группе факторов диссертантом была отнесена работа в отрасли, минимально затронутой инновационными преобразованиями. В этих условиях выполнение рутинных обязанностей и отсутствие постоянного непосредственного контакта с новыми технологиями в конечном итоге приводит к потере профессиональных навыков, а отсутствие необходимости их обновления останавливает профессиональное развитие специалиста.

Исследование показало, что фактором, препятствующим развитию инновационного потенциала молодежи, выступает низкий уровень оплаты квалифицированного труда (финансовая группа факторов). Молодые люди придают важное значение материальным ценностям. В будущей работе они ищут стабильный источник доходов для обеспечения своих потребностей. При низком уровне предлагаемой заработной платы и наличии соответствующих альтернатив молодежь, по данным опроса, с большой долей вероятности

¹ Сайганова Е. В., Логушкова П. Д. Влияние высшего образования на карьерные стратегии молодёжи в региональном ракурсе / Тенденции развития науки и образования. 2021. № 69-2. С. 146-149.

предпочтет высокооплачиваемую работу с меньшими требованиями к уровню профессиональных компетенций.

Сдерживающим фактором развития потенциала молодых специалистов может также выступать отсутствие в организациях системы по привлечению, удержанию и развитию сотрудников. Организованная на предприятиях работа с сотрудниками, налаженная система наставничества и продуманная система построения индивидуальных профессиональных траекторий способствуют мотивации работников к приобретению новых компетенций. При отсутствии подобной системы у специалистов нет мотивации к развитию; соответственно, уровень их профессиональной компетенции постепенно снижается, а знания перестают быть актуальными. Данный фактор включается диссертантом в организационно-методическую группу.

В качестве примера сложившейся системы по управлению человеческими ресурсами, работе с молодыми специалистами, а также организации непрерывного повышения квалификации сотрудников, можно привести деятельность Государственной корпорации «Росатом» – многопрофильного холдинга, объединяющего активы в энергетике, машиностроении и строительстве.

Профориентационная работа в Госкорпорации осуществляется в несколько этапов: работа с учащимися школ, со студенческой молодежью, а также с сотрудниками корпорации. На первом этапе «Росатом» организует тестирование школьников, позволяющее выявить точки роста в развитии навыков, подобрать направления подготовки в вузах, определить роли в проектах и подходящие профессии. Кроме того, «Росатом» принимает участие в организации и проведении олимпиад по техническим наукам для школьников.

На территории ряда регионов реализуется проект «Школа Росатома» – это масштабный проект по развитию систем образования в городах

присутствия предприятий Госкорпорации¹. Проект реализуется с 2011 года. Сейчас в нем участвует 23 города, более 240 школ, в которых обучается свыше 130 тыс. учеников. Данный проект предполагает комплекс мер по оказанию точечной финансовой и учебно-методической помощи ряду учебных заведений высокого образовательного уровня, особенно в области физико-математической подготовки. С 2018 года корпорация сотрудничает с образовательным центром «Сириус».

На втором этапе, сотрудничая с 18 опорными вузами России, «Росатом» предоставляет молодым людям возможности целевого обучения, а также организует стажировки для студентов – «Лаборатория роста Росатом». Ежегодно более 1500 выпускников вузов принимаются на работу в Росатом, более 3000 студентов проходят практику в организациях атомной отрасли². Кроме того, с целью привлечения в атомную отрасль студентов с высоким потенциалом, реализуется программа по расширению мест производственной практики в организациях атомной отрасли. Так, в 2017 году практику прошли более 5800 студентов вузов, а трудоустроено в атомную отрасль около 1200 выпускников³.

Третий этап предполагает непосредственную работу с сотрудниками Госкорпорации. «Росатом» проводит мотивирующую кадровую политику, ориентированную на выплату сотрудникам конкурентной заработной платы и высокий уровень социальных гарантий⁴. Целью разработанной системы вознаграждения и компенсации является обеспечение привлечения и удержание молодых специалистов.

¹ Проект «Школа Росатома». [Электронный ресурс]. URL: <https://rosatomschool.ru/> (дата обращения: 21.10.2021).

² Сайт Государственной корпорации «Росатом». Единый карьерный портал. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosatom-career.ru/students/cooperation-with-universities> (дата обращения: 21.10.2021).

³ Сайт Государственной корпорации «Росатом». Сотрудничество с вузами. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosatom.ru/career/obrazovanie/sotrudnichestvo-s-vuzami/> (дата обращения: 21.10.2021).

⁴ Сайт Государственной корпорации «Росатом». Кадровая политика. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosatom.ru/career/sotrudnikam/kadrovaya-politika/> (дата обращения: 21.10.2021).

В госкорпорация функционирует трехуровневая система подготовки кадрового резерва. Она включает три ступени: «Достояние Росатома» – программа развития руководителей высшего и старшего звена; «Капитал Росатома» – программа развития руководителей среднего звена; «Таланты Росатома» – модульная программа развития перспективных специалистов и руководителей начального звена, обладающих высоким потенциалом. На каждом уровне сформированы комплексные программы обучения и развития, которые реализуются на базе Академий Росатома. Обучение выстроено по трем основным направлениям или векторам: управленческому, экспертному и проектному¹. Образовательная деятельность осуществляется в Корпоративной Академии Росатома, являющейся ведущим образовательным центром атомной отрасли, и Технической Академии Росатома, выступающей как площадка для обмена опытом и знаниями специалистов атомной отрасли.

Помимо образовательных направлений в Госкорпорации «Росатом» присутствует система признания заслуг лучших работников «Человек года Росатома»². Основными критериями отбора являются значимые результаты работы, нестандартные подходы к решению задач, разделение корпоративных ценностей и профессиональные качества кандидатов.

В результате, реализуемая Госкорпорацией кадровая политика, позволяет формировать и поддерживать у молодежи и сотрудников необходимый уровень интереса к инновациям и современным технологиям. При этом система создает мотивы к повышению уровня знаний и приобретению новых компетенций, что поддерживает и развивает инновационный потенциал специалистов Госкорпорации. Работая в «Росатоме», специалист видит и на личном опыте ощущает материальные,

¹ Сайт Государственной корпорации «Росатом». Система обучения и развития работников атомной отрасли. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosatom.ru/career/sotrudnikam/sistema-obucheniya-i-razvitiya-rabotnikov-atomnoy-otrasli/> (дата обращения: 21.10.2021).

² Сайт Государственной корпорации «Росатом». Программа Признания. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosatom.ru/career/sotrudnikam/programmy-priznaniya/> (дата обращения: 21.10.2021).

социальные и карьерные выгоды от повышения своей квалификации и продолжения обучения.

С целью развития опыта крупных компаний по инновационному развитию молодежи и снижения влияния факторов, сдерживающих его развитие, а также принимая во внимание современную экономическую обстановку, сложившуюся в результате ухода зарубежных компаний, диссертантом предлагается в рамках Министерства промышленности и торговли Российской Федерации создать Комитет по развитию инженерных специальностей и поддержке молодых специалистов, работающих в инженерной отрасли. Целесообразность создания данного комитета обусловлена тем, что молодой специалист не может получить в вузе или колледже необходимый набор актуальных знаний и компетенций, которого будет достаточно для всего периода профессиональной деятельности. Важно создавать систему непрерывного технического образования, которая будет представлена различными отраслевыми центрами обучения и повышения квалификации. Такие центры могут открываться как непосредственно на предприятиях, так и быть отдельной структурой в системе профессионального образования, но при этом оставаться ориентированными на потребности и запросы организаций и предприятий страны.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что формирование и развитие инновационного потенциала молодежи является стратегически важным вопросом государственного значения. Именно в сфере промышленного производства и социальной сферы заинтересованность молодежи в инновационных технологиях находится в прямой зависимости от технологического уровня оборудования промышленных предприятий, достойного уровня заработной платы, а также потребности государства в квалифицированном труде.

Заключение

Нарастающие темпы модернизационных преобразований, технологизации и цифровизации, затрагивающие все сферы жизни российского общества детерминируют потребность экономики и социальной сферы в специалистах, обладающих современными профессиональными компетенциями, высокой мотивацией, способностью к саморазвитию и самосовершенствованию. Именно молодые люди, обладающие ценностями, навыками и качествами инновационной личности, становятся ресурсом технологического, экономического и социального развития страны.

Проведенный теоретико-методологический анализ показал, что формирование инновационного потенциала молодежи – это продолжительный, многоступенчатый процесс, значительная часть которого приходится на этапы общего и профессионального образования. В этот период происходит становление молодого человека как квалифицированного специалиста и личности, приобретающей новые знания и навыки. Есть основание утверждать, что реформирование системы общего и профессионального образования в соответствии с требованиями XXI века выступает приоритетной задачей модернизации российского общества.

На основе результатов социологического исследования диссертантом сделан вывод о поступательном развитии инновационных ценностей молодежи. Изменение их количественного выражения среди разных молодежных групп соответствует естественному взрослению и социализации личности. Данные проведенного исследования свидетельствуют о том, что у молодых людей возрастает значимость ценности профессионального развития: среди молодежи школьного возраста она имеет значение для 1/4 части респондентов, среди студентов – более чем для 1/3, а среди работающей молодежи на ее значимость указывает около 45% участников исследования.

Исследование показало, что с возрастом у молодых людей изменяется структура качеств инновационной личности. У школьников преобладают качества и навыки, связанные с обучением, у студенческой молодежи

проявляются качества и навыки, характеризующие ее с позиции будущих специалистов, а работающая молодежь становится компетентной в определенной профессиональной сфере деятельности.

В ходе социологического исследования было установлено, что аксиологический и поведенческий компоненты инновационного потенциала молодежи изменяются. В аксиологическом компоненте наиболее заметной является трансформация качественной составляющей. Она представляет собой развитие личности от ученика школы до квалифицированного специалиста. Поведенческий компонент изменяется как качественно (образовательные установки трансформируются в профессиональные), так и количественно (снижаются установки молодых людей на инновационную деятельность).

Анализ данных исследования свидетельствует о неравномерной вовлеченности молодежи в инновационную деятельность. Наибольший интерес к инновационной деятельности проявляют школьники, тогда как работающая молодежь относится к ней нейтрально. Кроме того, с возрастом снижается непосредственный опыт участия молодых людей в инновационной деятельности. Установлено, что в ней принимают участие молодые люди всех возрастных групп, однако, заметно преобладание инновационной активности у школьников и студенческой молодежи. Снижение активности в инновационной сфере у молодежи старше 25 лет вызвано отсутствием необходимого количества квалифицированных рабочих мест, низкой оплатой квалифицированного труда, отсутствием перспектив профессионального развития и улучшения своего социального положения.

В ходе исследования были выявлены различия между юношами и девушками как в интересе к инновационной деятельности, так и в опыте непосредственного участия в ней. В то время как более половины юношей всех возрастных групп демонстрируют интерес к инновациям, среди девушек он снижается с 53% у девушек школьного возраста до 43,8% среди девушек в возрасте 25-30 лет. Более того, половина участниц исследования всех возрастных

групп не участвовала в инновационной деятельности, тогда как среди юношей данная тенденция выявлена только в возрастной группе 25-30 лет.

Формы инновационной деятельности, в которых участвовали представители молодежи, также имеют различия по признаку пола. Результаты исследования указывают на то, что за юношами закрепляются технические и управленческие сферы: создание управленческих, промышленных и компьютерных технологий; за девушками – гуманитарные и социальные направления. При этом, девушки часто не имеют навыков и опыта в создании новых компьютерных и промышленных технологий.

На основе результатов социологического исследования диссертантом сделан вывод о взаимосвязи процесса формирования инновационного потенциала и социализации личности, а также сформулированы этапы формирования инновационного потенциала молодежи:

Первый этап обозначен диссертантом как «Вовлечение в инновационную деятельность». На данном этапе происходит формирование инновационного потенциала у учащихся старших классов. Анализ результатов социологического исследования свидетельствует о том, что для молодых людей этой группы характерна высокая заинтересованность в овладении инновационными навыками и IT-технологиями. У учащихся формируется стремление к новым знаниям и получение опыта инновационной деятельности. Установлено, что уже на этом этапе происходит формирование «мужских» и «женских» направлений инновационной деятельности среди учащихся школ.

Этап «Усвоение и накопление знаний и навыков» характерен для молодежи 18-24 лет, которая обучается в профессиональных колледжах и высших учебных заведениях. Результаты исследования показали, что студенческая молодежь ориентируется на общее культурное развитие и получение новых знаний. Молодые люди нацелены на освоение и накопление знаний, навыков и приобретение профессионального опыта. Данный этап можно охарактеризовать как подготовку к инновационной деятельности.

Участники исследования старшей возрастной группы (25-30 лет), завершившие получение профессионального образования, находятся на этапе «Профессиональная самореализация». Данные диссертационного исследования свидетельствуют о том, что у молодых специалистов преобладают установки на профессиональную деятельность. Кроме того, работающая молодежь демонстрирует заинтересованность в инновационной деятельности и желание участвовать в ее реализации. Юноши и девушки ориентируются на саморазвитие и обновление своих профессиональных знаний и навыков.

Анализ данных исследования указывает на то, что интерес к инновационной деятельности и инновационная активность у молодежи старшего возраста заметно ниже, чем у студенческой молодежи или у школьников: о своем желании участвовать в инновационной деятельности сообщило 47,6% молодых специалистов, в то время как среди студенческой молодежи 49,0%, а среди школьников – 56,1%.

Социологическое исследование показало, что на каждом из выделенных этапов органами государственного управления предпринимаются меры, направленные на формирование инновационного потенциала молодежи.

В школах создается образовательная среда, соответствующая требованиям технологического образования, реализуется национальный проект «Образование», осуществляется информатизация учебного процесса, открываются детские технопарки «Кванториум», в школах оборудуются «Точки роста».

В профессиональных колледжах и высших учебных заведениях создаются центры опережающей профессиональной подготовки, разрабатываются программы профессионального обучения по наиболее востребованным и перспективным профессиям, реализуется федеральный проект «Профессионалитет» и национальный проект «Наука и университет».

С целью поддержки молодых специалистов организуются профессиональные конкурсы, разрабатываются программы по повышению

квалификации, реализуется национальный проект «Малое и среднее предпринимательство, поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

В ходе диссертационного исследования были выявлены следующие факторы, сдерживающие развитие инновационного потенциала молодежи, среди них: проблемы распространения принципов технологического образования на локальном уровне; нехватка специалистов, владеющих современным технологичным оборудованием, в сельских школах и профессиональных образовательных учреждениях малых городов; отсутствие у современной молодежи ассоциации инновационной деятельности с карьерными перспективами, социальным и профессиональным успехом; невысокий престиж среди юношей и девушек ряда современных рабочих профессий, требующих квалифицированной подготовки; недостаточное количество квалифицированных рабочих мест и низкий уровень оплаты квалифицированного труда; отсутствие в профессиональных организациях действующей системы по вовлечению молодых специалистов в инновационную деятельность.

Выявленные факторы были объединены диссертантом в следующие группы: финансовые и финансово-мотивационные, кадрово-квалификационные, административные, организационно-методические и личностно-мотивационные. На первом этапе на формирование инновационного потенциала школьников наибольшее влияние оказывают факторы организационно-методической направленности, тогда как на втором этапе аналогичные факторы не выявлены. На развитие инновационного потенциала студенческой молодежи влияют как административные и финансовые факторы, так и личностно-мотивационные, и кадрово-квалификационные. На третьем этапе преобладают финансовые и личностные факторы, а также отсутствуют кадрово-квалификационные факторы.

Основываясь на результатах социологического исследования, диссертантом разработана концепция исследования инновационного

потенциала молодежи. Основная идея концепции заключается в том, что формирование инновационного потенциала молодых людей проходит несколько этапов взросления и накопления знаний. Каждый из этапов характеризуется тем, что молодежь обладает определенными инновационными ценностями и потребностями, качествами и навыками, соответствующими установками на образовательную, профессиональную и инновационную деятельность. Кроме того, на процесс формирования инновационного потенциала оказывают влияние различные факторы, которые могут как способствовать, так и препятствовать его развитию. В связи с этим, при исследовании инновационного потенциала молодежи в его структуре необходимо выделять внутренний и внешний уровни, производить разделение молодежи на возрастные подгруппы, а также в процессе формирования инновационного потенциала молодежи выделять последовательные этапы и изучать их характеристики. На каждом из этапов необходимо выявлять факторы, препятствующие развитию инновационного потенциала юношей и девушек, а также разрабатывать направления и формировать рекомендации, направленные на нивелирование влияния факторов, сдерживающих развитие инновационного потенциала молодежи, а также повышение эффективности его формирования.

По аналогии с факторами, сдерживающими развитие инновационного потенциала молодых людей, разработанные диссертантом рекомендации объединены в несколько направлений / групп: организационно-методическое, финансовое, кадрово-квалификационное и административное.

С целью формирования у школьников инновационных качеств и навыков Министерству просвещения РФ предлагается:

- включить в перечень целевых показателей эффективности работы образовательных учреждений показатель, отражающий вовлеченность школьников в процесс овладения технологическими навыками (административное направление);

- стимулировать преподавателей сельских школ, вовлекающих учащихся в овладение инновационными навыками; (административно-финансовое направление);

- ввести в практику работы всех регионов организацию региональных молодежных летних лагерей с технологическим уклоном (организационно-методическое направление);

- создавать условия для увеличения количества учащихся, имеющих доступ к кружкам технологической направленности (организационно-методическое направление);

- развивать на локальном уровне разветвленную структуру технологического образования, основанную на внешкольной научно-технологической деятельности (организационно-методическое направление);

- разработать систему конкурсов и грантов для преподавателей, использующих в своей практике информационные и цифровые технологии (финансовое направление);

- стимулировать и поддерживать педагогов, мотивирующих девочек и девушек осваивать технологические навыки (финансовое направление).

С целью развития инновационного потенциала студенческой молодежи Министерству науки и высшего образования РФ предлагается:

- включить в программу подготовки будущих специалистов, курсы по овладению современными информационными и цифровыми технологиями, если они не предусмотрены действующей образовательной программой (организационно-методическое направление);

- развивать проектную деятельность студенческой молодежи, основанную на принципах «полного цикла» (организационно-методическое направление);

- рассмотреть возможность включения компетенций, затрагивающих навыки владения информационными и цифровыми технологиями, а также навыки проектной деятельности в перечень универсальных компетенций выпускника (организационно-методическое направление);

- обучать преподавателей навыкам использования мультимедийных и цифровых технологий в практике образовательного процесса (кадрово-квалификационное направление);

- организовать профессиональные конкурсы для девушек и женщин в технологической и цифровой сферах (финансовое направление);

- разработать систему грантов, практик и стажировок, направленных на поддержку девушек и женщин, обучающихся по технологическим специальностям (финансовое направление).

В целях повышения уровня инновационной активности работающей молодежи предлагается осуществить следующий комплекс мер:

- в рамках Министерства промышленности и торговли Российской Федерации создать Комитет по развитию инженерных специальностей и поддержке молодых специалистов, работающих в инженерной отрасли (административное направление);

- Министерству науки и высшего образования РФ совместно с представителями организаций и предприятий страны разработать систему непрерывного технического образования молодых специалистов, в том числе путем их обучения в отраслевых центрах обучения и повышения квалификации (организационно-методическое направление);

- Правительству РФ совместно с Министерством труда и социальной защиты и представителями организаций и предприятий страны разработать программу, направленную на повышение заработной платы молодых специалистов, проживающих и работающих в малых и средних городах России (финансовое направление);

- Министерству труда и социальной защиты разработать программу, направленную на стимулирование девушек и женщин к предпринимательской активности, инновационной деятельности и работе в технологических сферах (административно-финансовое направление).

Рекомендации, направленные на развитие инновационного потенциала школьников и студенческой молодежи, в большинстве случаев носят

организационно-методический или финансовый характер. В отличие от них, рекомендации, направленные на повышение уровня инновационного потенциала работающей молодежи, являются финансовыми или административными.

Данные, характеризующие инновационный потенциал учащейся, студенческой и работающей молодежи, полученные в ходе социологического исследования, могут быть использованы органами государственного управления при разработке образовательных программ для учреждений общего, среднего-специального и высшего образования, направленных на формирование и развитие у молодежи инновационных качеств и навыков.

Кроме того, рекомендации, сформулированные на основе результатов диссертационного исследования, могут быть применены при налаживании механизмов взаимодействия федеральных, региональных и муниципальных органов государственного управления с целью построения взаимосвязанной системы по вовлечению молодежи всех возрастных групп в инновационную деятельность.

Список используемой литературы

Научные монографии и брошюры

1. Абрамов А. В. Современная концепция модернизации: работа над прежними ошибками. [Электронный ресурс]. // Вестник Московского государственного областного университета. 2012. № 4. URL: <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2012-4-558> (дата обращения: 08.03.2023).
2. Абрамов А. В. Становление теории модернизации и альтернативные концепции общественного развития [Электронный ресурс]. // Вестник Московского государственного областного университета. 2012. № 3. URL: <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2012-3-579> (дата обращения: 08.03.2023).
3. Акулинина А. М. Молодежь как элемент человеческого капитала и стратегический ресурс развития современного российского общества: состояние, тенденции, перспективы. [Электронный ресурс]. // Региональная экономика: теория и практика. 2008. №31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezh-kak-element-chelovecheskogo-kapitala-i-strategicheskiiy-resurs-razvitiya-sovremennogo-rossiyskogo-obschestva-sostoyanie> (дата обращения: 08.03.2023).
4. Арсентьева Н. А. Инновационный потенциал страны как фактор повышения ее конкурентоспособности. [Электронный ресурс]. // Вестник ЧГУ. 2010. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-potentsial-strany-kak-faktor-povysheniya-ee-konkurentosposobnosti> (дата обращения: 08.03.2023).
5. Атлас новых профессий 3.0. / под ред. Д. Варламовой, Д. Судакова. М.: Интеллектуальная Литература, 2020. 472 с. ISBN 978-5-907274-10-5.
6. Бабурин В. Л., Земцов С. П. Инновационный потенциал регионов России: моногр. М.: КДУ; Университетская книга, 2017. 358 с. ISBN 978-5-91304-721-2.
7. Байков Н. М., Березутский Ю. В. Социальный потенциал молодых семей региона как многомерное образование. Власть и управление на востоке России. Дальневосточный институт управления - филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Российская академия народного хозяйства и

государственной службы при Президенте Российской Федерации". 2013. №4(65). С. 113 – 121.

8. Баранова А. А., Демиденко Н. Н. Инновационный потенциал личности субъекта труда и структура инновационной деятельности: проблема взаимосвязей. / Вестник ТвГУ. Серия "Педагогика и психология". 2017. №4. С. 6 – 11.

9. Батурин Н. А., Иноземцев Д. В., Ким Т. Д. Комплексное эмпирическое исследование инновационного потенциала // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Психология. 2012. Вып. 19, № 45. С. 43 – 52

10. Батурин Н. А., Ким Т. Д., Науменко А. С. Многоуровневая модель инновационного потенциала профессионала и подходы к ее операционализации. Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. Южно-Уральский государственный университет. 2010. №4(180). С. 48 – 57.

11. Бегина И. А., Ивченков С. Г., Шахматова Н. В. Профессиональное становление будущих специалистов в рамках вторичной занятости студентов [Электронный ресурс]. // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalnoe-stanovlenie-buduschih-spetsialistov-v-ramkah-vtorichnoi-zanyatosti-studentov> (дата обращения: 03.10.2023).

12. Белова О. Р., Боронина Л. Н., Вишневецкий Ю. Р. Молодежь: ресурсный подход // Актуальные проблемы социологии молодежи. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2010. С. 109-111.

13. Бойкова О. И. Социальный потенциал студенческой молодежи: актуальные детерминанты. Философия образования. 2011. №2. С. 162 – 166.

14. Бортник Б. И., Стожко Н. Ю., Чурсина В. А. Управление инновационным потенциалом студентов: проблемные аспекты. [Электронный ресурс]. // Вопросы управления. 2015. №3(15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-innovatsionnym-potentsialom-studentov-problemnyye-aspekty> (дата обращения: 08.03.2023).

15. Бурдые П. Практический смысл / Пер. с фр.: А. Т. Бикбов, К. Д. Вознесенская, С. Н. Зенкин, Н. А. Шматко; Отв. ред. пер. и Послесл. Н. А. Шматко. СПб.: Алетейя, 2001 г. 562 с. ISBN 5-89329-351-7.
16. Бурдые П. Социология политики: Пер. с фр./Сост., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко. М.: Socio-Logos, 1993. 336 с. ISBN 5-86709-005-1.
17. Бурдые П. Формы капитала. [Электронный ресурс]. // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-kapitala> (дата обращения: 08.03.2023)
18. Вардан М. Б. Человеческий капитал молодых общественно-политических деятелей — ресурсный подход. [Электронный ресурс]. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2014. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovecheskiy-kapital-molodyh-obschestvenno-politicheskikh-deyateley-resursnyy-podhod> (дата обращения: 08.03.2023).
19. Васильева Е. Н. Факторы формирования экономической и инновационной активности молодежи в современных условиях (на материале Волгоградской области) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-formirovaniya-ekonomicheskoy-i-innovatsionnoy-aktivnosti-molodezhi-v-sovremennyh-usloviyah-na-materiale-volgogradskoy-oblasti> (дата обращения: 29.09.2023).
20. Васильева Е. Н., Васильев Е. С. Место образования в системе ценностей современного выпускника школы / Инновации в науке и образовании: материалы межрегиональной научно-методической конференции, Волгоград, 9 декабря, 2010 / Академия труда и социальных отношений, Волгоградский филиал. Волгоград: Принт. 2011. С. 7–11.
21. Васильев Е. С., Васильева Е. Н., Сизенева Л. А. Индикаторы измерения инновационной активности в РФ / Управление стратегическим потенциалом регионов России: методология, теория, практика. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Том Часть 2. Волгоград. 2014. С. 24-26.

22. Василева Е. Н., Данилова Е. О. Перспективы реализации экономической активности молодежи в условиях пандемии / V Чтения памяти В.Т. Лисовского: Материалы Чтений (Москва, 17 декабря 2021 года) / Отв. ред. Т. К. Ростовская. М.: ФНИСЦ РАН, 2021. С. 54-57.

23. Васильева Е. Н., Канищева Л. Н. Результаты социологического исследования практик и ценностей молодежи как основа выбора педагогических технологий работы с обучающимися // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т. К. М.: Изд-во Перспектива, 2019. С. 107-111. [Электронное издание]. URL: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019> (дата обращения: 01.10.2023).

24. Васильева Е. Н., Сидорова В. Л. Имидж вуза и показатели социально-экономической и инновационной активности студенческой молодежи / Бизнес. Образование. Право. 2014 №1 (26). С. 222-225

25. Вебер М Избранные произведения / М. Вебер; Перевод с немецкого; Составление, общая редакция и послесловие доктора философских наук Ю. Н. Давыдова; Предисловие доктора философских наук П. П. Гайдено. Москва: Прогресс. 1990. 808 с. ISBN 5-01-001584-6.

26. Вилинов А. М. Инновация. [Электронный ресурс]. // Большая российская энциклопедия. М.: Большая российская энциклопедия, 2008. Т. 11. URL: <https://bigenc.ru/economics/text/2012242> (дата обращения: 08.03.2023).

27. Вишневский Ю. Р. Вишневский С. Ю. Профессиональный выбор студентов и ресурсный подход: от потенциала к реализации. Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012 №1(25). С. 22 – 27.

28. Вишневский Ю. Р., Нархов Д. Ю. Парадоксы модернизации высшего образования: итоги 20-летнего мониторинга в Свердловской области. [Электронный ресурс]. // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/paradoksy-modernizatsii-vysshego-obrazovaniya-itogi-20-letnego-monitoringa-v-sverdlovskoy-oblasti> (дата обращения: 03.10.2023).

29. Вишневский Ю. Р., Нархов Д. Ю., Дидковская Я. В. Тренды высшего профессионального образования: профессионализация или депрофессионализация? [Электронный ресурс]. // Образование и наука. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trendy-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya-professionalizatsiya-ili-deprofessionalizatsiya> (дата обращения: 05.10.2023).

30. Вишневский Ю. Р., Нархов Д. Ю., Сильчук Е. В. Новые явления в молодежной среде и Актуальные задачи молодежной политики. [Электронный ресурс]. // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-yavleniya-v-molodezhnoy-srede-i-aktualnye-zadachi-molodezhnoy-politiki> (дата обращения: 02.10.2023).

31. Вишневский Ю. Р., Трынов Д. В., Шапко В. Т. Гражданская культура студентов. Тенденции и проблемы формирования // Социологические исследования. 2009. № 4. С. 108 – 116.

32. Власенко Ю. А. Психологический анализ инновационного потенциала личности / Ю. А. Власенко // Ученые записки. 1999. Т. 2. №12. С. 99-104.

33. Власенко Ю. А. Психологический анализ инновационного потенциала личности: дис. канд. психом наук / Ю. А. Власенко. Симферополь Таврический национальный ун-т им. В. И. Вернадского, 2003. 187 с.

34. Гендерное измерение цифровой экономики: от стратегии к действию (2018 – 2030): материалы Всерос. конф. с междунар. участием, 20–21 апреля 2018 г., ИвГУ, г. Иваново. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2018. 174 с. ISBN 978-5-7807-1253-4.

35. Герасимов Г. И., Илюхина Л. В. Инновации в образовании: сущность и социальные механизмы. Ростов н/д: НМД «Логос», 1999. 136 с. ISBN 5-7051-0047-7.

36. Германов И. А., Плотникова Е. Б. Инновационный потенциал населения малых городов. Вестник Пермского университета. 2013. №2(14). С. 147 – 154.

37. Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации (2-е издание) / Энтони Гидденс; [Пер.: Тюрина И.]. Москва: Акад. проект, 2005. 528 с. ISBN: 5-8291-0629-9.

38. Горохов В. Ф. Проблема модернизации российского общества. [Электронный ресурс]. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. №5-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-modernizatsii-rossiyskogo-obschestva> (дата обращения: 08.03.2023).

39. Горшков М. К. Социологический портрет современной российской молодежи в контексте глобализации. Социальная политика и социология. Российский государственный социальный университет. 2007. №4. С. 8 – 19.

40. Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России: социологический портрет. М.: ЦСПиМ, 2010. 592 с. ISBN 978-5-98201-021-6.

41. Гражданская культура молодежи Свердловской области: тенденции, проблемы, перспективы: монография / А. А. Айвазян, Л. Н. Боронина, Ю. Р. Вишневский, Л. Д. Забокрицкая, Д. Ю. Нархов, Т. А. Орешкина, Д. С. Попов, О. Б. Франц, М. В. Ячменева; под общей редакцией профессора Ю. Р. Вишневского; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2017. 244 с. ISBN 978-5-7996-2235-0.

42. Гражданская культура современного российского студенчества: [монография] / [Айвазян А. А. и др.]. Ин-т социологии Российской акад. наук, Российское общество социологов, Уральский гос. технический ун-т УПИ. Екатеринбург. Маска. 2007. 318 с. ISBN 978-5-91146-110-2.

43. Грановеттер М. Сила слабых связей // Экономическая теория. Т. 10. 2009. №. 4 С. 31-50.

44. Грудзинский А. О., Чупрунов Е. В. Стратегические изменения университета для повышения конкурентоспособности // Социологические исследования. 2016. № 3. С. 132 – 140.

45. Гурьянова М. П. Инновационный потенциал сельской молодежи. Профессиональное образование. Столица. Академия профессионального образования. 2011. №1. С. 13 – 16.

46. Давыдов А. А. Инновационный потенциал России: настоящее и будущее. [Электронный ресурс]. // Обсуждаем проблемы модернизации российского общества. ИСРАН. URL:http://www.isras.ru/blog_modern_3.html?&printmode (дата обращения: 08.03.2023).

47. Данилов А. Н. Переходное общество: проблемы системной трансформации А. Н. Данилов. Мн.: Харвест, 1998. 432 с. ISBN: 985-433-189-X.

48. Данилова Н. И. Основные направления развития инновационного потенциала молодежи. [Электронный ресурс]. // Ученые записки Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики. 2011. №1 (31). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-razvitiya-innovatsionnogo-potentsiala-molodezhi> (дата обращения: 08.03.2023).

49. Дидковская Я. В., Вишневецкий Ю. Р., Лугин Д. А. Инновационный потенциал молодежи: мотивация участия и барьеры реализации молодежных стартапов. [Электронный ресурс]. // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2021. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyu-potentsial-molodezhi-motivatsiya-uchastiya-i-bariery-realizatsii-molodezhnyh-startapov> (дата обращения: 08.03.2023).

50. Дидковская Я. В., Онегов Д. В. Молодежь индустриальных регионов России: социальные ожидания и инновационный потенциал (на примере Свердловской области и Красноярского края). [Электронный ресурс]. // Научный результат. Социология и управление. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezh-industrialnyh-regionov-rossii-sotsialnye-ozhidaniya-i-innovatsionnyu-potentsial-na-primere-sverdlovskoy-oblasti-i> (дата обращения: 08.03.2023).

51. Добрынин А. И., Дятлов С. А., Цыренова Е. Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб.: Наука, 1999. 309 с. ISBN: 5-02-028418-1.
52. Докторович А. Б. Социальный потенциал как предмет системного исследования // Россия и современный мир. 2007. № 3. С. 179 – 189.
53. Егорейченко А. Б. Потенциал инновационного развития современных городов. [Электронный ресурс]. // Общество: политика, экономика, право. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/potentsial-innovatsionnogo-razvitiya-sovremennyh-gorodov> (дата обращения: 08.03.2023)
54. Загребин В. В. Подходы к определению категории «Молодёжь». [Электронный ресурс]. // Концепт. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-opredeleniyu-kategorii-molodyozh> (дата обращения: 08.03.2023).
55. Зайцева И. А. Формирование социального потенциала молодежи как стратегический приоритет государственной молодежной политики в условиях молодого города. Вестник поволжского института управления. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ. 2016. №3(54). С. 62 – 68.
56. Заславская Т. И., Рывкина Р. В. Социология экономической жизни: Очерки теории. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. 448 с. ISBN 5-02-029106-4.
57. Заславская Т. И. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность. 2005. № 3 с. 5 – 16.
58. Зубок Ю. А. Изменяющаяся социальная реальность: рефлексия теоретических и эмпирических аспектов социологического исследования молодежи [Электронный ресурс]. // Научный результат. Социология и управление. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenyayuschayasya-sotsialnaya-realnost-refleksiya-teoreticheskikh-i-empiricheskikh-aspektov-sotsiologicheskogo-issledovaniya> (дата обращения: 05.10.2023).

59. Иванова С. Ю. Молодежь и проблемы социализации. Теория и практика общественного развития. 2014. №15. с. 12 – 14.
60. Ивченков С. Г. Цифровизация современного российского общества: Тенденции и проблемы // Материалы научно-практической конференции Дыльновские чтения «Общество и личность в условиях информационно-цифровых трендов»: - Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2019. С. 29 – 34.
61. Ивченков С. Г., Сайганова Е. В. Ценностные ориентиры и их влияние на восприятие патриотизма у молодёжи [Электронный ресурс]. // Вестник Института социологии. 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostnye-orientiry-i-ih-vliyanie-na-vozpriyatie-patriotizma-u-molodyozhi> (дата обращения: 05.10.2023).
62. Ивченков С. Г., Сайганова Е. В., Шахматова Н.В. Динамика социального самочувствия саратовской молодежи: трудоустройство, ценности и опасения [Электронный ресурс]. // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-sotsialnogo-samochuvstviya-saratovskoy-molodezhi-trudoustroystvo-tsennosti-i-opaseniya> (дата обращения: 01.10.2023).
63. Ильинский И. М. Образование, молодежь, человек (статьи, интервью, выступления). М.: изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006. 560 с. ISBN 5-98079-234-1.
64. Ильинский И. М. Образование, молодежь, человек (статьи, интервью, выступления). Кн. 2. М.: изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2009. 532 с. ISBN 978-5-98079-552-8.
65. Инициатива G20 по развитию и сотрудничеству в области цифровой экономики от 5 сентября 2016 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5111> (дата обращения: 08.03.2023).
66. Иудин А. А., Ковшова Е. С. Реформы и социальное самочувствие российского учителя // Социальные преобразования и социальные проблемы. Сборник научных трудов (Выпуск 15). Нижний Новгород: изд. НИСОЦ, 2015. С. 77 – 109.

67. Иудин А. А., Шпилёв Д. А. Социальные проблемы модернизации страны и особенности сырьевой экономики. [Электронный ресурс]. // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2015. №3 (39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-problemy-modernizatsii-strany-i-osobennosti-syrievoy-ekonomiki> (дата обращения: 16.07.2023).

68. Каргаполова Е. В. Категория «потенциала региона»: специфика проблемного поля // Научный потенциал регионов России на службу модернизации: межвузовский сборник научных статей. Астрахань. 2013. №1. С. 144 – 154.

69. Карпова Ю. А. Введение в социологию инноватики: учеб. пособие. СПб. Питер. 2004. 185 с. ISBN 5-469-00132-6.

70. Кастельс М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология / под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999. С. 494-505. ISBN 5-87444-067-4.

71. Кашина М. А. Использование гендерного ресурса развития как социальная инновация в государственном управлении. Управленческое консультирование. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. 2013. №12(60). с. 84 – 91.

72. Клейнер Г. Б. Экономика, наука, образование: проблемы и пути интеграции. [Электронный ресурс]. // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию юбилею ВЗФЭИ. М.: ВЗФЭИ, 2011. URL: <https://kleiner.ru/> (дата обращения: 08.03.2023).

73. Клочко В. Е., Галажинский Э. В. Исследование инновационного потенциала личности: концептуальные основания. [Электронный ресурс]. // СПЖ. 2009. №33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-innovatsionnogo-potentsiala-lichnosti-kontseptualnye-osnovaniya> (дата обращения: 08.03.2023).

74. Ключкова Л. И. Реализация идей ресурсного подхода в развитии воспитания школьников: к вопросу о системе понятий. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/117-12821> (дата обращения: 08.03.2023).
75. Кон И. С. В поисках себя: Личность и ее самосознание. М.: Политиздат, 1987. 367 с. ISBN 5-01-002213-3.
76. Кораблин Ю. А. Социальная безопасность личности как важнейший аспект модернизации России // Социальная модернизация России: итоги, уроки, перспективы: V Междунар. социальный конгресс. М.: РГСУ «Союз», 2006. Т.1. 412 с. ISBN: 5-7139-0460-1.
77. Котляр А. Э. О понятии рынка труда // Вопросы экономики. 2001. № 1. С. 33 – 45.
78. Кошелев А. А. Высшее образование в структуре образовательных стратегий саратовской молодежи / Тенденции развития науки и образования. 2020. № 60-4. С. 75-76.
79. Кошелев А. А. Региональный рынок труда: факторы, влияющие на выбор профессии молодыми специалистами // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 72-8. С. 7-9.
80. Кочурина Р. А., Магомедкеримова Д. М. Инновационный подход к управлению человеческими ресурсами. [Электронный ресурс]. // Концепт. 2014. №55. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyu-podhod-k-upravleniyu-chelovecheskimi-resursami> (дата обращения: 08.03.2023).
81. Кравченко С.А. Динамика социологического воображения: всемирная культура инновационного мышления. М.: Анкил, 2010. 392 с. ISBN 978-5-86476-318-6.
82. Кравченко С. А. Социологический постмодернизм: теоретические источники, концепции, словарь терминов: монография. М.: МГИМО (ун-т) МИД России, 2010. 397 с. ISBN: 978-5-9228-0640-4.
83. Кузьмина Ж. Ю. Феномен инновационной деятельности в постиндустриальном обществе. [Электронный ресурс]. // APRIORI. Серия: Гуманитарные науки. 2014. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/fenomen>

innovatsionnoy-deyatelnosti-vpostindustrialnom-obschestve (дата обращения: 08.03.2023).

84. Кучко Е. Е. Социология инновационного развития как специальная социологическая теория. Проблемы управления. 2009. №4. С. 90 – 94.

85. Лапин Н. И. Анализ процессов углубления социокультурной модернизации России. [Электронный ресурс]. // Аналитический доклад по результатам плановой темы (2012-2016 гг.) / Н. И. Лапин, Л. А. Беляева, Н. А. Касавина, И. Е. Ахваткина. М.: Ин-т философии РАН, 2016. 125 с. URL: https://iphras.ru/uplfile/scult/analit/analiticheskiy_doklad_2016.pdf?ysclid=le1hvvymq122574161 (дата обращения: 08.03.2023).

86. Леонидова Г. В., Устинова К. А. Образовательный потенциал молодежи как ресурс модернизации. [Электронный ресурс]. // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. №4 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnyy-potentsial-molodezhi-kak-resurs-modernizatsii> (дата обращения: 08.03.2023).

87. Лесина Л. А. Социальный потенциал молодежи как важнейший ресурс социально-экономического развития региона. Материалы Юбилейной Всероссийской научно-практической конференции. 2015. Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. 2015. С. 274 – 279.

88. Лисин Б., Фридлянов В. Инновационный потенциал как фактор развития // Инновации. 2002. № 7. С. 17 – 34.

89. Липсиц И. В., Нецадин А. А., Вигдорчик Е. А., Кашин В. К., Никологорский Д. Ю. Модернизация промышленности и экономическое развитие России. Теоретический аспект // Консультант директора. 1998. № 12. С. 8 – 11.

90. Лисовский В. Т. Советское студенчество. Социологические очерки. М.: Мысль, 1990. 302 с. ISBN 5-06-002097-5.

91. Лисовский В. Т. Социальные изменения в молодежной среде [Электронный ресурс]. // Credo new. 2002. № 1. URL: <http://credonew.ru/content/view/260/54/> (дата обращения: 02.10.2023).

92. Лошкарева Е., Лукша П., Ниненко И. Смагин И., Судаков Д. Навыки будущего. Что нужно знать и уметь в новом сложном мире. [Электронный ресурс]. // Союз «Молодые профессионалы (Ворлдскиллс Россия)». URL: https://futuref.org/futureskills_ru (дата обращения: 08.03.2023).

93. Луков В. А. Государственная молодежная политика: российская и мировая практика реализации в обществе инновационного потенциала новых поколений: материалы семинара для молодых ученых. Вып. 1. под общей редакцией В. А. Лукова. М.: Изд-во Моск. гуманит. унта, 2011. 45 с. ISBN 978-5-98079-941-0.

94. Луков В. А. Ильинский: гуманистическая концепция молодежи. [Электронный ресурс]. // Знание. Понимание. Умение. 2006. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ilinskiy-gumanisticheskaya-kontseptsiya-molodezhi> (дата обращения: 08.03.2023).

95. Луков В. А. Комплексное изучение человеческих сообществ: новационные свойства, инновационный потенциал, инновационные возможности молодёжи. [Электронный ресурс]. // Комплексное изучение человека: проблемы методологии. Вып. 2 / под общ. ред. Б. Г. Юдина. М.: Изд-во Моск. гуманит. унта. 2008. С. 61–77. URL: <http://www.hdirussia.ru/62> (дата обращения: 08.03.2023).

96. Луков В. А., Луков С. В., Погорский Э. К. Инновационный потенциал новых поколений и молодежная политика на современном этапе развития общества. [Электронный ресурс]. // PolitBook. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyu-potentsial-novyh-pokoleniy-i-molodezhnaya-politika-na-sovremennom-etape-razvitiya-obschestva> (дата обращения: 08.03.2023).

97. Луков В. А. Молодёжь и инновации: ожидания общества и субъектные возможности новых поколений. [Электронный ресурс]. // Молодёжь

и инновации, 2012. № 12(5). URL: <http://www.hdirussia.ru/346> (дата обращения: 08.03.2023).

98. Луков В. А. Проекты "улучшения" человека: что об их необходимости и последствиях думает Российская молодежь? [Электронный ресурс]. // Знание. Понимание. Умение. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proekty-uluchsheniya-cheloveka-cto-ob-ih-neobhodimosti-i-posledstviyah-dumaet-rossiyskaya-molodezh> (дата обращения: 08.03.2023).

99. Луков В. А. Улучшение человека как молодежная проблема [Электронный ресурс]. // Epistemology & Philosophy of Science. 2016. №2 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uluchshenie-cheloveka-kak-molodezhnaya-problema> (дата обращения: 08.03.2023).

100. Мангутова Ю. Н. Сущность и содержание ресурсов социальной активности молодёжи [Электронный ресурс]. // Огарёв-Online. 2014. №24 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-soderzhanie-resursov-sotsialnoy-aktivnosti-molodyozhi> (дата обращения: 08.03.2023).

101. Модернизация: зарубежный опыт и Россия / [В. А. Красильщиков, В. П. Гутник, В. И. Кузнецов и др.]; Рос. независимый ин-т социал. и нац. пробл. Москва: Агентство "Инфомарт", 1994. 115 с. ISBN 5-900727-02-5.

102. Молодая наука. 2017: материалы I Международной научнопрактической конференции (г. Москва, 31 января 2017 г.) / отв. ред. Д. Р. Хисматуллин. Москва: Издательство Инфинити, 2017. 56 с. ISBN 978-5-905695-36-0.

103. Нархова Е. Н., Нархов Д. Ю., Трубарева Д. Н. Национальные традиции в воспитательном потенциале цифрового социокультурного пространства студенчества. [Электронный ресурс]. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2023. №1 (82). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnye-traditsii-v-vospitatelnom-potentsiale-tsifrovogo-sotsiokulturnogo-prostranstva-studenchestva> (дата обращения: 02.10.2023).

104. Носова С. С., Кужелева-Саган И. П. Инновационный потенциал молодежи как социокультурный феномен [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sworld.com.ua/index.php/ru/philosophyand-philology-411/social-philosophy-411/10697-411-04>. (дата обращения: 08.03.2023).

105. Нугаев М. А. Теоретико-методологические основы исследования качества социального потенциала региона. Казань: Изд-во Казанского университета, 2006. 167 с. ISBN 5-7464-1388-7.

106. Образование в цифрах: 2021: краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, О. К. Озерова, Е. В. Саутина; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2021. 132 с. ISBN 978-5-7598-2384-1.

107. Образование в цифрах: 2022: краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, Л. Б. Кузьмичева, О. К. Озерова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2022. 132 с. ISBN 978-5-7598-2694-1.

108. Олейниченко И. А., Балебанова Е. В. Инновационный потенциал молодежи. Создание центра молодежных проектов в области научно-технического творчества. [Электронный ресурс]. // И.А. Олейниченко, Е.В. Балебанова. URL: http://innclub.info/wp-content/uploads/2011/02/олейниченко_6. (дата обращения: 08.03.2023).

109. Орлова В. В. Творческий потенциал студентов технического вуза как основание подготовки кадров для высокотехнологичной промышленности. [Электронный ресурс]. // СИСП. 2017. № 6-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tvorcheskiy-potentsial-studentov-tehnicheskogo-vuza-kak-osnovanie-podgotovki-kadrov-dlya-vysokotehnologichnoy-promyshlennosti> (дата обращения: 08.03.2023).

110. Отнюкова Г. Д. Понятие и признаки инновационной деятельности. [Электронный ресурс]. // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priznaki-innovatsionnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 08.03.2023).

111. Остапенко А. В., Плехова Ю. О. Совершенствование организации самостоятельной работы студентов как путь повышения качества юридического

образования. [Электронный ресурс]. // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2018. №4 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-organizatsii-samostoyatelnoy-raboty-studentov-kak-put-povysheniya-kachestva-yuridicheskogo-obrazovaniya> (дата обращения: 17.07.2023).

112. Павлова Е. В. Методологический анализ понятия «Социальный потенциал». [Электронный ресурс]. // Инновационная наука. 2015. №7-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskiiy-analiz-ponyatiya-sotsialnyu-potentsial> (дата обращения: 08.03.2023).

113. Панкова С. Н., Архипова Е. Б. Смыслы и социальные ресурсы реализации личностного потенциала. Современные исследования социальных проблем. 2016. №11(67). С. 333 – 343.

114. Побережников И. В. Теория модернизации: основные этапы эволюции / Побережников И. В. // Проблемы истории России. Екатеринбург: Волот, 2001. Вып. 4: Евразийское пограничье. С. 217 – 246

115. Пономарева Г. М. Российская молодежь как объект и ресурс современной образовательной политики. [Электронный ресурс]. // Преподаватель XXI век. 2015. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-molodezh-kak-obekt-i-resurs-sovremennoy-obrazovatelnoy-politiki> (дата обращения: 08.03.2023)

116. Прокин В. В. Модернизация российской социально-экономической системы: системный подход. [Электронный ресурс]. // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2011. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-rossiyskoj-sotsialno-ekonomicheskoy-sistemy-sistemnyu-podhod> (дата обращения: 08.03.2023).

117. Пчелинцев Д. В., Докашенко Л. В. Инновационный потенциал молодежи региона // Молодая наука 2017: материалы I Международной науч.-практ. конф. теорет. И приклад. разработок молодых ученых, 31 янв. 2017 г., Москва / отв. ред. Д. Р. Хисматуллин. Уфа: Инфинити, 2017. С. 17 – 21.

118. Радаев В. В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация [Электронный ресурс]. // Экономическая социология. 2002. №4. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-kapitala-formy-kapitalov-i-ih-konvertatsiya>
(дата обращения: 08.03.2023).

119. Ростовская Т. К. Молодежь как стратегический социально-демографический ресурс России и Евросоюза [Электронный ресурс]. // Вопросы управления. 2014. №2 (8). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezh-kak-strategicheskiy-sotsialno-demograficheskiy-resurs-rossii-i-evrosoyuza> (дата обращения: 08.03.2023).

120. Ростовская Т.К., Васильева Е.Н. Вызовы образовательной миграции молодежи Тувы: демографический аспект. [Электронный ресурс]. // Новые исследования Тувы. 2023. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyzovy-obrazovatelnoy-migratsii-molodezhi-tuvy-demograficheskiy-aspekt> (дата обращения: 17.07.2023).

121. Ручкин Б. А. Молодежь и становление новой России // СОЦИС 1998. № 5. С. 90 – 98

122. Савостина Е. А., Смирнова И. Н., Хасбулатова О. А. STEM: профессиональные траектории молодежи [Электронный ресурс]. // Женщина в российском обществе. 2017. №3 (84). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stem-professionalnye-traektorii-molodezhi-gendernyy-aspekt> (дата обращения: 08.03.2023).

123. Сайганова Е. В., Логушкова П. Д. Влияние высшего образования на карьерные стратегии молодёжи в региональном ракурсе / Тенденции развития науки и образования. 2021. № 69-2. С. 146-149.

124. Сайганова Е. В., Стифорова В. А. Семейные ценности молодежи: формирование потенциала через социальную технологию / Тенденции развития науки и образования. № 76. Часть 3. Изд. НИЦ «Л-Журнал». 2021. С. 112-114.

125. Салагаев А. Л., Шашкин А. В. Молодежные группировки: опыт пилотного исследования // СОЦИС 2004. № 9. С. 50 – 58.

126. Саралиева З. Х., Митягина Е. В. Ресурсы молодежи в инновационном развитии регионов России: международная конференция объединяет власть, науку и искусство // Совет ректоров. 2012. № 1. С. 42-48.

127. Сизова И. Л., Хусяинов Т. М. Труд и занятость в цифровой экономике: проблемы российского рынка труда [Электронный ресурс]. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trud-i-zanyatost-v-tsifrovoy-ekonomike-problemy-rossiyskogo-rynka-truda> (дата обращения: 17.07.2023).
128. Словарь русского языка: В 4-х т. [Электронный ресурс]. // РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. URL: <http://feb-web.ru/feb/mas/MAS-abc/default.asp> (дата обращения: 08.03.2023).
129. Смелзер Н. Социология. [Электронный ресурс]. // пер. с англ. М.: Феникс, 1994. ISBN 5-7113-0106-3. URL: https://scepisis.net/library/id_580.html (дата обращения: 08.03.2023).
130. Современная социальная теория: Бурдьё, Гидденс, Хабермас. Новосибирск: Издательство Новосибирского университета, 1995. 119 с. ISBN 5-7615-0366-2.
131. Социоанализ Пьера Бурдьё. Альманах Российско-французского центра социологии и философии Института социологии Российской Академии наук. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001. 288 с. ISBN 5-89329-462-9.
132. Спиридонова В. И. Бюрократия и реформа (анализ концепции М. Крозье). [Электронный ресурс]. // Монография. М. 1997. ISBN 5-201-01939-0. URL: <http://philosophy2.ru/iphras/library/spirid.html> (дата обращения: 08.03.2023).
133. СТУДЕНТ – 2012: Материалы шестого этапа социологического мониторинга С88 (декабрь 2011 – январь 2012) / отв. ред. Ю. Р. Вишневский. Екатеринбург: УрФУ, 2012. 332 с. ISBN 978-5-321-02141-5.
134. Сумина Е. В., Чалкин Т. А. Научно-технологическое развитие территорий как основа инновационной стратегии экономики России // Сибирский журнал науки и технологий. 2012. №3. С. 210 – 214.

135. Тихонова Н. Е. Социальная структура России: теории и реальность / Н. Е. Тихонова. М. Новый хронограф: Ин-т социологии РАН. 2014. 408 с. ISBN 978-5-84881-216-8.
136. Турен А. Возвращение человека действующего: Очерк социологии. М.: Научный мир, 1998. 204 с. ISBN 5-89176-042-8.
137. Турен А. Социология без общества // Социологические исследования. 2004. №7. С. 6-11.
138. Федотова В. Г. Хорошее общество. / В. Г. Федотова. М.: Прогресс-Традиция, 2005. 544 с. ISBN 5-89826-247-4.
139. Хабермас Ю. Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // Теоретическая социология: антология. В 2 ч. / сост. и общ. ред. С.П. Баньковской. М.: Книжный дом «Университет», 2002. Ч. 2. 432 с. ISBN 5-8013-0152-6.
140. Хамзяева О. С. Современная молодежь в условиях трансформации (по материалам конкретного социологического исследования). Социологический альманах. Институт социологии НАН Беларуси. 2016. №7. С. 224 – 230.
141. Ценностные ориентации российской молодежи и реализация государственной молодёжной политики: результаты исследования: монография / Государственный университет управления; [под общ. ред. С. В. Чуева]. М.: Издательский дом ГУУ, 2017. 131 с. ISBN 978-5-215-02993-0.
142. Чекмарев Э. В. Молодежь как политический ресурс модернизации современной России. [Электронный ресурс]. // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2008. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezh-kak-politicheskiy-resurs-modernizatsii-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 08.03.2023).
143. Шарова Е. Н. Инновационный потенциал молодежи конкретного региона: постановка проблемы // Европейский Север и северяне: опыт и перспективы социологического исследования: сб. научных статей / отв. ред. Г. В. Жигунова. – Мурманск: изд-во МГГУ, 2014. С.133 – 139.

144. Шарова Е. Н. Проблема эмпирического измерения инновационного потенциала молодежи (по материалам социологического исследования в Мурманской области). [Электронный ресурс]. // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2015» / Отв. ред. А. И. Андреев, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. М.: МАКС Пресс, 2015. URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2015/data/7200/uid73083_report.pdf (дата обращения: 08.03.2023).

145. Шарова Е. Н., Цылев В. Р. Традиционность и инновационность в ценностных ориентациях молодёжи Мурманской области [Электронный ресурс]. // Проблемы развития территории. 2014. №1 (69). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/traditsionnost-i-innovatsionnost-v-tsennostnyh-orientatsiyah-molodyozhi-murmanskoj-oblasti> (дата обращения: 08.03.2023).

146. Шевченко В. Н. Инновационная личность как социальный тип // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2010. № 2(73). Вып. 11. С. 37 – 51.

147. Шепитько Р. С., Корабельников И. С. Инновационный потенциал сельского хозяйства: методологический аспект [Электронный ресурс]. // Известия НВ АУК. 2012. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyu-potentsial-selskogo-hozyaystva-metodologicheskij-aspekt> (дата обращения: 08.03.2023)

148. Шетулова Е. Д. Творческий потенциал человека как ресурс инновационного развития [Электронный ресурс]. // Вестник НГТУ им. Р. Е. Алексеева. Серия «Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии». 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tvorcheskiy-potentsial-cheloveka-kak-resurs-innovatsionnogo-razvitiya> (дата обращения: 08.03.2023).

149. Шкаратан О. И. Общество как социальная система / Вступительное слово В. А. Ядова // Социологический журнал. 2011. № 4. С. 116 – 143.

150. Шматко Н. А. «Габитус» в структуре социологической теории, Журнал социологии и социальной антропологии, 1998, 1(2)/ С. 60 – 70.

151. Шматко Н. А. Генетический структурализм Пьера Бурдьё, История теоретической социологии. Социология второй половины XX — начала XXI века: Учебное пособие для вузов. Изд. 3-е. М.: Академ. Проект; Гаудеамус, 2010. С. 276 – 287.

152. Штомпка П. Социология социальных изменений / Пер. с англ. под ред. В. А. Ядова М.: Аспект-Пресс. 1996. 416 с. ISBN 5-7567-0053-6.

153. Юдкина Е. Н. Инновационный потенциал талантливой молодежи. Культура - духовный фундамент бизнеса в современном мире. Сборник материалов XI Международной межвузовской научно-практической конференции. Статьи студентов программ бакалавриата и преподавателей. Под редакцией Н. В. Салиенко. Издательство: Издательство "Перо" (Москва): 2014. С. 225 – 229.

Электронные ресурсы

1. Данные Федеральной службы государственной статистики. Ивановостат. [Электронный ресурс]. URL: <https://ivanovo.gks.ru/> (дата обращения: 08.03.2023).

2. Инициативный всероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник» 19 ноября 2021 год. В опросе приняло участие 1600 респондентов в возрасте от 18 лет. Максимальный размер ошибки с вероятностью 95% не превышает 2,5%. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/socialnoe-samochuvstvie-rossijan-monitoring> (дата обращения: 08.03.2023).

3. Карта детских технопарков "Кванториум" [Электронный ресурс]. URL: <https://www.google.ru/maps/d/viewer?mid=1Vy4MC3amM0V2mUpXmKaVlkbmm--03tUU&ll=60.58952988132154%2C70.51650649722129&z=4> (дата обращения: 08.03.2023).

4. Конференция G20 на уровне Министров по цифровой экономике. Дюссельдорф 6–7 апреля 2017. Декларация Министров по цифровой экономике. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/dmi/workgroup/materials/Pages/>

Цифровая%20повестка%20в%20рамках%20G20/G20_Декларация%20цифровых
%20министров_2017%20(рус.).pdf (дата обращения: 08.03.2023).

5. Кружковые движения НТИ. [Электронный ресурс]. URL:
https://teachingame.ru/kruzhkovoe_dvizhenie_nti (дата обращения: 08.03.2023).

6. Научно образовательные центры мирового уровня. [Электронный
ресурс]. URL: <https://xn--m1acy.xn--p1ai/centers> (дата обращения: 08.03.2023).

7. Официальный сайт Арт-кластера «Таврида». [Электронный ресурс].
URL: <https://tavrida.art/> (дата обращения: 08.03.2023).

8. Официальный сайт конкурсов. [Электронный ресурс]. URL:
<https://konkursoff.ru/> (дата обращения: 08.03.2023).

9. Официальный сайт форума. [Электронный ресурс]. URL: <http://xn--b1afjarfmdmacnbee3mrc.xn--p1ai/> (дата обращения: 08.03.2023).

10. Портал госпрограмм РФ. [Электронный ресурс]. URL:
<https://programs.gov.ru/Portal/> (дата обращения: 08.03.2023).

11. Проект «Школа Росатома». [Электронный ресурс]. URL:
<https://rosatomschool.ru/> (дата обращения: 08.03.2023).

12. Российский инвестиционный форум / онлайн-трансляция.
[Электронный ресурс]. URL:
http://sochiforum2018.rbc.ru/totals?utm_source=ss_vk_rbc&utm_medium=vk&utm_campaign=ss_vk_rbc#wtf_850823 (дата обращения: 08.03.2023).

13. Сайт акции «#помоги учиться дома». [Электронный ресурс]. URL:
<https://xn--80afdpavekbed4amm4d8d7b.xn--p1ai/> (дата обращения: 08.03.2023).

14. Сайт Государственной корпорации «Росатом». Единый карьерный
портал. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosatom-career.ru/students/cooperation-with-universities> (дата обращения: 08.03.2023).

15. Сайт Государственной корпорации «Росатом». Кадровая политика.
[Электронный ресурс]. URL:
<https://www.rosatom.ru/career/sotrudnikam/kadrovaya-politika/> (дата обращения: 08.03.2023).

16. Сайт Государственной корпорации «Росатом». Программа Признания. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosatom.ru/career/sotrudnikam/programmy-priznaniya/> (дата обращения: 08.03.2023).
17. Сайт Государственной корпорации «Росатом». Система обучения и развития работников атомной отрасли. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosatom.ru/career/sotrudnikam/sistema-obucheniya-i-razvitiya-rabotnikov-atomnoy-otrasli/> (дата обращения: 08.03.2023).
18. Сайт Государственной корпорации «Росатом». Сотрудничество с вузами. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosatom.ru/career/obrazovanie/sotrudnichestvo-s-vuzami/> (дата обращения: 08.03.2023).
19. Сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.economy.gov.ru/> (дата обращения: 08.03.2023).
20. Сайт организации АНО «Россия – страна возможностей». [Электронный ресурс]. URL: <https://rsv.ru/portal/main/growth> (дата обращения: 08.03.2023).
21. Сайт организации конкурса «Лидеры России». [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--d1achsanypala0j.xn--p1ai/> (дата обращения: 08.03.2023).
22. Сайт Платформы «Большая перемена». [Электронный ресурс]. URL: <https://bolshayaperemena.team> (дата обращения: 08.03.2023).
23. Сайт Правительства России. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/851/events/> (дата обращения: 08.03.2023).
24. Стартап как диплом. [Электронный ресурс]. URL: <https://skd.urfu.ru/> (дата обращения: 08.03.2023).
25. Учитель в России: профессия или призвание? [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/uchitel-v-rossii-professiya-ili-prizvanie> (дата обращения: 08.03.2023).

26. Федеральная сеть детских технопарков «Кванториум». [Электронный ресурс]. URL: <https://roskvanorium.ru> (дата обращения: 08.03.2023).
27. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 08.03.2023).
28. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723> (дата обращения: 08.03.2023).
29. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/177317> (дата обращения: 08.03.2023).
30. WorldSkills Russia. [Электронный ресурс]. URL: <https://worldskills.ru/> (дата обращения: 08.03.2023).
31. WorldSkills-Russian. [Электронный ресурс]. URL: <https://worldskills.ru/?ysclid=1903qegxj0967999765> (дата обращения: 08.03.2023).

Зарубежные монографии и статьи

1. Bourdieu P. Condition de classe et position de classe // Archives européennes de sociologie. Vol. 7. No. 2. 1966. P. 201–223
2. Crowne D. P. Marlowe D. A. New Scale of Social Desirability Independent of Psychopathology // Journal of Consulting Psychology. 1960. Vol 24. P. 349 – 354.
3. Crozier M. L'entreprise à l'écoute. Apprendre le management post-industriel. Paris : InterEditions, 1991. 217 p. ISBN 2-02-020442-8.
4. Grusky D. The Past, Present, and Future of Social Inequality. Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective. 2nd ed. Ed. by D. B. Grusky. Boulder: Westview Press. 2001. P. 1–51;
5. Eisenstadt S. N. Modernization: Protest and Change. Englewood Cliffs (NJ): Prentice-Hall. 1966. P. 1 – 19.
6. Inkeles A model of the modern man: theoretical and methodological issues. Black C.E. (ed). Comparative Modernisation. 1976. N.Y. Free Press. P. 320 – 348.

7. Parsons T. The social system. N.Y.: The free press, 1964 (1951). 575 p. ISBN 0-203-99295-4.
8. Hagen, Everett E. How Economic Growth Begins: A Theory of Social Change // Journal of Social Issues. 1963. Vol. 19. Issue 1. P. 20–34 [Электронный ресурс] URL: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1505877 (дата обращения: 08.03.2023).
9. Schwab M. K. The Fourth Industrial Revolution. What It Means and How to Respond. ForeignAffairs. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2015-12-12/fourth-industrial-revolution> (дата обращения: 16.11.2019).
10. Sorensen A. B. Toward a sounder basis for class analysis // The American Journal of Sociology. Chicago. Vol.105. № 6 (May 2000). P. 1523 – 1558.
11. Timothy P. J. A validation of the crowne-marlowe social desirability scale. [Электронный ресурс]. <http://www.srl.uic.edu/publist/conference/crownemarlowe.pdf> (дата обращения: 08.03.2023)

Авторефераты диссертаций

1. Ким Т. Д. Психологические компоненты инновационного потенциала профессионала: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук: 19.00.01, 19.00.05 [Место защиты: Юж.-Ур. гос. ун-т]. Челябинск. 2013. 24 с.
2. Луц Ю. А. Общественные объединения как ресурс социальной активности молодежи России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук: 22.00.04; [Место защиты: ФГАОУ ВО Северный федеральный университет им. М.В. Ломоносова]. Архангельск. 2016. 27 с.
3. Филиппов В. Э. Социальный потенциал современной молодежи в условиях модернизации российского общества: социологический анализ. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата

социологических наук: 22.00.04; [Место защиты: Ниж. Гос. Унив. им Н. И. Лобачевского]. М. 2007. 23 с.

4. Шарова Е. Н. Профессиональное самоопределение молодежи в условиях современного общества. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук: 22.00.04; [Место защиты: Северном (Арктическом) федеральном университете имени М. В. Ломоносова]. Архангельск. 2012. 26 с.

Официальные документы

1. Концепция преподавания предметной области «Технология» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/c4d7feb359d9563f114aea8106c9a2aa?ysclid=18q0grokei212344189> (дата обращения: 08.03.2023).

2. Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». [Электронный ресурс]. https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/?ysclid=173k1j05s339641100 (дата обращения: 08.03.2023).

3. Национальный проект «Наука и университет». [Электронный ресурс] URL: <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/projects/nauka-i-university> (дата обращения: 08.03.2023).

4. Национальный проект «Наука и университет». [Электронный ресурс]. <http://government.ru/rugovclassifier/851/events/> (дата обращения: 08.03.2023).

5. Национальный проект «Образование». [Электронный ресурс]. <https://edu.gov.ru/national-project?ysclid=173jua8krh658525269> (дата обращения: 08.03.2023).

6. Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от

29.02.2016 № 326-п. [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9IxP7f2xm.pdf> (дата обращения: 08.03.2023).

7. План мероприятий ("Дорожная карта") "Кружковое движение" Национальной технологической инициативы. [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/4UnfuTWKc5LejBS49BAmAoXRE6WJ6qNs.pdf> (дата обращения: 08.03.2023).

8. Распоряжение Правительства Российской Федерации №1632-п от 28 июля 2017 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 08.03.2023).

9. Стенограмма заседания Совета по стратегическому развитию и национальным проектам. [Электронный ресурс]. URL: <http://prezident.org/tekst/stenogramma-zasedaniya-soveta-po-strategicheskomu-razvitiyu-i-nacionalnym-proektam-18-07-2022.html?ysclid=19bbq8uj2m195024385> (дата обращения: 08.03.2023).

10. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://minsvyaz.ru/common/upload/2227-pril.pdf> (дата обращения: 08.03.2023).

11. Стратегия развития страны на 2018-2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://strategy.csr.ru/> (дата обращения: 08.03.2023).

12. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 02.08.2019). (Ч. 3). ст. 63. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/9627c87f117f9ccaaf55a73c9a614626c1e87ce0/ (дата обращения: 08.03.2023).

13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 08.03.2023).

14. Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363/ (дата обращения: 08.03.2023).

15. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425> (дата обращения: 08.03.2023).

16. Указ Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (дата обращения: 08.03.2023).

17. Указ Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425> (дата обращения: 08.03.2023).

18. Федеральный проект «Профессионалитет». [Электронный ресурс]. https://edu.gov.ru/activity/main_activities/additional_vocational_education/?ysclid=173k8mq2c9667677076 (дата обращения: 08.03.2023).

Основные публикации автора по теме исследования

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ

1. Ушенков Е.Е. Оценка уровня инновационного потенциала молодежи (по материалам исследования в Ивановской области) // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2020. № 2 (58). С. 127-133. (0,75 п.л.)

2. Ушенков Е.Е. Установки современной молодежи на инновационную деятельность: по материалам социологических исследований // Дискурс. 2021. Т.7. № 3. С. 80-88. (1,13 п.л.)

3. Ушенков Е.Е. Инновационный потенциал юношей и девушек в современном российском обществе // Женщина в российском обществе. 2022. Специальный выпуск. С. 42-49. (0,5 п.л.)

Публикации в других научных изданиях

4. Ушенков Е.Е. Женщины и девушки в цифровой экономике // Гендерное измерение цифровой экономики: от стратегии к действию (2018-2030): Материалы Всероссийской конференции с международным участием, Плёс-Иваново, 20–21 апреля 2018 года. Плёс-Иваново: Ивановский государственный университет, 2018. С. 150-153. (0,25 п.л.)

5. Смирнова И.Н., Ушенков Е.Е. Инновационные практики молодежи в условиях технологического развития региона (на материалах Ивановской области) // Социальные практики и управление: Материалы научно-практической конференции с международным участием, Новосибирск, 24 ноября 2018 года / Отв. ред. С.В. Ровбель, С.А. Ильиных; Новосиб. гос. ун-т экономики и управления. Новосибирск: Новосибирский государственный университет экономики и управления "НИНХ", 2018. С. 90-93. (0,25 п.л.)

6. Ушенков Е.Е. Качества инновационной личности молодых жителей Ивановского региона (на материалах социологического исследования) // Пожарная и аварийная безопасность. 2019. №2 (13). С. 72-76. [Электронный ресурс] URL: <http://pab.edufire37.ru/> (0,58 п.л.)

7. Ушенков Е.Е. Инновационная активность молодежи (на материалах социологических исследований в Иваново) // Инновационный потенциал молодежи: культура, духовность и нравственность: материалы Международной молодежной научно-исследовательской конференции (Екатеринбург, 2–6 декабря 2019 г.). Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2019. С. 392-398. (0,69 п.л.)

8. Ушенков Е.Е. Цифровизация общества и современная молодежь // Цифровизация современной жизни: социальные барьеры и противоречия: Материалы III Всероссийской студенческой научно-практической конференции, приуроченной к празднованию Дня социолога в РГСУ, Москва, 14 ноября 2019 года / Редколлегия: Т.Н. Юдина, И.В. Долгорукова, Т. Н. Фомичева. Москва: Российский государственный социальный университет, 2020. С. 403-409. (0,69 п.л.)

9. Ушенков Е.Е. Инновационные практики современной молодежи: внешние и внутренние факторы // Социология города. 2021. № 2. С. 5-17. (0,81 п.л.)

10. Ушенков Е.Е. Инновационный потенциал молодежи: гендерный аспект // Равноправие мужчин и женщин в России и в мире: научный потенциал молодежных исследований: сборник материалов международной молодежной научной конференции. Иваново 2022 г. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2022. 406 с. С. 301-306. (0,38 п.л.)

Приложения

1. Макет социологической анкеты 1-го социологического исследования

АНКЕТА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Добрый день! Кафедра социологии, социальной работы и управления персоналом ИвГУ проводит социологическое исследование с целью изучения инновационного потенциала молодежи региона.

Просим Вас принять участие в исследовании. От полноты и искренности Ваших ответов будет зависеть ценность полученных результатов исследования и точность составления портрета инновационной личности, под которой понимается личность, адаптирующаяся к постоянным изменениям как в собственной жизни, в экономическом развитии, так и в развитии науки и технологий – такая личность должна стать активным инициатором и производителем этих изменений, а непрерывное развитие рассматривается ею как один из основных жизненных принципов.

Для ответа на вопрос Вам нужно обвести в кружок шифр того варианта ответа, который соответствует Вашему мнению или написать нужный вариант в соответствующем варианте ответа. Результаты, полученные в ходе исследования, будут использованы только в обобщенном виде вместе с ответами других участников опроса.

СКРИНЕР

Поскольку нам необходимо опросить людей из разных муниципальных образований Ивановской области, а также респондентов разного пола и возраста скажите пожалуйста:

1. Скажите пожалуйста в каком населенном пункте Вы постоянно/преимущественно проживаете?

Населенный пункт (укажите) _____

2. Пол респондента. *Интервьюер, отметьте, не спрашивая респондентов*

1) Мужской

2) Женский

3. Скажите пожалуйста сколько Вам полных лет? *укажите полное количество лет (укажите)* _____

ВНАЧАЛЕ ПОГОВОРИМ ОБ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЯ И КАЧЕСТВАХ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

4. Скажите пожалуйста, какое из пары качеств наиболее присуще современной молодежи? *выберите ответ в каждой паре*

1) Агрессивность	1) Доброжелательность
2) Цинизм	2) Искренность
3) Активность	3) Пассивность
4) Патриотизм	4) Равнодушие к стране
5) Эгоизм	5) Готовность помочь
6) Бескорыстие	6) Алчность
7) Трудолюбие	7) Лень
8) Честность	8) Лицемерие
9) Общительность	9) Замкнутость
10) Духовные ценности	10) Материальные ценности
11) Расточительность	11) Бережливость
12) Культурность	12) Бескультурье
13) Адаптируемость к изменениям	13) Отвержение всего нового
14) Любовь к спорту	14) Равнодушие к спорту
15) Религиозность	15) Атеизм
16) Интерес к политике	16) Отсутствие интереса к политике

5. Скажите пожалуйста, по Вашему мнению, какие качества инновационной личности присущи современной молодежи? *отметьте в столбике «5 вопрос», выберите не более 5 вариантов ответа*

6. Скажите, пожалуйста, в какой степени данные качества присущи лично Вам? *ответ дайте по каждой строке.*

Качества инновационной личности	5 вопрос	6 вопрос		
		Присущи в полной мере	Присущи лишь отчасти	Не присущи
1) Толерантность	1	1	2	3
2) Способность к риску	2	1	2	3
3) Ответственность	3	1	2	3
4) Самореализация	4	1	2	3
5) Мотивированность	5	1	2	3
6) Рефлексивность	6	1	2	3
7) Креативность	7	1	2	3
8) Коммуникативность	8	1	2	3
9) Образованность	9	1	2	3
10) Информированность	10	1	2	3
11) Работоспособность	11	1	2	3
12) Компетентность	12	1	2	3
13) Способность к планированию	13	1	2	3
14) Самообразование	14	1	2	3
15) Интерес к новому	15	1	2	3
16) Адаптивность	16	1	2	3

7. Скажите, пожалуйста, что из перечисленного на сегодняшний день для Вас наиболее важно, имеет первостепенную значимость? *отметьте в столбике «7 вопрос», не более 5 вариантов ответа*

8. Скажите, пожалуйста, насколько следующие ценности важны лично для Вас? *ответ дайте по каждой строке*

Ценности	7 вопрос	8 вопрос				
		Очень важно	Скорее важно	Скорее не важно	Совсем не важно	Затрудняюсь ответить
1. Гуманизм	1	1	2	3	4	5
2. Материальное благополучие	2	1	2	3	4	5
3. Проф. развитие, работа	3	1	2	3	4	5
4. Семья	4	1	2	3	4	5
5. Общение с друзьями	5	1	2	3	4	5
6. Служение отечеству	6	1	2	3	4	5
7. Творчество и увлечения	7	1	2	3	4	5
8. Милосердие	8	1	2	3	4	5
9. Власть	9	1	2	3	4	5
10. Свобода и независимость	10	1	2	3	4	5
11. Здоровье	11	1	2	3	4	5
12. Любовь и романтика	12	1	2	3	4	5
13. Нормы морали	13	1	2	3	4	5
14. Признание и популярность	14	1	2	3	4	5
15. Самореализация и развитие	15	1	2	3	4	5
16. Справедливость	16	1	2	3	4	5
17. Индивидуальность	17	1	2	3	4	5
18. Карьера	18	1	2	3	4	5
19. Приоритет духовного над материальным	19	1	2	3	4	5
20. Ответственность	20	1	2	3	4	5
21. Стабильность	21	1	2	3	4	5

9. Скажите, пожалуйста, какого рода потребности Вы испытываете в настоящий момент? возможно несколько вариантов ответа

- 1) Материальные потребности (не хватает средств, чтобы обеспечить себя и свою семью)
- 2) Образовательные потребности (необходимость в получении хорошего образования,)
- 3) Профессиональные потребности (необходимость устроиться на хорошую работу)
- 4) Потребность в близких отношениях / создании семьи
- 5) Культурные потребности (необходимость поддерживать уровень своего культурного развития)
- 6) Эстетические потребности (необходимость приобщения к прекрасному)
- 7) Потребность в жилье (необходимость наличия крыши над головой)
- 8) Потребность в реализации своих творческих способностей
- 9) Потребность в общении с интересными и образованными людьми
- 10) Потребность в получении новой информации
- 11) Потребность участия в коллективной деятельности
- 12) Потребность в участие в принятии политических решений
- 13) Другое (укажите) _____
- 14) Нет никаких потребностей, у меня все есть

НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ ОБ ОБРАЗОВАНИИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

10. Скажите пожалуйста, удовлетворены ли Вы качеством полученного/получаемого образования? один ответ

- 1) Полностью удовлетворен
- 2) Скорее удовлетворен
- 3) Скорее не удовлетворен
- 4) Не удовлетворен
- 5) Затрудняюсь ответить

11. Каких знаний за время обучения в школе / вузе не хватило лично Вам? Чему бы Вы хотели дополнительно научиться? возможно несколько вариантов ответа

- 1) Мастерству публичного выступления и самопрезентации
- 2) Правилам построения и поддержания бизнес-отношений
- 3) Умению работать в команде
- 4) Умению вести деловую переписку
- 5) Правильной организации своего времени
- 6) Управлению своими эмоциями и стрессом
- 7) Логическому мышлению
- 8) Правилам работы с информацией
- 9) Креативному мышлению
- 10) Умению работать с компьютером
- 11) Предпринимательским навыкам
- 12) Другое (укажите) _____

12. Скажите пожалуйста, какие из перечисленных ниже знаний и навыков Вы обновляете регулярно? возможно несколько вариантов ответа

- 1) Знакомство с новыми методиками и технологиями в рамках моей профессии (специальности)
- 2) Овладение навыками пользования новыми компьютерными технологиями
- 3) Знакомство с новыми достижениями в смежных науках и специальностях
- 4) Изучение иностранных языков
- 5) Развитие навыков делового общения
- 6) Отслеживание изменений в законодательстве
- 7) Отслеживание изменений в экономике страны и мира
- 8) Знакомство с политическими событиями в стране и мире
- 9) Знакомство с новинками литературы и искусства
- 10) Другое (укажите) _____

13. Хотели бы Вы получить дополнительное образование (повысить уровень квалификации)? один ответ

- 1) Да, но не имею такой возможности
- 2) Да, планирую это сделать в будущем
- 3) Да, делаю это сейчас
- 4) Нет, не планирую → переход к вопросу № 15
- 5) Затрудняюсь ответить

- 14. Скажите, пожалуйста, есть ли у Вас возможность в настоящее время получить это образование, если есть, то где именно вы бы хотели его получить? возможно несколько вариантов ответа**
- 1) В университете, на курсах повышения квалификации
 - 2) На курсах, организуемых при колледжах
 - 3) На специальных тренингах, проводимых в городе
 - 4) На он-лайн тренингах и курсах
 - 5) Другое (укажите) _____
 - 6) Нет, у меня нет такой возможности
- 15. Какова, по-Вашему мнению, основанная роль высшего образования в современном обществе? возможно несколько вариантов ответа**
- 1) Способ получения желаемой профессии
 - 2) Возможность саморазвития
 - 3) Путь к карьерному росту
 - 4) Ступень к приобретению профессиональных навыков
 - 5) Способ повышения культурного уровня
 - 6) Обязательство перед родителями
 - 7) Семейная традиция
 - 8) Другое (укажите) _____
 - 9) Образование не играет значимой роли
- 16. Как Вы считаете, легко или сложно сейчас устроиться работать по профессии? один ответ**
- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 1) В целом легко | 4) В целом сложно |
| 2) Скорее легко, чем сложно | 5) Практически невозможно |
| 3) Скорее сложно, чем легко | 6) Затрудняюсь ответить |
- 17. Скажите, пожалуйста, лично Вы работает/собираетесь работать по профессии полученной/получаемой в ВУЗе? один ответ**
- 1) Да
 - 2) Скорее да
 - 3) Скорее нет
 - 4) Нет
 - 5) Затрудняюсь ответить
- 18. Если Вы не собираетесь/не работаете по профессии получаемой/полученной в ВУЗе, то скажите почему? возможно несколько вариантов ответа**
- 1) Данная профессия не перспективна на рынке труда
 - 2) Отсутствуют предложения рабочих мест от работодателей
 - 3) Данная область малооплачиваемая
 - 4) Мне стало это неинтересно
 - 5) Работаю в другой, более перспективной области
 - 6) Другое (укажите) _____
- 19. Скажите пожалуйста, что в вашей работе имеет для Вас первостепенную важность, либо что будет являться ключевым фактором при выборе будущего места работы? возможно несколько вариантов ответа**
- 1) Получение хорошего материального вознаграждения
 - 2) Возможность карьерного роста
 - 3) Возможность реализации своих творческих способностей
 - 4) Возможность саморазвития
 - 5) Возможность повышения своей квалификации
 - 6) Возможность самообразования
 - 7) Дружелюбный коллектив
 - 8) Лояльное руководство
 - 9) Возможность официального трудоустройства
 - 10) Возможность работать по свободному графику
 - 11) Возможность реализации своих профессиональных навыков
 - 12) Возможность принимать участие в принятии решений
 - 13) Работа и отдых точно по расписанию
 - 14) Удобный график работы
 - 15) Наличие премий и надбавок к зарплате
 - 16) Другое (укажите) _____

- 20. Скажите, пожалуйста, что вы понимаете под инновационной деятельностью? запишите свой ответ**
-
-
- 21. Скажите, пожалуйста, а вы бы хотели заниматься инновационной деятельностью? один ответ**
- 1) Да
 - 2) Скорее да
 - 3) Скорее нет → переход к вопросу № 23
 - 4) Нет → переход к вопросу № 23
 - 5) Затрудняюсь ответить
- 22. Скажите, пожалуйста, какого рода участи Вы бы хотели принимать в инновационной деятельности? возможно несколько вариантов ответа**
- 1) Работа в организации, ориентированной на инновационную деятельность и инновации
 - 2) Работа в организации, занимающейся инновациями
 - 3) Участие в сторонних инновационных проектах
 - 4) Участие в работах общественных организаций (каких именно) _____
 - 5) Участие в вебинарах, тренингах, связанных с инновационной деятельностью
 - 6) Другое (укажите) _____
- 23. Скажите, пожалуйста, что Вы планируете делать в ближайшее будущее (5 лет)? возможно несколько вариантов ответа**
- 1) Создать семью
 - 2) Устроиться на работу
 - 3) Поступить в университет
 - 4) Переехать в другой город
 - 5) Сменить сферу деятельности/интересов
 - 6) Открыть свое дело/бизнес
 - 7) Заняться карьерой
 - 8) Родить сына/дочь
 - 9) Другое (укажите) _____
 - 10) Не планирую свою жизнь
- 24. Скажите пожалуйста, каким из перечисленных девайсов вы пользуетесь наиболее часто? возможно несколько вариантов ответа**
- 1) Смартфон
 - 2) Планшет
 - 3) Компьютер
 - 4) Ноутбук
 - 5) Фитнес-трекер
 - 6) Медицинские гаджеты
 - 7) Геймерские приставки и консоли
 - 8) Электронные часы
 - 9) 3d-принтеры
 - 10) Гаджеты виртуальной реальности
 - 11) Другое (укажите) _____
- 25. Для каких целей Вы чаще всего используете данные устройства? возможно несколько вариантов ответа**
- 1) Занятие спортом
 - 2) Оплата ком. Платежей
 - 3) Покупки в интернете
 - 4) Получение образования через интернет
 - 5) Посещение он-лайн тренингов и вебинаров
 - 6) Работа
 - 7) Учеба
 - 8) Развлечение
 - 9) Поиск полезной информации
 - 10) Другое (укажите) _____

И В ЗАКЛЮЧЕНИИ НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС ЛИЧНО

26. Ваше образование? *один ответ*

- 1) Начальное, общее, полное среднее
- 2) Среднее профессиональное
- 3) Незаконченное высшее
- 4) Высшее/несколько высших
- 5) Ученая степень

27. Каково Ваше основное занятие в настоящий момент? *возможно несколько вариантов ответа*

- 1) Учащийся, студент → переход к вопросу № 29
- 2) Работаю на государственном предприятии, в бюджетной сфере
- 3) Работаю на негосударственном предприятии, в коммерческом секторе
- 4) Временно не работаю, безработный → переход к вопросу № 29
- 5) Занят домашним хозяйством, нахожусь в декретном/по уходу за ребенком отпуске → переход к вопросу № 29

28. Если Вы работаете, то в какой сфере? *один ответ*

- 1) Промышленность
- 2) Строительство
- 3) Сельское хозяйство
- 4) Транспорт
- 5) Связь
- 6) Сфера обслуживания
- 7) Образование и наука
- 8) здравоохранение
- 9) Правоохранительные органы и военная служба
- 10) Жилищно-коммунальное хозяйство
- 11) Финансы и кредитование
- 12) Органы государственного управления
- 13) СМИ
- 14) Торговля
- 15) Юриспруденция
- 16) Ни в какой из перечисленных областей

29. Сегодня прожиточный минимум в Ивановской области оценивается около 10500 рублей в месяц.

В какую группу населения по уровню дохода вас можно отнести? Доход на одного члена Вашей семьи ниже, соответствует или выше прожиточного минимума? *один ответ*

- 1) Ниже прожиточного минимума
- 2) Соответствует прожиточному минимуму
- 3) Немного выше прожиточного минимума
- 4) Более чем в 2 раза выше прожиточного минимума (от 20000 до 30000 руб. на человека)
- 5) Более чем в 3 раза выше прожиточного минимума (от 30000 до 50000 руб. на человека)
- 6) В 5 и более раз выше прожиточного минимума (свыше 50000 руб. на человека)
- 7) Отказ отвечать

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!!!

2. Макет социологической анкеты 2-го социологического исследования

АНКЕТА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Добрый день! Кафедра социологии, социальной работы и управления персоналом ИвГУ проводит социологическое исследование с целью изучения инновационного потенциала молодежи региона.

Просим Вас принять участие в исследовании. От полноты и искренности Ваших ответов будет зависеть ценность полученных результатов исследования и точность составления портрета инновационной личности, под которой понимается личность, адаптирующаяся к постоянным изменениям как в собственной жизни, в экономическом развитии, так и в развитии науки и технологий – такая личность должна стать активным инициатором и производителем этих изменений, а непрерывное развитие рассматривается им как один из основных жизненных принципов

Для ответа на вопрос Вам нужно обвести в кружок шифр того варианта ответа, который соответствует Вашему мнению или написать нужный вариант в соответствующей строке. Результаты, полученные в ходе исследования, будут использованы только в обобщенном виде вместе с ответами других участников опроса.

СКРИНЕР

Поскольку нам необходимо опросить людей из разных муниципальных образований Ивановской области, а также респондентов разного пола и возраста, скажите, пожалуйста:

1. Скажите, пожалуйста, в каком населенном пункте Вы постоянно/преимущественно проживаете?

Населенный пункт (укажите) _____

Муниципальный район _____

2. Пол респондента. Интервьюер, отметьте, не спрашивая респондентов

3) Мужской

4) Женский

3. Скажите пожалуйста сколько Вам полных лет? укажите полное количество лет _____

ВНАЧАЛЕ ПОГОВОРИМ ОБ ИННОВАЦИЯХ И ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ В ИВАНОВСКОМ РЕГИОНЕ

4. Как бы Вы оценили темпы инновационного развития (развития, основанного на достижениях современной науки и техники) Ивановской области? один ответ

1) Высокие темпы, с устойчивой динамикой позитивного роста

2) Средние темпы, сопоставимые с общероссийскими темпами роста

3) Низкие темпы роста

4) Не могу сказать/не задумывался над этим

5. Какие факторы, на Ваш взгляд, в наибольшей степени могут способствовать развитию и совершенствованию инновационного потенциала Ивановской области? выберите до 3-х вариантов ответа

1) Поддержка приоритетных направлений науки и технологий, перспективных инновационных проектов

2) Государственная система развития инновационного потенциала

3) Развитие объектов инновационной инфраструктуры

4) Стимулирование частных инвестиций в модернизацию технологической базы экономики

5) Совершенствование нормативно-законодательной базы инновационной сферы

6) Развитие системы подготовки и переподготовки специалистов инновационной сферы

7) Система стратегического мониторинга инновационного потенциала

8) Пропаганда инновационной деятельности в СМИ, повышение престижа исследовательских и творческих профессий

9) Другое (укажите) _____

6. По вашему мнению, какие виды инноваций, наиболее востребованы в Ивановском регионе? Выберите до 3-х вариантов ответа

1) Организационно-управленческие инновационные решения

2) Инновационные информационные технологии

3) Инновационное оборудование

4) Инновационный продукт

5) Инновационные услуги

6) Инновационные схемы финансирования

7) Инновационное сырье

8) Другое (укажите) _____

7. По Вашему мнению, кто является главным субъектом формирования инновационного потенциала молодежи в Ивановском регионе? возможны несколько вариантов ответа

- 1) Высшие учебные заведения
- 2) Высокотехнологический средний бизнес
- 3) Федеральные органы власти
- 4) Региональные органы власти
- 5) Малый бизнес и стартапы
- 6) Банки
- 7) Молодежь региона
- 8) Общественные организации
- 9) Крупные наукоемкие компании
- 10) Другое (*укажите*) _____

8. Скажите, пожалуйста, насколько Вы считаете себя информированными о действиях властей в области инновационной политики? один ответ

- 1) Информированы
- 2) Скорее информированы
- 3) Скорее не информированы
- 4) Не информированы вообще
- 5) Мне это неинтересно

9. Скажите, пожалуйста, о каких программах или проектах в области инновационного развития, принимаемых органами власти, Вы слышали? возможны несколько вариантов ответа

- 1) Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года
- 2) Проект стратегии научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года
- 3) Реализация проекта «Кружковые движения НТИ»
- 4) Национальная технологическая инициатива
- 5) Создание АНО «Агентство стратегических инициатив»
- 6) Региональный проект «Точка кипения»
- 7) Проект «Кванториум»
- 8) Проект АСИ «Навыки будущего»
- 9) Всероссийский интернет-портал дополнительного образования «Одаренные дети»
- 10) Скиллфолио/Skillfolio
- 11) Культурно-образовательный проект «Театральная Россия»
- 12) Проект «Фабрика миров»
- 13) Другое (*укажите*) _____
- 14) Не знаком ни с одним из проектов/программ
- 15) Захотелось узнать о некоторых из них

10. Скажите, пожалуйста, лично Вы поддерживаете действия властей, направленные на развитие инновационного общества в Российской Федерации? один ответ

- 1) Да, полностью поддерживаю
- 2) Скорее поддерживаю
- 3) Скорее не поддерживаю
- 4) Нет, полностью не поддерживаю
- 5) Я этим не интересуюсь

А СЕЙЧАС ПОГОВОРИМ О ВАШЕМ ЛИЧНОМ УЧАСТИИ В ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

11. В какой мере для Вас в настоящее время характерно занятие творческой, рационализаторской, изобретательской деятельностью? один ответ

- 1) Постоянно занимаюсь подобной деятельностью
- 2) Занимаюсь, когда возникает необходимость
- 3) Занимаюсь, когда есть задание начальства/преподавателей/учителей
- 4) Никогда не интересовался подобной деятельностью

12. Скажите, пожалуйста, лично Вы участвовали за последние 3 года в реализации каких-либо проектов, связанных с инновациями или инновационной деятельностью? один ответ

- 1) Участвовал как организатор
- 2) Участвовал как исполнитель
- 3) Не участвовал → Переход к вопросу №16
- 4) Не могу вспомнить → Переход к вопросу №16

13. Скажите, пожалуйста, что побудило Вас участвовать в инновационной деятельности? выберите до 3-х вариантов ответа

- 1) Материальная заинтересованность
- 2) Имелась возможность продвинуться в данной области
- 3) Удовлетворение личных амбиций
- 4) Потребность принести пользу обществу
- 5) Желание повысить свои знания, развить компетенции
- 6) Распоряжение руководителя на работе
- 7) Стремление добиться успеха
- 8) Наличие свободного времени
- 9) Хотелось попробовать что-то новое
- 10) Участвовал вместе с друзьями/знакомыми/коллегами
- 11) Другое (укажите) _____

14. Скажите, пожалуйста, в каких формах инновационной деятельности Вы участвовали? возможны несколько вариантов ответа

- 1) В реализации научных проектов
- 2) В разработке социальных проектов
- 3) В создании новых управленческих технологий
- 4) В создании новых промышленных технологий
- 5) В создании новых компьютерных технологий
- 6) В разработке методических рекомендаций
- 7) В создании образовательных технологий
- 8) В создании новых видов продукции / услуг
- 9) В маркетинговых инновациях (формирование новых ценовых стратегий, существенные изменения в дизайне и упаковке продукции, продвижения товаров на рынках сбыта)
- 10) Другое (укажите) _____

15. Когда Вы участвовали в создании и/или внедрении инновационного проекта/продукта, то встретили ли Вы поддержку или противодействие при его реализации? возможны несколько вариантов ответа

- 1) Поддержка кредитом / грантом
- 2) Государственная поддержка
- 3) Поддержка администрации школы / вуза / предприятия
- 4) Получил спонсирование из частного фонда/ спонсировали предприниматели
- 5) Поддержка друзей, родственников
- 6) Встретил противодействие предпринимательского сообщества и бизнеса
- 7) Противодействие коллег / одногруппников / одноклассников
- 8) Противодействие администрации школы / вуза / предприятия
- 9) Противодействие со стороны государства
- 10) Не встретил ни поддержки, ни противодействия, всего добивался сам
- 11) Другое (укажите) _____

16. Скажите, пожалуйста, каковы были причины Вашего отказа от участия в инновационной деятельности, реализации инновационных проектов? возможны несколько вариантов ответа

- 1) Занят основной работой
- 2) Нет времени на участие в таких проектах
- 3) Данные проекты не приносят материальной выгоды
- 4) Реализация и участие в таких программах требуют материальных ресурсов
- 5) Я знаю, где они проводятся, но мне лень туда ехать
- 6) Много бюрократических проволочек
- 7) Я сильно устаю на основной работе
- 8) Слишком поздно узнаю о реализации подобных проектов
- 9) Я участвовал в нескольких, но мне не понравилось
- 10) Другое (укажите) _____
- 11) Я не интересуюсь подобной деятельностью

17. Скажите, пожалуйста, а что Вам дополнительно нужно, чтобы начать принимать участие в инновационной деятельности? *возможны несколько вариантов ответа*

- 1) Больше свободного времени
- 2) Чтобы данная деятельность приносила материальную выгоду
- 3) Более высокая зарплата на основной работе
- 4) Доступность информации о времени и месте проведения и реализации
- 5) Доступность информации о способах участия в подобных проектах
- 6) Хорошая транспортная доступность мест проведения встреч по проектам
- 7) Обеспеченность оборудованным рабочим местом для реализации проекта
- 8) Другое (*укажите*) _____

НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О МОЛОДЕЖИ И ЕЕ ИННОВАЦИОННОМ ПОТЕНЦИАЛЕ В НАШЕМ РЕГИОНЕ

18. Скажите, пожалуйста, в чем Вы видите основную причину недостаточной реализации инновационной активности молодежи Ивановской области? *возможно несколько вариантов ответа*

- 1) Отсутствие в регионе спроса на инновационные товары и услуги
- 2) Недостаточное информирование молодежи о целях и механизмах инновационной деятельности
- 3) Недостаточная информированность молодежи о проведении подобных проектов
- 4) Трудности с защитой интеллектуальной собственности
- 5) Избыточная бюрократия
- 6) Отсутствие готовности самой молодежи к инновационной деятельности
- 7) Отсутствие поддержки со стороны администрации региона
- 8) Отсутствие интереса со стороны молодежи в инновационной деятельности
- 9) Другое (*укажите*) _____

19. В чем Вы видите основные меры поддержки для повышения эффективности инновационной деятельности молодежи? *возможны несколько вариантов ответа*

- 1) Развитие механизмов финансовой помощи
- 2) Развитие налоговых механизмов
- 3) Развитие системы подготовки инновационных кадров
- 4) Стимулирование предпринимательства
- 5) Развитие спроса на инновационную продукцию
- 6) Расширение практики государственного заказа
- 7) Повышение потенциала молодежи путем стажировок, мастер-классов, обучающих семинаров
- 8) Изменение/внедрение нормативно-правовой и нормативно-технической базы
- 9) Повышение доступности информации о механизмах поддержки инноваторов
- 10) Поддержка профильных научных институтов и кафедр
- 11) Улучшение материально-технической базы вузов и предприятий
- 12) Развитие системы дополнительного образования
- 13) Введение в вузовскую программу курсов углубленного развития творческого и предпринимательского потенциала человека
- 14) Введение дистанционных курсов для предпринимателей, инновационных менеджеров, государственных служащих по развитию предпринимательского и творческого мышления
- 15) Создание необходимой инфраструктуры методологического и информационного сопровождения инновационного процесса
- 16) Внедрение эффективной системы мотивации и стимулирования работников
- 17) Другое (*укажите*) _____

20. Скажите, пожалуйста, по Вашему мнению, в какой степени перечисленные ниже качества инновационной личности, грамотности и навыки будущего присущи современной молодежи? *ответ дайте по каждой строке*

Качества инновационной личности	В целом присущи	Скорее присущи	Скорее не присущи	В целом не присущи	Затрудняюсь ответить
Финансовая грамотность	1	2	3	4	5
Системность мышления, понимание закономерностей	1	2	3	4	5
Способность контролировать свои эмоции/поведение	1	2	3	4	5
Стратегическое мышление	1	2	3	4	5
Концентрация и управление вниманием	1	2	3	4	5
Креативное мышление	1	2	3	4	5
Предпринимательская грамотность (знания и умения, позволяющие начать и вести свой бизнес)	1	2	3	4	5
Способность к коммуникации	1	2	3	4	5
Способность работать в команде	1	2	3	4	5
Правовая грамотность	1	2	3	4	5
Эмоциональная грамотность/саморегуляция	1	2	3	4	5
Самоорганизация	1	2	3	4	5
Экологическое мышление	1	2	3	4	5
Цифровая грамотность (в том числе пользование интернетом)	1	2	3	4	5
Кросскультурность	1	2	3	4	5
Критичность мышления	1	2	3	4	5
Самообразование	1	2	3	4	5

21. Далее перечислены навыки будущего и новые грамотности, скажите, присущи ли они лично вам, и если присущи, то каким образом вы приобрели их? *(ответ дайте по каждому пункту)*

1. Концентрация и управление вниманием – необходимы, чтобы справляться с информационной перегрузкой, управлять сложной техникой						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
2. Эмоциональная грамотность/ саморегуляция – аффективная область приобретает все большую значимость в работе, поэтому понимание своих эмоций, эмпатия, сочувствие помогут сохранить себя и взаимодействовать с другими.						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
3. Цифровая грамотность – способность работать в цифровой среде, в том числе AR и VR, будет столь же востребована, как способность писать и читать.						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
4. Креативное/творческое мышление – при автоматизации рутинной деятельности на любой работе будет все больше необходимости мыслить нестандартно и создавать новое.						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
5. Экологическое мышление – понимать связность мира, воспринимать свою деятельность в контексте всей экосистемы, поддерживать эволюционные процессы						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
6. Кросскультурность – в любом городе, в любой рабочей среде будут встречаться все более разные (суб)культуры, в том числе за счет разрыва поколений.						

1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
7. Самообразование – В быстро меняющемся мире человеку придется продолжать обучение в течение всей жизни, иногда самостоятельно осваивая новые навыки.						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
8. Самоорганизация – это умение организовать ресурсы, имеющиеся в вашем распоряжении.						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
9. Кооперация – это способность эффективно работать с другими людьми для достижения общей цели, а также предотвращать и урегулировать конфликты.						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
10. Коммуникация – это способность человека к общению. умение устанавливать контакт с окружающими и поддерживать его, а также способность производить на других людей нужное впечатление.						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
11. Стратегическое мышление – выбор и применение стратегий для решения комплексных задач, в том числе открытых, имеющих более одного решения.						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
12. Системное мышление – понимание и интерпретация эстетической красоты закономерностей и степени универсальности их применения; симуляционное моделирование комплексных процессов и явлений.						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
13. Критическое мышление – это понимание, анализ и интерпретация задачи, поиск и выделение закономерностей в массиве фактов; идентификация неявно заданных качеств предметов и явлений.						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
14. Финансовая грамотность - это совокупность знаний, навыков и установок в сфере финансового поведения человека, ведущих к улучшению благосостояния и повышению качества жизни						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
15. Правовая грамотность – знание своих прав и обязанностей и нормативно-правовых актов, регулирующих отношения между людьми, социальными общностями, организациями, умение применять их на практике						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование
16. Предпринимательская грамотность – набор компетенций и знаний, позволяющий начать и вести свой бизнес. Это и проектное мышление, и основы финансовой и правовой грамотности.						
1)Обладаю	2)Не обладаю	1.Семейное воспитание	2.Образование в школе	3.Образование в университете	4.Научили на работе (курсы повышения квалификации, мастер классы)	5.Самообразование

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС ЛИЧНО

22. Ваше образование? *один ответ*

- 1) Начальное, общее, полное среднее
- 2) Среднее профессиональное
- 3) Незаконченное высшее
- 4) Высшее/несколько высших
- 5) Ученая степень

23. Каково Ваше основное занятие в настоящий момент? *возможны несколько вариантов ответа*

- 1) Учащийся, студент
- 2) Работаю на государственном предприятии, в бюджетной сфере
- 3) Работаю на негосударственном предприятии, в коммерческом секторе
- 4) Временно не работаю, безработный
- 5) Занят домашним хозяйством, нахожусь в декретном/по уходу за ребенком отпуске

24. Если Вы работаете, то в какой сфере? *один ответ*

- 1) Промышленность
- 2) Строительство
- 3) Сельское хозяйство
- 4) Транспорт
- 5) Связь
- 6) Сфера обслуживания
- 7) Образование и наука
- 8) здравоохранение
- 9) Правоохранительные органы и военная служба
- 10) Жилищно-коммунальное хозяйство
- 11) Финансы и кредитование
- 12) Органы государственного управления
- 13) СМИ
- 14) Торговля
- 15) Юриспруденция
- 16) Ни в какой из перечисленных областей

25. Сегодня прожиточный минимум в Ивановской области оценивается около 10500 рублей в месяц. В какую группу населения по уровню дохода вас можно отнести? Доход на одного члена Вашей семьи ниже, соответствует или выше прожиточного минимума? *один ответ*

- 1) Ниже прожиточного минимума
- 2) Соответствует прожиточному минимуму
- 3) Немного выше прожиточного минимума
- 4) Более чем в 2 раза выше прожиточного минимума (от 20000 до 30000 руб. на человека)
- 5) Более чем в 3 раза выше прожиточного минимума (от 30000 до 50000 руб. на человека)
- 6) В 5 и более раз выше прожиточного минимума (свыше 50000 руб. на человека)
- 7) Отказ от ответа

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!!!

3. Вспомогательные статистические таблицы

Таблица 1
Территориально-географическая структура выборки, абс. числа, %

Муниципальное образование	Доля МО в общей численности населения региона	Количество опрошенных респондентов
Городские округа Ивановской области		
ГО Иваново	667	44,0
ГО Кинешма	115	7,6
ГО Шуя	91	6,0
ГО Тейково	60	4,0
ГО Вичуга	47	3,1
ГО Кохма	42	2,8
Муниципальные районы Ивановской области		
Фурмановский муниципальный район	57	3,8
Ивановский муниципальный район	54	3,6
Родниковский муниципальный район	44	2,9
Южский муниципальный район	35	2,3
Приволжский муниципальный район	33	2,2
Шуйский муниципальный район	29	1,9
Кинешемский муниципальный район	28	1,8
Комсомольский муниципальный район	26	1,7
Лежневский муниципальный район	25	1,6
Вичугский муниципальный район	23	1,5
Гаврилово-Посадский муниципальный район	20	1,3
Заволжский муниципальный район	17	1,1
Юрвецкий муниципальный район	16	1,0
Тейковский муниципальный район	13	0,9
Савинский муниципальный район	13	0,9
Пучежский муниципальный район	11	0,7
Палехский муниципальный район	12	0,8
Ильинский муниципальный район	13	0,8
Лухский муниципальный район	12	0,8
Пестяковский муниципальный район	7	0,5
Верхнеландеховский муниципальный район	6	0,4
Итого	1516	100,0

Таблица 2
Укрупненная территориально-географическая структура выборки, абс. числа, %

Муниципальное образование	Доля МО в общей численности населения региона	Количество опрошенных респондентов
ГО Иваново	667	44,0
Городские округа Ивановской области за исключением ГО Иваново	355	23,5
Муниципальные районы Ивановской области	494	32,5
Итого	1516	100,0

Таблица 3
Социально-демографическая структура выборок социологических исследований, %

Социально-демографические характеристики	1-я волна исследования		2-я волна исследования	
Гендерно-возрастной состав респондентов				
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
14-17 лет	8,9	8,8	7,6	7,4
18-24 лет	18,5	16,5	19,2	17,0
25-30 лет	23,3	23,9	22,4	26,4
Итого	50,7	49,3	49,2	50,8
Состав респондентов в зависимости от уровня образования				
Начальное, общее, полное среднее	30,3		28,0	
Среднее профессиональное	7,7		6,0	
Незаконченное высшее	15,5		14,4	
Высшее/несколько высших	46,1		50,2	
Ученая степень	0,4		1,4	
Итого	100,0		100,0	
Состав респондентов в зависимости от рода деятельности				
Учащийся, студент	42,0		38,2	
Работают на гос. предприятии, в бюджетной сфере	20,8		26,0	
Работают на негосударственном предприятии	27,5		33,8	
Временно не работают, безработный	1,3		1,2	
Заняты домашним хозяйством, находятся в д.о.	8,4		7,2	
Итого	100,0		100,0	
Сфера занятости работающих респондентов				
Промышленность	13,7		12,4	
Строительство	1,1		3,3	
Сельское хозяйство	0,3		0,3	
Транспорт	1,8		0,3	
Связь	0,4		–	
Сфера обслуживания	21,0		18,9	
Образование и наука	16,0		14,9	
Здравоохранение	17,3		13,0	
Жилищно-коммунальное хозяйство	1,3		1,9	
Финансы и кредитование	3,0		4,3	
Органы государственного управления	3,2		6,8	
СМИ	0,8		2,5	
Торговля	12,7		12,1	
Юриспруденция	2,8		2,2	
Ни в какой из перечисленных областей	4,6		7,1	
Итого	100,0		100,0	
Состав респондентов в зависимости от субъективной оценки материального положения				
Ниже прожиточного минимума	11,3		9,0	
Соответствует прожиточному минимуму	21,4		22,0	
Немного выше прожиточного минимума	29,9		33,4	
Примерно в 2 и более раза выше прожиточного минимума	16,4		16,6	
Примерно в 3 и более раза выше прожиточного минимума	7,2		7,2	
В 5 и более раз выше прожиточного минимума	1,6		2,4	
Затрудились ответить / отказ от ответа	12,2		9,4	
Итого	100,0		100,0	

Таблица 4

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, что из перечисленного на сегодняшний день для Вас наиболее важно, имеет первостепенную значимость?» (TOP-7), %, (n = 1516)

Социально-демографические характеристики	Материальное благополучие	Проф. развитие, работа	Семья	Общение с друзьями	Здоровье	Самореализация и развитие	Стабильность
Пол респондентов							
Мужской	56	43	69	22	62	32	31
Женский	51	37	74	29	66	31	23
Возраст респондентов							
14–17 лет	35	28	49	35	40	37	15
18–24 года	52	39	69	26	58	39	20
25–30 лет	61	45	82	22	78	24	37
Уровень образования респондентов							
Начальное, общее, полное среднее	45	27	54	30	54	36	23
Среднее профессиональное	32	41	78	23	49	24	35
Незаконченное высшее	43	38	66	33	51	36	21
Высшее/несколько высших	65	48	84	21	77	28	30
Ученая степень	100	33	100	0	100	0	67
Род занятий респондентов							
Учащийся / студент	41	28	60	30	49	39	18
Работают в гос. сфере	65	51	86	23	68	24	30
Работают в негос. сфере	64	55	69	21	74	27	33
Временно не работают	84	26	74	37	100	53	58
Заняты дом. хоз-ом	44	22	100	27	93	23	41
Сфера занятости респондентов							
Промышленность	85	56	93	14	91	4	13
Строительство	100	100	88	50	75	13	50
Сельское хозяйство	100	0	0	0	0	0	100
Транспорт	85	85	85	0	85	85	0
Связь	0	100	100	0	100	0	100
Сфера обслуживания	71	58	56	21	62	31	44
Образование и наука	62	60	89	14	68	37	34
Здравоохранение	63	63	89	38	73	20	21
Жилищно-коммунальное хозяйство	0	50	50	0	50	10	50
Финансы и кредитование	86	14	100	32	100	9	55
Органы гос.управления	67	0	88	0	100	13	21
СМИ	0	100	50	50	100	50	50
Торговля	41	56	50	21	55	43	35
Юриспруденция	62	0	100	14	100	0	38
Ни в какой из указанных областей	59	18	59	32	38	24	26
Материальное положение респондентов							
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	45	38	71	33	46	23	15
Соответствуют ПМ	59	35	77	14	72	28	43
Немного выше ПМ	56	40	80	25	67	37	28
Более чем в 2 раза выше ПМ	51	51	65	19	66	33	22
Более чем в 3 раза выше ПМ	69	63	62	42	73	31	22
В 5 и более раз выше ПМ	83	17	58	50	67	21	25
Затруднились ответить / отказ	35	22	57	37	52	32	19
Место проживания респондентов							
ГО Иваново	53	42	69	24	62	34	28
Городские округа Ивановской области	52	38	73	31	65	31	26
Муниципальные районы Ивановской области	55	38	73	24	66	28	26

Таблица 5

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, какого рода потребности Вы испытываете в настоящий момент?», %, (n = 1516)

Социально-демографические характеристики	Потребность в создании семьи	Материальные потребности	Образовательные потребности	Профессиональные потребности	Потребность в общении с интересными людьми
Пол респондентов					
Мужской	70	61	39	48	41
Женский	70	63	44	42	37
Возраст респондентов					
14–17 лет	51	29	58	37	49
18–24 года	73	63	40	46	38
25–30 лет	74	74	36	47	36
Уровень образования респондентов					
Начальное, общее, среднее	61	38	46	37	37
Среднее профессиональное	60	67	37	26	29
Незаконченное высшее	72	54	40	38	37
Высшее/несколько высших	76	80	40	55	43
Ученая степень	67	67	17	67	0
Род занятий респондентов					
Учащийся / студент	62	45	46	42	44
Работают в гос. сфере	78	77	52	54	37
Работают в негос. сфере	79	68	32	43	34
Временно не работают	79	89	0	42	26
Заняты дом. хоз-ом	54	88	28	42	38
Сфера занятости респондентов					
Промышленность	80	87	60	63	9
Строительство	100	100	38	63	63
Сельское хозяйство	100	0	0	0	0
Транспорт	92	100	15	0	85
Связь	100	100	0	0	0
Сфера обслуживания	83	51	31	33	29
Образование и наука	70	82	44	46	50
Здравоохранение	99	88	67	80	59
Жилищно-коммунальное хозяйство	60	90	60	10	50
Финансы и кредитование	59	100	0	0	9
Органы государственного управления	63	79	17	63	13
СМИ	67	50	100	50	0
Торговля	68	55	34	41	33
Юриспруденция	100	33	0	19	0
Ни в какой из указанных областей	35	56	9	44	38
Материальное положение респондентов					
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	73	66	54	41	49
Соответствуют ПМ	73	75	17	44	34
Немного выше ПМ	75	67	58	43	22
Более чем в 2 раза выше ПМ	70	55	33	49	60
Более чем в 3 раза выше ПМ	65	63	37	55	58
В 5 и более раз выше ПМ	42	8	29	54	25
Затруднились ответить	53	40	47	42	42
Место проживания респондентов					
ГО Иваново	71	61	42	46	38
ГО Ивановской области	67	61	41	43	39
МР Ивановской области	69	64	40	45	40

Таблица 6

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Какова, по Вашему мнению, основная роль высшего образования в современном обществе?», %, (n = 1516)

Социально-демографические характеристики	Способ получения желаемой профессии	Возможность саморазвития	Путь к карьерному росту	Ступень к приобретению профессиональных навыков	Способ повышения культурного уровня
Пол респондентов					
Мужской	55	41	37	47	36
Женский	56	47	42	49	36
Возраст респондентов					
14–17 лет	62	43	45	38	28
18–24 года	55	44	42	51	35
25–30 лет	54	45	36	49	39
Уровень образования респондентов					
Начальное, общее, полное среднее	64	42	40	39	30
Среднее профессиональное	36	38	43	29	16
Незаконченное высшее	50	49	41	47	31
Высшее/несколько высших	56	45	38	57	44
Ученая степень	33	33	33	67	33
Род занятий респондентов					
Учащийся / студент	60	47	44	46	32
Работают в гос. сфере	64	64	57	71	48
Работают в негос. сфере	45	27	26	37	32
Временно не работают	42	26	0	53	74
Заняты дом. хоз-ом	53	41	23	36	33
Сфера занятости респондентов					
Промышленность	67	30	17	74	69
Строительство	75	50	75	38	25
Сельское хозяйство	0	100	0	0	100
Транспорт	15	0	15	0	0
Связь	100	0	100	0	0
Сфера обслуживания	53	32	31	37	17
Образование и наука	46	54	44	60	35
Здравоохранение	74	80	59	80	71
Жилищно-коммунальное хозяйство	40	50	50	10	10
Финансы и кредитование	32	14	55	77	9
Органы государственного управления	58	67	67	25	38
СМИ	50	50	0	50	100
Торговля	39	31	39	38	24
Юриспруденция	24	0	24	10	0
Ни в какой из указанных областей	41	24	35	29	47
Материальное положение респондентов					
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	45	31	30	37	22
Соответствуют ПМ	57	48	40	37	32
Немного выше ПМ	64	46	41	66	43
Более чем в 2 раза выше ПМ	46	42	29	38	39
Более чем в 3 раза выше ПМ	56	49	50	55	44
В 5 и более раз выше ПМ	46	67	21	54	17
Затрудились ответить / отказ	56	44	54	41	31
Место проживания респондентов					
ГО Иваново	54	44	37	49	35
Городские округа Ивановской области	59	44	41	44	35
Муниципальные районы Ивановской области	56	45	42	50	37

Таблица 7

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Хотели бы Вы получить дополнительное образование (повысить уровень квалификации)?», %, (n = 1516)

Социально-демографические характеристики	Да, но не имеют такой возможности	Планируют это сделать в будущем	Делают это сейчас	Нет, не планируют	Затруднились ответить
Пол респондентов					
Мужской	28	40	10	11	10
Женский	29	45	7	11	8
Возраст респондентов					
14–17 лет	7	70	7	6	10
18–24 года	23	50	12	8	7
25–30 лет	41	27	7	15	11
Уровень образования респондентов					
Начальное, общее, полное среднее	8	60	6	9	16
Среднее профессиональное	28	36	13	20	3
Незаконченное высшее	13	59	11	11	6
Высшее/несколько высших	47	27	9	10	7
Ученая степень	0	67	0	33	0
Род занятий респондентов					
Учащийся / студент	10	65	9	7	8
Работают в гос. сфере	52	24	15	9	1
Работают в негос. сфере	35	30	6	14	14
Временно не работают	32	68	0	0	0
Заняты дом. хоз-ом	39	14	2	26	20
Сфера занятости респондентов					
Промышленность	63	15	5	17	1
Строительство	50	0	0	0	50
Сельское хозяйство	100	0	0	0	0
Транспорт	85	0	15	0	0
Связь	0	0	0	100	0
Сфера обслуживания	23	33	3	11	30
Образование и наука	46	42	9	3	0
Здравоохранение	69	23	6	0	2
Жилищно-коммунальное хозяйство	50	50	0	0	0
Финансы и кредитование	23	0	77	0	0
Органы государственного управления	54	0	0	46	0
СМИ	50	50	0	0	0
Торговля	20	46	20	11	3
Юриспруденция	24	0	10	67	0
Ни в какой из указанных областей	24	9	24	35	9
Материальное положение респондентов					
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	24	37	17	17	5
Соответствуют ПМ	21	42	9	10	17
Немного выше ПМ	42	38	6	8	6
Более чем в 2 раза выше ПМ	42	38	7	12	2
Более чем в 3 раза выше ПМ	13	51	22	9	5
В 5 и более раз выше ПМ	8	42	8	17	25
Затруднились ответить / отказ	7	64	2	11	16
Место проживания респондентов					
ГО Иваново	29	45	9	10	7
Городские округа Ивановской области	29	42	9	9	12
Муниципальные районы Ивановской области	28	41	8	13	10

Таблица 8

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, какие из перечисленных ниже знаний и навыков Вы обновляете регулярно?», %, (n = 1516)

Социально-демографические характеристики	Знакомство с новыми методиками	Изучение иностранных языков	Отслеживание изменений в законодательстве
Пол респондентов			
Мужской	57	28	37
Женский	48	33	33
Возраст респондентов			
14–17 лет	35	43	18
18–24 года	51	29	25
25–30 лет	60	28	49
Уровень образования респондентов			
Начальное, общее, полное среднее	32	34	14
Среднее профессиональное	59	19	32
Незаконченное высшее	45	35	20
Высшее/несколько высших	68	29	54
Ученая степень	0	0	33
Род занятий респондентов			
Учащийся / студент	38	41	21
Работают в гос. сфере	87	33	61
Работают в негос. сфере	53	18	40
Временно не работают	11	26	11
Заняты дом. хоз-ом	46	19	30
Сфера занятости респондентов			
Промышленность	71	10	72
Строительство	88	0	50
Сельское хозяйство	0	0	100
Транспорт	15	85	85
Связь	100	0	0
Сфера обслуживания	54	15	21
Образование и наука	93	3	45
Здравоохранение	98	73	67
Жилищно-коммунальное хозяйство	10	50	50
Финансы и кредитование	32	0	100
Органы государственного управления	92	25	83
СМИ	50	0	50
Торговля	38	19	28
Юриспруденция	14	0	100
Ни в какой из указанных областей	71	26	18
Материальное положение респондентов			
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	51	26	23
Соответствуют ПМ	42	30	32
Немного выше ПМ	65	25	47
Более чем в 2 раза выше ПМ	57	36	30
Более чем в 3 раза выше ПМ	55	43	48
В 5 и более раз выше ПМ	29	42	38
Затруднились ответить / отказ	36	36	21
Место проживания респондентов			
ГО Иваново	57	32	36
Городские округа Ивановской области	49	36	31
Муниципальные районы Ивановской области	49	26	36

Таблица 9

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Как Вы считаете, легко или сложно сейчас устроиться работать по профессии?», %, (n = 1516)

Социально-демографические характеристики	В целом легко	В целом сложно	Практически невозможно	Затруднились ответить
Пол респондентов				
Мужской	17	64	11	9
Женский	11	70	10	10
Возраст респондентов				
14–17 лет	15	70	4	11
18–24 года	10	69	9	12
25–30 лет	16	64	14	6
Уровень образования респондентов				
Начальное, общее, полное среднее	14	72	5	9
Среднее профессиональное	33	47	10	9
Незаконченное высшее	5	71	10	14
Высшее/несколько высших	13	66	14	8
Ученая степень	33	67	0	0
Род занятий респондентов				
Учащийся / студент	13	70	5	12
Работают в гос. сфере	14	67	13	6
Работают в негос. сфере	11	66	16	7
Временно не работают	0	63	11	26
Заняты дом. хоз-ом	27	55	11	7
Сфера занятости респондентов				
Промышленность	0	97	3	0
Строительство	0	50	50	0
Сельское хозяйство	100	0	0	0
Транспорт	15	0	77	8
Связь	0	100	0	0
Сфера обслуживания	24	69	4	3
Образование и наука	18	56	18	8
Здравоохранение	0	85	13	2
Жилищно-коммунальное хозяйство	0	50	40	10
Финансы и кредитование	9	91	0	0
Органы государственного управления	0	75	17	8
СМИ	0	100	0	0
Торговля	20	31	27	22
Юриспруденция	10	14	57	19
Ни в какой из указанных областей	26	68	6	0
Материальное положение респондентов				
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	15	54	22	8
Соответствуют ПМ	18	71	4	7
Немного выше ПМ	12	70	9	8
Более чем в 2 раза выше ПМ	12	68	15	4
Более чем в 3 раза выше ПМ	2	68	8	22
В 5 и более раз выше ПМ	33	54	0	13
Затруднились ответить / отказ	14	64	8	14
Место проживания респондентов				
ГО Иваново	15	65	10	9
Городские округа Ивановской области	11	66	12	10
Муниципальные районы Ивановской области	13	70	9	8

Таблица 10

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, лично Вы работает/собираетесь работать по профессии, полученной/получаемой в ВУЗе?», %, (n = 1516)

Социально-демографические характеристики	В целом да	В целом нет	Затруднились ответить
Пол респондентов			
Мужской	59	35	7
Женский	58	33	10
Возраст респондентов			
14–17 лет	73	14	13
18–24 года	52	37	11
25–30 лет	57	39	4
Уровень образования респондентов			
Начальное, общее, полное среднее	59	29	12
Среднее профессиональное	56	44	0
Незаконченное высшее	49	34	17
Высшее/несколько высших	61	34	4
Ученая степень	33	67	0
Род занятий респондентов			
Учащийся / студент	61	25	13
Работают в гос. сфере	83	14	3
Работают в негос. сфере	43	56	1
Временно не работают	11	89	0
Заняты дом. хоз-ом	37	42	21
Сфера занятости респондентов			
Промышленность	75	23	3
Строительство	50	50	0
Сельское хозяйство	100	0	0
Транспорт	15	85	0
Связь	0	100	0
Сфера обслуживания	38	62	0
Образование и наука	86	14	0
Здравоохранение	95	3	2
Жилищно-коммунальное хозяйство	50	50	0
Финансы и кредитование	45	55	0
Органы государственного управления	17	83	0
СМИ	0	100	0
Торговля	32	67	1
Юриспруденция	100	0	0
Ни в какой из указанных областей	35	41	24
Материальное положение респондентов			
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	56	26	18
Соответствуют ПМ	43	48	9
Немного выше ПМ	65	31	4
Более чем в 2 раза выше ПМ	59	34	6
Более чем в 3 раза выше ПМ	74	21	5
В 5 и более раз выше ПМ	29	58	13
Затруднились ответить / отказ	63	25	11
Место проживания респондентов			
ГО Иваново	60	34	6
Городские округа Ивановской области	54	34	12
Муниципальные районы Ивановской области	58	33	9

Таблица 11

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Если Вы не собираетесь/не работаете по профессии получаемой/полученной в ВУЗе, то скажите почему?», %, (n = 1516)

Социально-демографические характеристики	Данная профессия не перспективна на рынке труда	Отсутствуют предложения рабочих мест от работодателей	Данная область малооплачиваемая	Мне стало это неинтересно	Работаю в другой, более перспективной области	Другое
Пол респондентов						
Мужской	18	34	38	16	32	3
Женский	15	42	27	19	22	4
Возраст респондентов						
14–17 лет	15	17	31	19	22	4
18–24 года	24	55	38	13	15	1
25–30 лет	10	29	28	21	38	5
Уровень образования респондентов						
Начальное, общее, полное среднее	14	20	26	13	36	3
Среднее профессиональное	6	23	29	23	44	2
Незаконченное высшее	26	64	33	14	11	0
Высшее/несколько высших	15	40	37	22	26	5
Ученая степень	0	100	0	0	0	0
Род занятий респондентов						
Учащийся / студент	21	44	35	14	15	1
Работают в гос. сфере	12	44	25	13	31	0
Работают в негос. сфере	13	28	33	15	43	2
Временно не работают	6	47	24	59	29	29
Заняты дом. хоз-ом	16	40	30	31	12	11
Сфера занятости респондентов						
Промышленность	23	38	23	0	54	4
Строительство	0	0	25	75	0	0
Транспорт	0	0	0	0	100	0
Связь	0	0	0	0	100	0
Сфера обслуживания	15	39	11	16	39	3
Образование и наука	12	18	88	6	6	0
Здравоохранение	67	0	0	100	0	0
Жилищно-коммунальное хозяйство	0	80	20	0	20	0
Финансы и кредитование	0	83	17	17	17	0
Органы государственного управления	0	30	15	0	70	0
СМИ	50	0	50	50	50	0
Торговля	6	30	59	19	33	0
Ни в какой из указанных областей	23	9	59	0	55	0
Материальное положение респондентов						
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	23	49	24	20	11	0
Соответствуют ПМ	14	38	29	12	26	7
Немного выше ПМ	20	44	42	24	18	0
Более чем в 2 раза выше ПМ	16	40	34	13	31	0
Более чем в 3 раза выше ПМ	18	29	25	4	36	0
В 5 и более раз выше ПМ	0	6	41	41	53	18
Затруднились ответить / отказ	10	18	26	24	53	7
Место проживания респондентов						
ГО Иваново	19	40	33	18	27	0
Городские округа Ивановской области	16	35	33	20	23	9
Муниципальные районы Ивановской области	13	37	31	14	30	3

Таблица 12

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, что в вашей работе имеет для Вас первостепенную важность либо что будет являться ключевым фактором при выборе будущего места работы?», %, (n = 1516)

Социально-демографические характеристики	Получение хорошего материального вознаграждения	Возможность карьерного роста	Возможность саморазвития	Дружелюбный коллектив	Возможность официального трудоустройства	Удобный график работы
Пол респондентов						
Мужской	75	48	45	53	42	43
Женский	76	47	44	57	45	39
Возраст респондентов						
14–17 лет	68	67	52	42	30	39
18–24 года	75	53	48	53	41	43
25–30 лет	78	36	39	61	51	40
Уровень образования респондентов						
Начальное, общее, полное среднее	66	53	49	44	34	37
Среднее профессиональное	82	33	32	34	35	38
Незаконченное высшее	79	64	40	53	36	33
Высшее/несколько высших	79	41	46	66	54	46
Ученая степень	67	0	0	100	33	67
Род занятий респондентов						
Учащийся / студент	66	53	49	44	34	37
Работают в гос. сфере	82	33	32	34	35	38
Работают в негос. сфере	79	64	40	53	36	33
Временно не работают	79	41	46	66	54	46
Заняты дом. хоз-ом	67	0	0	100	33	67
Сфера занятости респондентов						
Промышленность	86	15	77	83	83	72
Строительство	100	63	13	88	38	50
Сельское хозяйство	0	0	100	0	0	0
Транспорт	85	85	0	0	85	85
Связь	100	0	0	100	100	0
Сфера обслуживания	71	24	46	33	21	19
Образование и наука	68	49	35	38	54	58
Здравоохранение	71	22	45	89	69	20
Жилищно-коммунальное хозяйство	100	60	10	60	10	0
Финансы и кредитование	86	100	32	100	55	55
Органы государственного управления	88	58	58	79	58	33
СМИ	100	50	50	100	0	100
Торговля	80	53	34	61	33	48
Юриспруденция	100	0	14	24	10	0
Ни в какой из указанных областей	62	38	24	41	24	21
Материальное положение респондентов						
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	78	42	39	63	46	49
Соответствуют ПМ	76	46	40	52	43	40
Немного выше ПМ	74	37	47	60	52	49
Более чем в 2 раза выше ПМ	73	53	43	44	32	30
Более чем в 3 раза выше ПМ	93	65	56	74	52	30
В 5 и более раз выше ПМ	88	33	38	42	17	38
Затруднились ответить / отказ	67	64	49	47	34	37
Место проживания респондентов						
ГО Иваново	75	48	47	54	45	40
Городские округа Ивановской области	75	52	42	58	44	39
Муниципальные районы Ивановской области	76	44	43	54	41	43

Таблица 13

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, а Вы бы хотели заниматься инновационной деятельностью?», %, (n = 1516)

Социально-демографические характеристики	В целом да	В целом нет	Затруднились ответить
Пол респондентов			
Мужской	53	27	20
Женский	46	34	20
Возраст респондентов			
14–17 лет	56	25	19
18–24 года	49	32	19
25–30 лет	48	32	21
Уровень образования респондентов			
Начальное, общее, полное среднее	47	23	30
Среднее профессиональное	51	34	15
Незаконченное высшее	50	29	21
Высшее/несколько высших	50	36	14
Ученая степень	100	0	0
Род занятий респондентов			
Учащийся / студент	50	31	19
Работают в гос. сфере	55	35	10
Работают в негос. сфере	48	24	28
Временно не работают	21	53	26
Заняты дом. хоз-ом	41	35	23
Сфера занятости респондентов			
Промышленность	16	69	16
Строительство	88	13	0
Сельское хозяйство	100	0	0
Транспорт	100	0	0
Связь	0	0	100
Сфера обслуживания	47	6	47
Образование и наука	67	32	1
Здравоохранение	51	34	15
Жилищно-коммунальное хозяйство	60	0	40
Финансы и кредитование	77	14	9
Органы государственного управления	38	21	42
СМИ	33	50	17
Торговля	70	18	12
Юриспруденция	0	90	10
Ни в какой из указанных областей	68	18	15
Материальное положение респондентов			
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	49	24	27
Соответствуют ПМ	35	24	40
Немного выше ПМ	48	44	8
Более чем в 2 раза выше ПМ	66	24	10
Более чем в 3 раза выше ПМ	65	18	17
В 5 и более раз выше ПМ	79	17	4
Затруднились ответить / отказ	43	32	24
Место проживания респондентов			
ГО Иваново	54	31	16
Городские округа Ивановской области	49	30	21
Муниципальные районы Ивановской области	44	31	25

Таблица 14

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, лично Вы участвовали за последние 3 года в реализации каких-либо проектов, связанных с инновациями или инновационной деятельностью?», %, (n = 500)

Социально-демографические характеристики	Участвовали как организатор	Участвовали как исполнитель	Не участвовали	Не могут вспомнить
Пол респондентов				
Мужской	23	25	41	11
Женский	13	28	54	6
Возраст респондентов				
14–17 лет	12	41	44	3
18–24 года	17	36	40	7
25–30 лет	20	15	54	11
Уровень образования респондентов				
Начальное, общее, полное среднее	15	36	41	7
Среднее профессиональное	17	50	33	0
Незаконченное высшее	21	31	47	1
Высшее/несколько высших	19	16	52	12
Ученая степень	0	43	57	0
Род занятий респондентов				
Учащийся / студент	16	37	40	7
Работают в гос. сфере	17	49	34	0
Работают в негос. сфере	18	9	51	21
Временно не работают	33	0	67	0
Заняты дом. хоз-ом	25	0	75	0
Сфера занятости респондентов				
Промышленность	40	13	48	0
Строительство	9	18	9	64
Сельское хозяйство	0	0	100	0
Транспорт	0	0	100	0
Сфера обслуживания	13	13	57	16
Образование и наука	35	40	25	0
Здравоохранение	2	45	33	19
Жилищно-коммунальное хозяйство	17	33	50	0
Финансы и кредитование	0	14	79	7
Органы государственного управления	0	55	45	0
СМИ	0	0	75	25
Торговля	18	18	51	13
Юриспруденция	0	29	57	14
Ни в какой из указанных областей	22	30	30	17
Материальное положение респондентов				
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	22	27	44	7
Соответствуют ПМ	11	35	47	6
Немного выше ПМ	15	29	56	0
Более чем в 2 раза выше ПМ	40	13	30	17
Более чем в 3 раза выше ПМ	14	11	47	28
В 5 и более раз выше ПМ	25	75	0	0
Затруднились ответить / отказ	2	19	62	17

Таблица 15

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, в каких формах инновационной деятельности Вы участвовали?», %, (n = 500)

Социально-демографические характеристики	В реализации научных проектов	В разработке социальных проектов	В создании образовательных технологий
Пол респондентов			
Мужской	31	46	28
Женский	33	59	37
Возраст респондентов			
14–17 лет	25	70	23
18–24 года	52	49	25
25–30 лет	14	47	44
Уровень образования респондентов			
Начальное, общее, полное среднее	29	69	26
Среднее профессиональное	25	85	95
Незаконченное высшее	65	43	24
Высшее/несколько высших	24	33	24
Ученая степень	0	100	100
Род занятий респондентов			
Учащийся / студент	45	60	26
Работают в гос. сфере	34	42	47
Работают в негос. сфере	43	50	22
Временно не работают	0	0	0
Заняты дом. хоз-ом	0	0	0
Сфера занятости респондентов			
Промышленность	5	10	14
Строительство	33	67	100
Сфера обслуживания	38	56	44
Образование и наука	56	50	53
Здравоохранение	30	40	45
Жилищно-коммунальное хозяйство	33	100	100
Финансы и кредитование	0	100	0
Органы государственного управления	0	8	8
Торговля	71	71	14
Юриспруденция	0	100	0
Ни в какой из указанных областей	50	50	42
Материальное положение респондентов			
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	41	82	32
Соответствуют ПМ	18	55	51
Немного выше ПМ	32	49	36
Более чем в 2 раза выше ПМ	43	34	7
Более чем в 3 раза выше ПМ	67	89	56
В 5 и более раз выше ПМ	25	0	25
Затрудились ответить / отказ	20	100	10

Таблица 16

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, что побудило Вас участвовать в инновационной деятельности?», %, (n = 500)

Социально-демографические характеристики	Удовлетворение личных амбиций	Потребность принести пользу обществу	Желание повысить свои знания, развить компетенции
Пол респондентов			
Мужской	41	45	57
Женский	40	45	79
Возраст респондентов			
14–17 лет	38	65	78
18–24 года	40	27	66
25–30 лет	42	55	63
Уровень образования респондентов			
Начальное, общее, полное среднее	33	49	68
Среднее профессиональное	15	80	75
Незаконченное высшее	49	43	65
Высшее/несколько высших	49	33	64
Ученая степень	0	100	100
Род занятий респондентов			
Учащийся / студент	36	50	70
Работают в гос. сфере	56	42	87
Работают в негос. сфере	24	28	54
Временно не работают	0	0	0
Заняты дом. хоз-ом	0	0	0
Сфера занятости респондентов			
Промышленность	5	81	24
Строительство	33	67	67
Сфера обслуживания	25	31	56
Образование и наука	53	42	100
Здравоохранение	60	40	95
Жилищно-коммунальное хозяйство	0	100	67
Финансы и кредитование	100	0	100
Органы государственного управления	92	8	100
Торговля	29	0	64
Юриспруденция	100	0	100
Ни в какой из указанных областей	50	0	50
Материальное положение респондентов			
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	45	0	91
Соответствуют ПМ	12	75	63
Немного выше ПМ	66	48	90
Более чем в 2 раза выше ПМ	14	43	32
Более чем в 3 раза выше ПМ	67	22	67
В 5 и более раз выше ПМ	25	0	0
Затруднились ответить / отказ	100	50	100

Таблица 17

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, каковы были причины Вашего отказа от участия в инновационной деятельности, реализации инновационных проектов?», %, (n = 500)

Социально-демографические характеристики	Заняты основной работой	Нет времени на участие в таких проектах	Сильно устают на основной работе
Пол респондентов			
Мужской	43	23	18
Женский	30	12	23
Возраст респондентов			
14–17 лет	9	20	11
18–24 года	23	27	22
25–30 лет	49	11	22
Уровень образования респондентов			
Начальное, общее, полное среднее	26	22	13
Среднее профессиональное	0	0	90
Незаконченное высшее	23	14	26
Высшее/несколько высших	46	17	17
Ученая степень	0	0	75
Род занятий респондентов			
Учащийся / студент	18	19	19
Работают в гос. сфере	73	0	73
Работают в негос. сфере	49	16	13
Временно не работают	0	50	0
Заняты дом. хоз-ом	0	37	0
Сфера занятости респондентов			
Промышленность	0	0	26
Строительство	88	88	13
Сельское хозяйство	0	0	100
Транспорт	0	0	100
Сфера обслуживания	40	24	7
Образование и наука	67	8	0
Здравоохранение	73	5	95
Жилищно-коммунальное хозяйство	67	0	100
Финансы и кредитование	67	0	8
Органы государственного управления	100	0	100
СМИ	38	0	38
Торговля	68	4	0
Юриспруденция	20	0	60
Ни в какой из указанных областей	55	18	0
Материальное положение респондентов			
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	39	22	17
Соответствуют ПМ	20	8	3
Немного выше ПМ	27	15	20
Более чем в 2 раза выше ПМ	44	5	18
Более чем в 3 раза выше ПМ	78	41	52
Затруднились ответить / отказ	43	30	30

Таблица 18

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, по Вашему мнению, какие качества инновационной личности присущи современной молодежи?» (TOP-7), %, (n = 1516)

Социально-демографические характеристики	Способность к риску	Самореализация	Креативность	Коммуникативность	Информированность	Интерес к новому	Адаптивность
Пол респондентов							
Мужской	48	34	38	34	44	47	44
Женский	61	41	49	43	45	49	44
Возраст респондентов							
14–17 лет	45	29	40	43	37	43	38
18–24 года	51	45	40	43	40	51	43
25–30 лет	59	35	47	33	51	49	47
Уровень образования респондентов							
Начальное, общее, полное среднее	48	39	36	39	38	47	44
Среднее профессиональное	70	40	57	15	37	49	52
Незаконченное высшее	49	42	48	41	43	45	40
Высшее/несколько высших	57	34	44	41	50	51	45
Ученая степень	100	67	0	67	100	67	0
Род занятий респондентов							
Учащийся / студент	47	39	42	44	41	48	39
Работают в гос. сфере	63	26	44	31	51	54	53
Работают в негос. сфере	54	41	38	36	43	47	42
Временно не работают	58	53	11	16	42	42	79
Заняты дом. хоз-ом	66	41	64	39	47	45	46
Сфера занятости респондентов							
Промышленность	59	34	29	18	46	34	37
Строительство	50	75	38	50	50	50	50
Сельское хозяйство	100	0	100	0	0	100	100
Транспорт	0	0	0	85	85	0	0
Связь	100	0	0	0	100	0	100
Сфера обслуживания	56	46	35	37	36	66	50
Образование и наука	38	29	41	60	27	60	51
Здравоохранение	77	32	42	18	49	41	50
Жилищно-коммунальное хозяйство	40	10	50	100	90	40	50
Финансы и кредитование	68	23	0	55	41	59	77
Органы государственного управления	58	54	67	21	92	54	29
СМИ	100	50	100	50	50	0	50
Торговля	64	36	64	37	51	45	34
Юриспруденция	38	10	62	24	100	67	86
Ни в какой из указанных областей	59	24	41	6	47	50	41
Материальное положение респондентов							
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	57	35	48	29	35	37	35
Соответствуют ПМ	46	44	37	33	42	51	51
Немного выше ПМ	58	34	50	44	40	54	43
Более чем в 2 раза выше ПМ	42	36	41	42	57	52	43
Более чем в 3 раза выше ПМ	83	33	24	40	63	38	55
В 5 и более раз выше ПМ	67	46	33	50	50	54	38
Затруднились ответить / отказ	53	37	47	35	42	41	39
Место проживания респондентов							
ГО Иваново	53	36	45	39	42	47	42
Городские округа Ивановской области	54	39	43	40	47	51	46
Муниципальные районы Ивановской области	56	38	40	37	46	49	45

Таблица 19

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, насколько Вы считаете себя информированными о действиях властей в области инновационной политики?», %, (n = 500)

Социально-демографические характеристики	В целом информированы	В целом не информированы	Не интересуются
Пол респондентов			
Мужской	41	57	2
Женский	24	71	5
Возраст респондентов			
14–17 лет	40	51	9
18–24 года	39	57	4
25–30 лет	26	73	1
Уровень образования респондентов			
Начальное, общее, полное среднее	43	47	10
Среднее профессиональное	20	77	3
Незаконченное высшее	36	63	1
Высшее/несколько высших	28	72	0
Ученая степень	0	86	14
Род занятий респондентов			
Учащийся / студент	43	50	7
Работают в гос. сфере	21	79	0
Работают в негос. сфере	36	63	1
Временно не работают	33	67	0
Заняты дом. хоз-ом	25	69	6
Сфера занятости респондентов			
Промышленность	40	60	0
Строительство	9	91	0
Сельское хозяйство	0	100	0
Транспорт	0	100	0
Сфера обслуживания	20	79	2
Образование и наука	46	54	0
Здравоохранение	21	79	0
Жилищно-коммунальное хозяйство	17	83	0
Финансы и кредитование	7	93	0
Органы государственного управления	0	100	0
СМИ	63	38	0
Торговля	28	72	0
Юриспруденция	57	43	0
Ни в какой из указанных областей	74	13	13
Материальное положение респондентов			
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	56	40	4
Соответствуют ПМ	24	76	0
Немного выше ПМ	16	80	4
Более чем в 2 раза выше ПМ	60	40	0
Более чем в 3 раза выше ПМ	28	72	0
В 5 и более раз выше ПМ	100	0	0
Затруднились ответить / отказ	30	53	17

Таблица 20

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите пожалуйста, о каких программах или проектах в области инновационного развития, принимаемых органами власти, Вы слышали?» (ТОР-5), %, (n = 500)

Социально-демографические характеристики	Создание АНО «Агентство стратегических инициатив»	Региональный проект «Гочка клинния»	Проект «Кванториум»	Всероссийский интернет-портал дополнительного образования «Одаренные дети»	Культурно-образовательный проект «Театральная Россия»
Пол респондентов					
Мужской	37	68	47	29	18
Женский	25	70	39	24	21
Возраст респондентов					
14–17 лет	27	77	60	23	16
18–24 года	33	77	50	30	19
25–30 лет	30	60	32	24	21
Уровень образования респондентов					
Начальное, общее, полное среднее	30	70	51	21	16
Среднее профессиональное	87	100	70	7	10
Незаконченное высшее	31	69	49	35	17
Высшее/несколько высших	23	63	33	29	24
Ученая степень	100	100	57	14	14
Род занятий респондентов					
Учащийся / студент	35	77	60	27	14
Работают в гос. сфере	41	72	40	42	32
Работают в негос. сфере	30	65	35	27	7
Временно не работают	0	50	33	0	50
Заняты дом. хоз-ом	6	58	31	6	58
Сфера занятости респондентов					
Промышленность	45	48	53	0	0
Строительство	27	36	27	0	0
Сельское хозяйство	100	100	0	0	0
Транспорт	100	100	0	0	0
Сфера обслуживания	38	75	16	41	10
Образование и наука	48	83	65	56	35
Здравоохранение	50	64	40	45	26
Жилищно-коммунальное хозяйство	67	67	50	0	17
Финансы и кредитование	0	71	21	0	7
Органы государственного управления	5	5	5	50	50
СМИ	0	100	63	0	38
Торговля	13	79	31	49	3
Юриспруденция	0	71	57	0	43
Ни в какой из указанных областей	52	74	43	9	0
Материальное положение респондентов					
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	27	62	53	27	13
Соответствуют ПМ	34	82	54	9	9
Немного выше ПМ	29	68	27	41	27
Более чем в 2 раза выше ПМ	43	78	53	31	19
Более чем в 3 раза выше ПМ	17	31	28	0	17
В 5 и более раз выше ПМ	75	100	100	0	0
Затруднились ответить / отказ	13	51	40	30	32

Таблица 21

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, в чем Вы видите основную причину недостаточной реализации инновационной активности молодежи Ивановской области?», %, (n = 500)

Социально-демографические характеристики	Недостаточное информирование молодежи о целях и механизмах инновационной деятельности	Недостаточная информированность молодежи о проведении подобных проектов	Отсутствие поддержки со стороны администрации региона
Пол респондентов			
Мужской	51	65	44
Женский	60	60	46
Возраст респондентов			
14–17 лет	55	52	35
18–24 года	54	62	41
25–30 лет	57	66	51
Уровень образования респондентов			
Начальное, общее, полное среднее	49	58	32
Среднее профессиональное	0	0	60
Незаконченное высшее	63	58	43
Высшее/несколько высших	65	76	51
Ученая степень	0	0	43
Род занятий респондентов			
Учащийся / студент	49	60	30
Работают в гос. сфере	47	57	23
Работают в негос. сфере	63	76	69
Временно не работают	50	50	83
Заняты дом. хоз-ом	53	69	67
Сфера занятости респондентов			
Промышленность	43	35	53
Строительство	64	64	91
Сельское хозяйство	0	0	0
Транспорт	0	0	0
Сфера обслуживания	46	69	75
Образование и наука	29	98	10
Здравоохранение	45	38	55
Жилищно-коммунальное хозяйство	33	33	33
Финансы и кредитование	100	93	36
Органы государственного управления	95	45	5
СМИ	100	100	63
Торговля	72	87	69
Юриспруденция	100	100	86
Ни в какой из указанных областей	52	52	48
Материальное положение респондентов			
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	71	60	58
Соответствуют ПМ	44	63	44
Немного выше ПМ	51	63	35
Более чем в 2 раза выше ПМ	49	67	47
Более чем в 3 раза выше ПМ	94	89	53
Затруднились ответить / отказ	0	0	100

Таблица 22

Социально-демографические характеристики респондентов при ответе на вопрос: «В чем Вы видите основные меры поддержки для повышения эффективности инновационной деятельности молодежи?», %, (n = 1516)

Социально-демографические характеристики	Развитие механизмов финансовой помощи	Развитие системы подготовки инновационных кадров	Стимулирование предпринимательства	Повышение потенциала молодежи путем стажировок	Повышение доступности информации о механизмах поддержки инноваторов деятельностью	Улучшение материально-технической базы вузов и предприятий
Пол респондентов						
Мужской	61	43	43	56	34	43
Женский	67	43	47	50	42	34
Возраст респондентов						
14–17 лет	71	56	51	57	45	39
18–24 года	61	44	33	44	21	36
25–30 лет	64	39	53	58	48	40
Уровень образования респондентов						
Начальное, общее, полное среднее	69	52	46	53	36	42
Среднее профессиональное	60	10	77	20	0	67
Незаконченное высшее	63	35	38	44	29	33
Высшее/несколько высших	62	46	42	61	47	34
Ученая степень	43	0	86	0	0	43
Род занятий респондентов						
Учащийся / студент	66	43	31	51	28	36
Работают в гос. сфере	63	28	55	45	38	42
Работают в негос. сфере	61	46	40	62	52	51
Временно не работают	83	100	67	50	0	17
Заняты дом. хоз-ом	94	94	67	42	0	0
Сфера занятости респондентов						
Промышленность	8	45	63	45	35	8
Строительство	91	9	27	73	64	91
Сельское хозяйство	0	0	100	0	0	0
Транспорт	0	0	100	0	0	0
Сфера обслуживания	72	33	28	49	49	48
Образование и наука	63	56	19	54	29	42
Здравоохранение	71	36	62	38	19	62
Жилищно-коммунальное хозяйство	67	0	83	17	33	83
Финансы и кредитование	100	43	93	57	93	7
Органы государственного управления	50	0	50	50	45	50
СМИ	100	63	100	38	100	0
Торговля	62	38	41	87	62	82
Юриспруденция	100	86	100	14	100	0
Ни в какой из указанных областей	52	48	48	52	26	57
Материальное положение респондентов						
Ниже прожиточного минимума (ПМ)	62	64	53	49	44	40
Соответствуют ПМ	77	55	60	58	17	35
Немного выше ПМ	46	30	20	60	38	25
Более чем в 2 раза выше ПМ	60	48	46	49	28	37
Более чем в 3 раза выше ПМ	81	39	58	42	81	69
В 5 и более раз выше ПМ	100	25	75	25	0	100
Затруднились ответить / отказ	81	43	72	40	74	57