

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»

На правах рукописи

Отделкина Татьяна Николаевна

**ФОРМИРОВАНИЕ И СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАМЕЩАЮЩЕЙ СЕМЬИ КАК
ФОРМЫ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ,
ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ**

Специальность 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и
процессы»

Научный руководитель: д.и.н, проф.
Саралиева З.Х.

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Н. Новгород – 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	5
Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.....	23
1.1. Концептуализация понятия «замещающая семья как форма устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».....	23
1.2. Анализ теоретико-методологических подходов к изучению замещающей семьи.....	39
Глава 2. Социологический анализ процесса формирования и сопровождения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.....	51
2.1. Современное состояние замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.....	51
2.2. Процесс формирования и проблемы сопровождения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.....	68
Глава 3. Совершенствование системы формирования и сопровождения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.....	98
3.1. Государственная семейная политика в отношении замещающей семьи.....	98
3.2. Совершенствование модели формирования и сопровождения замещающей семьи	114
Заключение.....	123
Список использованной литературы.....	129
Приложение 1. Анкета для потенциальных замещающих родителей в	

рамках исследования «На пути принятия ребенка в семью».....	158
Приложение 2. Гайд интервью «Аспекты региональной Школы принимающих родителей».....	163
Приложение 3. Анкета для замещающих родителей в рамках исследования «Принятия в семью ребенка».....	164
Приложение 4. Гайд интервью «Патронат как семейная форма жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».....	173
Приложение 5. Гайд интервью «Формирование замещающей семьи»...	171
Приложение 6. Статистические данные о численности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в РФ и Нижегородской области.....	172
Приложение 7. Статистические данные по отказу от детей в Нижегородской области.....	173
Приложение 8. Численность детей, оставленных матерями при рождении, в г. Н. Новгороде.....	174
Приложение 9. Статистические сведения о преступлениях, предусмотренных ст. 106 Уголовного Кодекса РФ.....	175
Приложение 10. Информация об ограничении и лишении родительских прав в Нижегородской области.....	176
Приложение 11. Численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в г. Н. Новгород.....	177
Приложение 12. Статистические данные о детях-сиротах, состоящих на учете в региональном и муниципальном банке данных.....	178
Приложение 13. Жизнеустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в г. Н. Новгород.....	179
Приложение 14. Семейное жизнеустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Нижегородской области и г. Н. Новгороде.....	180
Приложение 15. Динамика численности детей, оставшихся без	

попечения родителей, в возрасте до 18 лет, находящихся на воспитании в семьях, в г. Н. Новгороде и Нижегородской области.....	182
Приложение 16. Региональные данные о снятии с учета детей, находящихся на воспитании в замещающих семьях.....	184
Приложение 17. Семейное переустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в г. Н.Новгороде Нижегородской области.....	185
Приложение 18. Информация об отмене решений о передаче ребенка на воспитание в семью.....	186
Приложение 19. Документы, предоставляемые в органы опеки и попечительства лицами, желающими принять ребенка в семью, в г. Н. Новгороде.....	187
Приложение 20. Количество кандидатов в замещающие родители, прошедших подготовку в Школе принимающих родителей на территории г. Н. Новгорода.....	189
Приложение 21. Таблицы и рисунки по исследованию «На пути принятия ребенка в семью»	190
Приложение 22. Таблицы и рисунки по исследованию «Принятие ребенка в семью».....	197
Приложение 23. Информация о ликвидации детских домов в Нижегородской области.....	201
Приложение 24. Денежные выплаты, пособия и иные меры социальной поддержки замещающих семей в Нижегородской области.....	202

Введение

Актуальность исследования. Несмотря на ежегодное снижение количества детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе выявленных в течение года (2012 г. – 74 734 ребенка, 2013 г. – 68 770 детей, 2014 г. – 61621 ребенок), уровень численности социальных сирот среди них остается достаточно высоким.¹ В связи с этим основными направлениями деятельности государственной семейной политики является не только профилактика семейного неблагополучия и социального сиротства, пропаганда успешной семьи, но и популяризация и развитие семейных форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые являются безусловным приоритетом перед альтернативными институциональными формами жизнеустройства. Семейное жизнеустройство включает в себя помещение ребенка в замещающую семью в соответствии с определенной формой воспитания – усыновление/удочерение, приемная семья, опека/попечительство, патронат – с целью реализации его права на жизнь и воспитание в семье,² для его полноценной социализации в условиях семейной заботы. В рамках Национальной стратегии действий в интересах детей до 2017 года³ в отношении институциональных форм воспитания детей, лишенных родительского попечения, государством осуществляется политика деинституционализации, то есть реформирования системы организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, их постепенное закрытие или реорганизация в учреждения социального обслуживания. Среди воспитанников данных организаций преобладают дети подросткового возраста (старше 10 лет – 70%), дети с ограниченными возможностями и дети-инвалиды (25%).⁴ Структурные особенности детского сиротства затрудняют семейное жизнеустройство данных детей. Кроме того, принятие ребенка старшей возрастной группы или ребенка с

¹ Государственный доклад о положении семей с детьми в Российской Федерации за 2014 год.

² Ст. 54 п.2. Право ребенка жить и воспитываться в семье «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. От 30.12.2015).

³ Указ Президента от 1 июня 2012 года №761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы».

⁴ Совет Федерации Федерального Собрания РФ. Семинар-совещание на тему «Реформирование организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», 2013 г.

ограниченными возможностями здоровья в семью влечет за собой увеличение количества адаптационных барьеров и трудностей, что повышает риск его повторного возврата и обострения проблемы вторичного социального сиротства. За последние годы число замещающих родителей, с которыми досрочно расторгнуты договоры по причине возникновения неблагоприятных условий для содержания, воспитания и образования приемного ребенка, увеличилось (2010 г. – 236 чел., 2011 г. – 213 чел., 2012 г. – 251 чел., 2013 г. – 324 чел., 2014 г. – 324 чел.).¹ Основные причины – в отсутствии государственных институтов контроля, отбора, подготовки и профессионального сопровождения замещающих семей.²

В этом контексте приобретает большое значение необходимость анализа системы формирования и сопровождения принимающей семьи, выявления и преодоления проблемных аспектов ее функционирования с целью реализации успешной жизнедеятельности замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Это обосновывает актуальность диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. История развития социологии семьи ознаменована трудами И.Я. Бахофена, Д.Ф. Мак-Леннана, Л.Г. Моргана, Ф. Энгельса, Э. Дюркгейма, М. Вебера,³ которые рассматривали семью как историческую категорию, претерпевающую в процессе развития общества структурную и функциональную трансформацию. В работах Ф. Ле Пле, Э. Гидденса, П.А. Сорокина⁴ конструируются типы и формы семьи и брака и разделяются функции семьи и других социальных институтов. Анализу института

¹ Федеральная служба государственной статистики. Семья, материнство и детство. Семейная политика детствосбережения, 2015.

² Осипова И.И. Феномен вторичного сиротства в современной России // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2008. – №4. – Т.4. – С. 139.

³ См.: Bachofen J. Das Mutterrecht. Stuttgart, 1861 / пер. Е.В. Рязановой. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://sbiblio.com/biblio/archive/bahoven-mat/>; Астахова Ю.Г. Социология семьи: учебное пособие / Ю.Г. Астахова, М.В. Агасарян. – Липецк: Издательство ЛГТУ, 2012. – С. 14.; Морган Л.Г. Дома и домашняя жизнь американских туземцев / Л.Г. Морган. – М.: Изд-во Института народов Севера ЦИК СССР, 1934; Древнее общество. Л., 1934.; Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс, К. Маркс. – М.: 1964. – Т.21. – С. 23-178.; Дюркгейм Э. Самоубийство: социологический этюд / Пер. с фр., под ред. В.А. Базарова. – М.: Мысль, 1994; Вебер, М. Избранные произведения / Пер. с нем. Сост. Ю.Н. Давыдов. – М.: Прогресс, 1990.

⁴ См.: Зимонина О.В. Ретроспектива семьи и семейных отношений в истории гуманитарных наук / О.В. Зимонина // Вестник Бурятского государственного университета, 2012. – Вып. №1 (1). – С. 117-118.; Гидденс Э. Социология / Э. Гидденс. – М.: USSR. – 2005. – С. 364-391.; Сорокин, П.А. Система социологии / П.А. Сорокин. – В 2т. – М.: Колос, 1920-1921. – С. 465-468.

семьи, с точки зрения ее структуры и выполняемых функций, в более позднее время посвящены работы Т. Парсонса, Р.К. Мертон, П.Л. Бергера,¹ которые рассматривали внутрисемейное взаимодействие с ценностно-нормативной и статусной позиций.

В отечественной социологии семьи существуют полярные оценки влияния трансформационных процессов на семейно-брачные отношения. А.И. Антонов, В.М. Медков, В.А. Борисов² определяют современное состояние института семьи как кризисное, характеризующееся упадком традиционалистской семьи. А.Г. Вишневский, С.И. Голод, М.С. Мацковский, А.Г. Харчев³ дают положительную оценку изменениям института семьи, в рамках которого происходит плюрализация ее форм, а также проводят анализ современных проблем и функций семьи. Анализ современных тенденций в семейной сфере и базовых понятий представлен в работах З.Л. Сизоненко, Л.В. Карцевой.⁴ Трансформация института семьи, с точки зрения гендерного анализа, проанализирована в работе Ю.С. Задворновой.⁵

Историческая ретроспектива развития системы заботы о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей, исследуется в работах К.К. Грот, Е.Д. Максимова, М.О. Ошанина, Н.В. Яблокова⁶. Вопросы исторического

¹ Парсонс Т. Система современных общества / пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева / под. Ред. М.А. Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1997. – 270 с.; Мертон Р.К. Явные и латентные функции / В.К. Мертон. – из кн. Американская социологическая мысль под ред. В.И. Добренькова – М., 1994. – С. 379-448.; Бергер П. Приглашение в социологию: гуманистическая перспектива / П. Бергер – М.: Аспект-Пресс. – 1996. – С. 43.

² Антонов А.И. Социология семьи / А.И. Антонов, В.М. Медков. – М.: Изд-во МГУ; Изд-во Международного университета бизнеса и управления ("Братья Карич"), 1996. – С. 93.; Антонов А.И. Кризис семьи и пути его преодоления / А.И. Антонов, В.А. Борисов. – М.: ИС АН СССР, 1990. – С. 9.

³ Вишневский А.Г. Воспроизводство населения и общество: История, современность, взгляд в будущее / А.Г. Вишневский. – М.: Финансы и статистика, 1982. – С. 59-65.; Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. – Санкт-Петербург: Петрополис, 1998. – С. 150-190.; Мацковский М.С. Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики / М.С. Мацковский. – М.: Наука, 1989. – С.6-35.; Харчев А.Г. Брак и семья в СССР / А.Г. Харчев. – М.: Мысль, 1979. – С. 266.

⁴ Сизоненко З.Л. Российская семья: проблемы функционирования в современном обществе / З.Л. Сизоненко // Концептуальные и прикладные аспекты социальной работы с семьей и детьми в полиэтнической среде: материалы IV заочной научно-практич. конф. с междунар. участием, Саранск, 20 ноября 2013 / под общ. Ред. Проф. Л.И. Савинова. – Саранск: ИП Афанасьев В.С., 2013. – С. 52-55; Карцева Л.В. Модель семьи в условиях трансформации российского общества /Л.В. Карцева // Гендерная социология. Проблемы семьи, 2003. – С.92-93.

⁵ Задворнова Ю.С. Трансформацию института семьи в современном российском обществе: гендерный аспект / Ю.С. Задворнова // Система ценностей современного общества. – 2011. – №20. – С. 178-182.

⁶ Грот К.К. Некоторые данные о состоянии общественного призрения в России за 1891 г. / К.К. Грот // антология социальной работы. – 1995. – Т.1. – 31 с.; Максимов Е.Д. Начало государственного призрения в России / Е.Д. Максимов // Трудовая помощь. – 1901. – №1. – 41 с.; Ошанин М.О. О призрение покинутых детей / М.О. Ошанин. – Ярославль: Типолитография губернской земской управы, 1912. – 283 с.; Яблоков, Н.В. Призрение детей в воспитательных домах / Н.В. Яблоков // Трудовая помощь. – 1901. – №4. – С. 417-421.

развития проблем социального сиротства нашли отражение в работах современных исследователей Б.Н. Миронова, А.М. Нечаевой, Е.И. Холостовой, Н.В. Черенцова.¹

Проблемам социального неблагополучия и неуклонно растущего уровня социального сиротства и его профилактики посвящены работы Л.С. Алексеевой, О.В. Бессчетновой, Е.Б. Бреевой, Г.И. Гайсиной, С.И. Голода, И.Ф. Дементьевой, В.К. Зарецкого, М.О. Дубровской, В.Н. Ослон, А.Б. Холмогоровой, И.И. Осиповой, С.А. Сорокина, Е.Р. Ярской-Смирновой, Г.А. Тепер, Н.В. Грек.² Данные авторы обосновывают тезис о более благополучной социализации и успешном развитии ребенка в родной или замещающей семье, чем в условиях сиротского учреждения. Анализ проблем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также негативных сторон их воспитания в условиях социальных учреждений содержится в работах М.С. Астоянц, Л. Ежовой, Е.М. Порецкиной.³

Проблемы различных аспектов и особенностей отдельных форм семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, рассматривают О.В. Бессчетнова, З.И. Воронина, Т.А. Гурко и В.Б. Тасеев, Н.М. Иовчук, Е.Морозова, А.М. Щербакова, В.Г. Краснова, Л.Ю. Михеева, О.В.

¹ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII-начало XX в.) / Б.Н. Миронов. – 1999. – №1. – 184 с.; Нечаева А.М. Охрана детей-сирот в России / А.М. Нечаева. – М.: Дом, 1994. – 169,[1]с.; Холостова Е.И. История социальной работы в России / Е.И. Холостова. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2013. – 282 с.; Черенцов Н.В. Генезис и эволюция социального призрения в России, X-XIX века: Дис ... канд. Ист. Наук. – М, 1996. – 181 с.

² Алексеева Л.С. Социальная гостиная – структурное подразделение Центра социальной помощи семье и детям: Методические рекомендации по организации деятельности. / Л.С. Алексеева. – М.: 2005. – 128 с.; Бессчетнова О.В. Сиротство в России: от призрения до деинституционализации / О.В. Бессчетнова // Социологические исследования. – 2011. – №11. – С.102-110.; Бреева Е.Б. Социальное сиротство. Опыт социологического обследования / Е.Б. Бреева // Социологические исследования. – 2004. – № 4. – С. 44 – 50.; Гайсина Г.И. Семейное устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: российский и зарубежный опыт / Г.И. Гайсина. – 2013. – С. 4.; Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. – Санкт-Петербург: Петрополис, 1998. – 272 с. – ISBN 5-86708-113-3.; Дементьева И. Ф. Негативные факторы воспитания детей в неполной семье / И.Ф. Дементьева // СОЦИС. –2001. – № 11. – С. 108 –113.; Зарецкий М.О. Пути решения проблемы сиротства в России / В. К. Зарецкий, М. О. Дубровская, В. Н. Ослон, А. Б. Холмогорова – М.: Вопросы психологии, 2002. – С. 16 – 26.; Осипова И.И. Феномен социального сиротства в современной России // Социальная педагогика: теория, практика, перспективы / Под ред. Л.В. Мардахаева. – М.: РГСУ, 2008. – Ч. 1. – С. 234 – 241.; Сорокин, С.А. Российская семья и три законопроекта по ее охране / С.А. Сорокин. – М.: Экономика, 1999. – 167с. – ISBN 5282019760.; Ярская-Смирнова Е.Р. Брошенные дети: проблема профилактики раннего социального сиротства / Е.Р. Ярская-Смирнова, Г.А. Тепер, Н.В. Грек // Женщина в российском обществе. – 2008. – №3. – С.31 – 48.

³ Астоянц М.С. Дети-сироты: анализ жизненных практик в условиях интернатного учреждения. Опыт включенного наблюдения / М.С. Астоянц // Социологические исследования. – 2006. – № 3. – С. 54 – 63.; Ежова Л. Альтернативные государственные формы воспитания детей-сирот: российский дискурс и практика / Л. Ежова, Е.М. Порецкина // Социальная политика. – 2004. – № 2. – С. 203 – 227.

Неверова, А.М. Нечаева, Л.Я. Олиференко, В.Н. Ослон, Н.А. Рыбакова, Г.В. Семья, Л. Вильясте.¹

В социологическом контексте анализ замещающей семьи и отдельных форм семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, как социальных институтов исследовались Э.Р. Алексеевой, О.В. Заяц, Е.В. Мартыновой, Н.В. Неверовой, И.И. Осиповой, А.В. Сазоновой, А.С. Смирновой, В.А. Цветковой, Р.А.О. Шукуровым.²

Современные исследования института усыновления можно условно разделить на три направления: 1) изучение историко-правовых особенностей становления и развития усыновления/удочерения (О.Л. Бимбаева, О.Н. Зайкова, С.В. Зайцева, С.О. Карибян, Т.Б. Фабричная)³; 2) изучение особенностей

¹ Бессчетнова О.В. Приемная семья как реализация конституционного права детей-сирот на семейное воспитание / О.В. Бессчетнова // Томский государственный педагогический университет. – 2009. – №7. – С.; Воронина З.И. Правовые формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / З.И. Воронина. – СПб, 2003. – 234 с.; Гурко Т.А. Опыт организации приемных семей в Самарской области / Т.А. Гурко, В.Б. Тасеев // СОЦИС. – 2007. – №9. – С. 78 – 85.; Иовчук Н. Поддержка детей-сирот, воспитывающихся в семьях / Н. Иовчук, Е. Морозова, А. Щербакова // Социальная педагогика. – 2004. – №2. – С.82 – 86.; Краснова В.Г. К вопросу об эффективности жизнеустройства детей-сирот / В.Г. Краснова, Т.С. Палкина // Психология и педагогика. – 2011. – 3 (15). – С. 74 – 79.; Михеева Л. Ю. Опекa и попечительство: Теория и практика / Л.Ю. Михеева. – М.: WoltersKluwer, 2004. – 368 с. – ISBN 5-466-00035-3.; Неверова О. В. Модели устройства детей-сирот в контексте социальных изменений / О. В. Неверова // Отечественный журнал социальной работы. – 2010. – № 5. – С. 45 – 53.; Нечаева А.М. Охрана детей-сирот в России (история и современность) / А.М. Нечаева. – М.: Дом, 1994. – 176 с. – ISBN 5-46138-122-2.; Олиференко Л. Приемная семья — институт защиты детства / Л. Олиференко // Социальная педагогика. – 2003. – № 2. – С. 77 – 88.; Ослон В.Н. Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семья / В.Н. Ослон. – М.: Издательство «Генезис», 2006. – 368с. – ISBN 5-98563-055-2.; Рыбакова Н. А. Патронат и патронатные воспитатели / Н. А. Рыбакова, И. Н. Старостина // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. – 2002. – № 3. – С. 44 – 52.; Семья Г.В. Семейные формы устройства детей -сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / Г.В. Семья, Л. Вильясте // Социальная педагогика. – 2007. – N 1. – С. 32 – 40.

² Алексеева Э.Р. Патронатная семья как институт социализации детей-сирот: Дис. ... канд. соц. наук, Екатеринбург, 2009. – 168 с.; Заяц О.В. Социальные институты в системе жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: на примере Приморского края: Дис. ... канд. соц. наук, 2007. – Владивосток. – 218 с.; Мартынова Е.В. Функционирование социального института приемной семьи в условиях современного российского социума: Дис. ...канд.соц.наук. – Ростов-на-Дону, 2008. – 207 с.; Неверова Н.В. Модели устройства детей-сирот в контексте социальных изменений: Дис. ... канд. соц. наук, 2007. – Саратов. – 152 с.; Осипова, И.И. Замещающая семья как формирующийся социальный институт: Дис. ... канд. соц. наук. – Москва, 2002, - 158 с.; Сазонова А.В. Социальные институты обеспечения ребенка на семью: Дис. ... канд. соц. наук. – СПб, 2008. – 205 с.; Смирнова А.С. Социальное благополучие приемной семьи: социологический анализ: Дис... канд. соц. наук. – Екатеринбург, 2013. – 254 с.; Цветков В.А. Приемная семья как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, по законодательству Российской Федерации: Дис. ...канд. юрид. наук. – Омск, 2005. – 239 с.; Шукуров Р. А.О. Приемная семья по семейному праву России: дис. ... канд. юрид. наук. – Белгород, 2004. – 163 с.

³ Бимбаева О.Л. Историко-правовой анализ института усыновления в России в XIX веке / О.Л. Бимбаева // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2013. – №4. – С. 145-147.; Зайкова О.Н. Усыновление в России: история и современность / О.Н. Зайкова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2006. - №17 (72). – С.38-40.; Зайцева С.В. Усыновление незаконнорожденных детей в России в конце XIX – начале XX века / С.В. Зайцева // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2012. – №1 (Т.4). – С. 85-92.; Карибян С.О. Становление института усыновления в дореволюционной России / С.О. Карибян // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2015. – №2 (82). – С. 279-283.; Фабричная, Т.Б. Эволюция института усыновления в Российском праве

международного усыновления (Г.О. Беланова и И.С. Шульженко, Н.Г. Кепова, Г.С. Пак и Е.Б. Ходырева, А.Т. Шангареев),¹ 3) изучение тайны усыновления как отдельного правового аспекта института усыновления/удочерения (Т.А. Исмаилова, О.С. Макеева, В.П. Лебединская, К.О. Тринченко, О.Ю. Юрченко)². Опекунство и попечительство в системе форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, рассматривают Н.М. Зарипова, В. Коцур, С.Н. Россейкин.³ Особенности приемной семьи как формы семейного устройства детей-сирот отражены в работах Н.В. Волковой, Е.В. Мартыновой, Л.Я. Олиференко, О.В. Фетисовой.⁴ В работах И.А. Бобылевой, Ф.Б. Бурхановой и Р.Р. Шаяхметовой, С.В. Голиковой, А.В. Добровольской, З.И. Лаврентьевой, В.Л. Харсеевой⁵ дается анализ терминологии в отношении патронатного воспитания

XVIII-XX веке (историко-правовое исследование): дис. ...канд. юр. наук. / Т.Б. Фабричная. – Владимир. – 2010. – 192 с.

¹ Беланова Г.О. О совершенствовании института международного усыновления / Г.О. Беланова, И.С. Шульженко // *Философия права*. – 2015. – №1 (68). – С. 71-73.; Кепова Н.Г. Международное усыновление в системе форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / Н.Г. Кепова // *Евразийский юридический журнал*. – 2011. – №10 (41). – С. 78-81.; Пак Г.С. Международное усыновление как конструирование родства в глобальном обществе / Г.С. Пак, Е.Б. Ходырева // *Вестник Сургутского государственного педагогического университета*. – 2015. – №6. – С. 122-127.; Ходырева Е.Б. Международное усыновление: тенденции и проблемы / Е.Б. Ходырева // *Специфика профессиональной деятельности социальных работников (Н.Новгород 15-16 сентября 2015 г.)* – Н.Новгород: ООО «Научно-исследовательский социологический центр», 2015. – С. 366-371.; Шангареев А.Т. О международном усыновлении в Российской Федерации / А.Т. Шангареев // *Социально-политические науки*. – 2013. – №2. – С. 37-40.

² Исмаилова Т.А. Тайна усыновления: за и против / Т.А. Исмаилова // *Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права*. – 2013. – №7. – С. 141-144.; Макеева О.С. Охрана тайны усыновления как способ защиты прав несовершеннолетних в России / О.С. Макеева // *Право и общество*. – 2013. – №8. – С. 309-318.; Лебединская, В.П. И снова к вопросу о тайне усыновления / В.П. Лебединская // *Молодой ученый*. – 2013. – №11. – С. 544-546.; Тринченко К.О. Трансграничное усыновление: тайна усыновления или право на индивидуальность? / К.О. Тринченко // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*. – 2015. – №2 (34). – С. 42-54.; Юрченко, О.Ю. О целесообразности сохранения тайны усыновления / О.Ю. Юрченко // *Вопросы современной юриспруденции*. – 2014. – №33. – С. 23-27.

³ Зарипова Н.М. Опекунство (попечительство) как одна из форм воспитания детей, оставшихся без попечения родителей / Н.М. Зарипова // *Вестник Южно-уральского северного университета. Серия: Право*. – 2006. – №13. – С. 233-237.; Коцур А.В. Место опеки и попечительства среди других форм устройства несовершеннолетних детей в семью в Российской Федерации / А.В. Коцур // *Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России*. – Орел: РАНГХиГС. Орловский филиал, 2016. – С.206-208.; Россейкин С.Н. Опекунство и попечительство как форма воспитания детей, оставшихся без попечения родителей / С.Н. Россейкин // *Вестник магистратуры*. – 2012. – №4. – С. 137-140.

⁴ Волкова Н.В. Приемная семья как одна из форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей / Н.В. Волкова // *Актуальные проблемы правоведения. Научно-теоретический журнал*. – Самара: Изд-во Самар. гос. эконом. акад., 2003. – С. 164 – 169.; Мартынова Е.В. Функционирование социального института приемной семьи в условиях современного российского социума: Дис. ...канд.соц.наук. – Ростов-на-Дону, 2008. – 207 с.; Олиференко Л.Я. Приемная семья — институт защиты детства / Л. Олиференко // *Социальная педагогика*. – 2003. – № 2. – С. 77 – 88.; Фетисова О.В. Приемная семья как способ семейного воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по законодательству Российской Федерации. / О.В. Фетисова – М.: 2005. – 240 с. – ISBN 5-790096-765-3.

⁵ Бобылева И.А. К вопросу о патронате детей, оставшихся без попечения родителей / И.А. Бобылева // *Вестник московского государственного областного университета*. – 2010. – №3. – С. 65-71.; Бурханова Ф.Б. Понятие, сущность и особенности патронатной семьи в современном российском обществе / Ф.Б. Бурханова, Р.Р. Шаяхметова // *Современные исследования социальных проблем*. – 2014. – 12 (44). – С. 112-124.; Голикова С.В.

как формы устройства детей-сирот, ее сущности, и высказываются полярные мнения по поводу определения перспектив развития патроната. Некоторые авторы, описывая особенности патроната, рассматривают его как вид возмездной трудовой деятельности (А.А. Алексеев и Э.Р. Алексеева, Е.В. Шубенкова и Е.В. Панина)¹.

Вопросы психолого-педагогической адаптации детей и родителей в приемной семье и ее функционирования отражены в работах Е. Байер, Н.П. Вознюк, Е.Н. Денисовой, А.Г. Рудова.² Определению мотивации и проблемам подготовки потенциальных замещающих родителей посвящены работы Н.П. Вознюк, Ж.А. Захаровой, О.Б. Зерницкого, Т.З. Козловой.³

Вопросы развития служб сопровождения замещающих семей и подготовка специалистов для оказания им помощи, а также проблемам адаптации и воспитания детей-сирот освещаются Н.Л. Большаковой, А.В. Дягилевой, Ж.А. Захаровой, Н.П. Ивановой, Т.И. Курасова, В.С. Николаевой, А.А. Осиповой, В.Н. Ослон, Н.А. Поломарец, Н.А. Хрустальковой.⁴

Еще раз о реформе патронатного воспитания в свете Федерального закона «Об опеке и попечительстве» / С.В. Голикова // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – №1-6. – С. 24-31.; Добровольская А.В. Патронатное воспитание – новая возможность решения проблемы социального сиротства / А.В. Добровольская // Актуальные проблемы семей в России / под. Ред. Т.А. Гурко. – М.: Институт социологии РАН, 2006. – С. 92-102.; Лаврентьева З.И. Ресурсы и риски патроната: социально-педагогический аспект / З.И. Лаврентьева // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – №5. – С. 192-196.; Харсеева В.Л. Правовые основы патронатного воспитания детей, оставшихся без попечения родителей / В.Л. Харсеева // Теория и практика общественного развития. – 2013. – №8. – С. 390-392.

¹ Алексеев А.А. Об особенностях функционирования патронатной семьи в Республике Башкортостан / А.А. Алексеев, Э.Р. Алексеева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2008. – №10 (92). – С.4-8.; Шубенкова Е.В. Забота о детях как вид трудовой деятельности / Е.В. Шубенкова, Е.В. Панина // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управления. – 2013. – №22. – С. 73-83.

² Байер Е. Приемная семья для детей-сирот / Е. Байер // Социальная педагогика. – 2009. – № 1. – С. 123 – 128.; Вознюк Н.П. Моделирование успешной приемной семьи / Н.П. Вознюк // Социальная педагогика. – 2009. – № 6. – С. 107 – 115.; Денисова Е. Н. Первый год жизни приемной семьи / Е. Н. Денисова, А. А. Медведев // Детский дом. – 2007. – № 4. – С. 13 – 19.; Рудов А.Г. Как подготовить дом к появлению приемного ребенка / А.Г. Рудов, Л. Ключкина // Социальная педагогика в России. – 2010. – № 2. – С. 29 – 32.

³ Вознюк Н.П. Подготовка кандидатов в приемные родители / Н.П. Вознюк // Социальная педагогика. – 2010. – №2. – С. 98 – 102.; Захарова Ж. А. Подготовка замещающих родителей к новой роли / Ж. А. Захарова // Социальная педагогика. – 2008. – № 2. – С. 34 – 38.; Зерницкий О.Б. Мотивация усыновления и особенности родительских позиций в семьях с приемными детьми / О. Б. Зерницкий // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. – 2002. – № 1. – С. 45 – 50.; Козлова Т.З. Мотивы принятия детей под опеку (по результатам социологического исследования) / Т.З. Козлова // Психология зрелости и старения. – 2009. – №1. – С. 18 – 25.

⁴ Большакова Л. Н. Замещающим семьям нужна помощь / Л. Н. Большакова // Детский дом. – 2008. – № 3. – С. 30 – 33.; Дягилева А.В. Особенности психолого-педагогического сопровождения приемных детей на разных этапах развития семьи / А.В. Дягилева // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. – 2013. – №32-2. – С. 98 – 104.; Захарова Ж. Воспитание детей в замещающих семьях / Ж. Захарова // Социальная работа. – 2005. – №1. – С. 35 – 39.; Иванова Н. П. Социальная адаптация детей в замещающей семье / Н. П. Иванова // Семья в России. – 2008. – № 2. – С. 59 – 65.; Курасова Т.И. Приемная семья: комплексное социально-педагогическое

В отдельную исследовательскую категорию выделяются дети как акторы семейной социальной реальности, непосредственно оказывающие влияние на взрослый мир и преобразующие его. В ракурсе демографического кризиса детство как феномен нуждается во внимании со стороны государства и его защите. Можно говорить, что мир детства является неким зеркалом, в котором отражаются социальные проблемы общества. Вопросы институционализации и становления социологии детства как отдельной отрасли социологической науки отражены в работах Л.В. Акимовой, А.А. Бесчасной, И.С. Кона, А.Г. Филиповой, С.Н. Щегловой.¹

В словаре-справочнике по социологии детства С.Н. Майоровой-Щегловой описаны социологические концепции, которые разрабатываются в рамках трансформации детства: кризис детства (Ю.В. Овинова, В.И. Слободчиков, Б.Д.Эльконин); индивидуализация детства (П.Бюхнер, Х.Цахер), эмансипация детства (У.Бек, Х.Попитц), разрыв между ранним и поздним детством (Дамон, Л.Розенмайер), исчезновение детства (М.Виннс, Н.Постман, Х.Хенгст), стирание границ между детством и взрослостью (Д.Рихтер).²

Особую актуальность приобретают исследования государственной семейной политики, о необходимости обособления в отдельное направление которой говорил С.В. Дармодехин.³ В работах А.В. Артюхова и И.В.

сопровождение / Т. Курасова // Социальная педагогика в России. – 2010. – № 1. – С. 14 – 18. Николаева В.С. Психолого-педагогическое сопровождение семьи в воспитании усыновленного ребенка / В.С. Николаева // Система ценностей современного общества. – 2012. – №23. – С. 230 – 234.; Осипова А.А. Психологические проблемы приемной семьи / А.А. Осипова // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2013. – №161. – С. 290 – 297.; Ослон В. Н. К концепции психологического сопровождения замещающей семьи / В. Н. Ослон // Психологическая наука и образование. – 2009. – № 3. – С. 44 – 52.; Поломарец Н. Служба сопровождения и Школа приемных родителей: содержание деятельности / Н. Поломарец // Социальная педагогика в России. – 2009. – № 6. – С. 50 – 52.; Хрусталькова Н. А. Организационно-педагогическая работа социальных педагогов с профессионально-замещающей семьей / Н. А. Хрусталькова // Инновации в образовании. – 2006. – №6. – С. 80 – 100.

¹ Акимова Л.В. Институционализация социологии детства как отдельной отрасли социологической науки / Л.В. Акимова // European Social Science Journal. – 2013. – №11-2 (38). – С. 302-305.; Бесчасная А.А. Институционализация и методологические основания социологии детства / А.А. Бесчасная // Вестник Тамбовского университета Серия: Гуманитарные науки. – 2007. – №9 (53). – С. 182-186.; Кон И.С. Детство как социальный феномен / И.С. Кон // Журнал исследований социальной политики. – 2004. – Т.2. – №2. – С. 151-174.; Филипова А.Г. Детство в отечественной и зарубежной социологии: субъект-объектный и диахронически-синхронический подходы / А.Г. Филипова // Социологические исследования. – 2013. – №6. – С. 91-100.; Щеглова С.Н. «Социология детства» как элективный курс. Опыт преподавания / С.Н. Щеглова // Социологические исследования. – 2003. – №6. – С. 109.

² См.: Майорова-Щеглова С.Н. Словарь-справочник по социологии детства – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.childsoc.ru/php/tezar/tez5.php>.

³ Дармодехин С.В. Концепция развития государственной семейной политики в Российской Федерации / С. В. Дармодехин // ООО «Педагогика». – 2012. – М. – №5. – С. 18-27.

Пивоваровой, Т.А. Гурко, С.В. Климовой, П.А. Меркулова, О.А. Хасбулатовой и А.В. Смирновой, В.Я. Циткилова¹ осуществляется анализ исторического и современного развития государственной политики в отношении семьи.

В социологической литературе авторы не используют комплексного подхода к анализу форм замещающих семей, не рассматривают процесс подготовки кандидатов в замещающие родители и сопровождение замещающей семьи как единую системную модель деятельности специалистов. Система формирования и сопровождения замещающей семьи не нашла объемного отражения в современных социологических исследованиях.

Объект исследования – замещающая семья как форма жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Предмет исследования – проблемы формирования и сопровождения замещающей семьи.

Цель исследования – выявление проблем формирования и сопровождения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и путей их преодоления.

Данная цель обеспечивалась решением следующих **задач**:

1. Концептуализировать понятие «замещающая семья как форма жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» на основании структурно-функционального и конструкционистского подходов;
2. Охарактеризовать современное состояние замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

¹ Артюхов А.В. Российская государственная семейная политика / А.В. Артюхов, И.В. Пивоварова // Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права. – Тюмень. – 2011. – №3. – С. 24-27.; Гурко Т.А. О концепции государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года: экспертная оценка / Т.А. Гурко // Институт социологии РАН. – М. – 2013. – №3. – С. 33-52.; Климова С.В. Государственная семейная политика: историко-социологические основы институционального анализа / С.В. Климова // Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова». – Саратов. – 2011. – С. 196-199.; Меркулов П.А. Государственная семейно-демографическая политика / П.А. Меркулов // Редакция журнала «Власть». – М. – 2016. – №3. – С. 146-152.; Хасбулатова, О.А. Эволюция государственной политики в отношении семьи в России в XX-начале XX века (Историко-социологический анализ) / О.А. Хасбулатова А.В. Смирнова // Женщина в российском обществе. – 2008. – №3. – С. 3-14.; Циткилов, В.Я. Основные направления и перспективы семейной политики в Российской Федерации / В.Я. Циткилов // Издательство «Социальное обслуживание». – М. – 2015. – №4. – С.122-132.

3. Выявить направления государственной семейной политики в отношении замещающей семьи;
4. Проанализировать существующую систему формирования и сопровождения замещающей семьи;
5. Разработать модель ресурсного центра по формированию и сопровождению замещающей семьи, основанную на комплексном подходе.

Гипотеза диссертационного исследования. Проблемы формирования и сопровождения замещающей семьи как формы устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обусловлены как внешними, так и внутренними факторами. В большей степени преобладают внешние факторы (несовершенство федерального законодательства, отсутствие обязательной подготовки кадрового состава, несформированность четкой системы межведомственного взаимодействия, отсутствие значимости заключения ведущих специалистов Школ принимающих родителей).

Теоретико-методологическая база диссертационного исследования. В основу диссертационного исследования легли функциональный и системный подходы (И.Я. Бахофен, Д.Ф. Мак-Леннан, Л.Г. Морган, Ф. Энгельс, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсонс, Р. Мертон, Г. Бэйтсон, А.И. Антонов, С.А. Голод, Т.А. Гурко, М.С. Мацковский, В.М. Медков, А.Г. Харчев), которые позволяют анализировать основные функции замещающей семьи как фактор успешной ее жизнедеятельности, а также рассматривать замещающую семью как отдельную систему, взаимодействующую с внешними институтами для повышения функционального потенциала в процессе жизнедеятельности и реализующую основные функции посредством внутреннего взаимодействия.

Кроме того, для диссертационного исследования интерес представляет конструкционистский подход (Дж. Бест, Г. Блумер, М. Спектор, Дж. Китсьюз, С. Хилгартнер, М. Эдельман, И.Г. Ясавеев),¹ в рамках которого конструируются

¹ Бест Дж. Социальные проблемы / пер. с англ. И.Г. Ясавеевым. – Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. – С. 26-54. – ISBN 978-5-7464-1484-7; Блумер, Г. Социальные проблемы как коллективное поведение / пер. с англ. И.Г. Ясавеевым. – Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. – С. 11-25; Спектор М., Китсьюз, Дж. Конструирование социальных проблем / пер. с англ. И.Г. Ясавеева. – Контексты современности –II.

проблемы замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей без родительского попечения в процессе ее формирования и жизнедеятельности.

В основу исследования проблем адаптации детей в замещающих семьях легли теории Э. Дюркгейма, Дж.Г. Мида, Л. Фестингера, Л. Шаффера, Э. Шобена.¹ В отечественной социологии ядро исследования данного процесса составили теории В.А. Петровского,² П.С. Кузнецова, Н.А. Свиридова,³ которые его изучали с нормативной, ролевой, поведенческой точек зрения.

Характер исследуемой проблемы обусловил интеграцию основных теоретических концепций анализа изменения семейных структур. Были использованы работы А.Г. Вишневого, С.И. Голода, А.А. Клецина,⁴ описывающие как этапы обновления современных моделей семьи, так и типологию форм семьи; работы А.Г. Харчева, М.С. Мацковского, отражающие проблемы и функции семьи. В основу изучения эволюционных процессов института замещающей семьи положены дуалистические концепции трансформации семьи, отраженные в работах С.И. Голода и А.И. Антонова.

В диссертационной работе применяется следующие методы научного исследования: сравнительный анализ, системный анализ, наблюдение, экспертный опрос, экспертное интервью, анкетирование, Интернет опрос.

Эмпирическая база диссертационного исследования:

1. Исследования, проведенные автором:

- исследование «На пути принятия ребенка в семью», анкетный опрос

Хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2001. – С. 160-163.; Хилгартер, С., Боск, Ч.Л. Рост и упадок социальных проблем: концепция публичных арен / пер. с англ. И.Г. Ясавеевым. – Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. – С.145-184; Эдельман М. Конструирование социальных проблем как часть политического спектакля / пер. с англ. И.Г. Ясавеевым. – Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. – С.185-196.; Ясавеев И.Г. Конструкционистский подход к социальным проблемам / И.Г. Ясавеев // Журнал социальной политики. – Т.2. – №4. – 2004. – С. 533-546

¹ См.: Самар, Г.Н. Социокультурная адаптация молодежи в период радикальных трансформаций (дальневосточная ситуация) / Г.Н. Самара, Д.С. Петров. – М.: «ООО Фирма Светотон ЛТД», 2004. – С.81.

² См.: Там же. С. 87-88.

³ Кузнецов П.С. Адаптация как функция развития личности / П.С. Кузнецов. – Саратов: СГУ, 1991. – 76 с.; Свиридов Н.А. Адаптационные процессы в среде молодежи (дальневосточная ситуация) / Н.А. Свиридов // Социологические исследования. – 2002. – №1. – С. 90.

⁴ Вишневский А.Г. Эволюция российской семьи / А.Г. Вишневский // Экология и жизнь. – №8. – 2008. – С. 8-13.; Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. – Санкт-Петербург: Петрополис, 1998. – 272 с.; Клецин А.А. Внебрачные и альтернативные (немодальные) семьи: формы и содержание / А.А. Клецин // Рубеж. Альманах социальных исследований. – 1999. – №5. – С. 166-179.

потенциальных замещающих родителей, участников Школ принимающих родителей (ШПР) на базе четырех учреждений системы социальной защиты г. Нижнего Новгорода, n=70: 27 мужчин, 43 женщины (2015 г.) (прил. 1);¹

➤ интервью экспертов «Аспекты региональной ШПР» – специалистов центров социальной помощи семье и детям и социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних из разных районов области (Арзамаский, Шатковский, Выксунский, город Саров), на базе которых ежегодно функционирует Школа принимающих родителей, n=30 (апрель, 2015 г.) (прил. 2);

➤ Интернет опрос замещающих родителей Нижегородской области «Принятие ребенка в семью», n=100, (май-июнь 2016 г.) (прил. 3);

➤ интервью экспертов «Патронат как форма жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» – специалисты органов опеки и попечительства г. Нижнего Новгорода, в том числе Уполномоченного по правам ребенка Нижегородской области, n=10, (2013 г.) (прил. 4);

➤ интервью экспертов «Формирование замещающей семьи» – руководители и специалисты Школ замещающих родителей социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних «Улыбка», областного социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних «Бригантина», социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних «Солнышко», областного центра социальной помощи семье и детям «Журавушка», n=9, (2015 г.) (прил. 5);

1. Федеральные и региональные нормативно-правовые документы и программы по вопросам поддержки замещающей семьи и детства 1994-2015 гг.;

2. Статистические данные федеральной службы государственной статистики, министерства социальной политики, министерства здравоохранения Нижегородской области, отдела опеки и попечительства департамента образования г. Н. Новгорода за 2009-2015 гг.

¹ Опрос проводился на первых занятиях ШПР в следующих учреждениях: Центр социальной помощи семье и детям Нижегородской области «Журавушка»; Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Улыбка»; Областной социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Бригантина», Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Солнышко».

Научная новизна диссертационного исследования.

1. Уточнено определение понятия «замещающая семья как форма жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;
2. На основе сконструированных автором сводных таблиц по выявлению и устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по форме 103-рик за 2009-2015 гг. дано теоретическое описание и современное состояние замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
3. С помощью изучения мнений экспертов, потенциальных и действующих замещающих родителей осуществлен анализ формирования и сопровождения замещающей семьи, на основании которого определены представления будущих принимающих родителей о замещающем родительстве, особенности жизнедеятельности действующих замещающих семей и выявлены основные проблемные аспекты данной системы;
4. На основе анализа федеральных и региональных нормативно-правовых документов и программ выявлены недостатки и основные направления реализации государственной семейной политики в отношении формирования и жизнедеятельности замещающей семьи в условиях реструктуризации учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
5. Разработана модель ресурсного центра по формированию и сопровождению замещающей семьи, основанная на комплексном подходе.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Замещающая семья как социологический концепт определяется, во-первых, как форма семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеющая безусловное преимущество перед институциональными формами; во-вторых, данный концепт определяется через систему семейных форм жизнеустройства детей без попечения родителей (усыновление /удочерение, опека/попечительство, приемная семья, патронатное воспитание). Отдельно категоризируется профессиональная замещающая семья, к

которой относятся патронатное воспитание и приемная семья, при рассмотрении воспитания приемного ребенка как профессиональной обязанности.

2. Замещающая семья является динамично развивающейся формой жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В Нижегородском регионе действуют все предусмотренные федеральным законодательством формы семейного жизнеустройства за исключением патронатного воспитания. Факторами сдерживания послужили отсутствие федерального законодательства о патронате; сложный механизм обеспечения трехстороннего договора; нестабильное финансирование учреждений; отсутствие четко распределенной ответственности между участниками трехстороннего договора. Действующие формы семейного жизнеустройства имеют асинхронный характер развития: опека и попечительство характеризуется как наиболее распространенная форма семейного устройства детей-сирот; наиболее активно развивающейся является приемная семья, только здесь распространены многодетные семьи; усыновление – менее распространенная форма жизнеустройства детей-сирот в силу особенности муниципального банка данных. Основными причинами снятия с учета детей-сирот, находящихся на воспитании в семьях, является достижение ими совершеннолетнего возраста, перемена места жительства и возвращение биологическим родителям. Возврат приемного ребенка из замещающей семьи в большинстве случаев осуществляется по инициативе замещающих родителей из-за отсутствия взаимопонимания, болезни замещающего родителя или изменения жизненных обстоятельств.

3. Действующая система формирования замещающей семьи имеет ряд недостатков, связанных, прежде всего, с отсутствием обязательной подготовки кадрового состава по единой программе, отсутствием четкой системы межведомственного взаимодействия и полномочий по запросу информации о потенциальном замещающем родителе у ШПР, отсутствием значимости заключения ведущих специалистов ШПР о потенциальном приемном родителе при принятии решения о передаче ребенка в семью.

Среди потенциальных замещающих родителей наблюдается увеличение числа семейных детных пар. Определенные риски формируются посредством завышенных ожиданий кандидатов в замещающие родители, низкого уровня их информатизации о принятии ребенка в семью и его воспитании. Страхи потенциальных принимающих родителей связаны, прежде всего, с состоянием здоровья и особенностями развития приемного ребенка. Действующие замещающие семьи в основном являются полными. Отмечается увеличение адаптационного периода в зависимости от возраста приемного ребенка, что влечет появление трудностей психолого-педагогического характера на начальных этапах жизнедеятельности замещающей семьи, с которыми родители не в состоянии справиться самостоятельно. Происходит проблематизация несовершенства системы сопровождения на уровне специалистов социальных центров и общественных организаций, которые осуществляют работу с потенциальными и практикующими замещающими родителями.

4. Значимым недостатком реализации региональной семейной политики является отсутствие федерального законодательного определения и закрепления системы социального сопровождения, а, следовательно, и требований к предоставлению данного вида помощи, что является диссонансной составляющей в организации его деятельности.

5. Разработанная модель ресурсного центра с контролирующей ролью министерства социальной политики основана на единстве специалистов подготовки кандидатов в замещающие родители и специалистов службы обязательного их сопровождения, а также оптимизации межведомственного взаимодействия, что позволит повысить успешность жизнедеятельности замещающей семьи. Создание единого регионального информационного электронного портала оптимизирует работу по семейному жизнеустройству, а также повысит уровень информатизации и компетентности потенциальных и действующих замещающих родителей.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в наращивании социологического знания в области социологии семьи и

социологии детства. Многоаспектный подход к изучению замещающей семьи создает расширенное и углубленное представление о формировании и функционировании замещающего родительства в рамках социального и правового поля. Содержание исследовательской работы позволяет сформулировать выводы, актуализирующие изучение системы формирования, сопровождения и жизнедеятельности замещающей семьи в соответствии с законодательно закрепленными формами жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Практическая значимость диссертационного исследования.

Сформулированные выводы и авторские рекомендации могут быть использованы министерствами и учреждениями системы социальной защиты, образования и здравоохранения для совершенствования законодательных основ и применения на практике разработанной модели по совершенствованию системы взаимодействия субъектов формирования и сопровождения замещающей семьи, а также в учебном процессе высших учебных заведений для разработки курсов и методического материала по социологии семьи, социологии детства и социальной работе с замещающими семьями.

Достоверность результатов исследования обеспечивается за счет применения комплекса теоретико-методологических положений, составляющих основу изучения исследуемой проблемы, стратегии эмпирического исследования, сочетающей количественные и качественные методы сбора информации, обработанной при помощи статистического аппарата.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные положения диссертационной работы были представлены в выступлениях:

- на Международной научно-практической конференции «Гуманитарии в 21 веке», 18-19 апреля 2013 г., г. Н. Новгород;
- на Международной научно-практической конференции «Социальные новации в развитии трудовой деятельности и занятости в XXI веке», 15-16 сент. 2014 г., г. Н. Новгород;

- на Международной научно-практической конференции «Специфика профессиональной деятельности социальных работников», 15-16 сент. 2015 г., г. Н. Новгород;
- на VII Всероссийской молодежной научной конференции с международным участием «Социально-гуманитарные науки и практики в XII веке: из опыта молодежных исследований (Риски и вызовы современности)», 28 апреля 2011 г., г. Йошкар-Ола;
- на IX международной научной конференции «Материнство и отцовство сквозь призму времени и культур», 13-16 окт. 2016 г., г. Смоленск;
- на Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Дети и общество: социальная реальность и новации», 23-24 окт. 2014 г., г. Москва;
- на Всероссийском научно-практическом семинаре «Профессиональные замещающие семьи в современной России: опыт, проблемы, направления совершенствования. Патронатная семья как форма семейного устройства детей», 18-19 декабря 2014 г., г. Уфа;
- на Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Проблемы моделирования социальных процессов России и стран АТР», 11-13 ноября 2015 г., г. Владивосток;
- на Научно-практической конференции «Стратегия воспитания в условиях модернизации высшего профессионального образования», 13 марта 2014 г., г. Н. Новгород;
- на XVIII Нижегородской сессии молодых ученых (гуманитарные науки), 23 окт. 2013 г.
- на XIX Нижегородской сессии молодых ученых (гуманитарные науки), 22 окт. 2014 г.;
- на Форуме молодых ученых Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, 13-16 сент. 2013 г.

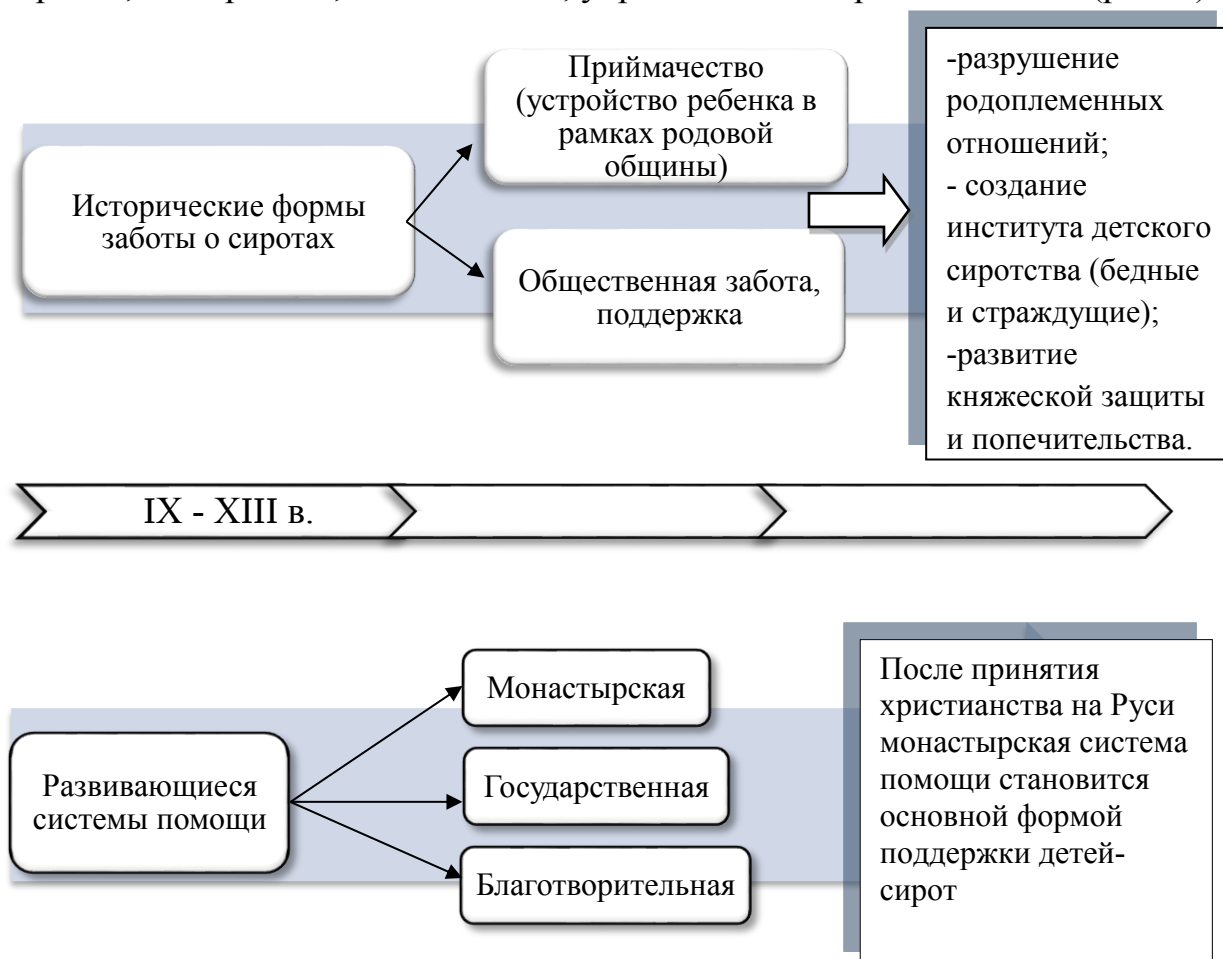
Основные результаты диссертационного исследования отражены в 18 публикациях объемом 5,6 п.л., из которых 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, объемом 1,5 п.л.

Структуру диссертационного исследования составляют введение, три главы, заключение, список литературы (256 источников) и приложения (24 наименования).

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ЗАМЕЩАЮЩЕЙ СЕМЬИ КАК ФОРМЫ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ

1.1. Концептуализация понятия «замещающая семья как форма устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»

Для анализа проблемы диссертационного исследования необходимо обратиться к теоретическим основам и интерпретировать круг основных понятий, связанных с формами семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, составляющих основу концепта «замещающая семья». Обращаясь к исторической ретроспективе развития системы заботы о детях-сиротах, можно сказать, что на протяжении многих веков господствующим было общественно-государственное призрение, которое послужило основой для развития таких институциональных форм заботы о детях-сиротах, как приюты, детские дома, учреждения интернатного типа (рис. 1).



- Главенство церковно-приходской помощи при скудельницах;
- Развитие благотворительной деятельности государства;
- Выделение категории безнадзорности и воспитание в закрытых учреждениях;
- Рассмотрение детей в качестве будущей рабочей силы.

Передача детей частным лицам

Передача детей церковным учреждениям

XIV - XVI в.

- Определена государственная система поддержки нуждающихся и определена их категория;
- Урегулирована частная благотворительность;
- Законодательное закрепление приютов для незаконнорожденных и беспризорных.

Выделение сиротства как объекта попечения государства, основными причинами которого является внебрачное рождение

XVII - XVIII в.

- Создание *воспитательных домов* и подготовка тружеников на вольной основе;
- Особое внимание не только к трудовому устройству детей-сирот, но и семейно-бытовому

- Создание *сиротских институтов*, имеющих сословную структуру;
- Улучшение качества образования в Воспитательных домах
- Зарождение формы *паразитарности* (увеличение числа «детей-подкидышей» для получения ими хорошего образования и воспитания)

Зарождение профессиональной помощи и появление профессиональных специалистов

XVIII - XIX в.

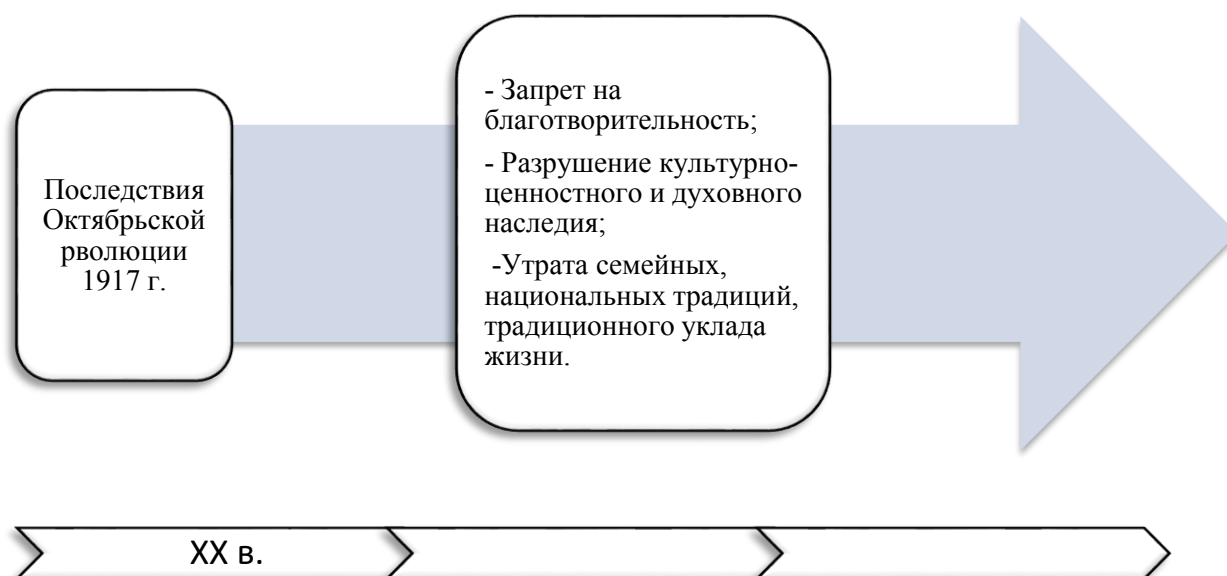


Рис. 1. Историческая ретроспектива развития системы заботы о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей¹

На протяжении многих веков семейная опека была слабо развита и законодательно не регулировалась. Как правило, опекунами являлись ближайшие родственники сироты, которые его воспитывали, следили за сохранностью имущества и участвовали в спорных делах.² Толчком для развития семейных форм жизнеустройства детей-сирот послужило создание в марте 1917 г. государственных ведомств социальной помощи, среди основных направлений деятельности которых было развитие альтернативных институциональным форм жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей: «Система ликвидации беспризорности включала: 1) выявление и осуществление контроля за беспризорными детьми и неблагополучными семьями; 2) социальную помощь и профилактику беспризорности; 3) организацию детских воспитательных

¹ См.: Данная схема построена на основе материалов курса подготовки специалистов «Выявление семьи группы риска», прослушанного автором (БДФ «Виктория», Москва, 2014 г.): Вопрос о признании покинутых детей. Воспитательные дома // В кн.: Русская мысль. – 1890. – №4. – 196 с; Громыко М.М. Семья и община в традиционной духовной культуре русских крестьян XVIII-XIX вв. / Русские: семейный и общественный быт. – М.: Институт социологии РАН, 2006. – 223с; Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. – 4-е изд. – М., 1997. – 357с; Жеденов Н.Н. Детские сельскохозяйственные приюты самопомощи. История их. Устройство в жизнь. – СПб., 1896. – 212 с; Луначарский, А.В. О детских домах и беспризорности: Речь на всероссийской конференции детдомов, 15-20 нояб.1927г. // Народное просвещение. – 1927. – №4. – С.51-54; Воспитательные дома в России // Вестник Европы. – 1890. – Т.6. – С.485-542.

² Бессчетнова О.В. Сиротство в России: от призрения до деинституционализации. – С.103.

учреждений интернатного типа – детских домов, трудовых коммун, школ-колоний, школ-коммун, детских городков; 4) внедрение семейных форм устройства (усыновления, патроната, опеки и попечительства)».¹ В связи с этим в Кодексе законов 1918 г. «Об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве»² определялся раздел «Опекунское право», согласно которому основной обязанностью опекуна была защита прав и интересов опекаемого, а его имущественные права отходили на второй план. Данный раздел регламентировал порядок установления/прекращения опеки, а также определял, кто может быть опекуном. Позднее, в 1926 г. был введен Кодекс о браке, семье и опеке,³ в котором определялся порядок усыновления несовершеннолетних. Патронат получил развитие в 1936 г. благодаря постановлению «О порядке передачи детей на воспитание (патронат) в семьи трудящихся», в соответствии с которым воспитание детей в порядке патронирования осуществлялся до достижения ими 16-ти лет.⁴

Внедрение семейных форм в систему жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, стало своего рода «спасательным кругом» в преодолении нарастающей проблемы социального сиротства в годы Второй мировой войны. Согласно данным, которые приводит О.В. Бессчетнова, в конце войны насчитывалось 678 тысяч детей, оставшихся без попечения родителей, 41% из которых находились на воспитании в семьях.⁵

Данные исторические вехи можно считать начальным этапом развития семейных форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые составили основу для появления концепта «замещающая семья». Однако в послевоенные годы сдерживающим фактором их развития стала плохая дифференциация семейных форм населением и специалистами, поэтому ценности их в обществе, фактически, отсутствовали. Более целесообразной

¹ Там же. – С. 106.

² Кодекс законов «Об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве» / Принят на сессии ВЦИК 16 сентября 1918 г. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_363.htm

³ Постановление ВЦИК СНК РСФСР от 19 ноября 1926 г. «О введении Кодекса о браке, семье и опеке». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3124.htm

⁴ Постановление ВЦИК СНК РСФСР от 1 апреля 1936 г. «О порядке передачи детей на воспитание (патронат) в семьи трудящихся». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4069.htm

⁵ Бессчетнова О.В. Сиротство в России: от призрения до деинституционализации. – С.106

формой опеки над детьми-сиротами государство признавало детские дома.¹

Новая волна социального сиротства в России отмечена с начала 1990-х гг., когда в стране на фоне социальной нестабильности произошло снижение уровня социально правовой и экономически обеспеченной защиты детства.² Это предопределило новый современный этап в развитии институциональной формы жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей.

Сегодня в Российской Федерации основным документом, регулирующим семейные отношения, является Семейный кодекс, согласно ст. 54. которого провозглашается право ребенка жить и воспитываться в семье. При отсутствии такой возможности (отсутствии родителей или утраты их попечения) данное право ребенка обеспечивается органами опеки и попечительства посредством передачи ребенка на воспитание в семью: усыновление/удочерение, под опеку, на попечение, в приемную семью либо в случаях, предусмотренных законами субъектов РФ, в патронатную семью. Если это невозможно, то временно, на период решения вопроса о семейном устройстве, ребенок передается в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.³ Данный нормативно-правовой документ, помимо исторически практикуемых форм семейного жизнеустройства детей-сирот, активизирует развитие новой семейной формы – приемной семьи. В 2006 г. после обращения Президента к Правительству РФ приоритетными направлениями комплексной национальной политики становится решение проблем социального сиротства и стратегии развития семейных форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.⁴ Целый ряд отечественных исследований иллюстрируют негативные последствия институционального воспитания детей, оставшихся без

¹ Гайсина Г.И. Семейное устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: российский и зарубежный опыт. – С. 15.

² Там же. – 16.

³ См.: Ст. 54, Ст. 123. Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 (в ред. от 30.12.2015). – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/

⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10.05.2006 «Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60109/

попечения родителей (В.С. Мухина, А.Н. Прихожан и Н.Н. Толстых, Н.Д. Соколова).¹

В связи с этим все чаще при изучении проблем социального сиротства и альтернативных институциональным форм жизнеустройства в научном дискурсе начал употребляться термин «замещающая семья». Необходимость концептуализации данного понятия объясняется отсутствием законодательно или научно закрепленного общепринятого определения.

В специализированных словарях-справочниках замещающая семья трактуется как форма жизнеустройства ребенка, который утратил связи с биологической семьей, приближенная к естественным условиям жизнедеятельности и воспитания, обеспечивающая наиболее благоприятные условия для его индивидуального развития и социализации, приобретения опыта жизни в семье.² Данное определение не отражает причин потери родителей, которые могут стать основанием для определения формы жизнеустройства ребенка, и не учитывает всего спектра форм его семейного воспитания.

В работе Г.И. Гайсиной, посвященной истории становления и анализу современного состояния различных форм семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «замещающая семья» обозначает любой тип семьи, принимающей на воспитание ребенка (детей), оставшегося без попечения родителей, которая наиболее приближена к естественным условиям жизнедеятельности и воспитания, в результате чего она обеспечивает наиболее благоприятные условия для индивидуального развития ребенка и его социализации.³ И.И. Осипова рассматривает замещающую семью не только как форму семейного воспитания, но и реабилитации детей, нуждающихся в

¹¹ Мухина В.С. Психологическая помощь детям, воспитывающимся в учреждениях интернатного типа / Лишенные родительского попечительства: Хрестоматия. – М.: Просвещение, 1991. – С.113-123.; Прихожан А.Н. Особенности психического развития младших школьников, воспитывающихся вне семьи / А.Н. Прихожан, Н.Н. Толстых // Вопросы психологии. – 1982. – №2. – С. 79-86.; Соколова Н.Д. Основные направления коррекционно-воспитательной работы в специализированном детском доме / Н.Д. Соколова // Дефектология. – 1991. – №4. – С. 58-64.

² См.: Семейведение: словарь-справочник / Авт.-сост.: О.Г. Прохорова, В.А. Румянцев. – М.: АНО «СПО «СОТИС»», 2006. – С. 200.

³ Гайсина Г.И. Семейное устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: российский и зарубежный опыт. – С. 24.

государственной защите, включая в нее семейные воспитательные группы и семейные детские дома.¹

С точки зрения Т.А. Гурко, понятие «замещающая семья» объединяет в себе все практикуемые семейные формы устройства детей, лишенных родительского попечения. Ею вводится понятие «система замещающей опеки», включающее и семьи усыновителей.²

Н.А. Хрусталькова, интерпретируя данный концепт, классифицирует его следующим образом:

- замещающая семья – любой тип семьи, заменяющий биологическую семью ребенку, который утратил попечение своих родителей;
- профессионально-замещающая семья – патронатная, приемная семья или семейная воспитательная группа, где воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, является профессиональной обязанностью замещающих родителей.

Согласно Н.А. Хрустальковой, профессионально-замещающие родители «обязаны не только пройти специальное психолого-педагогическое и социологическое обследование, но и обучаться современным педагогическим методам и приемам работы с приемными детьми, а также быть открытыми для комплексного педагогического и медико-психолого-социального обследования».³

Интерпретируя профессиональную замещающую семью через патронатное воспитание и приемную семью, то есть как возмездную семейную форму, В.Н. Ослон и А.Б. Холмогорова делают вывод, что данная форма семейного жизнеустройства – выход в решении проблемы интеграции детей-сирот в общество и воспитание ребенка, особенно лишенного родительской заботы,

¹ Осипова И.И. Замещающая семья в России / И.И. Осипова // Психологическая наука и образование. – №2. – 2006. – С.71.

² Гурко Т.А. Система замещающей опеки над детьми, лишенными родительского попечения временно и навсегда: проблемы реформирования /Т.А. Гурко // Профессиональные замещающие семьи в современной России: опыт, проблемы, направления совершенствования. Патронатная семья как форма семейного устройства детей: материалы Всероссийского научно-практического семинара (г. Уфа, 18-19 декабря 2014 г.) / Отв. ред. Ф. Б. Бурханова. Уфа: РИЦ БашГУ. – 2015. – С. 9.

³ Хрусталькова Н.А. Современные подходы к организации педагогической работы с профессионально-замещающей семьей / Н.А. Хрусталькова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2006. – №3. – С. 223.

пережившего негативный социальный опыт в своей семье, и является педагогически значимым трудом, который необходимо оплачивать.¹

В.К. Зарецкий и М.О. Дубровская, опираясь на опыт других стран, в качестве синонима профессионально-замещающей семьи используют англоязычную кальку «фостерные семьи» (foster).² Однако Т.А. Гурко полагает, что использование данного термина представляется ненужным: «Это калька англоязычного понятия уже имеет свой эквивалент в виде понятия замещающей семьи, и, в частности, приемной семьи...».³

Сегодня Семейный кодекс РФ предусматривает 4 формы семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, различающиеся по процедуре оформления принятия в семью ребенка, по правовым взаимоотношениям между замещающими родителями и ребенком (детьми), а также между замещающими родителями и государственными организациями, осуществляющими их контроль и сопровождение, по срокам пребывания ребенка (детей) в замещающей семье, по правовым механизмам регулирования отношений в замещающей семье. Обозначим основные особенности и сущность каждой из семейных форм жизнеустройства:

1. Усыновление/удочерение является приоритетной формой семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, согласно которой между усыновителем и ребенком юридически устанавливается родственная связь, то есть правовые отношения (личные и имущественные), аналогичные отношениям между кровнородственными родителями и детьми.⁴

Разновидностью данной формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, является международное усыновление, включающее в себя передачу ребенка из одной страны в другую с целью воспитания, представляет собой одну из экстремальных форм, которая известна

¹ Ослон В.Н. Замещающая профессиональная семья как одна из моделей решения проблемы сиротства в России / В.Н. Ослон, А.Б. Холмогорода. – С.89.

² Зарецкий, М.О. Пути решения проблемы сиротства в России / В. К. Зарецкий, М. О. Дубровская, В. Н. Ослон, А. Б. Холмогорова. – С. 13-15.

³ Гурко Т.А. Система замещающей опеки над детьми, лишенными родительского попечения временно и навсегда: проблемы реформирования. – С. 9.

⁴ Прохорова Л.В. Проблемы социальной и правовой защищенности детей при их усыновлении / Л.В. Прохорова, А.М. Рабец // Современное право. – 2008. – №10-1. – С. 71.

как «стороннее» усыновление, являющееся противоположным усыновлению родственниками. Последнее относится к ситуации, в которой одинокий родитель усыновляет ребенка своего супруга/супруги, или подобное усыновление осуществляется членом расширенной биологической семьи ребёнка, чьи родители умерли, неспособны или не хотят являться родителями. Ребёнок остаётся в привычном биологическом семейном окружении, и приёмные родители рассматриваются и являются заботливыми, опекающими и ответственными за своих детей.¹

В отличие от этого, при международном усыновлении приёмные родители и дети сталкиваются с различиями не только в биологической, но и в социально-экономической, расовой, этнической, культурно-исторической и национальной средах. Обычно приёмные родители представляют собой людей, имеющих относительно высокий социальный статус, живущих в одной из успешных стран мира, которые, как правило, усыновляют ребёнка из неблагополучной семьи наименее привилегированной этнической и расовой группы одной из самых бедных стран.² Именно поэтому цель усыновления состоит не только в том, чтобы ребенок приобрел свою семью, но и в том, чтобы интересы ребенка были максимально учтены в результате усыновления. Категория «интересы ребенка» включает в себя такие структурные элементы, как культурная, этническая, национальная принадлежность, которые должны быть сохранены при усыновлении.³

С одной стороны, международное усыновление может рассматриваться как положительная форма усыновления, которая позволяет удовлетворить потребности детей из самых неблагополучных семей мира. Примеры таких семей являются показательными в проявлении любви к тем, кого принято считать «другими». С другой стороны, можно говорить, что международное усыновление

¹ Askeland L. Children and Youth in Adoption, Orphanages, and Foster care / L. Askeland // Greenwood Publishing Group Inc. – 2005. – P. 107-113.

² Bartholet E. International adoption / E. Bartholet // Children and Youth in Adoption, Orphanages, and Foster care. – 2005. – P. 107-130.

³ Отделкина Т.Н. Международное усыновления как форма жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: CD-ROM / Т.Н. Отделкина, Е.Б. Ходырева // Сборник докладов Всероссийской научно-практической конференции «Дети и общество: социальная реальность и новации». – Москва: РОС, 2014.

– одна из самых предельных форм человеческой эксплуатации, при которой богатые, могущественные белые люди забирают у бедных беспомощных представителей расовых и прочих меньшинств их детей. За последние несколько десятилетий международное усыновление развивалось невероятными темпами, и в наши дни тысячи детей ежегодно пересекают государственные границы, чтобы стать усыновленными. Однако споры вокруг этого процесса продолжаются и делают его будущее неопределённым.¹

Стоит рассмотреть проблему и с другой стороны. Как отмечалось, международное усыновление подразумевает культурные, социальные, этнические и иные различия между приемных родителями и ребенком, передаваемым на усыновление за рубеж. В связи с этим чаще всего усыновленные дети ощущают неудобства из-за своего физического облика, стесняются своего происхождения, нередко «раздвоение личности» провоцирует обострение психологических и социальных проблем, проявление симптомов душевного расстройства, чувства неполноценности, тревоги, депрессии.²

Последние пять лет особенно актуальной стала тема открытого усыновления, которая обнажила большое количество противоречивых и неоднозначных мнений. Данную форму устройства можно также рассматривать как разновидность усыновления/удочерения, так как она сохраняет основную правовую идею данной формы. Зарубежными исследователями в определении термина «открытое усыновление» (open adoption) вкладывается возможность будущих биологических родителей, не готовых стать таковыми, с помощью специальных служб подобрать своему ребенку замещающую семью для последующего усыновления/удочерения, продолжая при этом принимать участие в жизни ребенка, или усыновление, при котором ребенок, воспитываясь в замещающей семье, поддерживает контакт с биологическими родителями.³ В

¹ Bartholet E. International adoption / E. Bartholet // *Children and Youth in Adoption, Orphanages, and Foster care*. – 2005. – P. 108.

² Завражнов В.К. Усыновление иностранцами детей – граждан РФ. // *Российская юстиция*. 2004. № 7. С. 25-31.; Hollingsworth, L.D. International adoption among families in the United States: considerations of social justice / L.D./ Hollingsworth // *Social Work*. – T. 48. – №2. – 2003. – P.209.

³ Vandivere S., Malm, K., and Radel, L. Adoption USA: A Chartbook Based on the 2007 National Survey of Adoptive Parents / S. Vandivere, K. Malm, L. Radel. – Washington, D.C.: The U.S. Department of Health and Human Services, Office of the Assistant Secretary for Planning and Evaluation., 2009. – P. 45.; Simms, Mark D., Bolden, Barbara J. The

отечественной научной литературе данное понятие раскрывается в рамках открытого подхода к тайне усыновления, согласно которому «контакты между всеми участниками процедуры усыновления сохраняются, социальные отношения не прерываются, ребенок знает как родителей и кровных родственников, так и усыновителей и новую семью. При данной процедуре тайна личности родителя и тайна записи об усыновлении в учете органов записи актов гражданского состояния не имеют актуального характера».¹ Практики подобного жизнеустройства детей-сирот в России нет из-за наличия тайны усыновления ребенка (ст. 139 Семейного кодекса РФ), которая может соблюдаться при желании замещающих родителей, чтобы ребенок не чувствовал себя преданным, нежеланным, отвергнутым биологическими родителями. Безусловно, открытое усыновление имеет главное преимущество в том, что у ребенка сохраняется кровнородственная связь с биологическими родителями и в дальнейшем ему не придется испытывать чувств потрясения в случае выяснения его усыновления, что позволит избежать нанесения ему психологической травмы в более осознанном возрасте. Положительная сторона данной формы замещающей семьи подтверждена исследованием, которое проводилось в Новой Англии в 4 этапа с 1988 по 2010 гг. Было выявлено, что, несмотря на возникающие трудности в процессе взаимодействия «замещающие родители – приемный ребенок – кровные родители», особенность данной формы семейного устройства благоприятно влияет на процесс социализации ребенка. В этом контексте увеличивается роль специалистов и учреждений, обеспечивающих жизнедеятельность семьи в рамках «открытого усыновления».² Кроме того, открытое усыновление может послужить одним из факторов снижения количества прерываний нежелательной беременности в комплексной терапии с доабортным консультированием, снижения численности категории детей, от которых отказались матери, а также случаев инфантицида.

2. Опекa и попечительство – это форма семейного устройства, при которой:

family reunification project: facilitating regular contact among foster children, biological families, and foster families /D. Mark Simms, J. Barbara Bolden // Child Welfare. – T.70. – 1991. – P. 679-690.

¹ Тринченко К.О Трансграничное усыновление: тайна усыновления или право на индивидуальность?.. – С. 45.

² Deborah H. Siegel Open Adoption: Adoptive Parents Reaction Two Decades Later // Social Work. – Vol.58. - №1. – 2013. – P. 50.

- ребенку, не достигшему возраста 14-ти лет и оставшемуся без попечения родителей, органами опеки и попечительства назначается опекун, являющийся законным представителем ребенка и осуществляющий от его имени все юридически значимые действия;
- ребенку в возрасте от 14-ти до 18-ли лет и оставшемуся без попечения родителей органами опеки и попечительства назначается попечитель, содействующий в осуществлении его прав и исполнении обязанностей, а также охраняющий его от злоупотребления со стороны третьих лиц.¹

Как правило, данная форма жизнеустройства на практике чаще всего предполагает воспитание ребенка, чьи родители были лишены своих прав, родственниками из его ближайшего окружения. С одной стороны, в этом есть несомненное преимущество, так как ребенок остается в привычном ему социальном, семейном окружении, в котором время адаптации к новому «воспитателю» сводится к минимуму. Однако, с другой стороны, данный вид жизнеустройства может оказаться пагубным для ребенка. Данный тезис хорошо иллюстрирует следующий пример: у ребенка было неблагополучное семейное окружение, и родителей, которые не обеспечивали надлежащего ухода за ребенком в силу развития у них «социальных болезней», лишили родительских прав. В этом случае ребенку назначался опекун из числа его родственников, например, бабушка. Хотя такая бабушка и не ведет асоциального образа жизни, все-таки мы вынуждены говорить о том, что если она не смогла достойно воспитать свою дочь, не могла повлиять на перелом событий в семье, не смогла создать условия, при которых ее дочь должна была заниматься воспитанием своего ребенка, трудно надеяться, что она сможет правильно воспитать внуков. Более того, существует большое количество случаев, когда, установив опеку над ребенком, вся семья оставалась жить вместе: и родители, лишённые родительских прав, и бабушка. Однако при этом государство брало на себя обязательство и ответственность за таких детей, выплачивая на них опекунские пособия. В

¹ См.: Ст.2. Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» от 24.04.2008 N 48-ФЗ (с изменениями на 01.11.2008). – [Электронный ресурс]. – Доступ через <http://www.usynovite.ru/documents/federal/legislative/24.04.08/>

случаях, когда семья может пропивать эти опекунские пособия, государство фактически будет способствовать усугублению неблагополучия такой семьи.

Согласно законодательству РФ, опека и попечение могут устанавливаться на основании договора о приемной семье либо в случаях, предусмотренных законами субъектов РФ, договора о патронатном воспитании, поэтому данную форму можно классифицировать как возмездную или безвозмездную.¹

3. Приемная семья – самая «молодая» форма семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, осуществляющаяся на основании договора о передаче ребенка (детей) в семью между органами опеки и попечительства и приемными родителями (супругами или отдельными гражданами, желающими взять ребенка).² В договоре прописываются права и обязанности сторон, срок действия, условия содержания, воспитания и образования. Замещающие родители, воспитывая приемных детей, получают финансовое вознаграждение, размер которого установлен законами субъектов РФ.³

4. Патронатное воспитание – не закрепленная на федеральном уровне форма семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которая регламентируется законами субъектов Федерации с учетом их особенностей. Данная форма устройства существует не во всех регионах России и реализуется на основании договора между органами опеки и попечительства и патронатным воспитателем, который на время принятия ребенка становится сотрудником учреждения, воспитанником которого является приемный ребенок. В соответствии с этим происходит разделение обязанностей по жизнеобеспечению и защите прав и интересов приемного ребенка, согласно которому законным представителем и опекуном ребенка остается детский дом, а патронатный воспитатель выполняет обязательства по признанию, развитию, воспитанию, социализации и образованию приемного ребенка. Сегодня в

¹ См.: п.1 Ст. 14 ФЗ «Об опеке и попечительстве» (с изменениями на 28 ноября 2015 г.). – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/902098257>

² См.: Семейное право: словарь. – С. 200.

³ См.: Глава 21 Семейного кодекса РФ от 29.12.1995 (в ред. от 30.12.2015). – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/

некоторых субъектах Федерации патронатное воспитание рассматривается как временная форма устройства ребенка в семью на срок от 3-х до 6-ти месяцев.¹ Однако, чтобы избежать подмены понятий, необходимо заметить, что в редакции Семейного кодекса РФ от 20.12.2015г. в рамках деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, определяется временная передача детей гражданам, постоянно проживающим на территории РФ, с измененным сроком от 1-го до 3-х месяцев на от 3-х до 6-ти месяцев. Временная передача обозначенной категории детей не является семейной формой устройства.² Как правило, ребенок помещается на воспитание в патронатную семью на короткий период до преодоления его биологической семьей неблагополучной или сложной жизненной ситуации либо до определения дальнейшего семейного жизнеустройства ребенка.

Каждая из вышеперечисленных форм отличается правовым статусом семьи, на основании которого выстраивается ее взаимодействие с государственными органами и учреждениями. Отличие состоит и в процедуре оформления документов при принятии ребенка согласно той или иной форме. На основании этого замещающие семьи можно категоризировать на «непрофессиональные» и «профессиональные».³ К первой категории относятся усыновление/удочерение и опека (попечительство). В семью усыновителей ребенок помещается бессрочно и воспитывается на правах кровного. Под опеку и на попечение ребенок помещается до своего совершеннолетия, и на его содержание государство выплачивает пособия. Главным отличием второй категории замещающих семей – приемная семья и патронатное воспитание – состоит в том, что для замещающих родителей воспитание приемного ребенка становится трудовой обязанностью, за которую приемный родитель получает ежемесячное финансовое вознаграждение, а патронатный воспитатель – заработную плату, помимо пособий на ребенка. Дополнительной отличительной чертой двух форм профессиональной

¹ См., напр.: Закон Красноярского края от 28.04.2005 г. №14-3365 Об организации работы по патронатному воспитанию в Красноярском крае. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/985008255>.

² П. 3 Ст. 155.2. Семейного Кодекса РФ. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/f18a2793b8c322d4af4f1594c1d8a48fc28cdc49/

³ Зарецкий М.О. Пути решения проблемы сиротства в России. – С. 128.

замещающей семьи является и то, что патронатному воспитателю насчитывается трудовой стаж, а приемному родителю нет. Однако, по мнению, Т.А. Гурко, считать патронатную семью профессионально замещающей нельзя из-за формализованности ее особенностей.¹

На основании выше сказанного на рисунке 2 представлена современная система форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.



Рис. 2. Система жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

¹ Гурко Т.А. Система замещающей опеки над детьми, лишенными родительского попечения временно и навсегда: проблемы реформирования. – С. 11.

Стоит отметить, что институциональные формы жизнеустройства детей, лишенных родительской опеки, отличаются статусом ребенка, в зависимости от которого он помещается в ту или иную организацию социальной системы: если ребенок лишен родительской опеки при живых родителях, он помещается в социальный приют или реабилитационный центр для несовершеннолетних для определения дальнейшего его жизнеустройства (либо возвращение в кровную семью, либо передача в замещающую семью, при этом ребенку присваивается статус сироты), если ребенок обладает статусом сироты и его родители умерли или безвестно отсутствуют, он передается в детский дом или интернат.

Автор диссертации рассматривает концепт «замещающая семья» как альтернативную государственному попечению форму жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, к которой относится любой тип семьи, принявшей на воспитание ребенка (детей) согласно одной из предусмотренных Семейным Кодексом РФ форм семейного устройства (усыновление/удочерение, опека (попечительство), приемная семья, патронатное воспитание). Автор исключает из определения концепта семейные воспитательные группы, семейные детские дома, которые относятся к данному понятию некоторыми исследователями. «Замещающая семья» и «формы семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» используются в работе в качестве синонимичных, взаимозаменяемых терминов.

Концептуализация понятия «замещающая семья как форма жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», позволяет идентифицировать и определить ее место среди закрепленных форм жизнеустройства, которые интерпретируются и определяются как основа данного концепта. Появляется возможность проанализировать систему формирования и сопровождения замещающей семьи для построения ее модели.

1.2. Анализ теоретико-методологических подходов к изучению замещающей семьи

Замещающая семья как социологическая категория появилась в начале 2000-х гг., чему способствовало повышение интереса к проблемам семьи на политическом уровне и объявление права ребенка жить и воспитываться в семье в качестве основополагающего принципа реализации семейной политики. Это послужило основанием для расширения и углубления исследования семейных форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которое стало осуществляться в рамках таких дисциплин, как социология, педагогика, психология, юриспруденция, и обрело междисциплинарный характер.

В социологии исследование семьи строится на рассмотрении ее с позиций социального института и малой группы, которые являются основой для анализа семьи с точки зрения функционального и системного подходов, что транслируется и на изучение замещающей семьи.

Замещающая семья входит в более широкое понятие «семья», поэтому ее научное исследование базируется на западных и отечественных социологических теории и подходах к анализу семьи. К западным социологическим подходам исследования семьи, как отмечает Т.А. Гурко, относятся символический интеракционизм, функционализм, подход социального обмена и рационального выбора, подход социального конфликта, системный подход, подход развития семейного жизненного пути, биоэкологический подход, феминистский и постмодернистский подходы.¹ Большинство этих подходов стало основой для изучения семьи отечественными исследователями в рамках двух сложившихся парадигм: либерально-прогрессивистской, которая утверждает появление и плюрализацию новых форм и семейных структур на обломках традиционалистской патриархальной семьи (М.С. Мацковский, С.И. Голод, А.Г. Вишневский);² и консервативно-кризисной, которая утверждает, что современный

¹ См.: Гурко Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи, 2010.

² См.: Мацковский М.С. Российская семья в изменяющемся мире / М.С. Мацковский // Семья в России. – 1995. – № 3 – 4. – С. 25 – 35.; Голод, С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ 199.; Вишневский А.Г. Воспроизводство населения и общество: история, современность, взгляд в будущее 1982.

институт семьи находится на кризисной стадии развития, что приведет к деградации общества в целом (А. И. Антонов, В. М. Медков, В. А. Борисов, С.С. Седельников)¹.

Междисциплинарный характер и разнообразие теоретических подходов к изучению семьи позволяет проводить всестороннее исследование различных аспектов семьи в целом и ее типов, экстраполируя их на замещающую семью как форму жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Отмечая значимость всех вышеупомянутых теоретических концепций и основываясь на системном и функциональном подходах, в диссертационном исследовании делается упор на основные положения структурного функционализма, символического интеракционизма и конструкционистского подхода к социальным проблемам, которые играют важную роль в концептуализации понятия замещающей семьи.

Предшественниками развития концепции структурного функционализма были И.Я. Бахофен, Д.Ф. Мак-Леннан, Л.Г. Морган, Ф. Энгельс, Э. Дюркгейм, М. Вебер,² которые рассматривали семью как историческую категорию, претерпевающую в процессе развития общества структурную и функциональную трансформацию. Согласно концепции структурного функционализма, которая развивалась в рамках институционального подхода, анализируются структура семьи и ее функции как социального института. Сторонники данного подхода сосредоточивали свое внимание на изучение семейной жизнедеятельности, то есть на домашней жизни семьи, на взаимосвязях социокультурных ролей и на социокультурных функциях семьи, основной из которых называли социализацию. В трудах Э. Дюркгейма социализация рассматривается через теорию морали как системы объективных правил поведения, признанных в обществе, которые

¹ См.: Антонов А. И. Кризис семьи и пути его преодоления / А. И. Антонов, В. А. Борисов. – М.: ИС АН СССР, 1990. – 36 с.; Седельников, С.С. Позиции супругов и типологические особенности реакции на развод / С.С. Седельников // Социологические исследования. – 1992. – С. 38-46.

² См.: Bachofen J. Das Mutterrecht. Stuttgart, 1861 / пер. Е.В. Рязановой; Астахова Ю.Г. Социология семьи: учебное пособие, 2012; Морган Л.Г. Дома и домашняя жизнь американских, 1934; Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства 1964; Дюркгейм Э. Самоубийство: социологический этюд / Пер. с фр., под ред. В.А. Базарова, 1994.; Вебер М. Избранные произведения / Пер. с нем. Сост. Ю.Н. Давыдов. 1990.

прививаются ребенку в процессе воспитания в семье. Э. Дюркгейм полагал, что успешная реализация данной функции строится на супружеской солидарности, которая основывается на дифференциации функций между супругами, что является залогом прочности и устойчивости семьи.¹

Идея полоролевой дифференциации функций внутри семьи нашла свое отражение в работах Т. Парсонса, выделяющего среди основных функций семьи социализацию детей как приспособление к культурным ценностям и нормам общества и стабилизацию. Рассматривая разделение половых ролей мужчин и женщин, Т. Парсонс приписывал первым выполнение инструментальных ролей, связанных с функцией добытчика и обеспечением жизнедеятельности семьи, а вторым – выполнение экспрессивных ролей, включающих организацию домашнего быта, воспитание детей и поддержание связей в системе родства.² Данное разделение ролей фундируется на фрейдистской теории формирования привязанности ребенка к матери.³

Еще один представитель структурного функционализма Р. Мертон также рассматривал социализацию основной функцией семьи. С его точки зрения, семья является главным механизмом передачи культурных стандартов, в которой процесс воспитания ребенка отчасти протекает непреднамеренно посредством усвоения культурных образцов через социальные прототипы, наблюдаемые ими в повседневном поведении и случайных разговорах родителей.⁴ Описывая типы девиаций, Р. Мертон считал, что в процессе социализации семья может прививать детям не только культурно одобряемые ценности и нормы, что может привести к изменению социальной системы.

Экстраполируя данный подход на исследование замещающей семьи, необходимо отметить, что функция социализации является основной в условиях воспитания ребенка согласно одной из форм семейного жизнеустройства. В связи с этим анализ структуры семьи (имея в виду любой тип семьи) потенциальных замещающих родителей и разделения в ней половых ролей (имея в виду брачную

¹ Дюркгейм Э. О разделении труда. Метод социологии / пер. франц. А.Б. Гофмана. – М.: Наука, 1991. – С.56-65.

² Парсонс Т. Американская семья: ее отношения с личностью и социальной структурой. – С. 95-103.

³ Гурко, Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи. – С. 46.;

⁴ Мертон Р. Социальная теория и социальная структура / пер. с англ. под ред. З.Н. Каганова. – С. 278.

семью) при формировании замещающей семьи становится фактором определения успешности функционирования замещающей семьи, а, следовательно, и фактором успешной социализации приемного ребенка. Кроме того, в рамках данного подхода выявление девиантных поведений или возможного риска их развития у потенциальных замещающих родителей или других членов семьи способствует минимизации ситуаций повторного травматического опыта семейного воспитания у ребенка.

Функциональный подход к изучению института семьи находит свое отражение в работах отечественных социологов А.И. Антонова, М.С. Мацковского, В.М. Медкова, А.Г. Харчева. Данный анализ осуществлялся на основе классификации функций семьи, трансформация которых в условиях изменения и развития общества позволяет проследить институциональные изменения семьи. С точки зрения А.Г. Харчева, для выявления отличительных особенностей семьи от других социальных институтов необходимо классифицировать ее функции на специфические, которые отражают ее особенность как социального явления и проистекают из сущности семьи, и неспецифические, выполнение которых является вынужденным и необходимым в рамках исторических обстоятельств.¹ Специфическими функциями являются репродуктивная (рождение детей), экзистенциальная (содержание детей) и функция социализации. Данные функции являются неизменными на протяжении исторического развития общества, однако характер связи семьи с обществом в ходе времени может изменяться.

А.И. Антонов и В.М. Медков, развивая идею А.Г. Харчева, относили к неспецифическим функциям семьи накопление и передачу собственности, статуса, организацию производства и потребления, домохозяйства, отдыха и досуга, заботу о здоровье и благополучии членов семьи, создание микроклимата, способствующего снятию напряжения и сохранению Я каждого. Анализ данных функций позволяет проследить изменения семьи и исторический характер связи между семьей и обществом. С течением времени спектр неспецифических

¹ Харчев А.Г. Быт и семья в социалистическом обществе / А.Г. Харчев. Л.: Знание, 1968. – С. 16.

функций может сужаться, расширяться или передаваться для реализации другим социальным институтам: образовательно-воспитательная функция передается школам, дошкольным организациям; функция охраны и защиты – армии, полиции; функция организации досуга, одежды, питания – сфере обслуживания и т.д.

Классификация функций, основанная на сферах семейной жизнедеятельности, была предложена М.С. Мацковским. С его точки зрения, семейные функции могут рассматриваться как социальные (по отношению к обществу) и как индивидуальные (по отношению к личности), которые тесно связаны с потребностями общества в институте семьи и потребностями личности в принадлежности к семейной группе.¹ Среди сфер семейной жизнедеятельности, в которых реализуются основные функции современной семьи, М.С. Мацковский выделяет репродуктивную, воспитательную, хозяйственно-бытовую (поддержание физического здоровья, уход за детьми), экономическую, сферу первичного социального контроля (моральная регламентация поведения членов семьи), социально-статусную, досуговую, эмоциональную, сексуальную.² В соответствии с данными сферами определяются социальные и индивидуальные функции семьи.

Анализ передачи семейных функций обществу в ходе его исторического развития описывает Т.А. Гурко. Иллюстрируя сокращение числа функций, свойственных только институту семьи, отмечается, что основная семейная функция – воспроизводство начинает отчасти реализовываться общественными институтами посредством развития суррогатного материнства.³

В этом свете замещающая семья представляет особый социальный институт, в котором функция воспроизводства не реализуется, так как родители замещают биологических. В связи с этим на первый план среди основных и специфических семейных функций выдвигается социализация и содержание ребенка, которое отчасти разделяется с другими социальными институтами.

¹ Мацковский М.С. Социология семьи. Проблемы, теории, методологии и методики. – С. 42.

² Там же. – С. 43.

³ Гурко Т.А. Институт семьи в постиндустриальных обществах / Т.А. Гурко // Ценности и смыслы. – 2011. – №4 (13). – С. 30.

Однако реализация неспецифических функций замещающей семьей остается также значимой составляющей ее жизнедеятельности. Функциональный анализ замещающей семьи позволяет выделить основные сферы семейной жизнедеятельности, в которых наиболее часто возникают сложности после принятия ребенка в семьи, и в соответствии с этим определить предметные области, на которые необходимо сделать упор при подготовке кандидатов в замещающие родители. Это позволит минимизировать риск возникновения дисфункциональности в замещающей семье, чтобы приблизить ее к успешной биологической брачной семье. Замещающая семья в значительной мере включена в систему межинституциональных отношений.

С позиции системного подхода, семья определяется как группа людей, которую связывает общее место проживания, ведение совместного хозяйства, а главное – взаимоотношения.¹ Семья состоит из подсистем, представителями которых являются индивиды, чье поведение меняется в зависимости от того, акторами какой подсистемы они являются в данный момент (родительской, супружеской и т.д.).²

В соответствии с базовой идеей данного подхода, семья – это социальная система, комплекс структурных элементов и их свойств, находящихся в динамических связях и отношениях друг с другом.³ Это предполагает, что анализ семьи должен предусматривать изучение ее структурных элементов и процессов, которые взаимозависимы и взаимообуславливают друг друга, а также изучение системных свойств семьи, а именно ее связи с внутренними и внешними системами, уровни организации и законами ее функционирования и изменения. Отечественные представители системного подхода (М.С. Мацковский, А.И. Антонов, В.М. Медков) исследуют семью с точки зрения характера и степени реализации ее общественных функций на макроуровне в зависимости от внутригруппового взаимодействия ее членов, которые одновременно стремятся

¹ Варга А. Я. Системная семейная психотерапия: Краткий лекционный курс. /А. Я. Варга. – СПб., 2001. – С.6.

² Мнухин, С. Техники семейной терапии / С. Минухин, Ч. Фишман / пер. с А.Д. Иорданского. – М.: Независимая фирма «Класс», 1998. – С. 22.

³ Антонов А.И. Социология семьи / А.И. Антонов, В.М. Медков. – М.: Изд-во МГУ; Изд-во Международного университета бизнеса и управления ("Братья Карич"), 1996. – С. 35

удовлетворить и свои личные потребности.¹ В данном контексте Т.А. Гурко отмечает, что семейная система должна быть гибкой, так как во внутреннем взаимодействии она стремится к стабильности, а с внешней стороны нуждается в модернизации под воздействием исторического развития.²

Позиция системного подхода предусматривает, с одной стороны, анализ взаимодействия подсистем внутри семьи как системы, а, с другой стороны, анализ взаимодействия семейной системы с макросистемами: организации социальной, государственной систем, систем здравоохранения и образования. Анализ данных взаимодействий является значимым для изучения успешности семейного функционирования и социализации детей. В этой связи исследование замещающей семьи, с точки зрения системного подхода, позволяет проанализировать особенно значимые каналы взаимодействия внутри системы и с внешними системами и определить факторы, влияющие на решение о принятии ребенка в семью, а также эффективность внешнего взаимодействия в процессе формирования и сопровождения замещающей семьи.

Для анализа замещающей семьи интерес представляет конструкционистский подход, направленный на конструирование социальных проблем. Основные идеи данного подхода были сформулированы Дж. Бестом, Г. Блумером, М. Спектором, Дж. Китсьюзом, С. Хилгартнером, М. Эдельманом, И.Г. Ясавеевым. Согласно конструкционстскому подходу, социальные проблемы должны рассматриваться как конструкции, сформулированные посредством утверждения о существовании вредного социального условия и требования его устранения или изменения.³ С точки зрения традиционных подходов, социальные проблемы анализируются через выявление их объективных качеств, в то время как данный подход придает им субъективный характер.⁴ Для иллюстрации можно сконструировать пример, где бедность замещающих семей будет определяться как социальная проблема. В рамках традиционных объективных исследований

¹ Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. – Мн.: Книжный дом, 2003. – С. 904.

² Гурко Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи. – С. 94.

³ Спектор, М., Китсьюз, Дж. Конструирование социальных проблем. – С.161.

⁴ Бест Дж. Социальные проблемы. – С. 26-54.

она будет изучаться через исчисление количества подобных семей, выявление факторов, способствующих ухудшению их материального положения. Однако, с позиции рассматриваемого подхода, социальная проблема становится таковой, когда люди определяют ее как вызывающую беспокойство, таким образом, заявляя о ней и конструируя ее. Это не означает, что исследование объективных качеств должно быть прекращено.

Применение конструкционистского подхода в нашем исследовании позволяет определить и сформулировать основные социальные проблемы, связанные с процессом формирования замещающей семьи и ее сопровождением и конструируемые как замещающей семьей, так и государственными и социальными организациями, чья деятельность направлена на работу и поддержку данной категории семей.

Описанные выше концептуальные подходы к исследованию семьи рассматривают ее в качестве социального института, малой группы и социальной системы. Среди социальных институтов семья является основным, главными функциями которого является рождение, содержание и социализация детей. Именно реализация данных функций отличает институт семьи от других институтов общества и обеспечивает физическое и социокультурное замещение поколений. При этом институт семьи находится в постоянном взаимодействии с другими институтами общества, являясь активным агентом социальных изменений.

Как малая группа семья представляет собой группу людей, внутри которой реализуется система взаимоотношений между супругами, родителями, детьми, связанным родственными отношениями. В качестве социальной системы семья рассматривается с точки зрения ее системных свойств и связи с внутренними и внешними системами, интегрируя в анализе институциональный и микрогрупповой подходы.

Особенности рассмотрения замещающей семьи в этих трех качествах диктуется тем, что между замещающими родителями и ребенком отсутствует родственная связь (за исключением случаев, когда опекуном или попечителем

ребенка являются родственники). Ввиду этого, спецификой замещающей семьи как социального института является отсутствие реализации репродуктивной функции. Учитывая травматический опыт приемного ребенка, реализация функции воспитания, а иногда даже перевоспитания предполагает наличие у замещающих родителей более высоких родительских компетенций и педагогических навыков. В зависимости от формы семейного устройства приемного ребенка юридически между ним и замещающими родителями отношения могут не определяться как родственные, однако фактически они должны выстраиваться аналогично родственным, включающим заботу, любовь и привязанность. Кроме того, замещающая семья является более включенной в систему межинституциональных отношений из-за специфики своего образования и особенностей взаимоотношений родитель – приемный ребенок в адаптационный период.

Исследовательский интерес к замещающей семье, объединяющей в своем концепте все формы семейного устройства, только начинает формироваться. Сегодня исследователи уделяют большее внимание анализу различных аспектов и особенностей отдельных форм семейного жизнеустройства, чем замещающей семьи в целом, предпочтение среди которых отдается приемной семье как самой «молодой» и динамично развивающейся форме. Проблемам социально-педагогического сопровождения и адаптации в приемной семье посвящены работы Л.Н. Большаковой, Е.В. Гребенниковой, Е.Н. Денисовой, А.В. Дягилевой, Т.И. Курасовой, А.А. Осиповой.¹ С нормативно-правовой точки зрения организацию и функционирование приемной семьи рассматривали О.В. Бессчетнова, А.А. Пестрикова, В.А. Цветков, Р.А.О. Шукуров.²

¹ Большакова Л. Н. Адаптация детей в приемной семье / Л. Н. Большакова // Семейная психология и семейная терапия. – 2008. – № 4. – С. 28 – 40.; Гребенникова Е.В. Социально-психологическая адаптация детей-сирот в приемных семьях / Е.В. Гребенникова, О.В. Фирсова // Томский государственный педагогический университет. – 2009. – №4. – С. 51 – 55.; Денисова Е. Н. Первый год жизни приемной семьи, 2007; Дягилева А.В. Особенности психолого-педагогического сопровождения приемных детей на разных этапах развития семьи, 2013; Курасова Т.И. Приемная семья: комплексное социально-педагогическое, 2010; Осипова А.А. Психологические проблемы приемной семьи, 2013.

² Бессчетнова О.В. Приемная семья как реализация конституционного права детей-сирот на семейное, 2009; Пестрикова А.А. Приемная семья - субъект трудового права / А.А. Пестрикова // Самар. гуманит. акад. – 2006. – Вып. 4. - С. 100-103.; Цветков В.А. Приемная семья как форма устройства детей, оставшихся без попечения

Особенности приемной семьи как формы семейного устройства детей-сирот отражены в работах Н.В. Волковой, Е.В. Мартыновой, Л.Я. Олиференко, О.В. Фетисовой.¹

Институт усыновления/удочерения в научной литературе рассматривается в основном с нормативно-правовой точки зрения, согласно которой отдельные аспекты законодательного регулирования этого института подвергаются дискуссионному обсуждению.

В отношении опеки и попечительства авторы в большей мере рассматривают правовые механизмы регулирования отношений в замещающей семье (договор об опеке и попечительстве несовершеннолетних), а также анализируют особенности реализации современного законодательства в рамках федерального закона «Об опеке и попечительстве» (И.В. Джабуа, Е.А. Калина, Е.В. Лапшова, А.А. Кирилловых, Е.А. Татаринцева, В.Л. Харсеева).² Стоит отметить, что данная форма также рассматривается в основном в правовом ракурсе, то есть анализируются ее особенности и актуальные проблемы в рамках действующего законодательства, и авторами предлагаются пути решения поставленных вопросов.

Патронатное воспитание является формой семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющей закрепленного законодательно определения на федеральном уровне, что является основанием для более детального изучения данного термина исследователями. Некоторые авторы рассматривают его как вид возмездной трудовой деятельности (А.А.

родителей, по законодательству Российской Федерации, 2005; Шукуров Р. А.О. Приемная семья по семейному праву России, 2004.

¹ Волкова Н.В. Приемная семья как одна из форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, 2003; Мартынова Е.В. Функционирование социального института приемной семьи в условиях современного российского социума, 2008; Олиференко Л.Я. Приемная семья — институт защиты детства, 2003; Фетисова, О.В. Приемная семья как способ семейного воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по законодательству Российской Федерации, 2005.

² Джабуа И.В. Опека и попечительство: вопросы организации / И.В. Джабуа, Е.А. Калина, Е.В. Лапшова // Вестник московского университета МВД России. — 2010. — №10. — С. 75-79.; Кирилловых А.А. Договор об опеке (попечительстве) над несовершеннолетним / А.А. Кирилловых // Семейное и жилищное право. — 2011. — №4. — С. 36-40.; Татаринцева Е.А. Договор об осуществлении опеки (попечительства) как основание возникновения правоотношений по воспитанию ребенка в семье / Е.А. Татаринцева // Семейное и жилищное право. — 2015. — №3. — С. 21-25.; Харсеева В.Л. О некоторых аспектах опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей / В.Л. Харсеева // Общества: политика, экономика, право. — 2013. — №3. — С. 88.92.

Алексеев и Э.Р. Алексеева, Е.В. Шубенкова и Е.В. Панина)¹. С одной стороны, это позволяет говорить о профессионализации данной формы замещающей семьи (рассматривая ее как профессию), однако, с другой стороны, о возможном повышении интереса к данной форме социально уязвимых слоев населения, что может привести к риску снижения уровня благополучной социализации детей-сирот в таких семьях.

Очевидно, что данные исследования подтверждают междисциплинарный характер изучаемой проблемы. Однако, с социологической точки зрения, в научном дискурсе процессы формирования и сопровождения замещающей семьи исследователями не рассматриваются.

Описанная теоретико-методологическая база позволяет всесторонне проанализировать процесс формирования замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

На основании выше изложенного можно сделать следующие выводы:

- концепт «замещающая семья как форма семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», формируется на основе практикующих форм семейного устройства. В научном дискурсе термин «замещающая семья» пока не получил однозначного общепринятого определения в том числе из-за отсутствия его закрепления на законодательном уровне. В диссертационной работе дается авторская трактовка данного понятия;
- долгое время государством признавались в качестве приоритетных институциональные формы жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, однако социально-экономические трансформации и исторические события в ходе развития общества определили необходимость введения альтернативных семейных форм, государственная поддержка которых позволила занять им доминирующую позицию в современной системе форм жизнеустройства. В свою очередь, институциональные формы приобрели

¹ Алексеев А.А. Об особенностях функционирования патронатной семьи в Республике Башкортостан / А.А. Алексеев, Э.Р. Алексеева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2008. – №10 (92). – С.4-8.; Шубенкова, Е.В. Забота о детях как вид трудовой деятельности / Е.В. Шубенкова, Е.В. Панина // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управления. – 2013. – №22. – С. 73-83.

временный характер устройства до появления возможности передачи ребенка на воспитание в семью;

- изучение замещающей семьи преимущественно осуществляется на основе исследования различных аспектов отдельных форм семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей, которые в соответствии с юридическим статусом категоризируются на «профессиональные» и «непрофессиональные»;
- классификация замещающей семьи основывается, прежде всего, на «профессионализации» замещающих родителей, которая включает их необходимую социально-медико-психолого-педагогическую подготовку, а также определяет их деятельность по воспитанию приемного ребенка в качестве трудовой обязанности, имеющей финансовое вознаграждение;
- теоретико-методологическая база исследования позволяет исследовать замещающую семью, используя основные положения структурного функционализма, символического интеракционизма и конструкционистского подхода, концептуализировать данное понятие и проанализировать семейные формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые являются основными составными частями замещающей семьи как формы жизнеустройства.

Глава 2. Социологический анализ процесса формирования и сопровождения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

2.1. Современное состояние замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Современное состояние замещающей семьи интерпретируется нами через семейные формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые можно проанализировать через систему показателей, связанных с численностью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, их альтернативным жизнеустройством и переустройством, возвратом детей на государственное обеспечение, а также с отменой решений о передаче ребенка в семью.

С каждым годом количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, уменьшается. За последние пять лет в России численность данной категории детей сократилась на 48 114 человек (табл.1)

Таблица 1

Жизнеустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Российской Федерации, человек¹

	2010	2011	2012	2013	2014
Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, всего по состоянию на конец отчетного года	681 994	664 942	651 874	641 739	633 880
в том числе:					
под опекой (попечительством)	430 604	427 346	422 608	426 452	436 539
в приемных семьях	78 510	90 507	100 807	116 091	134 290
на усыновлении	131 308	128 715	125 175	123 823	124 127
находятся в семейных детских домах (без родных детей)	222	66	76	109	67

Значительная часть детей из числа сирот и детей, лишенных родительской опеки, воспитываются в замещающих семьях согласно одной из форм семейного

¹ Государственный доклад о положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации, 2014

жизнеустройства. Более распространенной формой семейного жизнеустройства детей данной категории является опека и попечительство, ее уровень остается относительно стабильным (66%). Что касается приемной семьи, то число детей, воспитываемых в соответствии с данной формой, значительно выросло за последние пять лет. Эта тенденция может быть связана не только с увеличением мер социальной поддержки приемных семей, но и с отменой в ряде субъектов Федерации патронатного воспитания, вследствие чего семьи, воспитывающие детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, согласно данной форме жизнеустройства, были «переведены» в приемные семьи. В условиях сокращения общей численности детей, лишенных родительской опеки, количество детей, переданных на воспитание в семьи усыновителей, также сокращается. Однако среди всех форм семейного жизнеустройства данная форма провозглашается государством как приоритетная.

Согласно данным, опубликованным Министерством труда и социальной защиты РФ в Государственном докладе «О положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации в 2014 году»,¹ в России наблюдается положительная тенденция сокращения числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных в течение года (от 132,5 тыс. чел. – 2004 г. к 61,6 тыс. чел. – 2014 г.) (рис. 1, прил. 6). Из данных федеральной статистики можно сделать вывод, что за 10 лет численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных в течение года, сократилась практически в 2 раза. Необходимо отметить, что большая часть выявленных детей этой категории были переданы на воспитание в замещающие семьи (табл. 2). Это объясняется высокой необходимостью скорейшего возврата ребенка, лишившегося родительского иждивения, в семейное окружение не только для его дальнейшего полноценного воспитания и адекватной социализации, но и для преодоления им ситуации потери своих родителей.

¹Доклад «О положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации» [Электронный ресурс], – Электрон. текстовые дан. – 2015. – Режим доступа: <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/256>

Жизнеустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных в течение года в Российской Федерации, человек¹

	2010	2011	2012	2013	2014
Выявлено в течение года детей и подростков, оставшихся без попечения родителей	93 806	82 177	74 724	68 770	61 621
из них были устроены:					
на государственное обеспечение	26 622	23 654	21 317	17 232	12 052
под опеку (попечительство), на усыновление	55 562	46 533	42 249	39 302	37 810
в том числе усыновлены иностранными гражданами	3 355	3 400	2 604	1 488	1 052

Сокращение численности выявляемых в течение года детей, лишенных родительского попечения, является основанием для снижения общей численности детей-сирот и детей, лишенных родительской заботы. Опираясь на выше представленные статистические данные, можно подтвердить, что сегодня замещающая семья как форма семейного жизнеустройства является приоритетной наряду с государственными формами устройства детей-сирот. На общероссийском уровне, как отмечалось выше, среди семейных форм жизнеустройства самой многочисленной по количеству воспитываемых детей является опека и попечительство. Российская статистика по семейным формам воспитания детей без родительской опеки, безусловно, складывается из опыта развития семейного жизнеустройства субъектов Федерации.

В Нижегородской области в 2014 г. выявлено 15 459 ребенка-сироты и детей, оставшихся без попечения родителей (2,82% от детского населения региона), большая часть (88,7%) которых являются воспитанниками замещающих семей. Общая численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в регионе за шесть лет имела тенденцию к снижению от 16 063 чел. в

¹ Государственный доклад о положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации в 2014 году [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – Москва, 2015. – Режим доступа: <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/256>.

2008 г. к 15 459 чел. в 2014 г. (рис. 2, прил. 6). Стоит отметить, что большая часть детей данной категории (84%) являются «социальными сиротами».¹

Главными причинами попадания детей в категорию «социальные сироты» являются отказ от новорожденного, лишение или ограничение родителей прав по воспитанию ребенка. Предпосылками подобного рода решений служат социально-экономические, социокультурные факторы, согласно которым происходит трансформация традиционных ценностей в гендерном разрезе, замещение государством ряда семейных функций, снижение воспитательной функции родителей, разрушение института материнства, осознанный отказ от материнства, причиной которого, чаще всего, является предпочтение карьеры семье и ранние половые связи несовершеннолетних.²

В случае родительского отказа от ребенка при рождении важно выявить предпосылки подобного поведения и принимать меры по профилактике отказов от детей. К основному спектру причин отказа от новорожденных относятся: социальное неблагополучие, десоциализация, непринятие ребенка семьей, стрессы во время беременности, нежеланный ребенок, ребенок с патологией. Наиболее частые причины указаны по степени распространённости от большей к меньшей.³

В Нижегородской области количество детей–социальных сирот вследствие родительского отказа от них при рождении значительно сократилось за последние три года с 184 чел. в 2012 г. до 126 чел. в 2014 г. (табл. 1, прил. 7). Это можно связать с развитием отделений на базе социальных учреждений, деятельность которых направлена на профилактику отказов от детей, и 737 женщин уже смогли получить там поддержку за последние три года (табл. 2, прил. 7).

К сожалению, в самом Нижнем Новгороде за этот период численность детей, оставленных матерями при рождении, не имеет позитивную тенденцию сокращения. Среди всех районов города Автозаводский является первым по

¹ Данные предоставлены Министерством социальной политики Нижегородской области

² Осипова И.И. Гендерные аспекты социального сиротства / И.И. Осипова // Женщина в российском обществе. – 2008. – №4. – С.87.

³ Отказы матерей от новорожденных: причины и способы предотвращения / Лаборатория социальных программ, Фонд профилактики социального сиротства, Ассоциация профилактики отказа от новорожденных, Благотворительный фонд «Измени одну жизнь», 2013. – М. – С. 12.

количеству детей-отказников, что объясняется наличием в данном районе двух родильных домов из шести, а также тем, что это самый многочисленный район города. Соответственно, нулевые показатели по количеству оставленных детей в Канавинском и Советском районах города обусловлено отсутствием в них родильных домов (прил. 8).

Статистические данные убедительно показывают, что большая часть брошенных детей были устроены. В 2015 г. этот показатель равен 79%, из которых 33% оставленных родителями детей были определены в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а 67% детей – в замещающие семьи. Это позволяет говорить не только о реализации приоритетных направлений семейной политики в Нижнем Новгороде и основных прав ребенка, но и, как следствие, о востребованности семейного жизнеустройства, желании граждан взять на воспитание ребенка, оставшегося без попечения родителей.

Особую угрозу представляют случаи, когда решение об отказе от новорожденного принимается матерью не в родильном доме, где с помощью специалистов еще есть возможность повлиять на изменение решения матери или оперативного жизнеустройства брошенного ребенка, а уже после выписки в первые месяцы жизни ребенка. В подобных ситуациях возрастает риск увеличения случаев инфантицида, которые на территории России, к сожалению, имеют относительно стабильный уровень (2010 г. – 128 чел., 2011 г. – 136 чел., 2012 г. – 131 чел., 2013 г. – 131 чел.) (прил. 9). Нижегородский регион среди всех регионов Приволжского федерального округа является единственным с низкими показателями по количеству зарегистрированных преступлений по статье 106 УК РФ.¹ Для сведения подобных ситуаций к минимуму и спасения маленьких жизней нежеланных детей в России, по опыту зарубежных стран (Германия, Латвия, Чехия, Япония и др.), с 2011 г. на базе медицинских учреждений функционируют «окна жизни» (baby box), в которых мать может анонимно оставить своего ребенка для последующей его передачи под опеку государства и заботе о его жизнеустройстве. Сегодня в России действуют 20 подобных «спасительных

¹ УК РФ, Статья 106. Убийство матерью новорожденного ребенка

окон»: Пермский край – 3, Московская область – 1, Владимирская область – 1, Краснодарский край – 4, Курская область – 2, Ленинградская область – 1, Псковская область – 1, Камчатский край – 1, Калининградская область – 1, Свердловская область – 1, Тюменская область – 1, Ставропольский край – 3.

Официальной статистики по новорожденным-отказникам через систему «окно жизни» нет, однако федеральные средства массовой информации сообщают, что за 4 года существования baby box'ов подобным образом отказались от 42 малышей, из которых 27 были переданы на воспитание в замещающие семьи, а 5 вернулись к биологическим родителям.¹

Необходимо отметить, что данная практика имеет противоречивые комментарии. С одной стороны, «окна жизни» позволяют сохранить жизнь нежеланному младенцу и оградить его мать от уголовной ответственности. После прохождения генетической экспертизы мать имеет право вернуть своего ребенка. Кроме того, широкая пропаганда через средства массовой информации позволяет достаточно оперативно устроить малыша в замещающую семью и минимизировать его пребывание вне семейного окружения. С другой стороны, полная анонимность данной системы не позволяет в дальнейшем ребенку восстановить информацию о своих биологических родителях, на которую он имеет право согласно Конвенции ООН 1989 г. и п. 2 ст. 54 Семейного кодекса РФ. Данная мера не решает проблему социального сиротства, и в какой-то мере может ее стимулировать, однако позволяет обеспечить оперативное жизнеустройство брошенного ребенка.

Другой социальной ситуацией, в результате которой ребенок попадает в категорию социального сироты, является лишение или ограничение родителей их прав по его воспитанию. Заметим, что не только влияние негативных внешних факторов на семью может привести к ее дестабилизации и, как следствие, лишению или ограничению в правах родителей, но и слом в межпоколенных отношениях в ходе исторических трансформационных процессов.²

¹Бэби-боксы. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.1tv.ru/sprojects_utro_video/si33/p109014/

² Козлова, Т.З. Люди, лишённые родительских прав: их социализация и жизненные траектории: Монография / Т.З. Козлова. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2015 – С. 212 – 213.

За последние семь лет количество детей, чьи родители были лишены родительских прав, сократилось. Однако, если говорить о тенденции в отношении количества детей, чьи родители были ограничены в правах на воспитание ребенка, за подобный период их число увеличилось с 78 чел. в 2008 г. до 107 чел. в 2014 г. (прил. 10).

Стоит отметить резкое увеличение количества родителей, лишенных своих прав в отношении детей в 2009 г. по сравнению с предыдущим годом. Это связано с экономическим кризисом, с которым были не в состоянии справиться некоторые семьи: ухудшение материального положения, негативные изменения социально-психологического климата семьи. Хотя число случаев лишения родительских прав в связи с жестоким обращением с детьми существенно сократилось, за последние три года численность родителей, восстановленных в родительских правах, и численность родителей, в отношении которых отменено ограничение родительских прав, не имеет положительной тенденции, что говорит о снижении уровня ответственного родительства. Число детей, изъятых из биологических семей из-за угрозы их жизни, увеличивается (47 чел. в 2014 г., 89 чел. в 2015 г., 122 чел. за 8 мес. 2016 г.).¹

Российская картина семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, лишенных родительской опеки, отражается в региональной ситуации Нижегородской области и г. Н. Новгорода. За последние три года в г. Н. Новгороде сократилась общая численность детей, оставшихся без попечения родителей (прил. 11). В 2015 г. она составила 27% к общему числу детей данной категории в регионе. Сокращается и количество детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных и учтенных в течение года. За последний год численность данной категории детей снизилась на 5% по сравнению с 2014 г. и на 16% по сравнению с 2013 г.

Самый высокий показатель выявления детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе имеет Автозаводский район в силу своей специфики – самый многочисленный и «криминальный». В целом, данные

¹ Данные предоставлены Уполномоченным по правам ребенка.

показатели имеют тенденцию снижения в большинстве районов города, однако в двух наблюдается явное увеличение за последний год (Московский: +39%; Советский: +29%), что может быть связано с несвоевременным выявлением фактов семейного неблагополучия.

Снижение количества выявляемых в течение года детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения, в регионе обуславливает снижение численности детей, состоящих на учете в региональном банке данных о детях данной категории (рис.1, прил. 12). По состоянию на 30 марта 2016 г. в муниципальном банке данных детей-сирот г. Н. Новгорода находилось 440 детей, большинство из которых дети подросткового возраста (рис. 2, прил. 12) и дети, имеющие инвалидность – 247 человек (рис. 3).

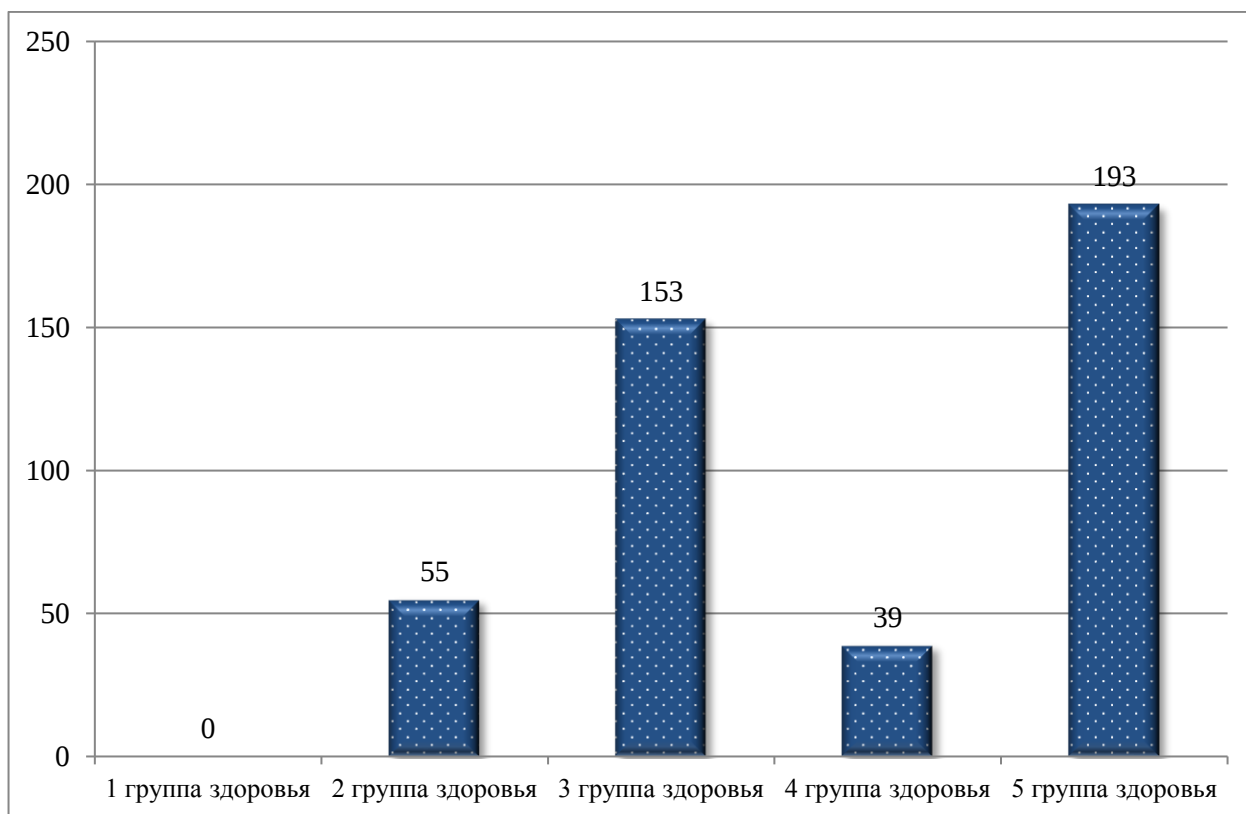


Рис. 3. Распределение детей, состоящих на учете в муниципальном банке данных детей-сирот, по группам здоровья на 30.03.2016, чел., г. Н. Новгород

Основная часть детей, оставшихся без попечения родителей, имеет тяжелые хронические заболевания или тяжелые врожденные пороки в состоянии декомпенсации, то есть имеющие риск инвалидности или инвалидность (193

ребенка); у 39 детей – хронические заболевания или врожденные пороки развития в состоянии субкомпенсации; у 153 детей – наличие хронических заболеваний или врожденных патологий в состоянии компенсации. Сочетание возрастного фактора и фактора здоровья данных детей-сирот затрудняет дальнейшее их семейное жизнеустройство.

Статистические данные по жизнеустройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения, указывают на увеличение количества детей, которые были возвращены в биологические семьи в 2015 г. (2014 г. – 19 чел., 2015 г. – 24 чел.) (прил. 13). Устойчиво снижение количества детей, лишенных родительской опеки, которые вынуждены находится на государственном обеспечении по разным причинам (2013 г. – 52 чел., 2014 г. – 25 чел., 2015 г. – 20 чел.).

Большинство выявляемых детей устраиваются под опеку или на попечение близких родственников, а также под предварительную опеку для определения дальнейшего жизнеустройства. Число выявленных детей, передаваемых на усыновление в течение отчетного года, сокращается вместе с общей численностью выявляемых и учтенных детей. Количество детей, передаваемых в приемную семью, имеет относительно стабильную тенденцию, что говорит о сохранении востребованности данной формы семейного жизнеустройства. Это объясняется тем, что данная форма является единственной возмездной формой, подкрепляющей материальное положение замещающих родителей в воспитании приемных детей на основании договора.

Анализ региональных данных семейного жизнеустройства детей данной категории по возрастам указывает, что замещающие родители предпочитают усыновлять детей в возрасте до года (прил. 14), так как их адаптация в новой семье проходит более успешно и имеет меньший период из-за того, что ребенок еще не ощутил психологически утрату кровных родителей. Данный возраст является более сензитивным по отношению к воспитанию.

Численность детей от 1 года до 3-х лет, переданных под опеку и на попечение, имеет тенденцию к снижению, чего нельзя сказать об устройстве детей в приемные семьи. Обратные тенденции прослеживаются в отношении

детей в возрасте от 3-х до 7-ми лет. Наиболее высокий показатель в отношении принятия ребенка под опеку и попечительство, а также в приемную семью, имеет возрастная категория детей старше 7 лет, что обусловлено возрастной особенностью регионального банка данных. Например, в Нижегородской области в отношении принятия ребенка под опеку и на попечительство этот показатель составил 329 чел. в 2013 г., 382 чел. в 2014 г., 194 чел. в 2015 г., а в приемные семьи – 293 чел. в 2013 г., 359 чел. в 2014 г., 365 чел. в 2015 г.

Тенденции динамики численности детей в возрасте до 18 лет, находящихся на воспитании в замещающих семьях, в г. Н. Новгороде и Нижегородской области не имеют синхронного характера. Количество детей, принятых на воспитание в семью, за последние три года в городе увеличилось, в то время как в области данный показатель снижается (прил. 15). Однако наиболее распространённой формой организации замещающей семьи остается форма опеки и попечительства.

Количество детей в замещающих семьях на конец отчетного года увеличивается как в городе, так и в области, однако имеются различия в их структуре: в области происходит снижение количества опекаемых детей, увеличение приемных детей и сохранение относительно на одном уровне числа усыновляемых детей; в городе при снижении числа опекаемых детей увеличивается число приемных и усыновляемых детей. Подобная тенденция может указывать на наличие в спектре мотивов принятия ребенка в семью у замещающих родителей региона прагматического и материального факторов. Количество детей, находящихся на воспитании в замещающих семьях, которые были сняты с учета в период с 2013 г. по 2015 г., имеет стабильную тенденцию к увеличению как в городе, так и в области. Основными причинами снятия с учета являются достижение совершеннолетнего возраста (48%), перемена места жительства (34%) и возврат к биологическим родителям (10%) (прил. 16, рис. 1, 2).

Число детей, снятых с учета в связи с переводом их под надзор в государственное учреждение, в г. Н. Новгороде и Нижегородской области сокращается. В городе причинами снятия с учета усыновленных детей является

только достижение совершеннолетия и перемена места жительства, а в области за предыдущие два года двое усыновленных детей погибли в результате суицида, двое помещены под надзор в государственное учреждение, двое возвращены биологическим родителям.

С 2013 г. в регионе наблюдается увеличение числа детей, в отношении которых была изменена форма семейного жизнеустройства (прил. 17). Это связано, прежде всего, с особенностями, которые имеет каждая форма замещающих родителей и детей, взаимодействия замещающей семьи и государственных органов и социальных учреждений, а также мер социальной поддержки со стороны государства. В области замечен рост числа детей, переустроенных на усыновление с 10 чел. в 2014 г. до 31 чел. в 2015 г. В статистических показателях по городу отмечается небольшое увеличение числа детей переоформленных в соответствии с договором о приемной семье, что снова подчеркивает предпочтение данной формы жизнеустройства детей.

Однако не для каждого ребенка замещающая семья, принимающая его на воспитание, становится для него единственной. Несмотря на то, что потенциальные замещающие родители проходят специальную теоретическую подготовку, на практике не все оказываются готовыми справляться с трудностями адаптации ребенка после его принятия в семью. В связи с этим достаточно острой является проблема возврата детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из замещающих семей. Ребенок уже пережил потерю или разрыв с биологическими родителями. При повторной ситуации разрыва ребенка с «новыми родителями» его вера и надежда на жизнь в семейном окружении сводится к нулю, что негативно влияет на дальнейшую его социализацию в обществе и развитие его личности. В Нижегородском регионе наблюдается положительная тенденция в отношении отмены решений о передаче детей в замещающую семью (прил. 18). В 2015 г. 8 детей после повторного возврата были устроены в семьи: 6 человек переданы родителям в связи с восстановлением родителей в своих правах (2 ребенка) и освобождением из мест лишения свободы (4 ребенка); 2 детей устроены под предварительную опеку в семьи родственников.

Анализ основных причин отмены решения о передаче ребенка в семью в отношении несовершеннолетних, направленных после повторного возврата в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, позволяет классифицировать их по основным инициаторам:

- органы опеки и попечительства (в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей новыми родителями) – 24%;
- опекуны, попечители, приемные родители – 76%.

В 2/3 случаев отстранения опекунов, попечителей и приемных родителей от исполнения их обязанностей в отношении приемного ребенка – замещающими родителями являлись близкие родственники детей. В большинстве случаев подобные замещающие семьи создаются вследствие лишения родителей их прав по воспитанию ребенка, т.е. замещающие родители не обладают конструктивной мотивацией принятия ребенка в семью, а его семейное жизнеустройство для них является вынужденным.

Изучение случаев освобождения замещающих родителей по их инициативе от обязанностей по воспитанию приемного ребенка позволило выявить следующие преобладающие причины:

- болезнь законного представителя – 38%;
- изменение жизненных обстоятельств – 4%;
- отсутствие взаимопонимания с подопечным – 16%;
- отсутствие взаимопонимания с подопечным и состояние здоровья законного представителя или ребенка – 38%.¹

По двум последним причинам дети возвращались в 70% случаев из семей посторонних граждан, где они находились на воспитании от 2 до 4,5 лет. Возраст возвращенных детей составил от 10 до 17 лет, поэтому можно говорить о трудностях в дальнейшем их устройстве в замещающую семью. Предпосылками возникновения подобных причин возврата может послужить, с одной стороны, то, что большинство замещающих родителей, в отношении которых было отменено

¹ Данные предоставлены органами опеки и попечительства Департамента образования администрации г. Н. Новгорода.

решение о передаче ребенка в семью, не обладали специальной подготовкой, знаниями и навыками, способствующими преодолению трудностей в процессе адаптации и воспитания приемного ребенка, из-за отсутствия школ принимающих родителей. С другой стороны, не все замещающие родители, прошедшие обучение в школе принимающих родителей, но не справившиеся с трудностями, обращались в организации, предоставляющие сопроводительно-консультативную помощь в решении разного рода трудностей замещающей семьи. Важно, что за последние три года в регионе не было отмечено возврата приемного ребенка из замещающей семьи по причине жестокого обращения на фоне общего снижения численности родителей, лишенных родительских прав по этой причине.

Дифференцируя замещающие семьи, можно констатировать, что в Нижегородском регионе за последние три года количество приемных семей увеличилось, численность семей, в которых под опекой или на попечении находится приемный ребенок, снизилась, а количество семей усыновителей находится примерно на одном уровне. Динамика развития приемных семей свидетельствует о том, что при должной поддержке со стороны государства эта форма способна к быстрому росту. На протяжении последних трех лет количество приемных детей в структуре замещающих семей остается неизменным. Фактически все семьи усыновителей города и региона являются малодетными (1-2 ребенка). Среди форм семейного жизнеустройства детей, лишенных родительского попечения, воспитание более трех приемных детей распространено в приемных семьях. (табл. 3).

В Нижегородской области достаточно активно реализуются все, предусмотренные федеральным законодательством, формы семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В отношении семейной формы – патронатного воспитания, которое законодательно предусмотрено в некоторых субъектах РФ, необходимо отметить, что данная форма реализовывалась в Нижегородском регионе до 2011 г. К этому времени в регионе 20 детей находились в семьях патронатных воспитателей.

**Количество замещающих семей в Нижегородской области и г. Н. Новгороде
на конец отчетного года, ед.**

Год	Количество принятых детей (без родных)	Приемные семьи		Опекунские / попечительские семьи		Семьи усыновителей	
		НО	НН	НО	НН	НО	НН
2013	Всего	3 133	602	4 505 (5 149) ¹	1 685 (1 860)	2 780	923
	Из них воспитывающих:						
	5 и больше	64	10	X	X	0	0
	3-4	184	26	X	X	2	0
	1-2	2 885	566	X	X	2 778	923
2014	Всего	3 520	691	4 057 (4 567)	1 531 (1 684)	2 773	901
	Из них воспитывающих:						
	5 и больше	68	1	X	X	0	0
	3-4	253	61	X	X	2	0
	1-2	3 199	629	X	X	2 771	901
2015	Всего	3 826	787	3 602	1 355	2 852	972
	Из них воспитывающих:						
	5 и больше	87	5	5	0	0	0
	3-4	246	17	53	16	3	0
	1-2	3 493	765	3 544	1 339	2 849	972

X – статистические данные отсутствуют

Для выявления региональных особенностей данной формы семейного жизнеустройства и определения факторов, сдерживающих ее развитие, в 2013 г. автором было проинтервьюировано 10 специалистов органов опеки и попечительства г. Нижнего Новгорода, в том числе Уполномоченный по правам ребенка Нижегородской области. По мнению экспертов, упразднение патронатного воспитания не говорит о его неэффективности. В некоторых ситуациях данная форма может стать наиболее благоприятной для ребенка: *«Патронат приятен тем, что является щадящей формой устройства и для ребенка, и для человека, который его берет. Если ребенок длительное время проживал в детском доме либо в приюте, если он уже несколько раз находился в социальном учреждении для детей-сирот, то он уже мог привыкнуть к тем*

¹ Количество воспитываемых детей (без родных)

обычаям, к тому ритму жизни, к тем людям, которые там работают, и в этом случае, когда ребенок оформляется на патронат, он сильно не отрывается от того коллектива, в котором он привык жить. Бывают случаи, когда воспитанники детского дома сами возвращаются обратно к ребятам. Когда ребенок, изъятый из семьи со сложной ситуацией, которую ему помогли пережить в учреждении социального обслуживания, передается на патронатное воспитание, это способствует его мягкому вхождению в семейное окружение другой семьи, а не резкому перепаду в иные условия» (специалист, ж., 46 лет). Кроме того, согласно данной форме, замещающим родителем ребенка является специалист учреждения, воспитанником которого является ребенок: «Патронат был бы неплох в тех случаях, когда, допустим, человек, который каждый день приходит на работу и видит этих детей, он знает этих детей больше и лучше. Психологическая совместимость/несовместимость она изнутри уже формируется» (специалист, ж., 35 лет).

Однако большинство экспертов указывают на наличие разного рода преград, которые помешали развитию патронатного воспитания в регионе, главным образом, к ним относят отсутствие федеральных нормативно-правовых документов, определяющих и регламентирующих данную форму семейного жизнеустройства детей-сирот: «Не разложена юридически степень ответственности учреждения, патронатного воспитателя, органов опеки и попечительства, поскольку на федеральном уровне это не закреплялось в нормативных документах. Каждый субъект Федерации разрабатывал их сам, в связи с чем возникало много социальных рисков. Не каждый субъект шел на расчет этих рисков. Так как были определены нормативы по опеке и попечительству, некоторые регионы решили заниматься развитием именно этой формы, а не «создавать» новую» (специалист, ж., 43 лет).

Основываясь на мнениях экспертов, можно выделить следующие факторы, препятствующие развитию патронатного воспитания как «промежуточного звена» при дальнейшем семейном жизнеустройстве детей, лишившихся родительской опеки:

- несовершенство законодательной базы на Федеральном уровне, отсутствие федерального закона о патронатном воспитании, регламентирующего особенности порядка передачи ребенка в семью, что в свою очередь порождает увеличение числа рисков;
- сложный механизм обеспечения трехстороннего договора (органы опеки и попечительства – социальное учреждение, в котором числится ребенок-сирота – патронатный воспитатель) административно затратен и становится неэффективным, с точки зрения участия многих ведомств социального блока;
- нестабильное финансирование учреждений не может обеспечить стабильную материальную поддержку патронатного воспитателя;
- обеспечение и поддержка патронатной семьи – это дополнительная ненормированная, кропотливая работа всех служб социального блока;
- нет четко распределенной ответственности между участниками трехстороннего договора, так как это не закрепляется на Федеральном уровне, и каждый регион РФ разрабатывает список ответственности и распределяет ее сам, что увеличивает социальные риски. Именно поэтому не каждый субъект РФ и не каждое учреждение готово внедрить и развивать данную форму семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В связи с вышеперечисленными факторами патронатное воспитание не получило эффективного развития во многих субъектах РФ. Однако эксперты едины во мнении, что данная форма семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, может вернуться с дополнительными нормативными документами, новыми механизмами установления и жизнедеятельности института патроната: *«Не исключено, что патронат может вернуться на новом этапе, на новом витке с новыми дополнительными и нормативными документами и механизмами установления и жизнедеятельности института патронатного воспитания, потому что патронат, равно так же, как и опека, и приемная семья, может быть равноценным промежуточным институтом перед усыновлением ребенка. Все это лежит в плоскости взаимоотношений ребенка и принимающего родителя»* (руковод., ж., 57 лет).

Если бы существовало меньше административных барьеров, больше нормативных документов, которые бы обезопасили учреждения от большого числа рисков, развитие этой формы было бы более успешным.¹

Однако существуют регионы, в которых данная форма жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, остается актуальной. Специалисты органов опеки и попечительства Республики Башкортостан, например, уверены, что патронатное воспитание необходимо рассматривать не как промежуточную форму перед усыновлением ребенка, в рамках которой патронатный воспитатель как бы «апробирует» себя в качестве непрофессиональной замещающей семьи, а как форму именно профессионального института замещающего родительства, согласно которой патронатный воспитатель, прежде всего, человек, выполняющий профессиональную деятельность² по воспитанию, формированию и развитию социальных качеств и навыков ребенка, необходимых для его социализации.³

Сложившаяся в настоящее время в регионе система жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в основном ориентирована на семейное устройство. Замещающая семья является динамично развивающейся формой. На фоне российской и региональной тенденции снижения численности детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе и выявляемых, наиболее активно развивающейся среди всех форм семейного устройства является приемная семья. Наряду с этим опека и попечительство характеризуются тоже как распространенная форма семейного устройства детей-сирот в связи с тем, что она может являться начальной или временной формой устройства для приемного ребенка, а также в силу характерного для этой формы принятия ребенка ближайшими родственниками.

¹ Отделкина Т.Н. Патронатное воспитание как неэффективная форма устройства ребенка в семью. – Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2013. – С. 222.

² Отделкина Т.Н. Специфика патронатного воспитателя как субъекта профессиональной замещающей заботы // Профессиональные замещающие семьи в современной России: опыт, проблемы, направления совершенствования. Патронатная семья как форма семейного устройства детей: материалы Всероссийского научно-практического семинара (г.Уфа, 18-19 декабря 2014 г.) / отв. ред. Ф.Б. Бурханова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – С. 149.

³ Из беседы автора с участниками Всероссийского научно-практического семинара «Профессиональные замещающие семьи в современной России: опыт, проблемы, направления совершенствования. Патронатная семья как форма семейного устройства детей» 18-19 декабря 2014 года в г.Уфа.

2.2. Процесс формирования и проблемы сопровождения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Замещающая семья имеет безусловное преимущество перед формами государственного попечения. Между тем не каждая замещающая семья может стать для ребенка «спасательным кругом» в преодолении последствий лишения его родительского попечения. И здесь, прежде всего, речь идет о случаях, когда при принятии ребенка ожидания замещающих родителей не оправдываются, они не могут справиться с трудностями адаптационного периода или психолого-физиологическими особенностями приемного ребенка. Невозможность преодоления подобного рода проблем заставляет замещающих родителей принимать решение о возврате ребенка на государственное обеспечение, что имеет особенно пагубное влияние на него. В этой связи процесс формирования и сопровождения замещающей семьи приобретает особое значение, так как на первый план выдвигается задача подготовки потенциальных замещающих родителей, а также оказание профессиональной поддержки специалистов в процессе жизнедеятельности замещающей семьи.¹

Основополагающую роль в формировании замещающей семьи играет Школа принимающих родителей (далее ШПР), которая сегодня является основной площадкой подготовки граждан, желающих принять на воспитание ребенка. В 2013 г. был принят Федеральный Закон «О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»,² согласно которому лица, не прошедшие обязательную подготовку, не могут быть замещающими родителями. В Нижегородской области в 2013 г. была утверждена Программа подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей,³ на основании которой

¹ Wilson, K., Sinclair, I., Gibbs, I. The trouble with foster care: The impact of stressful events on foster carers / K, Wilson, I. Sinclair, I. Gibbs // British Journal of Social Work. – №30. – P. 193-209; Bebbington, A., Miles, J. The supply of foster families for children in foster care / A. Bebbington, J. Miles // British Journal of Social Work. – №20. – 1990. – PP. 283-307.

² Федеральный Закон от 30 ноября 2011 года №351-ФЗ. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/902314738>

³ Приказ от 9 апреля 2013 года № 931/352 Министерство образования Нижегородской области и Министерство социальной политики Нижегородской области. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465502454>.

функционируют все Школы замещающих родителей. На официальном сайте Министерства образования Нижегородской области представлен полный список ШПР региона, центров по работе с семьями и детьми, органов опеки и попечительства и учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В каждой категории организаций по каждому учреждению дана полная информация, включающая контакты административного блока, сайты, время работы, а также комплексное описание специфики каждого учреждения. Данная сводная таблица очень информативна для потенциальных замещающих родителей, однако расположение ее на сайте является не совсем удобным для поиска.

В регионе полномочия по подготовке кандидатов полностью были переданы учреждениям, осуществляющим социально-реабилитационную работу с несовершеннолетними, социальную помощь семье и детям, а также образовательную деятельность для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья, в соответствии с договорами о передаче полномочий по подготовке кандидатов в приемные родители, который ежегодно пролонгируется.¹ Органы опеки и попечительства региона выполняют контролирующую функцию за деятельностью Школ принимающих родителей на основе запросов статистических отчетов и ежеквартального мониторинга документов. Каждый потенциальный замещающий родитель вместе со свидетельством о прохождении Школы должен предоставить в отдел органов опеки и попечительства управления образования администрации района пакет документов, который формируется на основе семейной формы, согласно которой он собирается принять в семью ребенка (прил. 19). Данный перечень документов утвержден Постановлением Правительства РФ «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних».² В регионе сложилась следующая система межведомственного взаимодействия (рис. 4).

¹ Письмо Министерства образования и науки РФ от 24 августа 2012 года № ИР-713/07 «О подготовке лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/902366360>

² Постановление Правительства РФ от 18.05.2009 г. №423. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://base.garant.ru/195610/>



Рис. 4. Система межведомственного взаимодействия при формировании замещающей семьи в Нижегородской области

В регионе Школа замещающих родителей организована на базе учреждений социальной защиты, подведомственных министерству социальной политики, и образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подведомственных министерству образования, которое также контролирует деятельность органов опеки и попечительства. На основании межведомственного взаимодействия ШПР, органов опеки и попечительства и системы здравоохранения осуществляется кадровая поддержка при подготовке потенциальных принимающих родителей. Кандидат в замещающие родители включается в систему межведомственного взаимодействия на основании получения в различных организациях необходимой документации для оформления принятия ребенка в семью.

Сегодня в Нижегородской области работают 58 Школ, осуществляющих подготовку кандидатов в приемные родители, а в Нижнем Новгороде – 8, расположенных почти в каждом районе: Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Улыбка» (Автозаводский р-н); Областной социально реабилитационный центр для несовершеннолетних «Бригантина» (Канавинский р-н); Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Солнышко» (Ленинский район); Специальная (коррекционная) школа-интернат №8 (Ленинский р-н); Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Ласточка» (Нижегородский р-н); Областной центр социальной помощи семье и детям «Журавушка» (Советский р-н); Специальный (коррекционный) детский дом №1 (Сормовский р-н); Специальная (коррекционная) школа-интернат №1 (Советский р-н).

Количество кандидатов в замещающие родители, прошедших ШПР в городе, за последние два года сократилось с 574 чел. в 2014 г. до 506 чел. в 2015 г. (прил. 20). Данный показатель не указывает, что все, кто прошел курсы ШПР, в дальнейшем остались верны решению о создании замещающей семьи. В каждом учреждении в год в среднем проводится до 6 курсов подготовки длительностью каждый по три месяца, которые могут

проходить параллельно. Количество групп на курсе определяется количеством заявок от кандидатов в замещающие родители. Данный курс является обязательным для всех совершеннолетних кандидатов, желающих принять на воспитание ребенка в свою семью. Исключения составляют отчимы и мачехи, фактически уже воспитывающие детей, близкие родственники, а также лица, которые уже являются или являлись приемными родителями и которые не были отстранены от выполнения своих воспитательных обязанностей.¹ Зачисление потенциальных замещающих родителей в группу подготовки осуществляется на основании его письменного заявления и документа, удостоверяющего личность (паспорта). Численность группы должна быть не больше 15-ти и не меньше 3х человек для наиболее качественного усвоения материала курса.

Каждый курс составляет 80 академических часов, 58 из которых являются обязательными лекционными занятиями, 22 часа – это индивидуальные консультации с психологом, необходимость которых определяет для себя сам кандидат.²

На начальном этапе все потенциальные замещающие родители пишут эссе на тему, «Почему я хочу взять ребенка?», которые ведущий психолог анализирует для дальнейшей работы с мотивацией кандидатов. Занятия в Школе приемных родителей проходят 1-2 раза в неделю преимущественно в вечернее время и продолжительностью не менее 6 академических часов. Обязательная лекционная часть курса делится на 3 блока, включающих в себя темы, определенные учебным планом:

1. Социально-психологический блок:

- потребности приемного ребенка и компетенции приемных родителей;
- развитие приемного ребенка и его особенности;
- последствия разрыва ребенка с кровной семьей;

¹ Ст. 2 Федерального Закона от 30 ноября 2011 года №351-ФЗ «О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

² Приказ Министерства образования и науки РФ был издан приказ от 20 августа 2012 года №623 «Об утверждении требований к содержанию программы подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, и формы свидетельства о прохождении такой подготовки на территории Российской Федерации» – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/902366354>

- адаптация ребенка в семье приемных родителей;
 - «трудное поведение» приемного ребенка.
2. Социально-медицинский блок:
- безопасность ребенка, предотвращение рисков причинения вреда здоровью ребенка и случаев жестокого обращения;
 - особенности полового воспитания ребенка.
3. Социально-правовой блок:
- основы законодательства РФ о жизнеустройстве детей-сирот, оставшихся без попечения родителей, согласно семейным формам;
 - взаимодействие с органами опеки и попечительства и учреждениями, предоставляющими помощь семье и детям.

По данным темам помимо лекций в учебный план включены семинары-тренинги и индивидуальные консультации кандидатов. Деятельность Школы приемных родителей включает диагностику социально-психологической готовности кандидатов и первичных мотивов принятия ребенка в семью для предотвращения случаев повторных отказов. Немаловажным является их мотивация на сотрудничество с профессиональными специалистами для предотвращения неблагоприятных ситуаций и кризисов в семье.

Контроль получаемых потенциальным приемным родителем знаний в течение всего курса подготовки осуществляется преимущественно с помощью выполнения им домашнего задания или в форме структурированного интервью. Итогом подготовки является собеседование, в результате успешного прохождения которого будущему замещающему родителю выдается свидетельство установленной формы. Однако подразумеваются случаи, согласно которым учреждение может отказать кандидату в выдаче данного документа, а именно:

- отказ родителя в течение курса проходить подготовку в Школе замещающих родителей;
- пропуск занятий в Школе замещающих родителей;
- неудовлетворительное прохождение итогового собеседования согласно критериям его оценки.

В соответствии с письмом Министерства образования и науки РФ «О подготовке лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей»¹ кандидаты в замещающие родители могут осваивать курс подготовки как в очной, так и в очно-заочной форме. В Нижнем Новгороде и Нижегородской области в связи с высокой значимостью подготовки кандидатов в замещающие родители занятия проводятся только в очной форме.

В Нижегородской области программа Школы замещающих родителей была разработана областным центром помощи семье и детям «Журавушка» – ресурсного центра для всех Школ региона. На базе данного учреждения осуществляется подготовка ведущих специалистов для Школ города и области, функционирующих как на базе социальных учреждений, так и на базе учреждений системы образования, а также проводится обучение по сопровождению замещающих семей. Специалисты центра проходят тренинги, направленные на повышение уровня квалификации и развитие системы обучения потенциальных приемных родителей, опыт которых транслируется в последующем на всех ведущих специалистов региона. Таким образом, в регионе сложилась модель формирования и сопровождения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, представленная на рис. 5

В 2015 г. автором проведено исследование «Формирование замещающей семьи», в рамках которого были проинтервьюированы специалисты пяти Школ принимающих родителей г. Н. Новгорода (n=9) с целью выявления особенностей деятельности ШПР. Обобщенные результаты дают возможность сделать вывод, что ведущими специалистами Школ замещающих родителей являются педагоги-психологи.

Школы принимающих родителей испытывают затруднения кадрового характера, в связи с чем для подготовки по вопросам социально-правового блока приглашаются специалисты органов опеки и попечительства района.

¹ Письмо Министерства образования и науки РФ от 24 августа 2012 года № ИР-713/07 «О подготовке лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/902366360>



Рис. 5. Модель формирования и сопровождения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей без попечения родителей

Подготовку по вопросам остальных тематических блоков специалисты стараются осуществлять с помощью ресурсов и кадрового потенциала своего социального учреждения. Взаимодействие социальных учреждений и органов опеки и попечительства в каждом районе выстраивается по-разному и могут носить как стабильный и даже «дружеский», так и явно напряженный характер. Примерно 1/3 часть специалистов отмечают пробел в межведомственном взаимодействии социальных учреждений, органов здравоохранения и органов опеки и попечительства по выявлению кандидатов, находящихся вне зоны психологического комфорта. Каждому потенциальному приемному родителю необходимо получить справку о состоянии его психического здоровья, которая выдается в психоневрологическом диспансере уже после прохождения Школы замещающих родителей. Если кандидат ранее не был диагностирован и его карта отсутствует в учреждении, это может являться основанием для выдачи справки. Можно говорить о формальности получения подобного документа, так как не всегда потенциальный замещающий родитель диагностируется «здесь и сейчас». В связи с этим отмечается наличие в Школе принимающих родителей случаев, когда кандидат, находящийся на грани психопатии и психиатрии, мог получить свидетельство о его готовности принять ребенка в семью на воспитание и справку, что он психически здоров. Это связано еще и с тем, что Школы замещающих родителей не взаимодействуют с учреждениями здравоохранения, так как это входит в полномочия органов опеки и попечительства: *«В моей практике было 2 психически нездоровых человека: один мужчина, который не смог пройти у нас ШПР, но прошел подготовку в другом учреждении, и женщина – пациентка психиатрической больницы на ул. Ульянова, которая прошла у нас ШПР. В подобных ситуациях мы не обладаем средствами регуляции – это входит в обязанности органов опеки. И в этом плане у нас существует «провис» в межведомственном взаимодействии. Когда человек, желающий взять на воспитание ребенка, приходит в отдел опеки, то сначала его отправляют в ШПР и только потом*

запрашивают у него необходимые справки, в том числе и о психическом состоянии здоровья» (специалист ШПР «Журавушка»). Около 2/3 специалистов отмечают необходимость внедрения в штат органов опеки и попечительства должности психолога для повышения качества отбора будущих замещающих родителей и увеличения значимости заключения специалистов Школ приемных родителей по каждому кандидату: «По окончании курса ШПР наши психологи составляют по каждому потенциальному замещающему родителю свое заключение, в котором указывают рекомендации «давать или не давать» ему ребенка, но для органов опеки это заключение является формальным. У нас был случай, когда мы просили органы опеки не давать ребенка женщине, которая проходила у нас курсы ШПР, но они решили по-другому» (специалист ШПР «Бригантина»). Сегодня данный документ не является определяющим для данного структурного подразделения, так как их работа, прежде всего, направлена на повышение статистических показателей по семейному благоустройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, без учета качества дальнейшего взаимодействия замещающих родителей и ребенка.

Половина из опрошенных специалистов Школ замещающих родителей говорят об упразднении отделения сопровождения приемных семей как отдельного структурного подразделения в социальном учреждении из-за нежелания замещающих родителей заключать договор с учреждением на сопровождение: «Чаще они заключают договор на оказание разовой помощи. Иногда им даже проще позвонить и проконсультироваться по телефону, а не приходить лично» (специалист ШПР «Улыбка»). Приемные родители не хотят допускать в семью специалистов, так как боятся оценки своих воспитательных компетенций и действий в отношении приемного ребенка. Чаще всего родители обращаются за единичными консультациями психологов при возникновении сложностей, связанных с адаптационным расстройством приемных детей и их дисциплинарным поведением.

Однако 1/3 специалистов отмечают наличие малой части семей, которые при принятии ребенка в семью начинают как бы «паразитировать», передавая основные семейные функции по социализации приемного ребенка специалистам службы сопровождения, что, в свою очередь, приводит к вынужденной беспомощности замещающей семьи и потере ее ресурсности: *«Слово «сопровождение» сбивает с толку некоторых родителей. Они берут на воспитание детей и полагают, что с ними обязательно кто-то должен заниматься, тем самым они пытаются переложить часть своих функциональных обязанностей на вспомогательные учреждения и институты. Безусловно, если замещающей семье необходима помощь, например, психологическая, то она будет оказана в рамках зоны нашей ответственности. Однако мы пытаемся помогать семьям, активизируя их потенциал, а некоторые замещающие семьи просто хотят, чтоб за них выполняли работу» (специалист ШПР «Журавушка»)*

По итогам прохождения Школы принимающих родителей кандидаты заполняют анкету, которая является средством обратной связи с ведущими специалистами и содержит описание преимуществ и недостатков курса. Анализ специалистами данных анкет показал, что среди основных недостатков потенциальные замещающие родители выделяют долгое ожидание своей очереди до полугода на прохождение Школы. Это еще раз говорит о том, что количество лиц, желающих взять на воспитание в свою семью ребенка, увеличивается. На начальном этапе прохождения курса большинство кандидатов в приемные родители опасаются, что 3 месяца – это долгий период подготовки, однако на практике им не хватает этого времени, чтобы усвоить весь материал курса: *«Сначала все бурно сокрушаются, что продолжительность в три месяца – это очень долго. Но если говорить о рождении ребенка, то родители его ждут 9 месяцев. Все это время они живут с мыслью о ребенке и готовятся к его появлению. А многие кандидаты думают, что взять на воспитание ребенка можно чуть ли не по звонку. И когда они начинают посещать занятия, они начинают понимать всю*

ответственность, сложность этого процесса. Мы недавно выпустили сразу три группы. Все в конце сказали: «что так быстро?!», и на деле этот срок уже не такой пугающий» (специалист ШПР «Журавушка»). В связи с этим можно сказать, что потенциальные замещающие родители приходят в ШПР со своими определенными ожиданиями, представлениями и, безусловно, мотивами принятия ребенка в семью.¹

В 2015 г. автором было проведено исследование «На пути принятия ребенка в семью», в рамках которого были опрошены кандидаты, желающие принять на воспитание ребенка, начавшие посещать курсы ШПР (n=70). Целью исследования являлось изучение их ожиданий и представлений о замещающем родительстве, а также создание социального портрета потенциального замещающего родителя г. Н. Новгорода.

Согласно проведенному исследованию, абсолютное большинство опрошенных кандидатов (около 88%) состоят в зарегистрированном браке и имеют своих детей. Средний возраст будущего приемного родителя 40 лет. Примерно 58% – закончили высшее учебное заведение, 30% – имеют среднее специальное образование. Ведущие специалисты отмечают уверенную тенденцию увеличения среди кандидатов семей с родными детьми, ориентированными на помощь и заботу о приемном ребенке. С одной стороны, они уже имеют опыт воспитания ребенка, что является, несомненно, преимуществом, однако, с другой стороны, можно предположить, что мотивом принятия ребенка может быть нереализованный родительский потенциал, разочарование в себе как родителях и желание «исправить ошибки».² Большинство семейных пар совместно пришли к решению о принятии ребенка в семью, в остальных случаях инициатором данного решения была в основном жена (63% и 21% соответственно) (рис. 1, прил. 21).

¹ Rhodes, K.W., Orme, J.G., Cox, M.E., Coakley, T. Foster Parents' Reasons for Fostering and Foster Home Utilization // Journal of Sociology and Social Welfare.– №33(4). –2003. – P. 105; Coakley, T.M., Cuddeback, G.S., Buehler, C., Cox, M.E. Kinship foster parents perceptions of factors that promote or inhibit successful parenting / T.M. Coakley, G.S. Cuddeback, C. Buehler, M.E. Cox, // Children and Youth Services Review. – №29. – 2007. – PP. 92-109.

² Cole S.A. Foster Caregiver Motivation and Infant Attachment: How do reasons for fostering affect relationships / S.A. Cole // Child and Adolescent Social Work Journal. – №22. – 2005. – P.442.

Около 50% кандидатов в замещающие родители хотели бы взять на воспитание девочку, что может быть связано с определенной категорией страхов относительно приемного ребенка и со стереотипами о более «легком» ее воспитании. Примерно для 26% потенциальных замещающих родителей пол ребенка не имеет значения. Рассматривая подобные родительские предпочтения с учетом гендерных различий, величина асимптотической значимости указывает на достоверность связи данных переменных (табл. 1, прил. 21). Так, для 44% мужчин пол приемного ребенка значения не имеет, и они приблизительно с одинаковым предпочтением взяли бы на воспитание как девочку, так и мальчика. В отличие от этого, большая часть женщин имеют четкое представление о желаемом поле приемного ребенка: около 63% хотели бы принять в семью девочку, а 23% – мальчика.

Примерно 58% кандидатов в замещающие родители предполагают взять новорожденного ребенка либо ребенка в возрасте до трех лет (табл. 2, прил. 21). Данная возрастная категория является самой распространенной среди опрошенных кандидатов, которые хотят усыновить (удочерить) ребенка (83%), что обуславливается наиболее сензитивным периодом развития ребенка. Примерно 27% опрошенных хотели бы взять приемного ребенка в возрасте от трех до семи лет и около 14% – от семи лет и старше. Наблюдаемая взаимосвязь между желаемым возрастом приемного ребенка и формой семейного жизнеустройства показывает, что для значительной части потенциальных замещающих родителей, желающих воспитывать ребенка на основании договора о приемной семье, одинаково предпочтительным является возраст «от рождения до трех лет» и «от трех до семи лет» (примерно по 46%). 56% граждан, желающих принять ребенка под опеку или на попечение, отдают предпочтение школьной возрастной группе. Можно предположить, что данная тенденция связана с вынужденным формированием замещающей семьи, когда ребенок школьного возраста изымается из биологической семьи ввиду разного рода причин и оформляется под опеку близких родственников.

Около 58% опрошенных хотели бы усыновить (удочерить) ребенка, 23% – взять под опеку или на попечение и около 18% – принять ребенка в соответствии с договором о приемной семье (рис. 2, прил. 21).

Данный опрос проводился на первых ознакомительных занятиях ШПР, когда потенциальные замещающие родители еще не были глубоко осведомлены о юридических особенностях каждой из семейных форм жизнеустройства, о психолого-педагогических особенностях воспитания приемных детей, за каждым из которых кроется своя травматическая история попадания в категорию детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В связи с этим их ожидания могут быть несколько завышенными, а представления о жизнедеятельности замещающей семьи согласно предпочитаемой семейной форме жизнеустройства могут базироваться на основе не совсем корректной информации. По этой причине кандидатам был задан вопрос, располагают ли они знаниями о воспитании приемного ребенка и каков характер и источник этой информации. Большинство женщин приходят к решению о создании замещающей семьи, обладая, по их мнению, необходимым уровнем информации о семейном устройстве, в то время как мужчины, имея намерения принять ребенка в семью, являются менее информационно подготовленными (женщины: 79% обладали информацией о воспитании приемного ребенка, 21% – нет; мужчины: 52% – обладали информацией, 48% – нет).

Если говорить о том, какой информацией располагали потенциальные замещающие родители к моменту принятия решения о приемном ребенке, в основном они владели знаниями психолого-педагогического характера (55%) (рис. 3, прил. 21). Большинство было осведомлено о данной теме благодаря СМИ и Интернет (табл. 3, прил. 21). Более распространенным этот источник информации оказался для мужчин (93%). Ни один респондент-мужчина не обращался к научным неперIODическим изданиям. Несмотря на то, что женщины также чаще всего черпали информацию о замещающем родительстве из СМИ и Интернет (85%), они обращались и к

непериодическим и периодическим изданиям в поисках интересующей их информации (15% и 18% соответственно). Это говорит о том, что потенциальные замещающие родители предпочитают пользоваться наиболее открытыми и легкодоступными источниками информации, не задумываясь об их достоверности, поэтому изучение проблемы осуществляется недостаточно углубленно, что может быть причиной формирования завышенных ожиданий и искаженных представлений о замещающем родительстве.

У подавляющего большинства респондентов старшее поколение в семье (61%) доброжелательно приняло их решение стать замещающими родителями (рис. 4, прил. 21). Несмотря на это, примерно 88% будущих приемных родителей утверждают, что не зависят от мнения окружающих об их решении воспитывать приемного ребенка. Примерно 13% респондентов говорят, что родители не знают об их намерении стать замещающей семьей, а около 14% – не дали ответа вовсе, что, скорее всего, может быть связано как с отсутствием старшего поколения в силу старшей возрастной категории респондента или иных социальных причин, так и с неопределенной позицией родителей. Несмотря на то, что наименьшей и одинаковый процент получили категории «негативно» и «безразлично» (по 5,7%), они указывают на то, что в этих случаях существует риск развития конфликтных взаимоотношений внутри расширенной семейной системы при принятии в нее ребенка. В разных семьях по-разному складываются отношения с родственниками, поэтому возможны несколько путей развития ситуации: самый спокойный и бесконфликтный из них будет при условии, что родственники одобрительно относятся к принятию чужого ребенка в семью. Однако, если родственники против и пытаются воздействовать на родителей с целью изменения решения взять приемного ребенка, данные обстоятельства могут привести к дезадаптации ребенка и его некомфортному ощущению себя в семье.¹ Часто негативное отношение родственников связано с боязнью, что у приемного ребенка в будущем

¹ Отделкина Т.Н. Факторы, влияющие на решение о принятии ребенка в семью // Надежды: Сборник научных статей студентов / Научный редактор З.Х. Саралиева. – Вып. 6. – Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2011. – С. 96.

проявятся «дурные гены», всевозможных сложностей (психологических, физических, материальных и т.д.), пугает, что у ребенка могут быть сложные наследственные заболевания.

Большинство потенциальных замещающих родителей были знакомы с реальными историями замещающих родителей. По словам специалистов центра «Журавушка», в рамках Школы приемных родителей проходит знакомство замещающих родителей и кандидатов для дальнейшего общения и получения информации об особенностях функционирования замещающей семьи из первоисточника. На большинство респондентов истории замещающих родителей о реальной жизни с приемным ребенком имели благоприятное влияние. В большинстве случаев у одной части респондентов укрепилось мнение о замещающем родительстве (41%), а другую часть респондентов реальные истории о воспитании приемного ребенка заставили все взвесить и, тем не менее, не откладывать намерений принять ребенка на воспитание в семью (36%) (рис. 5, прил. 21).

Между тем, если в целом после беседы с замещающими родителями у респондентов представление о воспитании приемного ребенка не изменилось, то, рассматривая данный вопрос в гендерном разрезе, можно заметить расхождение во мнениях мужчин и женщин (табл. 4, прил. 21). Ответы респондентов-женщин на вопрос, «Истории замещающих родителей изменили Ваши представления о реальной жизни с приемным ребенком?», распределились в соответствии с общей тенденцией. Представления большинства женщин о замещающем родительстве и об особенностях воспитания приемного ребенка совпали полностью или частично с реальными практиками, о которых им было рассказано (ответы: «Нет» – 53%, «Скорее нет» – 7%). В отличие от этого, большинство респондентов-мужчин, возможно, не задумывались обо всех трудностях адаптации и социализации в семье приемного ребенка, поэтому истории замещающих родителей о жизнедеятельности принимающей семьи изменили их представление о реальной жизни с приемным ребенком (ответы: «Да» – 37%, «Скорее да» –

19%). Можно предположить, что подобная картина представлений о реальной жизни с приемным ребенком мужчин и женщин основана на более низкой информационной подготовленности первых и более высокой вторых.

С небольшой разницей разделились мнения респондентов относительно изменения требований к выбору приемного ребенка после знакомства с реальными историями замещающих родителей (47% – «Нет», 52% – «Да»). У респондентов, которые ответили положительно, мнение изменилось, прежде всего, в отношении возраста ребенка (мужчины – 45%, женщины – 50%) и состояния здоровья приемного ребенка (мужчины – 36%, женщины – 44%) (табл. 5, прил. 21). Чуть меньше респондентов пересмотрели свои взгляды по поводу количества приемных детей (27% мужчин, 27% женщин). Знакомство с реальными историями замещающих родителей не изменило первоначального мнения респондентов-мужчин, для которых пол ребенка не имеет значения, в то время как у небольшого количества респондентов-женщин (6%) изменились требования в отношении пола приемного ребенка.

Подавляющее большинство кандидатов в замещающие родители в явной или латентной форме испытывают беспокойство по поводу развития приемного ребенка. Страхи потенциальных замещающих родителей, в первую очередь, связаны с состоянием здоровья ребенка и наследственно-генетическими факторами (51% и 44% соответственно), а во вторую очередь – с возможным асоциальным поведением приемного ребенка в будущем, а также возможным проявлением социальных болезней, например, алкогольная или наркотическая зависимость (23% и 32% соответственно) (рис. 6, прил. 21).

Воспитание приемного ребенка требует гораздо больше внимания и усилий для его гармоничного развития и социализации, поэтому владение специфическими знаниями и навыками является значимым для замещающих родителей.¹ Не менее важным является необходимость окружить ребенка заботой, теплом и любовью, чтобы он скорее пережил травматический опыт

¹ Noble, L.S., Euster, S.D. Foster parent input: A crucial element in Training /L.S/ Noble, S.D. Euster // Child Welfare. – №60. – PP. 36.

потери самых близких людей и перестал ощущать последствия своего сиротства. Однако здесь может встать вопрос, насколько приемлемы разные меры наказания в отношении приемного ребенка. По мнению 42% потенциальных замещающих родителей, в некоторых ситуациях уместно объяснять ребенку некорректность его поведения путем родительских запретов и ограничений (табл. 6, прил. 21). Между тем среди респондентов-мужчин 73% полагают, что иногда применять меры наказания к приемному ребенку приемлемо; большинство респондентов-женщин (62%) не разделяют данную позицию, полагая, что в процессе воспитания приемных детей это является недопустимым.

Распределение ответов респондентов-мужчин и женщин на вопрос, «в чем могут выражаться меры наказания приемного ребенка», имеет одинаковую тенденцию (рис. 7, прил. 21). Для опрашиваемых мужчин и женщин (94% и 58% соответственно) наиболее позволительным оказалось экономическое воздействие на приемного ребенка, проявляющееся в ограничении игровой деятельности, запретах использования компьютера, просмотра телевизора. На втором месте оказалось слабое физическое воздействие, выражающееся в шлепках, щипании ребенка. С точки зрения гендерных различий, данная мера считается приемлемой больше среди женщин, чем мужчин (50% и 31% соответственно). Необходимо отметить, что мужчины считают недопустимым применение психологического воздействия на приемного ребенка. Подобная оценка приемлемости физических и психологических мер наказания приемного ребенка среди респондентов-женщин может обуславливаться тем, что по сравнению с мужчинами они являются более эмоциональными и временами несдержанными.

Интересны предположения потенциальных замещающих родителей относительно сроков адаптации приемного ребенка. Значительная часть опрошенных мужчин склонны полагать, что процесс адаптации приемного ребенка займет не более полугода (63%). В отличие от этого, 42% респондентов-женщин считают, что привыкание ребенка к новым условиям

жизнедеятельности и новому социальному окружению займет более года. Женщины более реалистично оценивают сроки адаптации приемного ребенка, что, скорее всего, обусловлено их более широким представлением об особенностях замещающего родительства (табл. 7, прил. 21).

Не каждая замещающая семья, столкнувшись с разного рода трудностями в процессе адаптации приемного ребенка к новым условиям, способна самостоятельно с ними справиться. В этой связи особую значимость приобретает поддержка специалиста, с помощью которой замещающие родители могут разрешить возникшие проблемы. По мнению потенциальных замещающих родителей, сопровождение специалиста на начальном этапе жизнедеятельности замещающей семьи является необходимой (67%) (табл. 8, прил. 21). Среди выделяемых возрастных категорий значимой она представляется респондентам в возрасте от 45 до 55 лет (71%). Однако, необходимо заметить, что 24% респондентов в возрасте от 35 до 45 лет полагают, что замещающий родитель может самостоятельно справиться с адаптационными трудностями приемного ребенка.

Далеко не все ожидания и представления потенциальных замещающих родителей находят свое отражение в жизнедеятельности семьи после принятия в нее ребенка. В мае-июне 2016 г. был проведен Интернет опрос 100 замещающих родителей «Принятие ребенка в семью», посвященный изучению замещающей семьи как формы семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В частности, исследовалось отношение замещающих родителей к содержанию Школы принимающих родителей, системе сопровождения, а также мотивация создания замещающей семьи, основные проблемы, с которыми они столкнулись во время адаптации приемного ребенка в семье. Замещающие семьи – достаточно закрытая категория для изучения. Они далеко не всегда настроены впускать в свой маленький мир посторонних, включая специалистов различных социальных служб, чем и обусловлен метод исследования и выборка. Замещающим родителям проще общаться на

специализированных Интернет форумах с другими родителями, обсуждать конкретные проблемные ситуации и делиться советами. Электронный опрос позволяет получить искренние ответы на интересующие автора вопросы без принуждения.

Средний возраст опрошенных замещающих родителей г. Н. Новгорода составляет 45-49 лет. Около 50% имеют высшее образование, 30 – среднее специальное. Средний доход на каждого члена замещающей семьи составляет от 8 000 до 14 000 рублей. Примерно 66% замещающих родителей состоят в зарегистрированном браке, 16% – находятся в разводе, 4% – состоят в незарегистрированном браке или являются вдовами/вдовцами, 14% – одни воспитывают приемного ребенка. Распределение по профессиональной деятельности представлено в прил. 22 на рисунке 1.

В своей профессионально-трудовой сфере около 18% замещающих родителей занимают руководящие должности. Заметим, что около 9% замещающих родителей не заняты в профессиональной области, а полностью посвящают все время воспитанию приемных детей, то есть в графе «должность» указывают «приемный родитель». Они воспринимают процесс воспитания приемного ребенка своей профессиональной обязанностью, которую они осуществляют на основании договора и за которую им платят. Но необходимо уточнить, что данная финансовая поддержка со стороны государства является не заработной платой, а вознаграждением. В связи с этим у замещающего родителя может происходить смещение понятий в интерпретации своей деятельности, что может отражаться на выборе методов воспитания приемного ребенка, которые неоднозначно отразятся на его социализации. Подход к воспитанию ребенка как к работе может исключать эмоциональную привязанность родителя и ребенка, которая является особенно необходимой для благополучной социализации ребенка.

В этом контексте встает вопрос о понятии «профессионализация замещающего родительства». Сегодня, когда мы говорим о замещающей семье, имеем в виду подготовленную семью, прошедшую комплексное

обучение по трем направлениям воспитания приемного ребенка: социально-психологическому, социально-медицинскому, социально-правовому. В этой связи можно говорить, что и семья усыновителей, и опекунская семья будут являться профессиональной, с точки зрения своей подготовки. Однако для ребенка важны привязанность, любовь и забота замещающих родителей, которые нельзя вписать в понятие профессионализации.

В рамках проведенного опроса около 78% замещающих родителей первого или единственного приемного ребенка воспитывают в соответствии с договором о приемной семье, 12% – взяли ребенка под опеку или на попечение и 10% – усыновили (удочерили) ребенка.

Из всего числа опрошенных замещающих родителей примерно 59% родителей взяли на воспитание второго приемного ребенка (46% взяли мальчика, 54% – девочку). Среди вторых детей усыновленных нет: 84% воспитываются в приемных семьях, 16% – в опекунских. Третьего приемного ребенка воспитывают около 35% от всех опрошенных замещающих родителей (62% – мальчика, 38% – девочку), примерно 94% из которых воспитываются в приемных семьях, а остальные находятся либо под опекой, либо на попечении. Средний возраст вторых и третьих детей колеблется в интервале от 3 до 7 лет, в то время как большая часть первых приемных детей (34%) при устройстве их в семью были в возрасте от 7 лет и старше, что обусловлено спецификой регионального банка данных о детях-сиротах (рис. 6).

Только одним замещающим родителем был описан случай прекращения действия договора о приемной семье в отношении второго ребенка из-за отсутствия взаимопонимания с ним и в отношении третьего ребенка из-за восстановления его отношений с биологическими родителями.

Для предотвращения ситуаций возврата приемных детей необходима качественная система комплексной подготовки замещающих родителей и сопровождения замещающей семьи.

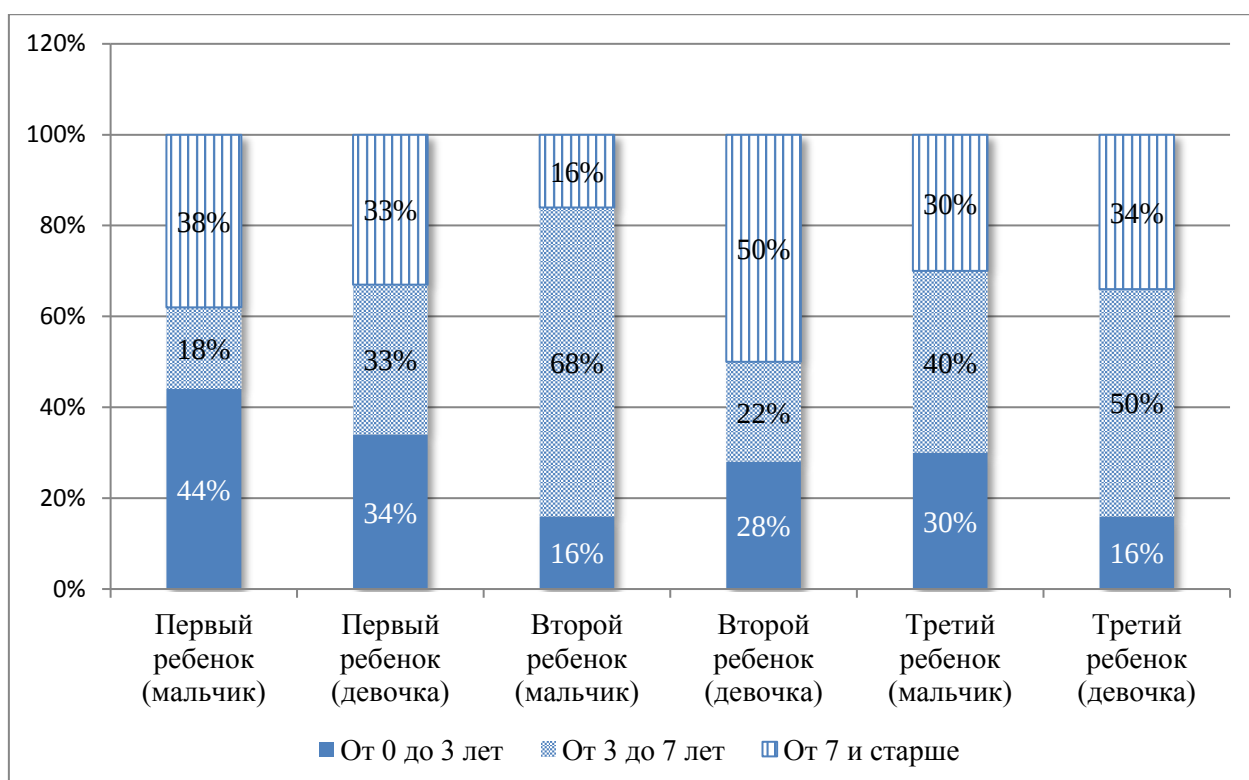


Рис. 6. Возрастное распределение приемных детей по очередности их принятия в семью, %

В рамках блока вопросов о Школе принимающих родителей респондентам предлагалось выразить свое согласие/несогласие с определениями эффективности деятельности ШПР в регионе (табл. 1, прил. 22).

В целом можно сказать, что замещающие родители удовлетворены социально-психологическими и социально-правовыми знаниями, полученными в Школе принимающих родителей. Адаптация и воспитание приемного ребенка, особенности детей, имеющих травматический опыт разрыва с биологическими родителями и особенности их развития в подростковый период, – это темы, которые были наиболее значимы для замещающих родителей. Примерно 32% респондентам было недостаточно знаний о возможном «трудном поведении» приемного ребенка, а 35% – не располагали знаниями о взаимодействии с учреждениями, предоставляющими помощь семье и детям. Большая часть респондентов до принятия ребенка в семью не была знакома с реальными историями замещающих семей, а также

не использовала возможность индивидуального консультирования при адаптации приемного ребенка в семье (54% и 60% соответственно), что может являться факторами сдерживания гармоничной жизнедеятельности замещающей семьи.

Конструктивным доминирующим мотивом у большинства замещающих родителей является желание иметь больше детей (28%) (табл. 2, прил. 22). Однако данная статистика не определяет, в отношении какого приемного ребенка тот или иной мотив был главенствующим в ситуации, если замещающая семья имеет несколько приемных детей.

Проанализировав ответы респондентов, можно сделать вывод о влиянии возраста приемного ребенка на длительность процесса адаптации в семье: чем старше приемный ребенок, тем дольше длится взаимный адаптационный процесс ребенка и семьи (рис.2, прил. 22).

В редких случаях адаптационный процесс в замещающей семье проходит легко и быстро. Подобная ситуация возможна в том случае, если замещающая семья является для приемного ребенка привычным родственным окружением, которое его любит. Однако, если замещающие родители не состоят в родственных связях с приемным ребенком, вероятность возникновения проблем и адаптационных трудностей высока, причем в проблематизацию, как правило, включены все члены замещающей семьи. Проблемы, возникающие в замещающей семье после принятия ребенка, можно категоризировать по отношению к ним членов семьи.

Отношение родителей и ребенка в адаптационный период характеризуются, в первую очередь, разного рода психосоматическими расстройствами и социальными отклонениями. Значительная часть замещающих родителей (45%) отмечают вспышки агрессивного поведения у приемного ребенка после его вхождения в новую семью, а также проявления тревожного состояния у ребенка и незаинтересованность в совместной деятельности (36% и 34% соответственно). Преодолевая подобные кризисные состояния, 55% замещающих родителей испытывали хроническую усталость и

переутомление, около 20% переживали депрессивное состояние и у 18% обострялись хронические заболевания (рис. 3,4, прил. 22).

Примерно 50% замещающих родителей не готовы взять на воспитание еще одного приемного ребенка, 12% затруднились ответить на данный вопрос. Возможно, это связано с материальным обеспечением, так как только 48% родителям хватает средств на содержание приемных детей, а 13% респондентов не смогли однозначно оценить свое материальное положение. Однако большинство родителей (77%) ни разу не сожалели о решении принять в семью ребенка и считают, что справляются со своими обязанностями в полном объеме.

52% замещающих родителей для преодоления трудностей, возникших после принятия ребенка в семью, прибегали к профессиональной помощи специалистов службы сопровождения. Их обращения можно дифференцировать по следующим категориям вопросов:

- психологическая помощь в период адаптации приемного ребенка (агрессия, тревожные состояния ребенка) – 43%;
- взаимодействие приемного ребенка с другими членами семьи (детьми, родителями) – 14%;
- установление инвалидности – 5%;
- консультация по жилищному вопросу – 14%;
- социализация в образовательных учреждениях (трудности в обучении, плохое поведение, взаимоотношения с учителями, школьниками) – 24%. Как правило, замещающие родители отмечают, что проблемы во взаимоотношениях с учителями и администрацией образовательных учреждений связаны с дезадаптацией приемного ребенка, его плохим поведением на уроках, с его умственным развитием и с фактом, что он приемный. Это говорит о том, что необходим особый подход к образовательному процессу приемных детей в образовательных учреждениях. Из разговора с замещающей семьей, воспитывающей троих приемных детей, мы получили сведения о подобной ситуации, в которой администрация школы

при личной беседе просила перевести приемного ребенка в коррекционную школу без медицинских на то оснований.

Из бесед с администрациями 5-ти школ г. Н. Новгорода можно сделать вывод, что сегодня в образовательных учреждениях ведется учет детей из замещающих семей (в основном опекунских и приемных), но структурированной и системной работы с ними и их семьями не осуществляется. Нижегородская региональная общественная организация «Детский проект», на базе которой предоставляется социальное сопровождение замещающим семьям, выступала с инициативой проведения семинаров для учителей по вопросам особенностей развития приемных детей, однако образовательные учреждения отказались от подобной практики без объяснения конкретных причин. В этом контексте в рамках комплексного сопровождения семьи включение специалиста по социальной работе в системную цепь в качестве промежуточного звена между замещающей семьей и школой позволит повысить качество взаимодействия приемного ребенка со школьным социальным окружением и качество образовательного процесса, а также снизить риск возникновения конфликтов школы с замещающей семьей.

С учетом специфики наиболее распространенных вопросов замещающих семей в большинстве случаев консультацию и помощь им оказывали психологи и специалисты органов опеки и попечительства (рис. 5, прил. 22).

Примерно 76% замещающих родителей оценили работу службы сопровождения на «4» и «5» – специалисты помогли в решении их вопроса. Большинство замещающих родителей, воспользовавшихся услугами сопровождения, воспитывают более 2 приемных детей и имеют биологических детей, чей средний возраст находится в интервале от 25 до 33 лет, которые в данный момент уже не проживают с ними.

Одной из основных причин, по которой замещающие родители не воспользовались услугами сопровождения, является отсутствие необходимости (57%), около 15% респондентов не хотели привлекать посторонних к решению семейных проблем и приняли решение

самостоятельно справляться с трудностями, примерно 10% родителей не знали, куда можно было обратиться за помощью. Большинство замещающих родителей, воспитывающих 1 ребенка, имеют биологических детей подросткового и старшего возраста, а родители, принявшие более 2 приемных детей, не имеют собственных.

Можно сделать вывод, что чаще всего социальное сопровождение необходимо замещающим родителям, которые уже давно воспитали биологических детей и сегодня воспитывают более 2 приемных детей школьного возраста. Наоборот, замещающим родителям, которые воспитывают приемного ребенка вместе с биологическими детьми старшего возраста, проживающими с ними, нет необходимости обращаться за услугами социального сопровождения. Это объясняется и различием возрастных категорий замещающих родителей: чем старше родители принимающей семьи, тем сложнее им самостоятельно справиться с адаптационными трудностями приемных детей. Обращая внимание на общую тенденцию региона, необходимо заметить, что число замещающих семей, которым были оказаны услуги специалистов служб сопровождения, увеличивается с 1245 в 2011 г. до 2950 в 2015 г. (табл. 3, прил. 22).

В апреле 2015 г. на базе Центра социальной помощи семье и детям Нижегородской области «Журавушка» состоялось методическое собрание 30-ти психологов аналогичных учреждений и социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних из разных районов области (Арзамаский, Шатковский, Выксунский, город Саров), в которых ежегодно функционирует Школа принимающих родителей. В рамках методического собрания поднимались вопросы, связанные с проблематизацией процесса формирования и жизнедеятельности замещающей семьи, которые сегодня являются наиболее острыми для специалистов области. То есть с точки зрения конструкционистского подхода, специалистами формулировались утверждения трудных социальных условий, требующих их устранения. Все

вопросы, которые обсуждали участники методического собрания, можно разделить на три группы:

- вопросы, касающиеся школы принимающих родителей;
- вопросы, связанные с сопровождением замещающих семей;
- вопросы законодательных основ в рамках школы принимающих родителей.

В рамках первой группы выделялись проблемы, связанные с набором кандидатов в приемные родители. Списки участников школы формируются согласно заявлениям будущих принимающих родителей. Однако все чаще происходит ситуация, когда кандидаты пишут заявления на прохождение школы, на основании которого его зачисляют, но не приходят на занятия, хотя их решение о взятии приемного ребенка не изменилось. К сожалению, объективно говорить о причинах подобного поведения не представляется возможным. Помимо этого, поднимался вопрос о необходимости подготовки специалистов для школы принимающих родителей, которая не всегда ведется в области.

Вторая группа вопросов касается ситуации повторных отказов, согласно которой родители, прошедшие школу принимающих родителей и взявшие приемного ребенка, отказываются от него, не справившись с кризисными ситуациями на этапе его адаптации. Через некоторое время они вновь изъявляют желание взять ребенка в семью на воспитание и, имея сертификат об окончании школы принимающих родителей, отправляются в органы опеки и попечительства. Именно поэтому поднимается вопрос об обосновании особенности и важности категории детей-сирот (в рамках школы принимающих родителей) как заведомо травмированных детей, которым необходима не только забота и ласка семьи, но и психолого-воспитательная работа родителей в рамках их дальнейшей социализации. Кроме того, отмечалась незаинтересованность замещающих семей в посещении профилактических мероприятий, которые организуются на базе центров помощи семье и детям, для предотвращения кризисных ситуаций и острых

проблем, с которыми они могут столкнуться, посредством коммуникативного взаимодействия замещающих семей. Специалисты отмечают, что чаще всего участниками подобных мероприятий являются замещающие семьи, которые не нуждаются в помощи, и приходят в знак «ответного хорошего отношения», а семьи, которым это действительно необходимо, предпочитают «не выносить сор из избы».

И, наконец, в рамках третьей группы обсуждалось несовершенство законодательной базы в отношении обязательной подготовки (обучения) принимающих родителей.

По итогам семинара можно сделать вывод, что наиболее остро стоит вопрос об отсутствии единой системы сопровождения замещающих семей и закрепления ее на Федеральном законодательном уровне. Проблемы, возникающие на начальных этапах адаптации приемных детей в семьях, могут находить свои истоки в неких упущениях как родителей, так и специалистов в школах принимающих родителей из-за отсутствия единой системы подготовки специалистов и повышения их профессиональной квалификации.¹ Мы говорим о конструировании проблемы специалистами учреждений в отношении служб сопровождения замещающих семей, которая формируется через выдвижение «утверждений-требований» относительно сложившейся ситуации в этой сфере.

Проблематизация несовершенства системы служб сопровождения замещающих семей являлась центральной темой для обсуждения на «круглом столе», организованном в апреле 2016 г. Департаментом образования г. Н. Новгорода и территориальным объединением приемных семей. Обсуждались недостатки нормативно-правового характера; отсутствия реестра организаций по социальному сопровождению как одна из причин низкой осведомленности замещающих родителей; кадровый потенциал служб

¹ Отделкина Т.Н. Проблемы социальной работы в системе сопровождения замещающих семей // Специфика профессиональной деятельности социальных работников. – Н. Новгород: ООО «Научно-исследовательский социологический центр», 2015. – С. 323-325.

сопровождения (стереотипы по отношению к проверке семей: формальность актов, неготовность специалистов выходить в семьи).

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

➤ Школа принимающих родителей – это основная площадка подготовки замещающих родителей к принятию ребенка в рамках модели формирования замещающей семьи, которая должна иметь четкую структуру, механизм внутриорганизационной деятельности и межведомственного взаимодействия. Эта значимая часть модели формирования замещающей семьи имеет ряд недостатков, связанных, прежде всего, с отсутствием обязательной подготовки кадрового состава по единой программе. В Нижегородской области Центр социальной помощи семье и детям «Журавушка» является единственным ресурсным центром по подготовке ведущих специалистов ШПР, который не может осуществить обучение всех специалистов региона, подготавливающих кандидатов в замещающие родители. Кроме того, отсутствие четкой системы межведомственного взаимодействия и полномочий по запросу информации о потенциальном замещающем родителе у ШПР допускает случаи получения свидетельства об его окончании лицами, не имеющими права по состоянию психического здоровья быть принимающим родителем. В подобных обстоятельствах отрицательное заключение ведущего специалиста Школы о кандидате для органов опеки и попечительства не является основанием для отказа потенциальному замещающему родителю в оформлении ребенка на семейную форму жизнеустройства.

➤ Наблюдается положительная тенденция увеличения числа семейных детных пар, желающих принять на воспитание в семью ребенка, так как помещение ребенка в нуклеарную семью будет способствовать его гармоничной социализации, усвоению культурных ценностей, ролевых и гендерных установок. Определенные риски формируются посредством завышенных ожиданий кандидатов в замещающие родители в отношении

приоритетной формы семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, лишенных родительской опеки, а также низкого уровня их информированности о принятии ребенка в семью и его воспитании. Наличие у потенциальных принимающих родителей определенных категорий страха, связанных, прежде всего, с состоянием здоровья и особенностями развития приемного ребенка, определяет их мнение о необходимости профессионального сопровождения на начальном этапе формирования замещающей семьи.

➤ Развитие системы подготовки принимающих родителей и их финансового стимулирования является предпосылкой для профессионализации замещающего родительства. В этой связи отношение к воспитанию ребенка как к трудовой обязанности может привести к формированию некорректных семейных ценностей у приемного ребенка.

➤ Предпочтения замещающих родителей брать на воспитание детей до 3-х лет обосновывается сензитивностью данного возраста. Однако в муниципальном банке данных о детях-сиротах численность детей данной возрастной категории совсем невелика, в большинстве его составляют дети школьного подросткового возраста, что затрудняет их семейное жизнеустройство. Кроме того, увеличение адаптационного периода в зависимости от возраста приемного ребенка указывает на наличие трудностей, прежде всего, психолого-педагогического характера, на начальных этапах жизнедеятельности замещающей семьи, что обуславливает необходимость развития системы служб ее сопровождения. В этой связи происходит проблематизация несовершенства данной системы на уровне специалистов социальных центров и общественных организаций, которые осуществляют работу с потенциальными и практикующими замещающими родителями.

Глава 3. Совершенствование модели формирования и сопровождения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

3.1. Государственная семейная политика в отношении замещающей семьи

В рамках Национальной стратегии действий в интересах детей на 2015-2017 гг. меры, направленные на защиту прав и интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, можно категоризировать по трем направлениям:¹

- к первому относится деятельность по обеспечению права ребенка на семью, а именно поиск и восстановление социальных связей с родственниками, восстановление прав родителей на воспитание ребенка для дальнейшей его социализации в окружении родной семьи, а также жизнеустройство и поддержка новорожденных детей, от которых отказались матери, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, раннего возраста;
- ко второму – деятельность по совершенствованию механизмов создания и функционирования замещающей семьи, а именно стимулирование граждан, желающих принять на воспитание ребенка, улучшение качества подготовки замещающих родителей и профессионального сопровождения замещающих семей;
- к третьему – нормативно-правовое регулирование обеспечения основополагающих прав детей, а именно внесение изменений в Семейный кодекс РФ в рамках перехода к системе открытого усыновления и отказа от тайны усыновления, разработка правовых механизмов контроля за обеспечением прав детей в социальных учреждениях и реформирование системы социальных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Стоит

¹ V. Равные возможности для детей, нуждающихся в особой заботе государства, п. 3 / Указ Президента от 1 июня 2012 года №761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://base.garant.ru/70183566/#friends>

отметить, что вопрос о внесении изменений в нормативные основы системы усыновления и пересмотре особенностей данной формы жизнеустройства по-прежнему остается предметом дискуссии.

Реализация Национальной стратегии на федеральном уровне берет свое начало с утверждения плана первоочередных мероприятий до 2014 г. в рамках каждого из семи разделов (всего 77 мероприятий).¹ В соответствии с разделом «Равные возможности для детей, нуждающихся в особой заботе государства» было разработано 10 мероприятий, 4 из которых направлены на развитие института замещающего родительства и систему государственных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В 2015 г. распоряжением Правительства РФ от 5 февраля №167-р было утверждено продолжение плана мероприятий (всего 81 мероприятие).² В данном документе в рамках интересующего нас раздела было принято также 10 мероприятий, уже 6 из которых были направлены на совершенствование механизмов семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, защиту их имущественных прав, а также мониторинг деятельности региональных органов власти.

В рамках реализации Национальной стратегии в Нижегородской области был разработан план мероприятий,³ направленный на улучшение положения детей в регионе. Согласно данному документу, было утверждено 66 мероприятий, 7 из которых ориентированы на обеспечение имущественных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, совершенствование деятельности организаций для данной категории детей и их реорганизацию, а также разработку программ формирования замещающей

¹ Распоряжение Правительства РФ от 15 октября 2012 года №1916-р «Об утверждении первоочередных мероприятий до 2014 года по реализации важнейших положений Национальной стратегии в интересах детей на 2012-2017 годы» (с изменениями на 12 декабря 2014 года). – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/902374639>

² Распоряжение Правительства РФ от 5 февраля 2015 года №167-р «Об утверждении плана мероприятий на 2015-2017 года по реализации важнейших положений Национальной стратегии в интересах детей на 2012-2017 годы». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/420252121>

³ Распоряжение Правительства Нижегородской области от 18 января 2013 года № 52-р «Об утверждении плана мероприятий по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2013-2017 годы (с изменениями на 27 июля 2015 года)». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465500728>

семьи и ее дальнейшего сопровождения. Часть мероприятий в разделе «Равные возможности для детей, нуждающихся в особой заботе государства» направлены на социальную поддержку семей и детей, пострадавших от семейного насилия.

Для достижения единства государственной семейной политики и в соответствии с федеральным планом мероприятий по реализации Национальной стратегии на федеральном уровне была принята Концепция государственной семейной политики на период до 2025 года,¹ которая взаимосвязана с Концепцией демографической политики РФ до 2025 г.. В данном документе замещающая семья выступает объектом государственной семейной политики для содействия в реализации воспитательных и культурно-образовательных ресурсов семьи. Для реализации Концепции семейной политики на период до 2025 г. был утвержден план, состоящий из 65 мероприятий,² на основе которого разработана и принята региональная «дорожная карта» первоочередных мероприятий,³ ориентированных на политику детствосбережения, защиту интересов и прав детей, реализация которой является одним из критериев эффективности деятельности губернатора региона.

В Нижегородской области государственная семейная политика реализуется и в рамках социальной политики региона, основной целью которой является укрепление института семьи и повышение ее успешности в обществе. Данная цель нормативно закреплена в Концепции семейной политики Нижегородской области,⁴ которая была принята в 2003 г. на

¹ Распоряжение Правительства РФ от 25 августа 2014 года № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/420217344>

² Распоряжение Правительства РФ от 9 апреля 2015 года № 607-р «О плане мероприятий на 2015-2018 годы по реализации первого этапа Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/420267643>

³ Распоряжение Правительства Нижегородской области от 6 июля 2015 года № 1240-р «Об утверждении Плана мероприятий на 2015-2018 годы по реализации первого этапа Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года на территории Нижегородской области». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://government-nnov.ru/?id=170278>

⁴ Постановление Правительства Нижегородской области от 23 декабря 2003 года № 371 «Об утверждении Концепции семейной политики в Нижегородской области». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/944919228>

основании Указа Президента РФ от 14.05.1996 «Об основных направлениях государственной семейной политики». В рамках реализации данной Концепции в регионе осуществляется исполнение ряда областных целевых и региональных программ, которые условно можно систематизировать по двум категориям:

1. направленные на защиту прав и интересов детей, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
2. направленные на социальную поддержку семей, в том числе замещающих.

К первой категории можно отнести две хронологически и тематически связанные между собой программы, действующие в интересах как биологических, так и приемных детей: программа «Бесстрашное детство» (2011-2013 гг.), направленная на профилактику жестокого обращения с детьми и защиту их интересов, стала победителем конкурса программ субъектов РФ, который реализовывал Фонд детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, созданный в соответствии с Указом президента РФ от 26 марта 2008 г. №404 «О создании Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации». Учредителем Фонда является министерства труда и социальной политики РФ. Развитием деятельности в данном направлении послужила разработка целевой программы «Профилактика насилия и жестокого обращения с детьми, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Нижегородской области на 2014 - 2015 годы», утвержденная постановлением Правительства Нижегородской области 17 апреля 2014 г. за № 258.¹ Основная ее цель – повышение эффективности межведомственного взаимодействия в данном программном поле, а также развитии адресной помощи детям, пострадавшим от жестокого обращения и насильственных посягательств. В ходе реализации данной программы

¹ «Об утверждении региональной программы «Профилактика насилия и жестокого обращения с детьми, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Нижегородской области на 2014 - 2015 годы» (с изменениями на 24 апреля 2015 года)». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465506743>

проведены мероприятия по созданию и совершенствованию систем помощи и поддержки несовершеннолетних, ставших жертвами насилия и жестокого обращения, и их семей, организации профилактической деятельности по разным видам насилия, а именно:

- организация акции против буллинга среди учащихся 5-7-х классов школ г. Нижнего Новгорода;
- создание на основе взаимодействия организаций системы профилактики социального сиротства «кризисной квартиры» для членов семей–жертв домашнего насилия;
- проведение курса по индивидуальной программе социальной реабилитации несовершеннолетних, пострадавших от насилия и жестокого обращения, и последующего сопровождения ребенка и его семьи;
- проведение семинара для заинтересованных органов и ведомств субъектов РФ по оказанию комплексной поддержки несовершеннолетних и их ближайших родственников, ставших жертвами насилия и жестокого обращения;
- организация комнат дознания для опроса несовершеннолетних и проведения следственных действий, дружественных ребенку;
- создание мобильных центров Безопасного Интернета для повышения уровня психологической защищенности детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, в Сети;
- совершенствование межведомственного взаимодействия службы телефона доверия и органов профилактики по защите прав несовершеннолетних.

Результаты обозначенных выше мероприятий подробно изложены в проекте доклада «О положении детей и семей, имеющих детей, в Нижегородской области в 2014 году».¹ Данный документ публикуется ежегодно после прохождения процедуры общественного обсуждения и служит

¹ Проект доклада «О положении детей и семей, имеющих детей в Нижегородской области в 2014 году ». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://www.minsocium.ru/index.php/about/overview/doc/165-reestry-i-doklady/956-report-child-and-family-2014>

инструментом систематизации всех статистических данных и результатов социальной политики региона для повышения эффективности деятельности в отношении указанной категории.

Начиная с 2008 г. в связи с программой реструктуризации государственных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, было закрыто 37 детских домов и 1 коррекционная школа (прил. 23). Воспитанники были переданы на воспитание в семьи – около 80% или в государственные учреждения – около 20%.¹

С 2010 г. при планировании закрытия детских домов в них не направляли детей, «доращивая» воспитанников до выпуска. На начало 2015 г. в Нижегородской области оставалось 600 свободных мест, в связи с чем к закрытию готовили еще 5 учреждений данного типа.² Официальной программы по реструктуризации нет, однако данное направление деятельности отражено в плане мероприятий по реализации Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года.

В Нижегородской области с 2008 г. наблюдается устойчивая тенденция снижения количества воспитанников государственных образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (рис. 7).

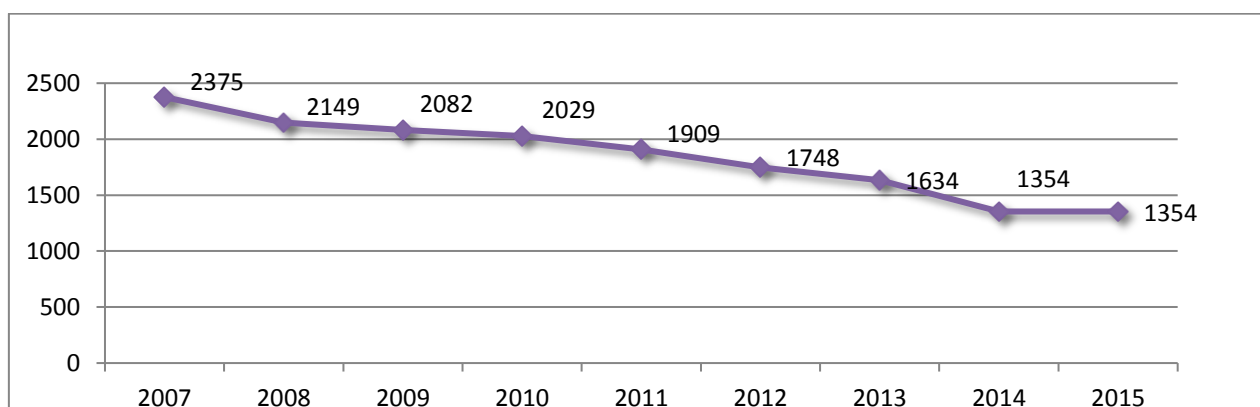


Рис. 7. Количество воспитанников государственных образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по состоянию на 1 января, по годам

¹ Данные предоставлены Министерством социальной политики Нижегородской области.

² Данные предоставлены Министерством социальной политики Нижегородской области.

В связи с этим деятельность по оптимизации социальных учреждений подобного типа направлена на улучшение условий социализации воспитанников государственных учреждений, а также на популяризацию семейных форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Ко второй категории программ необходимо отнести региональную программу «Под защитой семьи»,¹ действие которой осуществлялось в три этапа с 2009 по 2011 год. Большинство направлений ее деятельности осуществляется и сегодня. Программа направлена исключительно на реализацию потенциала будущих принимающих родителей и права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, что позволяет считать ее основой формирования замещающей семьи. Для достижения основной цели программы реализуются следующие задачи:

1. Создание эффективных механизмов межведомственного управления системой семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

2. Реализация стратегии сокращения численности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в учреждениях за счет стимулирования развития семейных форм их устройства, создания служб сопровождения семьи и повышения психолого-педагогических компетенций принимающих родителей.

3. Модернизация регионального банка данных о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей.

4. Развитие форм и методов работы по адаптации детей в новой семье и к семейному образу жизни, технологий по совершенствованию социальных семейных навыков детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

¹ Постановление Нижегородской области от 10.07.2009 № 480 «Об утверждении региональных программ «Под защитой семьи» и «Равные возможности»». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://government-nnov.ru/?id=103207>

5. Формирование позитивного имиджа института замещающей семьи, привлечение общественности к решению задач семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, содействие объединению принимающих родителей в различные общественные формирования.

6. Создание системы методического обеспечения деятельности по развитию семейных форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

7. Создание межведомственной системы повышения профессиональных компетенций специалистов, занимающихся семейным устройством детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.¹

Основными мерами решения вышеуказанных задач стало развитие на базе учреждений министерства социальной политики Нижегородской области и министерства образования Нижегородской области школ принимающих родителей и системы сопровождения замещающих семей.

На рисунках 8 и 9 представлены статистические данные, которые показывают тенденцию сокращения численности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в Российской Федерации и в Нижегородском регионе, выявленных в течение года и с 2013 г. увеличение численности детей данной категории, переданных на воспитание в семьи.

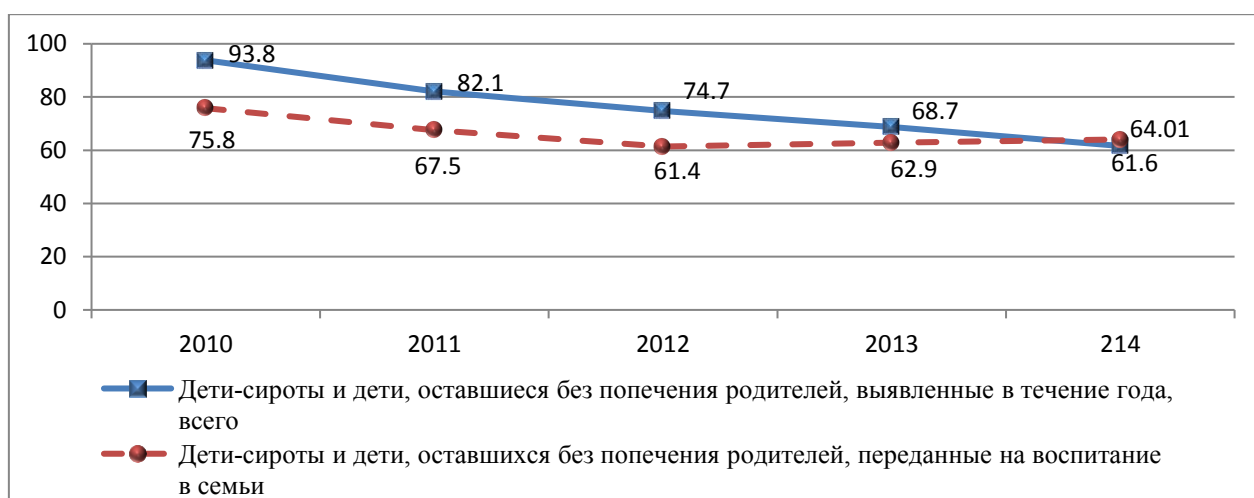


Рис. 8. Семейное жизнеустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Российской Федерации, тысяч человек¹

¹ Постановление Нижегородской области от 10.07.2009 № 480 «Об утверждении региональных программ «Под защитой семьи» и «Равные возможности»». – Там же.

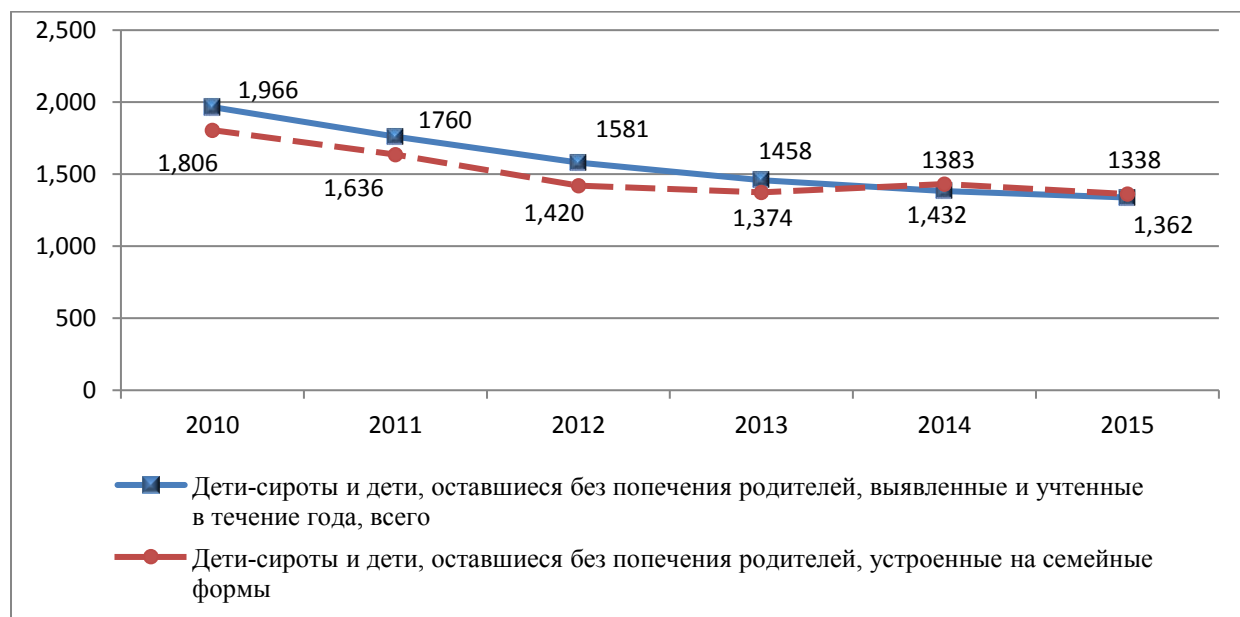


Рис. 9. Семейное жизнеустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Нижегородской области, тысяч человек²

Ежегодное увеличение количества граждан, желающих принять в семью ребенка, вызывает необходимость создания единой комплексной системы формирования и сопровождения замещающей семьи (табл. 4, 5).

Таблица 4

Темпы роста числа семей, желающих принять ребенка на воспитание (на конец отчетного года, в % к предыдущему)³

	2011	2012	2013	2014
Российская Федерация	77,5	101,0	140,8	131,6
Нижегородская область	60,8	84,3	192,9	155,2

¹ Федеральные данные взяты из Государственного доклада о положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации в 2014, 2013, 2012, 2011 г.г. региональные данные предоставлены министерством образования Нижегородской области.

² Региональные данные предоставлены министерством социальной политики Нижегородской области.

³ Таблица составлена на основе данных, представленных на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#

Таблица 5

**Кандидаты, прошедшие Школу замещающих родителей, в
Нижегородской области, чел.¹**

2011	2012	2013	2014
900	957	более 1500	более 1500

Сегодня развитию системы служб сопровождения замещающих семей препятствует нормативно-правовой фактор. В Федеральном законе 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан Российской Федерации»² отсутствуют определение социального сопровождения и требования к организации данной системы. В рамках закона социальное сопровождение не является социальной услугой. В Нижегородской области система служб сопровождения замещающих семей, которая предоставляет услуги социально-правового, социально-психологического, социально-бытового и социально-педагогического характера, реализуется на основании приказа Министерства социальной политики Нижегородской области «Об утверждении Порядка сопровождения замещающих семей в государственных казенных и бюджетных учреждениях социального обслуживания семьи и детей Нижегородской области».³ Однако отсутствуют единые требования к процедуре сопровождения замещающих семей, к отчетности о предоставлении социального сопровождения, а также реестр организаций, осуществляющих данную деятельность.

Для реализации 19-го пункта⁴ плана первоочередных мероприятий до 2014 г., созданного в соответствии с Национальной стратегией действий в интересах детей на 2012-2017 г., В Нижегородской области была утверждена

¹ Региональные статистические данные взяты из докладов «О положении детей и семей, имеющих детей, в Нижегородской области» в соответствующих годах.

² Редакция от 21.07.2014. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558/1187788c56dfc298ed511274b0a509408e1a8604/

³ Приказ от 26 августа 2013 г. № 748. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465519314>.

⁴ п. 19 – Разработка и реализация системы мер по профилактике аборт, отказов от новорожденных, социально- и медико-психологическому сопровождению беременных женщин и матерей с детьми до 3 лет, находящихся в трудной жизненной ситуации.

региональная программа «Социальный навигатор: современные эффективные социальные услуги для молодых семей и семей с детьми младшего возраста» (далее – Социальный навигатор), основной целью которой является снижение уровня социального сиротства в регионе посредством совершенствования системы профилактики семейного неблагополучия и внедрения новых технологий работы и социальных услуг, направленных на поддержку молодых семей с детьми младшего возраста, попавших в трудную жизненную ситуацию.¹ Реализация данной программы осуществлялась в 2013-2015 г. и софинансировалась Фондом поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. В паспорте программы среди целевых групп, на которых направлена ее деятельность, замещающая семья не выделяется в отдельную категорию. Однако в тексте программы при описании обоснования проблемы на региональном уровне можно определить, что данная категория семей также входит в расширенное описание целевой аудитории: «Появление ребенка в семье приводит к изменению структуры, функций семьи, семейных ролей. Привязанность малыша формируется как к матери, так и к отцу, бабушке и дедушке, старшим братьям и сестрам, если они участвуют в воспитании и заботе о ребенке, проводят с ним значительную часть времени. Это могут быть и *приемные родители, и усыновители, и опекуны*. Главное – этот человек также должен обладать определенным набором того, что считается традиционно материнскими свойствами: умение создавать для ребенка ощущение безопасной и эмоционально теплой обстановки, сохранять ее и отвечать на эмоциональные и физические потребности ребенка».²

В целях реализации программы «Социальный навигатор» была разработана программа «Зрелое родительство», в соответствии с которой осуществляется психолого-педагогическая помощь семьям, испытывающим

¹ Постановление Правительства Нижегородской области от 11 июня 2013 года № 362 «Об утверждении регионально программы «Социальный навигатор: современные эффективные социальные услуги для молодых семей и семей с детьми младшего возраста» (с изменениями на 22 апреля 2015 года)». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465503368>

² Там же.

трудности в воспитании детей младшего возраста (до 5 лет). Целевой аудиторией оказания подобных социальных услуг являются дети, мамы, члены семей или лица, их замещающие, находящиеся в социально опасном положении или в категории группы риска. Деятельность специалистов, которые прошли соответствующую подготовку по данной программе, направлена на повышение уровня родительских компетенций и качества детско-родительских отношений. Проводятся отдельные занятия для мам в форме семинаров и для детей в игровой форме, совместные занятия мам вместе с детьми, продолжительность которых в совокупности рассчитана на три месяца. В г. Нижнем Новгороде данная программа реализуется в трех районах на базе областного центра помощи семье и детям «Журавушка» (Советский район), социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних «Солнышко» (Ленинский район) и Нижегородской областной общественной организации «Семейный центр «Лада»» (Московский район). В Нижегородской области эта программа осуществляется на базе аналогичных учреждений в Арзамасском, Балахнинском, Кулебакском, Городецком и Сергачском районах.

В рамках реализации программы «Социальных навигатор» были созданы офисы семейных наставников как качественно новая форма работы с семьей. Основной идеей является закрепление за семьей с детьми, находящейся в трудной жизненной ситуации и нуждающейся в помощи, семейного наставника из числа успешных женщин–руководителей предприятий, работников органов государственной власти, содействующего в преодолении сложившейся неблагополучной ситуации и устранении ее первопричин. Однако встает вопрос о критериях отбора семейных наставников: допустимо ли, чтобы наставник, занимающий руководящую должность, состоял, например, в разводе, воспитывая при этом ребенка. Если получить положительный ответ на данный вопрос, то получается, что наставник осуществляет исключительно связующую роль между семьей и организацией, предоставляющей услуги, направленные на предотвращение

социального неблагополучия семьи, не являя собой пример успешной детной семьи. В 2015 г. наставничество осуществлялось в отношении 58 молодых семей, 130 детей находящихся в трудной жизненной ситуации. Всего работало 64 наставника: например, в офисе семейного наставника на базе СРЦДН «Родник» Пильнинского района наставничество осуществляли директор Мало-Андосовской общеобразовательной школы, заместитель главного врача Пильнинской центральной районной больницы, директор социально-реабилитационного центра «Родник».¹ В работе с семьями были применены технологии социального патронажа и сопровождения семьи, домашнее визитирование, медиация, сети социальных контактов. По итогам применения данных технологий работы с учета было снято 30 молодых семей в связи с нормализацией социальной обстановки в семье.

Одной из социально значимых областных целевых программ региона являлась «Нижегородская семья», реализованная в 2011-2013 г.г., основными задачами которой были укрепление института нижегородской семьи посредством общественного признания успешных семей и родителей, повышение ее статуса и уровня социальной ресурсности. Сегодня деятельность по решению данных задач осуществляется в соответствии с подпрограммой 5 «Укрепление института семьи в Нижегородской области на 2015-2020 годы» в рамках государственной программы «Социальная поддержка граждан Нижегородской области».²

Повышение престижа института семьи содействует не только укреплению семейных ценностей, но и популяризации семейных форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В целях осуществления вышеуказанных задач за заслуги в воспитании детей законом Нижегородской области от 23 апреля 2003 г. № 28-З была учреждена

¹ Информация взята с официального сайта социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних «Родник» Пильнинского района. – Электронный ресурс. – Доступ через: http://rodnikstolbishy.my1.ru/news/otkrytie_ofisa_semejnogo_nastavnika/2014-09-12-1.

² Постановление Правительства Нижегородской области от 30 апреля 2014 года № 298 «Об утверждении государственной программы «Социальная поддержка граждан Нижегородской области»». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465510874>.

премия «Нижегородская семья» и «Родительская слава».¹ За период с 2008 по 2015 г.г. 80 семей получили премию «Нижегородская семья» и 80 семей – премию «Родительская слава». Для совершенствования механизма развития семейных форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, также был утвержден план мероприятий по обеспечению семейного устройства данной категории детей в Нижегородской области на 2014-2016 годы,² основанный на нормативно-правовой, информационно-просветительской, научно-методической и организационной поддержке.

В целях стимулирования и поддержки института замещающей семьи в Нижегородской области был принят ряд нормативно-правовых актов, регламентирующих меры материальной, социальной поддержки разных категорий замещающих семей. В каждом из них определены категории граждан, имеющих право на то или иное пособие, перечень необходимых документов, а также размер денежной выплаты. В прил. 24 автором представлена систематизированная сетка денежных выплат, пособий и иных мер социальной поддержки замещающих семей в Нижегородской области. Систематизация данных проведена на основе анализа сайта министерства социальной политики и правительства региона.³ Размер выплат и пособий, которые имеют как единовременный, так и ежемесячный характер, зависит от количества и возраста воспитываемых детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Таким образом, в связи с принятием Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 г. и последующими документами, созданными для ее реализации, начинает складываться единая система законодательных

¹ Закон Нижегородской области от 23 апреля 2003 года № 28-З «О наградах и премиях Нижегородской области» (с изменениями на 2 декабря 2015 года). – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/944917481>.

² Распоряжение Правительства Нижегородской области от 7 марта 2014 года № 316-р «Об утверждении план мероприятий по обеспечению семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Нижегородской области на 2014-2016 годы». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465509581>.

³ Официальный сайт Министерства социальной политики Нижегородской области. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://www.minsocium.ru/>

основ, направленных на развитие и укрепление института семьи, поддержку различных ее категорий и преодоление настроений иждивенчества семьи посредством активизации ее внутреннего потенциала и ресурсов. На рисунке 10 представлена схема нормативно-правового регулирования государственной семейной политики на федеральном уровне, которая показывает иерархичную структуру основных законодательных актов в этой сфере государственной деятельности.

На основании выше изложенного можно сделать вывод, что основными направлениями деятельности региональной семейной политики является защита прав и интересов несовершеннолетних и социальная поддержка семей. Нормативно-правовой фактор является сдерживающим в развитие системы служб сопровождения замещающих семей, который характеризуется отсутствием требований к организации данной системы, процедуре сопровождения и отчетности о ее деятельности, а также отсутствием реестра организаций, предоставляющих данные услуги. Для эффективной реализации системы формирования и сопровождения замещающей семьи необходимо создание нормативно-правовых новелл как на федеральном, так и на региональном уровнях, закрепляющих единую систему поддержки и сопровождения замещающей семьи.



Рис. 10. Схема нормативно-правового регулирования государственной семейной политики на федеральном уровне

3.2. Совершенствование модели формирования и сопровождения замещающей семьи

Проведенный многоаспектный анализ системы организации и жизнедеятельности принимающих семей позволяет говорить о том, что действующая сегодня модель формирования и сопровождения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, является эффективным механизмом формирования родительских компетенций и навыков воспитания приемного ребенка с учетом возможных наследственно-генетических и психо-физиологических особенностей его развития. Однако данная модель имеет и слабые стороны, выражающиеся в следующем:

1. Несовершенство системы межведомственного взаимодействия при формировании индивидуального портрета потенциального приемного родителя, отсутствие полномочий по запросу информации о кандидате у ведущих специалистов ШПР;
2. Отсутствие единой системы подготовки кадрового состава ШПР, а в областных районах – отсутствие подготовки ведущих специалистов ШПР вообще;
3. Противоречивое развитие системы служб сопровождения замещающих родителей: стихийность создания действующих служб сопровождения; отсутствие реестра организаций, предоставляющих помощь замещающей семье в процессе ее функционирования; формальная подготовка отчетности по жизнедеятельности замещающей семьи специалистами служб; отсутствие единых требований к ведению сопровождения принимающих семей; низкая информированность замещающих родителей о деятельности системы сопровождения.

В этой связи представляется необходимым совершенствование модели формирования и сопровождения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей,

для успешности ее функционирования. В данном контакте основной задачей государственной семейной политики в отношении данной категории семей является максимальное приближение замещающей семьи к успешной родительской биологической семье как социально-экономического, социокультурного и социопсихологического явления – самоценной, самодостаточной и способной обеспечить положительные результаты в функционировании общества.¹

Понятие успешной замещающей семьи включает в себя реализацию специфических и неспецифических функций семьи за исключением функции воспроизводства, что делает ее ценностно-ориентированной: «Если функции семьи реализуются успешно, то это означает, что эгоистически действующие индивиды (т.е. побуждаемые к социальной активности личным интересом, индивидуальной системой потребностей) хотят жить в семье и семьей, что-то ценное находят для себя в этом».² Специфика успешности замещающей семьи заключается в благополучной взаимной адаптации принимающих родителей и приемного ребенка, которая, с одной стороны, зависит от отсутствия органических повреждений нервной системы у ребенка, а с другой стороны, от высокой родительской компетентности, способности к сопереживанию и принятию ребенка во всех его состояниях, понимании их причин.³

Для реализации выше указанной задачи государственной семейной политики и минимизации последствий сиротства приемного ребенка с учетом региональных особенностей автором была разработана двухуровневая модель формирования и сопровождения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей, лишенных родительского попечения (рис. 11).

¹ Балабанов С.С. Типология мотивов иметь или не иметь детей / С.С. Балабанов, Б. Наук, З.Х.-М. Саралиева // Социологические исследования. – 2009. – №3. – С. 136.

² Антонов А.И. Социология семьи / А.И. Антонов, В.М. Медков. – М.: Изд-во МГУ; Изд-во Международного университета бизнеса и управления ("Братья Карич"), 1996. – С. 111.

³ Гайсина Г.И. Семейное устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: российский и зарубежный опыт / Г.И. Гайсина. – 2013. – С.59-60.

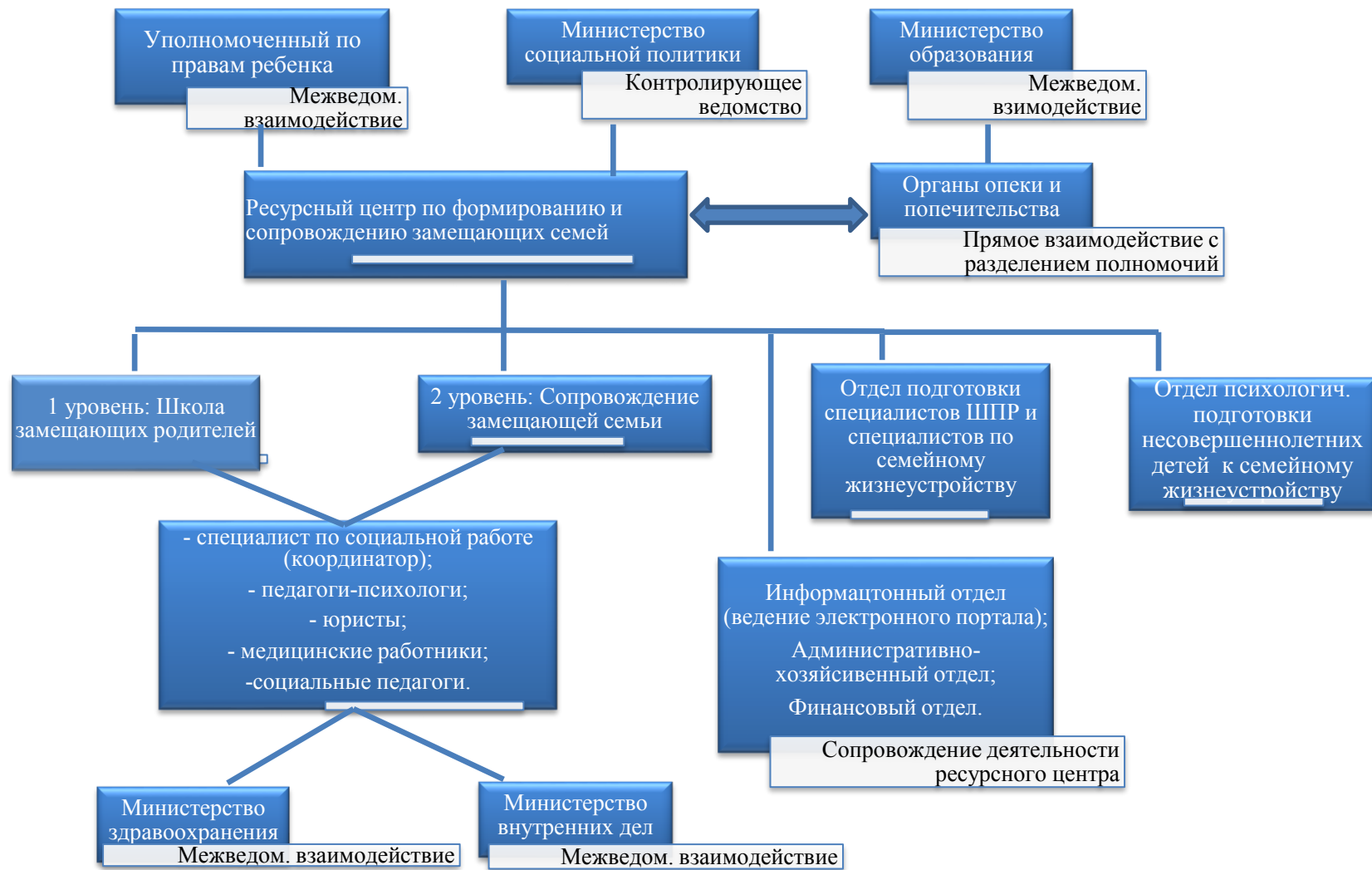


Рис. 11. Модель ресурсного центра по формированию и сопровождению замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Модель основана на локализации деятельности Школы замещающих родителей и службы сопровождения в отдельную структуру системы социальной защиты, созданную посредством перепрофилирования подведомственного учреждения социального обслуживания семьи и детей в ресурсный центр по подготовке кандидатов в замещающие родители и дальнейшему сопровождению замещающей семьи.

Данное учреждение будет подведомственно только министерству социальной политики Нижегородской области и находиться в прямом взаимодействии с органами опеки и попечительства.

В рамках первого уровня должна осуществляться подготовка будущих замещающих родителей на основе действующей региональной программы, важным дополнением к которой будет акцент на принципе формирования групп кандидатов: подготовка потенциальных замещающих родителей должна осуществляться в соответствии с возрастной категорией ребенка, принимаемого в семью (например, группа кандидатов, желающих принять ребенка в возрасте до 3-х лет; группа кандидатов, желающих принять ребенка в возрасте от 3-х до до 7-ми лет; группа кандидатов, желающих принять ребенка в возрасте от 7-ми лет и старше). Это позволит повысить качественный уровень подготовки будущих замещающих родителей и минимизировать риск возникновения адаптационных трудностей.

Ведущими специалистами Школы будут не только педагоги-психологи, но и юристы, медицинские работники, социальные психологи, являющиеся штатными сотрудниками учреждения. Для совершенствования системы подготовки потенциальных замещающих родителей в рамках двухуровневой модели автором предлагается разработка и внедрение единой системы подготовки ведущих специалистов ШПР, а также специалистов по семейному жизнеустройству и сопровождению замещающей семьи. Разделяя позицию Т.И. Гайсиной, мы предполагаем, что специалистам системы формирования и сопровождения замещающей семьи необходимо владеть следующим комплексом специальных умений:

1. Определять происхождение и степень безопасности ребенка;
2. Проводить оценку и обучение кандидатов в замещающие родители;
3. Вести тренинговые занятия;
4. Сотрудничать с замещающими родителями с целью обеспечения нормальной жизнедеятельности ребенка;
5. Планировать попечение над ребенком;
6. Обследовать условия жизни и воспитания ребенка, помещенного в замещающую семью;
7. Оказывать профессиональную помощь замещающей семье;
8. Проводить оценку уровня развития приемного ребенка.¹

Независимо от формы семейного жизнеустройства каждая замещающая семья, воспитывающая приемного ребенка, пережившего травму раннего отделения от матери, прошедшего воспитание в депривационных условиях, потерявшего базисное доверие к миру, нуждается в хорошо отлаженной системе юридической, социально-педагогической и психологической помощи, поддержке и сопровождении.²

Для повышения качества отбора и подготовки потенциальных замещающих родителей автором предлагается создание специалистами Школы совместно со специалистами министерства здравоохранения отдельного теста для определения психического состояния кандидата, а также разработка критериев его оценивания, что позволит минимизировать случаи выдачи свидетельств о прохождении курса Школы лицам, имеющим риск психического отклонения. На данном уровне ведущие специалисты ШПР будут иметь возможность самостоятельно запрашивать информацию из разных ведомств и организаций о потенциальном кандидате в замещающие родители.

В этой связи автором предлагается создать единый региональный информационный электронный портал, который будет включать необходимые серверы и материалы для участников процесса семейного жизнеустройства детей

¹ Там же. – С. 96.

² Там же.. – С. 97.

без попечения родителей (для потенциальных или действующих замещающих родителей, специалистов органов опеки и попечительства, экспертов в сфере семейного устройства детей, лишенных родительской опеки, волонтеров), аналогичный федеральному информационному portalу (рис. 12). Данный портал будет содержать банк данных детей, нуждающихся в семейном устройстве; базу данных анкет потенциальных приемных родителей региона; материалы по региональным особенностям оформления практикующих форм семейного устройства; этапы формирования замещающей семьи с информацией по документации; интерактивную карту родителя, в которой отражены ближайшие органы опеки и попечительства, детские дома, Школы приемных родителей, центры по работе с семьей и детьми и др.



Рис. 12. Интерфейс федерального сайта Ванечка.рф

База данных анкет потенциальных замещающих родителей будет отражать информацию, в соответствии с какой формой они хотят принять ребенка в семью, на какой стадии формирования замещающей семьи они находятся, какие документы уже ими были собраны и т.д. Кроме того, представляется

необходимым повышением значимости заключения специалистов ШПР о потенциальном замещающем родителе, которое должно обязательно учитываться органами опеки и попечительства при вынесении решения о передаче ребенка в замещающую семью.

На втором уровне сопровождение созданной замещающей семьи должно реализовываться на основе межведомственного взаимодействия с региональными министерствами согласно ст. 22 Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»¹ и специалистами Школы замещающих родителей с учетом уже выявленных рисков на первом уровне. Органам опеки и попечительства по результатам обследования замещающих семей необходимо предоставлять информацию ресурсному центру при выявлении замещающих семей, нуждающихся в помощи специалистов служб сопровождения. Посещение замещающих семей органами опеки и попечительства может проходить совместно со специалистами службы сопровождения для отработки эффективности модели деятельности ресурсного центра, а также с целью совершенствования действующего регионального законодательства по вопросам подготовки и сопровождения замещающих семей.

Для каждой выявленной или обратившейся замещающей семьи специалистами ресурсного центра разрабатывается индивидуальная реабилитационная программа, созданная на основе межведомственного взаимодействия, имеющая комплексный характер. Обязательный социальный патронаж специалистами ресурсного центра должен осуществляться в отношении замещающих семей, которые впервые взяли на воспитание ребенка. Сроки сопровождения замещающей семьи определяются в зависимости от:

- формы семейного жизнеустройства;
- возраста приемного ребенка;
- состояния здоровья ребенка;

¹ Ст. 22 Содействие в предоставлении медицинской, психологической, педагогической, юридической, социальной помощи, не относящейся к социальным услугам (социальное сопровождение), Федеральный закон от 28.12.2013 №442-ФЗ (ред. От 21.07.2014) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558/1187788c56dfc298ed511274b0a509408e1a8604/

- подготовленности замещающих родителей.

Предполагается, что вышеперечисленные особенности модели формирования и сопровождения замещающей семьи позволят повысить качество подготовки кандидатов в замещающие родители, обеспечить в дальнейшем комфортное функционирование замещающей семьи, поможет в совершенствовании законодательства по соответствующим вопросам.

Стоит отметить, что сопровождение замещающей семьи включает в себя не просто проверку условий жизни и воспитания ребенка, но и системную психолого-педагогическую, юридическую, медицинскую поддержку в зависимости от разработанной индивидуальной программы для принимающей семьи. Подобное профессиональное сопровождение позволит повысить уровень адаптационного комфорта родителей и ребенка, избежать кризисных и трудных ситуаций, к которым может привести желание родителей «не выносить сор». В этом контексте обязательное сопровождение замещающей семьи специалистами поможет родителям грамотно реализовывать свои воспитательные навыки, используя и развивая внутренний потенциал всей семьи. Данная система позволит снизить риск возникновения адаптационных барьеров, сократить временной процесс адаптации, улучшить ее качественный уровень и справиться с основными трудностями принятия ребенка.

Разработанная двухуровневая модель формирования и сопровождения замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, представляет собой комплексную систему профессиональной деятельности, в которую входят следующие элементы:

- поиск и подбор кандидатов в замещающие родители;
- осуществление обучения и подготовки замещающих родителей к принятию ребенка в семью для формирования необходимых компетенций и навыков воспитания ребенка с травматическим прошлым;
- проведение тренинговых занятий для формирования конструктивных представлений и ожиданий у потенциальных замещающих родителей;

- осуществление профессионального сопровождения замещающей семьи;
- защита прав и жизненных интересов ребенка.

Данный принцип комплексного подхода к формированию и обязательному сопровождению замещающей семьи позволит обеспечить повышение уровня компетентности специалистов системы подготовки принимающих родителей и специалистов по семейному жизнеустройству и сопровождению замещающей семьи, более качественный отбор и подготовку потенциальных замещающих родителей, повысить качество жизнедеятельности замещающих семей.

Заключение

В диссертационном исследовании уточнено определение понятия «замещающая семья как форма жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»; определено современное состояние замещающей семьи; осуществлен анализ процесса формирования и сопровождения замещающей семьи, на основании которого определены представления будущих принимающих родителей о замещающем родительстве, особенности жизнедеятельности действующих замещающих семей и выявлены основные проблемные аспекты данной системы; на основе анализа федеральных и региональных нормативно-правовых документов и программ определены недостатки и основные направления реализации государственной семейной политики в отношении формирования и жизнедеятельности замещающей семьи; разработана модель ресурсного центра по формированию и сопровождению замещающей семьи, основанная на комплексном подходе.

Исследование замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, требует определения данного понятия как социологического концепта, на основе таких теоретико-методологических подходов, как системный, функциональный, конструкционистский подход и концепция символического интеракционизма. Данная теоретико-методологическая база позволяет не только сформулировать предмет исследования, но и провести социологический анализ семейных форм жизнеустройства детей, лишенных родительской опеки, которые являются основными категориями формирования понятия «замещающая семья».

Концептуализация исследуемого социологического понятия основана на выявлении его места в системе существующих форм семейного жизнеустройства и определении его как приоритетной формы среди них. Данный концепт является обобщающим для всех практикуемых, федерально закрепленных форм семейного жизнеустройства: усыновление/удочерение, опека (попечительство), приемная семья, патронатное воспитание.

Проведенный анализ современного состояния замещающей семьи как формы семейного устройства детей без попечения родителей показал, что сложившаяся в регионе система жизнеустройства детей-сирот ориентирована на семейное устройство. Процесс формирования замещающей семьи представляет собой наиболее значимый этап для потенциальных замещающих родителей, на котором осуществляется формирование родительских компетенций, навыков и знаний о воспитании приемного ребенка и о функционировании замещающей семьи.

Содержательное исследование Школ принимающих родителей как основной платформы обучения замещающих родителей позволяет выявить ряд недостатков, связанных с организацией их деятельности, которые снижают эффективность работы по отбору и подготовке кандидатов:

- отсутствие обязательной подготовки кадрового состава по единой программе. В Нижегородской области Центр социальной помощи семье и детям «Журавушка» является единственным ресурсным центром по подготовке ведущих специалистов ШПР, который не может осуществить обучение всех специалистов региона, работающих с кандидатами в замещающие родители;
- несформированность четкой системы межведомственного взаимодействия и полномочий по запросу информации о потенциальном замещающем родителе у ШПР;
- отсутствие значимости заключения о потенциальном замещающем родителе ведущих специалистов ШПР в органах опеки и попечительства при вынесении решения о принятии ребенка в семью.

Замещающими родителями, прошедшими подготовку, деятельность ШПР оценивается положительно, выражается удовлетворенность социально-психологическими и социально-правовыми знаниями, полученными в ходе обучения. Адаптация и воспитание приемного ребенка, особенности детей, имеющих травматический опыт разрыва с биологическими родителями и особенности их развития в подростковый период – это темы, которые были наиболее значимы для замещающих родителей. Однако не всем замещающим

родителям было достаточно знаний о возможном «трудном поведении» приемного ребенка и о взаимодействии с учреждениями, предоставляющими помощь семье и детям, что формирует определенные риски возникновения трудностей в адаптационный период замещающей семьи. Проблемы замещающей семьи в отношении родителей и ребенка в адаптационный период характеризуются, в первую очередь, разного рода психосоматическими расстройствами и социальными отклонениями, проявляющимися в вспышках агрессивного поведения приемного ребенка, проявления тревожного состояния ребенка и незаинтересованности в совместной деятельности.

Преодоление подобных кризисных состояний сопровождается неврологическими и физиологическими обострениями у замещающих родителей. Вследствие этого большинство замещающих родителей были вынуждены обратиться к профессиональной помощи специалистов службы сопровождения. Основные проблемы при обращении были связаны с необходимостью психологической помощи в период адаптации приемного ребенка, взаимодействия приемного ребенка с другими членами семьи (детьми, родителями), консультации по жилищному вопросу, установлению инвалидности и социализации в образовательных учреждениях (трудности в обучении, плохое поведение, взаимоотношения с учителями, школьниками).

Сегодня в образовательных учреждениях ведется учет детей из замещающих семей (в основном опекунских и приемных), но структурированной и системной работы с ними и их семьями не осуществляется. В этом контексте в рамках комплексного сопровождения семьи включение специалиста по социальной работе в системную цепь в качестве посреднического звена между замещающей семьей и школой позволит повысить качество взаимодействия приемного ребенка со школьным социальным окружением и качество образовательного процесса, а также снизить риск возникновения конфликтов школы с замещающей семьей.

Одной из основных причин, по которой замещающие родители не хотят пользоваться услугами сопровождения, помимо «отсутствия необходимости»,

является нежелание привлекать посторонних к решению семейных проблем, желание самостоятельно справляться с трудностями и отсутствие информации об учреждениях, предоставляющих сопровождение, что может являться факторами сдерживания развития системы служб сопровождения и снижения функционального потенциала семьи.

Анализ основных проблем замещающей семьи, возникающих в адаптационный период, позволяет выделить следующие сферы семейной жизнедеятельности, в рамках которых функционирование замещающей семьи является неполноценным: воспитательная сфера, сфера первичного социального контроля, эмоциональная сфера. Анализ представлений потенциальных замещающих родителей и практик действующих замещающих семей указывают на необходимость внедрения обязательного сопровождения на начальных этапах функционирования замещающей семьи для стабилизации всех сфер семейной жизнедеятельности.

Государственная поддержка замещающей семьи осуществляется на основе нормативно-правовых актов, регламентирующих меры социальной поддержки семьи и детей в целом, в рамках которых выделяются специализированные направления деятельности. На региональном уровне существуют программы, направленные исключительно на поддержку замещающего родительства и замещающей семьи через создания системы сопровождения. Однако данная система не имеет законодательно закреплённого статуса социальной услуги, что сдерживает развитие данного вида помощи. Отсутствие единых требований к специалистам, осуществляющим сопровождение замещающих семей, может снижать качество предоставляемых услуг, а также иметь риск применения неверных технологий в работе с семьей. Так проблематизируется несовершенство данной системы на уровне специалистов социальных центров и общественных организаций, которые осуществляют работу с потенциальными и практикующими замещающими родителями.

Результаты диссертационного исследования показывают, что замещающая семья является развивающейся формой жизнеустройства детей-сирот и детей,

оставшихся без попечения родителей. Выявленные слабые стороны существующей модели формирования и сопровождения принимающей семьи являются сдерживающим фактором для ее успешного полноценного функционирования и обусловлены внешними и внутренними факторами с заметным преобладанием первых.

Для совершенствования и развития замещающей семьи как формы жизнеустройства детей без попечения родителей необходимо внедрение новой модели ресурсного центра по формированию и дальнейшему обязательному сопровождению замещающей семьи на основе перепрофилирования подведомственного учреждения социального обслуживания семьи и детей. Деятельность данного центра будет направлена на комплексную систему профессиональной помощи, в которую входят: подготовка специалистов системы обучения принимающих родителей и специалистов по семейному жизнеустройству и сопровождению замещающей семьи; поиск и подбор кандидатов в замещающие родители; осуществление обучения и подготовки замещающих родителей к принятию ребенка в семью для формирования необходимых компетенций и навыков воспитания ребенка с травматическим прошлым; проведение тренинговых занятий для формирования конструктивных представлений и ожиданий у потенциальных замещающих родителей; осуществление профессионального сопровождения замещающей семьи; защита прав и жизненных интересов ребенка. Создание единого регионального информационного электронного портала позволит оптимизировать работу по семейному жизнеустройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также повысить уровень информатизации и компетентности потенциальных и действующих замещающих родителей.

Гипотеза диссертационного исследования подтвердилась. Проблемы формирования и сопровождения замещающей семьи как формы устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обусловлены как внешними, так и внутренними факторами. В большей степени преобладают внешние факторы: несовершенство федерального законодательства о патронатном

воспитании, отсутствие обязательной подготовки кадрового состава ШПР по единой программе, не сформирована четко система межведомственного взаимодействия, отсутствие значимости заключения ведущих специалистов Школ принимающих родителей.

Полученные в результате диссертационного исследования выводы актуализируют изучение системы формирования, сопровождения и жизнедеятельности замещающей семьи в соответствии с законодательно закрепленными формами жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Многоаспектный подход к изучению замещающей семьи создает расширенное и углубленное представление о формировании и функционировании замещающего родительства в рамках социального и правового поля, что служит основой для разработки направлений по повышению эффективности данной системы. Сформулированные выводы и авторские рекомендации могут быть использованы министерствами и учреждениями системы социальной защиты, образования и здравоохранения для совершенствования законодательных основ и применения на практике разработанной модели по совершенствованию системы формирования и сопровождения замещающей семьи, а также в учебном процессе высших учебных заведений для разработки курсов и методического материала по социологии семьи и социальной работе с замещающими семьями.

Список использованной литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N51-ФЗ [online] / [Обращение к документу: 26 марта 2011]. Доступ через: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/>.
2. Семейный кодекс Российской Федерации (последняя редакция) [online] / [Обращение к документу: 19 марта 2011]. Доступ через: <http://ozpp.ru/zknd/semn/>.
3. Кодекс законов «Об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве» / Принят на сессии ВЦИК 16 сентября 1918 г. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_363.htm
4. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» [Электронный ресурс], – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/5754159/#help>
5. Федеральный закон от 29.12.2006 №256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64872/
6. Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» от 24.04.2008 N 48-ФЗ (с изменениями на 01.11.2008) [online] / [Обращение к документу: 10 апреля марта 2011]. Доступ через <http://www.usynovite.ru/documents/federal/legislative/24.04.08/>
7. Федеральный Закон от 30 ноября 2011 года №351-ФЗ «О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/902314738>
8. Федеральный закон от 28 декабря 2012 г. N 272-ФЗ "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" [Электронный ресурс], –

- Электрон. текстовые дан. – Москва, 2012. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/29/zakon-dok.html>.
9. Федеральный закон от 28.12.2013 №442-ФЗ (ред. От 21.07.2014) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558/1187788c56dfc298ed511274b0a509408e1a8604/
10. Указ Президента Российской Федерации от 14.05.1996 N 712 «Об основных направлениях государственной семейной политики» (в ред. Указа Президента РФ от 05.10.2002 N 1129). – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения 01.11.2012)
11. Указ Президента от 1 июня 2012 года №761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://base.garant.ru/70183566/#friends>.
12. Приказ Министерства образования и науки РФ от 14.09.2009 г. №334 «О реализации Постановления Правительства РФ от 18 мая 2009 г. № 423» (Зарегистрированного в Минюсте России 16.12.2009 г. №15610) . – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/902178085>.
13. Приказ Министерства образования и науки РФ был издан приказ от 20 августа 2012 года №623 «Об утверждении требований к содержанию программы подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, и формы свидетельства о прохождении такой подготовки на территории Российской Федерации» – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/902366354>
14. Письмо Министерства образования и науки РФ от 24 августа 2012 года № ИР-713/07 «О подготовке лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/902366360>
15. Приказ Министерства образования и науки РФ от 21.02. 2014 г. №136 «Об утверждении порядка формирования, внедрения и использования

- государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей» (Зарегистрирован в Минюсте России 10.06.2014 г. № 32626) . – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/420261740>.
- 16.Постановление Правительства РФ от 25 апреля 2012 года №391 «О внесении изменений в Правила передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории РФ и в Правила подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних детей либо принять детей, оставшихся без попечения родителей в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством РФ формах». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/902344259>
- 17.Распоряжение Правительства РФ от 15 октября 2012 года №1916-р «Об утверждении первоочередных мероприятий до 2014 года по реализации важнейших положений Национальной стратегии в интересах детей на 2012-2017 годы» (с изменениями на 12 декабря 2014 года). – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/902374639>
- 18.Распоряжение правительства РФ от 30 июля 2014 года № 1430-р «Об утверждении Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в РФ». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://base.garant.ru/70708642/>
- 19.Распоряжение Правительства РФ от 25 августа 2014 года № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/420217344>
- 20.Распоряжение Правительства РФ от 5 февраля 2015 года №167-р р «Об утверждении плана мероприятий на 2015-2017 года по реализации важнейших положений Национальной стратегии в интересах детей на 2012-

- 2017 годы». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/420252121>
21. Распоряжение Правительства РФ от 9 апреля 2015 года № 607-р «О плане мероприятий на 2015-2018 годы по реализации первого этапа Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/420267643>
22. Закон Нижегородской области от 23 апреля 2003 года № 28-3 «О наградах и премиях Нижегородской области» (с изменениями на 2 декабря 2015 года). – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/944917481>.
23. Приказ от 9 апреля 2013 года № 931/352 Министерство образования Нижегородской области и Министерство социальной политики Нижегородской области «Об утверждении Программы подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465502454>.
24. Приказ от 26 августа 2013 г. № 748 Министерства социальной политики Нижегородской области «Об утверждении Порядка сопровождения замещающих семей в государственных казенных и бюджетных учреждениях социального обслуживания семьи и детей Нижегородской области». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465519314>.
25. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10.05.2006 «Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60109/
26. Постановление ВЦИК СНК РСФСР от 19 ноября 1926 г. «О введении Кодекса о браке, семье и опеке». - [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3124.htm

27. Постановление ВЦИК СНК РСФСР от 1 апреля 1936 г. «О порядке передачи детей на воспитание (патронат) в семьи трудящихся». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4069.htm
28. Постановлением Правительства РФ от 18 мая 2009 г. №423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://base.garant.ru/195610/>
29. Постановление Правительства Нижегородской области от 23 декабря 2003 года № 371 «Об утверждении Концепции семейной политики в Нижегородской области». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/944919228>.
30. Постановление Нижегородской области от 10.07.2009 № 480 «Об утверждении региональных программ «Под защитой семьи» и «Равные возможности»». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://government-nnov.ru/?id=103207>
31. Постановление Правительства Нижегородской области от 27 сентября 2012 года №675 «О докладе о положении детей и семей, имеющих детей, в Нижегородской области». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=1848967>
32. Постановление Правительства Нижегородской области от 11 июня 2013 года № 362 «Об утверждении регионально программы «Социальный навигатор: современные эффективные социальные услуги для молодых семей и семей с детьми младшего возраста» (с изменениями на 22 апреля 2015 года)». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465503368>
33. Постановление правительства Нижегородской области от 17 апреля 2014 года №258 «Об утверждении региональной программы «Профилактика насилия и жестокого обращения с детьми, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Нижегородской области на 2014 - 2015 годы» (с изменениями на 24 апреля 2015 года) ». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465506743>

- 34.Постановление Правительства Нижегородской области от 30 апреля 2014 года № 298 «Об утверждении государственной программы «Социальная поддержка граждан Нижегородской области»». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465510874>.
- 35.Постановление Правительства Нижегородской области от 30 апреля 2014 года № 302 «Об утверждении государственной программы «Обеспечение населения Нижегородской области доступным и комфортным жильем». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465511331>
- 36.Распоряжение Правительства Нижегородской области от 18 января 2013 года № 52-р «Об утверждении плана мероприятий по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2013-2017 годы (с изменениями на 27 июля 2015 года)». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465500728>
- 37.Распоряжение Правительства Нижегородской области от 7 марта 2014 года № 316-р «Об утверждении план мероприятий по обеспечению семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Нижегородской области на 2014-2016 годы»». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/465509581>.
- 38.Распоряжение Правительства Нижегородской области от 6 июля 2015 года № 1240-р «Об утверждении Плана мероприятий на 2015-2018 годы по реализации первого этапа Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года на территории Нижегородской области». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://government-nnov.ru/?id=170278>
- 39.Государственный доклад о положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации в 2014 году [Электронный ресурс], – Электрон. текстовые дан. – Москва, 2015. – Режим доступа: <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/256>.

40. Доклад «О положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации» [Электронный ресурс], – Электрон. текстовые дан. – 2015. – Режим доступа: [tikhvin.org>files...доклад...положении детей...семей.doc](http://tikhvin.org/files...доклад...положении детей...семей.doc)
41. Азисова, Н.Н. Социальный статус молодой семьи с условиях современной России: Дис...канд.соц.наук. – Саранск, 2002. – 160 с.
42. Акимова, Л.В. Институционализация социологии детства как отдельной отрасли социологической науки / Л.В. Акимова // European Social Science Journal. – 2013. – №11-2 (38). – С. 302-305.
43. Алексеева, Л.С. Социальная гостиница – структурное подразделение Центра социальной помощи семье и детям: Методические рекомендации по организации деятельности. / Л.С. Алексеева. – М.: 2005. – 128 с.
44. Алексеева, Э.Р. Патронатная семья как институт социализации детей-сирот: Дис. ... канд. соц. наук. – Екатеринбург, 2009. – 168 с.
45. Алексеева, Э. Р. Семейные формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: сравнительный анализ / Э. Р. Алексеева // Современное сиротство: социокультурный портрет : материалы науч.-практ. конф. с междунар. участием. – Челябинск, 2007. – С. 144 – 151.
46. Американская социологическая мысль: Тексты / под. ред. В.И. Добренькова. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 496 с. – ISBN 5-211-03099-0.
47. Антропова, Ю.Ю. Государственная семейная политика в Российской Федерации: опыт, противоречия и перспективы // Вестник Челябинского государственного университета. – 2007. № 17. – С.86-91.
48. Антонов, А.И. Кризис семьи и пути его преодоления / А.И. Антонов, В.А. Борисов. – М.:ИС АН СССР , 1990. – 36 с.
49. Антонов А.И. Семья – какая она и куда движется / А.И. Антонов // Семья в России. – 1999. – № 1-2. – С.30-40.
50. Антонов, А.И. Социология семьи / А.И. Антонов, В.М. Медков. – М.: Изд-во МГУ; Изд-во Международного университета бизнеса и управления ("Братья Карич"), 1996. – 304 с. – ISBN 5-211-03485-6.

- 51.Артюхов, А.В. Российская государственная семейная политика / А.В. Артюхов, И.В. Пивоварова // Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права. – Тюмень. – 2011. – №3. – С. 24-27.
- 52.Астахова, Ю.Г. Социология семьи: учебное пособие / Ю.Г. Астахова, М.В. Агасарян. – Липецк: Издательство ЛГТУ, 2012. – 64 с.
- 53.Астоянц, М.С. Дети-сироты: анализ жизненных практик в условиях интернатного учреждения. Опыт включенного наблюдения / М.С. Астоянц // Социологические исследования. – 2006. – № 3. – С. 54 – 63.
- 54.Балабанов, С.С. Типология мотивов иметь или не иметь детей / С.С. Балабанов, Б. Наук, З.Х.-М. Саралиева // Социологические исследования. – 2009. – №3. – С. 129-136.
- 55.Байер, Е. Приемная семья для детей-сирот / Е. Байер //Социальная педагогика. – 2009. – № 1. – С. 123 – 128.
- 56.Бергер, П. Приглашение в социологию: гуманистическая перспектива / П. Бергер – М.: Аспект-Пресс. – 1996. – 168 с. – ISBN 5-7567-0058-7.
- 57.Бесчасная, А.А. Институционализация и методологические основания социального сиротства / А.А. Бесчасная // Вестник Тамбовского университета Серия: Гуманитарные науки. – 2007. – №9 (53). – С. 182-186.
- 58.Бессчетнова, О.В. Приемная семья как реализация конституционного права детей-сирот на семейное воспитание / О.В. Бессчетнова // Томский государственный педагогический университет. – 2009. – №7. – С. 71 – 75.
- 59.Бессчетнова, О.В. Сиротство в России: от призрения до деинституционализации / О.В. Бессчетнова // Социологические исследования. – 2011. – №11. – С.102-110.
- 60.Блумер, Г. Социальные проблемы как коллективное поведение / пер. с англ. И.Г. Ясавеевым. – Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. – С. 11-25.
- 61.Богомягкова, Е.С. Социология социальных проблем: современное состояние и перспективы развития / Е.С. Богомягкова // Журнал социологии и социальной антропологии. – №3. – 2015. – С. 39-54.

62. Большакова, Л. Н. Адаптация детей в приемной семье / Л. Н. Большакова // Семейная психология и семейная терапия. – 2008. – № 4. – С. 28 – 40.
63. Большакова, Л. Н. Замещающим семьям нужна помощь / Л. Н. Большакова // Детский дом. – 2008. – № 3. – С. 30 – 33.
64. Бреева, Е.Б. Социальное сиротство. Опыт социологического обследования / Е.Б. Бреева // Социологические исследования. – 2004. – № 4. – С. 44 – 50.
65. Брутова, М.А. К вопросу о социально-педагогической поддержке незащищенного ребенка в России в XIX-первой половине XX века /М.А. Брутова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2013. – №3 (13). – С. 119-127.
66. Буянова, Е.В. Медиация по делам об усыновлении (удочерении) и отмене усыновления (удочерения) детей / Е.В. Буянова // Оренбургская областная общественная организация «Попечительский совет Оренбургского института (филиала) ГБУ ВПО «Московская государственная юридическая академия»». – Оренбург. – 2015. – №24. – С. 38-45.
67. Бест, Дж. Социальные проблемы / пер. с англ. И.Г. Ясавеевым. – Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. – С. 26-54. – ISBN 978-5-7464-1484-7.
68. Бейтсон, Г. Экология разума. Избранные статьи по антропологии, психиатрии и эпистимологии / пер. с англ. Д.Я. Федотова, М.П. Папуша. – М.: Смысл, 2000. – С. 480 с. – ISBN 5-89357-081-2.
69. Вебер, М. Избранные произведения / Пер. с нем. Сост. Ю.Н. Давыдов. – М.: Прогресс, 1990.
70. Вишневский, А.Г. Воспроизводство населения и общество: История, современность, взгляд в будущее / А.Г. Вишневский. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 287 с.
71. Вишневский, А.Г. Демографическая политика и демографический оптимум / А.Г. Вишневский // Демографическая политика. – 1974. – 123 с.
72. Вишневский, А.Г. Эволюция российской семьи / А.Г. Вишневский // Экология и жизнь. – №8. – 2008. – С. 8-13.

- 73.Вознюк, Н.П. Моделирование успешной приемной семьи / Н.П. Вознюк // Социальная педагогика. – 2009. – № 6. – С. 107 – 115.
- 74.Вознюк, Н.П. Подготовка кандидатов в приемные родители / Н.П. Вознюк // Социальная педагогика. – 2010. - №2. – С. 98 – 102.
- 75.Волков, А.Г. Почему изменилась российская семья / А.Г. Волков // Семья в России. – 1999. – № 1 – 2. – С. 40-53.
76. Волкова, Н.В. Приемная семья как одна из форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей / Н.В. Волкова // Актуальные проблемы правоведения. Научно-теоретический журнал. – Самара.: Изд-во Самар. гос. эконо. акад., 2003. – С. 164 – 169.
- 77.Воронина, З.И. Правовые формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / З.И. Воронина. – СПб, 2003. – 234 с.
- 78.Гнеушева, Т.Б. Защита прав и законных интересов несовершеннолетних в замещающей семье с использованием медиативных технологий / Т.Б. Гнеушева // Бурятский государственный университет. – Улан-Удэ. – 2014. – №2. – С. 289-292.
- 79.Гидденс, Э. Социология / Э. Гидденс. – М.: USRR. – 2005. – 629 с.
- 80.Голод, С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. – Санкт-Петербург : Петрополис, 1998. – 272 с. – ISBN 5-86708-113-3.
- 81.Грот, К.К. Некоторые данные о состоянии общественного призрения в России за 1891 г. / К.К. Грот // Антология социальной работы. – 1995. – Т.1. – 31 с.
82. Гребенникова, Е.В. Социально-психологическая адаптация детей-сирот в приемных семьях / Е.В. Гребенникова, О.В. Фирсова // Томский государственный педагогический университет. – 2009. – №4. – С. 51 – 55.
- 83.Гурко, Т.А. Институт семьи в постиндустриальных обществах / Т.А. Гурко // Ценности и смыслы. – 2011. – №4 (13). – С. 26-44.
- 84.Гурко, Т.А. О концепции государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года: экспертная оценка / Т.А. Гурко // Институт социологии РАН. – М. – 2013. – №3. – С. 33-52.

85. Гурко, Т.А. Опыт организации приемных семей в Самарской области / Т.А. Гурко, В.Б. Тасеев // СОЦИС. – 2007. – №9. – С. 78–85.
86. Гурко, Т.А. Система замещающей опеки над детьми, лишенными родительского попечения временно и навсегда: проблемы реформирования /Т.А. Гурко // Профессиональные замещающие семьи в современной России: опыт, проблемы, направления совершенствования. Патронатная семья как форма семейного устройства детей: материалы Всероссийского научно-практического семинара (г. Уфа, 18-19 декабря 2014 г.) / Отв. ред. Ф. Б. Бурханова. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. С. 9-19.
87. Гурко, Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи / Т.А. Гурко. – М.: Институт социологии РАН, 2010. – 176 с. – ISBN 978-5-89697-193-1.
88. Гурко, Т.А. Трансформация института современной семьи / Т.А. Гурко // Социологические исследования. – 1995. – №10. – С. 95-99.
89. Дармодехин, С.В. Концепция развития государственной семейной политики в Российской Федерации / С. В. Дармодехин // ООО «Педагогика». – 2012. – М. – №5. – С. 18-27.
90. Дармодехин, С.В. О новой сущности и механизмах реализации государственной семейной политики в Российской Федерации / С. В. Дармодехин // Семья в России. - 2008. - № 2. - С. 3-12.
91. Денисова, Е. Н. Первый год жизни приемной семьи / Е. Н. Денисова, А. А. Медведев // Детский дом. – 2007. – № 4. – С. 13 – 19.
92. Дементьева И. Ф. Негативные факторы воспитания детей в неполной семье / И.Ф. Дементьева // СОЦИС. –2001. – № 11. – С. 108 –113.
93. Доклад «О положении детей и семей, имеющих детей в Нижегородской области в 2011 году». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.minsocium.ru%2Fdocs%2Freports%2Fdoklad_2012_01.pdf&name=doklad_2012_01.pdf&lang=ru&c=56c61f8b8708&page=124
94. Дюркгейм, Э. О разделении труда. Метод социологии / пер. франц. А.Б. Гофмана. – М.: Наука, 1991. – С.56-65.

- 95.Дюркгейм, Э. Самоубийство: социологический этюд / Пер. с фр., под ред. В.А. Базарова. – М.: Мысль, 1994.
- 96.Дягилева, А.В. Особенности психолого-педагогического сопровождения приемных детей на разных этапах развития семьи / А.В. Дягилева // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. – 2013. - №32-2. – С. 98 – 104.
- 97.Ежова, Л. Альтернативные государственным формы воспитания детей-сирот: российский дискурс и практика / Л. Ежова, Е.М. Порецкина // Социальная политика. – 2004. – № 2. – С. 203 – 227.
- 98.Елизаров, В.В. Демографическая ситуация и проблемы семейной политики / В.В. Елизаров // Социологические исследования. – 1998. – №2. – С. 55-61.
- 99.Ершова, Н.Н. Сопровождение социальной адаптации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: региональный аспект / Н.Н. Ершова, Г.И. Симонова, М.И. Лучинина, Е.В. Волченкова, О.А. Воронина. – Киров, 2015. – 185 с.
100. Жизненные миры современной российской семьи: монография / З.Х. Саралиева, В.А. Блонин, Н.Ю. Егорова [и др.]. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2015. – 264 с. – ISBN 978-5-91326-338-4.
101. Завражнов, В.К. Усыновление иностранцами детей – граждан РФ. /В.К. Завражников // Российская юстиция, 2004. – № 7. –С. 32-34.
102. Задворнова, Ю.С. Трансформацию института семьи в современном российском обществе: гендерный аспект / Ю.С. Задворнова // Система ценностей современного общества. – 2011. – №20. – С. 178-182.
103. Зарецкий, М.О. Пути решения проблемы сиротства в России / В. К. Зарецкий, М. О. Дубровская, В. Н. Ослон, А. Б. Холмогорова – М.: Вопросы психологии, 2002. – С. 16 – 26.
104. Захарова, Ж.А. Воспитание детей в замещающих семьях / Ж.Захарова // Социальная работа. – 2005. – N1. – С. 35 – 39.
105. Захарова Ж. А. Подготовка замещающих родителей к новой роли /Ж. А. Захарова //Социальная педагогика. – 2008. – № 2. – С. 34 – 38.

106. Заяц, О.В. Социальные институты в системе жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: на примере Приморского края: Дис. ... канд. соц. наук., 2007. – Владивосток. – 218 с.
107. Зерницкий, О.Б. Мотивация усыновления и особенности родительских позиций в семьях с приемными детьми / О. Б. Зерницкий // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. – 2002. – № 1. – С. 45 – 50.
108. Зимонина, О.В. Ретроспектива семьи и семейных отношений в истории гуманитарных наук / О.В. Зимонина // Вестник Бурятского государственного университета, 2012. – Вып. №1 (1). – С. 113-119.
109. Иванова, Н. П. Социальная адаптация детей в замещающей семье / Н. П. Иванова // Семья в России. – 2008. – № 2. – С. 59 – 65.
110. Иовчук, Н. Поддержка детей-сирот, воспитывающихся в семьях / Н. Иовчук, Е. Морозова, А. Щербакова // Социальная педагогика. – 2004. – №2. – С.82 – 86.
111. Казаненкова, М.А. Институт приемной семьи в системе учреждений защиты детства / М.А. Казаненкова // Ювенальная юстиция в Российской Федерации: правовые основы и перспективы. Материалы научно-практической конференции и круглого стола. – 2005. – С. 76 – 78.
112. Карцева, Л.В. Модель семьи в условиях трансформации российского общества /Л.В. Карцева// Гендерная социология. Проблемы семьи, 2003. – С.92-100.
113. Каунова С.Н. Государственная семейная политика как условие устойчивого развития и обеспечения национальной безопасности России: Дис. ...канд. полит. наук. – ГОУ ВПО «Армавирский государственный педагогический университет». – 2010. – 191 с.
114. Клецин, А.А. Внебрачные и альтернативные (немодальные) семьи: формы и содержание /А.А. Клецин // Рубеж. Альманах социальных исследований. – 1999. – №.5. – С. 166-179.

115. Климова, С.В. Государственная семейная политика: историко-социологические основы институционального анализа / С.В. Климова // Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова». – Саратов. – 2011. – С. 196-199.
116. Козлова, Т.З. Люди, лишённые родительских прав: их социализация и жизненные траектории. Монография / Т.З. Козлова – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашко и К», 2015. – 224 с. – ISBN 987-5-394-02240-1.
117. Козлова, Т.З. Межпоколенные отношения в первичной семье опекунов / Т.З. Козлова // Человеческий капитал. – 2013. – №3. – С. 23 – 28.
118. Козлова, Т.З. Мотивы принятия детей под опеку (по результатам социологического исследования) / Т.З. Козлова // Психология зрелости и старения. – 2009. - №1. – С. 18 – 25.
119. Кон, И.С. Детство как социальный феномен / И.С. Кон // Журнал исследований социальной политики. – 2004. – Т.2. – №2. – С. 151-174.
120. Кондратьева, Н.И. О проблеме семейных форм воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и их психолого-педагогического сопровождения / Н.И. Кондратьева // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – №28. – С. 45 – 48.
121. Краснова, В.Г. К вопросу об эффективности жизнеустройства детей-сирот / В.Г. Краснова, Т.С. Палкина // Психология и педагогика. – 2011. – 3 (15). – С. 74 – 79.
122. Костина, О.В. Семейная медиация как одно из ведущих направлений государственной семейной политики / О.В. Костина, Е.А. Овсянникова, Н.И. Долженко, И.В. Савельева // Фонд поддержки образования и науки в Ростовской области. – 2014. – №10 (53). – С. 42-46.
123. Кузнецов, П.С. Адаптация как функция развития личности / П.С. Кузнецов . – Саратов: СГУ, 1991. – 76 с. – ISBN 5-292-01174-6.

124. Курасова, Т.И. Приемная семья: комплексное социально-педагогическое сопровождение / Т. Курасова // Социальная педагогика в России. – 2010. – № 1. – С. 14 – 18.
125. Лазаренко, А.М. Приемная семья и патронат как семейные формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей / А.М. Лазаренко // Право и образование. – 2007. – №7. – С. 143 – 149.
126. Литвак, Р.А. Особенности устройства детей-сирот в семью / Р.А. Литвак // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. – №1. – С. 143 – 149.
127. Лотман, М.Ю. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX века). [Электронный ресурс] / М.Ю. Лотман – Электронные данные. – СПб, 1994. – Режим доступа: http://yanko.lib.ru/ann/lotman-besedu_o_russ_cult-a.htm.
128. Максимов, Е.Д. Начало государственного призрения в России / Е.Д. Максимов // Трудовая помощь. – 1901. – №1. – 41 с.
129. Майорова-Щеглова, С.Н. Словарь-справочник по социологии детства. – [Электронный ресурс] / С.Н. Майорова-Щеглова. – Электрон.текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.childsoc.ru/php/tezar/tez5.php>.
130. Мартынова, Е.В. Функционирование социального института приемной семьи в условиях современного российского социума: Дис. ...канд.соц.наук. – Ростов-на-Дону, 2008. – 207 с.
131. Махнач, А.В. Психологическая диагностика кандидатов в замещающие родители: Практическое руководство / Махнач А.В., Прихожан А.М., Толстых Н.Н.. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. – 219 с. – ISBN 978-5-9270-0270-2.
132. Мацковский, М.С. Социология семьи. Проблемы, теории, методологии и методики / М.С. Мацковский. – М.: Наука, 1989. – С. 116 с. – ISBN 5-02-013329-9.

133. Меркулов, П.А. Государственная семейно-демографическая политика / П.А. Меркулов // Редакция журнала «Власть». – М. – 2016. – №3. – С. 146-152.
134. Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура / пер. с англ. под ред. З.Н. Каганова. – М.: АСТ, Хранитель. – 2006. – С. 278. (880 с. – ISBN 5-17-029089-6).
135. Мертон, Р.К. Явные и латентные функции / В.К. Мертон. – из кн. Американская социологическая мысль под ред. В.И. Добренькова – М., 1994. – С. 379-448.
136. Миронов, Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII-начало XX в.) / Б.Н. Миронов. – 1999. – №1. – 184 с.
137. Михеева, Л. Ю. Опекa и попечительство: Теория и практика / Л.Ю. Михеева. – М.: WoltersKluwer, 2004. – 368 с. – ISBN 5-466-00035-3.
138. Мнухин, С. Техники семейной терапии / С. Минухин, Ч. Фишман / пер. с А.Д. Иорданского. – М.: Независима фирма «Класс», 1998. – С. 304 с. – ISBN 5-86375-020-0.
139. Морган, Л.Г. Дома и домашняя жизнь американских туземцев / Л.Г. морган. – Л.: Изд-во Института народов Севера ЦИК СССР, 1934; Древнее общество. Л., 1934.
140. Муравьева, М. Традиционные ценности и современные семьи: правовые подходы к традиции и модерну в современной России /М. Муравьева // Журнал исследований социальной политики. – 2014. – Т. 12. – №4. – С.625-639.
141. Мухина, В.С. Психологическая помощь детям, воспитывающимся в учреждениях интернатного типа / Лишенные родительского попечительства: Хрестоматия. – М.: Просвещение, 1991. – С.113-123.
142. Настольная книга приемного родителя / Под ред. Н.В. Егоровой. -СПб.: Санкт-Петербургская общественная организация «Врачи детям», 2006. – 100 с.

143. Неверова, О. В. Модели устройства детей-сирот в контексте социальных изменений / О. В. Неверова // Отечественный журнал социальной работы. – 2010. – № 5. – С. 45 – 53.
144. Неверова, Н.В. Модели устройства детей-сирот в контексте социальных изменений: Дис. ... канд. соц. наук, 2007. – Саратов. – 152 с.
145. Нечаева, А.М. Охрана детей-сирот в России / А.М. Нечаева. – М.: Дом, 1994. – 169,[1]с. – ISBN 5-85201-280-7.
146. Нижегородская область в цифрах. 2014: Краткий статистический сборник / под ред. Г.П. Поляковой: Нижегородстат. – Н.Новгород, 2014 – 396 с.
147. Николаева, В.С. Психолого-педагогическое сопровождение семьи в воспитании усыновленного ребенка / В.С. Николаева // Система ценностей современного общества. – 2012. – №23. – С. 230 – 234.
148. Николаева Е.И. Диагностический инструментарий в помощь специалистам, работающим по семейному устройству детей-сирот / Е.И. Николаева. – М.: ООО «Издательство «Проспект»», 2010. – 184 с. – ISBN 978-5-98579-200-9.
149. Обращение Европейского парламента и США к Румынии с просьбой о решении вопросов усыновления (19 декабря 2005 г.). – Электронный ресурс. – Доступ через:
<http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2005/12/20051219081141mvyelwarc5.974978e-02.html#axzz43v0P4uch>
150. Олиференко, Л. Приемная семья — институт защиты детства / Л. Олиференко // Социальная педагогика. –2003. – № 2. – С. 77 – 88.
151. Осипова, И.И. Гендерные аспекты социального сиротства / И.И. Осипова // Женщина в российском обществе. – 2008. – №4. – С. 86-91.
152. Осипова, И.И. Замещающая семья как формирующийся социальный институт: Дис. ... канд. соц. наук. – Москва, 2002. – 158 с.
153. Осипова, А.А. Психологические проблемы приемной семьи / А.А. Осипова // Известия РГПУ им.А.И. Герцена. – 2013. - №161. – С. 290 – 297.

154. Осипова, И.И. Феномен вторичного сиротства в современной России // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2008. – №4. – Т.4. – С. 138-143.
155. Осипова, И.И. Феномен социального сиротства в современной России // Социальная педагогика: теория, практика, перспективы / Под ред. Л.В. Мардахаева. – М.: РГСУ, 2008. – Ч. 1. – С. 234 – 241.
156. Ослон, В.Н. Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семья / В.Н. Ослон. - М.: Генезис, 2006. - 368 с. - ISBN 5-98563-055-2.
157. Ослон, В.Н. Замещающая профессиональная семья как одна из моделей решения проблемы сиротства в России / В.Н. Ослон, А.Б. Холмогорода // Вопросы психологии. – 2001. – №3. – С.79-90.
158. Ослон, В. Н. К концепции психологического сопровождения замещающей семьи / В. Н. Ослон // Психологическая наука и образование. – 2009. – № 3. – С. 44 – 52.
159. Осянин, А.Н. Анализ содержания процессов адаптации и социализации личности (теоретический аспект) / А.Н. Осянин // Вестник Нижегородского государственного университета им. Лобачевского. Серия: социальные науки. – №1. – 2006. – С. 335-341.
160. Опыт и проблемы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечительства, в современных условиях / Под ред. В.И. Жукова. - М.: РГСУ, 2009. - 452 с. - ISBN 978-5-7139-0646-7.
161. Отделкина, Т.Н. Влияние наличия обоих родителей на взгляды на рождение и воспитание ребенка / Т.Н. Отделкина // Надежды: Сборник научных статей студентов / Научный редактор З.Х. Саралиева. – Вып. 6. – Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2011. – С. 89-94.
162. Отделкина, Т.Н. Государственная семейная политика как фактор успешности развития семьи / Т.Н. Отделкина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. – 2013. – № 2 (30). – С. 42-47.

163. Отделкина, Т.Н. Замещающая семья как институт социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / Т.Н. Отделкина // Форум молодых ученых: Тезисы докладов. Том 2. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. – С. 224 – 226.
164. Отделкина, Т.Н. Международное усыновления как форма жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: CD-ROM / Т.Н. Отделкина, Е.Б. Ходырева // Сборник докладов Всероссийской научно-практической конференции «Дети и общество: социальная реальность и новации». – Москва: РОС, 2014.
165. Отделкина, Т.Н. Мотивы принятия ребенка в семью / Т.Н. Отделкина // Социальные науки и практики в XXI веке: из опыта молодежных исследований (риски и вызовы современности): [материалы и доклады] / под общ. ред. проф. В. П. Шалаева. – Йошкар-Ола: Марийский государственный технический университет. – 2011. – С. 184-186.
166. Отделкина, Т.Н. Патронатное воспитание как неэффективная форма устройства ребенка в семью / Т.Н. Отделкина // XVIII Нижегородская сессия молодых ученых (гуманитарные науки). – Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2013. – С. 220-223.
167. Отделкина, Т.Н. Проблемы профилактики социального сиротства, отраженные в СМИ / Т.Н. Отделкина // Гуманитарии в XXI веке / под общ. ред. проф. З.Х. Саралиевой: В 2 т. Т. 1. – Н. Новгород: Издательство НИСОЦ, 2013. – С. 488 – 492.
168. Отделкина, Т.Н. Проблемы социальной работы в системе сопровождения замещающих семей / Т.Н. Отделкина // Специфика профессиональной деятельности социальных работников. – Н. Новгород: ООО «Научно-исследовательский социологический центр», 2015. – С. 321-325.
169. Отделкина, Т.Н. Развитие института приемной семьи в Нижегородской области как профессиональной замещающей семьи / Т.Н. Отделкина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. – № 6(1). – С. 452 – 456.

170. Отделкина, Т.Н. Совершенствование условий трудовой занятости матерей с детьми / Т.Н. Отделкина // Социальные новации в развитии трудовой деятельности и занятости в XXI веке. – Н. Новгород: ООО «Научно-исследовательский социологический центр», 2014. – С. 469-474.
171. Отделкина, Т.Н. Современные типы неполных семей как потенциальный фактор социального сиротства // Молодежная галактика. – СПб.: ООО «ЭлекСис», 2015. - №12. – С. 87-93.
172. Отделкина, Т.Н. Состояние условий трудовой деятельности для определенных категорий семей с детьми / Т.Н. Отделкина // XIX Нижегородская сессия молодых ученых (гуманитарные науки). – Княгинино: НПИЭИ, 2014. – С. 238-240.
173. Отделкина, Т.Н. Социологические исследования как фактор модернизации региональной социальной политики / З.Х. Саралиева, Т.Н. Отделкина // Проблемы моделирования социальных процессов Россия и страны АТР: материалы Всерос. научно-практич. конф. с междунар. участием, Владивосток, 11-13 ноября 2015 / отв. ред. И.Г. Кузина. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2015. – С.89-92.
174. Отделкина, Т.Н. Специфика патронатного воспитателя как субъекта профессиональной замещающей заботы / Т.Н. Отделкина // Профессиональные замещающие семьи в современной России: опыт, проблемы, направления совершенствования. Патронатная семья как форма семейного устройства детей: материалы Всероссийского научно-практического семинара (г.Уфа, 18-19 декабря 2014 г.) / отв. ред. Ф.Б. Бурханова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – С. 149-155.
175. Отделкина, Т.Н. Факторы, влияющие на решение о принятии ребенка в семью / Т.Н. Отделкина // Надежды: Сборник научных статей студентов / Научный редактор З.Х. Саралиева. – Вып. 6. – Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2011. – С. 94-97.

176. Отделкина, Т.Н. Формирование института замещающей семьи: история и современность / Т.Н. Отделкина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – Пенза, 2015. – №4. – С. 104-112.
177. Отказы матерей от новорожденных: причины и способы предотвращения / Лаборатория социальных программ, Фонд профилактики социального сиротства, Ассоциация профилактики отказа от новорожденных, Благотворительный фонд «Измени одну жизнь», 2013 . – М. – С. 47 с.
178. Очирова, А.В. Развитие семейных форм воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Российской Федерации: взгляд со стороны гражданского общества / А.В. Очирова. - М.: МАКС Пресс. – 2009. - 263 с. - ISBN 978-5-317-03007-0.
179. Ошанин, М.О. О призрение покинутых детей / М.О. Ошанин. – Ярославль: Типолитография губернской земской управы, 1912. – 283 с.
180. Парсонс, Т. Американская семья: ее отношения с личностью и социальной структурой / пер. И.Н. Тартаковской //Человек, сообщество, управление. – 2006. – №2. – С. 95-103.
181. Парсонс, Т. Система современных общества / пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева / под. Ред. М.А. Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1997. – 270 с.
182. Пестрикова, А.А. Приемная семья - субъект трудового права / А.А. Пестрикова . - Самара, 22 февраля 2006 г.. - Самара: Изд-во Самар. гуманит. акад., 2006, Вып. 4. - С. 100-103. - ISBN 5-65476-654-7.
183. Поломарец, Н. Служба сопровождения и Школа приемных родителей: содержание деятельности / Н. Поломарец // Социальная педагогика в России. – 2009. – № 6. – С. 50 – 52.
184. Прихожан, А.Н. Особенности психического развития младших школьников, воспитывающихся вне семьи / А.Н. Прихожан, Н.Н. Толстых // Вопросы психологии. – 1982. – №2. – С. 79-86.
185. Прихожан, А.М. Психология сиротства: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности психологии / А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых. – М.: Питер, 2005. – 400 с. – ISBN 5-469-00205-5.

186. Проект доклада «О положении детей и семей, имеющих детей в Нижегородской области в 2014 году». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://www.minsocium.ru/index.php/about/overview/doc/165-reestry-i-doklady/956-report-child-and-family-2014>
187. Прохорова, Л.В. Проблемы социальной и правовой защищенности детей при их усыновлении / Л.В. Прохорова, А.М. Рабец // Современное право. – 2008. – №10-1. – С. 69-81.
188. Распределение усыновлений иностранными гражданами по странам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.usynovite.ru/statistics/>
189. Региональный материнский капитал – Электрон. текстовые дан. – Н.Новгород, 2011. – Режим доступа: <http://www.minsocium.ru/index.php/vyplaty/family/424-kids-008>.
190. Рудов, А.Г. Как подготовить дом к появлению приемного ребенка / А.Г. Рудов, Л. Ключкина // Социальная педагогика в России. – 2010. – № 2. – С. 29 – 32.
191. Рыбакова, Н. А. Патронат и патронатные воспитатели / Н. А. Рыбакова, И. Н. Старостина // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. – 2002. – № 3. – С. 44 – 52.
192. Сазонова, А.В. Социальные институты обеспечения ребенка на семью: Дис. ... канд. соц. наук. – СПб, 2008. – 205 с.
193. Самара, Г.Н. Социокультурная адаптация молодежи в период радикальных трансформаций (дальневосточная ситуация) / Г.Н. Самара, Д.С. Петров. – М.: «ООО Фирма Светотон ЛТД», 2004. – 205 с.
194. Саралиева, З.Х. Дети как жизненная ценность россиян / З.Х. Саралиева, С.С. Балабанов // Россия реформирующаяся. – Вып. 8. – М.: Институт социологии РАН, 2009. С. 390 – 403.
195. Саралиева, З.Х. Семья – клиент социальной работы: Учебное пособие. – Н.Новгород, 2003. – 287 с.

196. Свиридов, Н.А. Адаптационные процессы в среде молодежи (дальневосточная ситуация) / Н.А. Свиридов // Социологические исследования. – 2002. – №1. – С. 90-95.
197. Семья, Г.В. Проблема сиротства в России: экономический и социологический аспекты / Г.В. Семья // информационно-методический журнал. Приемная семья. – 2010. – №6. – С. 4-11.
198. Семья, Г.В. Семейные формы устройства детей -сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / Г. Семья, Л. Вильясте // Социальная педагогика. – 2007. – N 1. – С. 32 – 40.
199. Сизоненко, З.Л. Российская семья: проблемы функционирования в современном обществе / З.Л. Сизоненко // Концептуальные и прикладные аспекты социальной работы с семьей и детьми в полиэтнической среде: материалы IV заочной научно-практич. конф. с междунар. участием, Саранск, 20 ноября 2013 / под общ. Ред. Проф. Л.И. Савинова. – Саранск: ИП Афанасьев В.С., 2013. – С. 52-55.
200. Смирнова, А.С. Социальное благополучие приемной семьи: социологический анализ: Дис... канд. соц. наук. – Екатеринбург, 2013. – 254 с.
201. Совет Федерации Федерального Собрания РФ. Семинар-совещание на тему «Реформирование организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://council.gov.ru/events/news/30100/>
202. Соколова, Н.Д. Основные направления коррекционно-воспитательной работы в специализированном детском доме / Н.Д. Соколова // Дефектология. – 1991. – №4. – С. 58-64.
203. Сорокин, П.А. Система социологии / П.А. Сорокин. – В 2т. – М.: Колос, 1920-1921. – С. 465-468.
204. Сорокин, С.А. Российская семья и три законопроекта по ее охране / С.А. Сорокин. – М.: Экономика, 1999. – 167с. – ISBN 5282019760.

205. Спектор, М., Китсьюз, Дж. Конструирование социальных проблем / пер. с англ. И.Г. Ясавеева. – Контексты современности –II. Хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2001. – С. 160-163.
206. Сычева, О.А. Медиатор в семейном споре (к вопросу о подготовке специалиста по семейной медиации) / О.А. Сычева // Ульяновский государственный педагогический университет им. Н.И. Ульянова. – Ульяновск. – 2012. – №2 (2). – С. 125-130.
207. Томпсон, Д.Л. Социология. Вводный курс / Д.Л. Томпсон, Д. Пристли. – М.: Изд-во АСТ; Львов: Инициатива. – 1998. – 496 с. – ISBN 5237002900.
208. Федеральная служба государственной статистики. Семья, материнство и детство. Семейная политика детствосбережения. – [Электронный ресурс]. – Доступ через:
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#
209. Фетисова, О.В. Приемная семья как способ семейного воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по законодательству Российской Федерации. / О.В. Фетисова – М.: 2005. - 240 с. - ISBN 5-790096-765-3.
210. Филипова, А.Г. Детство в отечественной и зарубежной социологии: субъект-объектный и диахронически-синхронический подходы / А.Г. Филипова // Социологические исследования. – 2013. – №6. – С. 91-100.
211. Харчев, А.Г. Брак и семья в СССР / А.Г. Харчев. – М.: Мысль, 1979. – 367 с.
212. Харчев А.Г. Быт и семья в социалистическом обществе / А.Г. Харчев. Л.: Знание, 1968. – 40 с.
213. Хасбулатова, О.А. Эволюция государственной политики в отношении семьи в России в XX-начале XX века (Историко-социологический анализ) / О.А. Хасбулатова, А.В. Смирнова // Женщина в российском обществе. – 2008. – №3. – С. 3-14.
214. Хилгартер, С., Боск, Ч.Л. Рост и упадок социальных проблем: концепция публичных арен / пер. с англ. И.Г. Ясавеевым. – Социальные проблемы:

- конструкционистское прочтение. Хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. – С.145-184.
215. Хмелев, Е.А. Роль родителя в формировании ценностных ориентаций подростков / Е.А. Хмелев, Н.Ю. Зеленова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. – Вып. 1(4). – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2005. – С. 99 – 105.
216. Холмогорова, А.Б. Замещающая профессиональная семья как система /А.Б. Холмогорова, В.Н. Ослон // Семейная психология и семейная терапия. – №2. – М.: Издательство «Принтер», 2001. – С. 3-17.
217. Хрусталькова, Н. А. Воспитание детей в профессионально-замещающих семьях / Н. А. Хрусталькова // Высшее образование сегодня. – 2006. – № 11. – С. 34 – 36.
218. Хрусталькова, Н. А. Организационно-педагогическая работа социальных педагогов с профессионально-замещающей семьей / Н. А. Хрусталькова // Инновации в образовании. – 2006. – №6. – С. 80 – 100.
219. Хрусталькова, Н.А. Современные подходы к организации педагогической работы с профессионально-замещающей семьей / Н.А. Хрусталькова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2006. – №3. – С. 223-228.
220. Хрусталькова, Н. А. Социальный педагог: помощь профессионально – замещающей семье / Н.А. Хрусталькова // Высшее образование в России. – 2006. – №11. – С.175 – 176.
221. Цветков, В.А. Приемная семья как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Цветков В.А. - Омск, 2005. – 239 с. – ISBN 5-76578-767-5.
222. Цветкова, В.А. Предпосылки возникновения правоотношений по созданию и функционированию приемной семьи и их последствия / В.А. Цветкова // Вестник Омского университета. Серия "Право". № 3 (4). – Омск: Изд-во Омск. ун-та, 2005. – С. 103 – 105.

223. Циткилов, В.Я. Основные направления и перспективы семейной политики в Российской Федерации / В.Я. Циткилов // Издательство «Социальное обслуживание». – М. – 2015. – №4. – С.122-132.
224. Холостова, Е.И. История социальной работы в России / Е.И. Холостова. – М.:Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2013. – 282 с.
225. Черенцов, Н.В. Генезис и эволюция социального призрения в России, Х-ХІХ века: Дис ... канд. ист. наук. – М, 1996. – 181 с.
226. Шиловская, А.Л. Медиация как способ внесудебного разрешения семейных споров / А.Л. Шиловская // Московский университет им. С.Ю. Витте. - 2–13. – №2 (3). – С.41-45.
227. Шукуров, Р. А.О. Приемная семья по семейному праву России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Р.А.О. Шукуров. – Белгород, 2004. – 163 с. – ISBN 5-53689-543-6.
228. Щеглова, С.Н. «Социология детства» как элективный курс. Опыт преподавания / С.Н. Щеглова // Социологические исследования. – 2003. – №6. – С. 109.
229. Эдельман, М. Конструирование социальных проблем как часть политического спектакля / пер. с англ. И.Г. Ясавеевым. – Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Хрестоматия. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. – С.185-196.
230. Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс, К. Маркс. – М.: 1964. – Т.21. – С. 23-178.
231. Яблоков, Н.В. Призрение детей в воспитательных домах / Н.В. Яблоков // Трудовая помощь. – 1901. - №4. – С. 417-421.
232. Ясавеев, И.Г. Конструкционистский подход к социальным проблемам / И.Г. Ясавеев // Журнал социальной политики. – Т.2. – №4. – 2004. – С. 533-546.
233. Ярская-Смирнова Е.Р. Брошенные дети: проблема профилактики раннего социального сиротства / Е.Р. Ярская-Смирнова, Г.А. Тепер, Н.В. Грек // Женщина в российском обществе. – 2008. – №3. – С.31 – 48.

234. Ярская-Смирнова, Е.Р. Ценностно-символическое пространство семейной политики / Е.Р. Ярская-Смирнова. – М: Демоскоп Weekly, 2010. – URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0409/analit05.php> (дата обращения 25.10.2012).
235. Bachofen J. Das Mutterrecht. Stuttgart, 1861 / пер. Е.В. Рязановой. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://sbiblio.com/biblio/archive/bahoven-mat/>
236. Bebbington, A., Miles, J. The supply of foster families for children in foster care / A. Bebbington, J. Miles // British Journal of Social Work. – №20. – 1990. – PP. 283-307.
237. Chipungu, S.S., Bent-Goodley, T.B. Missing the Challenges of Contemporary Foster Care / S.S. Chipungu, T.B. Bent-Goodley // Future of Children– vol. 14. – N1. – 2002. – PP. 75-93.
238. Coakley, T.M., Cuddeback, G.S., Buehler, C., Cox, M.E. Kinship foster parents perceptions of factors that promote or inhibit successful parenting / T.M. Coakley, G.S. Cuddeback, C. Buehler, M.E. Cox, // Children and Youth Services Review. – №29. – 2007. – PP. 92-109.
239. Cole, S.A. Foster Caregiver Motivation and Infant Attachment: How do reasons for fostering affect relationships / S.A. Cole // Child and Adolescent Social Work Journal. – №22. – 2005. – PP.441-457.
240. Cuddeback, G.S., Orme, J.G. Training and services for kinship and nonkinship foster families / G.S. Cuddback, J.G. Orme // Child Welfsre. – T.81. – №6. – 2002. – PP. 879-909.
241. Demuth, S., Brown, S.L. Family structure, family processes and adolescent delinquency: the significance of parental absence versus parental gender / S. Demuth, S.L. Brown // Journal of Research in Crime and Delinquency. – T. 41. – №1. – 2004. – PP. 58-81.
242. Grogan-Kylor, A. Who goes into kinship care? The relationship of child and family characteristics to placement into kinship foster care / A. Grogan-Kylor // Social Work Research. – T.24. – №3. – 2000. – PP. 132-141.

243. Grotevant, Harold D. Family processes, identity development, and behavioral outcomes for adopted adolescents / D. Harold Grotevant // Journal of adolescent research. – T. 12. – №1. – 1997. – PP. 139-161.
244. Hollingsworth, L.D. International adoption among families in the United States: considerations of social justice / L.D/ Hollingsworth // Social Work. – T. 48. – №2. – 2003. – PP. 209-217.
245. Marks, S.R. Multiple roles and role strain: Some notes of human energy, time and commitment. American Sociological Review, 41. – P. 921-936.
246. Missing: Children without parental care in international development policy // EveryChild. – 2010. – 40 p.
247. Newstone, S. Male Foster Carers: What do we mean by “Role Models”? / S. Newstone // Adoption and Fostering. – №24(3). – 2000. – PP.34-47.
248. Noble, L.S., Euster, S.D. Foster parent input: A crucial element in Training /L.S/ Noble, S.D. Euster // Child Welfare. – №60. – PP. 35-42.
249. Otdelkina, T.N. The analysis of theoretical-methodological approaches to the study of family institution/ T.N. Otdelkina // Mediterranean journal of social science: MCSER Publishing, Rome-Italy. – vol. 6, No 6 S1. – 2015. – PP. 407-414.
250. Rhodes, K.W., Orme, J.G., Cox, M.E. Foster family resources, psychosocial functioning, and retention // Social Work Research. – T. 27. – №3. – 2003. –PP. 135-150.
251. Rhodes, K.W., Orme, J.G., Cox, M.E., Coakley, T. Foster Parents’ Reasons for Fostering and Foster Home Utilization // Journal of Sociology and Social Welfare.– №33(4). – 2006. – PP. 105-126.
252. Siegel, Deborah H. Open Adoption: Adoptive Parents Reaction Two Decades Later / Deborah H. Siegel // Social Work. – Vol.58. - №1. – 2013. – PP. 43-51.
253. Simms, Mark D., Bolden, Barbara J. The family reunification project: facilitating regular contact among foster children, biological families, and foster families /D. Mark Simms, J. Barbara Bolden // Child Welfare. – T.70. – 1991. – PP. 679-690.
254. Vandivere, S., Malm, K., and Radcl, L. Adoption USA: A Chartbook Based on the 2007 National Survey of Adoptive Parents / S. Vandivere, K. Malm, L. Radcl. –

- Washington, D.C.: The U.S. Department of Health and Human Services, Office of the Assistant Secretary for Planning and Evaluation., 2009. – 81 p.
255. Wegar, K. Adoption, family ideology, and social stigma: bias in community attitudes, adoption research, and practice / K. Wegar // Family relations. – T.49. – №4. – 2000. – PP. 363-370.
256. Wilson, K., Sinclair, I., Gibbs, I. The trouble with foster care: The impact of stressful events on foster carers / K, Wilson, I. Sinclair, I. Gibbs // British Journal of Social Work. – №30. – PP. 193-209.

Анкета для потенциальных замещающих родителей в рамках исследования «На пути принятия ребенка в семью»

ННГУ им. Н.И. Лобачевского Факультет Социальных наук

На пути принятия ребенка в семью

Предлагаем Вам принять участие в нашем исследовании. Анкета анонимная, подписывать ее не надо, все данные будут использоваться исключительно в обобщенном виде. Для заполнения анкеты достаточно обвести кружком тот вариант ответа, который более всего соответствует Вашему мнению.

1. Кто был инициатором решения о принятии в семью ребенка:

- 1.1. Жена
- 1.2. Муж
- 1.3. Совместно приняли решение
- 1.4. Я один (одна) решение принимал/а самостоятельно

2-3. Вы предполагаете взять:

пол	возраст
2.1. Мальчика	3.1. От рождения до года
2.2. Девочку	3.2. От года до 3 лет
2.3. Мальчика и девочку	3.3. От 3 до 7 лет
2.4. Пол ребенка не имел значения	3.4. Старше 7 лет

4-5. Как Ваше окружение отнеслось к решению о принятии в семью ребенка?

родители	друзья
4.1. Доброжелательно	5.1. От рождения до года
4.2. Негативно	5.2. От года до 3 лет
4.3. Безразлично	5.3. От 3 до 7 лет
4.4. Не знают о намерении принять ребенка в семью	5.4. Старше 7 лет

6. До принятия в семью ребенка Вы имели информацию о приемном воспитании ребенка?

- 6.1. Да
- 6.2. Нет (переход к вопросу №9)

7. Если имели информацию, каков был ее характер:

- 7.1. Юридическая
- 7.2. Психолого-педагогическая
- 7.3. Медико-социальная

8. Источники информации:

- 8.1 Научные публикации из неперIODических источников (книги, пособия, нормативные документы)
- 8.2. Научные публикации из периодических источников (статьи, журналы)
- 8.3. СМИ, Интернет

9. Были ли Вы знакомы с реальными историями замещающих родителей:

- 9.1. Да
- 9.2. Нет (переход к вопросу №14)

10. Если Вы были знакомы с реальными историями, то это Вас:

- 10.1. Укрепило в принятии решения об усыновлении
- 10.2. Оттолкнуло от принятия решения
- 10.3. Заставило задуматься и отложить принятие решения
- 10.4. Заставило всё взвесить, но не откладывать принятия решения.
- 10.5. Свой вариант ответа:

11. Истории замещающих родителей изменили Ваши представления о реальной жизни с приемным ребенком:

- 11.1. Да
- 11.2. Нет
- 11.3. Затрудняюсь ответить
- 11.4. Свой вариант ответа:

12. Если Вы знакомились с реальными историями, изменились ли Ваши требования к выбору приемного ребенка:

- 12.1. Да
- 12.2. Нет (переход к вопросу №14)

13. Если требования к ребенку изменили, они коснулись (выберите от 1 до 3 вариантов ответа):

- 13.1. Возраста ребенка
- 13.2. Пола ребенка
- 13.3. Состояния здоровья ребенка
- 13.4. Национальности
- 13.5. Количества приемных детей
- 13.6. Свой вариант ответа:

14. При принятии в семью ребенка Вы обеспокоены вопросами:

- 14.1. Наследственности
- 14.2. Состояния здоровья ребенка
- 14.3. Воспитания
- 14.4. Страх не полюбить ребенка
- 14.5. Ничего не пугает, во всем уверенны
- 14.6. Свой вариант ответа:

15. Зависимы ли Вы от мнения окружающих о Вашем приемном ребенке:

- 15.1. Да
- 15.2. Иногда
- 15.3. Нет

16. Испытываете ли Вы беспокойство по поводу развития приемного ребенка:

- 16.1. Да
- 16.2. Иногда
- 16.3. Нет

17. Вы испытываете страхи по отношению к приемному ребенку:

- 17.1. Да
- 17.2. Иногда
- 17.3. Нет (переход к вопросу №19)

18. Вы испытываете страхи, связанные с (выберите от 1 до 3 вариантов ответа):

- 18.1. Наследственно-генетическими факторами
- 18.2. Состоянием здоровья
- 18.3. Реакцией ребенка на известие, что он приемный
- 18.4. Возможным асоциальным поведением ребенка в будущем
- 18.5. Возможной алкогольной, наркотической зависимостями
- 18.6. Плохой успеваемостью в школе
- 18.7. Свой вариант ответа:

19. Считаете ли Вы приемлемым применять меры наказания к приемному ребенку:

- 19.1. Да
- 19.2. Иногда
- 19.3. Нет (переход к вопросу №22)

20. Если считаете приемлемым, то эти меры могут выражаться в:

- 20.1. Физическом воздействии (шлепки по попе, щипание, сжимание ребенка)
- 20.2. Экономических ограничениях (лишение карманных денег, запрет играть, смотреть телевизор, пользоваться компьютером)
- 20.3. Психологическом воздействии (угроза применить физическое наказание, молчание в отношении ребенка)
- 20.4. Свой вариант ответа:

21. Вы считаете, что возможно иногда применять физическое наказание к ребенку?

- 21.1. Да
- 21.2. Иногда
- 21.3. Нет

22. Как Вы считаете, сколько времени будет длиться адаптация приемного ребенка в семье?

- 22.1. Не более месяца
- 22.2. 1-3- месяца
- 22.3. 3-6 месяцев
- 22.4. От 6 месяцев до 1 года
- 22.5. Более года
- 22.6. Свой вариант ответа:

23. Считаете ли Вы необходимой поддержку специалиста при принятии ребенка в семью?

- 23.1. Да
- 23.2. Нет
- 23.3. Затрудняюсь ответить

24. Говорите ли Вы откровенно о своих страхах с родственниками/друзьями:

- 24.1. Да, с мужем/женой
- 24.2. Да, с родителями
- 24.3. Да, с близкими родственниками
- 24.4. Да, с друзьями
- 24.5. Нет

25. Считаете ли Вы вашу семью счастливой:

- 25.1. Да
- 25.2. Нет

26. До принятия решения о приемном ребенке у Вас (вашего супруга/супруги) был ребенок (дети)?

- 26.1. Да, родной ребенок (дети) (переход к вопросу №33)
- 26.2. Да, приемный ребенок(дети)
- 26.3. Да, родной и приемный ребенок (дети)
- 26.4. Нет (переход к вопросу №33)

27. Если у Вас есть/были приемные дети, возникали ли у Вас мысли, что лучше бы Вы не брали приемного ребенка?

- 27.1. Да
- 27.2. Иногда
- 27.3. Нет

28. Считали ли Вы, что не любите приемного ребенка?

- 28.1. Да
- 28.2. Иногда
- 28.3. Нет

29. Применяли ли Вы меры наказания к приемному ребенку?

- 29.1. Да
- 29.2. Иногда
- 29.3. Нет

30. Сталкивались ли Вы с негативным отношением к приемному ребенку?

- 30.1. Да
- 30.2. Иногда
- 30.3. Нет (переход к вопросу №33)

31. Негативное отношение выражалось по отношению к:

- 31.1. Самому факту, что он приемный
- 31.2. Национальности ребенка
- 31.3. Состоянию здоровья ребенка
- 31.4. Умственному развитию ребенка
- 31.5. Свой вариант ответа:

32. Оцените по 10-ти балльной шкале помощь супруга/супруги в уходе за ребенком?(где 1 –совсем не помогал(а), 10 – все всем помогал (а))

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

33. Согласно какой форме семейного жизнеустройства Вы хотели бы принять ребенка в семью?

- 33.1. Усыновление/удочерение
- 33.2. Опекa/ попечительство
- 33.3. Приемная семья

34. Считаете ли Вы сопровождение специалиста в период адаптации приемного ребенка необходимой?

- 34.1. Да
- 34.2. Иногда
- 34.3. Нет

35. Несколько слов о себе

35.1.	Ваш пол	☐ Мужской ☐ Женский	
35.2.	Возраст		
35.3.	Семейное положение	☐ Женат/замужем ☐ Холост/не замужем ☐ Разведен/разведена	☐ Вдовец/вдова ☐ Состою в незарегистрированном браке
35.4.	Образование	☐ Неоконченное среднее ☐ Среднее ☐ Среднее специальное	☐ Неоконченное высшее ☐ Высшее
35.5.	Среднедушевой доход в месяц	☐ 3 000 – 5 000 р. ☐ 5 001 – 8 000 р. ☐ 8 001 – 11 000 р. ☐ 11 001 – 14 000 р. ☐ 14 001 – 17 000 р. ☐ 17 001 – 20 000 р.	☐ 20 001 – 25 000 р. ☐ 25 001 – 30 000 р. ☐ 30 001 – 40 000 р. ☐ 40 001 – 50 000 р. ☐ 50 001 – 60 000 р. ☐ Свыше 60 000 р.

Спасибо за сотрудничество!

**Гайд интервью «Аспекты региональной Школы принимающих
родителей»**

1. Кем Вы работаете?
2. Назовите полностью место Вашей работы (включая город, населенный пункт, район)
3. Функционирует ли на базе Вашего учреждения Школа Приемных родителей (ШПР)?
4. Укажите среднее количество участников в группе Школы приемных родителей?
5. Сколько раз в год проходит подготовка родителей в данной Школе?
6. Расскажите, что включает в себя подготовка кандидата в замещающие родители в рамках ШПР?
7. Какие специалисты осуществляют подготовку кандидата в замещающие родители в рамках ШПР?
8. Назовите наиболее часто встречающийся мотив принятия ребенка в семью будущих приемных родителей
9. Отметьте, согласно какой форме семейного жизнеустройства родители принимают ребенка в семью в Вашем районе
10. Существует ли на базе Вашего учреждения отдел сопровождения замещающих семей?
11. С какими проблемами чаще всего обращаются замещающие семьи?
12. Как выстраивается процесс сопровождения замещающей семьи?
13. Как Вы оцениваете работу ШПР и службу сопровождения Вашего учреждения?

Анкета для замещающих родителей в рамках исследования «Принятия в семью ребенка»

ННГУ им. Н.И. Лобачевского Факультет Социальных наук

Принятие ребенка в семью

Предлагаем Вам принять участие в нашем исследовании. Анкета анонимная, подписывать ее не надо, все данные будут использоваться исключительно в обобщенном виде. Для заполнения анкеты достаточно обвести кружком цифру с тем вариантом ответа, который более всего соответствует Вашему мнению.

1. Кто был инициатором решения о принятии ребенка в семью?

- 1.1. Муж
- 1.2. Жена
- 1.3. Совместно приняли решение
- 1.4. Я один (одна) решение принимал/а самостоятельно

2. Вы предполагали взять:

пол	возраст
2.1. Мальчика	2.5. От рождения до года
2.2. Девочку	2.6. От года до 3 лет
2.3. Мальчика и девочку	2.7. От 3 до 7 лет
2.4. Пол ребенка не имел значения	2.8. Старше 7 лет

3. Сколько детей Вы приняли на воспитание в свою семью (укажите, пожалуйста, в таблице информацию по состоянию в момент принятия ребенка в семью)?

	количество детей	пол	возраст	группа здоровья	год принятия в семью	форма устройства (опека/, попечительство, приемная семья, усыновление/удочерение)	отметьте, кто из детей воспитывается в Вашей семье данный момент*
3.1.	Первый ребенок						
3.2.	Второй ребенок						
3.3.	Третий ребенок						
3.4.	Четвертый ребенок						
3.5.	Пятый ребенок						

4. *Если в отношении одного из детей была прекращена та или иная форма жизнеустройства, укажите, пожалуйста, по какой причине

		Причины	Год прекращения
4.1.	Первый ребенок		
4.2.	Второй ребенок		
4.3.	Третий ребенок		
4.4.	Четвертый ребенок		
4.5.	Пятый ребенок		

5. Проходили ли Вы школу приемных родителей?

		Место прохождения	Год	Наличие сертификата	
				да	нет
5.1.	да				
5.2.	нет	Переход к вопросу №8			

6. В школе приемных родителей: *(отметьте в правой части таблицы Ваше согласие/несогласие с утверждениями по 5-ти балльной шкале)*

	1-нет; 2-скорее нет; 3-затрудняюсь ответить; 4-скорее да; 5-да	1	2	3	4	5
6.1.	Вы получили всю необходимую информацию					
6.2.	Знания, полученные в ШПР, помогли избежать многих проблем, связанных с адаптацией приемного ребенка					
6.3.	Знания, полученные в ШПР, помогли осознать специфику воспитания детей, имеющих травматический опыт разрыва с матерью, воспитания в неблагополучной семье, детском доме.					
6.4.	Вам было достаточно знаний об адаптации приемного ребенка					
6.5.	Вам было достаточно знаний о «трудном поведении» приемного ребенка					
6.6.	Вам было достаточно знаний об особенностях детей, подвергшихся жестокому обращению					
6.7.	Вам было достаточно знаний о семейных формах жизнеустройства детей-сирот					
6.8.	Вам было достаточно знаний о взаимодействии с органами опеки и попечительства					
6.9.	Вам было достаточно знаний о взаимодействии с учреждениями, предоставляющими помощь семье и детям					
6.10.	Вам было достаточно знаний о законодательных основах в отношении форм жизнеустройства детей-сирот					
6.11.	Вы получали ответы на все возникающие вопросы у специалистов ШПР					
6.12.	Вы удовлетворены тем набором знаний, который получили в ШПР					
6.13.	После ШПР Вы утвердились в решении принять ребенка					
6.14.	После ШПР Вы решили отложить решение принять ребенка					
6.15.	В ШПР Вы познакомились с приемными родителями, которые Вам					

	рассказали об особенностях воспитания приемного ребенка					
6.16.	Вы пользовались индивидуальными консультациями психолога в ШПР по вопросам, связанным с (допишите Ваш ответ) _____ _____					
6.17.	Содержание занятий ШПР соответствовало Вашим ожиданиям					
6.18.	Вам было достаточно того времени, на протяжении которого проходила ШПР					
6.19.	Вам бы хотелось, чтоб курс ШПР длился дольше для улучшения качества подготовки кандидатов					
6.20.	Вам было удобно время, в которое проходили занятия ШПР					
6.21.	Вам было удобно месторасположение ШПР					
6.22.	Вам было комфортно заниматься со специалистами, которые вели курс ШПР					

7. Какие темы в школе приемных родителей вызывали у Вас особый интерес?

8. Что послужило мотивом для Вашего решения принять в семью ребенка? (*выберите один доминирующий мотив*)

- 8.1. Невозможность иметь собственных детей
- 8.2. Желание иметь больше детей
- 8.3. Не до конца реализованный родительский потенциал
- 8.4. Нереализованное материнство
- 8.5. Желание помочь несчастному ребенку
- 8.6. Желание помочь ребенку и улучшить материальное положение
- 8.7. Желание наладить семейные отношения
- 8.8. Желание взять приемного ребенка, чтобы родной не вырос эгоистом
- 8.9. Взросление собственных детей
- 8.10. Долг перед умершим ребенком

9. Сколько длилась адаптация ребенка к семье?

- 9.1. От 1 месяца до 3 месяцев
- 9.2. От 3 до 6 месяцев
- 9.3. От 6 месяцев до года
- 9.4. От 1 года до 1,5 лет
- 9.5. От 1,5 лет до 2 лет
- 9.6. От 2 до 2,5 лет
- 9.7. Более 2,5 лет
- 9.8. Свой вариант ответа: _____

10. С какими проблемами после принятия ребенка Вы сталкивались?

	В отношении ребенка		В отношении Вас
10.1.	Вспышки негативного поведения, агрессии со стороны ребенка	10.8.	Истерические проявления
10.2.	Отсутствие заинтересованности ребенка в совместной деятельности	10.9.	Депрессивное состояние
10.3.	Замкнутость, неразговорчивость ребенка	10.10.	Ссоры с мужем/женой
10.4.	Проявление тревожного состояния у ребенка (плачь, беспокойный сон)	10.11.	Ссоры с родителями/друзьями
10.5.	Желание ребенка покинуть приемную семью	10.12.	Переутомление
10.6.	Обострение хронических заболеваний	10.13.	Обострение хронических заболеваний
10.7.	Свой ответ:	10.14.	Свой ответ:
10.15. У нас не возникло проблем в период адаптации			

11. Обращались ли Вы в службу сопровождения замещающей семьи за консультацией или помощью?

11.1. да	11.2. нет
По какому вопросу? _____ _____ _____ _____ _____ _____	Почему? ☐ Не было необходимости ☐ Решили сами справиться с трудностями ☐ Не хотелось привлекать посторонних к решению наших проблем ☐ Не хотелось «выносить ссор из избы» ☐ Не знали, куда можно было обратиться ☐ Свой вариант: _____ _____ _____
В какое социальное учреждение? _____ _____ _____	
Кто из специалистов оказывал помощь/консультацию? ☐ Специалист по социальной работе ☐ Социальный работник ☐ Педагог-психолог ☐ Психолог ☐ Медицинский работник ☐ Юрист ☐ Специалисты органов опеки и попечительства	
Оцените работу службы сопровождения по 5-ти балльной шкале, где 1-специалисты не смогли помочь в Вашем вопросе, 5-специалисты помогли, вопрос был разрешен: _____	

12. Считаете ли Вы необходимым введение обязательного сопровождения замещающей семьи на период адаптации ребенка?

12.1. Да

12.2. Нет (Почему?) _____

13. Сталкивались ли Вы с негативным отношением к приемному ребенку? *(при положительном ответе подчеркнуть, со стороны кого конкретно)*

13.1. Да, со стороны родителей жены/родителей мужа

13.2. Да, со стороны родственников, знакомых, друзей, коллег, соседей

13.3. Да, со стороны учителей, директора школы, педагогов доп. образования

13.4. Нет (переход к вопр. 15)

14. По отношению к чему выражалось негативное отношение?

14.1. К самому факту, что ребенок приемный

14.2. К состоянию здоровья

14.3. К умственному развитию

14.4. К национальности ребенка

14.5. Свой вариант: _____

15. Выразите Ваше согласие/несогласие со следующими утверждениями по 5-ти балльной шкале, где 1-нет; 2-скорее нет; 3-затрудняюсь ответить; 4-скорее да; 5-да

		1	2	3	4	5
15.1.	Вы планируете взять еще ребенка (детей) в семью					
15.2.	Ваш супруг/супруга доволен тем, что в Вашей семье есть приемный ребенок					
15.3.	Вы считаете, что отношение к Вам Ваших близких, соседей, знакомых изменились в лучшую сторону после принятия ребенка в семью					
15.4.	Вам полностью хватает материальных средств на содержание приемного ребенка (детей)					
15.5.	После принятия ребенка в Вашу семью отношения в ней ухудшились					
15.6.	Вы считаете, что справляетесь со своими обязанностями замещающего родителя в полном объеме					
15.7.	Приемный ребенок испытывает к Вам эмоциональную привязанность					
15.8.	У Вас возникали мысли вернуть приемного ребенка					
15.9.	Вы ни разу не сожалели о принятии в семью ребенка					
15.10.	Вы испытываете беспокойство по поводу развития ребенка					
15.11.	Вы любите приемного ребенка					
15.12.	Ваш муж/жена недостаточно помогают в уходе/воспитании приемного ребенка					

16. Есть ли у Вас родные дети?

	количество детей	пол	возраст	группа здоровья	Проживает ли с Вами	
					да	нет
16.1.	Первый ребенок					
16.2.	Второй ребенок					
16.3.	Третий ребенок					
16.4.	Четвертый ребенок					
16.5.	Пятый ребенок					

17. Несколько слов о себе

17.1.	Ваш пол	☐ Мужской ☐ Женский	
17.2.	Возраст		
17.3.	Семейное положение	☐ Женат/замужем ☐ Холост/не замужем ☐ Разведен/разведена	☐ Вдовец/вдова ☐ Состою в незарегистрированном браке
17.4.	Образование	☐ Неоконченное среднее ☐ Среднее ☐ Среднее специальное	☐ Неоконченное высшее ☐ Высшее
17.5.	Район проживания		
17.6.	Среднедушевой доход в месяц	☐ 3 000 – 5 000 р. ☐ 5 001 – 8 000 р. ☐ 8 001 – 11 000 р. ☐ 11 001 – 14 000 р. ☐ 14 001 – 17 000 р. ☐ 17 001 – 20 000 р.	☐ 20 001 – 25 000 р. ☐ 25 001 – 30 000 р. ☐ 30 001 – 40 000 р. ☐ 40 001 – 50 000 р. ☐ 50 001 – 60 000 р. ☐ Свыше 60 000 р.
17.7.	Профессия		
17.8.	Должность		

Спасибо за сотрудничество!

Гайд интервью «Патронат как семейная форма жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»

1. В чем заключается особенность патронатного воспитания как формы семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей?
2. На основании каких нормативно-правовых документов регламентируется патронатное воспитание?
3. Обязательно ли патронатный воспитатель являлся специалистом социального учреждения, в котором воспитывался ребенок без попечения родителей?
4. Какие преимущества имело патронатное воспитание среди иных форм семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей?
5. Какие недостатки регламентационного характера организации патронатного воспитания Вы можете назвать?
6. За счет каких средств осуществлялось материальное поощрение патронатного воспитателя?
7. Может ли ребенок без попечения родителей находиться на патронатном воспитании до исполнения ему 18-ти лет?
8. Как Вы считаете, возможно ли возвращение патронатного воспитания как формы семейного жизнеустройства детей-сирот в наш регион?
9. По Вашему мнению, что необходимо для эффективного развития патронатного воспитания как формы семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей?
10. Как Вы оцениваете проект федерального закона «О патронатном воспитании»?

Гайд интервью «Формирование замещающей семьи»

1. Какую должность Вы занимаете в учреждении?
2. Как долго Вы работаете в ШПР?
3. Укажите среднее количество участников в группе Школы приемных родителей?
4. Сколько раз в год проходит подготовка родителей в данной Школе?
- 5.
6. Расскажите, что включает в себя подготовка кандидата в замещающие родители в рамках ШПР?
7. Какие специалисты осуществляют подготовку кандидата в замещающие родители в рамках ШПР?
8. С какими мотивами принятия ребенка в семью чаще приходят кандидаты?
9. Сталкивались ли Вы с ситуациями, когда кандидат переставал посещать ШПР или Вы вынуждены были ему отказать в прохождении ШПР?
10. Существуют ли какие-либо недостатки в организационной или содержательной деятельности ШПР?
11. Как строится взаимодействие ШПР на базе Вашего учреждения с другими ШПР?
12. Как строится взаимодействие с органами опеки и попечительства?
13. Существует ли на базе Вашего учреждения служба сопровождения замещающей семьи?
14. С какими проблемами обращаются замещающие семьи в службу сопровождения?
15. Как выстраивается процесс сопровождения замещающей семьи?
16. Как Вы оцениваете работу ШПР и службу сопровождения Вашего учреждения?

Статистические данные о численности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в РФ и Нижегородской области

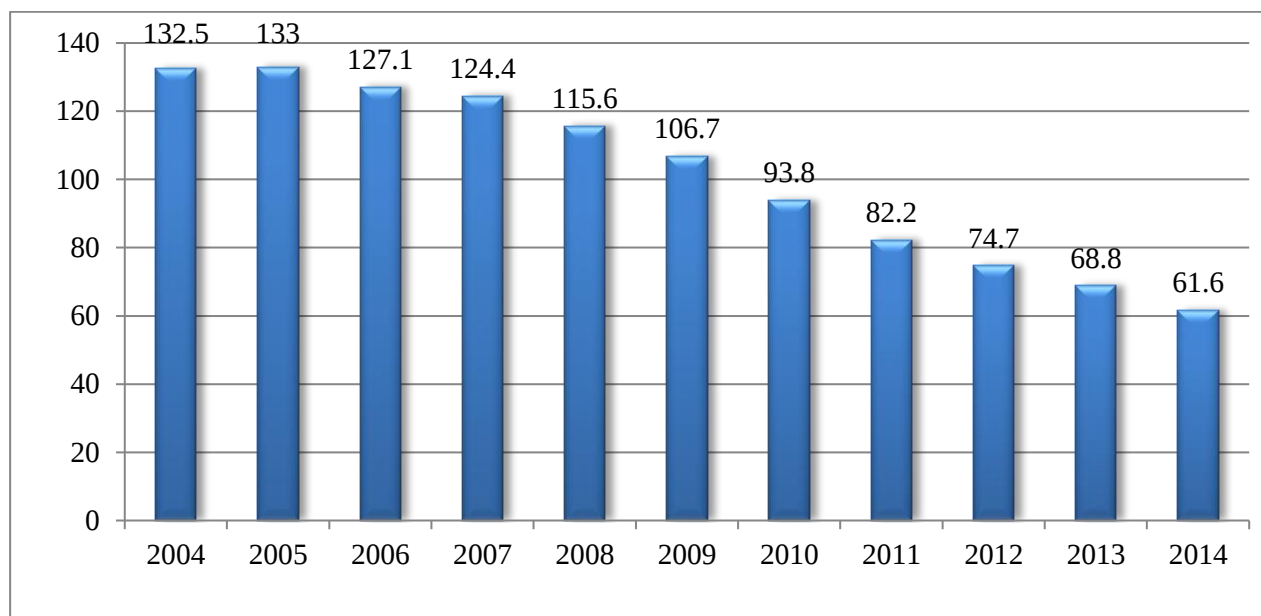


Рис.1 Динамика численности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных в течение года, в РФ, тысяч человек

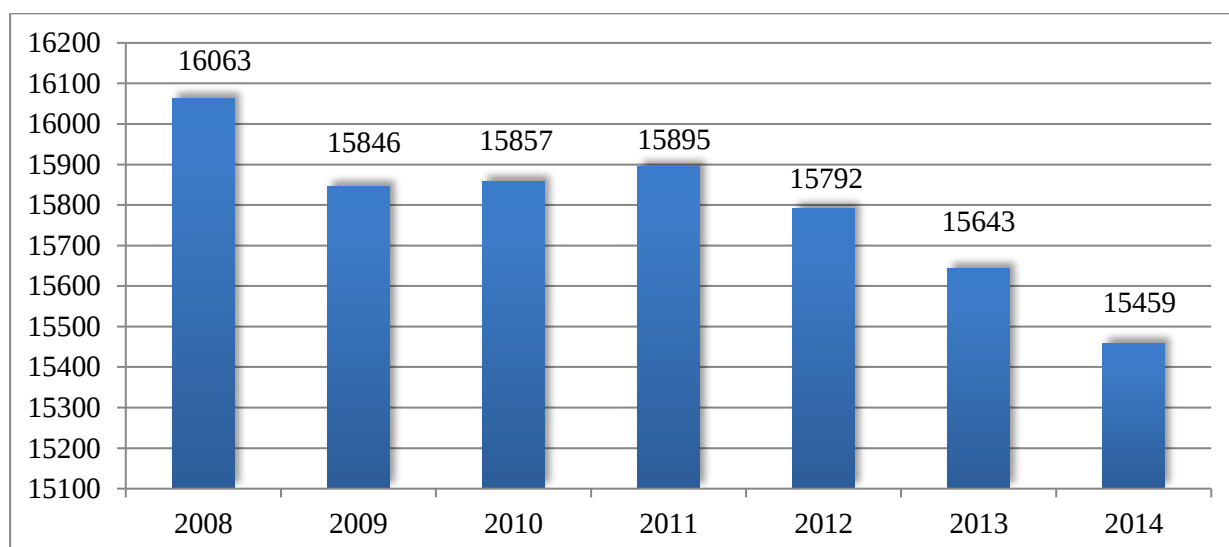


Рис. 2. Общая численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Нижегородской области на конец года, чел.¹

¹Доклад «О положении детей и семей, имеющих детей, в в Нижегородской области в 2014 году» [Электронный ресурс], – Электрон. текстовые дан. – Н.Новгород, 2015. – Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fgovernment-nnov.ru%2F%3Fid%3D168553&name=%3Fid%3D168553&lang=ru&c=56ba4a7c58b5&page=5>

Статистические данные по отказу от детей в Нижегородской области

Таблица 1

Количество отказов от новорожденных в Нижегородской области, чел.

Число отказов от новорожденных, всего:		184	172	126
в т.ч.	среди несовершеннолетних матерей	18	18	16

Таблица 2

Профилактика отказов от детей в Нижегородской области, чел.

Наименование	2012	2013	2014
Количество имеющихся в регионе отделений по профилактике отказов от детей	5	8	11
Численность женщин, получивших услуги в них за отчетный год	152	194	391
Количество отделений для осуществления сопровождения беременных женщин и матерей с детьми до трех лет, находящихся в трудной жизненной ситуации	5	8	11
Количество женщин, получивших в них услуги за отчетный год	228	341	594

**Численность детей, оставленных матерями при рождении
в г. Нижнем Новгороде, чел.**

	2013		2014		2015		
Количество детей:	109		79		81		
из них устроены	94		69		В семью		В Организацию
					43		21
% устроенных детей, всего	86,2%		87,3%		79%		
В том числе по районам:	Количество оставленных детей	Из них устроенных детей	Количество оставленных детей	Из них устроенных детей	Количество оставленных детей	Из них устроенных детей	
						В семью	В организац ию
Автозаводский	45	44	16	16	20	4	3
Канавинский	0	0	0	0	0	0	0
Ленинский	15	8	24	19	18	11	6
Московский	8	8	10	10	9	7	2
Нижегородский	9	7	12	9	11	7	4
Приокский	8	6	0	0	3	1	1
Советский	0	0	0	0	0	0	0
Сормовский	24	21	17	15	20	13	5

**Статистические сведения о преступлениях, предусмотренных ст. 106 Уголовного Кодекса Российской Федерации
(данные МВД РФ)²**

	2010				2011				2012				2013			
	Количество преступлений, уг. дела и материалы, находящиеся в производстве или зарегистр. в отчетном периоде		Количество преступлений, зарегистр. в отчетном периоде		Количество преступлений, уг. дела и материалы, находящиеся в производстве или зарегистр. в отчетном периоде		Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде		Количество преступлений, уг. дела и материалы, находящиеся в производстве или зарегистр. в отчетном периоде		Количество преступлений, зарегистр. в отчетном периоде		Количество преступлений, уг. дела и материалы, находящиеся в производстве или зарегистр. в отчетном периоде		Количество преступлений, зарегистр. в отчетном периоде	
	Всего	Темп прир. к АППГ ¹ (в%)	Всего	Темп прир. к АППГ (в%)	Всего	Темп прир. к АППГ (в%)	Всего	Темп прир. к АППГ (в%)	Всего	Темп прир. к АППГ (в%)	Всего	Темп прир. к АППГ (в%)	Всего	Темп прир. к АППГ (в%)	Всего	Темп прир. к АППГ (в%)
Централ. фед. округ	40	2.6	34	3.0	43	7.5	30	-11.8	33	-23.3	23	-23.3	35	6.1	25	8.7
Приволж. фед. округ	18	-33.3	13	-43.5	21	16.7	18	38.5	26	23.8	22	22.2	19	-26.9	15	-31.8
Ниж. обл.	0	-100	0	-100	0	-	0	-	2	-	2	-	1	-50	1	-50
Терр-я России	128	-15.8	101	-17.9	136	6.3	107	5.9	131	-3.7	105	-1.9	131	0	96	-8.6

¹ АППГ – аналогичный период предыдущего года

²Официальная статистика МВД России. – [Электрон. текстовые дан]. – Режим доступа: <http://www.babyboxrf.ru/content/view/ojdnimbk>.

**Информация об ограничении и лишении родительских прав в
Нижегородской области, чел.**

		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Численность детей, родители которых лишены родительских прав		1818	1949	1758	1611	1458	1437	1458
Численность родителей, лишенных родительских прав		1562	1709	1626	1434	1285	1328	1209
в т. ч.	в связи с жестоким обращением с детьми	64	9	4	10	6	16	6
Численность родителей, восстановленных в родительских правах		34	36	50	43	50	51	54
Численность детей, родители которых ограничены в родительских правах		78	74	96	76	112	117	107
Численность родителей, ограниченных в родительских правах		61	62	84	61	85	86	98
в т. ч.	вследствие их поведения	48	46	64	55	72	62	69
Численность родителей, в отношении которых отменено ограничение родительских прав		19	13	20	15	14	16	19

Численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в г. Нижний Новгород, человек¹

	2013	2014	2015	%2015 - 2014	% к общему числу детей учтенных по Нижегородской обл. в 2015 г.
Общая численность детей, оставшихся без попечения родителей	3 271	3 177	3 077	-3,25%	27, 32% (11 264 чел.)
Численность детей, оставшихся без попечения родителей, неуроченных на начало года	45	52	25	-108,0%	62,5% (40 чел.)
Численность детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в устройстве, всего	572	517	468	-10,4%	33,96% (1 378 чел.)
Численность детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных и учтенных, всего	527	465	443	-4,97%	33, 1% (1 338 чел.)
В том числе по районам:					% к общему числу выявленных детей по городу
Автозаводский	180	141	122	-15,6%	27,5%
Канавинский	65	39	27	-44,4%	6,1%
Ленинский	59	89	91	+2,2%	20,5%
Московский	53	29	48	+39,6%	10,8%
Нижегородский	31	44	38	-15,8%	8,6%
Приокский	26	28	25	-12,0%	5,6%
Советский	33	24	34	+29,4%	7,7%
Сормовский	80	71	58	-22,4%	13,1%

¹ Данные предоставлены отделом опеки и попечительства департамента образования г. Нижнего Новгорода

**Статистические данные о детях-сиротах, состоящих на учете в
региональном и муниципальном банке данных**

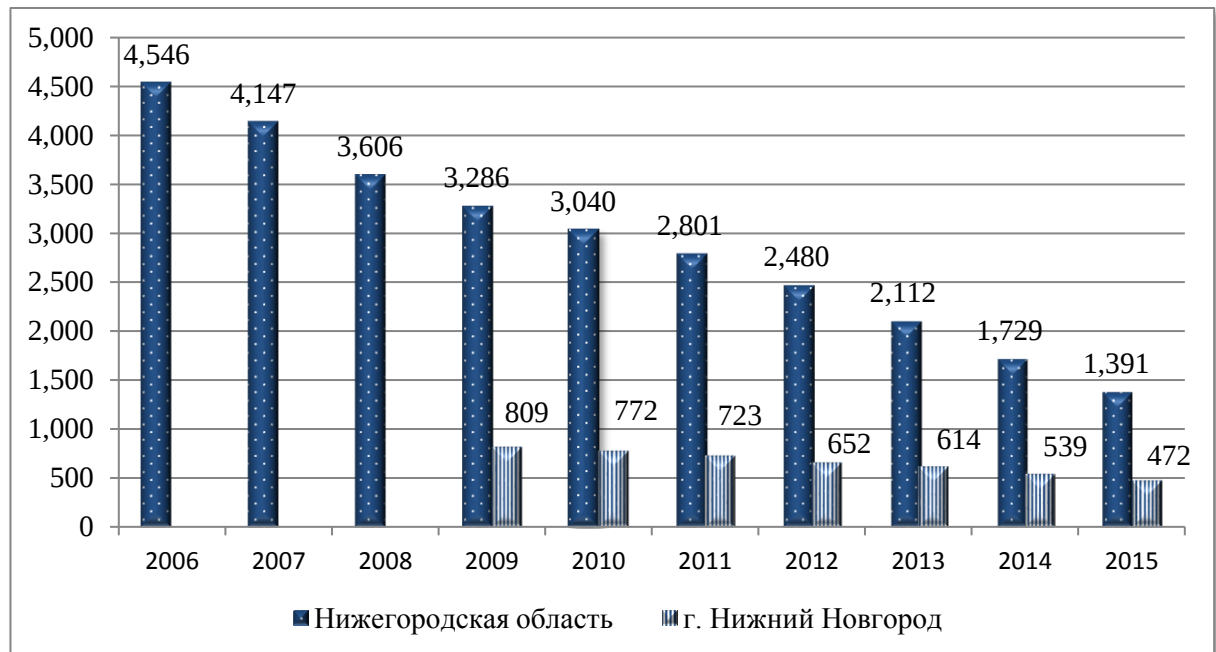


Рис. 1. Численность детей, состоящих на учете в региональном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, на конец отчетного года, Нижегородская обл. и г. Н. Новгород, чел.

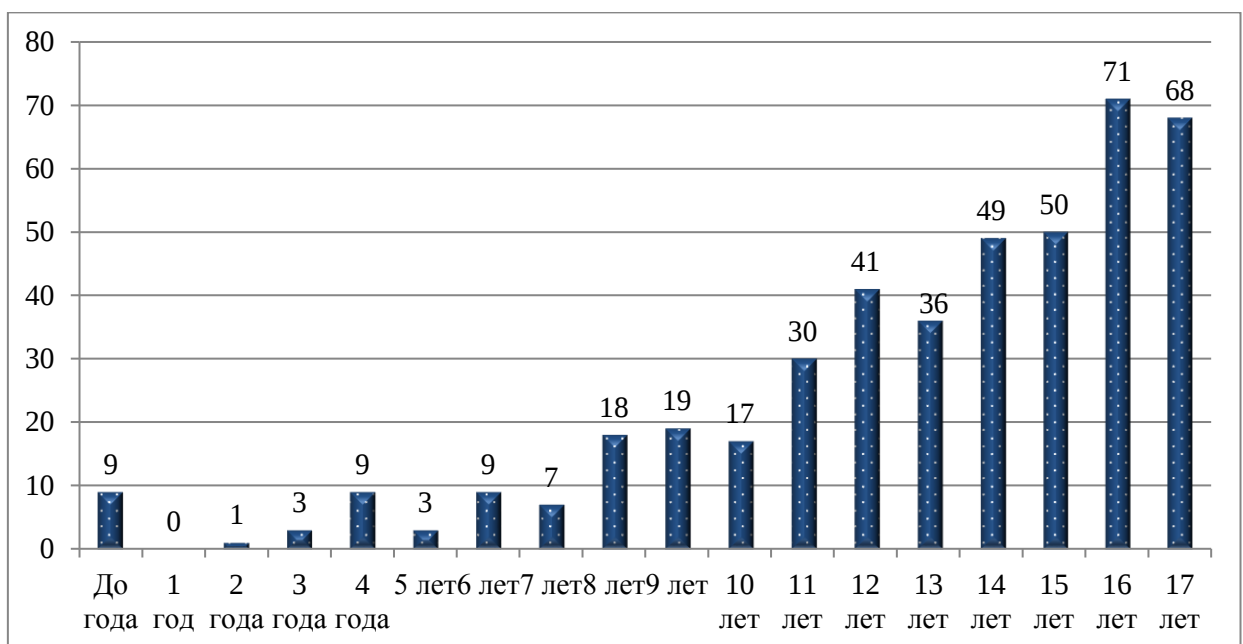


Рис. 2. Муниципальный банк данных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, г. Н. Новгород, 30.03.2016, чел.

**Жизнеустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в г. Нижний Новгород,
человек¹**

	2013	2014	2015	%2015 - 2014	% к общему числу детей учтенных по Нижегородской обл. в 2015 г.
Семейное устройство детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных и учтенных в отчетном году:					
под предварительной опекой на конец отчетного года	45	79	104	+31,64%	
под безвозмездную опеку/попечительство	133	133	79	-68,35%	30,98% (255 чел.)
на усыновление	52	64	41	-56,1%	43,16% (95 чел.)
в приемную семью	101	87	96	+9,38%	21,77% (441 чел.)
Возвращены родителям	34	19	24	+20,83%	40,0% (60 чел.)
Остались неустroенными на конец года	52	25	20	-25,0%	60,61% (33 чел.)

¹ Данные предоставлены отделом опеки и попечительства департамента образования г. Нижнего Новгорода

**Семейное жизнеустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Нижегородской области
и г. Нижнем Новгороде (на конец года), чел.**

		Всего:	до 1 года	от 1 года до 3 лет	от 3 до 7 лет	от 7 и старше	детей- инвалидов
2013	Нижегородская область						
	Численность детей, переданных на безвозмездную форму опеки (попечительства)	570 (96*)	39	84	118	329	25
	Численность детей, переданных по договору о приемной семье	600	33	102	172	293	49
	Численность детей, переданных на усыновление	204	122	41	26	15	6
	Нижний Новгород						
	Численность детей, переданных на безвозмездную форму опеки (попечительства)	197 (27*)	15	32	44	106	4
	Численность детей, переданных по договору о приемной семье	148	6	28	54	60	6
	Численность детей, переданных на усыновление	77	49	13	8	7	1
2014	Нижегородская область						
	Численность детей, переданных на безвозмездную форму опеки (попечительства)	618 (137*)	35	78	123	382	18
	Численность детей, переданных по договору о приемной семье	652	40	121	132	359	57
	Численность детей, переданных на	162	130	17	8	7	2

	усыновление						
	Нижегородская область						
	Численность детей, переданных на безвозмездную форму опеки (попечительства)	255 (40*)	5	32	51	167	7
	Численность детей, переданных по договору о приемной семье	119	13	31	35	40	8
	Численность детей, переданных на усыновление	69	63	2	1	3	0
2015	Нижегородская область						
	Численность детей, переданных на безвозмездную форму опеки (попечительства)	298 (67*)	17	32	55	194	8
	Численность детей, переданных по договору о приемной семье	647	36	107	139	365	67
	Численность детей, переданных на усыновление	151	103	28	8	12	4
	Нижегородская область						
	Численность детей, переданных на безвозмездную форму опеки (попечительства)	81 (36*)	5	9	25	42	1
	Численность детей, переданных по договору о приемной семье	159	11	22	33	93	22
	Численность детей, переданных на усыновление	58	44	10	0	1	0

*- численность детей, переданных на безвозмездную форму опеки (попечительства) посторонним гражданам

Динамика численности детей, оставшихся без попечения родителей, в возрасте до 18 лет, находящихся на воспитании в семьях, г. Нижний Новгород и Нижегородская обл., чел.¹

Нижний Новгород		Принято в семьи на воспитание детей за отчетный год²	Снято с учета детей, находящихся на воспитании в семьях, за отчетный год	Состоит детей на воспитании в семьях на конец отчетного года
2013	Всего:	548	513	3 629
	из них опекаемые ³	278	333	1 931
	приемные ⁴	164	101	756
	усыновленные ⁵	106	79	942
2014	Всего:	519	500	3 648
	из них опекаемые	339	333	1 800
	приемные	97	110	865
	усыновленные	83	57	983
2015	Всего:	601	538	3 711
	из них опекаемые	328	302	1 663
	приемные	166	186	986
	усыновленные	107	50	1 062

¹ Данные предоставлены отделом опеки и попечительства департамента образования г. Нижнего Новгорода

² Включая как детей, выявленных в течение отчетного года, так и детей, выявленных за предыдущие годы. Также учитываются дети, устроенные на воспитание в семью и поставленные на учет в отчетном году и в отношении которых позднее было принято решение о смене формы семейного устройства (за исключением детей, находившихся на воспитании в семьях и состоявших на учете на начало отчетного года)

³ Дети, переданные под опеку/попечительство (в т.ч. предварительную опеку)

⁴ Дети, переданные в приемные семьи

⁵ Усыновленные дети (кроме усыновленных мачехами и отчимами)

Нижегородская обл.		Принято в семьи на воспитание детей за отчетный год	Снятых с учета детей, находящихся на воспитании в семьях, за отчетный год	Состоит детей на воспитании в семьях на конец отчетного года
2013	Всего:	1 839	1 634	13 643
	из них опекаемые	915	1 019	5 446
	приемные	702	385	4 355
	усыновленные	222	230	3 842
2014	Всего:	1 809	1 587	13 865
	из них опекаемые	903	960	4 920
	приемные	734	440	5 071
	усыновленные	172	187	3 874
2015	Всего:	1 760	1 742	13 883
	из них опекаемые	929	907	4 437
	приемные	663	571	5 565
	усыновленные	168	264	3 881

**Региональные данные о снятии с учета детей, находящихся на
воспитании в замещающих семьях**

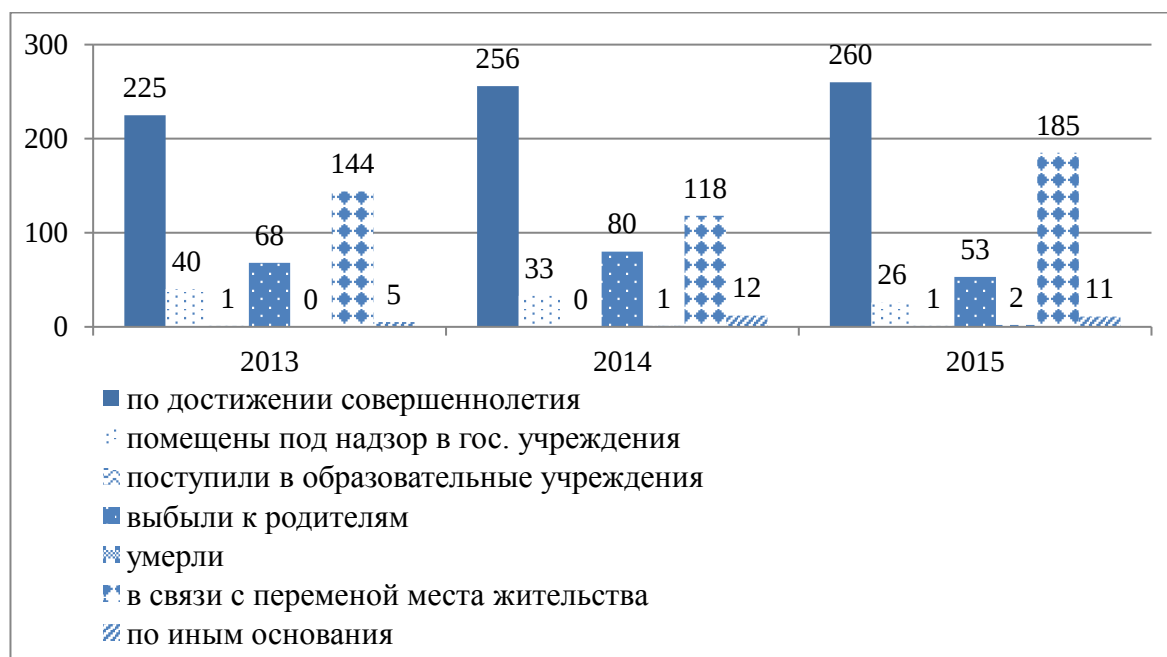


Рис. 1. Снятие с учета детей, находящихся на воспитании в замещающих семьях, за отчетный год, г. Нижний Новгород, чел.¹



Рис. 2. Снятие с учета детей, находящихся на воспитании в замещающих семьях, за отчетный год, Нижегородская обл., чел.²

¹ Данные предоставлены отделом опеки и попечительства департамента образования г. Нижнего Новгорода

² Данные предоставлены отделом опеки и попечительства департамента образования г. Нижнего Новгорода

Семейное переустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Нижегородской области и г. Нижнем Новгороде (за отчетный год), чел.¹

		Нижегородская область	Нижний Новгород
2013	Численность детей, в отношении которых прекращена та или иная форма семейного жизнеустройства:	273	93
	из них переданы на безвозмездную форму опеки (попечительства)	131	51
	переданы по договору о приемной семье	130	38
	усыновлены	12	4
2014	Численность детей, в отношении которых прекращена та или иная форма семейного жизнеустройства:	338	136
	из них переданы на безвозмездную форму опеки (попечительства)	171	86
	переданы по договору о приемной семье	157	46
	усыновлены	10	4
2015	Численность детей, в отношении которых прекращена та или иная форма семейного жизнеустройства:	370	107
	из них переданы на безвозмездную форму опеки (попечительства)	143	46
	переданы по договору о приемной семье	196	57
	усыновлены	31	4

¹ В рамках движения численности данной категории детей.

Информация об отмене решений о передаче ребенка на воспитание в семью

	Отменено решений:	в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей	по причине жестокого обращения	по инициативе замещающих родителей (опекуны, попечители, приемные родители)	из них замещающих родителей, прошедших подготовку
Нижегородская область					
2013	112	27	0	66	22
2014	81	29	0	38	5
2015	77	22	0	41	14
Нижний Новгород					
2013	33	7	0	26	2
2014	25	7	0	14	3
2015	22	6	0	15	4

**Документы, предоставляемые в органы опеки и попечительства, лицами, желающими принять ребенка в семью,
г. Нижний Новгород¹**

	Замещающий родитель		
	Усыновитель	Приемный родитель	Опекун (попечитель)
Одинаковые документы для всех форм семейного жизнеустройства	➤ Свидетельство о прохождении Школы замещающих родителей; ➤ Справка с места работы с указанием должности и размера средней заработной платы за последние 12 месяцев (кандидат или супруг(а)); ➤ Документы, подтверждающие право пользования жилым помещением или право собственности на жилое помещение (копия финансового лицевого счета, выписка из домовой книги с места жительства); ➤ Медицинское заключение о состоянии здоровья; ➤ Копия свидетельства о заключении брака (если состоит в браке); ➤ Копия пенсионного удостоверения, справка из территориального Пенсионного фонда РФ (для лиц, основным источником доходов которых являются страховое обеспечение по обязательному пенсионному страхованию или иные пенсионные выплаты); ➤ Справка органов внутренних дел об отсутствии судимости или факта уголовного преследования ➤ Краткая автобиография; ➤ Заявление в органы опеки и попечительства с просьбой дать заключение о возможности принять ребенка в семью.		

¹ Перечень документов является одинаковым для всех районов города и представлен по данным сайта администрации Нижегородского района г. Нижнего Новгорода. – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://nizhrai.nnov.ru/page.php?811>.

Различные документы	➤ Заявление с выражение согласия другого супруга (при усыновлении ребенка одним из супругов) или документ, подтверждающий, что супруги прекратили семейные отношения, не проживают совместно более года и место жительства другого супруга неизвестно.	➤ Заявление с выражение согласия на создание приемной семьи от супруга (если он не будет приемным родителем) и несовершеннолетних, зарегистрированных в жилом помещении	➤ Письменное согласие совершеннолетних членов семьи с учетом мнения детей, достигших 10-летнего возраста
Документы органов опеки и попечительства	➤ Акт обследования условий жизни кандидата в замещающие родители; ➤ Заключение о возможности быть замещающим родителем		

*Основные образцы документов утверждены приказом Министерства образования и науки РФ от 14.09.2009 г. №334 «О реализации Постановления Правительства РФ от 18 мая 2009 г. № 423»¹ и приказом Министерства образования и науки РФ от 21.02. 2014 г. №136 «Об утверждении порядка формирования, внедрения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей»²

¹ Приказ Министерства образования и науки РФ от 14.09.2009 г. №334 «О реализации Постановления Правительства РФ от 18 мая 2009 г. № 423» (Зарегистрирован в Минюсте России 16.12.2009 г. №15610) . – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/902178085>.

²Приказ Министерства образования и науки РФ от 21.02. 2014 г. №136 «Об утверждении порядка формирования, внедрения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей» (Зарегистрирован в Минюсте России 10.06.2014 г. № 32626)) . – [Электронный ресурс]. – Доступ через: <http://docs.cntd.ru/document/420261740>.

**Количество кандидатов в замещающие родители, прошедших
подготовку в Школе принимающих родителей
на территории г. Н. Новгорода, чел.¹**

Наименование ШПР	Всего за 2014 г.	1 полугодие 2015 г.	2 полугодие 2015 г.	Всего за 2015 г.
ГКУ «СРЦН «Улыбка»»	142	38	45	83
ГКУ «ОСРЦН «Бригантина»»	81	45	41	86
ГКУ «СРЦН «Солнышко»»	57	34	26	60
ГКУ «СРЦН «Ласточка»»	48	23	10	33
ГБУ «ОЦСПСД «Журавушка»»	78	35	64	99
ГКОУ СК школа-интернат №1	10	16	8	24
ГКОУ СК школа-интернат №8	8	17	10	27
ГКОУ СК детский дом №1	78	46	20	66
ГКОУ СК детский дом №6	72	28	закрыта	28

¹ Данные предоставлены отделом опеки и попечительства департамента образования администрации г. Н. Новгорода

Таблицы и рисунки по исследованию «На пути принятия ребенка в семью»

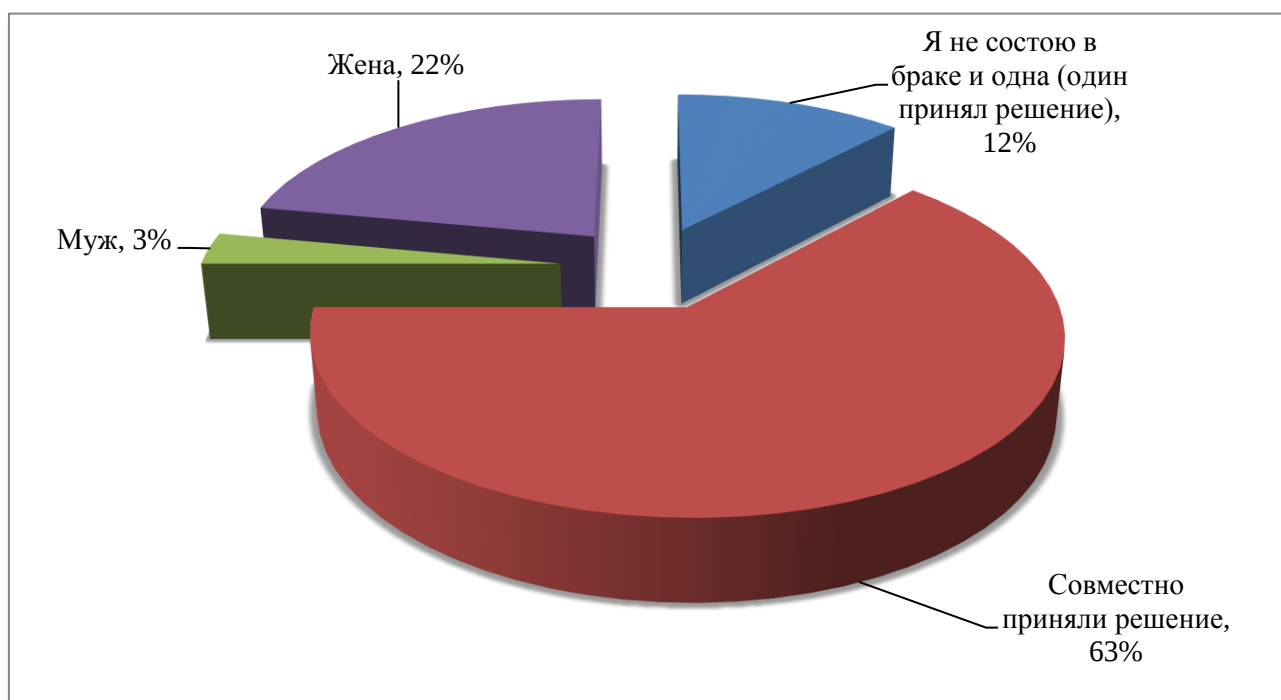


Рис. 1. Инициатор решения о принятии в семью ребенка, %

Таблица 1

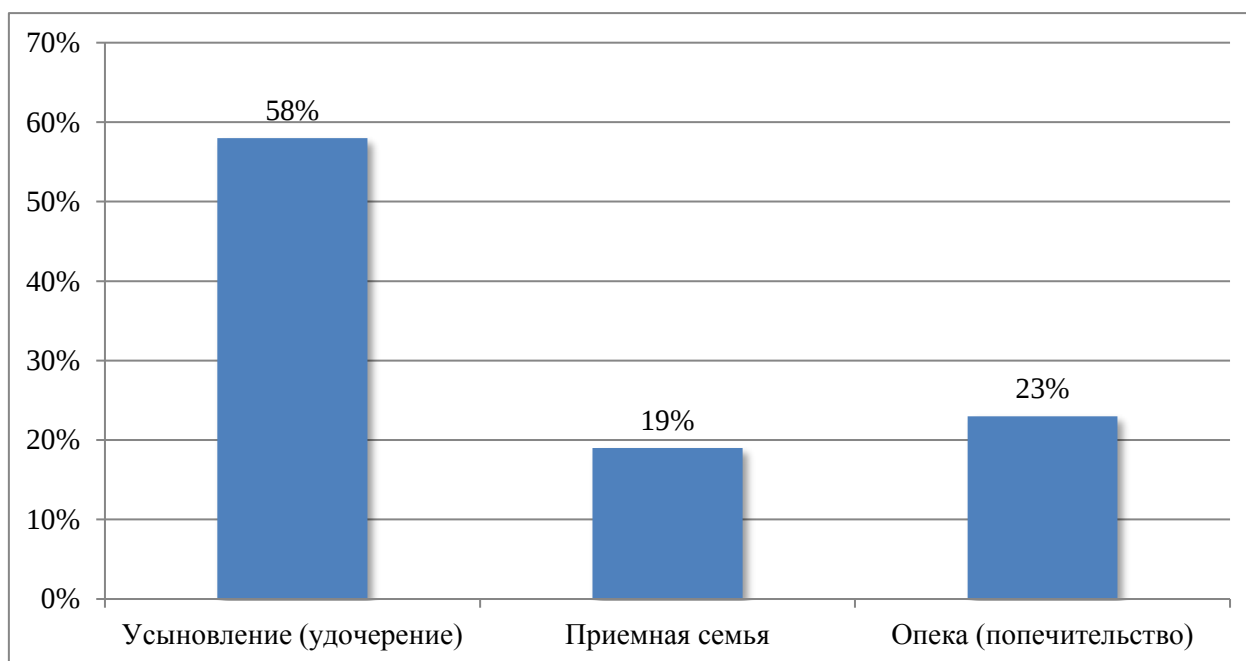
Представления потенциальных замещающих родителей о поле приемного ребенка

Пол	Мужчины	Женщины	Всего
Девочка	8	27	35
	29%	63%	50%
Мальчика	7	10	17
	26%	23%	24%
Пол ребенка не имеет значения	12	6	18
	45%	14%	26%
Всего	27	43	70
	100%	100%	100%
Asymp. Sig. (2-sided) ,008			

Таблица 2

**Представления потенциальных замещающих родителей о возрасте
приемного ребенка в зависимости от формы семейного устройства**

Возраст	Усыновление (удочерение)	Приемная семья	Опека (попечительство)	Всего
От рождения до трех лет	34	6	1	41
	83%	46%	6%	59%
От трех до семи лет	7	6	6	19
	17%	46%	38%	27%
От семи и старше	0	1	9	10
	,0%	8%	56%	14%
Всего	41	13	16	70
	100%	100%	100%	100%
Asymp. Sig. (2-sided) ,000				



**Рис. 2. Предпочтения потенциальных замещающих родителей форме
семейного жизнеустройства, %**

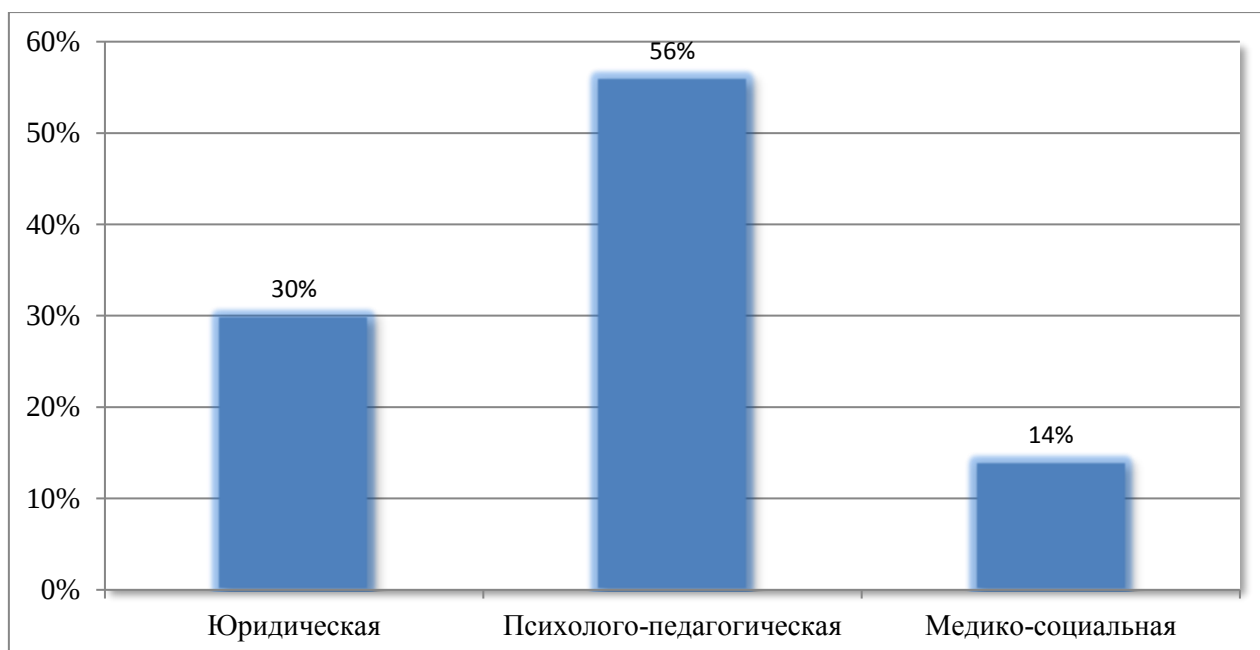


Рис.3. Характер информации, которой обладали кандидаты в замещающие родители, %

Таблица 3

Источники информации кандидатов в замещающие родители о воспитании приемного ребенка, %

	Мужчины	Женщины
Научные публикации из неперIODических источников (книги, пособия, нормативные документы)	,0	15
Научные публикации из периодических источников (статьи, журналы)	13	18
Средства массовой информации, Интернет	93	85

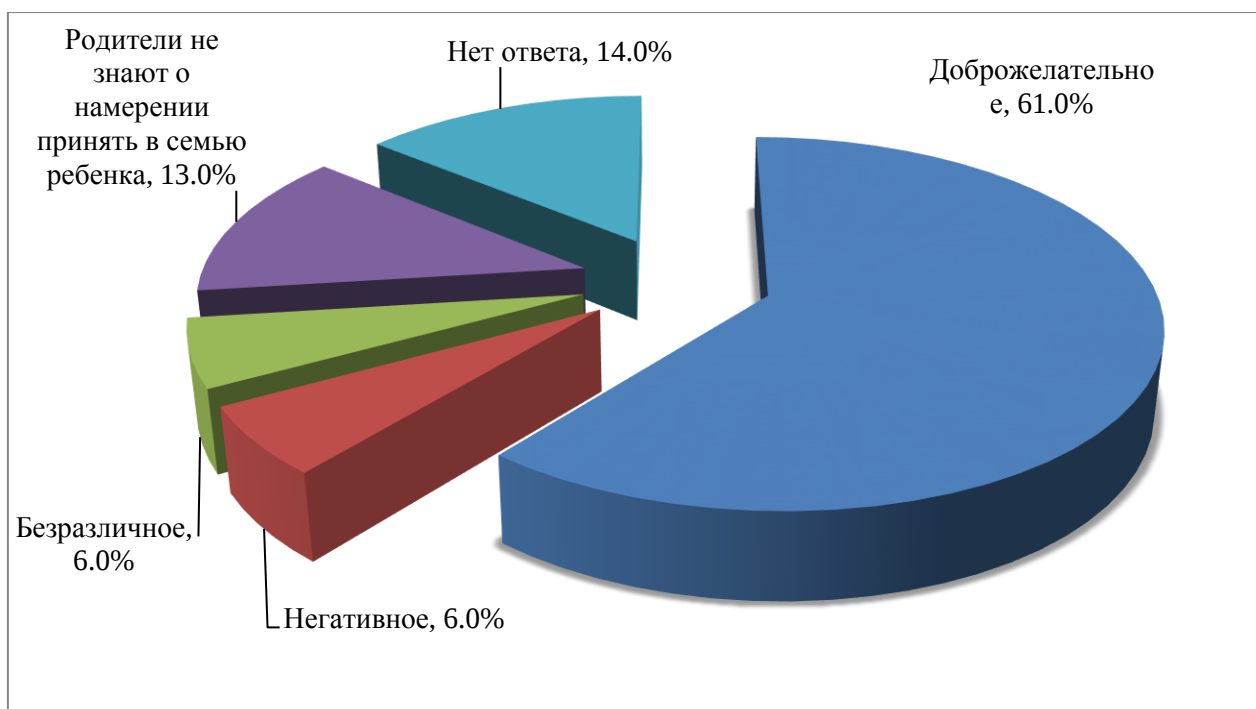


Рис. 4. Отношение родителей к решению кандидатов в замещающие родители о принятии ребенка в семью, %

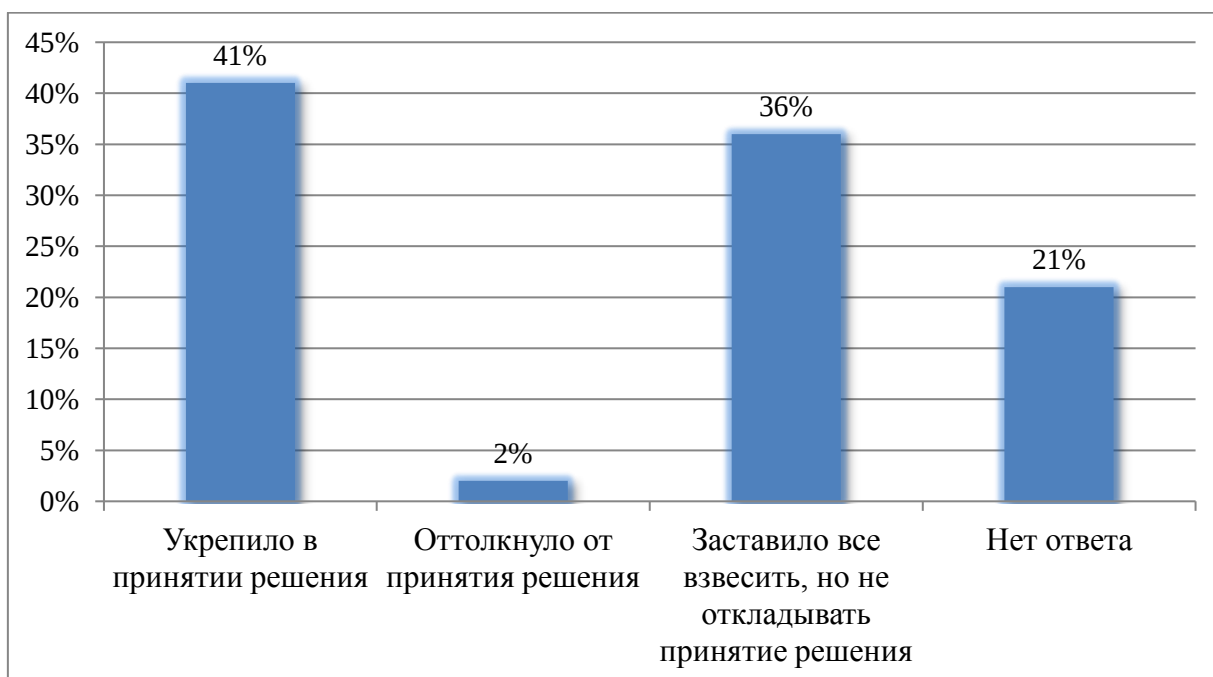


Рис. 5. Принятие решения о создании замещающей семьи после знакомства с реальными историями о воспитании приемного ребенка

Таблица 4

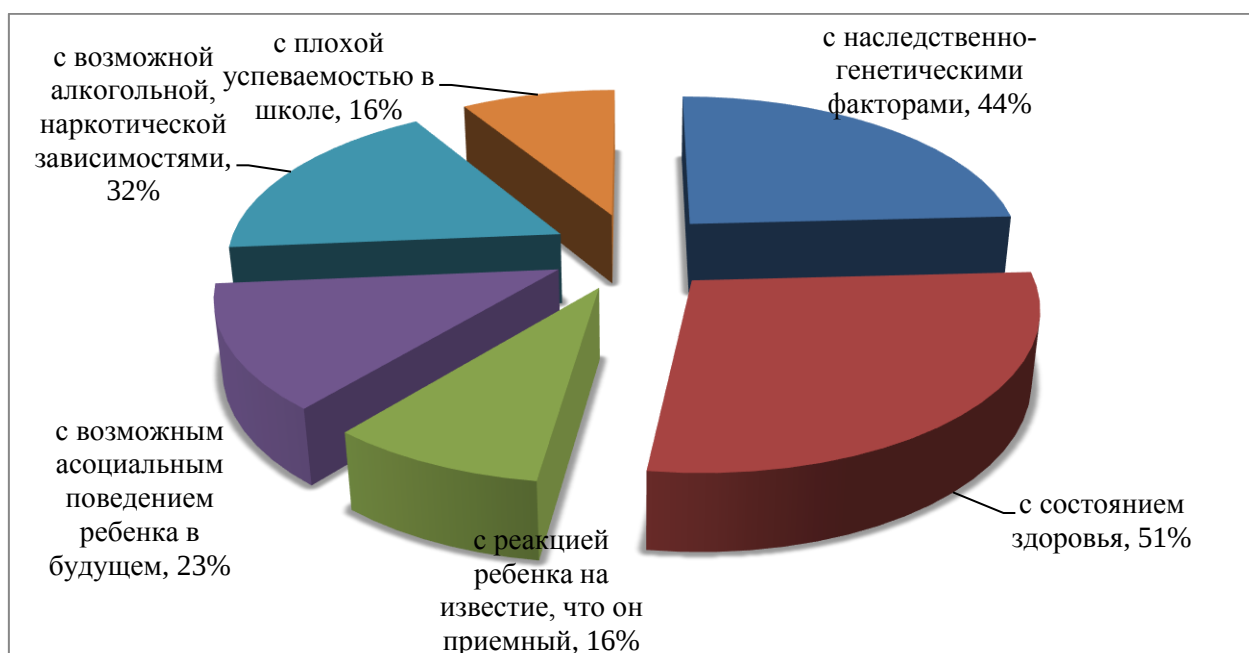
**Изменение представлений о реальной жизни с приемным ребенком
у кандидатов в замещающие родители после их знакомства с реальными
историями, %**

	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет
Мужчины	37	15	7	41
Женщины	9	30	7	54
Всего	20	24	7	49
Asymp. Sig. (2-sided) ,036				

Таблица 5

**Изменение требований к приемному ребенку кандидатов в
замещающие родители в зависимости от их пола, %**

	Мужчины	Женщины
Возраста ребенка	45	50
Пола ребенка	,0	6
Состояния здоровья ребенка	36	44
Количества приемных детей	27	28

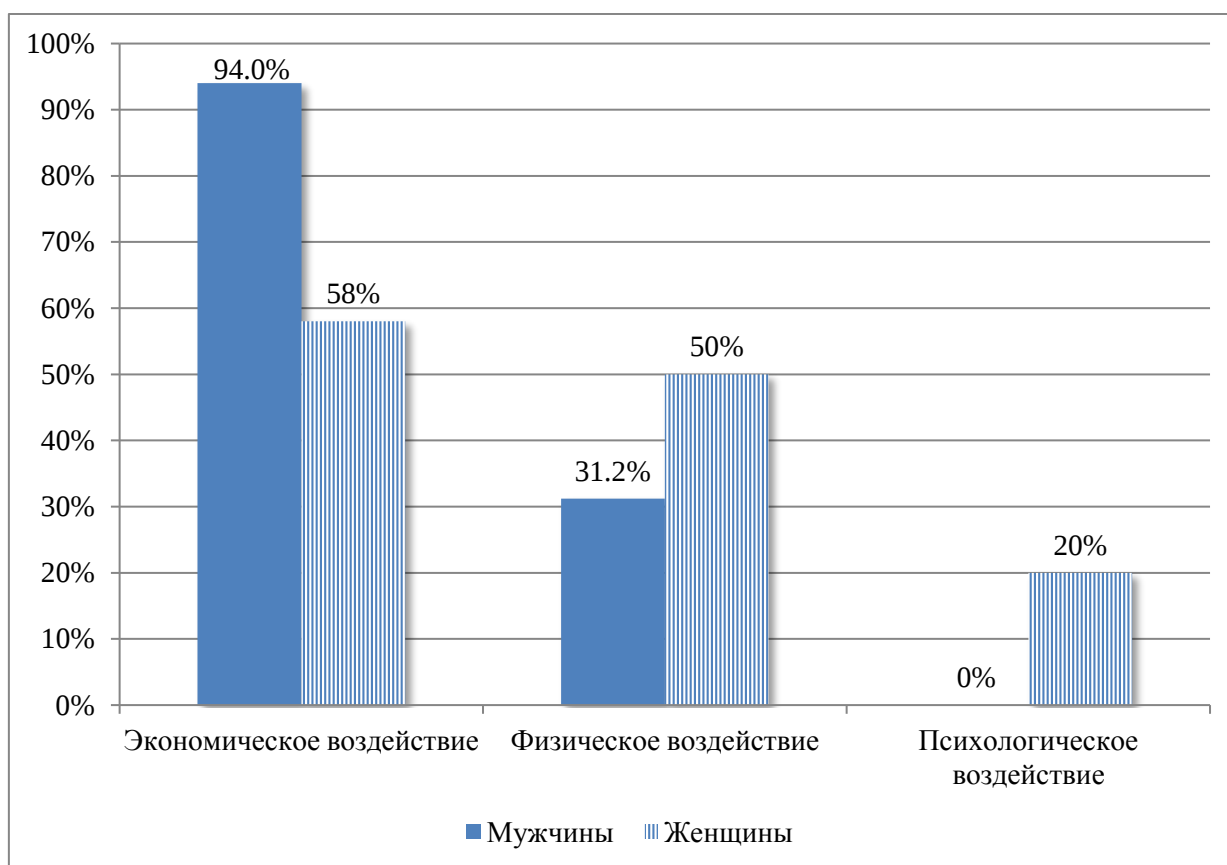


**Рис. 6. Страхи потенциальных замещающих родителей по отношению к
приемному ребенку, %**

Таблица 6

**Приемлемость применения потенциальными замещающими
родителями мер наказания к приемному ребенку, %**

	Мужчины	Женщины	Всего
Да	19	15	17
Иногда	73	22	42
Нет	8	63	41
Asymp. Sig. (2-sided) ,000			



**Рис. 7. Потенциальное проявление мер наказания по отношению к
приемному ребенку, %**

Таблица 7

Предполагаемый срок адаптации приемного ребенка, %

Срок адаптации	Мужчины	Женщины	Всего
до 6 месяцев	63	28	41
от 6 месяцев до 1 года	15	30	24
более года	22	42	35
Asymp. Sig. (2-sided) ,015			

Таблица 8

Необходимость сопровождения потенциальной замещающей семьи специалистом в процессе адаптации приемного ребенка, %

Необходимость	Возраст				
		От 25 до 35 лет	От 35 до 45 лет	От 45 до 55 лет	Всего
Да		65%	67%	72%	67%
Иногда		35%	9%	21%	20%
Нет		,0%	24%	7%	13%
Asymp. Sig. (2-sided) ,025					

Таблицы и рисунки по исследованию «Принятие ребенка в семью»

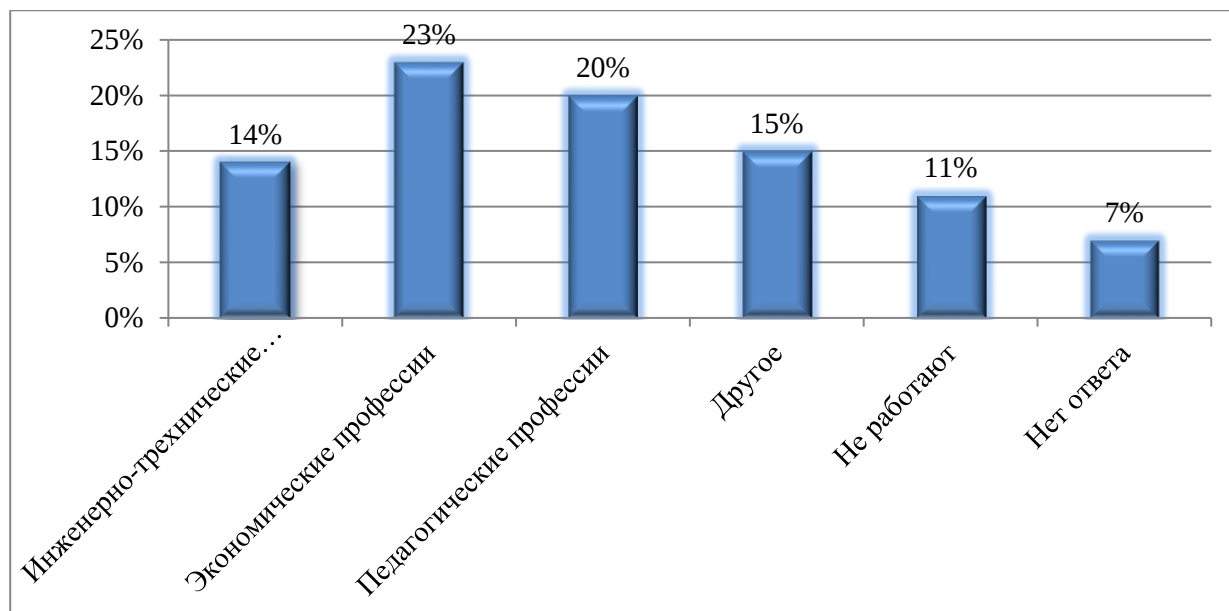


Рис. 1. Профессионально-трудовая деятельность замещающих родителей, %

Таблица 1

Удовлетворенность системой подготовки принимающих родителей, %

1-нет; 2-скорее нет; 3-затрудняюсь ответить; 4-скорее да; 5-да	1	2	3	4	5
Вы получили всю необходимую информацию	7	3	18	40	32
Знания, полученные в ШПР, помогли избежать многих проблем, связанных с адаптацией приемного ребенка	11	7	19	30	33
Знания, полученные в ШПР, помогли осознать специфику воспитания детей, имеющих травматический опыт разрыва с матерью, воспитания в неблагополучной семье, детском доме.	7	7	18	32	35
Вам было достаточно знаний об адаптации приемного ребенка	7	7	18	32	36
Вам было достаточно знаний о «трудном поведении» приемного ребенка	14	7	11	43	25
Вам было достаточно знаний об особенностях детей, подвергшихся жестокому обращению	11	0	29	25	35
Вам было достаточно знаний о семейных формах жизнеустройства детей-сирот	7	3	3	18	68
Вам было достаточно знаний о взаимодействии с органами опеки и попечительства	7	0	7	36	50
Вам было достаточно знаний о взаимодействии с учреждениями, предоставляющими помощь семье и детям	14	4	21	25	36
Вам было достаточно знаний о законодательных основах в отношении форм жизнеустройства детей-сирот	7	11	11	32	39

Вы получали ответы на все возникающие вопросы у специалистов ШПР	11	3	11	36	39
Вы удовлетворены тем набором знаний, который получили в ШПР	4	7	25	25	39
После ШПР Вы утвердились в решении принять ребенка	7	0	11	14	68
После ШПР Вы решили отложить решение принять ребенка	77	0	11	4	8
В ШПР Вы познакомились с приемными родителями, которые Вам рассказали об особенностях воспитания приемного ребенка	54	0	14	4	28
Вы пользовались индивидуальными консультациями психолога в ШПР	60	0	7	7	26
Содержание занятий ШПР соответствовало Вашим ожиданиям	7	4	25	39	25
Вам было достаточно того времени, на протяжении которого проходила ШПР	3	3	3	30	61
Вам бы хотелось, чтоб курс ШПР длился дольше для улучшения качества подготовки кандидатов	18	21	29	11	21
Вам было удобно время, в которое проходили занятия ШПР	11	0	3	14	72
Вам было удобно месторасположение ШПР	28	7	7	14	44
Вам было комфортно заниматься со специалистами, которые вели курс ШПР	4	0	4	7	85

Таблица 2

Доминирующая мотивация замещающих родителей, %

Желание иметь больше детей	24
Помощь несчастному ребенку	18
Не до конца реализованный родительский потенциал	18
Взросление собственных детей	10
Невозможность иметь собственных детей	5
Нереализованное материнство	3
Помощь ребенку и улучшение материального положения	2
Долг перед умершим ребенком	1
Гармонизация внутрисемейных отношений	1

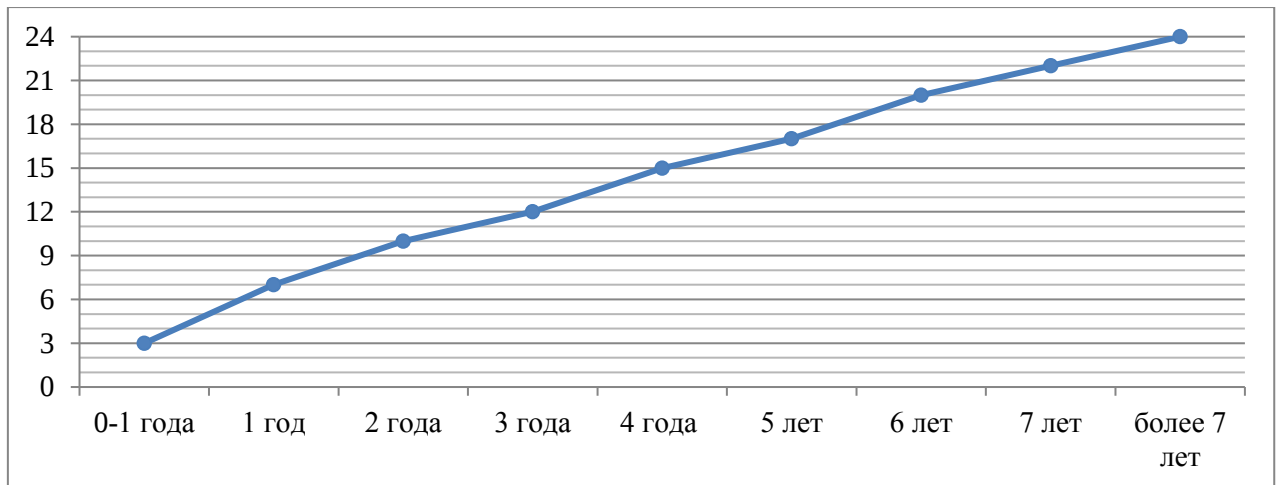


Рис. 2. Влияние возраста приемного ребенка на длительность процесса адаптации в семье, мес.

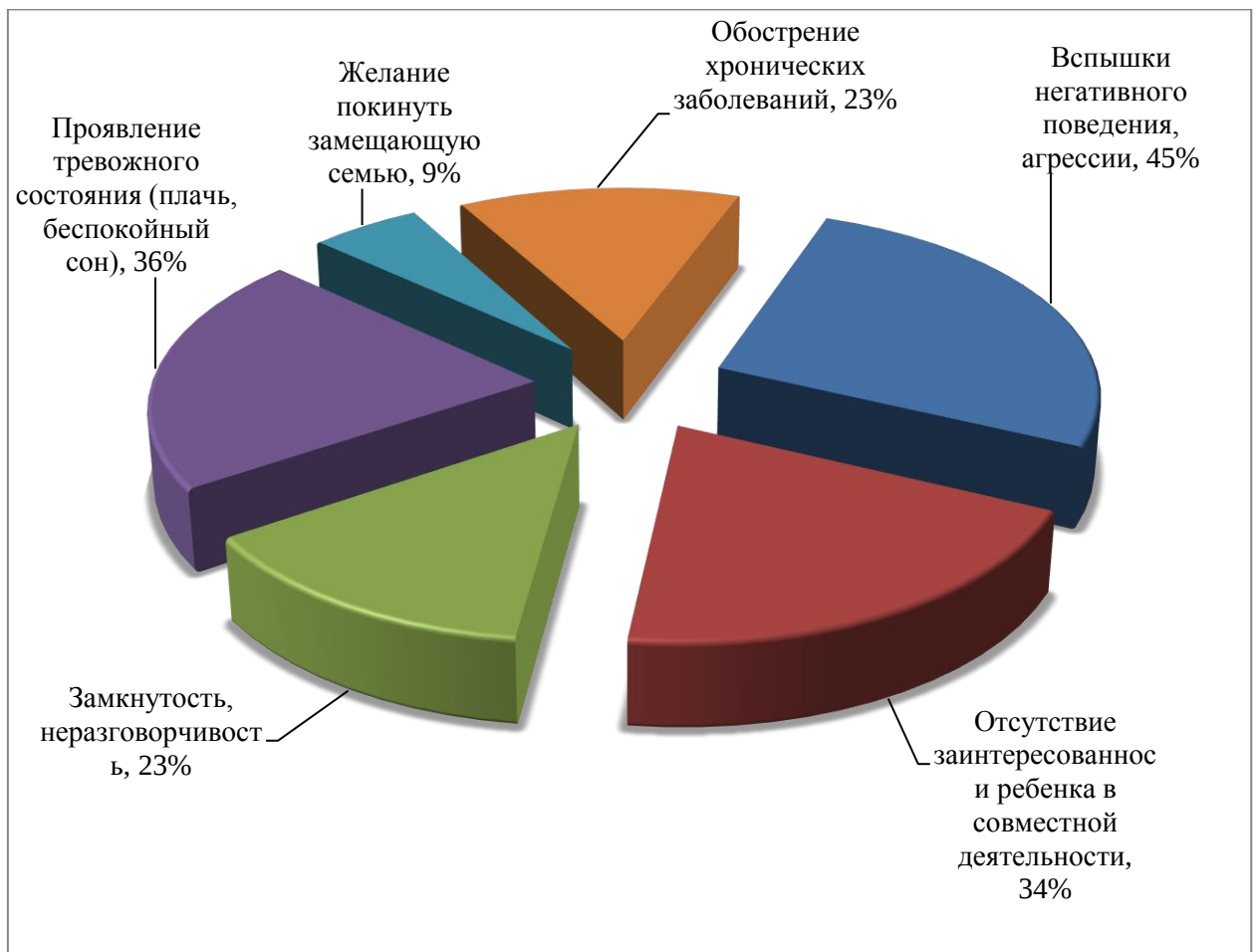


Рис. 3. Проблемы ребенка замещающей семьи, %

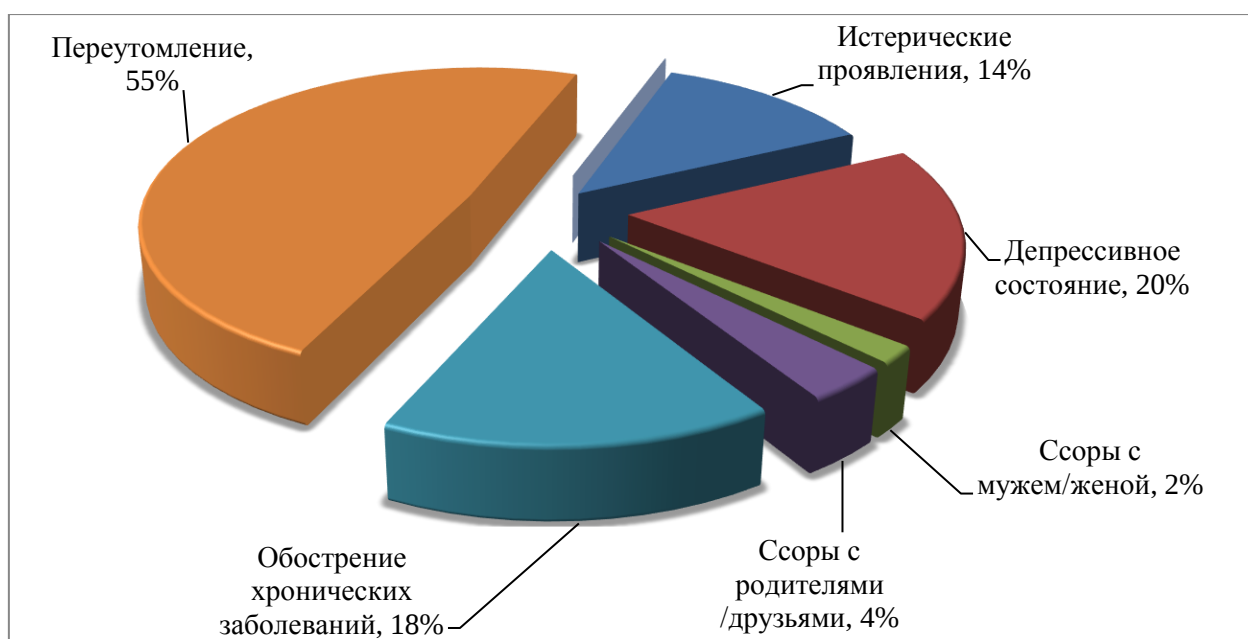


Рис. 4. Проблемы родителей замещающей семьи, %

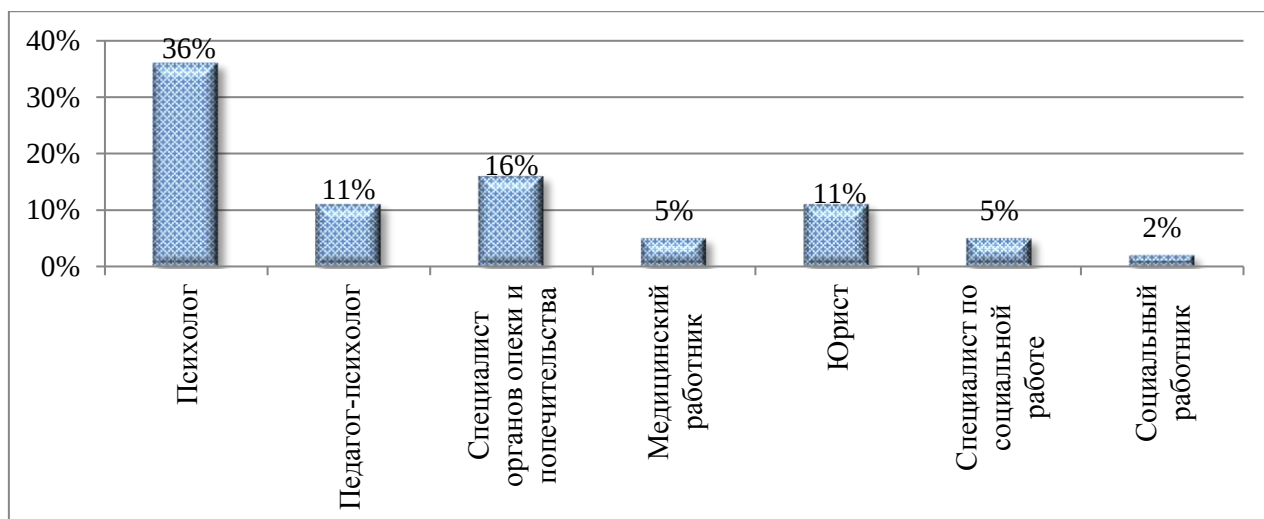


Рис. 5. Специалисты службы сопровождения, оказывающие услуги замещающим семьям, %

Таблица 3

Количество замещающих семей, воспользовавшихся социальными услугами системы сопровождения в Нижегородской области, чел.¹

2011	2012	2013	2014	2015
1 245 ¹	1 593	3 490	2 821	2 950

¹ Данные предоставлены министерством социальной политики Нижегородской области.

Информация о ликвидации детских домов в Нижегородской области

2008	1. Воскресенских детский дом; 2. Пелеговский детский дом Сокольского района (12 детей из 21 устроены в семьи); 3. Мухтоловский детский дом; Ардатовского района; 4. Дивеевский детский дом;
2009	5. Семеновский детский дом; 6. Большеболденский детский дом; 7. Васильсурский детский дом Воротынского района (11 детей из 18 устроены на воспитание в семьи);
2010	8. Спасский детский дом Борского района; 9. Детский дом д. Сухоноска Ковернинского района (17 детей из 27 устроены на воспитание в семьи); 10. Ягубовский детский дом; Бутурлинского района; 11. Детский дом №7 г. Н.Новгорода; 12. Прокошевский детский дом Кстовского района; 13. Подлесовский детский дом Кстовского района; 14. Рожковский детский дом Сосновского района;
2011	15. Починковский детский дом; 16. Кулебакский детский дом; 17. Детский дом №4 г. Н.Новгорода; 18. Араповский детский дом;
2012	19. Богородский детский дом; 20. Навашинский детский дом (7 детей из 16 устроены на воспитание в семьи); 21. Арзамасский детский дом; 22. Лысковский детский дом;
2013	23. Детский дом №2 г. Н.Новгорода; 24. Специальная (коррекционная) Поповская школа-интернат Борского района; 25. Уренский детский дом; 26. Перевозский детский дом (8 детей из 14 устроены на воспитание в семьи); 27. Моисеевский детский дом Гагинского района;
2014	28. Большемурашкинский детский дом; 29. Верховский детский дом Шахунского района; 30. Кстовский детский дом; 31. Останкинский детский дом Борского района; 32. Детский дом «Тополек» Тоншаевского района; 33. Детский дом «Родник» Спасского района;
2015	34. Детский дом №6 г. Н.Новгород; 35. Пошатовский детский дом Арзамасского района; 36. Правдинский детский дом Балахнинского района; 37. Решетихинский детский дом Володадского района; 38. Богородский специальный (коррекционный) детский дом.

¹ В рамках реализации программы «Под защитой семьи» на базе ГБУ ОЦСПСД «Юный нижегородец» в 2009 г. была создана служба сопровождения семьи и ребенка, в рамках которой в 2011 г. 216 замещающих семей прошли комплексный курс социальной реабилитации в течение 18-дневной смены, находясь на круглосуточном стационарном обслуживании. Были проведены мероприятия по гармонизации детско-родительских отношений и внутреннего мира замещающей семьи, психолого-педагогическому просвещению и оздоровлению детей.

Денежные выплаты, пособия и иные меры социальной поддержки замещающих семей в Нижегородской области

Название выплаты/пособия	Нормативно-правовой акт	Размер выплаты/пособия
Единовременное пособие при усыновлении (удочерении) ребенка	Закон Нижегородской области от 24.11.2004 года № 130-З «О мерах социальной поддержки граждан, имеющих детей» (в редакции Закона Нижегородской области от 04.09.2014 года № 110-З)	100 000 руб. 200 000руб. ¹
Ежемесячное дополнительное материальное обеспечение матерей, удостоенных государственных наград за особые материнские заслуги	Закон Нижегородской области от 28.12.2004 года № 158-З «О мерах социальной поддержки многодетных семей». Постановление Правительства Нижегородской области от 31.12.2004 года № 303 «О порядке реализации Закона Нижегородской области от 28.12.2004 года № 158-З «О мерах социальной поддержки многодетных семей».	1 231 руб. ² 770 руб. ³
Ежемесячное пособие на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в приемных семьях (на каждого)	Закон Нижегородской области от 30.12.2005 года № 224-З «О материальном обеспечении и мерах социальной поддержки приемных семей на территории Нижегородской области». Постановление Правительства Нижегородской области от 21.06.2006 года № 201 «О Порядке предоставления материального обеспечения и мер социальной поддержки приемным семьям на территории Нижегородской области». Постановление Правительства Нижегородской области от 23.12.2004 года № 288 «О порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия на опекаемых	6 160 руб. ⁴ 6 776 руб. ⁵ 7 700 руб. ⁶

¹ Единовременное пособие при усыновлении (удочерении) ребенка-инвалида, ребенка в возрасте старше семи лет, а также детей, являющихся братьями и (или) сестрами, устанавливается в размере 200 000 рублей на каждого такого ребенка.

² Матерям, родившим (усыновившим, удочерившим) и воспитавшим десять и более детей.

³ Матерям, родившим (усыновившим, удочерившим) и воспитавшим от пяти до девяти детей.

⁴ На детей в возрасте до 3-х лет

⁵ На детей в возрасте от 3-х до 6 лет

⁶ На детей школьного возраста

	детей, ежемесячной денежной выплаты и предоставления мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, а также лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и порядке обеспечения проездом детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся в образовательных учреждениях Нижегородской области».	
Ежемесячное пособие на опекаемых детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	Закон Нижегородской области от 10.12.2004 года № 147-З «О мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на территории Нижегородской области». Постановление Правительства Нижегородской области от 23.12.2004 года № 288 «О порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия на опекаемых детей, ежемесячной денежной выплаты и предоставления мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, а также лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и порядке обеспечения проездом детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся в образовательных учреждениях Нижегородской области».	6 160 руб. ¹ 6 776 руб. ² 7 700 руб. ³
Единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью	Федеральный закон от 19.05.1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». Приказ министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23.12.2009 года № 1012н «Об утверждении порядка и условий назначения и выплаты	15 512,65 руб. 118 529 руб. ⁴

¹ На детей в возрасте до 3-х лет.

² На детей в возрасте от 3-х до 6 лет.

³ На детей школьного возраста.

⁴ В случае усыновления ребенка-инвалида, ребенка в возрасте старше семи лет, а также детей являющихся братьями и сестрами.

	государственных пособий гражданам, имеющим детей».	
Единовременное денежное поощрение выплачивается при награждении орденом «Родительская слава»	Постановление Правительства РФ № 19 от 12.01.2009 года «О порядке выплаты единовременного денежного поощрения одному из родителей (усыновителей) при награждении орденом «Родительская слава» и представления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на выплату единовременного денежного поощрения лицам, награжденным орденом «Родительская слава».	50 000 руб.
Региональный материнский (семейный) капитал	Закон Нижегородской области от 24.11.2004 № 130-З «О мерах социальной поддержки граждан, имеющих детей»; Постановление Правительства Нижегородской области от 27.02.2013 № 114 «О предоставлении регионального материнского (семейного) капитала».	25 000 руб.