ФГБОУ ВО «ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

ДОБРОВОЛЬСКИЙ Евгений Сергеевич

ИДЕЙНО-ОРГАНИЗАЦИОННОЕ СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ХРИСТИАНСКО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО СОЮЗА В ВОСТОЧНОЙ ГЕРМАНИИ/ГДР В 1945 – 1952 гг.

07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история)

Диссертация
на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор
Петелин Борис Валентинович

Череповец – 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

Глава I. Создание христианско-демократических союзов в Восточной Германии: 1945 – октябрь 1949 гг. 39

1.1. Образование ХДСГ в Берлине и идея общегерманской партии 39

1.2. Роль Якоба Кайзера в становлении ХДС. «Движение за Народный конгресс» и раскол партии 71

1.3. Организационное развитие ХДС в 1948 – 1949 гг.: от «Комитета координации» к Отто Нушке 97

Глава II. Формирование идейных основ ХДС Восточной Германии: от «христианского социализма» к «христианскому реализму» 116

2.1. Церковь, политика и христианская демократия 116

2.2. Социальный состав и социально-экономическая платформа партии 127

2.3. ХДС и конституирование ГДР в 1949 г. 141

Глава III. ХДС и социалистический выбор ГДР: октябрь 1949 – 1952 гг. 154

3.1. Христианские демократы в партийно-политической системе ГДР 154

3.2. Значение и последствия перемен в идеологической платформе ХДС ГДР 176

3.3. Вторая партийная конференция СЕПГ и шестой съезд ХДС 186

Заключение 200

Список сокращений 205

Источники и литература 207

Приложения 242

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность диссертационного исследования. В современной Германии Христианско-демократический союз (ХДС) совместно с баварским Христианско-социальным союзом (ХСС) играет важную роль в политической и общественной жизни, определяя внутри- и внешнеполитический курс страны, что имеет большое значение в осуществлении интеграционных процессов в Европе. Эта политика важна и для России, которая не утратила своего значения в социально-экономическом развитии Германии, поддержании и укреплении европейской безопасности. Обращение к предыстории ХДС, особенностям создания организационной структуры и разработке идейной основы союза является важным условием в изучении партийно-политической системы ФРГ.

В своей истории Христианско-демократический союз прошел сложный путь от основания в условиях послевоенной оккупации, раскола страны в 1949 г. на ФРГ и ГДР к своему объединению и объединению Германии 3 октября 1990 г. Несомненный интерес для исследователей представляет ранняя история восточногерманского ХДС, когда создание и становление партии осуществлялось в условиях советской оккупации и начала строительства социализма в ГДР. Это сопровождалось обострением внутрипартийных разногласий и противоречий, постоянными столкновениями с руководством СВАГ, необходимостью применения различных тактик в политическом противостоянии с СЕПГ. В научном плане к настоящему времени история ХДС СЗО/ГДР по-прежнему остается малоизученной, что обедняет отечественную германистику.

Политический опыт, полученный политиками еще в ГДР сегодня находит свое применение. Например, федеральный канцлер Ангела Меркель и федеральный президент Йоахим Гаук начинали свою политическую деятельность в ГДР. Набирающие популярность и показывающие хорошие результаты на земельных выборах последних лет партии «Альтернатива для Германии» и «Левые» также имеют восточногерманские корни. Эти факты придают дополнительную актуальность нашему диссертационному исследованию.

Объектом исследования является деятельность Христианско-демократического союза в СЗО/ГДР в 1945 – 1952 гг. (с 7 октября 1949 г. – ГДР) в политической, социально-экономической и общественно-культурной сферах.

Предмет исследования – процесс создания, идейно-организационного становления и развития Христианско-демократического союза в СЗО/ГДР.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 26 июня 1945 г. – по 18 октября 1952 г., с момента создания ХДС в Берлине и до VI съезда ХДС ГДР. На этом съезде руководство союза признало ведущую роль СЕПГ в деле строительства социализма на немецкой земле.

Территориальные рамки исследования охватывают советскую зону оккупации Германии в соответствии с ее административно-территориальным делением, существовавшим до 1947 г. (провинции Бранденбург, Мекленбург, Саксония, Тюрингия, землю Саксонию и восточный Берлин). После июля 1947 г., в связи с изменением административно-территориального деления, – земли Бранденбург, Мекленбург, Саксония-Ангальт, Саксония, Тюрингия и восточный Берлин. С июля 1952 в ходе очередной административно-территориальной реформы в ГДР – округи: Росток, Шверин, Нойбранденбург, Магдебург, Потсдам, Франкфурт-на-Одере, Эрфурт, Халле, Лейпциг, Дрезден, Коттбус, Зуль, Гера, Карл-Маркс-Штадт.

ХДС действовал, в том числе, и за пределами СЗО/ГДР, участвуя в работе «Рабочего сообщества ХДС/ХСС» в Западной Германии. Автор учитывает деятельность «ХДС в изгнании», который считался у христианских демократов запада «восточным бюро ХДС», функционировавшим в Западном Берлине под руководством Якоба Кайзера с 1948 г. Поэтому применительно к данному исследованию уместно расширить территориальные рамки границами всех оккупационных зон Германии.

Степень изученности проблемы в российской и зарубежной историографии. Исследование партийной системы послевоенной Германии имеет целый ряд ключевых моментов и особенностей, присущих как Западной Германии, оккупированной в то время союзническими войсками, так и Восточной Германии, входившей в зону советской оккупации. Существует расхожее мнение, что партийная система СЗО Германии относится к широко исследованной области истории этой

страны. Но эти утверждения далеко не бесспорны, так как существуют определенные пробелы, в частности, это применительно к истории создания и становления Христианско-демократического союза.

Для более точного понимания сущности эволюции взглядов, подходов и оценок по исследуемому вопросу в исторической науке следует провести систематизацию и периодизацию как самого вопроса становления и партийно-политической деятельности восточногерманского ХДС в 1945 – 1952 гг., так и подходов к нему. Всю имеющуюся литературу по данному вопросу можно разделить на три группы: советско-российскую, немецкую и зарубежную. Две первые группы, в свою очередь, можно разделить на две и три подгруппы. Касаемо отечественной историографии – это советская и современная российская историография, немецкой – историография ФРГ, историография ГДР и современная немецкая историография.

В советской историографии Христианско-демократический союз, по вполне понятным причинам, не вызывал интереса у историков. Этот факт относится не только к ХДС ФРГ, но и к ХДС ГДР. Даже процесс появления партии в 1945 г. не представлял интереса. Это связано с тем, что союз у советских историков отождествлялся с буржуазной партией, не заслуживающей внимания. Акцент был сделан на изучении истории прогрессивных СДПГ и КПГ, а с 1946 г. – СЕПГ[1]. Это можно объяснить тем, что ядром новой партийной системы, сложившейся в первый послевоенный период (1945 – 1949 гг.) в Восточной Германии, была именно эта партия.

Единственной монографией о ХДС являлась книга С.Л. Сокольского, отличавшаяся объективным анализом социальной структуры партии. Но самому процессу создания союза уделено недостаточно внимания. Историк отметил, что ХДС «сравнительно молодая партия», многие из основателей союза принадлежали к мелкобуржуазно-демократическим кругам, которые после падения фашизма «хотели заполнить этический вакуум» христианским нравственным законом» [2].

---

[1] См. Гулин В.И. Борьба СЕПГ за мобилизацию народных масс на создание антифашистско-демократического строя. 1945 – 1947 гг: автореф. дис. …канд. ист. наук. М., 1963; Чернов В.И. Борьба демократических сил под руководством СЕПГ за всестороннее укрепление антифашистско-демократического строя 1948 – 1949 гг. Саратов, 1967.

[2] Сокольский С.Л. Христианско-демократический союз ФРГ: социология и политика. М., 1983.

Повышенное внимание советские историки уделяли внешнеполитическим установкам ХДС/ХСС во время «холодной войны», когда христианские силы отождествлялись с «реваншизмом» и «милитаризмом». Это было характерно для советской историографии 50-х – 60-х гг. XX в. В этот период советскими историками предпринимаются попытки изучения ГДР и его партийно-политической системы. Но эти труды лишь отчасти затрагивали вопросы становления ХДС в Восточной Германии, невзирая на солидарность союза курсу СЕПГ[3].

Особо стоит отметить монографию историка Г.Г. Котова, посвященную аграрным отношениям и земельной реформе в Германии. Историк анализирует одну из первых социалистических реформ в Восточной Германии, проведенную в 1945 г., и реакцию на нее со стороны других демократических партий антифашистского блока. В ХДС среди руководителей не было полного согласия по вопросам проведения реформы. Г.Г. Котов первым из советских историков заговорил о дифференциации союза на «реакционных», то есть противников, насаждаемых советским государством и коммунистами реформ, и «прогрессивных» - солидарных с демократическими изменениями в СЗО членов. Так Гермес и Кайзер – председатели союза, по мнению исследователя, были «реакционными» лидерами, что отвечает идеологическим постулатам историков советской школы[4].

В 1970-е гг. выходили труды историков-германистов в «Ежегоднике германской истории». Особого внимания заслуживает статья известного историка А.И. Борозняка, в которой была предпринята попытка теоретического осмысления становления блока ХДС/ХСС в Германии. В работе в основном речь шла о западных зонах оккупации Германии, но автором не был забыт и процесс создания ХДС на востоке[5]. В статье историка С.Д. Давидовича, написанной в конце 70-х гг., рассказывается о деятельности СВАГ и ее роли в антифашистско-демократических преобразованиях в Восточной Германии. Одной из важнейших страниц послевоенной

---

[3] Горшкова Г.К. Движение немецкого народного конгресса за единство Германии мирный договор. 1947 – 1949. М., 1953; Вебер А.Б. Крестьянство и городские средние слои в послевоенной Германии 1945 – 1949 гг: дис. …канд. ист. наук. М., 1956; Салехов Н.И. Роль рабочего класса ГДР, его партий и профсоюзов в социалистическом преобразовании деревни 1945 – 1960 гг. М., 1965; Восленский М.С. Внешняя политика и партии ФРГ. М., 1966; Он же. «Восточная политика» ФРГ (1949 – 1966). М., 1967.

[4] Котов Г.Г. Аграрные отношения и земельная реформа в Германии. М., 1956.

[5] Борозняк А.И. К истории формирования ХДС/ХСС // Ежегодник германской истории, 1973. М., 1974. С.317 – 338.

истории страны историк считает подготовку «Приказа №2», разрешившего деятельность политических партий, включая ХДС[6]. Деятельностью буржуазно-демократических партий ГДР в 1945 – 1949 гг. занимался историк А.С. Завьялов. Он старался дать целостный анализ буржуазных партий в СЗО. В работе рассматриваются социальный состав, социально-экономическая и политическая программа партий. В статье сравнивается ХДС и Либерально-демократическая партия Германии (ЛДПГ). Историк приходит к выводу, что обе партии были политически несостоятельны в первые послевоенные годы. Правда, с явными перспективами в будущем: «непролетарским партиям предстояло еще пройти долгий путь превращения в партии социалистической программы». Так это и случилось в действительности[7].

О блоке антифашистско-демократических партий в Восточной Германии были написаны две кандидатские диссертации. Так, М.М. Волов, защитивший свою диссертацию в 1969 г., рассматривал сам процесс создания блока в мае 1945 г. – апреле 1946 г. Историк И.В. Павловский, защитивший свою диссертацию в 1990 г., расширил рамки исследования до 1949 г. и привел новые сведения о работе блока в социально-экономической сфере. По его мнению, гегемония КПГ/СЕПГ среди антифашистских партий установилась не сразу, а только в 1948 г., когда блок уже потерял свое былое значение[8].

Вопросу отношений между церковью и политикой в Германии посвящены монографии двух советских историков Л.Д. Ходорковского и Л.В. Михайловой[9]. Авторы уделили внимание сложному вопросу взаимоотношений рабочего класса и католической церкви в ФРГ, не обойдя вниманием и ХДС, как партию, объединившую католиков и протестантов Германии.

---

[6] Давидович С.Д. СВАГ и предпосылки антифашистско-демократических преобразований в Восточной Германии (1945 – 1949) // Ежегодник германской истории, 1980. М., 1982. С.21 – 39.

[7] Завьялов А.С. К истории идейно-политического развития буржуазно-демократических партий ГДР // Ежегодник германской истории, 1974. М., 1975. С.28 – 52.

[8] Волов М.М. Создание блока антифашистско-демократических партий в Восточной Германии и его деятельность (май 1945 – апрель 1946 гг.): дис. …канд. ист. наук. Саратов, 1969; Павловский И.В. Блок антифашистско-демократических партий в Восточной Германии (1945 – 1949): автореф. дис. …канд. ист. наук. М., 1990.

[9] Ходорковский Л.Д. Политический клерикализм в ФРГ. Церковные и светские отношения. М., 1970; Он же. Католицизм и рабочий класс Германии 1871 – 1933. М., 1978; Михайлова Л.В. Католическая церковь и рабочий класс ФРГ. М., 1989.

С конца 70-х гг. и на всем протяжении 80-х гг. прошлого века в советской историографии наблюдалась тенденция увеличения интереса к ранней истории ГДР, ее партийно-политической системе, церкви, рабочему классу. В эти годы появлялся ряд монографий, но их авторы рассматривали аспекты формирования первичных организаций партий и роста на этой базе восточногерманского ХДС. Отметим работу И.С. Колесниченко и коллективный труд советских и немецких специалистов по истории ГДР[10].

Становление **постсоветской российской историографии** проходило в условиях либерализации политической и социально-экономической сферы и отхода от марксистско-ленинской методологии. Ряд ученых предприняли попытку предметно изучить историю христианской демократии, пересмотреть прежние оценки произошедших событий. Интерпретация фактов стала более плюралистичной. Однако далеко не все вопросы и проблемы представляли интерес для отечественных исследователей, поэтому ранняя история восточногерманского ХДС так и оставалась малоизученной в российской германистике.

Новые подходы были использованы в написании учебных пособий монографического характера по истории Германии XX века. Так историки А.Ю. Ватлин, А.И. Патрушев и Н.В. Павлов[11] уделили большое внимание ушедшему в прошлое «первому государству рабочих и крестьян на немецкой земле». В учебниках представлены важные страницы политической истории ХДС в Восточной Германии/ГДР. А.Ю. Ватлин повторяет выводы советских историков о важности аграрной реформы в СЗО и последующей принудительной отставкой Гермеса и Шрайбера. По мнению историка, самой масштабной акцией в СЗО стал созыв «Немецкого народного конгресса за единство и справедливый мир», в состав которого вошли и представители ХДС, против чего яро выступал Кайзер.

---

[10] История Германской Демократической Республики 1949 – 1979 гг. М., 1979; Колесниченко И.С. Битва после войны. М., 1987;

[11] Ватлин А.Ю. Германия в XX веке. М., 2002; Павлов Н.В. Германия на пути в третье тысячелетие. М., 2001; Он же. История современной Германии, 1945 – 2005: курс лекций. М., 2006; Патрушев А.И. Германия в XX веке. М., 2004. Он же. Германская история через тернии двух тысячелетий. М., 2007.

Весомый вклад в изучение вопроса становления парламентаризма в СЗО/ГДР внес масштабный труд российских и немецких историков, воплотившийся в трехтомнике «История Германии», выпущенном Западносибирским центром германских исследований в Кемерово. Труд опубликован при поддержке Германского исторического института в Москве (ГИИМ), редакторами издания были директор ГИИМ Б. Бонвеч и Ю.В. Галактионов. Особую ценность учебному пособию придает третий том, полностью составленный из документов по немецкой истории от эпохи Древнего мира до наших дней. Но исследование не лишено тенденциозности, например, председатель западногерманского ХДС Аденауэр упоминается около тридцати раз, а Кайзер, стоявший у истоков создания ХДС – ни разу[12].

Среди изданий по истории ГДР можно выделить учебное пособие монографического характера, которое было подготовлено доктором исторических наук М.И. Орловой. Она проследила историю ГДР от рождения до «краха» в 1990 г. Историк уделила внимание процессу трансформации ХДС из буржуазной партии в политический придаток СЕПГ. По мнению автора, внутрипартийные разногласия в ХДС всегда были сильны, особенно между центральным руководством и земельными группами. В этих разногласиях М.И. Орлова уделяет особое внимание фигуре Хикмана – председателя ХДС Саксонии[13].

Вопросу преемственности ХДС партии Центра Веймарской республики также посвящен ряд работ: например, историк В.Г. Забалуев в своей статье приводит историю политического католицизма, начиная с конца XIX века и заканчивая 1945 г. Историк позитивно относится к союзу католиков и протестантов в послевоенной Германии. Известным специалистом по истории партии Центра являлся доктор исторических наук, профессор М.Е. Ерин. Он занимался вопросами взаимоотношений католической партии с национал-социалистами в конце 20-х гг. XX в. и в первые годы господства Третьего рейха в Германии. Также деятельность этой партии изучали О.А. Кривоногов, А.М. Чепель, О.В. Ольховская[14].

---

[12] История Германии: учебное пособие в 3-х т./ под ред. Б. Бонвеча, Ю. Галактионова. Кемерово, 2009.
[13] Орлова М.И. ГДР. Рождение и крах. М., 2000.
[14] Ерин М.Е. Католическая церковь и фашизм (1930 – 1933 гг.) // Вопросы истории. 1987. №1. С.33 – 47; Он же. Католическая церковь Германии и фашизм. Ярославль, 1990; Забалуев В.Г. Германский политический католицизм как предшественник христианской демократии // Новая и новейшая история 1994. №3. С.43 – 58; Кривоногов О.А.

Период подчинения христианской церкви диктатуре Третьего рейха изучала исследователь Л.И. Бровко. На богатом документальном материале историк привела наиболее важные аспекты противоборства и сотрудничества христианства с тоталитарной системой Германии 1933 – 1945 гг. Результатом таких взаимоотношений явилось появление совершенно новой политической партии – Христианско-демократического союза, основанного на биконфессионализме. По мнению историка, «предполагалось создать партию значительно более массовую, более широкую в своем представительстве, чем прежние демократические партии» [15].

Экономическому аспекту в жизнедеятельности СЗО посвящена диссертация Р.Ю. Болдырева. Автор рассматривает советскую политику в отношении германской промышленности, аграрного сектора, финансов, транспорта, торговли и снабжения. Кроме того, Болдырев исследовал политическую историю СЗО, раннюю историю ГДР, аграрные отношения в Восточной Германии, участие политических партий в разработке Конституции ГДР[16].

В 2000-е гг. отечественные ученые исследовали политические процессы в СЗО в 1945 – 1949 гг.: политика управления пропаганды СВАГ, школьная реформа, вопросы культуры в Восточной Германии. М.Ю. Морозова, анализируя партийно-политическую ситуацию в зоне, отмечала, что, несмотря на мощную поддержку СЕПГ со стороны советских властей, другие партии имели шанс одержать победу. Но скорая трансформация партийной системы вызвала сведение буржуазных сил до уровня партий трансмиссии. С.Н. Мудров отмечал, что буржуазные партии рассматривались как нежелательные элементы в политической системе, так как ори-

---

Путь к «большой коалиции»: политические партии Веймарской Германии в 1919 – 1923 гг. // Вестник ЮУрГУ. 2007. №8(80). С.18 – 21; Чепель А.М. Партии как важнейший элемент политической культуры Веймарской республики // Вестник Ярославского государственного университета. 2009. №4. С.17 – 20; Ольховская О.В. Появление партии Центр на политической арене Германии // Вестник Брянского Государственного университета. 2011. №2. С.77 – 82.

[15] Бровко Л.И. Церковь и Третий Рейх. Спб., 2009; Она же Церковь и «Третий Рейх» // Новая и новейшая история. 1991. №.4. С.44 – 62.

[16] Болдырев Р.Ю. Аграрная реформа 1945 г. в Восточной Германии и ее итоги // XIII Ломоносовские чтения. Сборник научных трудов. Архангельск, 2001. С.56 - 65; Он же. История создания и особенности Конституции ГДР 1949 г. // Актуальные проблемы правовой науки. Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 2. Архангельск, 2002. С.7 – 12; Он же. Советская оккупационная политика в Восточной Германии (1945 – 1949): дис. …канд. ист. наук. Архангельск, 2004. Он же. Поворотный год в жизни советской оккупационной зоны: 1947 или 1948? // 1948 год в германской истории: Материалы конференции российских и немецких историков (19 – 20 июня 2008 г., Москва). М., 2009. С.44 – 56.

ентировались в своих программах и лозунгах на Запад и не могли служить интересам жителей Восточной Германии. В своей монографии воронежский историк Н.П. Тимофеева представила краткий обзор отношения ХДС к реформам среднего образования. Исследователь отмечала негативное отношение христианских демократов к инициированным СДПГ и КПГ реформам в школьной сфере, к отмене преподавания основ религии в школе[17].

Деятельностью восточногерманского ХДС в первые годы его существования, равно как и деятельность блока ХДС/ХСС в ФРГ, предметно изучает доктор исторических наук Б.В. Петелин. В своих работах автор рассуждает о роли Аденауэра, Кайзера, Нушке и других «демократов первого часа» в строительстве биконфессиональной партии в СЗО. Отмечает значение СВАГ в создании Берлинской партии, роль СЕПГ в трансформации союза. Изучив документы из немецких архивов и публикации немецких историков, Б.В. Петелин проанализировал первые годы ГДР и роль ХДС в это время. Исследователь пришел к выводу, что союз превратился из партии, проповедующей идеи христианского социализма, в партию социалистических христиан. Одна из работ Б.В. Петелина посвящена ранее не изученному в отечественной историографии эпизоду истории союза – «ХДС в изгнании»[18].

---

[17] Тимофеева Н.П. Немецкая интеллигенция и политика реформ: Система образования в Восточной Германии 1945 – 1949 гг. Воронеж, 1996; Морозова М.Ю. Политические процессы в советской зоне оккупации Германии, 1945 – 1949 гг.: дис. канд. ист. наук. Воронеж, 2004; Мудров С.Н. Деятельность управления пропаганды Советской военной администрации в Германии в 1945 – 1947 гг.: автореф. дис. …канд. ист. наук. Ярославль, 2010; Он же. Neues Deutschland. Управление пропаганды Советской военной администрации в Германии (1945 – 1947). Ярославль, 2011; Timofejewa N.P. Deutschland zwischen Vergangenheit und Zukunft: Die Politik der SMAD auf dem Gebiet von Kultur, Wissenschaft und Bildung 1945 – 1949 // Die Politik der SMAD: Kultur, Wissenschaft und Bildung 1945 – 1949: Ziele, Methoden, Ergebnisse. Dokumente aus russischen Archiven. München, 2005.

[18] Петелин Б.В. Христианские «демократы первого часа» о судьбах Германии в 1945 – 1949 гг. // Европа во Второй мировой войне: история, уроки, современность: Материалы Международной научно-теоретической конференции, 5 – 6 мая 2005 г. Витебск, 2005. С.207 – 210; Он же. К. Аденауэр, Я. Кайзер и судьба ХДС в Восточной Германии // Вопросы истории. 2009. №8. С.112 - 119; Он же. Восточногерманский ХДС между Аденауэром и СВАГ // 1948 год в германской истории: Материалы конференции. М., 2009. С.108 - 118; Он же. Восточногерманский ХДС и социалистический выбор ГДР 1945 – 1952 годов // Власть и общество в условиях диктатуры. Архангельск, 2009. С.44 – 55; Он же. Якоб Кайзер: политик в тени Аденауэра // История идей и история общества: Материалы VII Всероссийской научной конференции (Нижневартовск, 9 – 10 апреля 2009 г.). Нижневартовск, 2009. С.143 – 147; Он же. «ХДС в изгнании»: из истории Христианско-демократического союза Германии // Новая и новейшая история. №6. 2012. С.75 – 85.

В 2014 г. у историка вышла монография о деятельности Аденауэра, Кайзера и Нушке в первые послевоенные годы[19]. Отличие данного диссертационного исследования в том, что в научный оборот вводятся новые документальные материалы, содержащие информацию о программатике союза в социально-экономической сфере. Широко представлены статистические данные о численном составе ХДС, организационном росте, трудовой занятости.

Деятельности ХДС в других зонах оккупации послевоенной Германии в 1945 – 1949 гг. посвящен ряд диссертаций отечественных германистов. Так, О.Г. Некрылова исследовала роль американской и британской оккупационных властей в становлении ХДС в Западной Германии. Белорусский исследователь М.В. Стрелец и вологодский историк И.Д. Попов изучали становление баварского Христианско-социального союза. Т.А. Некрасова изучала французскую зону оккупации и касалась вопросов деятельности ХДС в этой зоне[20].

Религиозным женским организациям в СЗО посвящена статья А.Ю. Чередниковой[21]. Автор свидетельствует о том, что наиболее влиятельной партией среди верующих женщин был именно ХДС. Благодаря религиозной платформе союза многие женщины выходили из СЕПГ и вступали в Христианско-демократический союз. К раннему периоду ХДС обращался и историк В.К. Гуськов[22].

Ряд вопросов истории ХДС с внешнеполитической точки зрения был изложен в трудах известного российского исследователя А.М. Филитова. Автор рассматривает Берлинские события 1948 г. в ракурсе начавшегося идеологического и военно-

---

[19] Петелин Б.В. Ранняя история Христианско-демократического союза: Конрад Аденауэр – Якоб Кайзер – Отто Нушке. 1945 – 1952 гг. Череповец, 2014.

[20] Некрылова О.Г. Идейно-политические основы формирования Христианско-демократического союза (ХДС) британской оккупационной зоны (1945 – 1947 гг.) // Управление мегаполисом, 2011. №3. С.163 – 167; Она же. Политика американских и британских оккупационных властей и образование Христианско-демократического союза в Западной Германии (1945 – 1949 гг.): автореф. дис. …канд. ист. наук. Воронеж, 2012; Стрелец М.В. Христианско-социальный союз в Баварии (ФРГ): идеология и политика. Брест, 2004; Попов И.Д. Организационное и идейное становление Христианско-Социального союза в Баварии (1945 – 1949 гг.): дис. …канд. ист. наук. СПб., 2011; Некрасова Т.А. Федерализм и политика в землях французской зоны оккупации Германии в 1945 – 1949 гг.: автореф. дисс. …канд. ист. наук. М., 2009; Она же. Западные оккупационные режимы в послевоенной Германии глазами немцев // Новая и новейшая история. №4. 2016. С. 45 – 59.

[21] Чередникова А.Ю. Женские религиозные организации в Советской оккупационной зоне (СОЗ): 1945 – 1949 гг. // Вестник Поморского университета. 2010. №3. С.25 – 32.

[22] Гуськов В.К. Трансформация ХДС в Восточной Германии: от «христианского социализма» к «социалистическим христианам» // Политические повороты в советско-германской истории: 1949 – 1989: Поиски. Надежды. Свершения: Материалы международного научного семинара (Вологда 6 – 7 октября 2009 г.) / отв. ред. Б.В. Петелин: сост. Э. Бауэр, Б.В. Петелин. Вологда, 2010. С.55 – 67.

политического конфликта, не обходя стороной роль политиков Христианско-демократического союза в них[23].

В вопросе периодизации «холодной войны» мы избрали точку зрения именно А.М. Филитова, который относит начало противостояния к 1948 г., когда армии СССР и США стали увеличивать свой контингент в Германии. По его мнению, в 1946 – 1947 гг. в советско-американских отношениях в рамках германского вопроса еще были возможности для компромисса, но с 1948 г. германский вопрос, лежавший в основе «холодной войны», вошел в новую фазу, ознаменовавшую окончательный раскол как Германии, так и ХДС[24].

Отдельные вопросы истории Христианско-демократического союза изучались А.А. Амплеевой, А.М. Бетмакаевым, Г.Н. Рыкун А.А. Синдеевым [25].

Наиболее полно история восточногерманского ХДС представлена в немецкой историографии, где данная тема вызвала гораздо больший интерес, чем у советских исследователей. Но и там были споры и противоречия. Особенно это ощутимо в различии подходов исследователей из ГДР и ФРГ.

Немецкая марксистская историография. Монография видного историка ГДР Герберта Берча об истории ХДС/ХСС, написанная в атмосфере «холодной войны» страдала излишней конфронтационностью. По мнению автора, Аденауэр – лидер ХДС ФРГ являлся ставленником монополистической буржуазии, поэтому действия аденауэровского правительства Берч считал «антинародными»[26].

---

[23] Филитов А.М. Германия в советском внешнеполитическом планировании, 1941 – 1990. М., 2009; Он же. Советская политика и берлинский кризис: 1948 – 1949 // 1948 год в германской истории: Материалы конференции российских и немецких историков 19 – 20 июня 2008 г. Москва. М., 2009. С.24 – 43; Он же. Берлинский кризис 1948 – 1949 годов в документах сборника «СССР и германский вопрос» // Новая и новейшая история. №5. 2013. С.90 – 102.

[24] См. Филитов А.М. СССР и германский вопрос: поворотные пункты (1941 – 1961 гг.) // Холодная война. 1945 – 1963 гг. Историческая ретроспектива: Сб. статей / Отв. ред. Н.И. Егорова, А.О. Чубарьян. М., 2003. С.223 – 256.

[25] Амплеева А.А. Христианско-демократическое движение в Западной Европе и России: аналит. обзор. М., 2000; Бетмакаев А.М. В. Ульбрихт и экономическая политика в ГДР (1949 – 1971 гг.) // Власть, политика и идеология в истории Европы: Сборник научных статей, посвященный 30-летию кафедры ВИМО АлтГУ. Барнаул, 2005. С.126 – 127; Он же. Вальтер Ульбрихт: от «руководителя партии» к «руководителю государства». Особенности статусной революции в системе власти ГДР // Послевоенная история Германии: Материалы конференции российских и немецких историков (Москва, 28 – 30 октября 2005 г.): Сб. статей. М., 2007. С.97 – 98; Рыкун Г.Н. Военно-политические предпосылки и условия создания Германской Демократической Республики – символа победы над фашизмом и поражения в «холодной войне». К 65-летию образования ГДР. // Вестник ИМСИТа, 2014. №1-2. С.28 – 33; Синдеев А.А. К проблеме политического мировоззрения партий // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2011. №3(254). С.109 – 118;

[26] Берч Г. ХДС/ХСС без маски. М., 1963.

Среди исследователей ФРГ 70-х гг., писавших в марксистском ключе, наиболее полно деятельность ХДС рассматривал Ганс Адамо. В своей монографии автор показал особенности развития ХДС/ХСС в разные периоды его существования. По мнению автора, важнейшей проблемой для ХДС/ХСС являлась преемственность внутренней и внешней политики, которая в конечном итоге должна была привести к созданию единого немецкого государства и единого союза[27].

Монографиями Берча и Адамо формировалась однобокая точка зрения о деятельности союза на Западе. Для советских исследователей эти книги долгие годы были основными источниками по истории ХДС, что не могло не сказаться на их собственном мнении.

В 1960 – 1980 гг. секретариатом Президиума ХДС издавались монографии по истории союза в серии «Вклады в историю». Тематика научных трудов была очень разнообразна. Правда, авторы в своих исследованиях опирались лишь на документы архивов ГДР. Так, в этой серии выходили монографии, посвященные истории отдельных земельных организаций ХДС в СЗО. О земельном союзе ХДС Тюрингии писал Виктор Тил, Саксонии-Анхальт – Алвин Шапер, Мекленбурга – Йохим Бребах и Ханс Кох, Саксонии – Ханс Циллиг, Бранденбурга – Фридрих Кинд, Берлинской организации – Ханс Йохим Коппе[28]. Другим аспектам политической истории ХДС были посвящены работы Вернера Вюншманна, Герхарда Фишера, Ханса Кистнера, Рольфа Бёрнера, Вольфганга Гуденшвагера и Гунтрама Костки[29].

---

[27] Адамо Г. ХДС/ХСС сущность и политика. М., 1979.

[28] Thiel V. Christen Thüringens in der Bewährung. Aus der Geschichte des Landesverbandes Thüruingen der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands. Halle, 1970; Schaper A. Jahre der Entscheidung. Erinnerungen an die Entwicklung des Landesverbandes Sachsen-Anhalt der CDU (1945 – 1952). Berlin (Ost), 1969; Brebach J. Koch H. Die erste Bewährung. Der CDU-Landesverband Mecklenburg in der demokratischen Bodenreform 1945/46. Berlin (Ost), 1972; Koch H. Dem Fortschritt zugewandt. Eine Untersuchung über die Mitarbeit des CDU-Landesverbandes Mecklenburg in der antifaschistisch-demokratischen Revolution und bei der Gründung der DDR (1945 – 1949). Berlin (Ost), 1974; Von der Erkenntnis zur Tat. Geschichte des Landesverbandes Mecklenburg der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands vor der Gründung der Deutschen Demokratischen Republik bis zur Bildung der Bezirke. Berlin (Ost), 1975; Zillig H. In der Mitarbeit gewachsen und gereift. Zur Geschichte des Landesverbandes Sachsen der CDU (1945 – 1952). Berlin (Ost), 1975; Kind F. Christliche Demokraten im Ringen um eine Neue Demokratie zur Entwicklung und zum Beitrag des Landesverbandes Brandenburg der CDU innerhalb der politischen Organisationen der Gesellschaft während der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung (1945 – 1949/50). Berlin (Ost), 1984; Koppe H. J. Berliner CDU am Scheideweg 1948 – 1949. Berlin (Ost), 1967.

[29] Wünschmann W. Zur Deutschland-Konzeption der Führung der CDU in der sowjetische Besatzungszone 1945 – 1947. Berlin (Ost), 1966; Fischer G. Die prinzipiellen Auseinandersetzungen über die ideologische Position der CDU zwischen 5. und 6. Parteitag (1950 – 1952) und die Rolle der „Neuen Zeit“ als Zentralorgan der Partei. Berlin (Ost), 1967; Kistner H. Die politisch-ideologische Auseinandersetzung in der CDU (1948 – 1950) und ihre Widerspiegelung im Zentralorgan der Partei „Neue Zeit“. Berlin (Ost), 1967; Börner R. Für die Souveränität des werktätigen Volkes. Die Mitwirkung der CDU bei der

Также в марксистско-ленинском ключе писали историки СЕПГ от Института Марксизма-Ленинизма, освещавшие историю своей партии. Они затрагивали лишь некоторые аспекты истории ХДС и взаимоотношений СЕПГ с союзом. Отметим труд Ханса Теллера о деятельности восточного офиса ХДС. В схожем ключе писались труды Герхарда Кайдерлинга, Штефана Доернберга, Вернера Хорна, Рольфа Бадштубнера, Карла-Ханса Шёнебурга и Йохана Черны[30].

Марксистские исследователи, занимавшиеся проблемами истории ХДС, подошли к данной теме более основательно, чем их советские коллеги. На это были объективные причины, так как среди партийных историков были члены ХДС, которые, анализируя историю своей партии, выполняли политический заказ руководства. Как правило, положительных оценок заслуживал период с 1949 г. – прихода Нушке к власти в ХДС. Тогда как период 1945 – 1949 гг. – время председательств Гермеса и Кайзера оценивался негативно, как путь союза в буржуазно-капиталистический лагерь Запада.

В Западногерманской историографии период истории ХДС с 1949 по 1952 гг., наоборот, оценивался крайне негативно. Историки ФРГ рассматривали деятельность партии Нушке и Гёттинга как отход от принципов христианской демократии. Деятельность Кайзера, по их мнению, как на востоке Германии, так и в Западном Берлине имела куда большее значение, особенно в попытках становления общегерманской партии ХДС.

Западногерманские историки и политические деятели также проявляли интерес к СЗО. Они пытались изучить ситуацию в Восточной Германии/ГДР, здраво

Ausarbeitung der Länderverfassungen und der Verfassung der DDR (1946 – 1949). Berlin (Ost), 1975; Gudenschwager W. Kostka G. Kulturpolitik zwischen Gestern und Morgen. Berlin (Ost), 1977.

[30] Кайдерлинг Г., Штульц П. Берлин 1945 – 1976. М., 1976; Doernberg S. Die Geburt eines neuen Deutschland 1945 – 1949. Die antifaschistisch-demokratische Umwälzung und die Entstehung der DDR. Berlin, 1959; Horn W. Der Kampf der SED um die Festigung der DDR und den Übergang zur zweiten Etappe der Revolution (1949 – 1952), Berlin (Ost), 1959; Badstübner R. Die Spaltung Deutschlands 1945 – 1949. Berlin, 1966; Teller H. Der kalte Krieg gegen die DDR. Von seinen Anfängen bis 1961. Berlin (Ost), 1979; Badstübner R. Geschichte der DDR. Berlin (Ost), 1981; Keiderling G. Die Berliner Krise 1948/49. Zur imperialistischen Strategie des Kalten Krieges gegen den Sozialismus und der Spaltung Deutschlands. Berlin (Ost), 1982; Schöneburg K.-H. Errichtung des Arbeiter- und Bauern-Staates der DDR 1945 – 1949. Berlin (Ost), 1983; Černy J. Vom antifaschistisch-demokratischen Block zum sozialistischen Mehrparteiensystem. Eine Studie zur Genesis der politischen Organisation der Gesellschaft im Gründungsjahr der DDR (Oktober 1949 bis Oktober 1950) // Die DDR in der Übergangsperiode. Studien zur Vorgeschichte und Geschichte der DDR 1945 bis 1961. Berlin, S.159 – 195.

осмысливая произошедшие события. Симпатизировавшие ХДС западных зон оккупации исследователи, анализируя внутриполитическую атмосферу ХДС Восточной Германии, пытались понять, почему союз пошел по пути строительства социализма, почему одобрил программные установки СЕПГ, почему отказался от «христианского реализма». Отсюда разнообразие точек зрения. В большинстве своем немецкие историки пытались дать оценку деятельности союза, основываясь на неприятии социалистического выбора ХДС в ГДР. Поэтому часто выводы были поверхностными и негативными.

Западногерманские историки, в отличии от историков современной Германии, не подготовили масштабных работ по истории ХДС СЗО в целом. Основной акцент они делали на частных эпизодах деятельности союза: реформы, важные события, политические деятели, антагонизмы и разногласия в союзе, кризисы и перестановки, отношения с другими партиями, происхождение приказа СВАГ №2[31].

Первым масштабным трудом по периоду оккупационной политики в Восточной Германии была монография Рихарда Лукаса. Автор исследовал политические, экономические, культурные и правовые аспекты политики СВАГ, СКК, СЕПГ, других партий. Недостаточное внимание историк уделил ХДС, фрагментарно рассматривая лишь председательство Кайзера и Нушке. Партийное собрание сентября 1948 г. Лукас считал судьбоносным и переломным в политике союза[32].

Изучением истории ХДС занимался сын первого председателя партии Гермеса Петер Гермес. Его монография посвящена вопросу проведения земельной реформы и, как следствие, снятию с поста председателей ХДС его отца и Шрайбера. По мнению автора, первый кризис христианской демократии произошел в недемократических условиях, так как народ, рядовые члены ХДС не участвовали в процессе отставки политиков, которые справедливо выступали против земельной и

[31] См.: Добровольский Е.С. Немецкая историография ранней истории Христианско-демократического союза в Восточной Германии (Германской Демократической Республики) // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. 2015. №3. Т. 21. С.42.
[32] Lukas R. Zehn Jahre Sowjetische Besatzungszone Deutschland Politik. Düsseldorf, 1955.

школьной реформ. Историк задавался вопросом, осталась ли после кризиса «верная демократия» как в союзе, так и в Восточной Германии в целом[33].

Популярным среди историков ФРГ был биографический жанр. В 1966 г. был подготовлен сборник биографий «христианских демократов первого часа». Из Восточной Германии в их число по праву входили Кайзер и Гермес[34].

Биография Кайзера была подготовлена коллективом историков в составе Вернера Конце, Эриха Костхорста и жены Кайзера Эльфриды Небген под названием «Якоб Кайзер. Политик между Востоком и Западом». Авторы на обширном документальном материале представляют Кайзера человеком, способным соединить в себе две разные, но родственные идеологически партии – ХДС Западной Германии и ХДС Восточной Германии. Именно при Кайзере был возможен «мост между двумя частями Германии». Исследователи отмечают закономерный процесс в том, что в итоге Кайзер остался «без страны» («ohne Land»), при этом организовав «ХДС в изгнании» для сопротивления коммунизму. В этой работе впервые были использованы материалы личного архива председателя ХДС. Этим коллективом авторов также были подготовлены другие монографии биографического характера о Кайзере. Также биография политика была подготовлена Р. Зальцманном[35]. Отдельно стоит отметить монографию Тильмана Майера с привлечением новых документов. Вклад историка в исследование жизни Кайзера был значителен, так как некоторые его письма и речи публиковались впервые[36].

Над жизнеописанием Гермеса трудились Фритц Рейхардт и Гюнтер Бухштаб. Гюнтер Бухштаб, опубликовавший массу работ по истории ХДС как до, так и после объединения страны, в своей статье представляет Гермеса как одного из самых значимых политиков восточной зоны оккупации[37].

---

[33] Hermes P. Die christlich-demokratische Union und die Bodenreform in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands in Jahre 1945. Saarbrücken, 1963.
[34] Christliche Demokraten der ersten Stunde. Bonn; 1966.
[35] Kosthorst E. Jakob Kaiser. Der Arbeiterführer. Stuttgart, 1966; Conze W., Kosthorst E., Nebgen E. Jakob Kaiser. Politiker zwischen Ost und West, 1945 – 1949. Stuttgart, 1969; Kosthorst E. Jakob Kaiser. Bundesminister für gesamtdeutsche Fragen 1949 – 1957. Stuttgart, 1972; Nebgen E. Jakob Kaiser. Der Widerstandskämpfer. Stuttgart, 1967; Salzmann R. Jakob Kaiser // Die Gründung der Union Traditionen, Entstehung und Repräsentanten. München. 1981. S.171 – 190.
[36] Mayer T. Jakob Kaiser. Gewerkschafter und Patriot. Eine Werkauswahl. Köln, 1988.
[37] Reihardt F. Andreas Hermes. Neuwied am Rhein, 1953; Buchstab G. Andreas Hermes // Die Gründung der Union Traditionen, Entstehung und Repräsentanten. München, 1981. S.103 – 119.

Интересными для западногерманских историков были вопросы наличия партийно-политической оппозиции в ГДР. Так, Роберт Фуртак в своей монографии полагал, что ХДС СЗО являлся не чем иным как «партией меньшинства», которая бы и вовсе не потребовала бы власти в зоне. Таким образом, автор недооценивал значения ХДС в 1945 – 1952 гг. Карл Вильгельм Фрике занимался вопросами политического сопротивления. Он довольно осознанно помещает ХДС в ряды антикоммунистического демократического сопротивления. Родерик Кульбах давал дифференцированную оценку ХДС в пределах политической структуры СЗО/ГДР[38].

Большой вклад в изучении истории ХДС СЗО/ГДР с 1945 – 1952 гг. внесли Рудольф Уертц, Бернхард Вернер-Титц, Гельмут Пютц и Винфрид Бекер. Бекер был первым из западногерманских историков немецкой христианской демократии, кто начал рассматривать развитие ХДС регионально. Уэртц занимался проблематикой основ «христианского социализма»[39].

В ряде работ, посвященных деятельности других партий, содержится информация и о ХДС СЗО. Размышления о функционировании восточных офисов партий представлены в диссертации Вольфганга Бушфорта о восточном офисе СДПГ. Хотя исследование отражает общие условия деятельности союза и ограничивается образованием и первыми годами партийной деятельности, в нем есть многочисленные сравнения с партийно-политической деятельностью восточногерманского ХДС. Отношения ХДС с ЛДПГ освещены в монографии Эккехарта Криппендорфа. Историк приводит фрагменты взаимоотношений двух партий в антифашистском блоке и дальнейшее размежевание не только с ХДС, но и с СЕПГ. Кроме того,

[38] Kulbach R. Parteien im Blocksystem der DDR. Köln, 1969; Furtak R. Dissens und Opposition in den politischen Systemen Osteuropas // Partei und System. Eine kritische Einführung in die Parteienforschung. Stuttgart, 1973; Fricke K.-W. Opposition und Widerstand in der DDR. Ein politischer Report. Köln, 1984.

[39] Uertz R. Christentum und Sozialismus in der frühen CDU. Grundlagen und Wirkungen der christlich-sozialen Ideen in der Union 1945 – 1949. Stuttgart, 1981; Werner-Tietz B. Bauernverband und Bauernpartei in der DDR. Die VdgB und die DBD 1945 – 1952. Ein Beitrag zum Wandlungsprozess des Parteiensystems der SBZ/DDR. Köln, 1984 Pütz H. Die CDU: Entwicklung, Organisation und Politik der Christlich-Demokratische Union Deutschland. Düsseldorf, 1985; Becker W. Die CDU und CSU 1945 – 1950. Vorläufer, Gründung und regionale Entwicklung bis zum Entstehung der CDU-Bundespartei. Mainz, 1987.

Криппендорф анализирует статистические данные выборов в СЗО в сравнении всех политических сил Восточной Германии[40].

В 80-е гг. вышла первая работа по истории союза Зигфрида Зукута. Хотя основные свои труды по теме становления ХДС в СЗО историк написал уже в объединенной Германии, его первая статья о действиях Гермеса и Шрайбера в земельной реформе 1945 г. стала значимой в исследовании вопроса[41].

Остальные труды западногерманских историков лишь отчасти затрагивают вопросы, связанные с деятельностью восточногерманского ХДС. Здесь мы можем назвать работы Людвига Бергштрассера, Эльмара Крауткрэмера, Хейно Каака, Манфреда Коха, Ханса-Петера Шварца, Гюнтера Рютнера, Герхарда Брааса[42].

Таким образом, ранняя история ХДС в немецкой историографии была хорошо изучена. Излюбленной темой западногерманских историков была политическая деятельность Кайзера, который после своего отстранения уехал в Западный Берлин. Марксистские историки предпочитали не писать о нем, выбирая фигуры Нушке и Гёттинга. В итоге как марксистской, так и западногерманской историографии не удалось к 1991 г. создать обобщающий труд по истории ХДС СЗО/ГДР, а имеющиеся результаты были противоречивы.

Современная немецкая историография. В 1989 – 1990 гг. в связи с объединением Германии упрощается доступ в архивы и усиливается интерес к восточногерманскому ХДС. Стали появляться обширные труды, посвященные всем аспектам деятельности союза в СЗО/ГДР. Как правило, такие работы были подкреплены обширным документальным материалом из недавно открытых немецких архивов[43].

---

[40] Buchfort W. Das Östbüro der SPD 1946 – 1958. Ein Nachrichtendienst im geteilten Deutschland. Diss. Bochum, 1989; Krippendorf E. Die Liberal-Demokratische Partei Deutschlands in die Sowjetische Besatzungszone 1945/1948. Entstehung, Struktur, Politik. Düsseldorf, 1962.

[41] Suckut S. Der Konflikt um die Bodenreformpolitik in der Ost-CDU 1945. Versuch einer Neubewertung der ersten Führungskrise der Union // Deutschland-Archiv: Zeitschrift für das vereinigte Deutschland. Bielefeld. Vol. 15. №10. 1982.S. 1080 – 1095.

[42] Bergstrasser L. Geschichte der politischen Parteien in Deutschland. München, 1960; Krautkrämer E. Deutsche Geschichte nach dem Zweiten Weltkrieg. Eine Darstellung der Entwicklung von 1945 bis 1949 mit Dokumenten. Hildesheim, 1962; Kaack H. Geschichte und Struktur des deutschen Parteiensystems. Opladen, 1971; Koch M. Transformationsprozess des Parteiensystems der SBZ/DDR zum sozialistischen Mehrparteisystem 1945 – 1950. Köln, 1979; Schwarz H.-P. Vom Reich zur Bundesrepublik: Deutschland im Wiederstreit der außenpolitischen Konzeptionen in den Jahren der Besatzungsherrschaft 1945 – 1949. Stuttgart, 1980; Rütner G. Geschichte der christlich-demokratischen und christlich-sozialen Bewegungen in Deutschland. Grundlagen, Quellen, Unterrichtsmodelle. Köln, 1986; Braas G. Die Entstehung der Ländesverfassungen in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands 1946/47. Köln, 1987.

[43] Добровольский Е.С. Немецкая историография… Указ. соч. С.43.

Визитной карточкой современной немецкой историографии стало издание так называемой официальной истории восточногерманского ХДС, подготовленной сотрудниками Архива христианско-демократической политики. Особенно стоит отметить работы историков Михаэля Рихтера, Манфреда Вильде, Ральфа Томаса Бауса, Зигфрида Зукута и Ральфа Яна.

Михаэля Рихтера по праву можно считать первым историком Восточногерманского ХДС. В 1991 г. он представил новаторское исследование с подзаголовком «Восточногерманский ХДС в 1948 – 1952 гг. Между сопротивлением и унификацией». Рихтер достиг поставленных целей на основе уже открытых источников, поэтому архивы бывшей ГДР он не использовал. До появления исследования Рихтера существовало мнение, что борьба за существование демократических сил в СЗО закончилась к 1947 году. Судьба партий после этого года была двоякой, либо приспособление, либо унификация, причем и на земельных и районных уровнях. Исследуемый автором период был обозначен постепенным политическим параличом ХДС и подчинением его СВАГ и СЕПГ. По мнению Рихтера, в конце этого развития «ХДС лишился своего идеологического зерна», лидеры христианской партии постепенно переходили на марксистко-ленинские позиции[44].

Монография Вильде о ХДС в СЗО в 1945 – 1947 гг. заполняла некоторые исследовательские пробелы. С одной стороны, Вильде концентрируется исключительно на центральном уровне ХДСГ в Берлине, с другой стороны, он отказывается использовать источники из архивов бывшей ГДР. Главная заслуга историка заключается в подробном освещении организационного основания ХДС в 1945 г. в Берлине, чего не предпринималось ранее[45].

Ральф Томас Баус расширяет исследование истории союза. В качестве хронологических рамок он берет 1945 – 1948 гг. Работа посвящена становлению, программе и политике ХДС. Таким образом, историк занялся периодом и вопросами,

---

[44] Richter M. Die Ost-CDU 1948 – 1952. Zwischen Widerstand und Gleichschaltung. Düsseldorf, 1991; Richter M. Von Widerstand der christlichen Demokraten in der DDR // „Gefährliche politische Gegner“: Widerstand und Verfolgung in der SBZ/DDR. Düsseldorf, 1995. S.107 – 124; Richter M. Christlich-Demokratische Union (CDU) // Die Parteien und Organisationen der DDR: ein Handbuch. Berlin, 2002. S.284 – 310; Richter M. Jugend zwischen den Diktaturen. Manfred Klein und die christlich-demokratische Jugendoppositionen in der SBZ // Historisch-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 14/2007. Köln, 2007. S.67 – 78.

[45] Wilde M. Die SBZ-CDU 1945 – 1947. Zwischen Kriegsende und Kalten Krieg. München, 1998.

не затронутыми Вильде и Рихтером. Многочисленные таблицы и диаграммы дополняют подробное и богатое фактами описание становления и первичной деятельности ХДС. Баус выдвигает точку зрения о том, что унификация восточного ХДС началась не с отставки Кайзера, а с принуждения к совместной работе в партийном блоке, то есть сразу после образования партии. Единственный минус этой работы в том, что не был изучен важный период истории восточногерманского ХДС – взаимоотношения со своим западным собратом[46].

Уже упомянутый Зигфрид Зукут продолжает изучать партийно-политическую систему СЗО/ГДР. В частности, историк затрагивает ранее не изученный аспект истории союза – немецкую политику ХДС. Он рассматривает партию как единый политический организм всей Германии, но приходит к выводу, что до 1947 г. ХДС была партией, которая считала своим приоритетом внутреннюю политику Германии и решение национального вопроса[47].

Историю восточногерманского ХДС с 1945 по 1990 гг. изучал историк Ральф Ян. В своей статье автор показывает путь ХДС к объединению Германии сквозь череду политических событий: эра Гермеса, эра Кайзера, унификация, причастность к власти, «ХДС в изгнании». Но данное исследование вряд ли может претендовать на обширную фундаментальность изучения вопроса из-за краткости содержания и объективной обзорности[48].

По рассматриваемым временным рамкам писались небольшие работы, которые частично освещали новые, не исследованные ранее аспекты истории ХДС. Труды Манфреда Агетена, Франка Дитце, Мартина Риссмана, Александра Фишера отрывочно представляют картину становления союза в Восточной Германии[49].

---

[46] Baus R.T. Die Christlich-Demokratische Union Deutschlands in der SBZ 1945 – 1948: Gründung, Programm, Politik. Düsseldorf, 2001.

[47] Suckut S. Zur Deutschlandpolitik der CDU in der SBZ/DDR 1945 – 1950 // Deutschland und Europa nach dem 2. Weltkrieg: Entwicklungen, Verflechtungen, Konflikte / Hrsg. H. Timmermann. Saarbrücken, 1990. S.259 – 265; Suckut S. Parteien in der SBZ/DDR 1945 – 1952. Bonn, 2000.

[48] Jahn G. R. Christliche-Demokratische Union Deutschland (Ost-CDU). URL: http://www.adel-genealogie.de/CDU-Ost.html. (дата обращения 01.11.2016).

[49] Agethen M. Die CDU in der SBZ/DDR 1945 – 1953 // „Bürgerliche Parteien in der SBZ/DDR. Zur Geschichte von CDU, LDP(D), DBD und NDPD 1945 bis 1953 / Hrsg. von Jürgen Frölich. Köln, 1994. S.47 – 72; Agethen M. Die CDU in der DDR // Kleine Geschichte der CDU. Stuttgart, 1995. S.201 – 250; Dietze F. Entscheidungsstrukturen und –prozesse in der Ost-CDU 1945 – 1952 // Richter M. Rißmann M. Die Ost-CDU: Beiträge zu Ihren Entstehung und Entwicklung. Weimar, 1995. S.47 – 62; Rissman M. Von der politischen Bildung zur ideologischen Erziehung Schulungsarbeit in der Ost-CDU 1945 – 1953 // „Bürgerliche“ Parteien in der SBZ/DDR. Zur Geschichte von CDU, LDP(D), DBD und NDPD 1945 – 1953

Новшеством в историографии вопроса стало издание сборников статей, посвященных тем или иным вопросам истории партии. Так, в 1994 г. вышел сборник статей по истории «буржуазных» партий в СЗО/ГДР под редакцией Юргена Фрёлиха. В нем ряд работ был посвящен ХДС. В 1995 г. под редакцией историков Михаэля Рихтера и Мартина Риссмана вышел сборник статей под названием «Восточногерманский ХДС: вклады в основание и развитие». Заслуга авторов и редакторов в том, что представлена вся история ХДС с 1945 по 1990 гг., правда, отдельными статьями. Авторы затрагивали ранее не изученные и актуальные вопросы. В этом же году под редакцией Бригитты Кафф вышел сборник статей о сопротивлении и преследовании партий Антифашистско-демократического блока в СЗО/ГДР. В 2002 г. под редакцией Винфрида Бекера и Гюнтера Бухштаба вышел объемный «Справочник по христианской демократии в Германии, позволяющий проследить многие аспекты ее партийной истории. В этом же году вышел сборник статей под редакцией Штефана Кройцбергера о послевоенном развитии политических партий в Восточной Европе. Спустя два года появился сборник статей – биографий с говорящим названием «Христианские демократы против Гитлера»[50].

Кроме того, с 1994 г. и по сегодняшний день, Архивом Христианско-демократической политики Фонда Конрада Аденауэра ежегодно выпускается сборник статей «Исторически-политические известия» с материалами по истории как западногерманского, так и восточногерманского ХДС.

Популярным среди современных исследователей остается написание работ биографического жанра. В отличие от трудов историков ФРГ и ГДР, новые монографии основываются на вновь открытых архивных материалах. Известные историки Манфред Агетен и Тильман Майер, например, специализируются именно на

/ Hrsg. von Jürgen Frölich. Köln, 1994. S.183 – 196; Fischer A., Agethen M. Die CDU in der Sowjetisch besetzen Zone/DDR 1945 – 1952. Sankt-Augustin, 1994.

[50] „Bürgerliche“ Parteien in der SBZ/DDR. Zur Geschichte von CDU, LDP(D), DBD und NDPD 1945 bis 1953 / Hrsg. von Jürgen Frölich. Köln, 1994; Richter M. Rißmann M. Die Ost-CDU: Beiträge zu Ihren Entstehung und Entwicklung. Weimar, 1995; „Gefährliche politische Gegner“. Widerstand und Verfolgung in der SBZ/DDR / Hrsg. Brigitte Kaff. Düsseldorf, 1995; Lexikon der Christlichen Demokratie in Deutschland / Hrsg. W. Becker, G. Buchstab, A. Doering-Manteuffel, R. Morsey. München, 2002; Gleichschaltung unter Stalin?: Die Entwicklung der Parteien im östlichen Europe 1944 – 1949 / Hrsg. von S. Creuzberger, M. Görtemaker. Padeborn, 2002. Christlichen Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union / Hrsg. G. Buchstab, B. Kaff, H.-O. Kleinmann. Freiburg, 2004.

биографиях видных функционеров ХДС. Так, исследованием жизни Гермеса занимались Александр Фишер, Р. Морсей[51]; Леммера – Штефан Кройцбергер, Т. Майер, М. Хаусманн[52]; градоначальника Восточного Берлина Фриденсбурга – М. Агетен[53]; Генерального секретаря ХДС и министра иностранных дел ГДР Дертингера – М. Агетен, Петер Иоахим Лапп[54]; Председателя ХДС Саксонии Хикмана – М. Агетен[55]; Нушке – М. Агетен[56]; генерального секретаря ХДС – Гёттинга – З. Зукут, Ульрике Квадбек, П.И. Лапп[57]; заместителя председателя ХДС Тюрингии Дорнхофера – Томас Шпекманн[58]; Градля – Клаус Готто[59]; Небген – Т. Майер[60]; Кайзера – Т. Майер[61]. Недостаточным, на наш взгляд, является исследование политической деятельности Шрайбера.

Как и ранее, популярными остаются исследования по истории становления и первых лет деятельности земельных союзов ХДС в Восточной Германии. Изданные монографии и статьи по региональной истории союза отличает широкая документальная база не только федеральных архивов, но и земельных. Кроме того, истори-

---

[51] Fischer A. Andreas Hermes und die gesamtdeutschen Anfänge der Union // Richter M. Rißmann M. Die Ost-CDU: Beiträge zu Ihren Entstehung und Entwicklung. Weimar, 1995. S.9 – 23; Morsey R. Andreas Hermes. Ein christlicher Demokrat in der ersten und zweiten deutschen Demokratie // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 10/2003. Köln, 2003. S.129 – 149.

[52] Creuzberger S. Opportunismus oder Taktik? Ernst Lemmer, die Sowjetische Besatzungsmacht und der Umgang mit neuen „Schlüsseldokumenten“ // Richter M. Rißmann M. Die Ost-CDU: Beiträge zu Ihren Entstehung und Entwicklung. Weimar, 1995. S.37 – 46; Mayer T. Ernst Lemmer // Udo Kempf und Hans –Georg Merz: Kanzler und Minister 1949 – 1998. Wiesbaden. 2001; Hausmann M. Ernst Lemmer in der SBZ (1945 – 1949). Der lange Weg nach Westen // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 11/2004. Köln, S.147 – 170.

[53] Agethen M. Ferdinand Fridensburg (1886 – 1972). Stellvertretender Oberbürgermeister von Berlin // Christliche Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union. Freiburg, 2004. S.179 – 186.

[54] Agethen M. Georg Dertinger Zeitgeschichte Lebensbildern. Band 11 // Aus dem deutschen Katholizismus des 19. Und 20. Jahrhunderts. Münster, 2004. S.177 – 192; Lapp P.J. Georg Dertinger: Journalist – Ausminister – Staatsfeind / Hrsg. von der Konrad-Adenauer-Stiftung. Freiburg, 2005.

[55] Agethen M. Hugo Hickmann (1877 – 1955). Vorsitzender der CDU in Sachsen // Christliche Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union. Freiburg, 2004. S.256 – 261.

[56] Agethen M. Otto Nuschke (1883 – 1957): Stellvertretenden Ministerpräsident der DDR // Christliche Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union. Freiburg, 2004. S.383 – 392.

[57] Suckut S. Gerald Götting // Deutsche Politiker 1949 – 1969. 16 biographische Skizzen aus Ost und West / Hrsg. von Torsten Oppeland. Darmstadt, 1999. S.165 – 173; Quadbeck U. „Arbeite mit, plane mit, regiere mit!“ – Zur Rolle Gerald Göttings im politischen System der DDR, 1949 – 1966. Magisterarbeit. Bonn, 2004; Lapp P. J. Gerald Götting. CDU-Chef in der DDR. Eine politische Biografie. Aachen, 2011.

[58] Speckmann T. Hugo Dornhofer (1896 – 1977). Stellvertretender Vorsitzender der CDU in Thüringen // Christlichen Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union. Freiburg, 2004. S.131 – 137.

[59] Gotto K. Johann Baptist Gradl // Udo Kempf und Hans -Georg Merz: Kanzler und Minister 1949 – 1998. Wiesbaden. 2001.

[60] Mayer T. Elfreide Nebgen (1890 – 1983). Christliche Gewerkschafterin // Christlichen Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union. Freiburg, 2004. S.379 – 382.

[61] Mayer T. Jakob Kaiser (1888 – 1961). Vorsitzender der CDUD in der SBZ, Bundesminister für gesamtdeutschen Fragen // Christlichen Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union. Freiburg, 2004. S.324 – 329.

ками затрагиваются частные вопросы истории ХДС: роль в партийно-политической структуре, роль в оппозиции, противостоянии СВАГ и СЕПГ. Так, историю ХДС Бранденбурга подготовили Фриц Рейнерт, Ральф Томас Баус и Ингрид Яндер[62]. Историю ХДС Тюрингии изучали Маркус Кифер, Ригоберт Венцель, Эрхарт Нойберт и Томас Ауэрбах[63]. Историю ХДС Саксонии писали Иохим Оденбах, Ральф Томас Баус, Маня Винклер, Стефан Донт[64]. ХДС Мекленбурга посвящены работы Кристиана Швисельманна[65]. Исследование ХДС Саксонии-Анхальт подготовил Маркус Курце[66]. Историю ХДС Восточного Берлина изучал М. Рихтер[67].

Издавались новые труды, посвященные исследованию христианской идеологии союза и взаимоотношениям церкви и партии ХДС. Герхард Бейсер отмечал вопросы религиозной политики ХДС и отношению к этому Министерства государственной безопасности ГДР, Андреас Шалюк анализировал взаимоотношения председателя ХДС Нушке с церковью. Вопросы взаимодействия ХДС с католической церковью СЗО/ГДР исследовал Бернд Шэфер, «христианским социализмом» интересовался Томас Н. Раабе[68].

---

[62] Reinert F. Blockpolitik im Land Brandenburg 1945 bis 1950. Ausgewählte Dokumente des Landesblockausschusses. Potsdam, 1992; Reinert F. Brandenburgs Parteien 1945 – 1950. Möglichkeiten und Grenzen Kooperativer Politik. Potsdam, 1995; Baus K. Baus R. Die Gründung der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands in Brandenburg 1945 // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 6/1999. Köln, 1999. S.79 – 107; Jander I. Politische Verfolgung in Brandenburg 1949 bis 1953. Der Kampf gegen Ost-CDU, Bauern und Kirchen im Spiegel der Akten von SED und Staatssicherheit. Düsseldorf, 2012.

[63] Kiefer M. Gründung und Anfänge der CDU in Thüringen (1945 – 1952). Erfurt. 1995; Wenzel R. Die Anfangsjahre der CDU in Thüringen und auf dem Eichsfeld (1945 – 1950). Eine Dokumentation. Duderstadt. 2000; Neubert E. Auerbach T. "Es kann anders werden": Opposition und Widerstand in Thüringen 1945 – 1989. Köln, 2005.

[64] Odenbach J. Die Entwicklung der Ost-CDU in Sachsen nach 1945. Magisterarbeit. Leipzig, 1993; Baus R. Die Gründung der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands in Sachsen // Historisch-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 2/1995. Köln 1995. S.83 – 117; Winkler M. Die CDU in Leipzig 1945 – 1948. Magisterarbeit. Leipzig, 2007; Winkler M. Die Christlich-Demokratische Union in Leipzig 1945 bis 1948. In: Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 15/2008. Köln, 2008. S.125 – 142; Donth S. Die Sowjetische Militäradministration und die CDU in Sachsen 1945 – 1952. Eine bürgerliche Partei aus dem Blickwinkel der Besatzungsmacht // Historisch-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 18/2011. Köln, 2011. S.13 – 47.

[65] Schwießelmann C. Norddeutsch, protestantisch, Liberal-Gründer-Persönlichkeiten der CDU in Mecklenburg-Vorpommern // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 13/2006. Köln, 2006. S.25 – 46; Schwießelmann C. Zwischen Fremdsteuerung und Mitverantwortung: Innenansichten der CDU im Norden der DDR // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 16/2009. Köln, 2009. S.109 – 153; Schwießelmann C. Die Christlich-Demokratische Union Deutschlands in Mecklenburg und Vorpommern. Von der Gründung bis zur Auflösung des Landesverbandes (1945 – 1952). Düsseldorf, 2011.

[66] Kurze M. 65 Jahre Christdemokraten in Burg und im Jerichower Land/ Sachsen-Anhalt. Burg, 2010.

[67] Richter M. Die Teilung des CDU-Landesverbandes Berlin 1948 // Deutschland Archiv: Zeitschrift für das vereinigte Deutschland. Vol. 27. №7. 1994. S.729 – 736.

[68] Beiser G. Die Ost-CDU, ihre Religionspolitik und das MfS // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 3/1996. Köln, 1996. S.133 – 144; Schalück A. Kirchenpolitische Strukturen in der Ost-CDU der früher fünfziger Jahre // Richter M. Rißmann M. Die Ost-CDU: Beiträge zu Ihren Entstehung und Entwicklung. Weimar, 1995. S.63 – 89; Schalück A. Eine Agentur der Kirchen im Staatsapparat? Otto Nuschke und die Hauptabteilung „Verbindung zu den Kirchen" 1949 – 1953. Berlin, 1999; Schäfer B. Die Kirchenpolitik der Ost-CDU und die katholische Kirche in der

Историки продолжают изучать вопросы влияния советской оккупационной власти на развитие ХДС. Выявляются новые аспекты проявления сталинизма в политической жизни СЗО и ранней ГДР, роли СВАГ и Штази в деятельности союза в частности и Антифашистско-демократического блока – в целом. Эти вопросы предметно изучали Херманн Вебер, Мартин Риссманн, Штефан Кройцбергер, Герхард Веттиг, Моника Кайзер и Эрхард Нойберт[69].

Российский читатель также может познакомиться с трудами немецких авторов по истории ХДС и партийно-политической обстановке в СЗО благодаря их переводу на русский язык. Правда, таких работ совсем немного, ввиду слабого интереса к истории партии в нашей стране[70].

Остальные труды немецких историков лишь отчасти затрагивают вопросы, связанные с деятельностью восточногерманского ХДС. Здесь мы отмечаем работы Кристиана фон Дитфюрта, Ханса-Отто Кляйнманна, Рюдигера Хенкеля, Штефана Цайдлера, Эрхарда Нойберта, Франка Бёша, Хейке Амос и Клауса Шрёдера[71].

С 2011 г. в Германии прекратились исследования по ранней истории ХДС СЗО/ГДР. Это связано с большим количеством уже написанных работ и их осмыслением. В конце 2015 г. сотрудником Фонда Конрада Аденауэра Конрадом Кюне

SBZ/DDR // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 5/1998. Köln, 1998. S.145 – 165; Raabe Thomas N. Sozialismus aus christlicher Verantwortung? War die Ost-CDU ein ehrlicher Sachwalter christlicher Anliegen in der DDR? // Richter M. Rißmann M. Die Ost-CDU: Beiträge zu Ihren Entstehung und Entwicklung. Weimar, 1995. S.127 – 138.

[69] Weber H. Die Sowjetische Militäradministration in Deutschland und das Parteiensystem der SBZ/DDR // Deutschland-Archiv: Zeitschrift für das vereinigte Deutschland. Bielefeld. Vol. 15. №10. 1992. S.1064 – 1079; Rissmann M. Kaderschulung in der Ost-CDU 1949 – 1971. Zur geistigen Formierung einer Blockpartei. Düsseldorf, 1995; Creuzberger S. Die sowjetische Besatzungsmacht und das politische System der SBZ. Weimar, 1996; Wettig G. Der Konflikt der Ost-CDU mit der Besatzungsmacht 1945 – 1948 im Spiegel sowjetischer Akten // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 6/1999. Köln, 1999. S.109 – 137; Kaiser M. „Es muss demokratisch aussehen…“ Moskau und die Gleichschaltung des Parteiensystems in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands 1944/45 – 1948/49 // Gleichschaltung unter Stalin?: Die Entwicklung der Parteien im östlichen Europe 1944 – 1949 / Hrsg. von S. Creuzberger. Padeborn, 2002. S.265 – 301; Neubert E. Ein politischer Zweikampf in Deutschland. Die CDU im Visier der Stasi. Freiburg, 2002.

[70] Хаунгс П. Христианско-демократический союз Германии (ХДС): прототип народной партии // Политические партии в условиях демократии. Санкт-Августин, 1995. С.182 – 234; Бухштаб Г. История развития ХДС // Актуальные проблемы Европы. 2007. №1. С.81 – 100; Кубина М. Установление диктатуры СЕПГ в Восточной Германии (1945 – 1953 гг.) // Послевоенная история Германии: Материалы конференции российских и немецких историков (Москва, 28 – 30 октября 2005 г.): Сб. статей. М., 2007. С.64 – 72.

[71] Ditfürth von C. Blockflöten. Wie die CDU ihre realsozialistische Vergangenheit verdrängt. Köln, 1991; Kleinmann H. – O. Geschichte der CDU: 1945 – 1982. Stuttgart, 1993; Henkel R. Im Dienste der Staatspartei. Über Parteien und Organisationen der DDR, Baden-Baden, 1994; Zeidler S. Auf dem Weg zur Kaderpartei? Zur Rolle der Ost-CDU in der inneren Entwicklung der DDR 1952-53. Hamburg, 1996; Neubert E. Geschichte der Opposition in der DDR 1949 – 1989. Bonn, 1997; Bösch F. Die Adenauer-CDU. Gründung, Aufstieg und Krise einer Erfolgspartei 1945 – 1969. München, 2001; Amos H. Die Entstehung der Verfassung in der Sowjetischen Besatzungszone/DDR 1946 – 1949: Darstellung und Dokumentation. Münster, 2006; Schroeder K. Der SED-Staat. Geschichte und Strukturen der DDR. Köln, 2013.

была подготовлена статья с историографическим обзором литературы по данной теме[72].

Историография других зарубежных стран по исследуемому вопросу также заслуживает внимания. Польский историк Станислав Маркевич рассмотрел, как в разных странах мира происходило становление идеологии христианской демократии. Не обошел вниманием автор и формирование ХДС в Германии. Фундаментальна монография английского историка Джеффри Придхэма. Касаясь в основном политических процессов Западной Германии, автор размышляет и о ХДС советской зоны. Другие английские историки Роберт Фленби, Тони Джадт и американский историк Кристиан Остерманн обзорно затронули вопросы формирования Христианско-демократического союза в Германии. Авторы мало внимания уделили проблеме становления ХДС в Восточной Германии, ограничившись лишь сведениями по истории союза Западной Германии. Американский историк Теодор Пржужуцки занимался становлением восточногерманского ХДС на локальном уровне. Он изучал историю союза в Дрездене. Работы исследователей тенденциозны, даже спустя годы после окончания холодной войны[73].

Таким образом, сегодня существует достаточно много работ непосредственно по истории ХДС или косвенно затрагивающих разные аспекты этой проблемы. Особое внимание исследователей привлекают конфликты ХДС с советскими властями и СЕПГ, приводившие к постоянным сменам в руководстве союза. Проанализированы изменения организационной структуры, деятельность союза в блоке антифашистских партий, взгляды Гермеса, Кайзера и Нушке на дальнейшую судьбу христианской демократии в СЗО/ГДР. Частично освещены такие сюжеты, как отношения восточногерманского ХДС с ХДС западных зон оккупации и ХСС Баварии, германский вопрос в трактовке ХДС.

---

[72] Kühne K. Das Zentrale Parteiarchiv der CDU in der SBZ/DDR. Quellen zur Geschichte der CDU in der SBZ/DDR // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christliche- Demokratische Politik 22/2015. Köln, 2015. S.301 – 329.

[73] Маркевич С. Современная христианская демократия. М., 1982; Pridham G. Christian democracy in Western Germany. The CDU/CSU in government and opposition, 1945 – 1976. London, 1977; Flenby R. Modern German History, with two additional chapters / ed. by R. Spenser, R. Flenby. London – New York. 1968; Judt T. Postwar: A history of Europe since 1945. London, 2010; Ostermann C. Cold War in Germany: The United States and East Germany, 1945 – 1953. Cologne, 1999; Przyzycki T.A. The Cristian Democratic Union in Postwar Dresden. A struggle to write German history. Galesburg. 1998.

Некоторые вопросы, по-прежнему, нуждаются в более глубоком исследовании. Практически не изученным остается идейное формирование партии в таких сферах как образование, культура, труд, социальная сфера, деятельность союза в 50-е гг. Обзорно исследованы такие сюжеты, как отношение между ХДС и ХСС, деятельность ХДС на межзональном уровне, в том числе участие восточногерманских христианских демократов в «Рабочем сообществе ХДС/ХСС». Настоящая диссертационная работа направлена на изучение и разрешение всех этих вопросов.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ истории создания, идейного и организационного становления, развития, а также партийно-политической деятельности Христианско-демократического союза в Восточной Германии/ ГДР в 1945 – 1952 гг.

Данная цель предполагает решение следующих ***задач:***

- проанализировать процесс организационного становления ХДС в Восточной Германии в рамках идеи общегерманской партии в ракурсе внутрипартийных событий в 1945 – 1949 гг.;

- проследить идейное становление ХДС, роль «христианского социализма» и его влияния среди членов и сторонников союза в специфических условиях Восточной Германии. Верифицировать тезис о «народном характере» партии;

- изучить условия и особенности изменения политического вектора развития ХДС в связи с расколом Германии и образованием ГДР, утверждением в союзе так называемых принципов «христианского реализма»;

- выяснить, как и каким образом ХДС в качестве партии Национального фронта ГДР поддержал курс СЕПГ, направленный на строительство социализма на немецкой земле.

Теоретико-методологическая основа исследования определяется апробированными в современной историографии теориями, концепциями, принципами, методами и подходами. Автор не может абстрагироваться от принципа историзма, что требует рассмотрения событий в строгом соответствии с их временем. Это, в свою очередь, предполагает проблемно-хронологический подход в анализе полученного исторического материала. Тем самым достигается необходимый научный

уровень объективности в изучении исторических событий, явлений и процессов. Основными методологическими принципами стали принцип историзма, следование которому выразилось в стремлении дать наиболее полное исследование ключевых проблем, изучить предмет анализа в динамике его развития, показать многообразие факторов, повлиявших на его эволюцию, а также принципы научной объективности, системности и конкретности. Принцип объективности требует рассмотрения предмета исследования без политико-идеологических пристрастий и отказа от использования мифологем.

Применение нашел историко-генетический метод, позволивший рассмотреть в развитии процессы идейно-организационного становления восточногерманского ХДС. Сравнительно-исторический метод дал возможность раскрыть специфику развития ХДС в СЗО по сравнению с другими партиями зоны. Рассмотреть явления в их совокупности помог историко-системный метод, особенно при анализе участия партии в политической жизни Германии.

Соблюдение в работе диалектического метода сделало возможным исследование процессов во всей их сложности и противоречивости. История ХДС, как это показано в работе, предстает достаточно непростой, противоречивой, а в определенные моменты, запутанной. Диалектический подход предполагает последовательное выяснение сути противоречий, установление как внутренних, так и внешних факторов, влиявших на развитие данного объекта. Применительно к ХДС одним из таких факторов была деятельность СВАГ, политика которой вышла за пределы сугубо оккупационной власти.

Автор считает, что использование марксисткой теории классовой борьбы является необходимым, так как политические партии в послевоенной Германии в своей деятельности исходили из интересов определенных классов и социальных групп. Данное положение справедливо в отношении ХДС, раскол которой был обусловлен выбором советской модели социализма, поддержанной определенной частью населения Восточной Германии, от лица которой выступала СЕПГ.

Кроме того, применялся междисциплинарный подход. Анализ экономической ситуации в послевоенной Германии потребовал привлечения экономической

терминологии, обращения к концепциям социально рыночного хозяйства и плановой социалистической экономики, которые были реализованы в ФРГ и ГДР соответственно. В свою очередь, это позволило с большей достоверностью и объективностью проанализировать достижения и провалы в политике восточногерманского ХДС. Основы политологии стали полезны при исследовании становления и изменения партийной структуры союза, противостоянии партий, эволюции взглядов лидеров ХДС, их межличностных отношений, влияния партийной идеологии на общественное сознание населения послевоенной Германии; социологии – при рассмотрении членского состава партии их профессиональной занятости и возрастного соотношения; правоведения – для анализа программных документов, в создании которых участвовал ХДС СЗО/ГДР.

Выводы диссертации основаны на общенаучных методах анализа и синтеза, дедукции и индукции.

Источниковая база исследования представлена широким кругом источников, которые могут разделены нами на три основные группы.

Первая группа – источники документального рода. Вид – неопубликованные и частично-опубликованные архивные материалы. В диссертации задействованы материалы пяти архивов России и Германии.

Основная документация по деятельности ХДС в период его становления и первых лет деятельности находится в Архиве христианско-демократической политики (ACDP) в Санкт-Августине. В диссертации используются документы партийной работы восточногерманского ХДС, центрального правления, документы земельных союзов партии, статистические данные, протоколы съездов союза, программы, уставы, распоряжения[74]. Информация об отношениях ХДС с Социалистической единой партией Германии (СЕПГ), о деятельности союза в правительстве ГДР представлена в документах Бундесархива, а именно Фонда изучения партий и

[74] Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP). Konrad-Adenauer-Stiftung. Sankt-Augustin. Ost-CDU: Parteiarbeit (ACDP VII-012); Ost-CDU: Sachthemen (ACDP VII-013); Ost-CDU: Sekretariat des Hauptvorstandes (ACDP VII-011); Ost-CDU: Vorstand (ACDP VII-010); Landesverband Brandenburg (ACDP III-033); Landesverband Mecklenburg (ACDP III-036); Landesverband Sachsen (ACDP III-035); Landesverband Sachsen-Anhalt (ACDP III-032); Landesverband Thüringen (ACDP III-031); Exil-CDU (ACDP VII-013); CDU in der SBZ/DDR (Kleinere Nachlässe) (ACDP I-297); Nachlässe Stoedtner, Gerhard (ACDP I-238).

массовых организаций ГДР (SAPMO), находящегося в Берлине. Интерес представляют документы о демократическом блоке, Национальном совете Национального фронта ГДР, о партийных конференциях и партийных съездах СЕПГ. Большое количество информации о ХДС содержит «специальная папка» дружественных СЕПГ партий. Материалы Бундесархива с учетом данных архива Христианско-демократической политики формируют картину развития ХДС в 1949 – 1952 гг. в ГДР[75].

Особую важность имеют документы из филиала Бундесархива в городе Кобленце, которые содержат материалы из наследия Кайзера. В них находятся личные дела, корреспонденция и переписка политика с другими христианскими демократами, в частности материалы о профсоюзных делах, сопротивлении национал-социализму, деятельности ХДС и «ХДС в изгнании», планы по воссоединению Германии, проблема Саара, европейская социально-экономическая политика. Также архив содержит документы из наследия жены Кайзера Эльфриды Небген[76].

Частично опубликованными являются материалы российских архивов, освещающих процесс политического строительства в Советской зоне оккупации. Документы Советской военной администрации Германии (СВАГ) содержатся в Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ) в Москве. Ряд фондов посвящен деятельности управления пропаганды (информации) СВАГ во всех провинциях и землях СЗО, содержащие отчеты о взаимоотношениях советской администрации с ХДС. Данные документы носят справочно-рекомендательный характер, состоящий из множества отчетов советских офицеров о политическом климате как в СЗО, так и в партии, а также множества распоряжений, приказов и поручений, исходивших из Москвы в отношении христианских демократов[77].

---

[75] Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv, Berlin (SAPMO-BArch). Demokratischer Block – Verbindungsbüro (SAPMO-BArch DY-3); Nationalrat der Nationalen Front der DDR (SAPMO-BArch DY-6); SED Parteikonferenzen 1949 – 1956 (SAPMO-BArch DY-30/IV 1/1); SED Parteitage (SAPMO-BArch DY-30/IV 1/I – DY 30/IV/ 1/X); Abteilung Befreundete Parteien. 1946 – 1962 (SAPMO-BArch DY-30/IV2/15)

[76] Nachlässe Jakob Kaiser (BA NL Kaiser N 1018).

[77] Государственный архив Российской Федерации, Москва (ГАРФ). Советская военная администрация в Германии. (ГАРФ. Ф. Р-7317. Оп.8. Д. 1,33, Оп.3. Д. 1,4. Оп. 19. Д.1.); Управление СВАГ земли Бранденбург в Германии, 1945 – 1949 гг. (ГАРФ. Ф. Р-7077. Оп. 1. Д. 40,179,180, 182,186,203,204,221,238,256.); Управление СВАГ земли Мекленбург в Германии, 1945 – 1949 гг. (ГАРФ. Ф. Р-7103. Оп.1. Д.1.); Управление СВАГ земли Саксония в Германии, 1945 – 1949 гг. (ГАРФ. Ф. Р-7212. Оп. 1. Д.186 – 260.); Управление СВАГ земли Саксония-Ангальт в Германии, 1945 – 1949 гг. (ГАРФ. Ф. Р-7133. Оп. 1. Д. 273 – 282.); Управление СВАГ земли Тюрингия в Германии, 1945 – 1949 гг. (ГАРФ. Ф. Р-7184. Оп. 1. Д.162 – 169).

Ход и сущность политических процессов в СЗО Германии, по данным отдела внешней политики ЦК ВКП(б), отражены в документах Российского Государственного Архива социальной и политической истории (РГАСПИ)[78] и в Архиве внешней политики Российской федерации (АВП РФ)[79].

Во вторую группу включены опубликованные документальные источники, которые целесообразно разделить по следующим видам:

а) сборники документов по деятельности СВАГ, в которых отражены политические шаги оккупационной администрации по становлению нового порядка в Восточной Германии и переводу ее на демократический путь развития[80];

б) сборники документов по решению германского вопроса в 1940-х – начале 1950-х гг.[81];

в) опубликованные протоколы первых шести съездов ХДС, издававшиеся для служебного пользования, в качестве учебного пособия для партийной школы ХДС[82];

---

[78] Российский государственный архив социально-политической истории, Москва (РГАСПИ). ЦК ВКП(б) – КПСС. Отдел внешней политики ЦК ВКП(б) 1944 – 1950 (РГАСПИ Ф. 17. Оп. 128); ЦК ВКП(б) – КПСС. Секретариат ЦК ВКП(б) (РГАСПИ Ф. 17. Оп. 147).

[79] Архив Внешней Политики Российской Федерации, Москва (АВП РФ). Реферат Германия (АВП РФ Ф. 082); ЦК ВКП(б) – КПСС. Отдел внешней политики ЦК ВКП(б) 1944 – 1950 (АВП РФ Ф 0457-17. Оп. 128); Секретариат ЦК ВКП(б) Советская военная администрация в Германии (АВП РФ. Ф 0457-17. Оп. 147).

[80] За антифашистскую демократическую Германию: 1945 – 1949 гг. Сб. документов. М., 1969; СВАГ и религиозные конфессии советской зоны оккупации Германии. 1945 – 1949. М., 2006; Советская военная администрация в Германии (СВАГ). Управление пропаганды (информации) и С.И. Тюльпанов. 1945 – 1949 гг. Сб. документов. М., 2006; Советская военная администрация в Германии. 1945 – 1949: Справочник / Под общ. ред. Х. Мёллера, А.О. Чубарьяна. М., 2009; Советская политика в отношении Германии 1944 – 1954. Документы / отв. ред. Я. Фойцик. М., 2011; СВАГ и формирование партийно-политической системы в Советской зоне оккупации Германии 1945 – 1949: Сб. документов в 2 т. М., 2014; Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschlands. Dokumente aus den Jahren 1945 – 1949. Berlin, 1968; Die Politik der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD): Kultur, Wissenschaft und Bildung 1945 – 1949. Ziele, Methoden, Ergebnisse. Dokumente aus russischen Archiven. Texte und Materialen zur Zeitgeschichte. München, 2005; SMAD-Handbuch: die Sowjetische Militäradministration in Deutschland. 1945 – 1949 / J. Foitzik. München, 2008.

[81] Тегеран, Ялта, Потсдам: Сб. документов. М., 1971; СССР и германский вопрос. 1941 – 1949: Документы из Архива внешней политики Российской Федерации – Die UdSSR und die Deutsche Frage, 1941 – 1949: Dokumente aus dem Archiv für Außenpolitik der Russischen Föderation: в 3-х тт. – Т. II: 9 мая 1945 – 3 октября 1946 г. /Сост. Г.П. Кынин и Й. Лауфер. М., 2000; СССР и германский вопрос. 1941 – 1949: Документы из Архива внешней политики Российской Федерации – Die UdSSR und die Deutsche Frage, 1941 – 1949: Dokumente aus dem Archiv für Außenpolitik der Russischen Föderation: в 3-х тт. – Т. III: 6 октября 1946 г. – 15 июня 1948 г. /Сост. Г.П. Кынин и Й. Лауфер. М., 2003; СССР и германский вопрос. 1941 – 1949: Документы из российских архивов – Die UdSSR und die Deutsche Frage. 1941 – 1949: Dokumente aus russischen Archiven: в 4-х тт. Т. IV. 18 июня 1948 г. – 5 ноября 1949 г. М., 2012.

[82] Berliner Tagung der Union 15. bis 17. Juni 1946. Die Entschließungen. Berlin, 1946; Deutschland und die Union. Die Berliner Tagung 1946. Reden und Aussprache. Berlin, 1946; Erfurt 1948. Die 3. Jahrestagung der Christlich-Demokratischen Union. Berlin, 1948; Bewährung und Verantwortung für Deutschland. Reden und Beschlüsse der 4. Jahrestagung der CDU am 12. Und 13. November 1949 in Leipzig. Berlin, 1949; Satzung der Christlich-Demokratischen Union Deutschland. Von der Delegierten des 6. Parteitages. Berlin, 1952; 6. Parteitag 16. Bis 18. Oktober Berlin 1952. Protokoll. Berlin, 1952.

г) официальные документы, программы, планы работы центрального правления ХДС[83];

д) официальные документы, программы, планы работы земельных, провинциальных, районных союзов ХДС[84];

е) сборники документов по истории партий Советской зоны оккупации справочного характера[85].

Третью группу составляют источники повествовательного (нарративного) рода: материалы, воспоминания и мемуары как немецких, так и советских современников изучаемых событий. Они позволяют проанализировать специфику периода с точки зрения людей, принимавших участие в деятельности союза.

Воспоминания видных христианских демократов Градля, Гермеса, Фриденсбурга, Леммера, Кайзера изобилуют оценками таких политических событий в истории восточногерманского ХДС как земельная реформа, отставка Гермеса и Шрайбера, движение за Народный конгресс, отставка Кайзера и Леммера, сотрудничество с СЕПГ, сложные взаимоотношения со СВАГ, деятельность «ХДС в изгнании»[86]. Также интересным корпусом нарративных источников являются мемуары рядовых христианских демократов: партийного функционера в Бранденбурге

---

[83] Union 1948. Ein Rechenschaftsbericht der Christlich-Demokratischen Union. Berlin, 1948; Rüstzeug der Union. Heft 1 – 15. 1948 – 1953; Der Weg der Union. Die Ergebnisse der Tagung des erweiterten Parteivorstandes der Christlich-Demokratischen Union am 29. Juli 1948. Berlin, 1948; Wir arbeiten mit. Bericht über die Tagung der CDU-Mitarbeiter in der Nationalen Front am 13. Mai 1950 in Berlin. Berlin, 1950; Christlicher Realismus. Hauptreferate und Thesen der Arbeitstagung der CDU in Meißen vom 19. bis 21. Oktober 1951. Berlin, 1951; Arbeitsplan der CDU für das II. Halbjahr 1951. Berlin, 1951; Unsere christliche Politik. Die Forderung die Zeit. Berlin, 1952; Unsere Demokratie. Die Politik der Zeit. Berlin, 1952; Unsere Sozialismus. Die Frage der Zeit. Berlin, 1952; Christlicher Realismus. Berlin, 1952; Dokumente der CDU. Berlin, 1956.

[84] Unsere Landesparteitag Eberswalde vom 1. bis 2. Juli 1950. Berlin, 1950; Rechenschaftsbericht des Landesverbandes Sachsen-Anhalt der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands für die Geschäftsjahre 1948/49/50. Berlin, 1951; Arbeitsplan Landesverband Brandenburg 1. Vierteljahr 1952. Berlin, 1952; Berichte der Landes- und Provinzialverwaltungen zur antifaschistisch-demokratischen Umwälzung 1945/46: Quellenedition. Berlin, 1989; „Echte Idee der Union“. Protokolle des Berliner Gründerkreises der CDU 1945. Berlin, 1990; Protokolle des Landesblockausschusses der antifaschistisch-demokratischen Parteien Brandenburgs 1945 – 1950. Eingeleitet und bearbeitet von Fritz Reinert. Weimar, 1994; 50 Jahre CDU. Aus der Geschichte des CDU – Kreisverbandes Jena – Stadroda (mit Eisenberg) von 1945 bis 1952/53. Hrsg: Kreisverband der CDU Saale-Holzlandkreis. 1995; „Die CDU ruft zur Sammlung“. Beitrage zur Geschichte der CDU in Magdeburger Raum von 1945 bis 1949 an Hand von ausgewählten Dokumenten. Magdeburg, 2000.

[85] SBZ-Handbuch: Staatliche Verwaltung, Parteien, gesellschaftliche Organisationen und ihre Führungskräfte in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands 1945 – 1949. München, 1990; Die Unionsparteien 1946 – 1950: Protokolle der Arbeitsgemeinschaft der CDU/CSU Deutschlandsunds der Konferenzen der Landesvorsitzenden / bearb. von Brigitte Kaff. Düsseldorf, 1991; Die Parteien und Organisationen der DDR: ein Handbuch / Hrsg. von G.-R. Stephan, A. Herbst, C. Krauss, D. Küchenmeister, D. Nakath. Berlin, 2002.

[86] Otto Nuschke. Mensch, Politiker, Journalist. Berlin, 1953; Lemmer E. Manches war doch anders. Erinnerungen eines deutschen Demokraten. Frankfurt a. M., 1968; Friedensburg F. Es ging um Deutschlands Einheit. Rückschau eines Berliners auf die Jahre nach 1945. Berlin (West), 1971; Gradl J.B. Stets auf der Suche. Reden, Äußerungen und Aufsätze zur Deutschlandpolitik. Köln, 1979; Gradl J.B. Anfang unter dem Sowjetstern: Die CDU 1945 bis 1949 in der Sowjetischen Besatzungszone

Петера Блоха, основателя ХДС в районе Эйхсфельде (Тюрингия) Алоиза Шэфера, университетского преподавателя из Ростока Фридриха-Вильгельма Шломанна, саксонского члена партии Герхарда Десчика. Их взгляды на региональное развитие союза в спектре зональной и государственной политики отличаются взвешенными оценками и суждениями[87].

Мемуарная литература советских офицеров СВАГ достаточно представлена отдельными изданиями и журнальными публикациями. В них приводятся интересные страницы воспоминаний о службе в Восточной Германии. В журнале «Новая и новейшая история» были опубликованы воспоминания начальника Управления пропаганды (информации) СВАГ С.И. Тюльпанова[88] и уполномоченного ГКО по экономическим вопросам на территории Германии К.И. Коваля. Советские военные делятся впечатлениями о работе, об отношении с немецким народом и политиками, о политической жизни в СЗО.

Весомый вклад в изучение деятельности СВАГ в 1945 – 1949 гг. внесла монография М.И. Семиряги – активного деятеля военной администрации, посвященная непосредственно советской оккупационной политике. Автор сформулировал основные аспекты деятельности советской администрации: механизм функционирования, изменения в политической системе, аграрная реформа, денацификация и массовые репрессии. Мемуары Семиряги были посвящены, прежде всего, политическим мероприятиям СВАГ, поэтому особое внимание было уделено политическим партиям СЗО. По мнению историка, ХДС являлся постоянной оппозиционной политической силой в отношении КПГ – СЕПГ. Партия выступала практически

Deutschlands. Köln, 1981; Jakob Kaiser. Wir haben Brücke zu sein. Reden, Äußerungen und Aufsätze zur Deutschlandpolitik. Hrsg. von C. Hacke. Köln, 1988; Andreas Hermes „Mit unerschütterlichen Gottvertrauen und zähem Kämpfergeist“. Erinnerungen und Dokumente aus der Haft und zur Gründung der CDU 1944/1945 / Bearbeitet Yvonne Blatt. Sankt Augustin, 2012.

[87] Heinrich B. Politische Erinnerungen und Erkenntnisse. Berlin (Ost), 1969; Desczyk G. Ludwig Kirsch. Berlin (Ost), 1977; Bloch P. Zwischen Hoffnung und Resignation. Als CDU-Politiker in Brandenburg 1945 – 1950. Köln, 1986; Schlomann F. –W. Mit so viel Hoffnung fingen wir an. 1945 – 1950. München, 1991; Schäfer A. Lebensbericht. Landrat im Eichsfeld Zeuge der Besatzungsmacht. Zur Erinnerung für Gegenwart und Zukunft. Heiligenstadt, 1995.

[88] Тюльпанов С.И. В первые послевоенные годы на немецкой земле // Новая и новейшая история. 1984. №2. С.121 – 136; №4. С.104 – 124; Коваль К.И. На посту заместителя Главноначальствующего СВАГ в Германии // Новая и новейшая история. 1987. №3. С.130 - 148; Он же. Последний свидетель. «Германская карта» в холодной войне. М., 1997; Он же. Записки уполномоченного ГКО на территории Германии // Новая и новейшая история. 1994. №3. С.124 – 147; Tulpanow S.I. Er stellte sich auf die Seite der Arbeiterklasse // Erinnerungen an Otto Nuschke. Berichte und Zeugnisse von Zeitgenossen. Berlin, 1973. S.106 – 110;

против всех более или менее крупных экономических и политических мероприятий, осуществляемых СЕПГ и СВАГ[89].

В 2009 г. вышли воспоминания В. А. Ермолаева – офицера СВАГ, куратора религиозных организаций СЗО, подготовленные сотрудниками Саратовского университета уже после смерти автора. В мемуарах Всеволод Александрович свидетельствует о работе СВАГ в дни первого кризиса ХДС, о подготовке снятия Гермеса и Шрайбера, дает субъективные, порой смелые оценки Кайзеру и Нушке[90].

В 2011 г. в журнале «Новая и новейшая история» вышла статья-интервью с бывшим сотрудником СВАГ доктором исторических наук А.А. Галкиным. Александр Абрамович, руководствуясь своим профессиональным научно-историческим подходом, принципами историзма и объективности, рассказывает о деятельности отдела пропаганды (информации) СВАГ, его работе в Берлине. Основное внимание интервьюируемый уделил вопросам контроля информации со стороны советских властей, роли идеологии в работе СВАГ, истории появления СЕПГ[91].

В 2016 г. были изданы мемуары И. А. Серова, одного из руководителей НКВД/МВД СССР в 1941 – 1953 гг. В своих тайных дневниках Иван Александрович свидетельствует о первых месяцах жизни в послевоенной Германии[92].

Четвертая группа источников – периодическое издание ХДС «Союз сообщает». Выпуски этой брошюры, интересные для настоящего исследования, были посвящены результатам рабочего съезда в Мейссене в 1951 г., «22 тезисам Христианского реализма» и итогам шестого съезда ХДС в 1952 г.[93]

---

[89] Семиряга М.И. Как мы управляли Германией. М., 1995.
[90] Ермолаев В.А. «Без гнева и пристрастия»: Записки историка. Саратов, 2009.
[91] Из истории деятельности СВАГ. Интервью с бывшим сотрудником доктором исторических наук А.А. Галкиным // Новая и новейшая история. 2011. №5. С.165 – 184.
[92] Серов И.А. Записки из чемодана. Тайные дневники первого председателя КГБ, найденные через 25 лет после его смерти. М., 2017.
[93] Union teilt mit. Arbeitstagung der CDU. Meißen, 19. bis 21. Oktober 1951. November 1951. 5. Jahrgang/Nr. 11.; Union teilt mit. Thesen des Christlichen Realismus. Vorgelegt auf der Arbeitstagung der CDU in Meißen vom 19. – 21. Oktober. Berlin, 1951; Union teilt mit. 6. Parteitag der CDU 16. – 18. Oktober 1952. Oktober 1952. 6. Jahrgang/Nr. 10.; Union teilt mit 6. Parteitag der CDU 16. – 18. Oktober 1952. Rechenschaftsbericht der Parteileitung. Sondernummer 1951/1952.

Несмотря на то, что процесс рассекречивания документов еще не завершен, исследованных источников достаточно, чтобы иметь представление об идейно-организационном становлении и развитии Христианско-демократического союза в Восточной Германии/ГДР в 1945 – 1952 гг.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

1. Представлена комплексная история ХДС на основе совокупности документов и материалов как немецких (Бундесархив, Архив христианско-демократической политики Фонда Конрада Аденауэра), так и российских (ГАРФ, РГАСПИ) архивов, что не предпринималось ранее немецкими и отечественными историками.

2. Рассматривается история восточногерманского ХДС как с точки зрения шагов к формированию единой общегерманской партии (деятельность в «Рабочем сообществе ХДС/ХСС»), так и в условиях СЗО/ ГДР в 1949 – 1952 гг.

3. Осуществлен системный анализ процесса становления и развития ХДС в СЗО Германии. Анализ источников и научной литературы позволил выявить сущность этого процесса, наиболее дискуссионные моменты в партийной деятельности ХДС, которые недостаточно изучены в отечественной историографии (идеологическое становление ХДС). Впервые сделана попытка наиболее полно осветить размежевание партийных организаций, учитывая как объективные, так и субъективные причины.

4. Показаны особенности деятельности и приспособления руководства восточногерманского союза к новым социально-политическим реалиям, наступившим после образования немецких государств. Для этого в диссертации используются различные программные документы ХДС ГДР, материалы съездов, встреч и заседаний, мемуары руководителей партии. Многие из этих документальных материалов впервые вводятся в научный оборот в отечественной германистике.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования ее материалов, выводов, суждений и положений для проведения новых исследований по новейшей истории Германии, истории ХДС, процессам становления и развития партийно-политических систем в ФРГ и ГДР. Материалы диссертации могут

найти применение в методической, педагогической работе, при подготовке лекционных курсов и семинарских занятий по новейшей истории стран Европы и Америки, а также в курсе Истории Германии в XX в. и других социально-политических дисциплинах.

Соответствие паспорту специальности. Основные положения диссертационного исследования и сделанные выводы соответствуют паспорту специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история). Области исследования: п. 6. Новейшая история (XX – XXI вв.), п. 8. История цивилизации, стран, народов, регионов, п. 13. Власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек.

Основные определения диссертации. 1) Под организационным становлением ХДС мы понимаем исторический процесс зарождения, возникновения и конституирования первых институтов союза на политической арене послевоенной Германии. Организационное развитие партии – это процесс постепенной эволюции форм, методов, структур и институтов с учетом всех противоречивостей политических реалий государства.

2) Идейное становление партии, на наш взгляд, – это процесс выбора той или иной программатики с последующим применением ее постулатов в формировании политической программы. Применительно к ХДС – это наличие христианского мировоззрения в «Воззвании ХДС». Идейное развитие партии – это эволюционный процесс совершенствования или полной смены той или иной программатики, лежащей в основе социально-экономической и политической платформ партии. Для ХДС актуально такое изменение: «христианский социализм» - «христианский реализм» - марксизм-ленинизм.

3) «Христианский социализм» - это такое направление общественной мысли, которое намеревается придать христианству социалистическую окраску. Он вбирает в себя социалистическую модель экономики и христианскую этику с целью соединить христианство и социализм.

4) «Христианский реализм» - это идеологическое течение, легшее в основу политической и социально-экономической программы ХДС ГДР, которое было разработано христианскими демократами в 1951 г. и сформулировано в документе «22 тезиса христианского реализма». Основным посылом этой программатики является искусственное, грубое сопряжение основ христианского нравоучения с марксизмом-ленинизмом. Целью «христианского реализма» является идеологическая подготовка христианских демократов к жизни в государстве, которое во всем следует примерам социалистического общества СССР.

5) Под «народной партией» мы понимаем такую партию, которая стремится действовать в интересах всех слоев общества.

6) Унификация – приведение к единообразной организационной системе или форме, похожесть в тактике действий, желание стать таким же.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

- Создание Христианско-демократического союза в Советской зоне оккупации Германии изначально считалось событием общегерманского масштаба. Берлин, как столица Германии, должен был стать центром христианской демократии. За это боролись Гермес и Кайзер. Но «холодная война», расколовшая Германию на два государства, и деятельность как западных, так и восточных христианских демократов, сделали невозможным достижение этой цели.

- Выбор христианскими демократами идей «христианского социализма» при Кайзере внесли свои коррективы в социально-экономическую платформу партии, которая нашла широкий отклик у всех категорий населения Восточной Германии. Программные установки ХДС, особенно в школьной, культурной, социальной политике, отвечали требованиям биконфессионального электората союза. Поэтому сам ХДС необходимо классифицировать как «народную партию».

- С приходом в 1948 г. к руководству в партии Нушке, союз стал постепенно втягиваться в орбиту политики восточногерманских коммунистов, приняв участие в создании ГДР и социалистическом выборе СЕПГ. Новой идейной основой партии стал так называемый «христианский реализм».

- С 1952 г. ХДС ГДР утратил свою самостоятельность, перестал быть оппозиционной силой и фактически унифицировался с партией власти СЕПГ. При этом союз сохранил свою христианскую сущность, что позволило ему стать действующей политической силой с началом процесса объединения Германии.

Апробация результатов исследования. В сентябре - декабре 2015 г. имеющиеся в распоряжении автора выводы и суждения были обсуждены в Германском историческом институте в Москве (ГИИМ) и на кафедре Нового времени (XIX – XXI вв.) Университета Отто-фон-Герике в Магдебурге. Результаты исследования были представлены на Всероссийской научно-практической конференции «Культура, наука, образование: проблемы и перспективы» в Нижневартовске в 2013, 2014, 2015 и 2016 гг., на Международной научно-практической конференции «Исторический опыт мировых цивилизаций и Россия» во Владимире в 2013 г., на Международной научно-практической конференции «Личность в истории нового и новейшего времени» в Рязани в 2014 и 2015 гг., на Международной научной конференции «Молодые исследователи – регионам» в Вологде в 2014 г., на Международной научной конференции «Проблемы толерантности: история и современность» в Череповце в 2015 г. и на международном научном семинаре «Европейская интеграция в российско-германском отражении: проблемы и результаты» в Череповце в 2015 г., на Международном научном семинаре «Консервативные, социальные и либеральные тенденции в партийно-политическом развитии Германии и России: история и современность» в Череповце в 2016 г. Основные результаты исследования изложены в 17 публикациях объемом 5,45 п. л., 4 из которых – в журналах, включенных ВАК в перечень российских рецензируемых изданий, объемом 1,85 п. л.

Структура диссертации соответствует общей логике исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

Глава I. Создание христианско-демократических союзов в Восточной Германии: 1945 – октябрь 1949 гг.

Организационное становление и развитие ХДС целесообразно рассматривать в соответствии с фигурами руководителей союза. Первый период связан с деятельностью Гермеса и Шрайбера в 1945 г. и их последующей отставкой. Второй период характеризуется деятельностью Кайзера и Леммера в 1946 – 1947 гг. и их отставкой. Третий этап определяется условным вакуумом власти в ХДС, временем, когда партией руководил «Комитет координации», состоявший из видных функционеров партии в 1948 г. Этап заканчивается назначением Нушке председателем союза в конце 1948 г.

1.1. Образование ХДСГ в Берлине и идея общегерманской партии

Первые политические партии и группы, называющиеся христианско-демократическими, начали повсеместно возникать в Европе в середине XIX в. Они появились в Германии, Австрии, Нидерландах, Бельгии и Франции[94]. По мнению польского историка С. Маркевича, «это было связано с процессом приспособления римско-католической церкви к политическим и социально-экономическим условиям, созданным капитализмом на стадии свободной конкуренции»[95]. Германия – государство, где всегда были сильны религиозные позиции в обществе как католические, так и евангелические. Поэтому именно в этой стране сложились первые христианско-демократические партии.

До 1848 г. политический католицизм в Германии, по сути, не имел никакой организационной основы. Новую идеологию представляли всего лишь несколько политиков. Большинство католиков были настроены консервативно и отклоняли получившую в то время признание идею либерально-конституционного государственного устройства.

---

[94] См.: Christliche Demokratie in Europa: Grundlagen und Entwicklungen seit dem 19. Jahrhundert / Hrsg. von Winfried Becker und Rudolf Morsey. Köln, Wien, 1988.
[95] Маркевич С. Современная христианская демократия. М., 1982. С.5.

Христианско-демократическое движение XX в. не было совершенно новым явлением в жизни страны, у ХДС был амбициозный предшественник – католическая партия Центра. Она была основана 13 декабря 1870 г. незадолго до провозглашения Германской империи под началом протестантской Пруссии. Проигрыш католической Австрии в австро-прусской войне 1866 г. и католической Франции во франко-прусской войне 1870 – 1871 гг. похоронили надежды как австрийских, так и немецких католиков на создание государства по великогерманскому пути. Таким образом, немецкие католики, отделенные от собратьев по вере и языку в Австрии, оказались меньшинством, «составляя в 1871 г. 36,2% от общего числа населения объединенной Германии»[96]. Главенствующую роль в империи стали играть протестанты во главе с императором Вильгельмом I и канцлером Отто фон Бисмарком.

В такой ситуации, как пишет В.Г. Забалуев, «обостренная неуверенность в прочности своего социального положения в сочетании с комплексом религиозной и политической неполноценности побуждали католиков к активности»[97]. Именно это стремление подтолкнуло барона Вильгельма Эммануила фон Кеттелера и Фридриха Карла фон Савиньи создать политическую партию, основанную на принципах «христианского социализма». Создание первой христианской политической партии произошло в 1871 г., когда католик фон Кеттелер передал свой мандат депутата рейхстага протестанту[98].

В феврале 1871 г. появилась программа партии Центра. Отличительной чертой нового политического образования стала ее социальная гетерогенность. Программа нашла отклик среди всех слоев населения: католической аристократии, духовенства, крупной, средней, мелкой буржуазии, а также части рабочего класса. Несмотря на то что основатели Центра не позиционировали партию как католическую, именно религия стала связующим звеном между совершенно противоположными элементами, правда, без протестантов. Поэтому А.А. Амплеева отмечает, что «партию Центра нельзя считать собственно «христианской демократией». Она

[96] Забалуев В.Г. Германский политический католицизм как предшественник христианской демократии // Новая и новейшая история. 1994. №3. С.45.
[97] Там же, с.45.
[98] Olzog H., Herrzig A. Die politischen Parteien in der Bundesrepublik Deutschland. München, 1975. S.46.

представляла собой промежуточное звено в развитии христианско-демократических партий Германии»[99].

Становление католической партии продолжалось. Большой вклад в развитие новой идеологии внес папа Римский Лев XIII (1878 – 1903 гг.), который увидел в буржуазии потенциального и выгодного союзника. Он хотел заменить союз «алтаря и трона» на союз «алтаря и капитала»[100]. Социальную энциклику «Рерум новарум» («О новых вещах»), подготовленную им в 1891 г., современные христианские демократы считают своим основным идеологическим источником. Эта энциклика была очередным этапом в истории христианско-демократического движения. Она включала в себя и санкционировала многие уже практически осуществимые идеологические положения.

В 1901 г. Лев XIII огласил другую энциклику «Гравес де коммуни» («Тяжкие всех»), которую принято считать чем-то вроде конституции христианской демократии. Важно, что в этом документе вопрос об участии христианско-демократических группировок в политической жизни трактуется очень осторожно: «Название христианская демократия… следует понимать таким образом, что ей чужда всякая политическая идея, и она не означает ничего иного, как только благотворительную христианскую деятельность для народа»[101]. Позднее папа Пий X (1903 – 1914 гг.) поддержал идеи своего предшественника. Он выступил против попыток отождествлять понятие «христианско-социальное» с понятием «политическое» или «демократическое»[102].

Таким образом, роль Льва XIII и Пия X в становлении христианской демократии значительна. С одной стороны, они убеждали консервативные католические круги в том, что демократия может стать «христианской», с другой стороны, выступали против того, чтобы христианскую демократию рассматривали как политическое движение.

---

[99] Амплеева А.А. Христианско-демократическое движение в Западной Европе и России: аналитический обзор. М., 2002 С.37.
[100] Маркевич С. Современная христианская демократия… Указ. соч. С.6.
[101] Там же, с.10.
[102] Амплеева А.А. Указ. соч. С.8 – 9.

Тем не менее, уже в 70-е гг. XIX в. партия Центра идентифицировала себя в качестве крупной политической силы в преимущественно протестантской империи. Лидеры партии уже тогда пытались превратить Центр в общехристианское объединение обеих конфессий, но протестантское большинство государства не желало лишаться своего привилегированного положения. Они с самого начала воспринимали партию как агентов Ватикана. Противоречия между двумя конфессиями в политической сфере обострились.

Как и ранее, особую силу католикам придавали их идейные противники – протестанты. Именно нахождение в постоянном политическом напряжении позволяло партии искать новые средства для своего существования и противостояния евангелистам. Важную роль в становлении и «возмужании» партии сыграл, по иронии судьбы, ее главный противник канцлер О. фон Бисмарк.

Депутаты Центра представляли значительную часть рейхстага, которую канцлер не мог не замечать. Появление новой партии Бисмарк встретил с настороженностью: «С самого начала я рассматривал… образование конфессиональной фракции в политическом собрании, как абсурдное явление… Тем не менее, вернувшись из Франции, я находился под впечатлением и надеждой, что мы будем иметь в католической церкви опору – хотя, может быть, беспокойную и требующую осторожного обращения…»[103]. В Центре он видел оплот всех антипрусских и антиимперских тенденций. Оппозиционность политического образования католиков правительству была явной. Канцлер при поддержке консерваторов и национал-либералов начал политику Культуркампфа[104] – открытой борьбы с католиками. Но вопреки ожиданиям Бисмарка, гонения лишь укрепили авторитет партии, сделали ее более сплоченной. Консолидации католиков способствовало создание в конце 80-х гг. XIX в. Евангелического союза, объединявшего ортодоксальных протестантов.

[103] Цит. по: Ольховская О.В. Появление партии Центр на политической арене Германии // Вестник Брянского государственного университета. 2011. №2. С.82 – 83.

[104] Культуркампф – (нем. Kulturkampf «культурная борьба») это период жесткой борьбы правительства Германской империи во главе с канцлером Отто фон Бисмарком в конце XIX в. за установления государственного контроля над Римско-католической церковью. URL: http://www.ru.wikipedia.org/wiki/Культуркампф. (дата обращения 03.11.2016).

Центр вышел из Культуркампфа победителем, доктрина политического католицизма далеко ушла в своем развитии в отличие от политической идеологии евангелизма. Теперь главной христианской партией в Германии считался католический Центр, который ассоциировался у электората с экономическим подъемом империи.

С началом нового века среди немецкой христианской интеллигенции появляются идеи объединения двух политических сил – партии католиков и протестантов. В 1906 г. с такой идеей выступил публицист Юлиус Бахем. В 1920 г. мысль об образовании «национальной христианской партии» высказал прусский министр Адам Штегервальд, а также канцлеры Веймарской республики Йозеф Вирт и Генрих Брюннинг. О необходимости слаженной работы католиков и евангелистов для достижения общих политических и социально-экономических целей говорил еще до войны и Аденауэр[105]. Как покажет история, будущий председатель западногерманского ХДС будет прав, так как политический союз двух ветвей христианства до сих пор хранит единство немецкого народа.

Период Веймарской республики, приход Адольфа Гитлера к власти в 1933 г. и двенадцатилетний период фашистской диктатуры – те события, которые формировали фундамент для будущей биконфессиональной партии. Окончательный импульс в образовании Христианско-демократического союза придала война, заставившая католиков и протестантов объединиться в условиях единой политической партии. Необходимые предпосылки для этого были сформированы.

Историк Г. Пютц отмечал, что «идея основания ХДС конкретизировалась в концентрационных лагерях националистической Германии»[106]. Западногерманский историк, член КПГ Г. Адамо писал о желании крупных капиталистов после краха фашистского режима создать новую «народную партию» вместо старых партий Веймарской Германии. Эти мысли они высказывали еще в ходе операции «Валькирия» 20 июля 1944 г.[107]. Выжившие после провала покушения на Гитлера от своих планов не отказались и составили круг «демократов первого часа»[108]. Эти

[105] Kleine Geschichte der CDU. Stuttgart, 1995. S.20.
[106] Pütz H. Die CDU: Entwicklung, Aufbau und Politik der Christlich-Demokratische Union Deutschlands. Düsseldorf, 1978. S.12.
[107] Адамо Г. ХДС/ХСС сущность и политика. М., 1979. С.13.
[108] См.: Christliche Demokraten der ersten Stunde. Bonn, 1966.

политики стали таковыми не по конъюнктурным соображениям, а из осознания своей ответственности перед Родиной и немецким народом[109].

Согласно биографическим данным (см. Приложение №1) большинство основателей ХДС в период Веймарской республики активно участвовали в политической жизни страны, являясь членами партии Центра (Гермес, Кайзер, Хервеген), Немецкой демократической партии (НДП) (Шрайбер, Леммер, Нушке, Лобеданц), Немецкой Народной партии (ННП) (Хикман) и Немецкой национальной народной партии (НННП) (Дертингер). Одни занимали высокие министерские должности как Гермес и Шрайбер, другие являлись политиками регионального масштаба как Кайзер, Леммер, Хикман, Хервеген и Лобеданц. Одни активно совмещали политическую карьеру с корреспондентской деятельностью как Нушке и Дертингер, другие как Вольф политикой вовсе не занимались.

В годы фашистской диктатуры будущие христианские демократы в большинстве своем не приняли новую власть, активно (Кайзер) или пассивно (Гермес, Шрайбер, Леммер, Нушке, Хикман, Хервеген и Вольф) противоборствуя ей. Политическая апатия времен фашистской диктатуры заставила Дертингера как корреспондента и Лобеданца как юриста, уйти с головой в свою профессию, сотрудничая с нацистами, правда, членами НСДАП они не были.

В годы Второй мировой войны ряд функционеров, осознавая шаткость позиций фашистов, решили активно принять участие в операции «Валькирия» с очевидным риском для жизни (Гермес, Кайзер, Нушке и Хервеген). Эти политики были арестованы, но волею судьбы избежали казни. Общность судеб будущих христианских демократов, стремление к светлому будущему, следование христианским ценностям сплотили их под знаменами ХДС.

Сложность ситуации в послевоенной Германии дали основания историку Шверингу сравнить появление ХДС с неким «чудом»[110]. При игнорировании специфики «часа ноль» создание и организационное развитие биконфессиональной

---

[109] Стремительное появление нового политического образования в послевоенной Германии побуждает актуализировать информацию из биографий тех христианских демократов, которые непосредственно принимали участие в становлении ХДС и играли в ее жизни главные роли. Сравнительную таблицу см. приложение 1.

[110] Schwering L. Frühgeschichte der Christlich-Demokratische Union. Rechlinghausen, 1963.

партии было бы невозможно. На это указывает и директор «Центра по изучению современной истории» в Потсдаме Франк Бёш, говоря о том, что ХДС был «дитем оккупационного времени»[111].

Объективные причины для появления новой партии были. Так, Вторая мировая война и ее трагический исход для немецкого народа способствовали реализации попыток организации надконфессионального христианского политического объединения католиков и протестантов. Идеология же политического католицизма после войны возродилась. Л.Н. Бровко отмечает: «Идеи создания нового партийно-политического порядка на христианских основах нашли свое отражение в появлении ХДС. Христианская партия начала возникать в послевоенной Германии стихийно и повсеместно, будучи принципиально новым образованием. Активное участие в ее создании принимали представители бывших партий Центра, Немецкой демократической партии, а также деятели церкви. Предполагалось создать партию значительно более массовую, более широкую в своем представительстве, чем прежние демократические партии»[112].

Инициатором создания биконфессиональной партии выступила евангелическая церковь. Католики ее поддержали. Первые христианские союзы одновременно возникли в Берлине, Кельне, Франкфурте. Поэтому сразу же встал вопрос о «политическом центре» ХДС. На западе Германии преобладали католики, на северо-востоке – протестанты. Этот факт сыграл свою роль. Наиболее инициативными оказались деятели партии Центра, что закономерно, учитывая их прежний политический опыт. Правда, идеи «христианского социализма» поддерживались не всеми католиками. Социальная база новой партии не имела четкого классового характера, поэтому включение в первые программные документы антикапиталистических положений можно объяснить лишь тактическими мотивами.

Все созданные после войны политические силы опирались на традиции партийной системы Веймара. Необходимость противостояния неонацистской и коммунистической идеологиям привела к формированию ХДС и ХСС. В целях отказа

---

[111] Bösch F. Die Adenauer-CDU. Gründung, Aufstieg und Krise einer Erfolgspartei 1945 – 1969. München, 2001. S.51.
[112] Бровко Л.Н. Церковь и третий рейх. СПб., 2009. С.330 – 331.

от традиций бывших политических движений и осуществления идеи демократии христианско-демократические партии порвали с прошлым Центра. Они придерживались принципиально новой политической концепции[113].

Немецкий политолог Х. Майер отмечал, что союз объединил своих сторонников «не столько консервативными или реформаторскими программами, сколько артикуляцией христианских принципов, мыслью о политическом и конфессиональном союзе и ясной дистанцией к социализму и национализму Третьего рейха, что являлось самым важным элементом в послевоенное время. Союз начал свой путь как народная партия – «интеграционная партия центра»[114].

Известный историк германист А.И. Борозняк, говоря о настроениях немцев в послевоенной Германии, отмечал: «Победа антигитлеровской коалиции побуждала немецких граждан к очищению от скверны нацизма, к осмыслению его корней и последствий, к новому обретению человеческих ценностей, затоптанных гитлеровским режимом»[115]. Осмыслить случившееся и сделать правильные выводы – сложнейшая задача, с которой столкнулся немецкий народ. В появлении новых политических сил, особенно христианских, виделся частичный выход из кризиса.

«…Преодоление прошлого оказалось долгим процессом. Поэтому понятна реакция большинства населения в послевоенной Германии – забыть, вычеркнуть прошлое, покориться судьбе, которую вершили победители в Берлине и Нюрнберге. «Час ноль» («das Stunde Null»), когда будущее тонуло в царящем вокруг хаосе, (о чем часто пишут немецкие авторы, обращаясь к ситуации 1945 г.), действительно стал началом «долгого пути на Запад» в новейшей истории Германии»[116]. Если для членов КПГ предопределенность действий была очевидной и закономерной, то другим политикам приходилось все начинать сначала. Их взоры к церкви были естественными, а не вынужденными. В сложное время церковь действовала

---

[113] Амплеева А.А. Христианско-демократическое движение в Западной Европе и России… Указ. соч. С.37.
[114] Die Geschichte der CDU: Programm und Politik der Christlich Demokratischen Union Deutschlands seit 1945. Bonn, 1980. S.18.
[115] Борозняк А.И. Германия и Россия в XX веке. Страницы истории. Сб. статей. Липецк, 2009. С.171.
[116] Winkler H.A. Der lange Weg nach Westen. Deutsche Geschichte von «Dritten Reich» bis zur Wiedervereinigung. München, 2002. S.121.

в соответствии со своим предназначением, оказывая людям благотворительную помощь, не отторгая от себя тех, кто встал на путь освобождения от нацизма[117].

Церковные кружки становились местом проведения политических дискуссий и встреч по вопросам создания новой партии. Поэтому в вариантах названия подчеркивалось христианское происхождение новой политической силы. Были такие варианты, как «Христианская народная партия», «Христианско-демократическая партия» или «Христианско-социальная народная партия»[118]. Предлагались и иные: «Партия труда», «Республиканско-демократический союз», «Немецкое движение»[119].

Интересна трактовка названия Христианско-демократического союза берлинским функционером ХДС фон Габленцом: «…основатели партии не хотели употреблять слово «христианский», считая, что жаль употреблять это святое понятие для партийно-политического обозначения. Но, исходя из определенных соображений, это слово все-таки ввели… Другой вопрос, почему вместо слова «партия» было выбрано слово «союз», потому что внутри самой партии может быть борьба. Вообще партия означает наличие партнеров, она может делиться, в партии может произойти раскол…»[120].

Иное понимание названия у священника Цайсинга из провинции Саксонии: «… ХДС не является партией в старом смысле этого слова. Об этом говорит само ее название. Она не является повторением партии Центра…»[121].

Что касается трактовок названия современных исследователей, то важна точка зрения немецкого политолога Х.-О. Кляйнмана, писавшего о том, что ХДС возник как «новый элемент» в Германии и развивался в качестве «движения снизу». В одном из первых партийных документов было записано: «Союз – это то новое, в

---

[117] См.: Hahn. W. Das Erbe des Kirchenkampfes: Christliche Verantwortung im politischen Raum // Verantwortung für Deutschland 50 Jahre CDU / Hrsg. von Gerd Langguth. Köln, 1996. S.25 – 38; Widerstand gegen den Nationalsozialismus. Bonn, 1994. S. 165 – 201.

[118] Так называли себя первые местные группы христианских демократов в Дрездене.

[119] Kleinmann H.-O. Geschichte der CDU: 1945 – 1982. Stuttgart, 1993. S.23.

[120] ГА РФ. Ф. Р-7077. Оп. 1. Д. 203. Л.38.

[121] СВАГ и религиозные конфессии Советской зоны оккупации Германии. 1945 – 1949: Сб. Документов. М., 2006. С.451.

чем нуждается наш народ». Кляйнман замечает также, что название «Союз» означает сознательный отказ от конфессиональных, классовых, сугубо партийных интересов и подчеркивает, что это новое образование имеет характер движения[122].

Согласно трактовкам названия, ХДС – это объединение не только верующих католиков и евангелистов, но и союз всех социальных групп общества, подлинная народная партия. О «народности» союза говорит название, но объединительной партией всего немецкого народа ХДС не стал. Заявленное единство основателей союза в Берлине фактически повисло в воздухе. Время работало на обособление, раскол, отчуждение между политиками.

Доктрина политического католицизма, исповедуемая партией Центра, распространенная в дальнейшем на представителей обеих христианских конфессий, стала основой современного христианско-демократического движения. Правда, так считают не все. Ряд историков склоняются к той точке зрения, что ХДС отнюдь не был наследником политического католицизма, так как создавался на межконфессиональной основе[123]. Поэтому религиозные разногласия у представителей двух ветвей христианства оставались. Но в условиях послевоенного времени догматическая конфронтация отошла на второй план. Теперь христиан объединяла единая политическая цель – борьба с коммунизмом и отстаивание своей политической платформы. В этих условиях был образован ХДС.

После завершения боевых действий Германия была разделена на четыре зоны оккупации. В них началось создание администраций США, Великобритании, Франции и СССР, к которым полностью переходили властные полномочия по управлению страной. Это управление должно было осуществляться каждой державой, согласно инструкциям своих правительств. Поэтому реализация демократических преобразований в зонах оккупации осуществлялась неравномерно и неравнозначно.

---

[122] Kleinmann H.-O. Geschichte der CDU… Op. cit. S.90.

[123] См. Петелин Б.В. Ранняя история Христианско-демократического союза: Конрад Аденауэр – Якоб Кайзер – Отто Нушке. 1945 – 1952 гг. Череповец, 2014. С.11; Бухштаб Г. История развития ХДС // Актуальные проблемы Европы. 2007. №1. С.81.

Политическим центром поверженной Германии в 1945 г. стал Берлин – бывшая столица Третьего рейха. СССР имел явное преимущество, так как Берлин победоносно штурмовала именно Красная Армия. До 4 июля 1945 г. советские военные власти контролировали весь город, делегируя на стратегически важные места своих союзников из числа немецких коммунистов, включая учреждения городского управления. После базирования в столице союзнических войск Берлин был разделен на четыре сектора и утратил внутреннее единство, надолго превратившись в плацдарм «холодной войны» между СССР и западными державами[124].

Тем не менее, союзники не отказались от выполнения взаимных обязательств по денацификации, демократизации, демилитаризации и декартелизации. Положительные результаты могли быть достигнуты только при активном участии немецкого народа в формировании новой государственности. В списке «политических принципов», принятых в Потсдаме, значилось: «По всей Германии должны разрешаться и поощряться все демократические политические партии с предоставлением им права созыва собраний и публичного обсуждения»[125].

Спор о том, где создавались первые христианские союзы в Берлине, Кёльне или Франкфурте, по мнению Х. А. Винклера, не принципиален[126]. С марта по май 1945 г. на всей территории Германии собирались христианские представители различных организаций. Это и были первые группы будущего христианского союза. Ярыми активистами были профсоюзные деятели Иоганес Альберс, Карл Арнольд, Андреас Гермес, Гериберт Шеебен, Вилли Эльфес, Якоб Кайзер, Берхард Леттерхаус. Они выступали за создание «рабочей партии», которая, опираясь на католические и протестантские профсоюзы, могла стать «приложением» к СДПГ или находиться внутри ее в качестве «правого крыла[127]». Тем самым христианские демократы позиционировали себя партией левоцентристского толка.

Масштабные дискуссии этого периода об облике партии, ее имидже и социальной направленности объясняются разнородностью и субъективностью самих

---

[124] Коваль К. И. Последний свидетель. «Германская карта» в холодной войне. М., 1997. С.44 – 49.
[125] Тегеран, Ялта, Потсдам. С.389.
[126] Winkler H.A. Der lange Weg nach Westen… Op. cit. S.122.
[127] Tormin W. Geschichte der deutschen Parteien seit 1848. Stuttgart, 1966. S.226 – 231.

участников. Сочувствующих они находили среди христиан, демократов, в различных социальных слоях, включая рабочих, мелких и средних хозяев, служащих, крестьян и интеллигенции. Все же, на наш взгляд, «родиной» ХДС являлся Берлин. Именно здесь появилось первое бюро союза под руководством Х. Фоккеля, откуда были направлены курьеры в центральные, западные и южные немецкие земли.

Юридически возникновение новой партии разрешалось советскими властями. В итоговых протоколах Потсдамской конференции задекларировано, что местное управление будет восстанавливаться по всей Германии на демократических началах: «…будет разрешаться свобода слова, печати, религии. Религиозные учреждения будут уважаться. Будет разрешено создание свободных профсоюзов…»[128]. Таким образом, оккупационные власти предполагали разрешить деятельность только лояльным новому режиму немецких партий и профсоюзов.

Например, США в своей оккупационной зоне приступили к реализации вышеупомянутых положений только после завершения Потсдамской конференции. Вплоть до ее окончания американскими властями запрещалось создание любых политических партий. Была запрещена любая политическая и профсоюзная деятельность. Под запретом находилось издание любой периодики, кроме газеты, выпускаемой оккупационной властью США.

Эти вынужденные меры, по мнению главы американской зоны оккупации в Германии Б. Морриса, были совершенно необходимы, так как немцы еще не были готовы к реализации демократических мероприятий. В первую очередь необходимо было предотвратить хаос и беспорядок в Германии. В связи с этим оккупационной политике в АЗО был придан военизированный характер. По-иному сложилась ситуация в СЗО, где партии уже начали свою деятельность. Условия становления и последующей деятельности ХДС имели свои отличительные черты.

В СЗО при помощи антифашистских сил стали создаваться органы местного самоуправления. Это было необходимо для наведения элементарного порядка и нормализации послевоенной жизни немецкого населения. Вполне естественно, что

[128] Тегеран, Ялта, Потсдам. С.464.

главную роль в этом процессе СССР отводил КПГ. Это было логично, так как именно коммунисты являлись ведущей силой антифашистского сопротивления в Германии. Еще до полной капитуляции нацистского режима 5 апреля 1945 г. руководством КПГ было принято решение об организации работы немецких коммунистов в освобожденных советскими войсками районах Германии и установлении связи с советскими комендатурами. Для этой цели 30 апреля 1945 г. в Германию из Москвы прибыло руководство КПГ во главе с Вальтером Ульбрихтом. Цель, которую поставил перед партией председатель коммунистов Вильгельм Пик, заключалась в осуществлении антифашистско-демократических преобразований в освобожденной от нацизма Германии[129].

К выполнению этой задачи коммунисты на местах привлекали представителей разных политических и религиозных направлений. Непременным условием для работы этих людей была антифашистская направленность. Например, обер-бургомистром Берлина после капитуляции Германии стал беспартийный ученый Артур Вернер, его заместителями – коммунист Карл Марон, христианский демократ Андреас Гермес и рабочий Карл Шульце[130].

Исходя из этого видно, что вопрос подбора кадров в местных самоуправлениях на первом этапе оккупации Германии был лишен идеологической окраски и непринципиален для оккупационных властей. В процентном соотношении в новых органах самоуправления приблизительно одну треть составляли коммунисты, остальные – социал-демократы и беспартийные. Тот факт, что в антифашистском сопротивлении вместе с членами КПГ участвовали представители разных политических партий и церквей, сыграл очень важную роль в образовании блока антифашистско-демократических партий.

6 июня 1945 г. на территории Восточной Германии была создана Советская военная администрация. Ее Главноначальствующим был назначен маршал СССР Г.К. Жуков. В положении о новой организации указывалось, что СВАГ главной

---

[129] Давидович С.Д. СВАГ и предпосылки антифашистско-демократических преобразований в Восточной Германии (1945 – 1949) // Ежегодник германской истории 1980. М., 1982. С.21.
[130] Там же, с.22.

своей задачей ставит осуществление контроля за выполнением Германией условий безоговорочной капитуляции, управление СЗО и выполнение согласованных решений Контрольного совета по главным военным, политическим, экономическим вопросам во всей Германии[131]. СВАГ взяла на себя руководство политической, экономической и культурной жизнью Восточной Германии.

Делами провинций и земель занималось Управление Советской Военной Администрации (УСВА). Ему подчинялись окружные, районные и городские комендатуры. В экономических подразделениях СВАГ были заняты, как правило, гражданские специалисты, которым для удобства их работы в оккупационной администрации были присвоены временные воинские звания.

Особое место в структуре СВАГ занимало Управление пропаганды и цензуры (с 1947 г. – Управление информации). Этим управлением с августа 1945 г. по сентябрь 1947 г. руководил полковник (позднее генерал-майор) Сергей Иванович Тюльпанов. Оно было создано постановлением правительства СССР 5 октября 1945 г. для организации и проведения пропаганды среди немецкого населения через печать, радио и другие средства самими немцами из политических партий и организаций. Также осуществляло контроль и цензуру за немецкой печатью, радио и издательствами.

Одной из установок, которой руководствовалась СВАГ в осуществлении антифашистско-демократических преобразований, было понимание того, что каждый народ имеет право на самоопределение в соответствии с национальными особенностями и историческими традициями. Поэтому приказом №2 Главноначальствующего СВАГ от 10 июня 1945 г. было разрешено «…на территории советской зоны оккупации в Германии образование и деятельность всех антифашистских партий, ставящих своей целью окончательное искоренение остатков фашизма и укрепление начал демократизма и гражданских свобод в Германии и развитие в этом направлении инициативы и самодеятельности широких масс населения»[132].

---

[131] За антифашистскую демократическую Германию: 1945 – 1949 гг. М., 1969. С.65.
[132] ГА РФ. Ф.Р-7317. Оп.8. Д.1. Л.2 – 3.

С этого момента началось конституирование политических партий. Лейтмотивом политики руководства СССР был перенос сталинской модели социализма на территорию Восточной Германии. Основная роль в этом процессе отводилась СВАГ, и поэтому свободное политическое и организационное развитие партий с самого начала было невозможным. Приоритеты отдавались КПГ и СДПГ. Что касается буржуазных партий ХДС и ЛДПГ, то они изначально были поставлены в неравные условия. Но полноценная работа советских оккупационных органов была бы сильно затруднена без их поддержки. Деятельность СВАГ должна была строиться исходя из директивы высшего советского руководства на установление в Восточной Германии антифашистско-демократического режима и создание парламентской демократической республики со всеми правами и свободами для народа. Эта задача озвучивалась не только в служебных предписаниях, но также и в публикуемых документах восточногерманских партий[133].

Первым таким опубликованным документом явилось «Воззвание ЦК КПГ к немецкому народу о строительстве антифашистской демократической Германии» от 14 июня 1945 г.[134]. В нем коммунисты провозгласили научную программу демократического восстановления для всей Германии. В воззвании обосновывались причины национальной катастрофы. Главными виновниками были представители крупного капитала нацисткой Германии – владельцы банков и концернов.

Воззвание компартии нашло широкий отклик по всей Восточной Германии и, прежде всего, в учредительных документах новых партий, которые опубликовали свои манифесты. 26 июня 1945 г. в день образования ХДС христианские демократы выступили с воззванием к немецкому народу. В нем говорилось: «После тяжелейшей катастрофы, которая произошла с нашей страной, партия «Христианско-демократический союз Германии» обращается с горячей любовью к немецкому народу объединить все христианские, демократические и социальные силы к сотрудничеству и строительству новой Родины. Союз представляет все трудности и разрушения, в которых повинен гитлеровский режим, и готов преодолеть их вместе

[133] Семиряга М.И. Как мы управляли Германией. М., 1995. С.21.
[134] За антифашистскую демократическую Германию… Указ. соч. С.69.

со всем немецким народом, обеспечив ему хлеб, кров и работу»[135]. «Воззвание» подписали «демократы первого часа», подписи под документом поставили будущие председатели союза Кайзер и Нушке.

Подписавшие обязались стимулировать сотрудничество своих партий на всех организационных уровнях. Создатели ХДС в Берлине рассчитывали на то, что именно они будут руководителями общегерманской партии. Именно здесь она и была названа как «Христианско-демократический союз Германии» (CDUD). Поэтому союз мог стать той политической структурой, вокруг которой могла сформироваться государственность будущей единой Германии, тем более, что ХДС был межконфессиональной партией.

Манифест ХДС, несмотря на благие и достаточно конкретные намерения, в то же время пестрил несогласованностью и противоречием партийных установок. С одной стороны, это была оценка прошлого Германии, признание вины немецкого народа за развязывание Второй мировой войны, требование национализации ряда ведущих отраслей экономики, а также проведение ряда антимонополистических мероприятий, с другой стороны – защита частной собственности, интересов мелкой и средней буржуазии.

Первый программный документ ХДС, заключавший в себе противоречия, отражал двойственность намерений его составителей, неспособных твердо и конкретно определить свое место в идеологической плоскости Восточной Германии. Тем не менее, благодаря этому факту в союз вступали новые члены, которые сами испытывали сложность в выборе своих политических предпочтений.

По мнению одного из немецких исследователей ХДС Гюнтера Вирта, «…сам фундамент, на котором строилась новая партия, был не очень прочным и солидным». В манифесте содержались требования, «дававшие возможность ориентировать партию в реакционном направлении»[136], то есть в защиту крупных собственников. Можно допустить, что такая двойственная позиция ХДС вытекла из реалий, сложившихся в послевоенной Восточной Германии. В отличие от консервативного

[135] Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland. Dokumente aus den Jahren 1945 – 1949. Berlin, 1968. S.78 – 81.
[136] Wirth G. Zur Politik der Christlich-Demokratischen Union 1945 - bis 1950. S.7.

крыла, социалистические силы в союзе, исходя из уроков прошлого и под влиянием конкретных задач КПГ, поступились своими принципами и были готовы сотрудничать с рабочим движением в практических областях.

В своем манифесте христианские демократы отмечали также, что они признавали силу рабочего класса. В этом документе, наряду с громкими социалистическими требованиями, ничего не говорилось о том, каким образом будет осуществляться поставленная задача. Политическая деятельность ХДС и другой буржуазной партии ЛДПГ находилась под пристальным вниманием Запада. Западногерманские либералы и христианские демократы активно старались повлиять на работу своих восточногерманских однопартийцев. Их цель была в задержке антифашистско-демократических преобразований и даже ревизии сделанного[137].

По мнению советского историка А.С. Завьялова, политическая элита Запада «рассматривала восточногерманские ХДС и ЛДПГ как своих ставленников, как некую пятую колонну в СЗО. Видя в партийных деятелях Гермесе, Шрайбере, Леммере, Кохе, Лёйтенанте своих представителей, Запад связывал с их личностями свои планы. Эти круги Запада считали, что появившаяся левизна в программных установках ХДС и ЛДПГ является временным тактическим маневром»[138].

Объединительным звеном в политической жизни Восточной Германии выступил курс коммунистов. В своем намерении создать единый фронт борьбы КПГ стремилась собрать в единое целое все антифашистские силы. Отличия в идеологии их не смущали, наоборот, они принимали во внимание требования, содержавшиеся в заявлениях ХДС и ЛДПГ. К выработке такой концепции компартии имелись определенные предпосылки. Еще в мае – июне 1945 г. на состоявшихся переговорах между уполномоченными ЦК КПГ и представителями инициативных групп по созданию новых партий были найдены общие опорные точки. Это обнадеживало и вселяло уверенность в том, что выработка совместной программы антифашистско-демократического строительства новой Германии возможна.

---

[137] Завьялов А.С. К истории идейно-политического развития буржуазно-демократических партий ГДР // Ежегодник германской истории 1974. М., 1975. С.40.
[138] Там же, с. 45.

Кроме того, был прецедент. На низовом уровне в разных районах Берлина такая политика уже велась и оказала свое воздействие на учредителей ХДС и ЛДПГ. Например, в пригороде Берлина Шпандау состоялась встреча представителей КПГ и СДПГ с бывшими членами партии Центра. На этой встрече была достигнута договоренность о сотрудничестве на основе 10 пунктов коммунистической программы действий. Эти действия имели определенный положительный результат. 28 июня в районе Тиргартен был сформирован антифашистский блок, а 2 июля в этом же районе перед зданием ратуши состоялся первый официальный массовый митинг четырех партий[139].

14 июля 1945 г. с разрешения СВАГ в Берлине произошло создание антифашистского блока четырех партий: КПГ, СДПГ, ХДС и ЛДПГ. Представителями этих партий было принято решение «создать на основе взаимного признания самостоятельности каждой из них прочный фронт единства, …дабы объединенными силами решать стоящие большие задачи»[140] Также был создан совместный комитет, в который вошли по пять представителей от каждой из четырех партий. От ХДС – Гермес, Шрайбер, Кайзер, Штельцер и Леммер. На совместном совещании была достигнута договоренность о выработке общей программы действий и определены основные задачи по строительству новой Германии[141].

Однако приказ СВАГ от 14 июля 1945 г. вызывал споры у историков. В советской и восточногерманской историографии он рассматривался как историческая форма совместной работы партий в процессе выработки основ нового демократического порядка в Восточной Германии. Но на самом деле ведущая роль в деятельности этого блока отводилась только КПГ/СЕПГ[142].

Согласно мнению зарубежных историков, которое доминировало в годы «холодной войны», идея создания этого блока была «навязана». Они объясняют это тем, что допуск ХДС и ЛДПГ к политической деятельности осуществлялся только

---

[139] Завьялов А.С. К истории идейно-политического развития буржуазно-демократических партий ГДР… Указ. соч. С. 45.
[140] См.: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland… Op. cit. S.91 – 93.
[141] Кайдерлинг Г. Штульц П. Берлин 1945 – 1975. М., 1976. С.45.
[142] См.: Волов М.М. Создание блока антифашистско-демократических партий в Восточной Германии и его деятельность (май 1945 – апрель 1946 гг.): дис. …канд. ист. наук. Саратов, 1969.

после их согласия вступить в этот блок. Историки ФРГ в целом рассматривали совместную работу партий как инструмент давления КПГ/СЕПГ на христианских и либеральных демократов[143].

Также в зарубежные историки выдвигали и противоположную точку зрения. В ней подчеркивалось, что ХДС и ЛДПГ без какого-либо принуждения вступили в блок антифашистско-демократических партий[144]. В настоящее время в современной историографии признается добровольность вхождения ХДС и ЛДПГ в блок.

«Круг основателей» союза в Берлине, как указывал Р. Лукас, состоял приблизительно из 50 деятелей. Первыми председателями ХДС Восточной Германии стали Гермес и Шрайбер. Персонально в ядро руководства ХДС вошли христианские демократы, представленные в «Таблице 1».

Таблица 1.

Руководство ХДС на момент создания союза в 1945 г.[145]

Деятель	**Партийная принадлежность до 1933 г.**	**Вероисповедание**
Андреас Гермес	Центр	Католичество
Якоб Кайзер	Центр	Католичество
Эрнст Леммер	НДП	Протестантизм
Вальтер Шрайбер	НДП	
Теодор Штельцер	НДП	
Эмиль Довифат	Центр	Католичество
Д. Габленц	консерватор	Протестантизм
Гуго Кроне	Центр	Католичество
Фердинанд Фриденсбург	НДП	Протестантизм
Эльфрида Небген	Центр	Католичество
Отто Ленц	Центр	Католичество

[143] Hermes P. Die Christliche-demokratische Union und die Bodenreform in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschland in Jahre 1945. Saarbrucken, 1963. S.54.
[144] Koch M. Transformationsprozess des Parteiensystems der SBZ/DDR zum sozialistischen Mehrparteisystem 1945 – 1950. Köln, 1979. S.28.
[145] Lukas R. Zehn Jahre Sowjetische Besatzungszone: Politik, Wirtschaft, Kultur, Rechtwesen. Düsseldorf, 1955. S.115.

Специфика формирования ХДС имела свои особенности и отличалась в этом процессе от партий западных зон оккупации. Согласно точке зрения историка Вернера Штефана, КПГ, СДПГ, ХДС и ЛДПГ рассматривали себя не как провинциальные или зональные, а как общегерманские партии. В отличие от западных зон оккупации организационное развитие этих партий шло полным ходом[146].

Организационно ХДС Восточной Германии в 1945 г. состоял из 5 ячеек[147]: одной ячейки федеральной земли – Саксония с центром в Дрездене, и четырех ячеек провинций: Бранденбург с центром в Потсдаме, Мекленбург с центром в Шверине, Саксония с центром в Халле, Тюрингия с центром в Эрфурте. Во главе каждой региональной ячейки ХДС стоял председатель. В 1945 г. изменений в составе руководства практически не было. Информация представлена в «Таблице 2».

Таблица 2

Председатели региональных союзов ХДС в 1945 г.[148]

Регион	**Председатель**
Бранденбург	Вольфганг Вольф
Саксония	Лео Хервеген
Мекленбург	Рейнхольд Лобеданц
Тюрингия	Макс Кольтер / Вальтер Кренер (с 22.12.)
ф.з. Саксония	Гуго Хикман

Региональные союзы партии начинали свою работу примерно в одно время в июле-августе 1945 г. Раньше всех зарегистрировался ХДС Бранденбурга. Это произошло 29 июня 1945 г. Социальный состав союза был разным с преобладанием интеллигенции, зажиточного крестьянства, предпринимателей и чиновников.

По данным отдела пропаганды (информации) СВАГ, в союз вступало много людей старого поколения, бывших богачей, видных чиновников с умеренными взглядами и с политикой выжидания. Это подтверждают слова архитектора Франца Фадлера – члена ХДС из Бранденбурга: «Программа ХДС для меня самая близкая.

---

[146] Stephan W. 100 Jahre liberale Parteien // Geschichte des deutschen Liberalismus, Köln. 1966. S.130.

[147] Подробно об организации, целях и задачах земельных и провинциальных союзов ХДС см. приложение 2. Раздел «Земельные союзы». Параграфы 26 – 30.

[148] Составлено на основе: Baus R.T. Die Christlich-Demokratische Union Deutschlands in der sowjetisch besetzen Zone 1945 bis 1948. Düsseldorf, 2001.

Ранее я всегда придерживался «правой стороны». Мы меньше всего думаем о политике. К нам идут и либералы, и консерваторы»[149].

Уполномоченный по восстановлению города Потсдама Зайферт отметил: «Я сторонник ожидания. Хочу посмотреть, что будут делать другие партии. Мы их не оспариваем, мы ждем. Коммунистам и социал-демократам я не верю. Они очень много говорили до 1933 г., но оказались бессильными воспрепятствовать приходу Гитлера к власти. Мы же думаем меньше говорить, но больше делать: приобщать народ к Богу, восстанавливать хозяйство Германии…». Людвиг Баус – преподаватель музыки и пения: «Я никогда не занимался политикой. И теперь хочу участвовать в искоренении остатков фашизма мирным путем – через религию»[150]. Как результат, к декабрю 1945 г. в каждом регионе Восточной Германии ХДС насчитывал в среднем по 7 тысяч человек. Это был успех молодой партии.

За всю историю существования СЗО «беспокойным ребенком» для СВАГ, по мнению М.И. Семиряги, был ХДС во главе с его лидерами: сперва Гермесом и Шрайбером, а позднее – Кайзером и Леммером. Эта партия была практически против всех более или менее крупных экономических и политических мероприятий, осуществляемых СЕПГ и СВАГ[151].

Сложности во взаимоотношениях с советской властью у христианских демократов начались практически сразу. 10 июля 1945 г. советская администрация разрешила издание печатного органа ХДС «Новое время», но уже в августе И.Ф. Филипповым, отвечавшим за пропаганду и цензуру в СВАГ, были подготовлены предложения по закрытию газеты. Эта мера стала «первым шагом на пути к роспуску и закрытию Христианского союза»[152]. Также Филиппов сообщал об организации христианскими демократами массовых митингов в районах Берлина. Для СВАГ это представлялось нежелательным. Она предлагала ограничить деятельность ХДС и впредь на все разрешенные мероприятия направлять «наших представителей»[153].

---

[149] ГА РФ. Ф. Р-7077. Оп. 1. Д. 186. Л.2 – 3.
[150] Там же, л.3.
[151] Семиряга М.И. Как мы управляли Германией… Указ. соч. С.61.
[152] СССР и германский вопрос. 1941 – 1949: Документы из Архива внешней политики Российской Федерации. Т. II: 9 мая 1945 г. – 3 октября 1946 г. М., 2000. С.731.
[153] Там же, с.188 – 189.

Поэтому советскими офицерами политическая линия Христианско-демократического союза Германии определялась как «антидемократическая» и «реакционная». Доставалось в обвинениях и Гермесу, которого называли «прожженным политиком». Сильную неприязнь вызывал редактор партийной газеты профессор Берлинского университета доктор Эмиль Довифат, который «верой и правдой служил Гитлеру и фашистскому режиму… и в своих трудах восхвалял и превозносил грязную фашистскую журналистику, порожденную Геббельсом»[154]. Таких характеристик христианские демократы удостаивались только лишь за свое видение демократии и будущего Германии.

Недолгое время председательства Гермеса и Шрайбера приходится на проведение важных политических и социально-экономических преобразований в СЗО. Вопрос политического строительства в Восточной Германии в первый послевоенный период был очень важен. Значимыми были вопросы восстановления промышленности и сельского хозяйства. Аграрный вопрос на время отодвинул даже все другие проблемы. Необходимо было обеспечить продовольствием не только городское население, но и огромную массу беженцев и переселенцев. Эти две категории особенно нуждались в жилье и пище. Частично решить эти проблемы могло бы наделение людей земельными участками. В первую очередь землю должны были получить крестьяне. Достигнуть этих целей можно было благодаря экспроприации.

Аграрная проблема еще больше обострилась благодаря тому, что в границы СЗО вошли земли, которые всегда являлись основными производителями сельскохозяйственной продукции в Германии. Главным трудовым элементом были батраки. Сама же земля являлась собственностью крупных помещиков-юнкеров.

В самом земельном фонде Восточной Германии существовала серьезная диспропорция: 36,7% сельскохозяйственной земли владели помещики и кулаки. 2,5% хозяйств имели участки более 50 га. 43,7% земли принадлежали зажиточным крестьянам и середнякам. Их хозяйства составляли 25,2% от общего земельного фонда. Остальные 19,6% земли занимали малоземельные и бедняцкие хозяйства.

[154] Советская Военная Администрация в Германии (СВАГ). Управление пропаганды (информации) и С. Тюльпанов. 1945 – 1949 гг. Сб. документов. М., 2006. С.64 – 65.

Насчитывалось 72,3% хозяйств, владевшими менее 10 га. Большая масса мелких и мельчайших хозяйств (до 5 га), включавших в себя более двух третьих общего количества частных землевладений, имела менее одной десятой всей частновладельческой земли. Крупным землевладельцам, которые составляли примерно 0,5% общего числа частных землевладельцев, принадлежала почти треть всей частновладельческой земли[155]. В то же время самой обрабатываемой земли у них было несколько меньше – 24,8%, но зато они владели половиной всего леса (55,8%).

По мнению советских оккупационных властей, анализ распределения земельной собственности показывал, что для полной ликвидации политического господства крупных землевладельцев, необходимо в корне подорвать их экономическую базу, т.е. конфисковать у них земли и сельскохозяйственное имущество, с последующей передачей их крестьянам. В законах о земельной реформе, принятых Управлением земель и провинций Восточной Германии, указывалось, что земельная реформа должна обеспечить ликвидацию крупных феодально-юнкерских помещичьих землевладений и положить конец господству в деревне крупных земельных собственников, так как это господство всегда было одним из главных источников агрессии и завоевательных войн. Посредством земельной реформы должна быть исполнена вековая мечта безземельных и малоземельных крестьян о передаче в их собственность помещичьей земли[156].

Несмотря на положение в земельном фонде Германии и стремление немецких крестьян увеличить свои наделы, общая ситуация с землей и объемами наделов, находившихся в собственности немецких крестьян, разительно отличалась от положения вещей в СССР.

Вполне понятно, что для советских властей, считавших нормой устоявшееся малоземелье, такие наделы немецких крестьян являлись чрезмерными. Исторически сложившаяся структура землевладения в Германии была, с точки зрения оккупационных властей, опасной в политическом смысле. Основная масса землевладельцев, которым принадлежало почти 60% земли, являлась традиционной базой

[155] Котов Г.Г. Аграрные отношения и земельная реформа в Германии. М., 1956. С.182.
[156] Там же. с.185.

для правых движений в Германии. Исходя из этих причин вытекало логичное решение СВАГ о секуляризации и перераспределении земельного фонда. В историографии ГДР и СССР инициатива проведения аграрной реформы всегда приписывалась КПГ[157]. Однако это не соответствовало действительности, так как этим делом занималось советское руководство и лично И.В. Сталин. За основу были взяты результаты уже проведенных аналогичных реформ в Польше, Румынии и Венгрии[158].

Проведение земельной реформы было решено начать в провинции Саксония, а в других землях организовать собрания во всех общинах и провести агитацию. 1 сентября 1945 г. в Саксонии было опубликовано решение блока антифашистско-демократических партий, в котором предусматривалось: 1) конфискация владений военных преступников и активных нацистов, независимо от их размеров; 2) конфискация поместий размером более 100 га; 3) исключение из конфискации собственности церкви и политических организаций; 4) передача конфискованных земель в земельный фонд провинций и их раздел между крестьянами[159].

3 сентября 1945 г. провинциальным управлением Саксонии было подписано решение о начале земельной реформы. Руководство ХДС в большинстве своем было согласно с ней, но считало, что время для преобразований еще не настало. Функционеры полагали, что раздробление помещичье-юнкерских хозяйств на мелкие единицы может привести к падению сельскохозяйственного производства и ухудшению продовольственного положения. Исходя из этой ситуации, правление ХДС предлагало воздержаться от проведения реформы до разрешения продовольственной проблемы. Но все же руководства ХДС и ЛДПГ приняли проект земельной реформы и подписались под декларацией партий антифашистского блока.

Но от активной работы в проведении реформы они отстранились. Среди руководства христианских демократов не было полного единства по вопросам осуществления реформы. Некоторые из главных функционеров ХДС, подписав декла-

---

[157] См. Котов Г.Г. Аграрные отношения… Указ. соч.; Doernberg S. Die Geburt eines neues Deutschland 1945 – 1949. Berlin, 1959.
[158] Болдырев Р.Ю. Аграрная реформа 1945 г. в Восточной Германии и ее итоги // XIII Ломоносовские чтения. Сб. научных трудов. Архангельск, 2001. С.57.
[159] Котов Г.Г. Указ. соч. С.201.

рацию, на деле были против. Свою скрытую борьбу они перенесли в низовые организации партии – крестьянские собрания. На них они выступали с требованиями об изменении законодательства земельной реформы, что, фактически, вело к ее срыву. Дифференциация по вопросу преобразования в немецкой деревне стала поводом для первого кадрового криза в партии.

Противником реформы был председатель ХДС Бранденбурга В. Вольф: «Я считаю, что земельная реформа нужна для наделения землей переселенцев, но в целом она не улучшит, а ухудшит продовольственное положение…», его жена фрау Вольф отметила: «Мы против конфискации без возмещения, против загона людей в лагеря, как это произошло в Саксонии…»[160]. Руководитель ХДС г. Бранденбурга Шутце отметил: «Если бы в проведении земельной реформы не потребовалась известная поспешность, то можно было бы избежать жестокостей, которые имели место… Трудности при проведении земельной реформы возникли потому, что последовало немедленное разделение участков, в то время, когда с разделом земли надо было подождать, пока крестьяне обзавелись бы скотом и с/х инвентарем»[161].

В Мекленбурге многие представители партии и церкви предлагали конфисковать помещичью землю «на справедливых основаниях». Они включали в себя условия выкупа, запрет выселения помещиков, решение оставить им известный минимум земли, образовавшийся по такой реформе фонд земли не дробить на участки в 5 – 10 га и не создавать «нежизнеспособные новые крестьянские хозяйства, а распродать землю тем крестьянам, которые в состоянии «освоить ее, то есть кулакам и зажиточным крестьянам»[162].

Некоторые из руководителей партии отрицали законность земельной реформы, так как не было единого германского государства и выбранных законодательных органов, имеющих право издавать законы о проведении реформы. Кроме того, деятели ХДС отказывались регистрировать приобретенную крестьянами

[160] ГА РФ. Ф. Р-7077. Оп. 1. Д. 186. Л.20 – 21.
[161] СВАГ и религиозные конфессии… Указ. соч. С.430.
[162] ГА РФ Ф. Р-7103. Оп. 1. Д. 1. Л.140.

землю в грундбухах и не признавали законности выданных новым крестьянам документов на право владения землей – уркундов[163].

Против реформы были и председатели союза, которые всячески препятствовали проведению преобразований в деревне. 21 – 24 сентября 1945 г. в провинции Саксония находился Шрайбер, который активно вел пропаганду против аграрной реформы и других мероприятий СВАГ[164]. Он выступал с требованиями выкупа земель у крупных землевладельцев, т.е. материального возмещения им за конфискованные земли. Он утверждал, что земли, подлежащие конфискации, никогда не принадлежали крестьянам, поэтому земельная реформа является незаконной по отношению к другим землевладельцам[165].

Гермес, выступая на митинге 19 октября 1945 г. в Дрездене, также требовал возмещения крупным землевладельцам за отчуждаемые у них земли. Подобные заявления выдвигались и представителями ЛДПГ. Взамен руководители партий предлагали провести малую земельную реформу. Согласно этому проекту предполагалось конфисковать землю только у военных и нацистских преступников, не лишая земли крупных землевладельцев.

Без профессионального чиновничества, как говорил Гермес, Германия не может обойтись, пусть среди них есть немало людей, состоявших ранее в НСДАП. Особенно резко он критиковал проводимые в СЗО социально-экономические реформы. Политик высказывался за то, чтобы земельная реформа проводилась так, как это подобает в порядочном правовом государстве, а не таким образом, когда за 30 минут с земли изгоняются прежние владельцы[166].

Выступал Гермес и против проведения школьной реформы. В политическом отделе СВАГ высказывания Гермеса, Шрайбера, Довифата и других руководителей ХДС характеризовались как «профашистские», а их действия – как попытки «превратить союз в убежище реакционных сил, стремившихся противодействовать всем демократическим мероприятиям…». Особое раздражение СВАГ вызывало то,

---

[163] Болдырев Р.Ю. Советская оккупационная политика в Восточной Германии (1945 – 1949 гг.): дис. …канд. ист. наук. Архангельск. 2006. С.69.
[164] Там же, с.70.
[165] Котов Г.Г. Аграрные отношения и земельная реформа в Германии… Указ. соч. С.197.
[166] СССР и германский вопрос. 1941 – 1949. Т.II… Указ. соч. С.317 – 318.

что председатель ХДС отказывался признать вину только одной Германии в развязывании войны и пытался защитить немецких солдат, которые «честно и добросовестно сражались за свободу нашего народа»[167].

Позиция председателя ХДС по земельной реформе нам видится более справедливой как с социально-экономической, так и с идеологической точки зрения. Во-первых, резкое перераспределение земли действительно нанесло удар по разрушенной экономике. Поспешности в ней необходимо было избежать. Во-вторых, Гермес встал на защиту одного из программных постулатов христианской демократии – неприкосновенности частной собственности.

Позже Гермес направил протестное письмо в провинциальные управления в Потсдаме, Галле и Шверине. В этом письме политик писал: «Ваши действия могут довести людей до отчаяния, кроме того, они вызывают возмущение и за границей. Такое поведение властей противоречит всем демократическим принципам. Оно вызывает в нас тревогу за будущность нашего общества. Целью и смыслом аграрной реформы должен быть справедливый дележ земли. Такой, который бы не затрагивал ни право народа на землю, ни самого его существования. В демократическом правовом государстве должно быть другое отношение к частной собственности людей, особенно если они не провинились перед обществом. Поэтому Христианско-демократический союз, принимая во внимание всю серьезность продовольственного положения, заявляет о своей солидарной ответственности за земельную реформу и ее последствия»[168].

Реакция СВАГ на этот протест была жесткой. Но в первую очередь дискуссия вокруг реформы должна была вестись с КПГ. В сентябре 1945 г. в Эйслебене Шрайбер озвучил принципиальные сомнения партии в отношении методов проведения реформы. Он требовал тесного сотрудничества демократических партий в этом вопросе. Кроме того, он напомнил, что одной из главных причин крушения зарождающейся немецкой демократии в 1919 г. была атака на нее как слева, так и справа.

---

[167] СССР и германский вопрос. 1941 – 1949. Т.II… Указ. соч. С.323.
[168] Hermes P. Die christlich-demokratische Union… Op. cit. S.43.

Это заявление христианского демократа, осуждавшее коммунистическую политику государственного переворота в Германии в 1920 – 1921 гг., вызвало негативную реакцию местного руководства КПГ. На массовом антифашистском собрании, устроенном ими по этому поводу, было вынесено решение: «…что касается господина Шрайбера, то он, с его выпадами против земельной реформы, полностью разоблачил себя, как верный защитник юнкеров и землевладельцев, как враг крестьян и рабочих»[169]. Травля Шрайбера руководством КПГ была перенесена с провинциальных газет в «Народную газету» и «Тюрингскую народную газету», где он назывался «подручным реакции».

Этот инцидент стал поводом для экстренной встречи Гермеса с руководителем Компартии Пиком 12 сентября 1945 г. в Берлинском бюро ХДС. Результатом этой беседы стало заключение соглашения между ними. В документе было прописано, что КПГ, прежде чем делать выпады против ключевых представителей ХДС в прессе, будет предварительно объяснять этот шаг председателю ХДС[170].

Продолжая свою политику противостояния земельной реформе, руководство христианских демократов отказалось подписать совместную декларацию блока антифашистских партий об оказании помощи новым крестьянским хозяйствам, образовавшимся в результате реформы. Расчет функционеров ХДС заключался в том, что «новые» крестьяне без помощи государства не смогут обрабатывать землю и в массовом порядке станут от нее отказываться. Тем самым реформа в глазах общественности будет дискредитирована, а прежние земельные собственники смогут вернуться в свои имения. Первой жертвой разоблачений стал главный редактор печатного органа ХДС Довифат[171]. Это произошло 19 октября 1945 г.

Тем временем, находясь в состоянии борьбы с несправедливой земельной реформой, христианские демократы Восточной Германии должны были вести активную работу по сплочению региональных союзов ХДС и союзов Западной Герма-

---

[169] Hermes P. Die christlich-demokratische Union… Op. cit. S.48.
[170] Ibid. S.50.
[171] Советская военная администрация в Германии (СВАГ)… Указ. соч. С.185.

нии. Делали они это на правах общегерманского руководства. В ноябре 1945 г. Гермес и Фоккель отправились на Запад с целью установления связей с организаторами христианских союзов. Вместе с ними они готовили партийную встречу в Бад-Годесберге, которая состоялась 14 – 16 декабря 1945 г.[172]. Но самого Гермеса на встрече не было, так как СВАГ не позволила ему туда поехать[173]. Берлин представляли Кроне и Ноак. Полного взаимопонимания между участниками достигнуто не было. Споры вызвали вопросы об общем названии партии во всех зонах (ХДСГ) и об общем руководстве союзом. Представители западных зон не признали восточногерманских христианских демократов руководителями общегерманского ХДС.

В Бад-Годесберге был Аденауэр. К замыслам берлинских основателей ХДС от относился с подозрением. Будущий канцлер ФРГ сыграл решающую роль в процессе потери политического веса восточных христианских демократов в общепартийном масштабе. Но могло все сложиться иначе. По мнению марксистского историка Вернера Вюншманна, «…если бы Гермес был в Бад-Годесберге, то центром бы ХДС стал Берлин…»[174]. Потенциал Гермеса отмечают и современные историки: «…если бы не вмешательство СВАГ, он мог бы стать ключевой фигурой общегерманского союза ХДС»[175]. Но советские власти ему уготовили другое.

Вне всякого сомнения, роль Аденауэра в развитии ХДС велика. Он был политиком другого уровня, чем Гермес и Кайзер. Жизненного и политического опыта у него было не отнять. Заслуга заключалась в том, как этим опытом было правильно воспользоваться. Аденауэр все рассчитал четко и точно. Понимание того, что на восток Германии приходит новая диктатура, заставило политика относится ко всему «восточному» с осторожностью, включая и своих однопартийцев из ХДС.

Оставаясь последовательным антикоммунистом, Аденауэр никогда не шел на контакты со СВАГ и КПГ. Хотя во время работы партийной встречи в Бад-Го-

---

[172] Wieck H.G. Die Entstehung der CDU und die Wiedergründung des Zentrums im Jahre 1945. Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien. Heft 2. Düsseldorf, 1953. S.213.
[173] Suckut S. Zur Deutschlandpolitik der CDU in der SBZ/DDR 1945 – 1950 // Deutschland und Europa nach dem 2. Weltkrieg. Saarbrücken, 1990. S.260.
[174] Wünschmann W. Zur Deutschland-Konzeption der Führung der CDU in der sowjetischen Besatzungszone 1945 – 1947. Berlin, 1966. S.28.
[175] Suckut S. Parteien in der SBZ/DDR 1945 – 1952. Bonn, 2000. S.51.

десберге Аденауэру заочно помогли его враги. На наш взгляд, запрет участия Гермеса в этой встрече, несостоятельность позиций восточногерманского ХДС в качестве центра общегерманской партии сыграли решающую роль в потере политической инициативы в рядах союза. Поэтому позже Кайзер, обладая большей харизмой, чем его предшественники, все же не смог на равных бороться с Аденауэром. Время ушло.

О внутрипартийном кризисе, сопровождавшемся смещением председателей ХДС, в своих воспоминаниях писал В.А. Ермолаев. По его мнению, земельная и школьная реформы – это было только прикрытием в деле разоблачения Гермеса и Шрайбера. Первый политический кризис в ХДС Ермолаев сравнивает и с замыслом будущего объединения КПГ и СДПГ: «После того как социал-демократы были прибраны к рукам надо было проделать такую же процедуру и с буржуазными партиями, прежде всего с более не конформистским ХДС. Было решено убрать Гермеса, но убрать легально. С этой целью была созвана по инициативе СВАГ конференция ХДС, на которую были вызваны делегаты от местных организаций союза, на покорность которых и рассчитывала советская администрация, в то время как Гермес мог позволить себе большую независимость, живя в Западном Берлине и будучи связанным с другими союзниками. В 1946 – 1954 гг. он был председателем Немецкого крестьянского союза Западной Германии»[176].

Ермолаев кратко и смело описал, как Советская военная администрация произвела смену руководства: «Инициатива СВАГ почти не скрывалась, так как попытка создать оппозицию против Гермеса внутри ХДС не увенчалась успехом, и потому пришлось действовать более грубо. Делегации с мест пребывали в Управление информации, и к каждой прикреплялись наши функционеры для предварительной обработки. Мне досталась саксонская делегация во главе с патером Киршем… После долгих экивоков, наконец Тюльпанов сказал, что СВАГ не может сотрудничать с господином Гермесом. После этого конференция принуждена была

[176] Ермолаев В.А. «Без гнева и пристрастия»: Записки историка. Саратов, 2009. С.270.

согласиться с отставкой старого правления. Гермес встал и дрожащим голосом заявил: «Meine Herren[177], вы еще пожалеете о своем решении». Но выбирать новое правление было не из кого – все были, с нашей точки зрения, реакционеры, а «прогрессивные» не пользовались популярностью…»[178]. Нападки на Гермеса начались и в прессе, так 20 декабря 1945 г. в газете «Народ» вышла разгромная статья «Реакционер Гермес против земельной реформы»[179].

Таким образом, в декабре 1945 г. Гермес и Шрайбер под давлением СВАГ оставили руководство ХДС в Берлине. В своем письме в Учредительный комитет ХДС они отметили, что 19 декабря 1945 г. были приглашены к полковнику С.И. Тюльпанову, который сказал, что «маршал Жуков потерял к ним доверие и не может больше разрешить руководить ХДС». Письмо свидетельствовало о том, что советские военные власти были не рады росту влияния ХДС и отношением к проводимым реформам. При этом были зачитаны «резолюции провинциальных организаций» с выражением недоверия Гермесу и Шрайберу, за то, что их поведение есть «ревизия потсдамских решений»[180].

Документы о деятельности СВАГ передают суть конфликта. Будучи опытным и самостоятельным политиком, Гермес не хотел соглашаться с советскими властями. Он говорил: «Не для того мы боролись против несправедливости и жесткого насилия, чтобы вместо желаемой всеми свободы возложить самим на себя другое насилие. Также и этот вопрос должен быть решен в духе христианского примирения, которое не отказывает в руке помощи также и грешному брату»[181].

Подобные слова Гермеса характеризуют его как последовательного христианского демократа, желавшего своей стране скорейшего экономического и политического восстановления. «Я не верю, что Гермес революционер. Гермес – демократ…»[182] - так говорил на встрече с советскими офицерами Вольф.

---

[177] «Мои господа» (*Пер. авт.*).
[178] Ермолаев В.А. «Без гнева и пристрастия»… Указ. соч. С.270 – 271.
[179] См. „Das Volk“№144 von 20.12.45: SAPMO-BArch, DY 30, Demokratischer Block-Verbindungsbüro Errichtung der antifaschistisch-demokratischen Ordnung und die Beseitigung der Nachkriegsfolgen in der SBZ S.189.
[180] СВАГ и религиозные конфессии… Указ. соч. С.425 – 427.
[181] СССР и германский вопрос. 1941 – 1949. Т.II… Указ. соч. С.314.
[182] ГА РФ. Ф. Р-7077. Оп. 1. Д. 186. Л.20 – 21.

В ХДС было и немало тех, кто поддержал перераспределение земли. С этими людьми активно работала СВАГ, видя в них прогрессивных, поддерживающих их курс, политиков. Так, например, 15 декабря 1945 г. благонадежные функционеры были приглашены на прием к начальнику УСВА. После этого они подписали заявление на имя Главноначальствующего СВАГ, там указывалось, что провинциальное правление ХДС не согласно с курсом, проводимым зональным правлением партии. Эта инициатива была поддержана[183]. Данное решение сыграло не последнюю роль в ходе отстранения Гермеса и Шрайбера с занимаемых должностей.

Поддержка советской инициативы снятия председателей была не единичным явлением. Руководитель ХДС г. Форст (Бранденбург) Нейгерле сказал: «Было бы преступно не поддержать земельную реформу в то время, когда тысячи крестьян, пришедших из-за Одера, остались бы без земли и были бы обречены на голодную смерть»[184]. По мнению заместителя председателя ХДС Бранденбурга Гартмана, «…ошибки Гермеса заключаются в непоследовательности. Нельзя, с одной стороны, выступать за реформу и в то же время требовать возмещения за конфискованную землю… Позиция Гермеса фактически отрицает земельную реформу…»[185].

Поддержал смену руководства союза и председатель земли Саксония Хикман. Но он, обладая большим политическим потенциалом, пока поддерживал инициативы СВАГ в надежде, что сам в скором времени сможет возглавить союз. О лояльности Хикмана у советских офицеров были сомнения. Так в сводке СВАГ о политическом состоянии в Саксонии значилось, что смена центрального руководства ХДС в Берлине не нашла должного отражения в политике земельного руководства ХДС в лице Хикмана, Коринга и Фрейтага. Осуждая официально старое руководство ХДС, они высказали свое мнение, что Гермес и Шрайбер были сняты лишь из-за недовольства их политикой со стороны СВАГ[186]. Так или иначе в новый 1946 г. союз вступил с новыми председателями Кайзером и Леммером.

---

[183] ГА РФ Ф. Р-7103. Оп. 1. Д. 2. Л.156.
[184] СВАГ и религиозные конфессии… Указ. соч. С.430.
[185] Там же, с.431.
[186] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп. 1. Д. 186. Л.39.

Подводя промежуточный итог, подчеркнем, что Гермеса и Шрайбера действительно можно считать политиками – противниками раскола страны и раскола ХДС. Но социально-экономические изменения, проводимые в СЗО, положили конец их политической деятельности на востоке Германии. СВАГ, коммунисты и социал-демократы своими действиями внесли раскол в ряды христианских демократов, вызвав кризис в руководстве. Раскол состоялся и по линии центр – регионы. Но в организационном отношении больших изменений в ХДС не произошло.

1.2. Роль Якоба Кайзера в развитии ХДС. «Движение за Народный конгресс» и раскол партии

В период с декабря 1945 г. по декабрь 1947 г. во главе Христианско-демократического союза стояли Кайзер и Леммер. В этот период ХДС достигает своего наибольшего расцвета. Партия ассоциировалась у граждан Восточной Германии с народной, проповедующей идеи «христианского социализма». Конец 1947 г. ознаменовался новым кризисом власти, смещением председателей и марионеточным правительством Комитета координации.

Отставка Гермеса и Шрайбера не повлияла на престиж партии. В ХДС вступали новые члены. Советским военным приходилось считаться с растущим влиянием союза. Для сравнения, в сентябре 1945 г. в партии насчитывалось около 20 тыс. членов, в начале декабря – 42 тыс. В феврале 1946 г. уже около 100 тыс., летом этого же года – около 200 тыс. членов. В конце апреля 1946 г. в СЗО было 1752 партийные группы ХДС. Региональное распределение представлено в «Таблице 3»:

Таблица 3

Региональное распределение партийных групп ХДС в Советской зоне оккупации[187]

Регион	Распределение партийных групп (%)
ф.з. Саксония	29

[187] Conze W., Kosthorst E., Nebgen E. Jakob Kaiser. Politiker zwischen Ost und West 1945 – 1949. Stuttgart, 1969. S.89 – 90.

пров. Тюрингия	19
пров. Саксония	18,5
пров. Мекленбург	13
пров. Берлин	11,5
пров. Бранденбург	9

Данные таблицы свидетельствуют о том, что сильные позиции партии были в земле Саксония, руководителем партийной организации которой был Хикман. Малое представительство групп ХДС в Бранденбурге, объясняется, по мнению офицеров СВАГ, политической неблагонадежностью председателя ХДС Вольфа.

На региональном уровне активно шло становление союза. Проходили партийные конференции и первые съезды. 24 февраля состоялся первый съезд ХДС Саксонии, на котором в основном решались социально-экономические и организационные вопросы союза. В апреле 1946 г. состоялась первая партийная конференция ХДС провинции Мекленбург. На ней председатель земельного правления ХДС Лобеданц выступил в защиту частной собственности. Партия была против проведения каких-либо дальнейших мероприятий, затрагивающих интересы собственников, и объявила частную собственность неприкосновенной[188].

Большое внимание руководство союза уделило вопросу вербовки в партию. В течение августа 1946 г. ХДС удалось завербовать 3850 человек. Проводя вербовочную кампанию, члены союза широко использовали форму индивидуальной «обработки на дому» и метод агитации шепотом, слухами.

Также на этих съездах были сильны позиции по дискредитации образованной 21 апреля 1946 г. путем слияния КПГ и СДПГ Социалистической единой партии Германии. Пропаганда ХДС становилась с каждым днем сильнее и носила антикоммунистический и антисоветский характер: «СЕПГ виноваты во всех безобразиях, которые творятся в органах немецкого самоуправления и во всех экономических трудностях… Победа ХДС обеспечит пересмотр восточных границ и возврат переселенцев на свою родину... СЕПГ партия русских, партия демонтажников. Не голосуйте за СЕПГ… СЕПГ – противник религии, партия безбожников. Положение

[188] ГА РФ Ф. Р-7212. Оп.1. Д.2. Л.157.

в СЗО ничего общего не имеет с демократией. Формы правления России для нас неприемлемы. Мы не можем ориентироваться на Восток. Образец для нас – западная демократия»[189].

Подобные настроения были широко представлены в Бранденбурге. В апреле 1946 г. на первой партийной конференции Вольф отметил: «Союз является социально-прогрессивной партией, которая будет бороться за свободу и справедливость, против какой-либо диктатуры. Мы стоим за существование нескольких партий, которые отражают существующие различные мировоззрения. Наша ближайшая программа: преодоление через христианство существующих классовых противоречий для вовлечения всего народа в работу по созданию новой Германии, тесное сотрудничество с демократическими партиями, борьба с проявлениями национал-социализма и милитаризма… Союз выступает за длительный мир и дружбу народов, особенно, с Россией и Францией»[190] - приводится в отчете офицеров СВА о предвыборной борьбе союза.

На сближение Восточной Германии с Россией в своих речах указывал председатель ХДС провинции Саксония Хервеген. Его взгляды вполне можно назвать умеренными: «… Я часто думаю о будущем Германии и прихожу к выводу, что в современных границах она будет не способна к самостоятельному существованию с точки зрения экономики. Все наиболее богатые в промышленном отношении области у Германии отняты, в особенности Силезия. Неизвестна еще судьба Рура, по всей вероятности, и эта область будет отторгнута от Германии. Нам ясно, что Англия заинтересована в этом, как старый наиболее ярый конкурент Германии на мировых рынках, Америка мало заинтересована в разрешении германской проблемы. Остается третий союзник – Россия. Эта страна, необозримо большая и неисчислимо богатая, заинтересована в будущем Германии. Поэтому мне кажется, что в своей будущей политике мы должны больше ждать помощи, особенно экономической, с Востока, а не с Запада…»[191].

---

[189] ГА РФ Ф. Р-7103. Оп.1. Д.1. Л.128 – 129.
[190] ГА РФ Ф. Р-7077. Оп.1. Д. 204. Л.17.
[191] ГА РФ. Ф. Р-7133. Оп.1. Д. 273. Л.134 – 135.

18 января 1946 г. был принят Устав Христианско-демократического союза[192], состоящий из 8 разделов и 40 параграфов. Устав партии регламентировал политическую жизнь союза и его организационную структуру. В Разделе «В» «Партийная структура» согласно параграфу 7: «Союз состоит из местных групп и производственных объединений, районных союзов, земельных организаций и центрального правления»[193]. В параграфе 8 отмечалось, что «каждая ступень союза включает в себя партийное собрание и выбранное ею правление…»[194]. Параграф 9 гласит: «Съезд партии – это наивысший орган руководства союза. На нем выбирают председателя партии. Съезд ХДС должен проходить хотя бы один раз в год»[195].

Отдельно стоит остановиться на параграфе 10 раздела под названием «Правление». «1) Правление руководит текущей работой ячейки, оно подготавливает партийные собрания, обнародует их решения. 2) Правление ответственно перед партийным съездом. Правление должно уйти в отставку, если на партийном съезде с большинством в две трети голосов выражают недоверие председателю союза. То же самое относится и к каждому отдельному члену правления… 5) Председатель или заместитель председателя одной структурной единицы союза не имеет права занимать такую же должность в другой структурной единице союза»[196].

16 сентября 1946 г. в своем отчете на заседании комиссии ЦК ВКП(б) полковник Тюльпанов отметил: «…политическую комбинацию враждебных классов не повернешь и эту партию просоветской не сделаешь…». Поэтому, когда ХДС стал «синонимом всех реакционных элементов», была проведена комбинация со смещением Гермеса и привлечением Кайзера[197]. Гермесу и Шрайберу пришлось покинуть Восточный Берлин. Оставшись в ХДС, они, не претендуя на руководство партией, занимались в основном своей профессиональной деятельностью. Важный пост был сохранен за Шрайбером, который вскоре стал председателем ХДС в Западном Берлине.

---

[192] Полный текст «Устава» см. приложение 2.
[193] Protokoll über die Vorstandssitzung der Union am 18.8.1947 in der Hauptgeschäftsstelle. Übersicht „Richtlinien der Union“, ACDP VII-011-0489.
[194] Ibid.
[195] Ibid.
[196] Ibid.
[197] Советская Военная Администрация в Германии… Указ. соч. С.217.

Кайзер, про которого В.А. Ермолаев отозвался так: «кукушку» сменили на «ястреба» («кукушкой» он именовал Гермеса), вместе с Леммером проводили также весьма непокорную линию…»[198]. 21 декабря 1945 г. состоялось заседание организационного комитета ХДС, на котором было около 50 человек. Гермеса и Шрайбера не было, правда, ими было прислано письмо с изложением своих позиций. Кайзер, отметив сложную обстановку в Берлине, внес предложение о созыве союзного съезда в марте 1946 г. Собравшиеся вынесли вотум доверия новому руководству ХДС, а также ответили согласием на скорый созыв съезда. Кайзер, связанный с христианскими профсоюзами, антифашист, имевший контакты с руководством КПГ, тогда еще устраивал советские оккупационные власти[199].

Кайзер был личностью не ординарной и, несмотря на дружбу с Гермесом, не разделял его мнение о равном сосуществовании двух ХДС. Он, как и Аденауэр, претендовал на общее руководство в партии. Отношения между ними нельзя назвать «дружественными». Они до предела были накалены внутренней борьбой по принципиальным вопросам послевоенного развития Германии. Немецкими историками Кайзер причислен к наиболее решительным «противникам» Аденауэра[200]. По мнению Б.В. Петелина, «… если Аденауэр уже пришел в созданный христианскими демократами союз в Кёльне, то Кайзер создавал партию в Берлине. Главное, что отличало его от политиков правого крыла в союзе, - это приверженность «христианскому социализму», идеи которого должны были лечь в основу глубоких перемен в немецком обществе»[201]. Это непосредственным образом повлияло на судьбу ХДС СЗО, но противостоять СВАГ было очень тяжело.

Ситуация в послевоенной Германии стремительно менялась. На встречах бывшие союзники еще отмечали схожие интересы, но «холодная война» уже началась. Германский вопрос был составной ее частью. Позицию СВАГ по отношению к ХДС СЗО сформулировал Тюльпанов: «Наша тактическая линия по отношению к ХДС в ее общем выражении заключалась в том, чтобы превратить ХДС нашей

---

[198] Ермолаев В.А. «Без гнева и пристрастия»… Указ. соч. С.271.
[199] Conze W., Kosthorst E., Nebgen E. Jakob Kaiser… Op. cit. S.16.
[200] См.: Adenauer Gegner. Streiter für die Einheit. Bonn, 1991. S.30 – 52.
[201] Петелин Б.В. Ранняя история… Указ. соч. С.27.

зоны в такую партию, которая прочно шла бы в блоке с другими партиями, прежде всего с СЕПГ, по принципиальным вопросам строительства демократии в нашей зоне и во всей Германии, выступала бы за необходимость тесного экономического и политического сотрудничества со странами новой демократии и с Советским Союзом, а позднее и за политическую и экономическую ориентировку Германии на Советский Союз, а также и такую партию, которая могла бы влиять в нужном нам направлении на ХДС/ХСС западных зон, а в случае необходимости могла бы противостоять этим партиям». Задача была поддержать «прогрессивное крыло» ХДС, разоблачить и дискредитировать реакционеров» и все правое, реакционное крыло ХДС, которое стало «открыто проамериканским»[202].

Для СССР, как и для стран запада, основной проблемой являлось не социально-экономическое устройство Германии, а ее единство, согласно решениям Потсдамской конференции. СВАГ, имея опору на коммунистов, не была против поддержки тех немецких политиков, которые ратовали за единство страны. Таким был, например, Кайзер.

13 февраля 1946 г. Кайзер выступил в Берлине с довольно перспективной речью. Он признавал свою ответственность за социализм, но за «социализм из христианской ответственности». По его мнению, Берлин – это то историческое место, где «могло происходить наведение мостов между востоком и западом»[203], и это было бы предпосылкой для мира во всем мире. О вероятности раскола страны он говорить не хотел. Кайзер активно выступал за единство Германии. При этом потеря «восточных земель», которые отошли к Польше и СССР, он считал кратковременным. Кайзер считал, что в послевоенной Европе его родина может иметь специальный статус. По версии немецких исследователей, кайзеровская теория «моста» для Германии могла быть воплощена в жизнь только при ее общем нейтралитете[204]. Но, как показала история, новые территории Польши и СССР так и остались

[202] СВАГ и религиозные конфессии… Указ. соч. С.446.
[203] Цит. по: Bloch P. Zwischen Hoffnung und Resignation. Als CDU-Politiker in Brandenburg 1945 – 1950. Köln, 1986. S.90.
[204] См.: Schwarz H.-P. Vom Reich zur Bundesrepublik Deutschland im Widerstreit der außenpolitischen Konzeptionen in den Jahren der Besatzungsherrschaft 1945 – 1949. Darmstadt, 1966, S.347 – 349; Lexikon der Christlichen Demokratie in Deutschland. München, 2002. S.291 – 292.

в их составе. Единство Германии, с точки зрения председателя ХДС, и единство страны, с точки зрения советских властей, оказались совершенно разными по форме и содержанию.

Концепция единой Германии Кайзера вызвала шквал критики среди политиков запада, причем даже у социал-демократов. 22 февраля 1946 г. на встрече Кайзера с лидером СДПГ Куртом Шумахером в Берлине последний отказался от участия своей партии в наведении мостов «до тех пор, пока он свободно не проедет на своей машине по СЗО»[205]. С течением времени становилось ясно, что это вряд ли возможно. Позиция социал-демократов нанесла первый удар по позиции восточногерманских христианских демократов.

В марте – апреле 1946 г. Кайзер отправился в поездку по западным оккупационным зонам. Он рассчитывал на поддержку своей политической линии у христианских демократов. Но Аденауэр, ставший в феврале 1946 г. председателем ХДС английской оккупационной зоны, не желал встречаться и обсуждать с Кайзером актуальные вопросы партии. Он больше не хотел знать Берлин в качестве столицы Германии. Для него, как когда-то для императора Карла Великого, запад заканчивался на Эльбе, поэтому новая столица Германии должна лежать «на склонах с виноградными лозами, но никогда на картофельных полях и тем более на оккупационной земле»[206]. Но Кайзер сдаваться не собирался. Он понимал, что на Западе у ряда политиков он пользовался поддержкой и уважением, благодаря своей деятельности в годы нацизма.

В своей монографии Б.В. Петелин пишет «отношения между Кайзером и Аденауэром не были дружественными, доверчивыми, не были простыми. Это были отношения разных политиков, когда у каждого было свое видение Германии. Они знали друг друга и имели поддержку среди единомышленников. Друзья Кайзера, прежде всего Карл Арнольд, соперник Аденауэра в английской зоне, возглавивший в 1947 г., после победы ХДС на выборах, правительство в земле Северный Рейн-

[205] Цит. по: Bloch P. Op. cit. S. 91.
[206] Bloch P. Op. cit. S.91 – 92.

Вестфалия, и Иоганн Альберс, второй председатель рейнской ХДС, пытались примирить Кайзера с Аденауэром»[207]. Но из этого ничего не получилось. По мнению З. Зукута, «…отношения между партийными союзами оставались нагруженными личным соперничеством и концептуальными расхождениями во мнениях…»[208].

В ходе своей поездки Кайзер посетил многие крупные немецкие города. В столице Баварии он встретился с Йозефом Мюллером, председателем местного союза. В Вюрцбурге он увиделся со своим братом, был во Франкфурте, Висбадене. Выступая на городской площади в Эссене, Кайзер говорил об испытаниях, через которые немецкий народ прошел. Но сегодня, осознавая всю трагедию краха страны, мы должны, как сказал Кайзер, никогда больше не позволить возродиться национализму и милитаризму, на которых держалась гитлеровская диктатура. Молодое поколение должно знать, что наша христианская партия способна дать немецкому народу новые формы социальной и экономической жизни[209].

Соратники Кайзера на Западе, словесно признавая первенство Берлинской ХДС, на открытую поддержку Кайзера все же не решились. Запланированная на 6 апреля 1946 г. встреча с Аденауэром в Штутгарте состоялась. После беседы о ситуации с организациями ХДС во всех оккупационных зонах было решено, что ХСС Баварии (американская зона оккупации) вместе с ХДС британской зоны будет налаживать отношения с военными властями, а западногерманские христианские демократы будут стремиться к совместным действиям с ХДС в Берлине и СЗО. Но Берлин не мог стать общегерманским партийным центром до тех пор, пока сохраняется там режим СВАГ[210].

Встреча в Штутгарте вывела дезинтеграцию ХДС на новый уровень. Звучали идеи об объединении ХДС двух зон английской и американской в единую партию. Такие важные политические решения не могли остаться без внимания на востоке Германии. Необходим был съезд партии. Но он был нужен не только христианским

---

[207] Петелин Б.В. Ранняя история ХДС… Указ. соч. С.30 – 31.
[208] Suckut S. Zur Deutschlandpolitik… Op. cit. S.261.
[209] Kaiser J. Rede auf dem Burgplatz in Essen 31. März 1946.
[210] Conze W., Kosthorst E., Nebgen E. Jakob Kaiser… Op. cit. S.79.

демократам. Советские власти решили использовать его в своих корыстных политических целях.

Первый съезд ХДС[211] СЗО прошел в Берлине 16 – 17 июня 1946 г. На нем было 193 делегата из провинций советской зоны и 95 гостей из западных зон[212]. Хотя известно, что Аденауэр предупреждал своих соратников не ехать на этот съезд: «… подвергать себя опасности прибывать в атмосфере русской зоны и быть причастными к решениям, которые нам не желательны…»[213]. Из высокопоставленных политиков Запада на съезде присутствовали Мюллер и Хайнеманн.

С докладом «Германия и ХДС» выступил Кайзер, в котором, как и практически во всех своих докладах, он говорил о немецком вопросе и развивал идеи «христианского социализма». «Вопрос, который перед нами поставлен, называется Германия. Его нужно решать только всемерной связью немецкого народа»[214]. С государственно-правовой точки зрения он представлял себе Германию как федерацию, однако, с отчетливо централистским акцентом в границах 1937 г. Много говорил о своей концепции «моста». В политических вопросах он касался отношений с ЛДПГ и СЕПГ. Открыто против социалистов не выступал. Эту площадку общезонального масштаба Кайзер использовал для пропаганды своих взглядов. Целью его выступления было показать Аденауэру организованность и консолидацию восточногерманского ХДС, желании сделать ХДСГ таким же единым.

Также с большим докладом «Путь союза» выступил Леммер. «Идея ХДС, возникшая в советской зоне, - заявил он, - распространилась по всей Германии». Леммер выступил против плана превращения Германии в систему автономных государств. Он требовал также продолжения работы по искоренению фашистской идеологии, подчеркивал, что «ХДС приветствовал земельную реформу как исторический акт, обеспечивающий стабилизацию демократии»[215].

---

[211] О задачах и функциях съездов ХДС см. приложение 2. Раздел «Общий союз», параграф 33 «Ежегодный съезд союза.
[212] СССР и германский вопрос. 1941 – 1949. Т.II… Указ. соч. С.638.
[213] Цит. по: Suckut S. Zur Deutschlandpolitik… Op. cit. S. 261.
[214] Suckut S. Zur Deutschlandpolitik… Op. cit. S.262.
[215] Советская военная администрация в Германии (СВАГ)… Указ. соч. С.85.

От западных союзов в повестке съезда с докладами никто не был заявлен, кроме Мюллера. Необходимо отметить, что у христианских демократов Баварии были обширные связи с ХДС Восточной Германии, в которых Мюллер играл важную роль[216]. Председатель ХСС заявил, что когда-нибудь «вся Германия будет благодарить за ту работу, которая проделана в Берлине и в советской зоне»[217].

В информационном письме политического советника СВАГ В. С. Семенова «О политическом положении в Германии» отмечалось, что на съезде «не были подведены итоги деятельности союза за прошедший год и не было ничего сказано об участии ХДС в проводимых в советской зоне демократических мероприятиях… Создавалось впечатление, что союз еще не проводил никакой работы в прошлом и, что он только намечает свои планы на будущее»[218].

Закрывая съезд, Кайзер произнес речь, в которой подчеркнул, что Германия должна смотреть не только на запад, но и на восток, что историческая задача ХДС – служить делу синтеза между востоком и западом. В итоге было выбрано правление партии. Первый председатель – Кайзер, второй – Леммер, третий – Лобеданц, четвертый – Хервеген. Генеральным секретарем остался Дертингер.

Осенью 1946 г. в Восточной Германии состоялись первые выборы в зональные органы управления. Благодаря растущему авторитету партии, ХДС показал неплохой результат, хотя христианские и либеральные демократы изначально были поставлены в неравные условия. Об этом свидетельствует Ермолаев, писавший о том, что «наши офицеры посылались во все земли и округа для контроля, а фактически для активного вмешательства, чего они и не скрывали в частных разговорах. Если бы партии выступали самостоятельно, то победу, несомненно, одержали бы ХДС и ЛДП…»[219]. Результаты выборов представлены в «Таблице 4».

Таблица 4

[216] См.: Müller J. Wer eine Chronik schreibt, muss die Gegenwart wichtig nehmen // Geschichte einer Volkspartei: 50 Jahre CSU – 1945 – 1995. S.477 – 492.
[217] Советская военная администрация в Германии (СВАГ)… Указ. соч. С.85.
[218] СССР и германский вопрос… Указ. соч. С.638.
[219] Ермолаев В.А. «Без гнева и пристрастия»… Указ. соч. С.273.

Результат муниципальных выборов в СЗО (1 – 15 сентября 1946 г.)[220]

Партия	**Результат по провинциям (в %)**					
	Бранденбург	ф.з. Саксо-ния	Саксония	Тюрингия	Мекленбург	**Сред-ний**
СЕПГ	54,4	48,4	49,9	46,3	63,1	**52,4**
ХДС	17,1	19,7	13,1	16,7	15,2	**16,4**
ЛДПГ	15,7	20,2	19,7	23,6	9,6	**17,8**

Примечание: в таблице не представлены результаты голосований за Комитет крестьянской взаимопомощи (средний – 1,8%), Демократический женский союз (ср. – 1,1%), иные политические организации (ср. – 0,06%). Также не представлен процент недействительных бюллетеней – 10,5%. (Высокий процент недействительных бюллетеней в провинции Саксония – 15,6%). Средняя явка на выборах составила 93,3%.

Несмотря на то что христианские демократы по среднему показателю уступили либеральным демократам, 16,4% - достойный результат, учитывая недавний кризис в союзе и постоянное вмешательство в дела партии извне.

20 октября 1946 г. в СЗО состоялись выборы в ландтаги[221]. По сравнению с предыдущими выборами успех ХДС был очевиден. Союз набрал четверть всех поданных голосов. Успех партии по сравнению с СЕПГ и ЛДПГ был очевиден. Результаты представлены в Таблицах 5 – 6:

Таблица 5

Результат выборов в ландтаги в СЗО (20 октября 1946 г.)[222]

Партия	**Результат по провинциям (в %)**					
	Бранденбург	ф.з. Саксо-ния	Саксония	Тюрингия	Мекленбург	**Сред-ний**
СЕПГ	43,9%	49,1%	45,8%	49,3%	49,5%	**47,6%**
ХДС	30,6%	23,3%	21,8%	18,9%	34,1%	**24,5%**
ЛДПГ	20,6%	24,7%	29,9%	28,5%	12,5%	**24,6%**

Примечание: в таблице не представлены результаты голосований за Комитет крестьянской взаимопомощи (средний – 2,9%), Демократический женский союз (ср. – 0,2%), Культурбунд (ср. – 0,2%). Также не представлен процент недействительных бюллетеней – 5,6%. Средняя явка на выборах составила 91%.

[220] Составлено на основе: ГА РФ. Ф. Р-7103.Оп.1.Д.1.Л.131; Ф. Р-7212.Оп.1.Д.2.Л.126; Wenzel R. Die Anfangsjahre der CDU in Thüringen und auf dem Eichsfeld (1945 – 1950). Duderstadt, 2000. S.56; Baus R.T. Die Christlich-Demokratische Union… Op. cit. S.489.

[221] Ландтаг (нем. Landtag, от Land – земля, страна и Tag – собрание) – парламент земли в Германии и Австрии. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Ландтаг (дата обращения 03.11.2016).

[222] Die Parteien und Organisationen der DDR. Ein Handbuch. Berlin, 2002. S.34.

Таблица 6

Политический состав ландтага (20 октября 1946 г.)[223]

	Кол-во мест	СЕПГ	ЛДПГ	ХДС	ККВ	Культурбунд
Бранденбург	100	44	20	31	5	-
Мекленбург	90	45	11	31	3	-
Саксония	120	59	30	28	2	1
Саксония-Анхальт	109	51	32	24	2	-
Тюрингия	100	50	28	19	3	-
Всего мест	**519**	**249**	**121**	**133**	**15**	**1**

Самые сильные позиции ХДС были в Мекленбурге и Бранденбурге. По результатам выборов в ландтагах провинций заседало: от СЕПГ – 249 человек, ХДС – 133 человека, ЛДПГ – 121 человек[224]. 11 – 12 декабря ландтаги всех провинций Восточной Германии утвердили состав своих правительств, исходя из результатов голосования. Данные о министрах-членах ХДС представлены в «Таблице 7»:

Таблица 7

Представительство христианских демократов в ландтагах провинций и земель[225]

Провинция	**Христианский демократ (должность)**
Мекленбург	Зигфрид Витте (министр хозяйства), Фридрих Бурмайстер (министр социального обеспечения), Отто Меллер (министр сельского хозяйства), Рейнхольд Лобеданц (министр-президент)
ф.з. Саксония	Герхард Ронер (министр финансов), Георг Кнабе (министр торговли и снабжения)
Бранденбург	Эрнст Штаргардт (министр юстиции), Карл Гроббель (министр труда и социального обеспечения, министр торговли и снабжения)
Тюрингия	Георг Гроссе (министр торговли и снабжения), Вильгельм Бахем (министр транспорта)
Саксония	Лео Хервеген (министр труда и социальной политики)

[223] Suckut S. Parteien in der SBZ/DDR… Op. cit. S.44.
[224] Um antifaschistisch-demokratisches Deutschland… Op. cit. Berlin, 1968. S.304.
[225] Составлено на основе: SBZ-Handbuch: Staatliche Verwaltungen, Parteien, gesellschaftliche Organisationen und ihre Führungskräfte in der SBZ 1945 – 1949. München, 1990. S.96 – 102, 142 – 146, 162 – 166, 183 – 189; ГА РФ. Ф. Р-7212.Оп.1.Д.1.Л.132.

Самой популярной министерской должностью для представителей ХДС был пост министра торговли и снабжения. Самая высокая должность была у председателя ХДС Мекленбурга Лобеданца, который стал председателем ландтага своей провинции. Такой успех сопутствовал христианским демократам Мекленбурга из-за высоких результатов на выборах.

Также успех ХДС Мекленбурга способствовал тому, что в конституцию провинции был внесен пункт, разрешающий преподавание религии в школах в том случае, если церковь не имеет для этого подходящего помещения. Избирательный успех ХДС Мекленбурга объясняют слова активной деятельницы союза в г. Шверине Кеппель: «важным фактом в выборах, а также решающим для числа наших избирательных голосов будет христианство. Это облагораживающая и этически самая влиятельная сила. Ее место в каждом родительском доме. Главной целью борьбы нашей партии – будет включение преподавания закона Божьего в план школьных занятий. Я думаю, что из-за этой цели большинство населения, особенно в деревнях, отдадут свои голоса за ХДС»[226].

Активно помогала ХДС церковь. Многие пасторы, главным образом католические, проводили агитацию за ХДС в проповедях. Они не упускали этой возможности и при посещении своих прихожан на дому. В ход даже шла продуктовая и материальная поддержка избирателей. Иную причину отметил Хикман: «…нашему успеху помогли женщины. Нам помогают крестьяне… Мы признаем сильнейшую партию. Но с другой стороны, мы настаиваем на независимости»[227].

Подобные успехи ХДС привели союз к тому, что к концу 1947 г. количество членов партии достигло 218 тыс. членов. Это был наивысший период развития ХДС, который союз вообще когда-либо достигал. Во многом такое достижение было связано с именем первого председателя.

[226] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп.1.Д.2.Л.210.
[227] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп.1.Д.188.Л.71.

Кайзер и Леммер видели союз, как единую общегерманскую партию, поэтому они были готовы к диалогу с Западом. Кайзер стал развивать идею о духовной близости ХДС с лейбористской партией Англии, доказывая, что и английский «социализм», и «социализм» ХДС коренятся в идеях христианства.

18 октября 1946 г. в г. Котбусе (Бранденбург) состоялось собрание, на котором выступил Кайзер с докладом «ХДС против методов насилия и диктатуры». Он отметил, что одна партия не может все делать. «Мы за чистые достойные методы политической борьбы. ХДС борется за то, чтобы вывести немецкий народ из нужды, за помощь переселенцам… Прошедшие выборы в английской зоне показали, что ХДС одна из сильнейших партий Германии. Идеи либерализма являются хозяйственной основой порядка, а не политической перспективой, и лишь идеи христианства и марксизма имеют свою политическую перспективу…». Кайзер высказывался за федерализм: сначала земли и провинции, затем Германия. «…Нам нужна культурная и счастливая Германия, не милитаристическая, пруссаческая»[228].

Председатель ХДС, метивший в общегерманское правление партии, ради достижения своей цели даже шел на уступки оппозиционерам в союзе. Иное видение развития восточногерманского ХДС было у председателей региональных ячеек ХДС. Например, Хервеген отмечал: «…мы хотим противопоставить Западу и Югу наш Восточный блок партии, блок, который бы отражал действительно наши интересы Восточной зоны. Организацию блока мы видим так: Генеральный секретарь Дертингер будет во главе узкого правления партии советской зоны. В узкое правление войдут все председатели земельных и провинциальных провинций… Мы будем вести пропаганду против Запада»[229].

Кайзер одобрил такой проект, исходя из интересов, что он будет после создания блока стоять во главе двух зон: СЗО и особой зоны Берлина, которые будут ему подчиняться. То есть де-факто он мог быть председателем двух зон, в то время как его противники Аденауэр и Мюллер председатели только каждый в одной зоне.

[228] ГА РФ. Ф. Р-7077. Оп.1. Д. 201. Л. 271 – 272.
[229] ГА РФ. Ф. Р-7133. Оп.1. Д. 276. Л.90.

Это могло придать вес политику, и он смог бы с большим юридическим основанием претендовать на пост первого председателя всегерманской партии[230].

5 – 6 февраля 1947 г. в Кённингштайне (АЗО) состоялось важное событие общегерманского масштаба – межзональная конференция ХДС/ХСС. Из советской зоны приехали Кайзер, Леммер, Лобеданц, Хикманн, Хервеген, Ленц. Важнейшим вопросом мероприятия был вопрос о слиянии ХДС и ХСС. Но было решено лишь создать «рабочее содружество», в правление которого было выделено по два представителя от каждой зоны. Кайзеру удалось добиться права отдельного представительства для Берлина. В состав правления «содружества» вошли Кайзер, Леммер, Хикман (СЗО), Аденауэр, Хольцапфель (АЗО), Мюллер и Келлер (ХСС), Штайнер (ФЗО), второй представитель от французской зоны был назначен позже[231].

Главными результатами межзональной конференции являлось создание координирующего правления и 9 комитетов: 1) конституционный; 2) внешнеполитический; 3) экономический и социально-политический; 4) культурно политический; 5) сельскохозяйственный и продовольственный 6) беженцев; 7) женский; 8) молодежи; 9) организационный[232].

Но работа генерального секретариата шла тяжело из-за финансовых проблем. Объединения всех христианско-демократических партий не произошло, поэтому Зукут назвал результат конференции «предварительным комитетом»[233]. Провал попытки объединения союза в одну общегерманскую партию – провал политики Кайзера. Но вряд ли он в этом виноват. Действия СВАГ в СЗО предопределили такой исход событий, несовместимый с концепцией «моста» Кайзера.

В отношениях со СВАГ политика руководства союза также оставалась двоякой. Все нововведения оккупационной администрации подвергались скрытому саботажу. Земельная реформа была важным, но не единственным этапом политики оккупационных властей, против которых выступало руководство ХДС. Однако не все члены партии были согласны с политическим курсом истеблишмента ХДС, это

---

[230] ГА РФ. Ф. Р-7133. Оп.1. Д. 276. Л.91.
[231] Um die nationale Repräsentation. Die Arbeitsgemeinschaft CDU/CSU, ACDP III-031-A 160.
[232] Die Unionsparteien 1946 – 1950. Protokolle der Arbeitsgemeinschaft der CDU/CSU Deutschlands und der Konferenzen der Landesvorsitzenden / Bearb. von B. Kaff. Düsseldorf, 1991. S.31.
[233] Suckut S. Parteien in der SBZ/DDR… Op. cit. S.52.

привело к нарастанию напряжённости вокруг и внутри партии. Председатели ХДС Кайзер и Леммер предпринимали активные действия для дестабилизации политической ситуации в СЗО. Они пытались повернуть вспять или хотя бы приостановить процесс общественного развития в советской оккупационной зоне, прилагали определённые усилия для развала антифашистско-демократического блока. Достигнуть этого они смогли уже в середине лета 1947 г. Подобные успехи партии, а также политические интриги руководства ХДС были для СВАГ крайне неблагоприятны. Поэтому Кайзер и его окружение подверглись целенаправленному и интенсивному давлению со стороны оккупационной администрации.

Кайзера можно считать целеустремленным сторонником единства Германии и единства партии. Вплоть до своей отставки он противостоял обособлению ХДС западных зон оккупации.

В основе политики председателя ХДС можно выделить его главные цели: программу-минимум и программу-максимум. Под первой программой мы понимаем стремление лидера ХДС объединить союзы Западной и Восточной Германии в единую христианскую партию. Под второй программой – стремление Кайзера противостоять окончательному расколу Германии на два независимых друг от друга государства. Если с программой-минимумом успехи были посредственными, то провал второй программы ознаменовал фиаско Кайзера на Востоке.

12 июля 1947 г. в помещении Культурбунда в Берлине состоялось расширенное заседание центрального правления ХДС, на котором присутствовало около 100 представителей из всех провинций СЗО и Берлина. Повестка дня заседания включала в себя пересмотр политической линии ХДС в отношении блока партий. Председательствовал Леммер, в состав Президиума входили Кайзер, Хервеген, Лобеданц и Хикман. На съезде обширную речь произнес Кайзер: «…вы должны помнить, что оккупационные державы преследуют исключительно эгоистические цели и не исходят из интересов немецкого народа. Вы знаете, что Маршалл выступил с планом оказания экономической помощи Европе. Мы приветствуем эту инициативу Маршалла. Европа нуждается в американской помощи. Нам тяжело как-либо

положительно отнестись к позиции Молотова. Россия руководствуется исключительно интересами восточной политики. Такое положение приводит к тому, что западная Германия и политически и экономически будет все более и более связываться с Западом и изолироваться от Востока. Бизональный Экономический Совет – зародыш правительства западных зон Германии…

…Очень серьезны разговоры о сепаратном мире, и им следует придать значение. К сожалению, и среди немцев есть много таких, которые говорят о сепаратном мире. Поэтому сейчас как никогда важно создание Национальной Репрезентации, идея которой продолжает висеть в воздухе благодаря политике СДП… Но мы должны помешать политическому разделению Германии… Берлин и восточная зона вне зависимости от пропаганды СЕПГ более чем Запад являются носителями идеи единства Германии…

…Что касается «Национальной Репрезентации», то мы будем и далее стремиться к осуществлению этой идеи тем или другим путем. Однако мы должны позаботится о своей репутации, если хотим взять на себя задачу спасения германского государства… Партии, работающие с СЕПГ, теряют свою репутацию, поскольку и их начинают рассматривать как несущих за все это ответственность вместе с СЕПГ. Поэтому «Союз» должен усилить свою самостоятельность и дистанцироваться от СЕПГ. Для ХДС пришло время сказать открыто: мы идем своей дорогой.

Это тем более важно, ведь сейчас наблюдается стремление активизировать блок партий, что происходит путем устройства так называемых «конгрессов». Я уже собирал председателей провинциальных Правлений и говорил с ними о том, что мы не можем быть фиговыми листочками для СЕПГ. Именно поэтому я вижу необходимость пересмотреть всю нашу политику и прежде всего политику в отношении блока. Я все время стремился противодействовать этой «политике блока». До сих пор мы работали вместе с другими партиями. Подобная работа, однако, всегда страдала от постоянных стремлений СЕПГ использовать блок для своих целей.

Даже если в блоке не голосуют, то все же существует давление на другие партии. Так называемые «Конгрессы блока» служат целям СЕПГ…»[234].

После продолжительных прений состоялось голосование за принятие резолюции съезда[235]. Она была принята единогласно[236].

Выступление председателя произвело настоящий фурор в здании Культурбунда. Кайзер показал себя смелым, решительным, дальновидным политиком. Его харизма многих заставила прислушаться к возможной судьбе Германии и прильнуть к нему. Но на заседании были и офицеры СВАГ, которым услышанное пришлось не по нраву. Советским властям не нужен был такой председатель одной из партий блока антифашистско-демократических партий, который саботирует ее политику, которому чужд порядок, предлагаемый СССР для возрождения и дальнейшей консолидации Германии. Принимать другую точку зрения они не хотели, хотя стремления Кайзера были также направлены на возрождение своей родины.

Несколько другую тактическую линию вел Леммер. Дело в том, что СВАГ было известно о его деятельности в период национал-социализма[237], поэтому Леммеру было сказано, что его политическая карьера будет немедленно окончена, если он будет вести политику против советских властей. Это сильно подействовало на политика, и с осени 1945 г. он был лоялен. Более того христианский демократ был полезен СВА как в партии, так и в профсоюзах, поэтому Кайзер даже хотел выступить против него в январе 1947 г.

Сильной поддержки в землях у Кайзера не было. С рядовыми христианскими демократами активно работали офицеры СВАГ. Не мог Кайзер положиться и на Нушке с Фриденсбургом, не мог доверять Дертингеру, Хервегену и Лобеданцу[238]. Его поддерживали только Вольф и Хикман. Председатель Тюрингии Гроссе поддерживал очень слабо. В Мекленбурге лояльность его политике проявил руководи-

---

[234] ГА РФ Ф. Р-7077. Оп.1. Д. 221. Л.49 – 51.
[235] Текст резолюции см. приложение №3.
[236] ГА РФ Ф. Р-7077. Оп.1. Д. 221. Л.58 – 59.
[237] Политическую биографию Эрнста Леммера в период Веймарской Германии, господства национал-социализма и Второй мировой войны см. приложение №1.
[238] ГА РФ. Ф. Р-7077. Оп. 1. Д. 238. Л.127 – 128.

тель фракции ХДС в ландтаге Ерен. Но против был председатель Лобеданц, отметивший: «…земельное правление пока также воздержалось от какого-либо решения. Мы совершенно свободны в наших решениях»[239].

В последний момент между Кайзером и Хикманом возникли разногласия, благодаря продуманным пропагандистским действиям СВАГ. Дело в том, что в сентябре 1947 г. Хикман отмечал свой семидесятилетний юбилей. Именно в этот период Отдел информации решает склонить на свою сторону самого несговорчивого, по их мнению, христианского демократа.

СВА земли Саксония в лице начальника отдела информации подполковника Ватника послало Хикману поздравление с цветами и подарками и устроило прием в его честь. И позже, как ожидалось, от председателя ХДС Саксонии поступило письмо в СВАГ: «Вы, товарищ подполковник, своим личным присутствием и устройством торжественного банкета в Лейпциге, где я предполагал незаметно провести этот день, выполняя свои обычные обязанности, оказали высокую честь, какую никакая оккупационная власть не могла бы оказать мне. За все это я должен Вам выразить глубокую благодарность. Такая честь за мое сотрудничество в демократическом восстановлении Германии обязывает меня в дальнейшем при использовании моих политических обязанностей стараться сохранить доверие Советских оккупационных властей. Силами ХДС подготовить почву для будущего взаимопонимания и мирного союза между русским и немецким народами»[240]. Хикман также показал свою лояльность на деле, не поддержав Кайзера и Леммера во время громких политических процессов по их свержению.

Чувствуя потерю доверия в союзе, Кайзер провел реорганизацию секретариата. Дертингер, который один управлял всем аппаратом центрального правления и держал связь с земельными организациями, лишался этой возможности. Кайзер включил в эту работу своего сторонника Градля и затем поручил ведение всех дел тройке – Дертингер, Градль и Кроне. Общий политический надзор за ведением дел он поручил Тильмансу.

---

[239] ГА РФ. Ф. Р-7077. Оп.1. Д. 221. Л.130.
[240] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп.1. Д. 193. Л.108.

Во второй половине 1947 г. руководством СЗО была организована прямая акция по дискредитации Кайзера и снятию его с поста председателя ХДС. Для большей убедительности Управлением пропаганды был озвучен политический лозунг: «Кайзер – враг единства Германии»[241]. Наряду с пропагандистской акцией СВАГ использовала ещё и тот факт, что Кайзер поддержал план Маршалла. Полковник С.И. Тюльпанов был настроен решительно.

Второй съезд ХДС прошел 6 – 8 сентября 1947 г. в оперном театре Берлина. Перед съездом представители СВАГ работали с руководством союза, чтобы настроить часть делегатов против Кайзера. Для 160 участников съезда был устроен приём в «Доме советской культуры» в Берлине. На нем выступил с речью Тюльпанов. Христианским демократам было сказано: «Политическая позиция Кайзера на непризнание Потсдамских соглашений, прежде всего, восточногерманской границы направлена на «развязывание новой войны, которая будет означать только гибель Германии»[242]. Советская администрация, оказавшаяся не в силах справиться с Кайзером, пошла на крайние методы.

Второй съезд ХДС в истории партии занимает особое место. Градль назвал его «съездом сопротивления», так как делегатам пришлось мужественно защищать свою политическую линию[243]. Кайзер заявлял, что съезд «общегерманский», поэтому были приглашены представители и из западных зон. Аденауэр сначала дал свое согласие на участие, но в последний момент отказался «из-за острого заболевания». Но это было только оправданием не ехать в Берлин. По свидетельствам П. Блоха, в день съезда он выступал в качестве оратора на районном съезде партии в Вестфалии[244]. С запада на съезде присутствовали Арнольд, Хайнеман и Мюллер.

Съезд можно было бы считать «общегерманским», если бы были сделаны реальные шаги к объединению. Однако перспектива оказаться под давлением СВАГ и СЕПГ мало кого устраивала на Западе. Кайзеру удалось продемонстрировать свои амбиции на общее руководство. В своей речи он не отрицал деятельность

---

[241] СССР и германский вопрос 1941-1949. Т. III… Указ. соч. С.550 – 552.
[242] Там же, с.763.
[243] Gradl I.B. Anfang unter dem Sowjetstern. Die CDU 1945 – 1948 in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands. Köln, 1981. S.109.
[244] См.: Bloch P. Zwischen Hoffnung und Resignation… Op. cit. S.95.

блока, являвшегося одной из форм совместной работы партий. Его стремление было в том, чтобы, во-первых, показать необходимость здоровой, конструктивной оппозиции, которая является составной частью демократии, во-вторых, показать тенденцию СЕПГ превратить блок в орудие своей политики. Говоря о плане Маршалла, Кайзер указал, что Германия нуждается в помощи, но лучше было бы, если бы Германии была оказана четырехсторонняя помощь. Но для этого нужно подождать Лондонской конференции[245], на которой союзники «может быть, все же придут к соглашению», чего «так желает весь немецкий народ»[246].

Знаменитыми стали слова Кайзера, которые не могли уложиться в головах советских офицеров: «Мы должны идти вперед, мы хотим быть волнорезом догматического марксизма и его тоталитарных тенденций… Мы не хотим советизировать Германию…»[247]. Такой выпад в адрес СССР был неприемлем и ознаменовал начало конца политической деятельности Кайзера в СЗО. Но все же в партии у настоящих христианских демократов он имел поддержку.

При голосовании за председателя ХДС из 249 голосовавших делегатов было подано 248 мандатов. Второй председатель Леммер получил 247 из 248. За Градля было подано 174 голоса. Третьим председателем был избран Лобеданц, четвертым – Хикман. В правление ХДС вошел Нушке. Были сформированы все руководящие органы партии[248]. Однако состав руководства ХДС не устраивал советские оккупационные власти.

В выводах «информационной сводки Управления информации СВАГ в ЦК ВКП(б) о съезде ХДС советской зоны оккупации» говорилось, что «внутрипартийные разногласия в ХДС в результате съезда обострились. Создание в организациях ХДС в период подготовки к съезду оппозиции к Кайзеру усилило положение прогрессивных элементов ХДС, хотя организационно левое крыло еще не оформилось.

---

[245] Лондонская сессия Совета министров иностранных дел (СМИД) – конференция, состоявшаяся в Лондоне с участием трех западных оккупационных держав и стран Бенилюкса как непосредственных соседей Западной Германии, подготовившая образование Федеративной Республики Германия. СССР на конференцию не приглашался. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Лондонское_совещание_шести_держав (дата обращения: 03.11.2016).
[246] ГА РФ. Ф. Р-7077. Д. 286. Л.139 – 140.
[247] Fricke K.W. Opposition und Widerstand in der DDR. Ein politischer Report. Köln, 1984. S.57.
[248] Gradl J.-B. Anfang unter dem Sowjetstern… Op. cit. S.121.

В ходе съезда правые вынуждены были пойти на ряд уступок левым… Съезд показал, что в ХДС выкристаллизовывается большая группа сторонников хороших отношений с Советским Союзом»[249]. «Правыми» в сводке именовались сторонники Кайзера, «левыми», «Прогрессивными элементами» - сторонники Нушке.

Поэтому политика в зоне, по мнению отдела Информации СВАГ, должна была обуславливаться такими тактическими задачами: во-первых, способствовать организационному оформлению левого крыла, во-вторых, дальше подрывать позиции правого крыла ХДС в зоне, отстраняя с руководящих постов сторонников Кайзера, в-третьих, развернуть кампанию в печати с критикой его нынешней политической позиции, в-четвертых, подготовить удаление из центрального правления партии реакционеров, сторонников Кайзера и явных американских ставленников, в-пятых, преследовать всякую попытку критиковать существующую восточную границу Германии, в-шестых, предложить СЕПГ усилить борьбу на идеологическом фронте против реакционной линии ХДС и против клеветы на марксизм[250].

После съезда Кайзер продолжил свою линию. 16 ноября 1947 г. он выступил на митинге ХДС в Берлине. Его речь носила решительный характер, в ней были подвергнуты критике Тегеранские и Ялтинские решения за то, что в результате их Германия оказалась разделенной на зоны и лишенной права самоуправления. Кайзер еще раз выступил против нынешних восточных границ Германии. При этом он подчеркивал свою борьбу за единство Германии и создание «национального представительства (Национальной Репрезентации)»[251].

К этому времени, дабы укрепить единство партий в блоке, СВАГ и СЕПГ инициировали движение за «Народный конгресс». Суть данного мероприятия заключалось в том, чтобы продемонстрировать всему миру, прежде всего, Западу, что в СЗО весь народ и политические силы едины в вопросе неделимости Германии. Но не все были солидарны с советскими властями. Идея поддержку нашла, но вот кто был бы «вождем» этого движения – вопрос, вызвавший разногласия.

---

[249] Советская военная администрация в Германии (СВАГ)… Указ. соч. С.123 – 124.
[250] ГА РФ Ф. Р-7077. Оп.1. Д.221. Л.81.
[251] ГА РФ Ф. Р-7317. Оп.3. Д.1. Л.9.

СВАГ было необходимо любой ценой добиться участия ХДС в конгрессе, так как этот вопрос приобрел особенное значение не только потому, что его решения должны были дать выгодный материал для советской делегации на Лондонской конференции, но и потому, что конгресс стал вырисовываться как новый этап в развитии демократии в Германии. Поэтому, по мнению СВАГ, участие ХДС в нем стало вопросом о том, будет ли союз (как одна из влиятельнейших партий Германии) участвовать в строительстве демократии в советской зоне или превратится в оппозиционную партию сопротивления.

2 декабря 1947 г. состоялось специальное заседание центрального правления ХДС, посвященное вопросу участия партии в Народном конгрессе. Со вступительной речью выступил Кайзер: «Мы поставлены неожиданно перед необходимостью решать вопрос о нашем участии или неучастии в Народном конгрессе, идея которого была выдвинута несколько дней тому назад СЕПГ. Говоря об этом мероприятии, я хочу сказать, что мы должны принять самостоятельное решение, так как ХДС должен идти своей дорогой и не попадать в фарватер какой-либо партии и сохранять за собой свободу действий. Мы должны сохранять свою самостоятельность и перед лицом оккупационной власти. Она может занимать ту или иную позицию в том или другом вопросе, но это не значит, что эта позиция является правильной и для нас приемлемой. Мы должны смело говорить «нет», когда это требуется…»[252].

«… Мы должны остаться верны себе. ХДС не может участвовать в этом конгрессе. Мы уже заявили о нашем отказе и мое желание, чтобы мы остались верны этому заявлению. Этим мы лишь послужим немецкому народу и немецкий народ ожидает от нас этого»[253]. Председатель ХДС повел себя мудро. Кайзер вовремя понял, что «Народный конгресс» никогда не достигнет своих целей. Политики из Западной Германии не будут иметь ничего общего с советскими властями. Для единства страны необходимо было единство партии, представленной во всех зонах оккупации. Такой партией являлся ХДС. Кайзер это прекрасно понимал, но понимали не все христианские демократы.

[252] ГА РФ Ф. Р-7077. Оп.1. Д. 221. Л.126.
[253] Там же, л. 129.

С подобными взглядами выступил Шрайбер – делегат от Берлина: «Мы приняли решение отказаться от участия в Конгрессе, так как это предприятие СЕПГ не будет иметь успеха… Мы не должны также допустить, чтобы такая партия как СЕПГ стала вождем движения за национальное единство Германии»[254].

Вопрос об участии в Конгрессе послужил причиной раскола в рядах христианских демократов. Сразу согласились участвовать политики из Тюрингии, Саксонии-Анхальт и Бранденбурга. Таким образом, в результате острой дискуссии, под давлением представителей ХДС земель, правление приняло компромиссную резолюцию, в которой ХДС отказывался от участия в Народном конгрессе, ибо он «не будет иметь истинного общегерманского и надпартийного характера». В то же время резолюция допускала участие в конгрессе отдельных христианских демократов. В результате работы, проведенной на местах, большинство районных и все земельные правления ХДС высказались за участие в Народном конгрессе и начали избирать делегатов. Берлинское городское правление ХДС в лице Шрайбера от участия отказалось.

Что касается самой крупной земельной организации ХДС Саксонии, то Хикман высказал свое мнение: «Народный конгресс и отношение к нему зонального правления ХДС в Берлине, без сомнения, поставил в трудное положение нашу партию и, в том числе, организацию ХДС земли Саксония… Конгресс и его успешная работа означает фиаско политики нашей партии»[255]. Поэтому Хикман отказался ехать и призвал председателей ХДС следовать его примеру и остаться верным председателю партии. Но позже выяснилось, что он все-таки участвовал в работе Народного конгресса.

Вольф, поехавший на это заседание от провинции Бранденбург, также выразил отношение земельного союза к участию в конгрессе: «Мы дали указание районным организациям воздержаться от решений, но в одном районе фракция уже согласилась участвовать в конгрессе. Вообще у нас господствует желание, использовать эту последнюю возможность всегерманского представительства, если будут

[254] ГА РФ Ф. Р-7077. Оп.1. Д. 221. Л.130.
[255] СВАГ и формирование партийно-политической системы… Указ. соч. С.456.

участвовать в конгрессе и другие зоны»[256]. В итоге Вольф после беседы с офицером СВАГ участвовал в конгрессе.

Зигфрид Троммсдорф, представлявший на заседании Тюрингию сказал, что «…конгресс является подходящей формой выражения интересов немецкого народа. Я лично считаю, что Конгресс надо приветствовать, если там участвуют представители всех зон»[257].

Хервеген из Саксонии-Анхальт отметил: «…мое личное мнение: немецкий народ находится в тяжелом состоянии. Было бы неправильным, если бы мы не использовали эту последнюю возможность послать делегацию в Лондон. Если мы откажемся, то народ не поймет этого отказа. Правление земли решило участвовать в конгрессе, если Конгресс будет носить надпартийный характер»[258].

6 – 7 декабря 1947 г. «Народный конгресс за единство и справедливый мир» состоялся. Большинство членов ХДС приняли участие в нем. Кайзер и Леммер остались верны своим решениям. В работе конгресса участвовало 219 членов ХДС. В их числе было 17 человек из Берлина и 4 человека из западных зон. Член центрального правления ХДС Нушке был избран одним из председателей конгресса, делегатом на Лондонскую конференцию и членом постоянного комитета Народного конгресса. В руководящие органы были избраны: Лобеданц (Мекленбург), Бахем (Тюрингия), Штайдле (Берлин), Эш. В своем выступлении на конгрессе Штайдле заявил, что члены ХДС, участвующие в Народном конгрессе, считают себя представителями партии. У этого заявления была политическая подоплека.

Дело в том, что перед конгрессом СВАГ предложила Штайдле созвать во время заседаний группу членов ХДС – участников конгресса для того, чтобы они обсудили детали своей деятельности на нем и прияли решение, требующее от центрального правления ХДС официального заявления о том, что ХДС как партия бу-

[256] ГА РФ Ф. Р-7077. Оп.1. Д. 221. Л.130.
[257] Там же, л.129.
[258] Там же, л.130.

дет участвовать в Конгрессе. Штайдле удалось это совещание провести и соответствующее решение, подписанное им, министром Бахемом, вице президентом Тюрингии Рюкером и другими, было принято.

Началом конца деятельности Кайзера на востоке Германии стала его речь на заседании центрального правления ХДС в Берлине 11 декабря 1947 г., на котором присутствовало 35 человек. На нём Кайзер с еще большей решимостью выступил против конгресса. И сказал такие слова: «…каждая демократия нуждается в оппозиции, чтобы не задыхаться в уверенности в своей правоте…»[259]. Кроме того, он отметил сильный нажим СВАГ на членов ХДС. По мнению историка Фрике, это «были мужественные, но почти самообманчивые слова, так как политика блока, как средство унификации буржуазных партий уже началась…»[260].

С критикой позиции Кайзера выступил Нушке. Он указал, что большинство членов ХДС не понимает мотивов отказа центрального правления от участия в Народном конгрессе, и огласил проект резолюции, в котором говорилось, что правление просит Кайзера по собственному решению уйти в отставку и взять на себя руководство Межзональным комитетом ХДС/ХСС. Это предложение поддержали все пять председателей земельных правлений ХДС. Но в случае голосования всех членов центрального правления большинство все же оставалось за Кайзером. СВАГ нужен был «добровольный» его уход, что давало бы основания говорить о провале политики председателя. Полковник Тюльпанов публично назвал Кайзера «американским агентом»[261]. Дискуссия показала, что Нушке поддерживают все председатели земельных правлений ХДС, за Кайзера выступает лишь берлинская организация (Небген, Тильманс, Кроне, Загнер), ряд членов Центрального правления из Берлина (Шрайбер, Гриз) и отдельные представители из земель (Шнайдер – Тюрингия, Бок – Саксония, Готтшоль – Саксония-Анхальт). В итоге на заседании было принято решение, что Кайзер и Леммер временно отстраняются от руководства, которое примут на себя Лобеданц и Хикман.

---

[259] Gradl J.-B. Anfang unter dem Sowjetstern… Op. cit. S.116.
[260] Fricke K. W. Opposition und Widerstand in der DDR… Op. cit. S.49.
[261] СВАГ и религиозные конфессии Советской зоны оккупации Германии… Указ. соч. С.111.

Деятельность Кайзера, направленная на объединение Христианско-демократического союза Востока и Запада, не нашла отклика ни среди видных функционеров ХДС Западной Германии, ни среди офицеров СВАГ, ни у советского руководства. Следствием этого стал инспирированный Советской военной администрацией процесс по его свержению. С единством партии было покончено. Кайзера не поддержал Аденауэр, видевший в нем не своего союзника, однопартийца, а скорее конкурента в общегерманском руководстве ХДС. Не желали Кайзера видеть и на востоке Германии. Харизматичный политик не смог побороть систему.

Следующий период истории ХДС – период внутрипартийного вакуума власти был подготовлен СВАГ и был использован в целях благоприятного политического климата в зоне, сводя на нет любое проявление инакомыслия.

1.3. Организационное развитие ХДС в 1948 – 1949 гг.: от «Комитета координации» к Отто Нушке

В новый 1948 г. ХДС вошел с новыми проблемами. Вакуум власти, охвативший союз в этом году, был подготовлен СВАГ и использован ею в целях дестабилизации внутриполитической обстановки в партии. В этот период кардинальные перемены произошли не только в ХДС, но и во всей Германии. Это заставило новое руководство христианских демократов искать пути для своего развития. На недолгое время руководство союзом взял на себя Комитет координации.

19 декабря состоялась беседа полковника Тюльпанова с пятью председателями земельных организаций зоны и председателем берлинской организации Шрайбером. Хикман и Шрайбер отмечали, что в основе кризиса в ХДС лежал конфликт между Кайзером и СВАГ. Но у Тюльпанова была иная трактовка ситуации. Он разъяснил, что кризис в ХДС явился результатом того, что Кайзер пошел подругому пути, чем партия. Также он сказал, что председателя союза СВАГ отстранять не будет. Его дело – дело самой партии[262].

[262] ГА РФ Ф. Р-7317. Оп.3 Д.1. Л.12 – 13.

Вечером политики собрались на заседании центрального правления и после бесплодных разговоров с Кайзером приняли следующее решение: «Земельные организации ХДС СЗО намереваются отделиться от зонального руководства на такое время, пока не будет найдена база взаимного доверия для дальнейшей совместной работы между центральным правлением ХДС и СВАГ. Такое решение должно быть принято, несмотря на доверие к Кайзеру, так как иначе невозможна совместная работа между земельными организациями и СВА на основах доверия…»[263].

Формулу этого решения предложил Хикман, который понимал, что это могло бы означать роспуск партии на земельные организации. Он из этого и исходил, взяв в качестве примера американскую зону, где земельные организации существуют отдельно. Ведущую роль там играет сильнейшая организация. В СЗО такой организацией являлась Саксонская. При таком дальнейшем раскладе Хикман мог стать председателем союза. Офицеры СВАГ расценили такое решение земельных председателей как усиление федералистских тенденций. Вследствие чего могло произойти уменьшение влияние СВА на ХДС и снижение значимости Народного Конгресса. Все же 19 декабря 1947 г. Кайзер и Леммер были отстранены от руководства ХДС. С декабря 1947 по сентябрь 1948 гг. союз возглавил Хикман.

20 декабря уполномоченный СВАГ по делам ХДС в СЗО капитан Кратин предложил Нушке и Дертингеру создать временный Координационный комитет для контроля над деятельностью земельных организаций ХДС. В его состав вошли Нушке, Вольф и Дертингер. Кроне и Фриденсбург участвовать в нем отказались. В этот же день Дертингер послал во все земельные организации следующую телеграмму: «Намерение земельных организаций ХДС СЗО отойти от зонального правления дает СВАГ повод рассматривать и в дальнейшем представительство и председателей шести земельных организаций, как высшее представительство партии под председательством Лобеданца и Хикмана. Делается запрос о немедленном назначении представителей от земельных организаций для ведения текущих дел

[263] ГА РФ Ф. Р-7317. Оп.3 Д.1. Л.13.

партии. Предлагаем поручить выполнение этой внутренней функции Нушке, Вольфу и Дертингеру, который остается генеральным секретарем»[264].

21 декабря главная газета ХДС «Новое время» поместила статью Нушке, в которой было отмечалось положение в союзе и решение земельных организаций отделиться от зонального руководства и сообщалось о создании временного комитета. Все газеты западных секторов Берлина опубликовали сообщение о положении в ХДС под кричащими заголовками: «Кайзер и Леммер свергнуты СВАГ», «СВАГ сбрасывает Кайзера»[265]. Даже, невзирая на прохладные отношения Аденауэра и Кайзера, события на востоке Германии были встречены на Западе негативно. Для многих этот кризис означал фиаско христианской демократии в СЗО. 5 января 1948 г. Координационный комитет был конституирован.

Уже в декабре некоторые христианские демократы выдвигали свои идеи по организации власти, как в союзе, так и в «Рабочем сообществе ХДС/ХСС» всей Германии. Новый председатель ХДС Саксонии-Анхальт Фашер предложил меморандум, суть которого заключалась в том, что в связи со срывом Лондонской конференции опасность расчленения Германии стала реальной. Проведение на Западе денежной реформы практически расчленило бы Германию на Западную и Восточную. Поэтому ХДС и ХСС восточной и западных зон не примут участия ни в каком подобном правительстве и ХДС выступает за создание правительства и рабочего содружества ХДС/ХСС в Берлине, как в главном городе Германии, а не во Франкфурте-на Майне. Во главе «содружества ХДС/ХСС должен встать Кайзер, а пост первого председателя ХДС должен был перейти Леммеру.[266]

23 декабря Кайзер организовал пресс-конференцию для немецкой и иностранной печати. Он заявил, что кризис в ХДС возник не внутри партии, а привнесен извне. Он обвинил СВАГ во вмешательстве в устав и в демократическую организацию ХДС и заявил, что «только созванный по всем правилам и при полной свободе партийный съезд может решить вопрос об оставлении или снятии нас с

[264] ГА РФ Ф. Р-7317. Оп.3 Д.1. л.14.
[265] ГА РФ. Ф. Р-7133. Оп.1. Д. 277. Л.369.
[266] Там же.

наших постов»[267]. Указав на вмешательство в дела редакции «Нового времени», Кайзер заявил: «из-за этих трудностей Эрнст Леммер и я не можем в настоящее время осуществлять наши задачи в политике союза в восточной зоне… Здесь в Берлине, я буду и продолжать работу за обновление Германии в духе действительной и свободной немецкой политики»[268]. Но уже на западе разделенного Берлина.

Берлинская организация ХДС приняла решение об исключении из партии Штейдле и Дертингера, обвиняя их в «антипартийной деятельности». Стало ясно, что в партии нет единого мнения. Значительная часть поддерживала Кайзера и обвиняла СВАГ в нарушении демократии. Другие поддерживали Нушке и были за Народный конгресс.

Такое положение вещей не могло положительно сказаться на взаимоотношениях ХДС Востока и Запада. Кризис в ХДС СЗО был полезен однопартийцам с Рейна. Чрезмерная опека советскими военными властями ХДС помогла Аденауэру отбить «имперские амбиции» основателей ХДС в Берлине. Можно говорить о том, что восточногерманский ХДС оказался между Аденауэром и СВАГ. Аденауэр понял, что советские власти пришли надолго, но не навсегда, поэтому можно временно пожертвовать частью немецких земель, а значит, и единством в рядах ХДС.

В то же время необходимо учитывать и личные устремления Аденауэра, а также те религиозные реалии, которые были в Германии. Аденауэра протестанты востока мало интересовали. Но, отгородившись от восточногерманского ХДС, он поставил союз на грань гибели в условиях всё большего отделения этой части Германии от Запада и встраиванием его в советскую систему.

Что касается Кайзера – человека во всех отношениях незаурядного, то он не смирился с подобным решением СВАГ. 28 – 29 декабря 1947 г. в Восточном Берлине состоялось заседание межзонального комитета ХДС/ХСС. Его основным пунктом было обсуждение положения ХДС в советской зоне. Аденауэра на сове-

[267] ГА РФ Ф. Р-7317. Оп.3 Д.1. Л.15.
[268] ГА РФ. Ф. Р-7133. Оп.1. Д. 277. Л.369.

щании не было. Он, по мнению немецкого историка Михаэля Рихтера, «дистанцировался от Ost-CDU»[269]. Председатель западногерманского ХДС ограничился лишь коротким посланием, в котором поддержал противостояние Кайзера «советскому коммунизму». Но при этом Аденауэр говорил о «соглашательской политике» Кайзера со СВАГ с объективным намерением ослабить конкурента.

Поддержать Кайзера в Берлин приехали известные политики из английской и американской зон: министр-президент провинции Рейн-Вестфалия Арнольд, заместитель Аденауэра Хольцапфель, министр внутренних дел Нижней Саксонии Герике, Хайнеманн, председатель ХСС, вице-президент Баварии Мюллер, фон Брентано, видный деятель ХСС фон Притвиц. Также широко был представлен круг сторонников Кайзера из СЗО: Небген, Градль, Тильманс.

Кайзер председательствовал и отмечал, что восточногерманский ХДС не имеет возможности демократического развития. Он пытался заручиться поддержкой своих друзей из западных зон, но грамотная тактика офицеров СВАГ на съезде, а также нежелание большинства представителей ХДС зоны поддержать его, повлияло на основных лидеров делегации с Запада. Например, Мюллер заявил, что он не намерен изображать роль судьи по отношению к восточной зоне[270]. Но было и иное отношение. Фон Брентано, Хойрих, Герике выступили с демагогическими заявлениями о нарушении принципов свободы и демократии в СЗО. Все высказали полное доверие Кайзеру и Леммеру и готовы были их поддержать. Хайнеманн даже предложил избрать Кайзера общегерманским партийным председателем. Прояснить статус Кайзера мог только съезд партии, который был запланирован только на вторую половину 1948 г.

Конференция приняла резолюцию, в которой говорилось о том, что ХДС/ХСС доверяют Кайзеру и Леммеру и по-прежнему рассматривают их как представителей восточной зоны. Но выступивший в прениях Хикман заявил, что в ХДС СЗО уже существует организация партии, которую сейчас представляют председатели земель. Конференция приняла этот факт к сведению. Также была

[269] Richter M. Die Ost-CDU 1948-1952 Zwischen Widerstand und Gleichschaltung. Düsseldorf, 1991. S.37 – 38.
[270] СВАГ и формирование партийно-политической системы… Указ. соч. С.476.

принята резолюция с предложением поставить на обсуждение ХДС/ХСС всех зон вопрос об организации всегерманской партии ХДС. Резолюция была принята также единогласно.

«Новое время» поместила резолюцию комитета ХДС/ХСС, отчет о заседаниях, а также комментарий Нушке, в котором подчеркивалось, что конференция ХДС/ХСС не изменила существующего положения и по-прежнему партию представляют председатели земельных организаций и Координационный комитет. После конференции Кайзер выразил свое неудовольствие по поводу принятой резолюции, сказав, что считает резолюцию «недостойной» существующей обстановки и что он ожидал более решительных действий от комитета ХДС/ХСС[271].

На съездах же земельных организаций ХДС в первой половине 1948 г. большинство членов партии поддержало Кайзера. Но к этому времени отношения между западными державами и СССР резко изменились. У лидеров государств появилась другая риторика. В январе 1948 г. на встрече с югославскими и болгарскими коммунистами Сталин обозначил политическую цель: «Запад будет создавать свою Западную Германию, а мы будем делать из Восточной Германии свойственное нам государство»[272]. С этих событий началась «холодная война»[273].

3 – 4 февраля 1948 г. в Кёльне, в отеле «Бисмарк», состоялось пятое заседание председателей «Рабочего сообщества ХДС/ХСС» с участием Аденауэра, Альмайера, Дёрпингхауса, Хольцапфеля, Мюллера, Штайнера, фон Притвица, Кайзера и Хикмана. Кайзер снова был против участия в Народном конгрессе, считая, что это приведёт к формированию тоталитарного режима. Что касается позиции Аденауэра в этом вопросе, то она была весьма своеобразной. Он видел всё это иначе, хотя, возможно, он просто выжидал до того момента, пока общегерманские усилия членов его партии не потерпели бы неудачу ввиду неизбежного раскола Германии. Соглашаясь со всеми предложениями присутствующих, он в то же время не верил в

[271] СВАГ и формирование партийно-политической системы… Указ. соч. С.477.
[272] Richter M. Die Ost-CDU… Op. cit. S.120 – 121.
[273] См. Филитов А.М. СССР и германский вопрос: поворотные пункты (1941 – 1961)… Указ. соч.

их осуществимость, как и в возможность созыва общегерманского союза. В резолюции совещания в Кёльне было записано: «считать ХДС в восточной зоне, стоящей на такой политической основе, которая предусматривает обязательное создание общего союза»[274]. Однако, как пишет историк Кляйнманн, из-за бизональной политики на Западе и курса на советизацию на Востоке, инициативы по созданию общегерманской организации ХДС снова оставались «декларативными»[275].

12 февраля 1948 г. новое руководство ХДС в лице Координационного комитета решило участвовать во втором Народном конгрессе. Оно заявило, что Кайзер своими действиями в Западной Германии вносит раскол в ХДС, так как не признает политику ХДС восточной зоны за путь христианской демократии.

Большую роль в разоблачении политического курса Кайзера сыграл новый председатель земельного правления Бранденбурга, сторонник Нушке Эрнст Зборовский[276]. На заседании правления земли он выступил с докладом на тему «Кайзер и ХДС». По его мнению, «три раза Кайзер разочаровал ХДС. Во-первых, своим отказом от проведения в жизнь общего требования партии создания национального представительства. Во-вторых, отказом от существенного пункта программных воззрений ХДС – «социализма из христианской ответственности». В-третьих, своими неправильными действиями, заключающимися в том, что он, вместо признания своих ошибок, еще более углубил их и ушел от партии, оставив ее на произвол судьбы. Кайзер свою игру вокруг и против ХДС восточной зоны проиграл. ХДС продолжает бороться без него и, если оно должно так быть против Кайзера, за единую демократическую Германию»[277]. Такая «антикайзеровская» риторика была свойственна всем сторонникам Нушке.

Второй Немецкий народный конгресс «За единство Германии и справедливый мир» состоялся 17 – 18 марта 1948 г. в Восточном Берлине. Руководство СВАГ

---

[274] Die Unionsparteien 1946 – 1950… Op. cit. S.202 – 203.
[275] Kleinmann H.-O. Geschichte der CDU… Op. cit. S.58 – 59.
[276] Председатель ХДС земли Бранденбург Вильгельм Вольф в ночь с 13 на 14 мая 1948 г. попал в автомобильную аварию по пути домой из Берлина в Потсдам. От полученных травм он умер 14 мая 1948 г. (Kind F. Christliche Demokraten im Ringen um eine Neue Demokratie. Zur Entwicklung und zum Beitrag des Landesverbandes Brandenburg der CDU innerhalb der politischen Organisationen der Gesellschaft während der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung (1945 – 1949/50). Berlin (Ost), 1984. S.35.
[277] ГА РФ Ф. Р-7077. Оп.1. Д. 238. Л.87.

заранее обеспокоилось фильтрацией состава его участников[278]. Было решено направить больше представителей от рабочих и крестьян. Восточногерманский ХДС был представлен 191 делегатом (всего участвовало около 2 тыс. человек), но из западных зон прибыло только 4 члена партии (всего из западных зон участвовало 512 делегатов). Вступительное слово на Конгрессе произнес Нушке, резко раскритиковавший западные державы за стремление расколоть Германию. Более умеренным, с предостережениями в адрес Конгресса, было выступление Хикмана. Затем делегаты обсудили результаты мартовской революции 1848 года, в надежде извлечь уроки из события немецкой истории столетней давности.

Было решено организовать постоянный орган Конгресса с названием «Демократическое собрание Германии» или «Национальный совет Германии». Делегатами был утвержден текст общегерманской конституции, в основу которой лег документ СЕПГ, разработанный еще в ноябре 1946 г. Ряд участников был недоволен ходом Конгресса, а триста делегатов не захотели участвовать в выборах Народного совета. Неприятное впечатление на христианских демократов произвело то, что в списках не оказалось кандидатур Нушке, Лобеданца, Дертингера. Ответственность переложили на «скрытых кайзеровцев»[279]. Правда, это свидетельство из советских архивов вряд ли является достоверным.

В начале апреля 1948 г. был расширен Координационный комитет за счет одного нового представителя от земель: Гарц (Мекленбург), Зборовский (Бранденбург), Фашер (Саксония-Анхальт), Хиллебрандт (Саксония), Флекнер (Тюрингия). Берлинская организация ХДС стала самостоятельной партией и не послала делегатов в комитет, проводя курс на поддержку Кайзера.

Период так называемого локального «междуцарствия» в условиях одной партии обнажил противоречия в союзе прежде всего на региональном уровне. В Мекленбурге началась так называемая политика колебания. Сторонник Кайзера Ерен с помощью органов СВАГ был отстранен от занимаемой должности ландрата уезда Узедом и был освобожден от руководства фракцией в ландтаге. Позже земельное

[278] СССР и германский вопрос. 1941 – 1949. Т. 3… Указ. соч. С.633 – 645.
[279] Там же, с.641.

правление исключило его из состава союза. С января по сентябрь 1948 г. в ХДС Мекленбурга было снято с руководящих постов более 70 функционеров. Эти мероприятия проходили под диктовку СВАГ. В федеральной земле Саксонии были изгнаны Блюдас, Больман, Понк, профессор Грюс. Всего было заменено 10 первых председателей райкомов и 13 их заместителей. В Лейпциге была удачная попытка избрания руководства, стоявшего на позициях бывших председателей партии. Но по требованию СВАГ земельное правление отменило выборы в городе, тем самым был нанесен еще один удар по одному из самых независимых мест ХДС Саксонии.

Во главе ХДС Саксонии находились первый и второй заместители председателя Енш и Фрайтаг – настоящие приспособленцы. Выжидательную, местами двойственную позицию долгое время занимал Хикман. По мнению советских офицеров, он намеревался стать «мостом» между Кайзером и СВАГ. Это подтверждают его слова: «Действия Кайзера правильные и служат интересам единства Германии. Беда только в том, что СВА видит все это в неправильном свете. Отсюда и недоверие к Кайзеру»[280]. Активное участие членов ХДС в конгрессе Хикман расценивает как недоразумение. Оправдывая Кайзера в его отношении к народному конгрессу он завил: «ХДС, как общегерманская партия лучше знает, что будет нужнее для Германии, чем та партия, которая существует только в одной зоне»[281]. В этих словах главы ХДС Саксонии содержится не раз упоминаемые Кайзером претензии союза на общегерманское политическое лидерство.

Позже Хикман в условиях восточногерманской политической конъюнктуры меняет свою точку зрения. В частности, он впервые осудил действия Аденауэра: «Мы не можем умолчать о том, что в западной Германии еще имеются такие немцы, которые охотнее борются за включение их территорий в западный блок,

[280] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп.1. Д. 232. Л.40.
[281] Там же.

чем за единство Германии. К таким же относятся и Аденауэр, участвовавший в Гаагской конференции[282]». Также он отметил: «Мы нуждаемся в хорошем сотрудничестве с Россией, сотрудничество, которое уже себя оправдало историей»[283].

Следуя резолюциям Народного конгресса, с 23 мая по 13 июня 1948 г. состоялся опрос с целью выяснения отношения к плебисциту о единстве Германии. В восточной части страны инициативу Народного конгресса поддержали до 90,2% избирателей. В западной части Германии власти специально мешали работе активистов. Всего собрали около 15 миллионов подписей, что составило 37% всех избирателей Германии. Основания для проведения референдума были, но западные оккупационные власти отклонили просьбу Народного конгресса[284]. Впрочем, советскому руководству было известно, что провести плебисцит и получить необходимый результат не представлялось возможным.

Ульбрихт своими словами о том, что ХДС и ЛДПГ являются «реакционными партиями» и «не могут мирно врасти в социализм», вызвал репрессии против ХДС. В июне 1948 г. советский военный трибунал в районе Берлина Лихтенберге инспирировал процесс против 25 членов ХДС. Все они были обвинены в шпионаже, антисоветской пропаганде, нелегальной деятельности и приговорены к 25 годам тюремного заключения. 18-летний школьник из Магдебурга Армин Топфер, принадлежавший к молодежному католическому кружку ХДС, был приговорен советским судом к смертной казни. Но позже все-таки приговор изменили, дав 25 лет заключения[285]. Санкционирование судебного процесса против Топфера со стороны руководства ХДС стало символом новой эпохи в развитии союза.

В 1948 г. восточногерманский ХДС фактически подвергся разгрому. Советские власти оправдывали свои действия тем, что христианские демократы нарушали оккупационный режим. Вслед за Кайзером, который перебрался в Западный

---

[282] Гаагский европейский конгресс (7 – 10 мая 1948 г.) рассматривается как первое федералистское движение европейской истории. Под покровительством Уинстона Черчилля конференция объединяла различные группы европейского объединительного движения прежде всего из союза Европейских федералистов и Объединительного европейского движения. Выработанный на конференции заключительный манифест дал толчок к основанию Европейской Союза в 1949 г. URL: https://de.wikipedia.org/wiki/Haager_Europa-Kongress (дата обращения 03.11.2016)
[283] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп.1. Д. 232. Л.239.
[284] История Германской Демократической Республики 1949 – 1979. М., 1976. С.91.
[285] Richter M. Die Ost-CDU 1948 – 1952…Op. cit. S.107.

Берлин («Kaiser ohne Land», как иронизировал он сам) и там основал «ХДС в изгнании»[286], Восточную Германию покинули более 600 партийных функционеров. Ряд политиков были арестованы. Освободившиеся места в союзе занимали лояльные к СВАГ и СЕПГ члены ХДС. В основном это были политические приспособленцы, понимавшие, что бороться с системой себе дороже. Поэтому они были готовы поступиться своими христианско-демократическими принципами.

Усилиями советских оккупационных властей ХДС подвергся партийной чистке и был примерно наказан. Теперь союз, как оппозиционная партия должен был перестать быть неким инородным телом в общем «политическом организме» советской оккупационной зоны и перестроить свою партийную политику так, как хочет руководство СВАГ. Для решения этих задач нужен был новый, качественно отличающийся от прежних председателей ХДС лидер партии. По мнению СВАГ, наиболее подходящей кандидатурой был Нушке.

29 июля 1948 г. состоялось заседание расширенного правления ХДС. Присутствовало по 6 – 8 человек от каждой земли. Всего было 70 – 80 человек. С докладом выступил Лобеданц: «…после трех лет, прошедших после конца войны, немецкий народ борется все еще лишь за свое голое существование… поэтому мы должны идти навстречу каждому побуждению к увеличению и улучшению продукции… Совместную работу в блоке партий считаем полезной. Мы партия середины…»[287].

Нушке отметил, что ХДС стоит за парламентскую демократию. Союз по-прежнему требует созыва Национального собрания и создания всегерманского правительства. «…Только такое правительство имеет право говорить от имени всего немецкого народа…». Движение Народного конгресса стало народным движением «хотим мы того, или нет…». ХДС должен мыслить реально политически. «…Из прошлого мы научились, что проводить всегда лишь «Анти-политику» – неправильно». ХДС должен работать в этом движении и пропитывать его своим духом[288].

---

[286] См. Петелин Б.В. «ХДС в изгнании»: из истории Христианско-демократического союза Германии // Новая и новейшая история. №6. 2012. С.75 – 85.
[287] ГА РФ. Ф. Р-7077. Оп. 1. Д. 238. Л.171 – 172.
[288] Там же, л.172.

Развитие союза в зоне шло по линии, подготовленной СВАГ. «Правильные» слова Нушке на партийных заседаниях, продуманная деятельность в блоке устраивали СВАГ. Вопрос председательства Нушке в ХДС стал лишь вопросом времени. 18 – 20 сентября 1948 г. в Эрфурте состоялся третий съезд Христианско-демократического союза Восточной Германии. Он проходил под надзором СВАГ. На нём выступил полковник Тюльпанов, который озвучил шесть требований для ХДС, только при соблюдении которых союз может продолжить свою работу. В частности, признание проведённых СВАГ социально-экономических реформ, признание ведущей роли СЕПГ, признание границы по Одеру-Нейсе, недопущение никаких форм проявления антисоветизма и национализма, признание двухлетнего плана СЕПГ и отказ от какой-либо экономической помощи Запада. Тюльпанов заявил: «Христианско-демократический союз советской зоны не сможет развиваться так, как ХДС/ХСС в западных зонах, руководство которых действует заодно с агентами американского империализма и германской реакцией»[289].

Самым главным результатом съезда стало избрание Нушке новым председателем союза. За него было подано 186 голосов из 251. Свою позицию он обозначил так: ХДС может выжить, только поддерживая коммунистов. Также Нушке заявил, что руководство СВАГ не стремится к «советизации» Восточной Германии, а заинтересовано, прежде всего, в том, чтобы «привить немцам необходимые жизненные условия, которые в нынешних обстоятельствах вовсе не являются чуждыми». Эту позицию разделял и Тюльпанов, отмечая в секретной записке, что на съезде ХДС «была разрешена поставленная задача создания относительно прогрессивного руководства ХДС во главе с Нушке»[290]. Свой отзыв новому председателю дал Ермолаев: «…во главе ХДС долгое время находился Нушке, память о котором долго чтилась в ГДР. Он также проводил нужную политику и имел значительный авто-

[289] Советская военная администрация в Германии (СВАГ)… Указ. соч. С.75.
[290] СССР и германский вопрос. 1941 – 1949. Документы из российских архивов: В 4 т. Т. IV. 18 июня 1948 г. – 5 ноября 1949 г. М., 2012. С.257.

ритет в своей партии. Однако злые языки утверждали, что его конформизм объясняется нахождением типографии, владельцем которой он был, в Восточном Берлине»[291]. Причины приспособленчества у всех были разными.

Особый интерес на съезде представляла речь Нушке «Общегерманская ответственность», из названия которой понятно, что автор так же как и его предшественник стоял за единство Германии. Нушке отметил: «…нашей конечной целью остается выбор общегерманского национального собрания… наша борьба лежит в Народном конгрессе и народном совете»[292]. Также он обрушился и на правительство Западной Германии по поводу денежной реформы, невнятной политики в Лондонской конференции и по поводу молчаливого согласия с действиями США.

Выпад против развития ХДС Запада парировал Аденауэр. 21 сентября 1948 г. он на совещании руководства «Рабочего сообщества ХДС/ХСС» в Кёнингсвитере, говорил, что у членов ХДС в СЗО и Берлине не должно складываться мнение, будто их хотят исключить из союза. Те, кто не может больше принадлежать к ХДС восточной зоны, должны войти в «сообщество ХДС/ХСС». Аденауэр имел в виду Кайзера, Леммера и их сторонников. Он предложил и дальше рассматривать их как легальных представителей восточной зоны и Берлина. Поддерживать какие-либо отношения с «партией Нушке» он категорически отказывался и решил больше не отправлять приглашения земельным организациям восточной зоны участвовать в работе «Рабочего сообщества ХДС/ХСС»[293].

Эти решения положили конец сотрудничеству западногерманского ХДС с ХДС СЗО. Официально представителем Востока для Аденауэра оставался Кайзер, действовавший в Западном Берлине во главе «ХДС в изгнании». Христианские демократы во главе с Нушке от контактов с Аденауэром также отказались.

С самого начала создания ХДС связь между западной и восточной организациями была явно недостаточной. Образованное в феврале 1947 г. «рабочее сообщество ХДС/ХСС» со своими задачами не справилось. Объединительный съезд ХДС

---

[291] Ермолаев В.А. «Без гнева и пристрастия»… Указ. соч. С.272.
[292] Otto Nuschke: Mensch, Politiker, Journalist. Berlin, 1953. S.90 – 91.
[293] Die Unionsparteien 1946 – 1950… Op. cit. S.246 – 247.

так и не был проведён. Некоторая координация в действиях и требования по вопросам демонтажа, немецких военнопленных, денацификации, германскому единству, конечно, была, но эти вопросы решались не «сообществом». С апреля 1948 г. в его заседаниях (в общей сложности было 33 таких совещания) представители от Берлина и ХДС восточной зоны не участвовали.

К этому нужно добавить, что даже среди западных организаций ХДС координационная работа была слабой. Подготовленный в этих целях «Статут Рабочего сообщества ХДС/ХСС Германии»[294] так и не вступил в силу. Не было общей партийной программы, отсутствовали единые членские документы, не было гарантированного финансирования. Сила ХДС была в непосредственной работе в землях и округах, в умении связывать воедино интересы различных слоёв населения[295].

«Прогрессивное» развитие восточногерманского ХДС теперь отождествлялось с «левым крылом» партии, против чего выступали Кайзер и его сторонники, которые представлялись советскими властями как враги единства Германии и миролюбивой политики СССР. При этом отмечалось, что борьба еще не завершена. Подводя итог Эрфуртскому съезду, Б.В. Петелин отмечает: «Можно понять стремление советских оккупационных властей иметь в лице ХДС послушную партию, пусть и отличную в чем-то от СЕПГ. Съезд в Эрфурте показал, что у Нушке есть поддержка в организациях Берлина, Мекленбурга и Тюрингии, но в Саксонии, Бранденбурге, организации Саксония-Ангальт сильна оппозиция, прежде всего группировка Зборовского, а также Хикмана».[296] Тюльпанов сообщал, что борьба будет продолжена, необходимо направить усилия на подрыв тезисов ХДС о «христианском социализме», об отстаивании интересов частных собственников[297].

С момента избрания Нушке на пост председателя восточногерманского ХДС, партия «открыла» новую страницу в своей биографии. Более того, изменился весь ход развития союза. При нем ХДС ГДР окончательно стал «политическим попутчиком в деле строительства социализма на немецкой земле». Несколько ранее, ещё

---

[294] Текст статута см.: Die Unionsparteien 1946 – 1950… Op. cit. S.249 – 250.
[295] Kleinmann H.-O. Geschichte der CDU… Op. cit. S.68.
[296] Петелин Б.В. Ранняя история ХДС… Указ. соч. С.70.
[297] СССР и германский вопрос. 1941 – 1949. Т. IV… Указ. соч. С.259 – 260.

в 1946 г., выступая на большом партийном собрании ХДС, Нушке выдвинул лозунг – «Ex Oriente – pax» («Мир на востоке»). Но тогда этот лозунг не мог стать общепартийным и был девизом лишь немногих сторонников восточной ориентации. В 1949 г. «Ex Oriente – pax» был помещен на официальную эмблему ХДС вместе с белым голубем мира.

Съезд ХДС не сгладил противоречия внутри партии. 8 октября 1948 г. состоялось заседание расширенного правления ХДС Саксонии. По вопросу зонального съезда Хикман заявил, что предоставлена возможность на демократической основе выбирать правление. Так как делегаты не были едины и не ожидалось, что Нушке получит большинство, то саксонская делегация, желая иметь правление на более широкой основе, предложила избрать директорию. Представители СВА заявили, что директория не будет утверждена. Далее он отметил, что рабочее содружество ХДС/ХСС не желает иметь никаких связей с вновь избранным правлением, но желает продолжать сотрудничать с теми, кто придерживается старой линии. При этом добавил, что он получил товарищеское письмо от Аденауэра, в котором тот приглашает его на следующее заседание рабочего содружества ХДС/ХСС.

Хикман несколько раз повторил о необходимости единства ХДС/ХСС, подчеркивая при этом, что берлинский хаос углубляет раскол ХДС, так как СВАГ признает легальной организацией ХДС в Берлине только рабочее содружество, а ХДС/ХСС его не признает.

«Мы избрали Нушке председателем зонального правления, но мы посмотрим сможет ли этот директор, которого от нас требовали, защитить интересы земельных организаций, сможет ли он добиться, чтобы тираж земельных газет не сократился. Если он этого не добьется, то пусть не удивляется, если его встретят с недоверием на собраниях в Саксонии»[298].

Таким образом, Хикман не был согласен с результатами съезда. Скорее всего, он надеялся стать председателем союза вместо Нушке. На наш взгляд, случись так,

[298] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп.1. Д. 231. Л.100 – 101.

ХДС не смог бы избежать третьего кризиса власти. Истинный христианский демократ Хикман пытался доказать, что в советской зоне нет демократии, что она ограниченная. В таком издевательском тоне он подверг критике демократические порядки в СЗО, заявляя, что здесь существует диктатура СЕПГ. Но вскоре он, в очередной раз, взял свои слова обратно, продолжая возглавлять ХДС Саксонии.

В 1949 г. перед ХДС и Нушке встал вопрос о единстве Германии, который, по мнению христианских демократов, мог быть решен благодаря очередному Народному конгрессу и Национальному фронту. 30 апреля 1949 г. в газете «Прогресс» был напечатан призыв Нушке, Дертингера, Гробеля и Хикмана к членам ХДС в преддверии третьего немецкого Народного конгресса, где говорилось о необходимости борьбы за мир и единство. Руководители ХДС призывали всех голосовать на предстоящем мероприятии[299].

Если агитировать за Народный конгресс у руководства ХДС получалось, то мнения партийных и религиозных деятелей на счет Национального фронта были разными. Священник Квеке из Лейпцига отметил, что Национальный фронт будет делом СЕПГ. Он призывал верующее население и его духовное руководство официально стоять в стороне. Высказывались опасения: «как бы Национальный фронт не стал путем народной демократии?», «не повторятся ли при помощи Национального фронта чехословацкие события в Германии?» Но были и другие мнения. Авторитетный саксонский священник Кирш выступил за Национальный фронт[300]. Поэтому в этой земле в программе союза значилось: «Представленные возможности немецкому народу… могут быть полностью использованы только через активизацию Национального фронта… ХДС вновь со всей ясностью высказывается за политику единства, политику мира, которую проводит немецкий Народный Совет и за Национальный фронт всех немцев востока и запада Германии»[301].

28 июня 1949 г. земельное правление ХДС разослало районным правлениям партии директиву, в которой разъяснялась суть и значение Национального фронта:

---

[299] CDU und Volkskongress („Der Vorschritt“ von 30.4.49): SAPMO-BArch, DY 6/431. Nationalrat der Nationalen Front der DDR.
[300] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп.1. Д. 231. Л.163.
[301] Там же, л.223.

«…Суть Национального фронта состоит в том, что он объединяет всех друзей мира и единства всех зон без различия общественного положения… Национальный фронт объединяет только борцов за единство Германии и справедливый мир… Идеологическая основа Национального фронта - это единство и мир. Программа Национального фронта - это взаимопонимание немецкого народа. Национальный фронт превыше интересов отдельных партий…»[302].

Руководство ХДС, принимая официальное решение об участии в Национальном фронте, практически строило свою работу так, чтобы использовать его движение для сближения ХДС и ХСС запада и усиления влияния ХДС на население. Хикман объяснял деятельность Национального фронта как победу ХДС против тоталитарных стремлений СЕПГ. Фронт способствовал усилению авторитета ХДС как единственной партии, представленной во всех зонах Германии.

Очень интересна в этом отношении статья саксонского функционера ХДС Енша «Скобы немецкого единства», в которой он представлял ХДС как единственную силу, способную бороться за единство Германии: «ХДС является природной скобой единства Германии… Среди членов ХДС Запада я антисоветчиков не встречал и поэтому значение ХДС в борьбе за единство Германии удваивается»[303].

Но для многих идея Национального фронта была непонятна. Так, доктор Кебер – председатель группы ХДС Тюрингии общины Гросен-Готерн заявил: «Национальный фронт остается нам не ясен, и он нам не нужен. Правительство выбрано. Германия никогда не будет единая. Мне жалко, что так много говорят о национальном фронте, а сделать мы ничего не можем чтобы Германия была единой»[304]. По мнению Репхана – члена районного правления ХДС Тюрингии: «…поздно говорить о национальном фронте, Германии существует две и две политики. Нашим криком мы не сможем сделать Германию единой»[305].

---

[302] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп.1. Д. 231. Л.223
[303] Там же, л.225.
[304] ГА РФ. Ф. Р-7184. Оп.1. Д. 170. Л.11.
[305] Там же.

Поэтому для того чтобы объяснить людям смысл и Народного конгресса и Национального фронта, руководство ХДС активно печатало в газетах статьи в поддержку идей единства и мира: 1) «За голосование «Да» за мир и единство 15 – 16 мая» в «Новом пути» от 6 мая 1949 г.; 2) «За Национальный фронт немцев» в «Союзе» от 14 мая 1949 г.; 3) Статья Нушке «Народное признание для единства и мира» в «Новом пути» от 20 мая 1949 г.; 4) «Почему Национальный фронт» в «Новом времени» от 27 июня 1949 г.; 5) «ХДС и Национальный фронт» в «Новом времени» от 5 июля 1949 г.; 6) «Христиане в лагере мира» в «Демократе» от 20 августа 1949 г.; 7) «Берлинский ХДС и международное положение» в «Новом времени» от 6 мая 1949 г.; 8) «Борьба за единую Германию» в «Демократе» от 17 мая 1949 г.; 9) «Нейтралитет и мирный фронт» в «Союзе» от 14 мая 1949 г.; 10) «Все за единство и мир» в «Новом пути» от 13 мая 1949 г.; 11) Статья А. Баха «ХДС и третий немецкий Народный конгресс» в «Тюрингской ежедневной газете» от 12 мая 1949 г[306].

Агитация членов ХДС за участие в Национальном фронте готовила почву и для создания нового немецкого государства – ГДР, в которой христианские демократы наравне с другими партиями блока должны были сыграть свою роль.

Подводя итог I главе, необходимо сделать следующие выводы.

ХДС был образован в Берлине и по идее основателей должен был стать общегерманской партией, действовавшей во всей Германии. Важным моментом в истории становления союза явилось принятие решения о превращении его в биконфессиональную партию. Окончание Второй мировой войны привело к важным изменениям во взглядах католиков и протестантов. Преследование церквей в период нацизма, неприятие церковными деятелями коммунизма, опасения, что новая Германия может стать социалистической, сблизили представителей обоих вероисповеданий и создали предпосылки политического союза между ними.

Но стремление сохранить единство партии потеряло всякий смысл. Председатели восточногерманского ХДС Гермес, Шрайбер, Кайзер и Леммер не хотели

[306] См.: SAPMO-BArch, DY 6/431. Nationalrat der Nationalen Front der DDR (1949 – 1950).

уступать инициативу в деле главенства в рядах христианских демократов всей Германии Западу, а именно Аденауэру. В 1945 г. было создано «Рабочее сообщество ХДС/ХСС» – объективная возможность объединения всех представителей ХДС Германии. Но СВАГ всячески препятствовала этому. ХДС как партия блока, как союзник СЕПГ не должен был сотрудничать с Западом. Следствием этого стали два кризиса власти в партии. Если Гермес и Шрайбер были отстранены из-за несогласия в проведении земельной реформы, то Кайзер и Леммер – за отказ участвовать в движении Народного конгресса. Они понимали, что капиталистический Запад никогда не объединится с социалистическим Востоком и цель конгресса – единство Германии, никогда не будет достигнута. Кайзер и Леммер остались верны идеям христианской демократии, но уже на Западе, организовав «ХДС в изгнании».

В 1948 г. союз организационно поменялся. Отстраненных не заменили новые председатели. Во главе восточногерманского ХДС встал Комитет координации – марионеточное правительство партии. Председатели земель взяли на себя руководство союзом юридически, но фактически директивы шли из Карлсхорста[307]. В это время на первые роли в партии вышел Нушке – дальновидный политик, понимающий, что союз может выжить только полностью унифицируясь с партией власти. Правда, поступившись постулатами христианской демократии.

Отметим, что даже в период так называемого вакуума власти в союзе «Рабочее сообщество ХДС/ХСС» признавало восточногерманский ХДС. Юридически Кайзер и Леммер еще не были отстранены, поэтому восточная зона представлялась в сообществе. Некоторые шансы на единство еще были, но после третьего съезда ХДС и избрания Нушке председателем союза последний шанс был потерян на долгие годы. ХДС запада и востока были готовы к своей деятельности, стоя на принципах христианской демократии. Только представление об основах этой идеологии в разных государствах – ФРГ и ГДР было различным.

---

[307] С июня 1945 г. по октябрь 1949 г. в Карлсхорсте находилась резиденция Главноначальствующего СВАГ, затем до 1954 г. – резиденция Советской контрольной комиссии. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Германо-российский_музей_«Берлин-Карлсхорст» (дата обращения 03.11.2016).

Глава II. Формирование идейных основ ХДС Восточной Германии: от «христианского социализма» к «христианскому реализму»

Многое в своем идеологическом развитии союз взял у католической партии Центра. Совмещение религиозных и политических воззрений было не ново. Новой была сама идеология биконфессиональной партии. В условиях «часа ноль» думать о продуманной программе партии христианские демократы не могли. Свои первые идейные обоснования были ими помещены в «Воззвании к немецкому народу», но этот документ нельзя считать в полной мере программой партии.

Шаг вперед в идеологическом развитии ХДС был совершен позднее уже во время председательства Кайзера и Леммера. Именно в те годы союз действовал согласно постулатам «христианского социализма», который можно считать идеологической платформой ХДС в 1945 – 1949 гг. Тезисы этой идеологии проявлялись в политической и социально-экономической жизни партии: в сфере труда, образования, культуры. При Кайзере у союза появился свой устав и программа. Основным перспективным ориентиром партии являлась церковь. Отсюда приобретал особую важность вопрос о сочетании религиозного и социального в ранней истории Христианско-демократического союза.

2.1. Церковь, политика и христианская демократия

На протяжении первых лет своего существования партия вырабатывала основы своей идеологии. Предполагалось, что ею станет «христианский социализм». В пункте 4 проекта «Программы Христианско-демократического союза»[308] отмечалось: «На основании двух катастроф мировых войн, ХДС стремится к преобразованию общественной, экономической и государственной жизни в духе христианской любви к ближнему. Поэтому ХДС признает свою ответственность за социализм из

[308] Документ «Проект для программы Христианско-демократического союза» см. приложение №4.

христианской ответственности. Под социализмом ХДС понимает такое общественное устройство и экономику, в которых существуют и взаимодействуют в согласии между собой личность и общество в условиях правового государства…»[309].

Нахождение долгое время во главе христианских профсоюзов помогало Кайзеру знать истинное положение трудящихся и не уклоняться от защиты их интересов. Он выдвинул лозунг «Социализм из христианской ответственности». «Христианский социализм» рассматривался им как «третий путь» между капитализмом и советским социализмом, а ХДС – как «народная христианская партия» в противовес КПГ и СДПГ[310].

13 февраля 1946 г. в Берлине состоялось расширенное заседание правления союза. В своей речи Кайзер поставил историческую задачу перед Германией. Выступление председателя ХДС обобщало политическое стремление союза под основной мыслью христианского социализма: «Наш социализм исходит из познания, что после социального и экономического крушения нашего народа, мы стоим перед новым положением, в которое мы можем войти только с новыми методами социальной и экономической политики…

…Социальный образ мыслей и социальная воля должны быть социальными для блага социалистического действия. Я понимаю в том числе решительную волю создавать новую социальную экономику. Наш социализм - это социализм из христианской ответственности. Христианская ответственность предполагает неизменное значение и честь личности…»[311].

Кайзер утверждал, что этот внутренний закон христианского социализма дистанцировался от социализма, который основывается на учении Карла Маркса. Одновременно Кайзер подчеркивал, что возможно существование практического сотрудничества между ними.

14 февраля 1946 г. в «Новом времени» вышла программная речь Кайзера «Христианский социализм и единство». В ней председатель союза излагал основы

---

[309] Entwurf für das Programm der Christlich-Demokratischen Union, ACDP III-032-001/3.
[310] См. Kosthorst E. Jakob Kaiser. Der Arbeiterführer. Stuttgart, 1966.
[311] Die Gründung der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands. Christlicher Sozialismus, ACDP III-031-A 259.

учения, затрагивал вопросы христианского закона и исторической задачи Германии, искал источники социализма[312].

Положительно о «христианском социализме» отзывались региональные функционеры ХДС. По мнению президента провинции Бранденбург Штайнгофа, «…христианский социализм существует более 2000 лет, и он оказался наиболее жизненным и справедливым. Настанет время, и его идея восторжествует в нашей новой демократической Германии»[313].

Идеи социализма оказались популярными в Европе после окончания войны. Во Франции, Италии, Великобритании, других странах капитализм сдавал свои позиции. Левые партии, придя к власти, проводили национализацию, принимали социальные программы, создавали новые политические институты. Восточная Европа, попавшая в сферу влияния СССР, выбрала сталинскую модель социализма, Восточная Германии не стала исключением.

Маркс и Энгельс в своем «Манифесте Коммунистической Партии» писали, что «нет ничего легче», как придать христианскому аскетизму социалистический оттенок» … и что «христианский социализм – это лишь святая вода, которой поп кропит озлобление аристократа»[314]. Кайзеру и другим христианским демократам критика марксистами «христианского социализма» представлялась заблуждением. Они не замечали, что «христианский», он же «феодальный» социализм – это проект опрокинутый в прошлое. А по мнению Маркса и Энгельса, «…феодальный социализм: наполовину похоронная песнь – наполовину пасквиль, наполовину отголосок прошлого – наполовину угроза будущего, подчас поражающий буржуазию в самое сердце своим горьким, остроумным, язвительным приговором, но всегда производящий комическое впечатление полной неспособностью понять ход современной истории…»[315].

---

[312] Programmatische Rede des Vorsitzenden der CDU Jakob Kaiser. „Neue Zeit“ №57 von 14.02.1946. S. 33,35, SAPMO-BArch DY 3/1.
[313] ГА РФ Ф. Р-7077. Оп. 1. Д. 204. Л.19.
[314] Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Полное собрание сочинений. Т.4. М., 1955. С.449.
[315] Там же, с.448.

Несмотря на очевидное влечение немцев к религии в послевоенные годы, «христианский социализм», кроме ряда идей и морально-нравственных норм, возможностей для воплощения не имел. Национал-социалистическая партия предлагала немцам «национальный социализм», и последствия такого «социализма» в 1945 г. были известны. Кайзер по праву полагал, что нацизм являлся производным от капитализма, а «капиталистическая хозяйственная система больше не отвечает государственным и социальным жизненным интересам немецкого народа». Известно, что идеи «христианского социализма» имели самостоятельное распространение не только в Берлине, но и в западных оккупационных зонах Германии. Даже Аденауэр, для которого всякий социализм был чужд и враждебен, был вынужден согласиться с включением некоторых антикапиталистических положений в ранние программы ХДС, например, в Аленской программе ХДС 1947 г.[316]. С другой стороны, в организационную структуру ХДС вошли «Социальные комитеты» – так называемое «рабочее крыло» партии, которое напоминало о себе не только во время выборов.

«Антикапитализм» Кайзера был умеренным, приемлемым для «самостоятельных хозяев». Поэтому ХДС, признавая значение и роль плановой экономики, общественной собственности и соучастия трудящихся в принятии решений, намерен был защищать при этом свободного производителя от диктата власти[317].

Интересно отношение партийных функционеров к «христианскому социализму». На первом съезде ХДС федеральной земли Саксонии, состоявшимся 24 февраля 1946 г., Хикман изложил вкратце основные положения и задачи, поставленные Кайзером о сущности партии, ее политических целях и о «христианском социализме». По его мнению, идеология отрицает классовую борьбу и не имеет ничего общего с материалистическим мировоззрением: «…христианский социализм» часто неправильно понимают, подразумевая под ним желание законсервировать определенный общественный строй. Буржуазное общество ни в коем случае

[316] См. Невский С.И. Социально-экономические реформы в послевоенной Западной Германии: 1945 – 1949. М., С.125 – 127.
[317] Salzmann R. Jakob Kaiser // Die Gründung der Union Traditionen. Entstehung und Repräsentation. München, S.182.

не канонизировано церковью как неизменный определенный общественный строй. История человеческого общества движется безостановочно вперед, и кто думает, что ХДС намеревается восстановить тот общественный порядок, который существовал до 1933 г., тот глубоко ошибается» [318]. Кризис, перенесенный союзом в декабре 1945 г., остался не без пользы для организации. Теперь стало ясно, что союз направляет всю свою деятельность на демократизацию Германии.

В провинции Саксония новая идеологическая платформа вызвала неоднозначные оценки. По мнению второго председателя ХДС района Ерихов-II Грукерта, «христианский социализм» означает равномерное, справедливое распределение всех богатств мира среди людей без борьбы, нажима извне или приказа, а путем познания и сознательности каждого человека, будь это рабочий или предприниматель, крестьянин или помещик»[319]. По мнению первого председателя ХДС Магдебурга, «христианский социализм – это новая идея, хотя ее зачатки были еще в 1918 г… Суть ее заключается в следующем. В мире существуют только две больших общественных идеи – социализм и христианство (либерализм не идет в счет, так как он не является серьезной силой и не сможет долго просуществовать). Эти идеи можно и должно примирить, поскольку они в своей этике имеют много общего»[320].

Председатель ХДС города Халле Виас так понимал «христианский социализм»: «…при существующей хозяйственной системе, т.е. капиталистической, нужно перевоспитывать людей, чтобы они действовали по-христиански, не обогащаясь за счет ближнего и не стремились к накоплению крупных, им не нужных богатств. Следовательно, должна существовать мелкая и средняя капиталистическая собственность и хорошая заработная плата для рабочих, но не должно быть концернов, трестов и т.п.»[321].

С тезисами «христианского социализма» был согласен и председатель районного правления г. Кётен доктор Шульте. Он считал, что эта теория хорошо поможет в приобретении союзом авторитета у народа. Однако он не был согласен лишь с

---

[318] СВАГ и формирование партийно-политической системы… Указ. соч. С.444.
[319] СВАГ и религиозные конфессии… Указ. соч. С.445.
[320] Там же.
[321] Там же, с.445 – 446.

названием «социализм», так как это слово определяет учение уже развитое теоретиками марксизма. Он предлагал название «социологизм»[322].

На первом съезде ХДС в июне 1946 г. Кайзер уделил большое внимание разъяснению основ «христианского социализма». Он отметил, что новая партийная идеология должна утвердиться вместо старого порядка, сменяя его «эпохой трудового народа, эпохой социалистического жизненного устройства». О том, что партия собирается и дальше пропагандировать идеи «христианского социализма», учитывая предстоящие общинные выборы, говорил в своем докладе член правления ХДС Гершель из провинции Саксония. В прениях делегаты съезда высказывали просьбы к союзным властям об устранении зональных границ, об оставлении в составе единой Германии восточных областей, Рурской и Саарской областей, о возвращении военнопленных, о прекращении переселения из Польши[323].

Правда, новая идеология была не всем понятна. Как следовало из донесения начальника Отдела пропаганды УСВА провинции Саксония И.С. Родионова Тюльпанову от 24 июня 1946 г., рядовые члены ХДС еще «очень смутно представляют себе идеи «христианского социализма», а «некоторые же члены вообще впервые слышат эту терминологию»[324].

Не лучше понимало в тонкостях идеологию и руководство ХДС, несмотря на широкую рекламу «христианского социализма». У некоторых не было четкого и ясного представления о путях и средствах его осуществления. Как отмечалось в донесении, идеи «христианского социализма» о любви к ближнему, о равном распределении доходов среди рабочих и предпринимателей, уничтожении всех негативных черт капитализма и приход к социализму «без крови» у многих членов ХДС стали желанными идеями и начали широко распространяться среди населения»[325].

Таким образом, теорию «христианского социализма» не понимали ни массы, ни многие партийные функционеры. У народа не укладывались в голове два искус-

---

[322] СВАГ и религиозные конфессии… Указ. соч. С.446.
[323] Советская военная администрация в Германии… Указ. соч. С.84 – 86.
[324] Там же.
[325] Там же.

ственно притянутые друг к другу понятия – религия и социализм. Именно это непонимание явилось, по мнению офицеров СВАГ, причиной провала ХДС Тюрингии на выборах 20 сентября 1946 г[326].

В октябре 1946 г. перед выборами в ландтаги Градль выступил с речью «Христианско-демократический союз», в которой высказал свою точку зрения о сущности «христианского социализма»: «…наши основные требования христианство, социализм, демократия. Заступаться в политике за христианские принципы – это не означает злоупотребление религией. Союз не религиозная партия. Церковные убеждения людей не касаются союза…

…Христианство принуждает человека к самоконтролю и самообладанию, которое действует лучше, чем гладкая бюрократия. Примеры из жизни: у кого есть предприятие, тот должен думать о заповеди «не укради» и отдавать своим сотрудникам их справедливую зарплату и долю.

В народном хозяйстве мы требуем социализм из христианской ответственности. Либералистическое время уже давно перегнали развитием техники. Также и наши потребности ведут нас к социализму. Мы требуем активную, плановую, определенную народом, направленную на благосостояние всего общества политику. Союзу говорят, что он социалистический. Об этом мы не спорим. Мы видим в марксизме один вид социализма, хотя и очень важный. Мы уважаем его заслуги»[327].

Христианскими демократами объяснялось, в чем отличие христианского социализма от социализма марксистского толка: «… в христианском социальном законе и марксизме встречаются два мировоззрения, которые исключают друг друга. Мы отказываемся от материалистической точки зрения, которая лежит в основе марксизма. Мы отказываемся представлять человека как результат экономической окружающей среды, свобода человека, его развитие по собственным законам личности – это для нас неприкосновенный закон. Мы отказываемся от экономики, как

[326] SBZ-Handbuch. Op. cit. S.396 – 397.
[327] Reden und Artikelsammlung: Reden und Vorträge. Die Rede für die Wahlen der Oktober 1946 Dr. Gradl „Christlich-Demokratische Union“, ACDP III-031-A 175.

имеющую решающую власть в жизни общества. И мы отрицаем диктатуру определенного класса и революционную диктатуру классовой борьбы, которая должна вести к этим целям. Различные мировоззрения не мешают нам работать вместе с марксистами в общем фронте в деле восстановления нашего отечества. Мы лояльны к этому сотрудничеству…»[328].

Сильны были идеи «христианского социализма» и в период деятельности «Комитета координации». Так на Эрфуртском съезде ХДС в 1948 г. с докладом на тему: «Христианский социализм и требования сегодняшнего дня», выступил Дертингер. Он говорил о том, что марксизм и большевизм по своей природе экспансивны, так как они исходят из тенденций насильственного разгрома капиталистического мира. Христиане должны быть пацифистами, так как «холодная война» может привести к горячей. Им были поставлен перед партией лозунг: борьба за единство, свободу и социализм.

Несмотря на эпизодическое непонимание основ новой идеологии, христианские демократы в своей политической и социально-экономической деятельности руководствовались ею. «Социализм» отождествлялся с христианскими ценностями и регламентировал выход страны из кризиса при сохранении единства Германии, единства немецкого народа и любви к ближнему. «Природа «христианского социализма», сущности партии ХДС не поддается сомнению. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что постулаты «христианского социализма» документально нигде не были зафиксированы. Идеология рождалась в речах функционеров ХДС не только у Кайзера, но и у Хикмна, Дертингера и других.

Новая идеология союза регламентировала отношения ХДС с церковью и другими партиями зоны. Союз был светской партией, поэтому отношения с церковью были поставлены не как внутриполитические дела, а как скорее внешние. Главной задачей в отношении церкви, верующего электората было недопущение разногласий между католиками и протестантами. На первых порах именно религия, а не

[328] Programme, Satzungen, Strukturpläne. Sondermaterial 5. Der Sozialismus marxistischer Prägung, ACDP III-036-K 114.

политика была объединительным мотивом партии. Именно союз католиков и протестантов рассматривался многими как «чудо», как знак свыше, как путеводная звезда, показывающая немцам путь выхода из послевоенного кризиса. Многие католические и протестантские священники до конца не верили, что смогут сосуществовать друг с другом невзирая ни на что.

Тем не менее, противоречия иногда случались, но задача функционеров союза и священнослужителей была в их скором урегулировании. Так, пастор города Эберсвальде (Бранденбург) евангелист Гофман на одном из собраний отметил: «Сейчас в такое тяжелое время для Германии, не следует проводить грани между католиками и евангелистами и спорить о тонкостях богослужения. Мы должны быть едины. Это стремление к единству и дало нам возможность создать ХДС. Раньше в Германии наиболее непримиримыми были католики. Нынешний папа Римский[329] в течение многих лет был кардиналом и папским нунцием в Берлине, он очень хорошо знает Германию, немецкий народ и нынешние условия и надо полагать, что он указал католикам, чтобы они забыли о своих разногласиях с нами»[330].

В том же смысле высказался и руководитель ХДС г. Эберсвальде – Бонгарц, который также являлся членом Церковного совета католической церкви: «У нас сейчас нет разногласий. Здесь, в Эберсвальде, у нас больше католиков, чем в любом другом районе нашей провинции – до 25%, но мы не собираемся спорить по какому бы то ни было поводу с нашими братьями во Христе»[331].

Сильные противоречия между католиками и протестантами были в провинции Саксония. На провинциальной конференции между ними разразился спор по вопросу нахождении в правлении. Дело в том, что католиков было больше. Под давлением этих требований в новое правление союза были введены протестанты. Но конфессиональный спор не закончился. Член районного правления ХДС г. Магдебурга католик Греве сказал: «Нужно всех протестантов изгнать из партии»[332].

---

[329] Речь идет о папе Римском Пие XII (1939 – 1958).
[330] ГА РФ Ф. Р-7077. Оп.1. Д.203. Л.77.
[331] СВАГ и религиозные конфессии… Указ. соч. С.437.
[332] Там же, с.454.

Этот спор в итоге вылился в борьбу между Хервегеном и Фашером. В основе противостояния лежало стремление Фашера занять пост председателя ХДС провинции. Формальным поводом для начала атак против Хервегена было обвинение его в том, что протестантскому большинству в партии навязывается католическое руководство, начиная сверху и кончая низами. Фашер обвинял Хервегена, что ХДС может скатиться до партии Центра. Это также объясняется тем, что Саксония-Ангальт – единственный регион, где католиков больше, чем протестантов. Таким образом, этот факт был сугубо политическим, но прикрывался фундаментальными религиозными противоречиями, которые для большинства христианских демократов отошли на второй план.

Что касается взаимоотношений ХДС с другими партиями СЗО, то нельзя их назвать простыми. Христианские демократы, вынужденные работать в блоке антифашистско-демократических партий на конфликт с СЕПГ и ЛДПГ не шли, в этом играл роль христианский пацифизм и следование заповедям.

Еще в ноябре 1945 г. председатель ХДС Гермес в своей речи «Единый фронт – это предпосылка для восстановления Германии» обозначил несколько аспектов в работе ХДС с другими партиями зоны:

1. Первоочередной задачей антифашистских демократических партий в Германии является защита молодой немецкой демократии от всех фашистских нарушений, воспитание немецкого народа с настоящим демократическим образом мыслей и преодоление острых чрезвычайных положений, которые оставил гитлеровский режим. Это общее усилие должно гарантировать основание демократических новообразований.

2. Сегодня было бы преждевременно говорить о том, зарекомендовал ли себя единый фронт или нет. На этот вопрос можно ответить только после некоторого времени. Союз очень надеется, что единый фронт выдержит все испытания.

3. Взаимодействие различных партий для достижения общих задач не означает отход от демократии. Разумеется, такая общая работа предполагает максимум взаимной лояльности и неограниченное уважение к убеждениям взаимодей-

ствующих партий. Неправильное понимание демократии означало бы отказ от такого сотрудничества. В этом случае единый фронт был бы только маскировкой для преобладания определенного направления.

4. Члены ХДС подтвердили свое сотрудничество в едином фронте партий. Между тем, наша определенная сдержанность происходит из-за преобладания определенных направлений. Члены союза ждут гарантий того, что будет дана свобода всем точкам зрения всех партий и будет возможность неограниченного развития. Члены союза понимают единый фронт как общую работу в закладке фундамента будущего здания демократии.

5. Самостоятельность и независимость ХДС не может ущемляться работой в рамках единого фронта.

6. Таким образом, наша точка зрения в том, что мы поддерживаем единый фронт. Для союза это не подлежит сомнению, что общая работа в едином фронте может существовать только благодаря объединению четырех антифашистско-демократических партий в интересах немецкого народа[333].

Подобная тактическая линия сохранялась и в последующие годы при Кайзере и Леммере. ХДС принимал ведущую роль СЕПГ в политической жизни Восточной Германии, а ЛДПГ считал своим главным конкурентом в борьбе за электорат и места в ландтагах, крейстагах и т.д. Спор либеральных и христианских демократов был здоровым, состязательным и никогда за рамки политической этики не выходил. Линию ХДС характеризуют слова Вольфа: «если обе упомянутые партии воодушевлены желанием и в дальнейшем уважать принципы демократии, то ХДС, несмотря на разницу в мировоззрении, будет продолжать сотрудничать с ними»[334].

Хотя некоторые члены союза держали курс на отказ от политики блока, основным мотивом их борьбы являлось обвинение СЕПГ в том, что другие партии притесняются ими, что коммунисты захватывают все видные должности. Были

---

[333] Einheitsfront ist Voraussetzung für Deutschlands Aufbau. Erklärungen der Parteivorsitzenden. Tägliche Rundschau №147 von 01.11.1945. S. 52, SAPMO-BArch. DY/3/1.
[334] ГА РФ Ф. Р-7077. Оп. 1. Д. 204. Л.21.

мысли и о том, что СЕПГ установила некую однопартийную диктатуру и не дает другим партиям свободно развиваться[335].

В 1948 г. сильное недовольство в среде христианских демократов вызвало создание новых партий – Национально-демократической партии (НДПГ) и Крестьянской демократической партии (КДПГ) в СЗО. Так, пастор Кирш в беседе с капитаном Кирюлюком, говоря о НДПГ, заявил: «Неужели СВА допустит эту партию? Ведь это будет новая НСДАП, только без штурмовых отрядов (СА)»[336].

Но если все же НДПГ должна была объединить националистически настроенных лиц, бывших нацистов и оттянуть на выборах голоса от ЛДП, то такую же задачу в отношении ХДС, чьи позиции в деревне всегда были сильны, должна была выполнить КДПГ. Против этой партии открыто выступил второй председатель правления ХДС Хемница Гашек: «Мне трудно поверить, что допустят новые партии, так как до сих пор… высказывались против многопартийности… Во всяком случае, настоящие крестьянские демократы останутся верными нашей партии»[337].

Но противостоять политической хитрости, на которую пошла СЕПГ было уже поздно. Слишком сильно уже ХДС был интегрирован в политическую систему СЗО и уже давно играл по правилам советской администрации и коммунистов.

2.2. Социальный состав и социально-экономическая платформа партии

Идеи «христианского социализма» прослеживаются в социально-экономической политике партии. Платформа ХДС формировалась во время поиска путей между социализмом и свободным капитализмом, чего в условиях советской оккупации было сложно сделать. Неизменными приоритетами экономических взглядов ХДС стали признание права частной собственности, поддержка мелких и средних

[335] Добровольский Е.С. Политическая оппозиция в Восточной Германии в 1945 – 1949 гг. «Между сопротивлением и унификацией» // Вестник Череповецкого государственного университета. 2014. №6 (59). С.22.
[336] СВАГ и формирование партийно-политической системы… Указ. соч. С. 263.
[337] Там же, с.264.

предприятий, отрицание чрезмерного экономического влияния государства и частных монополий. Сама социально-экономическая платформа партии к 1949 г. начинала претерпевать эволюцию от свободных капиталистических форм экономики к социалистическому укладу в последние месяцы перед основанием ГДР.

Практически во всех программах и заявлениях партии, затрагивавших социальную политику, присутствовали полный отказ от ориентации на какую-либо конкретную категорию населения и стремление к учету интересов всех слоев с целью недопущения классовой борьбы. Исходя из этого, целесообразно проанализировать социальный состав партии.

Согласно христианским принципам социальная политика ХДС ставила человека как личность свободную в центр общественной и экономической сфер деятельности. Ее целью являлось обеспечение и исполнение социальных основ права. В проекте «Программы ХДС» отмечалось, что «помощь нуждающимся, обусловленная временем, в частности, переселенцам, - это одна из самых первоочередных обязанностей государства. В частности, финансирование жилищного строительства должно быть на первом плане, наряду с восстановлением экономики… Защита подрастающего поколения, защита ребенка и его матери, обеспечение инвалидов, стариков и нетрудоспособных»[338] - также является одним из приоритетных направлений социальной политики ХДС.

Большинство статистических данных составлялись христианскими демократами к съездам партии. Поэтому первая информация появились лишь только к июню 1946 г. В нашем распоряжении есть сведения по социальному (профессиональному), половому, возрастному, религиозному составу членов партии ХДС в трех регионах – провинция Саксония, земли Саксония и Тюрингия. Результаты представлены в таблицах 8 – 11.

Таблица 8

Распределение состава членов ХДС по профессиям (на 01.04.1946)[339]

Профессии	**Показатели по регионам (в %)**

[338] Entwurf für das Programm der Christlich-Demokratischen Union, ACDP III-032-001/3

[339] Arbeitsbericht der Union für die Teilnehmer der Parteitagung vom 15. – 17. Juni 1946 in Berlin. III. Die Entwicklung der Union. 3.Aufgliederung des Mitgliederbestandes, ACDP III-031-A259.

	Пров. Саксония	Саксония	Тюрингия
Рабочие	11	17	35
Служащие	18	18	19
Крестьяне	6	10	15
Ремесленники	8	9	7
Чиновники	10	9	11
Торговцы		6	
Свободные профессии	10	6	6
Богословы			3
Предприниматели			3
Без профессии	29		
Домохозяйки		23	
Молодежь до 18 лет	8	2	

Таблица 9

Распределение состава членов ХДС по половому признаку (на 01.04.1946)[340]

Пол	Показатели по регионам (в %)		
	Пров. Саксония	Саксония	Тюрингия
Женщины	44	47	36
Мужчины	56	53	64

Таблица 10

Возрастной состав членов ХДС (на 01.04.1946)[341]

Возрастная категория	Показатели по регионам (в %)	
	Пров. Саксония	Саксония
16 – 25	13	12
26 – 35	14	14
36 – 45	19	18
46 – 55	20	22
56 – 65	18	19
свыше 65	8	15
без точных указаний	8	-

[340] Arbeitsbericht der Union für die Teilnehmer der Parteitagung vom 15. – 17. Juni 1946 in Berlin. III. Die Entwicklung der Union. 3. Nach dem Geschleckt, ACDP III-031-A259.
[341] Arbeitsbericht der Union für die Teilnehmer der Parteitagung vom 15. – 17. Juni 1946 in Berlin. III. Die Entwicklung der Union. 3. Nach dem Alter, ACDP III-031-A259.

Таблица 11

Религиозный состав партии (на 01.04.1946)[342]

	Евангелисты	**Католики**
Среди членов	58,8%	37,5%
Среди основателей союза	58,7%	41,3%

Социальную структуру СЗО подтверждает социальный состав ХДС. После проведения земельной реформы в Восточной Германии начался процесс сокращения слоя крупных землевладельцев – юнкеров. Они принудительно становились обычными крестьянами или были вынуждены покинуть Советскую зону оккупации. Высокий процент представителей рабочих и крестьян в союзе подтверждают «народный» характер ХДС. Большое число женщин в партии объясняется их высокой религиозностью или аполитичностью, в плане простого следования политическому выбору своих мужей. Христианские демократы – люди среднего возраста с тенденцией увеличения числа молодых людей. Количество евангелистов в ХДС больше в силу исторически сложившейся религиозной дифференциации Германии: северо-восток страны – протестантский, запад – католический. Уменьшение числа католиков – основателей союза – объясняется провалом попыток объединения ХДС в единую общегерманскую партию. Католики стали уезжать на запад и вступать в ряды западногерманского ХДС.

Статистическим ведомством партии каждый год составлялись отчеты по численному составу партии, количеству местных групп союза и по профессиональному составу членов ХДС. Результаты представлены в таблицах 12 – 14.

Таблица 12

Рост количества членов партии ХДС в 1946 – 1948 гг.[343]

Земля СЗО	**Количество членов**					
	1.1.1946	**1.1.1947**	**1.1.1948**	**1.4.1948**	**1.9.1948**	**1.1.1949**
Бранденбург	6400	24424	24209	24648	25609	25227
Мекленбург	7000	27354	26153	26807	28309	29028

[342] Arbeitsbericht der Union für die Teilnehmer der Parteitagung vom 15. – 17. Juni 1946 in Berlin. III. Die Entwicklung der Union. 3. Nach dem Bekenntnis, ACDP III-031-A259.

[343] Составлено на основе: Arbeitsbericht der Union für die Teilnehmer der 3. Jahrestagung, ACDP III-031-A160; Mitgliederstand. Mitgliederbewegung für die Zeit von 1946 – 1952, ACDP VII-011-5911.

Саксония-Анхальт	12000	43290	45858	46236	48620	47234
Саксония	22000	59264	68459	70378	73599	73299
Тюрингия	10829	35475	36083	35254	36443	36388
Всего	**68245**	**207543**	**200762**	**203323**	**212580**	**211226**

Таким образом, ХДС численно увеличивался. Успех союза свидетельствовал о доверии немцев курсу, выбранному ХДС. Особенно был значительный прирост членов партии в земле Саксония (составил около 9 тысяч человек). В Тюрингии прирост же составил всего 300 человек, при отрицательных промежуточных показателях. Такой успех в Саксонии был связан с организованной работой по агитации новых членов, которой занимался Хикман. Посредственные результаты в Тюрингии связаны с деятельностью председателей этой земли. Руководители менялись быстро, поэтому не было стабильности.

Таблица 13

Рост количества местных групп[344] ХДС в 1946 – 1948 гг.[345]

	Количество местных групп						
	1.1.1946	**1.7.1946**	**1.1.1947**	**1.7.1947**	**1.1.1948**	**1.7.1948**	**1.1.1949**
Бранден-бург	173	445	649	680	814	913	819
Меклен-бург	98	573	675	438	567	660	782
Саксония-Анхальт	160	420	1034	1091	1119	1189	1246
Саксония	290	684	1327	1210	1267	1256	1302
Тюрингия	177	441	889	734	738	758	794
Всего	**1018**	**2685**	**4708**	**4299**	**4654**	**4776**	**4943**

[344] Выборы в местные группы (ортсгруппы). Ортсгруппа, как правило, образуется членами союза, проживающими в политической общине. В деревне несколько соседских общин могут объединиться в местную группу. Формально основание местной группы необходимо, как только количество членов превосходит в этой политической общине 10 человек. (ACDP VII-011-0489).

[345] Составлено на основе: Arbeitsbericht der Union für die Teilnehmer der 3. Jahrestagung, ACDP III-031-A160; Arbeitsbericht der Union. Für die Teilnehmer der Jahrestagung vom 6. bis 8. September 1947 in Berlin, ACDP III-031-A160; Ortsgruppen. Mitgliederbewegung für die Zeit von 1946 – 1952, ACDP VII-011-5911.

Положительная динамика количества местных групп в землях Восточной Германии также свидетельствовала об активной работе региональных руководств союза. Лидером по этому показателю также является ХДС Саксонии.

Таблица 14

Профессиональный состав членов ХДС (на осень 1948 г.)[346]

Профессии	**Показатели по землям (в %)**				
	Бранден-бург	**Мекленбург**	**Саксони-Анхальт**	**Саксо-ния**	**Тюрин-гия**
Рабочие	12,4	7,2	13,5	18	24
Крестьяне	13,5	18,4	13,3	11	15,8
Ремесленники	8,7	11,6	11,3	13	7,1
Служащие	19,2	10,1	16,8	26[347]	19,7
Служащие в органах власти	14,4	10,3	9,4		7
Свободные профессии		7,4	5,8	6	6
Домохозяйки	20,9	23	22,2	24	17
Прочие	10,2	11,5	7,7	2	3,3

По сравнению с результатами 1946 г. в ХДС к 1948 г. наблюдается тенденция сокращения числа рабочих и крестьян, которые переходили в СЕПГ. Увеличивалось число служащих. Искусственно, не без помощи СЕПГ и СВАГ, союз приобретал черты капиталистической партии, чего и добивались коммунисты.

Активную позицию занимал ХДС в сфере образования и культуры. Отношение христианских демократов к устройству школ, концепции обучения и роли личности учителя в процессе образования прослеживается в проекте «Программы ХДС». В документе сказано: «При общественном воспитании молодежи существенное право участия в принятии решений отдается родителям, религиозным и мировоззренческим общностям и союзам молодежи. Христианско-демократический режим готов сотрудничать в деле унификации школьной системы. Сама эта

[346] Arbeitsbericht der Union für die Teilnehmer der 3. Jahrestagung, ACDP III-031-A160.
[347] Данный показатель взят в сумме с показателем «Служащие в органах власти».

система должна состоять из заведений, дающих общее и профессиональное образование, благодаря которым человек сможет раскрыть свои способности и таланты. Также партия выступает за учреждение частных школ, как необходимое дополнение. Нужно развивать разные типы школ…[348]»

Политическая работа ХДС в школьной сфере исходила из понимания невозможности продолжения после двенадцатилетнего периода фашистской диктатуры прежних форм образовательной и культурной политики. Настоящей целью было сотрудничество в условиях новой Германии церкви и государства в народном образовании. Согласно «Тезисам школьной политики», с которой выступил Роберт Тилльманс[349]: «Облик человека, который должен быть целью этого воспитания – это приличный человек, который обладает честностью, правдивостью, имеет любовь к ближнему. Только такой человек будет зрел в жизни и будет готов к ответственности быть гражданином демократического государства»[350].

Свою актуальность вопрос школьной политики в идеологии христианских демократов приобрел после проведения осенью 1945 г. в СЗО школьной реформы. Ее суть заключалась в изъятии из школьной программы Закона Божьего и передачи его в ведение церквей. Христианские демократы были против такого решения СВАГ и мгновенно отреагировали на эти изменения.

В «Тезисах школьной политики» отмечается: «… 3) Важные задачи воспитания в школе могут функционировать, если работа в школе наполнена духом настоящей гуманности и христианского образа мыслей. Поэтому наша просьба заключается в том, что постулаты христианства должны полностью проявляться в школе; … 5) В этой связи восстановление преподавания Закона Божьего, как равноправной учебной единицы – это естественное требование. Воля имеющих право воспитывать ребенка должна иметь решающее значение; … 13) Народная школа, состоящая

[348] Entwurf für das Programm der Christlich-Demokratischen Union, ACDP III-032-001/3.
[349] Роберт Тилльманс руководил с 1945 по 1949 гг. восточным центральным офисом, занимался вопросами помощи Евангелическим церквям в Берлине. (Baus R.T. Die Christliche-Demokratische Union… Op. cit. S.78.)
[350] Die Kulturpolitik der CDU. Aufgabe: Staat und Kirche – Thesen zur Schulpolitik – Hochschulen und Universitäten. Referent Dr. Tillmans. Thesen zur Schulpolitik, ACDP III-031-A 001.

из начальной школы и школы верхней ступени, должна стать снова основанием нашего школьного сооружения. Задача воспитания лежит на плечах народа…»[351].

Первый председатель Берлинской организации ХДС Курт Ландсберг также выразил свою точку зрения по поводу организации школьного образования в СЗО. В «Вопросах школьной политики» он отмечал: «…если школьный закон объясняет школьное воспитание исключительно как государственное дело, то мы по-прежнему признаем ответственность родителей в этом деле»[352].

На высоком уровне была поставлена работа по воспитанию молодежи. Этим в ХДС Саксонии занимался пастор Кирш, который не во всех аспектах поддерживал школьную реформу. Говоря о воспитании, он отмечал: «…это воспитание должно иметь религиозное основание и поэтому преподавание религии должно быть опять введено в школах, наравне с другими предметами. СЕПГ утверждает, что преподавание религии в школах нарушает единство, подразумевая при этом материалистическое единство. Самой справедливой формой школьного обучения является школа, в которой воспитывается в демократическом духе определенное мировоззрение, которого придерживаются преподаватели, ученики и родители. ХДС стремится к тому, чтобы воля родителей стала решающим фактором в школьных вопросах. ХДС одобряет новую школьную реформу, но считает, что четырехклассная средняя школа не может дать нужной подготовки для университетских занятий, и поэтому должна быть заменена 6-классной. 92% немецкого народа крещены по христианскому обряду. Мы не добиваемся поэтому чего-то нового, а хотим только сохранить то, что у нас всегда было. Родители – христиане требуют, чтобы их дети получали христианское образование»[353].

Эти же вопросы озвучил на первом съезде ХДС Г. Хикман: «…определения о преподавании Закона Божьего недостаточны… Мы соглашаемся с тем, что преподавание закона божьего отдается церкви. Но добровольное участие в нем соответствует демократическим принципам свободы совести и родительского права…

---

[351] Die Kulturpolitik der CDU. Aufgabe: Staat und Kirche – Thesen zur Schulpolitik – Hochschulen und Universitäten. Referent Dr. Tillmans. Thesen zur Schulpolitik, ACDP III-031-A 001.
[352] Andere CDU-Verbände. Fragen der Schulpolitik (Bezirksrat Kurt Landsberg), ACDP III-036-K085.
[353] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп. 1. Д. 204. Л.61.

Закон Божий должен быть в учебной программе и для него должны предоставляться в распоряжение школьные классы. Церкви должны иметь право просматривать ученические списки…»[354].

Религиозное школьное воспитание – одно из основных требований христианской демократии было отменено и больше не обсуждалось среди деятелей СВАГ. Усилий вернуть религию в школы у председателей союза не хватило. Система светского среднего образования была скопирована с СССР.

Сфера университетского образования также входила в приоритетные направления идеологической работы ХДС. Хоть школьная реформа и не затрагивала высшую школу, христианские демократы имели свои представления в этом вопросе. Тилльмансом были также подготовлены тезисы к организации обучения в высших школах и университетах. В документе отмечается, что социальное происхождение человека больше не может быть преградой для отбора. Заводской труд параллельно с процессом обучения неприемлем ввиду неблагоприятной для здоровья студента двойной нагрузки. Отбор студентов должен происходить не только по результатам экзаменов, но и по человеческим качествам абитуриента. В этот критерий входили дисциплина, законопослушание, заинтересованность в обучении и т.д. Задача демократического государства – организация научной жизни и интеллектуальной свободы в университете[355].

Вопрос отношения союза к университетскому образованию был актуален и в дни второго съезда ХДС осенью 1947 г. Согласно проекту постановления культурно-политического комитета: «… союз приветствует возрастающую демократизацию студенческой жизни, которая начинает становиться заметной благодаря студенческим выборам совета во всех институтах зоны. Студенты, которые принадле-

[354] Einheitsschule, in: Unionspolitik in 130 Stichworten. Sondermaterial 5. Programme, Satzungen, Strukturpläne, ACDP III-036-A114.
[355] Die Kulturpolitik der CDU. Aufgabe: Staat und Kirche – Thesen zur Schulpolitik – Hochschulen und Universitäten. Referent Dr. Tillmans. Thesen zur Schulpolitik, ACDP III-031-A 001.

жат союзу, доказывают своим сотрудничеством в студенческом совете и в студенческом самоуправлении свою серьезную волю участвовать в исполнении демократических образов жизни в институтах…»[356].

Что касается преподавательского состава, то, по мнению функционеров ХДС, должен производиться строгий отбор молодых работников, который заключается в проверке научной пригодности, невзирая на происхождение человека, так как университет нуждается в лучших умах: «…в университетах мы нуждаемся в таких преподавателях высшей школы, которые наполнены педагогическим моральным обликом и могут созидать с академической молодежью умственную жизнь коллектива»[357]. Большое внимание христианские демократы уделяли вопросу подбору литературы для подготовки кадров. Например, в 1949 г. христианские демократы Тюрингии выдвинули одним из своих требований в ландтаге изъятие из учебных пособий для студентов учебника истории Франца Меринга.

Четкое отношение союза к университетам и университетской жизни было дано в проекте «Программы ХДС»: «Наука должна служить правде. Институтам должно гарантироваться академическое самоуправление при назначении преподавателей высшей школы…»[358].

Большую роль для молодой немецкой демократии играло культурное воспитание населения Восточной Германии. В проекте «Программы ХДС» раздел был посвящен вопросу культуры: «… задача государства и общества заключается в почтительной и осторожной заботе об уже имеющихся и будущих культурных ценностях человечества. Путь к достижениям культуры должен быть открыт для людей без какой-либо общественной, экономической и расовой дискриминации»[359].

В культурном воспитании человека большую роль играет семья. Христианские демократы отмечают, что первое соприкосновения человека с культурой происходит именно в семье. Здоровые социальные отношения и признание ведущей

---

[356] Entschliessungentwurf des Kulturpolitischen Ausschusses zum Thema Union und Hochschule zur 2. Jahrestagung der Union, ACDP III-031-A180.
[357] Die Universitäten in: Unionspolitik in 130 Stichworten. Sondermaterial 5. Programme, Satzungen, Strukturpläne, ACDP III-036-A114.
[358] Entwurf für das Programm der Christlich-Demokratischen Union, ACDP III-032-001/3.
[359] Ibid.

роли матери в воспитании – это важная предпосылка культурного подъема. Воспитание детей – это ключевая обязанность родителей.

Театры, фильмы и радио должны укреплять этическое и эстетическое сознание человека и вследствие этого влиять на его нравственный выбор. Общественное мнение должно быть свободно ото лжи и массовых иллюзий. Оно служит в первую очередь возможности широкого формирования общественного мнения.

Деятельность союза в сфере промышленности, сельского хозяйства и трудовых отношений также нашла широкий отклик у христианских демократов. На втором съезде ХДС был подготовлен проект постановления экономико-политического комитета по вопросу социализации в экономике и трудовых отношениях. Союз был согласен с тем, что в послевоенное время существует ряд недостатков в экономическом развитии СЗО. Христианские демократы стремились к устранению дефицита товаров при полном использовании рабочей силы при свободном выборе рабочего места. Основываясь на идеологии «христианского социализма», предполагалось придать социалистический характер экономике. Но в понимании христианских демократов «Социализация» – это только средство новой экономики, а не самоцель, так как марксистская точка зрения о том, что совокупность средств производства должна быть в руках государства или общества ошибочна и опасна»[360]. Они выступали за социализацию, против полной социализации (Vollsozialisierung) по примеру Советского государства.

Согласно позиции христианских демократов, для придания социалистического характера экономике необходимо было выполнение трех требований: 1) общеэкономическое планирование; 2) участие трудовых ресурсов в руководстве предприятий; 3) общественная собственность в таких предприятиях, владение которыми сделало бы частного собственника доминирующим монополистом в этой сфере[361].

[360] Entschliessungentwurf des Wirtschaftspolitischen Ausschusses zur Frage der Sozialisierung zur 2. Jahrestagung der Union, ACDP III-031-A 180.
[361] Ibid.

Они в своей экономической политике отмечали и необходимость капиталистических форм, таких как кредитная, процентная, налоговая, таможенная и ценовая политика. При этом ХДС защищает частных собственников. «Социализация – это сильное вмешательство в основное право частной собственности. Если социализация в данной отрасли необходима, то прежний собственник должен соответственно вознаграждаться и получать компенсацию за ущерб. Национал-социалистические активисты и военные преступники никакой компенсации не получат»[362]. Это положение уже высказывалось политиками еще во время проведения земельной реформы в 1945 г.

Что касается охраны труда, то некоторые программные выкладки были сделаны христианскими демократами на первом съезде партии. Так, рабочее время принципиально должно было ограничиваться 48 часами в неделю, потому что должно оставаться достаточно времени для отдыха и семьи. Гарантировалось повышение квалификации для каждого работника, ограничивалась работа в ночное время, оплачивался ежегодный отпуск. Особое внимание христианские демократы уделяли выходному дню – воскресенью. Этот выходной день был обязателен для каждого немца. Такое строгое отношение к воскресному дню – дань христианскому вероучению. Также сокращенным рабочим днем должна была быть суббота.

Особые замечания касались труда молодежи. Христианские демократы апеллировали к тому, что молодых людей нужно знакомить с трудовым процессом только в обучающем режиме. Возраст начала трудовой деятельности человека необходимо было поднять до 15 лет. Женщины должны были заниматься только безопасными для жизни работами. Все мероприятия по охране труда в демократической Германии должны были исходить из совместной работы предпринимателей и трудовых коллективов. Официальный надзор за охраной труда должен унифицироваться и усиливаться, этим должны заниматься профсоюзы[363].

---

[362] Entschliessungentwurf des Wirtschaftspolitischen Ausschusses zur Frage der Sozialisierung zur 2. Jahrestagung der Union, ACDP III-031-A 180.

[363] Entschliessungsvorschlag des Sozialpolitischen Ausschusses zum Arbeitsschutz vorgelegt dem Parteitag der „Union“ Berlin (15. – 17. Juni 1946), ACDP III-031-A 259.

Социальное страхование работников предполагало выплату денежных средств в страховых случаях. Пенсии по инвалидности и старости должны платиться, по меньшей мере, на уровне прожиточного минимума. Особняком стоит помощь пострадавшим в ходе войны, а также тем, кто потерял кормильца. Здесь крайне необходима немедленная помощь и понимание со стороны немецкого населения. Проведение этих мероприятий по оказанию помощи возможно только под руководством центрального отделения. «Помогай каждому, как и где это возможно – это и есть главная задача «социализма из христианской ответственности»[364] - такими словами заканчивается документ, посвященный работе социально-политического комитета ХДС по вопросу социального страхования.

В разделе экономика «Программы» утверждалось: «ХДС подтверждает частную собственность, если она гарантирует развитие личности. Однако она не должна включать в себя власть над другими людьми или мешать органическому, бескризисному развитию экономики… Государственная монополия должна быть в горнодобывающей и тяжелой промышленности, на транспортных и коммунальных предприятиях… В рамках хозяйственного плана государственные, частные и ремесленные предприятия должны функционировать в равноправном соревновании. Потребительские кооперативы и частная торговля должны быть в свободной конкуренции… Послевоенное развитие немецкой экономики может осуществляться только при равноправном сотрудничестве предпринимателей и работников. Принятие решений не должно быть инструментом классовой борьбы. Скорее это выражение ответственности и инициативы каждого работника…»[365].

Об отношении христианских демократов к частной собственности писал профессор Гершель: «Собственность – это обязательное условие существования человеческого общества. Собственность – это на самом деле одно из самых сильных прав человека и поэтому в то же время источник самых сильных обязанностей. Для

[364] Entschliessungsvorschlag des Sozialpolitischen Ausschusses zum Arbeitsschutz vorgelegt dem Parteitag der „Union“ Berlin (15. – 17. Juni 1946), ACDP III-031-A 259.
[365] Entwurf für das Programm der Christlich-Demokratischen Union, ACDP III-032-001/3.

нас это не противоположность социализму, а его необходимая предпосылка. Частная собственность по сравнению с общественной собственностью не собственность второй степени, а равноценная. Также не временное явление. Согласно нашей точки зрения общество без собственности должно чахнуть… Разумеется, нельзя вообразить частную собственность, как абстрактное явление. Скорее мы должны замечать частную собственность конкретно в ее соединении с отдельными аспектами жизни нашего народа…»[366].

Особо в идеологии христианских демократов стоял вопрос о судьбах крестьянства в Восточной Германии. «ХДС видит в крестьянине не только кормильца, но еще и хранителя традиций немецкого народа. Поэтому союз хочет, чтобы крестьяне были заинтересованы в своей деятельности, работая на земле. По этой причине ХДС выступил за земельную реформу… Немецкая земля должна подвергаться интенсивному использованию, благодаря чему крестьянин будет получать свой доход… Наша особая задача заключается в поддержке новых крестьян, которая заключается в оснащении сельхозпредприятий инвентарем, скотом и в создании благоприятных условий, благодаря которым крестьяне смогут активно включаться в процесс производства[367].

Кроме того, у сельскохозяйственных работников должен быть свой профсоюз. «… В дальнейшем нашим заданием является содействие развитию сельхознауки и техники и внедрение новых знаний на практике. Важное место занимает воспитание и образование подрастающего поколения будущих крестьян, мелиораторов, агрономов»[368].

Параллельно стремлению доказать свою лояльность к новому режиму и вместе с тем к робким атакам на СЕПГ христианские демократы были заняты утверждением своего имиджа как христианской социалистической партии. Они активно занимались выработкой кооперативных программ для сельского, промышленного и личного ремесленного хозяйства. Эти программы были нацелены на развитие

[366] Sondermaterial Folge 3. Anhang. VI. Die Sozialpolitik der CDU. Referent: Prof. Herschel, ACDP III-036-K 096.
[367] Ibid.
[368] Ibid.

мелких и средних предприятий, которым СЕПГ систематически ставила всяческие преграды. ХДС, прежде всего, защищал общественное самоуправление. Резкой критике были подвергнуты изданные 5 мая 1949 г. Германской экономической комиссией установления, по которым общинные, промышленные, земельные и лесные учреждения должны были быть сведены в «общественные предприятия» с коммерческими целями. Эти нововведения советской стороны ХДС обозначал как «неоправданное вмешательство в самоуправление общин и округов».

Социально-экономическая платформа ХДС коренилась на фундаменте «христианского социализма» и отвечала требованиям христианских демократов. Во многих пунктах устава, программы, различных тезисах союза прослеживается следование нравственному христианскому закону, постулатам церкви и даже заповедям. Краеугольным камнем христианской политики в Восточной Германии стала школьная реформа. Упразднение такой школьной дисциплины как закон Божий и передача его сугубо в руки церкви – первый шаг в воспитании атеистической молодежи, к чему стремились СЕПГ. Согласиться с изменениями союз не мог, не имел на это нравственного и морального права, но был вынужден соглашаться в силу политической конъюнктуры в СЗО.

Вопросы социализации, частной собственности, трудовых отношений, охраны труда, социальной политики играли немаловажную роль в идеологии ХДС. Защита частной собственности – еще одно концептуальное противоречие блока.

Социальная политика ХДС была, прежде всего, ориентирована на смягчение последствий войны: партия выступала за государственную поддержку раненых, вдов, сирот. Также разрабатывала различные пути трудоустройства беженцев. В проведении денацификация партия требовала наказания только виновных в преступлениях лиц. Никаких радикальных требований перераспределения экономических благ для решения социальных проблем ХДС не выдвигал.

2.3. ХДС и конституирование ГДР в 1949 г.

1949 г. – время кардинальных изменений в германском вопросе. Образование двух Германий было далеко не решением главного вопроса «холодной войны», а

наоборот, усугублением проблемы. ХДС, как партии представленной на Востоке и Западе Германии, предстояло пройти свой путь, а каким он будет, зависело не только от самих христианских демократов. Если на Западе партия Аденауэра по итогам первых выборов стала партией власти[369], а сам председатель ХДС – первым канцлером ФРГ, то восточногерманскому ХДС уготовано было совсем другое. Ситуацию для Христианско-демократического союза можно охарактеризовать, как балансирование между «сопротивлением и унификацией».

С момента избрания Нушке стратегия деятельности партии качественно изменилась. Председатель ХДС подстраивал партийную политику под целевые установки СЕПГ. Прокоммунистическая ориентация союза усиливалась. Критические замечания некоторых членов партии по этому поводу председатель игнорировал. Все это приводило к тому, что ХДС начал численно уменьшаться. Причины для выхода из партии были разнообразными. Например, молодой рабочий г. Люценау (Саксония) заявил, что партия больше не защищает интересы рабочих, работница Мария Вельтер из города Ауэрбах (Саксония) заявила, что «партия не стоит членских взносов»[370].

Продолжалась эта тенденция и в среде среднего звена. В декабре 1948 г. депутат ландтага Саксонии от ХДС Шпангенберг заявила о своем выходе из партии, комментируя тем, что: «ХДС только говорит о равноправии женщин, но практически этого не осуществляет… ХДС много твердит на собраниях и о воззваниях, о социализме и христианской ответственности, а практически в ландтаге всегда защищает интересы предпринимателей…»[371].

Новое руководство союза демонстрировало свою лояльность по отношению к оккупационным властям. Нушке был убеждён, что становление новой Германии возможно только в дружбе с СССР, где именно ХДС, а не СЕПГ должен был обра-

[369] О результатах выборов см. Павлов Н.В. История современной Германии 1945 – 2005. М., 2006. С.74.
[370] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп.1. Д. 251. Л.41 – 42.
[371] Там же, л.42.

зовать решающую общегерманскую силу. Также он считал, что согласие на предстоящее основание ГДР не противоречит партийным установкам христианских демократов. Всю ответственность за раскол Германии Нушке возлагал на Запад.

На первом всемирном конгрессе сторонников мира в Париже весной 1949 г. Нушке выступил с речью, в которой сказал: «Всемирная история показывает, что народы ничему в ней не учатся. И если народы уже это осознали, то их правительства ещё нет. Чем больше они говорят о демократии и свободе, тем более автократично действуют. Возникает вопрос: где Объединённые Нации? На другой стороне океана только дипломаты! Парижский всемирный конгресс – это новое движение сопротивления против войны, но за дело мира»[372].

Также он продолжил, начатую ещё в двадцатые годы, деятельность по укреплению мирных, дружеских отношений с СССР. С этой миссией Нушке в 1948 г. посещал Москву. В своих встречах с высшим советским руководством он неоднократно выражал свой протест по поводу разделения Германии на два независимых государства. Эту миссию Нушке продолжил и в 1949 г., но теперь уже в Западной Германии. Там он встречался с некоторыми ключевыми политиками западногерманского ХДС, в том числе и с Аденауэром. Эти встречи были рискованными.

По возращении в Восточную Германию он подвергся сильному прессингу со стороны СЕПГ и СВАГ дать согласие на перенос уже установленных на октябрь 1949 г. свободных выборов в ландтаг. Несмотря на то что выборы в третий Народный конгресс уже фактически состоялись в мае 1949 г. на основе единого списка кандидатов, Нушке продолжал тешить себя иллюзиями, что отложенные выборы в ландтаг будут более демократичными, чем предшествующие. Политический конформизм политика вёл к сильному недовольству партийных низов и некоторых членов руководства ХДС. Однако Нушке считал, что союз сможет победить СЕПГ на предстоящих выборах единым избирательным бюллетенем.

[372] Schalück A. Eine Agentur der Kirchen im Staatsapparat? Otto Nuschke und die Hauptabteilung „Verbindung zu den Kirchen“ 19549 – 1953. Berlin, 1999. S.45.

25 мая 1949 г. на расширенном президиуме ХДС СЗО был принят новый устав партии. В нём было закреплено положение о подтверждении статуса избранных членов руководства правления низовых уровней партии. По указанию СВАГ срок полномочий этих правлений определялся двумя годами. Новый устав обязывал каждого члена союза беспрекословно подчиняться и не обсуждать решения руководства ХДС. Эти новые тактические решения центрального правления союза кардинально изменяли прежнюю стратегию партии и подстраивали её под централизм СЕПГ. Новый устав ХДС давал возможность оккупационным властям перестраивать партию «сверху». Перестройка партийной стратегии коснулась не только христианских демократов, она затронула и все партии СЗО.

13 августа 1949 г. в Берлине состоялось заседание партийного антифашистского блока, где были озвучены новые принципы деятельности партий в СЗО Германии. С этого момента все земельные организации партий и местные комитеты блока должны были руководствоваться решениями центра партийного блока. Эти решения распространялись на всю территорию СЗО. Главная роль в этом процессе отводилась СЕПГ.

Первыми, кого коснулся новый вектор развития союза, были земельные ячейки ХДС. Например, в Саксонии всем членам партии запрещались любые антисоветские выпады. Инициатором такого решения было руководство ХДС Саксонии с оглядкой на СВАГ. Поэтому риторика христианских демократов меняется. В своей статье в газете «Ди Унион» под заголовком «ХДС и Советский Союз» Кирш отметил: «…антисоветские настроения не совместимы с пребыванием в ХДС…»[373]. В духе заявления Кирша выступил и Хикман, сформулировавший задачу партии так: «…активизировать политику мира… Мы обязаны сделать все возможное и именно в лучшем сотрудничестве с той властью, которая всегда действительно отстаивает политику мира – советской оккупационной властью. Поэтому мы должны искоренить из нашей партии все, что мешает мирной политике, все что обозначает антисоветскую травлю… Наше столетие – столетие социализма»[374].

[373] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп. 1. Д. 251. Л.41 – 42.
[374] Там же, л.43 – 44.

Схожие мысли высказывал и председатель ХДС Саксонии-Анхальт Фашер, который в одном из своих выступлений сказал, что ХДС восточной зоны должен больше подчеркивать свой «социалистический» характер. Также подчеркнул стремление сделать ХДС народной партией, опирающейся на рабочих и молодежь: «Мы с СЕПГ – две социалистические партии, мы должны работать одна с другой во взаимном уважении, дополняя одна другую с марксистско-материалистической и христианско-духовной точек зрения. Мы с СЕПГ должны вести за собой весь немецкий народ… В такой культурной нации как немецкий народ, нельзя существовать только одной партии, их необходимо должно быть две-три»[375].

Такие слова из уст бывших ярых сторонников христианской демократии для многих были шоком. Надежды многих партийцев на стабилизацию политического курса ХДС сошли на нет. Началась вторая волна выхода из партии. Причин была масса. Например, член ландтага студент Лейпцгского университета Фейст заявил: «Если превращение Германии в социалистическую страну неизбежно, то это противоречит моим убеждениям. ХДС вовсе не находится в браке с социализмом»[376].

Такие высказывания рядовых членов союза были не единичными. Для многих такой резкий поворот влево был неприемлем. Многие не понимали, как христианская партия может подстраивать свою политику под постулаты марксизма-ленинизма. Поэтому многие пытались изменить новую политическую реальность, выступая на митингах, публикуясь в газетах. Позже многим приходило осознание того, что ХДС больше не будет прежним, особенно в условиях нового государства.

В конце сентября – начале октября 1949 г. Нушке вёл важные переговоры по вопросу основания правительства ГДР. Он, как простой немец, горожанин, почти каждый вечер посещал людные места, чтобы изучать настроение населения. Таким образом, он знал, чем живёт и о чём думает немецкий народ. Такая тактика способствовала росту популярности Нушке в народе и повышению авторитета ХДС.

Однако руководство СЕПГ было настроено решительно и не собиралось упускать власть из своих рук. Поддержку СЕПГ, как всегда, получила от советских

[375] ГА РФ. Ф. Р-7133. Оп.1. Д. 282. Л.6 – 7.
[376] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп.1. Д. 251. Л.44.

властей. Отчётливо проявилось стремление СВАГ свести деятельность партий СЗО под общий знаменатель и выделить главное централистское начало в лице СЕПГ, которое стало решающим фактором при подготовке к предстоящим выборам в центральные органы власти Германии.

Партийным руководством ХДС возлагались большие надежды на свободные выборы, в результате которых может произойти воссоединение Германии. Но у советской оккупационной администрации на этот счёт было своё мнение. Она была осведомлена о привлекательности ХДС в народе. По оценке советского руководства, христианские демократы могли бы набрать на предстоящих выборах до 75% голосов. Этого СВАГ допустить никак не могла. Поэтому Нушке был вызван на беседу. На ней председателю ХДС была популярно разъяснена советская оценка распределения голосов на выборах и, ввиду возможного поражения СЕПГ, свободных выборов СВАГ допустить не могла. Что касается мнений ХДС и ЛДП, то, в случае их несогласия, новое немецкое правительство может обойтись и без них[377]. У Нушке почти не было альтернатив. В качестве примера ему была приведена печальная участь министра иностранных дел Венгрии Ласло Райкса, который за отказ сотрудничать с новой властью поплатился своей жизнью. Поэтому председателю ХДС пришлось уступить.

6 августа 1949 г. состоялся разговор Семенова с Гротеволем по поводу состава будущего правительства Восточной Германии, на случай формирования западногерманского правительства[378]. Были предложения от ХДС включить следующих лиц: вице-премьером Дертингера, от ЛДПГ – Кастнера, от СЕПГ – Ульбрихта. От ХДС назначить министрами внутренней торговли – Гантера-Гильманса, труда и социального обеспечения – Штайдле. Председателем Народной палаты, по словам Гротеволя, мог бы быть Нушке.

7 октября 1949 г. согласно результатам выборов, проходивших в мае, был утверждён Немецкий народный совет, который провозгласил себя Временной

---

[377] Vernnerk A. Sagner für Bundesminister Kaiser und Oberregierungstat Thediek, Bericht über die Tagung der Kreisvorsitzender und Kreissekretare der Ost-CDU in Berlin am 9. Oktober 1949 vom 10. November 1949, BA NL. Kaiser N 1018.
[378] СССР и германский вопрос. 1941 – 1949. Т. IV… Указ. соч. С.510 – 512.

Народной палатой. Так была основана ГДР. СВАГ прекратила своё существование и вместо неё была образована Советская контрольная комиссия. Она так же, как и ее предшественник, располагалась в Карлсхорсте.

Восточногерманский ХДС основанию ГДР мало что мог противопоставить, к тому же он и не стремился к этому. Более того, ещё с конца 1948 г. христианские демократы, как и другие партии, были включены в процесс государственного образования. 5 октября 1949 г. Нушке информировал Немецкий народный совет, что ХДС ничего не имеет против основания ГДР. Однако партия надеялась на проведение свободных демократических выборов и участие в формировании правительства[379]. В письме председателю Немецкого народного совета Гротеволю Дертингер требовал для ХДС три министерских поста в новом правительстве.

Ряд ключевых политиков ХДС также соглашались с основанием нового государства и опасались игнорировать политику оккупационных властей, так как не хотели потерять свои должности. Однако дух соглашательства у христианских демократов был весьма нестабилен. Председатель саксонского ХДС Хикман, как на заседании президиума Народного совета, так и на заседании партийного блока, провоцировал сильные споры, требуя, чтобы СССР был признан виновником разделения Германии и основания ГДР. Чтобы предотвратить попытки Хикмана наложить вето на формирование нового государства, решение было принято не на заседании партийного блока, а на заседании президиума народного совета.

На последнем заседании Немецкого народного совета 7 октября 1949 г. Дертингер требовал, чтобы в новом правительстве: «…признание всех демократических сил стало реальностью, без различия их идеологических основ и была лояльная политика партийного блока»[380]. На этом заседании первым президентом ГДР был избран представитель от СЕПГ Вильгельм Пик. Президентом Народной палаты был избран Дикманн (ЛДП). От ХДС в президиум палаты вошел Хикманн.

После протестного выступления Дертингера на последнем заседании Немецкого народного совета снова начались репрессии против ХДС и ЛДП. В земельных

[379] Protokoll über die Hauptvorstandssitzung der CDU am 5. Oktober 1949 9.00 Uhr Unionhaus Berlin, ACDP III-013-869.
[380] CDU – Erklärung vor dem Volksrat vom Oktober 1949, ACDP III-013-869.

отделениях партии оппозиционных функционеров ХДС подвергали исключениям из союза и даже арестам. Многие партийцы были вынуждены бежать в Западную Германию. Итогом этого процесса стал массовый выход из рядов как христианских, так и либеральных демократов. В основном гонениям были подвергнуты представители партийных организаций. Как пишет историк Агетен, с образованием ГДР репрессии властей против неугодных членов ХДС только усилились. К октябрю 1950 г. партия потеряла 25% своих членов. Из 35 основателей ХДС в Берлине, подписавших воззвание в 1945 г., к середине 1950 г. в ГДР осталось лишь двое[381].

В ХДС создание ГДР всеобщего одобрения не вызвало. 9 октября 1949 г. в центральном правлении партии состоялось совещание председателей районных правлений ХДС, на котором Нушке и Дертингер рассказали о положении в Германии после «создания западногерманского сепаратного государства, что явилось следствием создания ГДР и необходимости отложить выборы в зоне»[382]. Выступление Нушке сопровождалось выкриками, резким неприятием, так что мероприятие пришлось прекратить. Это же повторилось и во время выступления Дертингера. Многие выступавшие обвинили руководство в предательстве и потребовали от Нушке отказаться от поста председателя партии. В телеграмме Семенова из Берлина были сведения о причастности Хикмана к организации нападок. Но на совещании не было принято никаких решений, так как Нушке заявил о неправомочности его участников. Борьба внутри ХДС продолжилась.

11 октября 1949 г. была сформирована земельная палата ГДР. Несмотря на политическое давление СЕПГ на ХДС, заместителями премьер-министра ГДР были назначены три представителя от СЕПГ, ХДС и ЛДП. Заместителем премьер-министра от христианских демократов стал Нушке. Ему был также подчинён Главный отдел по связям с церквями. Министром иностранных дел был назначен Дертингер. Этим назначением советское руководство надеялось достигнуть проведения курса взвешенной, грамотной политики ГДР и считало, что представитель от ХДС лучше, чем представитель от СЕПГ проявит себя на этом месте. Советские власти шли на

[381] Agethen M. Die CDU in der DDR. In: Kleine Geschichte der CDU. Stuttgart, 1995. S.209.
[382] СССР и германский вопрос. 1941 – 1949. Т.IV… Указ. соч. С.579 – 581.

риск, так как в этом случае не могли полностью контролировать все шаги представителя оппозиционной партии. Также от ХДС министром труда и здравоохранения стал Штайдле, министром почты и телеграфа – Бурмайстер[383].

17 октября 1949 г. в Дрездене состоялось совещание расширенного земельного правления ХДС с участием районных секретарей партии. На нем были жалобы на то, что центральное правление ХДС без ведома членов партии решило такой важный вопрос, как создание правительства, и выражает недоверие Нушке, Дертингеру, Штайдле. Выступил против центрального правления Кирш, отметивший, что оно «совершило еще большую ошибку, чем Кайзер, когда он сказал свое нет Народному конгрессу»[384]. Там же выступил и Хикман сказавший: «Если придет единство Германии, прежде чем СЕПГ оседлает коня, то тогда она его уже никогда не оседлает – в Германии мы сильнейшая партия»[385].

18 октября 1949 г. руководство ХДС внесло своё заявление во Временную палату ГДР, в котором пыталось оправдать своё мнение по поводу основания немецкой республики. «В какую сторону будет развиваться новое государство: в парламентскую демократию или в восточную форму народной демократии? ХДС настаивала только на основании парламентской демократической формы государственного управления»[386]. Ответы на данные вопросы руководство ХДС в скором времени должно было получить.

Очень быстро истеблишмент ХДС понял, что в новом управленческом аппарате ГДР почти все места заняты членами СЕПГ. Поэтому было необходимо провести всеобщее обсуждение этой проблемы. Возможность представилась на очередном съезде партии.

12 – 13 ноября 1949 г. в Лейпциге состоялся четвертый съезд ХДС, который проходил в обстановке политического напряжения, так как противостояние между центральным руководством союза и представителями земельных организаций со всей очевидностью проявилось именно здесь.

---

[383] СССР и германский вопрос. 1941 – 1949. Т.IV… Указ. соч. С.576 – 577.
[384] ГА РФ. Ф. Р-7212. Оп. 1. Д. 260. Л.50.
[385] Там же, л.51.
[386] «Neue Zeit» vom 19. Oktober 1949, SAPMO-BArch DY 6/431.

Многочисленные местные и районные правления христианских демократов хотели использовать съезд партии для вынесения вотума недоверия, навязанного советской стороной, руководству ХДС. На съезде центральным правлением бала представлена программа партии по социально-экономическому развитию ГДР, разработанная политическим комитетом под руководством Десчика[387]. Эта программа была подвергнута резкой критике со стороны Дертингера. Он требовал внимательного учёта политики партийного блока, хорошего отношения к СССР, признания планового хозяйства и конституционного проекта народного совета[388].

Решением Политического комитета ХДС эта программа была отклонена. Всем недовольным пришлось считаться с тем, что партия находилась в переломной фазе, в которой влияние умеренных политиков оттеснялось влиянием Нушке и Хикмана. Целью партийных функционеров, делегированных на этот съезд от советского руководства и СЕПГ было, выступая с позиции силы, перестроить ХДС в инструмент коммунистической политики. Немаловажную роль здесь сыграли Дертингер и Гёттинг, которые, препятствуя приёму социально-экономической программы ХДС, тем самым создавали предпосылки для программного подчинения христианских демократов целям СЕПГ. На съезде с докладом выступил Дертингер. Он требовал признания границы по рекам Одер и Нейсе и заявил, что «социализм народной демократии объединил христиан в единственный в Европе союз», что должно считаться в партии безусловным успехом[389].

В своем докладе «Значение ГДР» Нушке говорил о последствиях создания демократической республики на немецкой земле, что, по его мнению, вовсе не означает окончательного раскола Германии: «…ГДР отказывается быть особым немецким государством. Мы верим, что два государственно-правовых формирования немецкой нации скорее вызовут объединение Германии… мы знаем, что ни партия, ни ГДР – наша цель, а именно вся Германия»[390].

---

[387] Protokoll über die Sitzung des Politischen Ausschusses vom 2. Mai 1950, BArch NL Kaiser 105. S.3.
[388] Arbeitsbericht der HGS für die Zeit vom 1. Oktober 1948 bis 1. November 1949, ACDP I-297-003. S.11.
[389] Richter M. Die Ost-CDU… Op. cit. S.211.
[390] Otto Nuscke. Mensch, Politiker, Journalist… Op. cit. S.107 – 108.

В проекте решений по четвертому съезду ХДС отмечалось: «…мы признаем свою ответственность за новое государство и готовы служить ему верно на основании Конституции ГДР… Союз соглашается с программой правительства ГДР без ограничений… ХДС убежден в том, что основание ГДР и ее политика мира и дружбы со всеми народами, прежде всего с СССР и странами народной демократии, ведут к объединению Германии… Союз верит в христианское будущее своей страны, как верит в свободную миролюбивую Германию в мире»[391].

Что касается Хикмана, то он, вопреки строгой цензуре использовал аудиторию партийного съезда для критики персональной политики партии власти: «…господство СЕПГ, несмотря на всестороннюю критику, продолжает нарастать»[392]. Кроме Хикмана, с критикой политики СЕПГ, выступил ещё ряд ораторов. Однако на исход съезда они повлиять не могли. В принятых на съезде решениях союз признал свою ответственность за программу правительства.

После съезда стало ясно, что надежды на внутреннюю либерализацию иллюзорны. СЕПГ продолжила кампанию дискредитации ведущих политиков ХДС, прежде всего тех, кто критиковал коммунистов. Руководство партии вынуждено было признать, насколько наивными оказались их надежды на либерализацию политической ситуации в ГДР. СЕПГ, в свою очередь, начала полномасштабную кампанию против всех ключевых функционеров ХДС, которые позволили себе критику политики их партии. СЕПГ поставила своей задачей произвести генеральную чистку ХДС от политиков, отстаивающих христианско-демократические ценности.

В декабре 1949 г. была инициирована кампания против Хикмана, которая закончилась 25 января 1950 г. Он публично ставил под сомнение право СЕПГ на ключевую роль в государстве и обществе и требовал политической самостоятельности партий. На многочисленных собраниях Хикман снова поднимал вопрос о незаконном единовластии СЕПГ и развязанном ею политическом терроре против своих

[391] Entwurf Betrifft: Entschließung zur 4. Jahrestagung der CDU, ACDP VII-011-0489.
[392] 4. Jahrestagung der CDU. 12/13. November 1949.;Vgl. «Otto Nuschke, ohne Beifall». In: «Der Tag» vom 13. November 1949, BA NL Kaiser N 1018.

противников. 14 января Ульбрихт призвал к открытой борьбе протии «врагов немецкой нации и Германии»[393]. Этот список возглавлял Хикман.

Чтобы ослабить позицию лидера ХДС Саксонии, СКК и СЕПГ усилили своё давление на ряд ключевых христианских демократов. Во второй половине января СССР начал компанию по окончательной отставке Хикмана с поста председателя саксонского ХДС. В прессе СЕПГ и на различных коммунистических собраниях была развёрнута его ожесточённая травля. Вся эта пропагандистская компания осуществлялась под личным руководством Ульбрихта. 25 января 1950 г. в Берлине состоялось заседание Политического комитета, на котором было вынесено решение об отставке Хикмана. На его место был назначен другой крупный политик ХДС, просоветский партийный функционер Отто Фрайтаг.

Падение Хикмана означало конец политической самостоятельности саксонского отделения ХДС. Репрессии СКК и СЕПГ не ограничивались только разгромом саксонских христианских демократов, они распространились на все земельные отделения ХДС. Были также уволены и партийные функционеры среднего звена. На многочисленные освободившиеся места назначались прокоммунистические члены ХДС. Был усилен контроль и диктат со стороны СЕПГ. Ни один кандидат от христианских демократов не мог вступить в должность бургомистра, не мог быть выбран в районный совет или ландрат без согласия СЕПГ. Во Временную Народную палату и ландтаг стали избираться только лояльные депутаты ХДС. Много членов партии были поставлены тайной полицией ГДР перед выбором: стать их осведомителем либо арест и тюрьма. Отстранение Хикмана стало судьбоносным событием в процессе смены политического курса ХДС. Союз вступил в новую фазу своего развития.

Подводя итог II главе, отметим, что провозглашение «христианского социализма» в качестве идеологического ориентира союза сыграло важную роль в социально-экономической политике христианских демократов. Появившийся в годы председательства Кайзера «христианский социализм», нельзя приписывать только

[393] Einige Fragen an Herrn Professor H. Hickmann // «Sächsische Zeitung» vom 16. Januar 1950, BArch NL Kaiser 8.

ему. Экономический и социальный курс христианской партии формировался еще летом 1945 г, когда было опубликовано «Воззвание к немецкому народу». В этом документе необходимо усматривать основу будущей социально-экономической платформы союза. Кроме того, многие видные функционеры ХДС в своих выступлениях и статьях развивали идеи социализма из христианской ответственности, тем самым формировали идеологическую платформу партии.

Очевиден народный характер ХДС. Партия создавалась как народная, христианская, биконфессиональная. Защита христианских ценностей, восстановление Германии на основе христианства – те тезисы, которые создавали конкуренцию для КПГ/СЕПГ в привлечении рабочих и крестьян. Крестьянству была ближе религия, а не марксизм. Поэтому в ранние годы существования союза так много было представителей этих слоев населения в ХДС. Правда, к 1949 г., благодаря пропаганде СВАГ и СЕПГ, союз приобрел имидж буржуазной партии. Начался отток членов, если не в СЕПГ, то в созданные по инициативе советских властей КДП или в НДП.

С приходом к власти в союзе Отто Нушке партия поменяла свой политический курс. Активное участие в конституировании ГДР – яркий тому пример. Фигура Нушке – это новый облик христианского демократа в условиях советизации Восточной Германии. Но в союзе еще оставались сторонники Кайзера и Леммера, которые не были согласны с новой линией союза. Поэтому 1949 г. в истории ХДС было временем внутрипартийной борьбы, только силы были неравными. Но ХДС сдавал свои идеологические позиции. Бороться стало сложно, проще было подстраивать христианскую демократию под властный марксизм-ленинизм, чем сопротивляться и стремиться к своим идеалам. Идеалы стали новыми. Новой станет и социально-экономическая платформа союза – «христианский реализм».

Основание ГДР осенью 1949 г. было свершившимся фактом. Стремление к единой Германии потеряло свою актуальность как на Западе, так и на Востоке. ХДС как партия, представленная во всех зонах оккупации, потеряла свое преимущество стать партией власти в новой Германии. Категориями государственного единства, схожестью судеб, жизни, положения, партийной идеологии больше никто не мыслил. Новое государство диктовало свои требования христианским демократам.

Глава III. ХДС и социалистический выбор ГДР: октябрь 1949 – 1952 гг.

В конце 1949 г. официальный курс на строительство социализма в ГДР еще не был провозглашен, но выбор был уже сделан. ХДС ГДР как кадровая партия должна была превратиться в управляемую и послушную организацию, полностью зависимую от Нушке, Дертингера и Гёттинга. После отстранения от должности председателя ХДС Саксонии Хикмана эта некогда сильнейшая организация ХДС полностью утратила свою самостоятельность. Новыми назначенцами были только прокоммунистические члены союза. Контроль со стороны СЕПГ и СКК возрос. В таких условиях Христианско-демократический союз вступил в новый 1950 г.

3.1. Христианские демократы в партийно-политической системе ГДР

Полностью отстранить от участия в политической жизни страны христианских демократов в планах СЕПГ не было. Наоборот, ХДС был партией Национального фронта ГДР. Это подразумевало активное участие членов союза в политической жизни молодого государства. Идеологическим климатом в партии ответственно занимались председатель союза и генеральный секретарь, которые получали различные директивы от функционеров СЕПГ.

В начале июля 1952 г. II партийная конференция СЕПГ провозгласила курс на строительство социализма в ГДР. В связи с этим было решено перестроить государство по советскому образцу, чтобы обеспечить лучший контроль и ликвидировать земли как пережитки феодального строя. В ходе административно-территориальной реформы было образовано 14 округов (15 округом ГДР стал Восточный Берлин с 1961 г.)[394]. По задумке функционеров СЕПГ новая окружная система должна была оптимизировать административную работу на местах. В ведении местных чиновников стали меньшие по размеру округа, чем громоздкие земли. Реформа увеличила количество чиновников на местах, бюрократический аппарат ГДР возрос.

---

[394] URL: https://de.wikipedia.org/wiki/Christlich-Demokratische_Union_Deutschlands_(DDR). (дата обращения: 03.11.2016)

Административно-территориальная реформа изменила организационную структуру ХДС в большей степени в названиях, чем функционально. ХДС состоял из окружных организаций, они в свою очередь из районных организаций, те – из первичных организаций. Высшим органом союза являлся съезд, между съездами действовало главное правление, между его заседаниями руководил президиум главного правления и секретариат главного правления. Высшим должностным лицом ХДС являлся партийный председатель. Вместо земельных организаций появились такие окружные организации ХДС: Росток, Шверин, Нойбранденбург, Магдебург, Потсдам, Франкфурт-на-Одере, Эрфурт, Халле, Лейпциг, Дрезден, Котбус, Зуль, Гера, Карл-Маркс-Штадт[395].

Высшим органом окружной организации стала окружная конференция, между съездами окружных конференций руководило окружное правление. Исполнительным органом окружной организации стал секретариат окружного правления. Высшим должностным лицом окружной организации был окружной председатель. Ревизионным органом окружной организации являлась окружная ревизионная комиссия. Районные организации соответствовали районам, городам окружного подчинения и округам Берлина. Высшим органом районной организации являлась районная конференция, между ними – районное правление, исполнительным органом районной организации являлся секретариат районного правления. Высшее должностное лицо районной организации – районный председатель. Ревизионный орган районной организации – районная ревизионная комиссия.

Местные организации соответствовали общинам и городам. Высшим органом местных организаций являлась местная конференция, между местными конференциями руководство брало на себя местное правление. Высшим должностным лицом местной организации был местный председатель. Самой мелкой структурной единицей были первичные организации, которые соответствовали предприя-

[395] URL: https://de.wikipedia.org/wiki/Bezirk_(DDR) (дата обращения 03.11.2016)

тиям. Высшим органом первичной организации было общее собрание, между общими собраниями – правление производственной группы. Высшим должностным лицом первичной организации были председатели производственной группы[396].

Организационные изменения находили понимание не у всех христианских демократов. Для многих эти новации не соответствовали их взглядам, другие видели будущее союза по-иному. Поэтому часты были внутрипартийные споры.

Наряду с Нушке существенную роль в союзе начинал играть генеральный секретарь ХДС Гёттинг, который на долгие годы стал знаковой фигурой ХДС не только среди своих однопартийцев, но и на государственном уровне. Гёттинг стал олицетворением новой христианской демократии, иконой ХДС. Дело в том, что после массового исхода членов ХДС из партии необходимо было привлекать в свои ряды молодых функционеров, задача стояла в омолаживании кадров. Именно Гёттинг имел имидж молодого, успешного и предприимчивого христианского демократа. Уже в возрасте двадцати шести лет в 1949 г. он занял должность генерального секретаря ХДС и был вторым лицом в партии до 1966 г. Позже, вплоть до объединения Германии, он был председателем ХДС. Разумеется, такой молодой амбициозный политик «нового» типа был необходим коммунистам, им можно было управлять и насаждать свою волю.

Фракция ХДС во Временной Народной палате стояла перед выбором: заниматься политикой партийного блока или политикой партийных коалиций. Однако эти сомнения были свойственны далеко не всем христианским демократам. Гёттинг договорился с СЕПГ, что при Нушке партия будет выстраивать свою политику согласно генеральной линии СЕПГ. Проблемой выбора он не мучился и продолжал преобразовывать союз. Шаг за шагом заменялись демократические структуры партии на устанавливаемый СССР демократический централизм[397]. Гёттинг потребо-

---

[396] URL: https://de.wikipedia.org/wiki/Christlich-Demokratische_Union_Deutschlands_(DDR). (дата обращения: 03.11.2016).

[397] Демократический централизм – форма государственного устройства, основанная на обязательности решения вышестоящих органов для нижестоящих при выборности всех органов и подотчетности их нижестоящим. Демократический централизм декларировался в ГДР. Яркое его воплощение в ГДР – образование в качестве территориально-административных единиц – округов. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Демократический централизм (дата обращения 03.11.2016).

вал создания ежемесячных партийных программ, которые становились обязательными для всех земельных отделений ХДС. Он предписывал им создать центральную картотеку партии и требовал от руководителей земельных организаций регулярных месячных отчётов по обсуждаемым на партийных собраниях темам, организационным вопросам, обо всех персональных изменениях. Также Гёттинг требовал создания списков кандидатов для предстоящих весной 1950 г. выборов в местные, районные и земельные правления ХДС, требовал заранее предоставлять тексты будущих выступлений на собраниях местных отделений партии. Гёттинг стремился поставить деятельность союза под тотальный контроль по советскому образцу. Он настолько вмешивался в работу программного комитета ХДС, что Десчик даже в знак протеста сложил с себя полномочия председателя комитета[398].

Было очевидно, что Гёттинг не был полноправным автором этих многочисленных партийных нововведений. Он старательно осуществлял указания СЕПГ, а также координировал параллельную деятельность представителей СКК в земельных организациях, которые уже начинали брать на себя роль председателей или секретарей земельных союзов ХДС.

4 января 1950 г. на заседании президиума ХДС Нушке информировал собравшихся, что СЕПГ не собирается выполнять решение о выделении 15 мест для христианских демократов в новом правительстве ГДР. По предложению Гёттинга президиум ХДС вынес решение «Об установлении нового порядка проведения партийных выборов, где исключалось участие любой внутрипартийной оппозиции. Каждый функционер ХДС, идущий кандидатом на выборы, должен был давать своё письменное согласие с новым порядком проведения выборов. Это согласие полностью привязывало кандидата к прокоммунистическому курсу партийного руководства ХДС[399].

7 января 1950 г. секретариат Немецкого народного конгресса был преобразован в секретариат Немецкого национального фронта, комиссия – в комитеты Наци-

[398] Bericht über die Sitzung der Politischer Ausschusses am 11. Dezember 1949 in Halle, BArch NL Kaiser 8.
[399] Luitpold Steidle: «Klare Politische Line» vom 1950, BA NL Kaiser N 1018.

онального фронта. Новые комитеты должны были служить своеобразным проводником политических целей СССР в ГДР и стараться нейтрализовать оставшуюся демократическую оппозицию в ГДР. Для этого 10 – 11 января 1950 г. на 24-м заседании правления партии СЕПГ Ульбрихт дал собравшимся точные указания по этому поводу. Было озвучено политическое требование для ХДС и ЛДП: «Для того, чтобы следовать единому политическому курсу Германской Демократической Республики, эти партии должны полностью отделиться от своих западных собратьев»[400]. С этого момента во всех отделениях партий на территории ГДР стали устраиваться политические собрания, на которых стояла одна и та же повестка дня: выявление, разоблачение, изоляция нежелательных элементов и укрепление антифашистских демократических сил в ХДС и ЛДП.

Отказ от сотрудничества в Национальном фронте вёл к исключению из рядов ХДС. Преобразование партии в инструмент коммунистической политики было для СКК и СЕПГ давно решённой задачей. Им нужно было, чтобы ХДС представлял собой исправный партийный механизм. Эти меры снова привели к очередному массовому оттоку граждан из рядов ХДС ГДР. Руководство СЕПГ могло быть довольным: с одной стороны, ХДС потерял былой авторитет, с другой стороны, эта партия всё больше развивалась в нужном СЕПГ политическом русле и становилась послушным орудием коммунистической политики.

Но в самой партии, несмотря на перманентный массовый исход на запад, оставались оппозиционные члены, которые даже объединялись в большие группы. Университет города Йены превратился в своеобразный центр антикоммунистических действий. Производственная группа ХДС университета поддерживала тесные контакты с восточным офисом западногерманского ХДС, которым руководил Кайзер в Западном Берлине. Своей стратегической задачей они определили оказание всяческого сопротивления проводимой политике СЕПГ. Несмотря на попытки партийных оппозиционеров препятствовать политике СЕПГ и развалу тюрингского от-

[400] Politische Parteien und Bewegungen der DDR über sich selbst: Handbuch. Berlin, 1990. S.13.

деления христианских демократов, очевиден был начавшийся упадок партии, который продолжился и в 1951 г. Только в течение первых трёх месяцев 1951 г. более 30 партийных функционеров были вынуждены бежать в Западную Германию[401]. Попытки вернуть ХДС в состояние сильной партии успехом не увенчивались.

Весной 1950 г. обострился неутихающий спор Нушке с генеральным секретарем Гёттингом о согласии партии идти на выборы единым избирательным списком. Дискуссия не была пустой и беспредметной, она касалась политического имиджа союза. Это понимал Гёттинг, но он старательно исполнял волю советского руководства. Нушке категорически был против такого решения, но ввиду возрастающего давления СКК и СЕПГ был вынужден согласиться. Недоброжелательное отношение Нушке к проводимой политике СЕПГ сокращалось. Ему пришлось приветствовать все действия Гёттинга, хотя скептическое отношение к политическому развитию ГДР у него сохранялось.

Кроме Нушке были и другие недовольные. Прежде всего, священнослужители, которые всё чаще выступали в роли активных сторонников демократических отношений. 23 апреля 1950 г. Евангелическая церковь Германии выступила против политики Национального фронта. В ответ на этот выпад церкви Гёттинг потребовал лишить священнослужителей государственных церковных субсидий. По его мнению, ХДС в будущем будет поддерживать отношения только с верными партийным установкам пасторами[402].

В то время как Нушке, несмотря на своё вынужденное согласие, ещё пытался возражать против единого списка кандидатов ХДС, в СКК на этот счёт было готово решение. В Советской контрольной комиссии прекрасно понимали, что даже при однозначно сформированной общей предвыборной программе всех партий ГДР, СЕПГ могла без сомнения потерпеть неудачу на выборах, в то время как ХДС и ЛДП могли стать победителями. Поэтому перед советскими властями стояла задача заставить Нушке согласиться с единым списком кандидатов на выборы. Вскоре он

---

[401] Für Westdeutschland. Situationsbericht Nr. 17 der deutschen Freiheitsbewegung im sowjetisch besetzten Deutschland (Abschickt), BA NL Kaiser N 1018 13. S 4. Vgl. Stempel, Klebezettel, Flugblätter. Unbekannter Widerstand im Ostsektor // «Der Tag» vom 16 Mai 1952. Vgl. «Widerstand im Ostsektor», BA NL Kaiser N 1018 13.

[402] Bericht über die Referentenbesprechung am 25. April 1950, BA NL Kaiser N1018 105.

дал свое согласие, и после этого в ГДР началась кампания против всех партийных функционеров, не согласных с таким решением советской стороны и СЕПГ.

В июле того же года было объявлено о распределении мандатов СКК и Политбюро СЕПГ. По этому вопросу был установлен такой план: СЕПГ и управляемые ею партии блока получали 70 % всех мандатов. ХДС и ЛДП получали 30 % оставшихся мандатов. Христианские и либеральные демократы полностью лишались власти во Временной народной палате. Проекты этих законов с мая 1950 г. обсуждались исключительно в комитетах Национального совета, вследствие чего партийным фракциям не удалось оказать значительного влияния на законопроект[403]. Политический имидж Нушке, после его согласия на единый список кандидатов, был сильно испорчен. Все указывало на возможный конец политической карьеры. Его положение в партии должен был разъяснить очередной съезд ХДС. Ему предшествовал съезд СЕПГ. В ГДР для всех партий государства теперь были важны и съезды правящей партии.

В июле 1950 г. состоялся третий съезд СЕПГ. На нем партия подтвердила свои политические цели и конкретно разъяснила, какое значение она придаёт демократизации всех политических сил в Восточной Германии. В. Пик заявил, что разрушение реакции «было бы самым важным условием» для успешного осуществления политических целей СЕПГ во всей Германии»[404]. Ещё ни один политик из СЕПГ не проводил такую отчётливую грань между политической борьбой и устрашением других направлений, как внутри самой партии, так и по всей Германии. Воссоединение Германии через устрашение демократических структур по всей стране было взято за девиз СЕПГ. ХДС, ЛДПГ и немецкие церкви были непосредственно затронуты этой политикой. Наряду с массированными политическими атаками на немецкие церкви по всей Восточной Германии начиналась новая обширная волна арестов против функционеров всех партий.

В то время как Нушке ещё полемизировал против нарастающего диктата власти, стараниями самой СЕПГ был отправлен в отставку председатель ЛДПГ Г.

[403] Bericht vom 14. Mai 1950, BA NL Kaiser N1018 105.
[404] «Dertinger will befreien» // «Der Tag» vom 9. Juli 1950, BA NL Kaiser N1018 8.

Кастнер, который возражал против унификации его партии. Руководство ХДС ничего против решений СЕПГ противопоставить не смогло. Следствием централизации ХДС была утрата политической самостоятельности земельных союзов партии. Все земельные съезды христианских демократов начинались массовыми митингами Национального фронта, а делегаты этих съездов заранее инструктировались соответствующими органами.

15 – 17 сентября 1950 г. в Восточном Берлине состоялся пятый съезд ХДС ГДР. С прошлого съезда прошел всего лишь год, а партия была уже другой. К руководству пришли новые люди, для которых название партии мало что значило. В «Таблице 15» представлены политики, которые олицетворяли новый ХДС.

Таблица 15

Новое руководство ХДС к сентябрю 1950 г.[405]

Член партии	**Должность**	**Особая сфера деятельности**
Отто Нушке	Председатель	—
Георг Дертингер	Член политического комитета	Поддержка председателя по политическим вопросам
Геральд Гёттинг	Член политического комитета	Оперативная линия партии
Леопольд Штайдле	Член политического комитета	Обучение партийцев
Ханс-Пауль Гантер-Гильманс	Член политического комитета	Вопросы отношений с Западной Германией
Вильгельм Бахем	Член политического комитета	Ревизионные вопросы
Август Бах	Председатель ХДС Тюрингии	—
Магнус Дедек	Председатель ХДС Саксонии	—
Херманн Гейгк	Председатель ХДС Бранденбурга	—
Арнольд Гор	Председатель ХДС Берлина	—
Рейнхольд Лобеданц	Председатель ХДС Мекленбурга	—
Йозеф Вуйчак	Председатель ХДС Саксонии-Ангальт	—

[405] Anlage zum Monatsbericht September 1950 (Aus der Arbeit des Hauptvorstandes). Der neue Hauptvorstand der CDU, ACDP III-036-122.

Согласно данным таблицы, во главе региональных ячеек ХДС только Лобеданц имел богатый политический опыт. Он был председателем ХДС Мекленбурга с 1945 г. Вместе с ним свою политическую карьеру в ХДС сразу после войны начинали Нушке, Дертингер, Штайдле. Также сократилась численность партии, причем эта тенденция сохранилась и на все последующие годы[406]. Союз не утратил полностью свою специфику, но другого пути, кроме как идти за СЕПГ, уже не было. Все участники были тщательно отобраны, речи проверены, назначения согласованы под руководством Гёттинга, о чем он предварительно информировал министра внутренних дел ГДР Карла Штайнхофа[407].

Съезд открылся встречей председателя СКК генерала армии В. И. Чуйкова, затем выступил глава правительства ГДР Гротеволь, который отметил необходимость более слаженной работы политических партий в Национальном фронте перед всеобщими выборами. Нушке в своем приветственном докладе отметил тех членов ХДС ФРГ, которые не следуют бездумно за Аденауэром и готовы к сотрудничеству с христианскими демократами ГДР.

Центральным событием мероприятия была речь Нушке «Борьба за мир». В ней он уже в который раз критиковал западногерманское правительство за раскол Германии: «Под руководством англо-американского империализма были изданы приказы западногерманскому канцлеру сооружать особое государство в границах Тризонии… Никто на Западе этому не противился… Поэтому речь идет в западном союзе о подчинении чужой воле[408]».

Далее Нушке сравнивал два немецких государства: «Западногерманское государство формировалось по приказу чужих властителей. Такое государство не может быть демократическим государством, только государственным заменителем. Другое дело наше государство, которое мы оформили. Здесь управляет свободная

[406] Richter M. Die Ost-CDU… Op. cit. S.392.
[407] Ibid. S.289.
[408] Otto Nuschke. Mensch, Politiker, Journalist… Op. cit. S.117.

национальная воля, так как это государство было создано партиями и организациями… Наша Конституция оформлялась Народным советом без опеки или влияния нашей оккупационной власти»[409].

Закончил председатель ХДС свое выступление призывами ко всем немцам обеих Германий бороться за мир и единую страну. «Сегодня мы призываем: «Ex oriente pax!» С востока прибывает мир! Если сегодня христиане предпринимают крестовый поход, то это может быть только крестовый поход для мира…»[410]. Подобная риторика Нушке была созвучна линии СЕПГ.

Также на съезде были выработаны новые методы для эффективной работы в области немецкой и церковной политики. Для решения этой задачи были сформулированы соответствующие директивы: 1) Преобразование ХДС в оперативную партию. 2) Повышение и ужесточение партийной дисциплины. 3) Активизация ХДС в рамках Национального фронта. 4) В связи со скорой централизацией партии, создание центров управления имуществом, главной функцией которых было управление всем партийным имуществом и его юридическим сопровождением[411].

На повестке дня стояли два главных вопроса: «разъяснение основной политической позиции партии» и «преодоление внутрипартийных противоречий между сторонниками свободной демократии и просоветскими функционерами»[412]. Хотя разбор этих вопросов касался, в первую очередь, партийного руководства ХДС, новая стратегия, а также общий политический фон проводимого съезда касались всех членов союза. Внешне ХДС совершенно нельзя было узнать. Если раньше это была самостоятельная, относительно независимая политическая партия, с главным идейным лозунгом «христианского социализма», то теперь это была политически ограниченная организация с партийным коммунистическим символом «голубя мира» и, выдвинутым Нушке, политическим лозунгом «Мир на Востоке».

---

[409] Otto Nuschke. Mensch, Politiker, Journalist… Op. cit. S.118.
[410] Ibid. S.119.
[411] Hugo Dornhofer, ACDP III-013-869.
[412] Gründung der gesamtdeutschen CDU, vom 11. Mai 1950, BArch NL Kaiser 8.

У пятого съезда ХДС были все атрибуты и пышность коммунистических партийных съездов. Это выглядело так: молодые депутаты появились на съезде в одинаковых синих блузах. Делегаты съезда аплодировали докладчикам, а многочисленные регистраторы ХДС контролировали весь ход партийного съезда. Все заседание контролировали 150 сотрудников МВД ГДР. Общий политический фон всех произнесённых речей и выслушанных докладов был политически уравновешен. Как пишет Рихтер, это были сплошные заверения в дружбе с СССР, коммунистическая «борьба за мир», пятилетка СЕПГ и снова борьба против внутрипартийной оппозиции. Тематически все основные вопросы съезда складывались в единую национальную задачу «освобождения» ФРГ Национальным фронтом и повышения роли немецких церквей в этом деле[413]. Глава МИД ГДР Дертингер подверг острой критике политику ФРГ и призвал организовать «национальное сопротивление» вплоть до Рейна.

Тем не менее, среди функционеров съезда были и скрытые оппозиционеры, которые выступали за генеральную линию СЕПГ в ГДР, но в кулуарах критиковали настоящее положение дел в стране. Об этих людях было известно функционерам Министерства государственной безопасности ГДР – «Штази», благодаря шпионской работе так называемых «V-Leute» - специально внедренных в ХДС шпионов-доносителей. Такая практика надзора за населением ГДР со стороны «Штази» только начиналась. Клаус Шрёдер в своей монографии «Государство-СЕПГ» приводит архивные материалы с доносом одного из таких людей, который присутствовал на пятом съезде ХДС: «…мое личное впечатление от делегатов съезда партии состоит в том, что здесь встретилась клика людей, которые на 50% относятся против прогресса и всех учреждений ГДР, которые не соглашаются с целями генеральной линии ХДС в Берлине и которые придерживаются мнения, что Нушке и все другие функционеры правления зоны - это марионетки СЗО»[414]. Эти факты свидетельствовали о том, что христианские демократы еще не оставили надежд на развитие союза не по соглашательскому пути.

[413] Richter M. Die Ost-CDU… Op. cit. S.290.
[414] Schröder K. Der SED-Staat. Geschichte und Strukturen der DDR. Köln, 2013. S.966.

Одновременно с открытием пятого съезда ХДС прошла встреча, на которой присутствовали 15 священников от ХДС и 27 студентов-теологов, которые требовали тесного сотрудничества в политических структурах нового демократического государства. Студенты призывали к церковным реформам, учреждению «народной церкви», большей свободе и поддержке «прогрессивных священников»[415].

В 1950 г. ХДС Нушке был причастен к громкому Вальдхаймскому процессу, который был назван «фарсом» юстиции ГДР. За полгода судьи рассмотрели дела и приговорили 3324 человека к 56000 годам заключения, тридцати трём был вынесен смертный приговор (двадцати четырём позднее приговор был изменен)[416]. Официально процесс проходил над «вальдхаймскими военными преступниками», но за этим стояло намерение властей ГДР, при участии НКВД, ликвидировать лагерь для интернированных, что портило реноме новой республики. Не прикрытая ничем расправа вызвала возмущение общественности на западе Германии. Даже известный писатель Томас Манн отправил Ульбрихту письмо протеста, которое никак не повлияло на ход дела[417].

В ХДС ГДР оказалось немало тех, кто смог выразить несогласие с откровенной расправой. Тогдашний государственный секретарь министерства юстиции, член ХДС, Гельмут Брандт пытался остановить процесс, назвав его «театром цинизма». Он обращался за поддержкой к Нушке, но помощи не было. Сам Нушке в Вальдхайм не ездил. Видя обеспокоенность в своей партии, он пытался снять напряженность переговорами с Ульбрихтом и Гротеволем. Те предостерегали председателя ХДС от возможности раскола правительственного блока. В этом случае партия могла попасть под запрет. Нушке уступил, заявив о том, что инициированный процесс скажется на результатах выборов. Но руководство СЕПГ продолжало вести политику запугивания. Протестующие со своих должностей были удалены, многие покинули ГДР, перебравшись в Западный Берлин. Вскоре они стали членами партии «ХДС в изгнании»[418].

---

[415] Richter M. Die Ost-CDU… Op. cit. S.290 – 291.
[416] Abteilung Pressedokumentation. „Christ und Welt“ // Rheinische Merkur vom 21.02.1952, ACDP III-013-869.
[417] См.: Петелин Б.В. Ранняя история ХДС… Указ. соч. С.79.
[418] Там же.

15 октября 1950 г. по всей ГДР проходили первые свободные выборы в государственные органы управления. Отто Нушке назвал их «общей манифестацией единства и мира для победы нашего отечества»[419]. Но сенсации не произошло. Как и ожидалось, СЕПГ использовала свой административный ресурс, чтобы препятствовать избранию в парламент всех неугодных представителей ХДС и ЛДП даже на уровне общинных представительств. После первой такой фильтрации, благодаря инструкторам Гёттинга, СЕПГ смогла предотвратить прохождение более чем 70% всех кандидатов от ХДС и заменить их на своих собственных партийных функционеров. Перед выборами многие члены ХДС и ЛДПГ были предупреждены органами МВД ГДР о недопустимости бойкота СЕПГ на выборах. За несоблюдение этого указания представители партий могли быть подвергнуты репрессиям. Общие результаты и результаты выборов в ландтаги земель ГДР представлены в таблицах 16 – 17:

Таблица 16

Общий результат выборов 15 октября 1950 г.[420]

Партия блока / Массовые организации	**Результат выборов (в процентах)**
СЕПГ	25
ХДС	15
ЛДПГ	15
НДПГ	7,5
ДКПГ	7,5
Объединение свободных немецких профсоюзов	10
Союз свободной немецкой молодежи	5
Демократический женский союз	3,7
Антифашистский союз	3,7
Культурбунд	5
Объединение крестьянской взаимопомощи	1,3
«Товарищи»	1,3.

[419] Kurzfassung der Rede des Stellvertretenden Ministerpräsidenten Otto Nuschke. Berlin 26. August 1950, SAPMO BArch DY 6/2 S.11.
[420] Lukas R. Op. cit. S.37.

Таблица 17

Результаты выборов в ландтаги 15 октября 1950 г.[421]

Земля	**Результат выборов в % (кол-во мест в ландтаге)**		
	СЕПГ	**ХДС**	**ЛДПГ**
Бранденбург	25% (25 из 100)	15 %(14 из 100)	15 %(14 из 100)
Мекленбург	25% (23 из 90)	15% (12 из 90)	15% (12 из 90)
Саксония	25% (30 из 120)	15% (18 из 120)	15% (18 из 120)
Саксония-Анхальт	25% (28 из 110)	15% (15 из 110)	15% (15 из 110)
Тюрингия	25% (25 из 100)	15% (15 из 100)	15% (15 из 100)

Таким образом, партии Национального фронта на выборах в сумме получили 70% голосов. В ГДР, в отличие от других восточноевропейских стран, последовавших по пути социализма, сформировалась многопартийная система. Ее наличие свидетельствовало о настоящей демократии в стране. Конечно, для СЕПГ определенные трудности были, но ее положение в качестве главной партии было закреплено в Национальном фронте, куда входили ХДС, ЛДП, НДПГ и ДКПГ.

По результатам выборов были сформированы государственные органы ГДР: Народная палата – парламент и Палата земель – верхняя палата парламента. Первым председателем Народной палаты был либеральный демократ Дикман. Первым председателем Палаты земель был Лобеданц. Распределение мест в органы государственной власти ГДР представлено в «Таблице 18».

Таблица 18

Распределение мест в органах государственной власти по партиям[422]

Народная палата ГДР (всего 400 мест)		**Палата земель (всего 34 места)**	
Партия	**Кол-во мест**	**Партия**	**Кол-во мест**
СЕПГ	100	СЕПГ	17
ХДС	60	ЛДПГ	9
ЛДПГ	60	ХДС	7
Другие партии и союзы	180	Другие партии и союзы	1

[421] Lukas R. Op. cit. S.37.
[422] Ibid.

Большинство мест в Народной палате и Палате земель принадлежало членам СЕПГ. Тем не менее, председателями в этих государственных органах были представители ЛДПГ и ХДС. Этот факт свидетельствовал о высоком политическом доверии коммунистов политикам Национального фронта из других партий. Хотя большую роль в этом играли и советские власти.

С самого начала президиум христианских демократов хвалил эти выборы как самые открытые и демократические и требовал от своих членов открытого голосования, несмотря на то что это являлось нарушением Конституции ГДР. Нушке было настоятельно рекомендовано попытаться заставить священнослужителей обоих вероисповеданий голосовать. Ряд священников, являвшихся членами СЕПГ, призывали по радио свою паству прийти на выборы[423]. По всей республике священнослужители были вынуждены помещать на своей церковной территории предвыборные плакаты. Все агитационные проповеди контролировались местными председателями ХДС. Партийные функционеры, которые вели себя пассивно, исключались из рядов союза. Сам ХДС должен был давать ежедневные сообщения о «деятельности противника» в партии в президиум Национального фронта.

Вслед за успешно проведёнными выборами, где СЕПГ одержала победу, последовало преобразование Временной палаты в правительство ГДР, которое действовало до 1954 г. Премьер-министром остался Гротеволь. Его заместителями были Ульбрихт (СЕПГ), Рау (СЕПГ), Нушке (ХДС), Лох (ЛДП) и Больц (НДПГ).

В новом правительстве христианские демократы получили определённое количество портфелей. Однако на эти должности были допущены только проверенные временем члены партии. Кроме Нушке другие министерские посты получили его партийные соратники: 1) Дертингер – министр иностранных дел (сохранил должность); 2) Штайдле – министр здравоохранения; 3) Бурмайстер – министр почты и телеграфа. Также Х. Гантер-Гилманс и Г. Теплиц были назначены государственными секретарями[424]. ХДС была отдана в управление самая неудобная сфера

[423] Die Aussagen Siegfried Dübel auf der Projektierung der ACDP «Geschichte der CDU in der SBZ/DDR, 1946-1952» S.16, ACDP VI-015-034.
[424] Beschluss – Protokoll über die Sitzung des Legalen Hauptvorstandes der CDU in der sowjetischen Besatzungszone (Exil - CDU) am 7. Dezember 1950 in Königswinter/Rhein, ACDP III-013-852.

деятельности – торговля и снабжение. Ввиду полного развала и бесхозяйственности в этой сфере СЕПГ могла не опасаться, что симпатии народа когда-либо будут на стороне христианских демократов.

Несмотря на то что христианские демократы получили всего три министерских поста, их вклад в развитие страны был существенным. Дертингером были сделаны первые реальные шаги по нормализации отношений ГДР с восточными соседями. Дело в том, что граница с Польшей устанавливалась как «государственная граница между Польшей и Германией», а не как граница между Польшей и ГДР, поэтому канцлер Аденауэр заявил, что ФРГ не признает границу по Одеру-Нейсе[425]. От Дертингера требовались неимоверные усилия в отстаивании государственной границы.

6 июля 1950 г. ему удалось уладить этот вопрос. Состоялось подписание Згожелецкого договора с Польшей[426] по поводу западной границы по Одеру-Нейсе. Правительственная делегация под руководством Ульбрихта подписала договор с польским правительством под руководством Юзефа Циранкевича под политическим натиском СССР. Несмотря на ряд нерешенных проблем, эта граница месяцем позже была утверждена немецким правительством в Зголежецком договоре и восточнонемецкая сторона не возразила против деления нескольких немецких городов таких как Кюстрин, Франкфурт-на-Одере, Губен и Гёрлиц, и полной передачи городов Штеттин и Свинемюнде Польше. Этот договор подвергся резкой критике со стороны ФРГ. Во всяком случае, урегулирование вопроса о государственной границе – яркая страница в деятельности министра иностранных дел Дертингера.

21 октября 1950 г. в Праге на заседании СМИД было озвучено заявление, сигнализировавшее о новой стратегии советской политики в отношении Германии. Эти задачи советского руководства вплотную затрагивали и деятельность ХДС ГДР. После беседы Дертингера с Молотовым, политический комитет христианских демократов радостно приветствовал 24 октября 1950 г. Пражские решения, которые

---

[425] См.: Станков Н.Н. ГДР и ее восточные соседи. Становление отношений с Польшей и Чехословакией 1949 – 1955. Саратов, 1991. С.46 – 49.

[426] В немецкой историографии договор с Польшей о государственной границе по линии Одер-Нейсе носит название Гёрлицское соглашение или Гёрлицкий договор. Так как Згожелец – это польская часть города Гёрлица сегодня. См.: URL: https://de.wikipedia.org/wiki/Görlitzer_Abkommen (дата обращения 03.11.2016).

требовали образования общегерманского совета. Они были обозначены руководством ХДС, как «самый знаменательный документ послевоенных лет»[427].

СССР по Пражским решениям разработал подробный план внутренней и внешней политики ГДР. Сценарий этого плана охватывал как военное перевооружение ГДР, так и проведение многочисленных политических акций против федерального правительства Западной Германии. ХДС ГДР ставилась задача поиска в обеих частях Германии христиан, недовольных политикой Аденауэра. Одной из частей советского плана была организация протестов среди западных христиан против перевооружения ФРГ[428].

24 октября 1950 г. ХДС ГДР принял немецкое политическое обязательство, в котором озвучил свои 5 тезисов «Об участии христиан в борьбе за мир». В тезисах ХДС призвал всех христиан Германии участвовать «в борьбе СССР за мир против военных планов западной демократии». Инициатива и поддержка ХДС ГДР политических целей СССР вели к включению лояльных священнослужителей в коммунистическое «движение в защиту мира».

4 – 5 ноября 1950 г. в Восточном Берлине проходил «Первый конгресс немецких борцов за мир»[429]. В нём участвовали 42 евангелических и небольшая часть католических теологов, некоторые из которых были выбраны в «Немецкий комитет в защиту мира». Но эти политические мероприятия ХДС и Национального фронта не имели особого успеха. Общественный резонанс оказался незначительным.

14 ноября 1950 г. Национальный совет разработал чёткую программу для последующей работы ХДС в этом ключе. Наряду с развитием массового народного движения по всей Германии, которое должно было сопровождаться разъяснительной работой «комитетов в защиту мира», Национальный совет ХДС поставил задачу осуществлять регулярное письменное сообщение с западногерманскими христианами[430]. Целью этих сообщений была просьба поддержки советской мирной

---

[427] Lapp P.J. Georg Dertinger: Journalist – Außenminister – Staatsfeind. Freiburg, 2005. S.132 – 133.
[428] «Bekennende Kirche gegen Wiederaufrüstung» vom November 1950, ACDP III-013-628.
[429] Ibid.
[430] «Aufgaben der Nationalen Front» vom Februar 1951, ACDP III-013-628.

политики в отношении Германии[431]. Уже сам по себе факт, что СССР держал открытым вопрос об объединении Западной Германии с ГДР (в случае, если ФРГ сможет самостоятельно решить положительно этот вопрос) значительно укреплял позицию Нушке в ХДС. Ульбрихт и Гротеволь безуспешно пытались его сместить с поста председателя партии. Советские власти защищали Нушке, так как не знали, какую роль будет играть СЕПГ в объединенной Германии.

СССР ставили на председателя ХДС, который, как они надеялись, поможет соблюсти их интересы в объединённой Германии[432]. Но это ни в коем случае не означало твёрдой уверенности в том, что СССР окончательно и бесповоротно согласился на воссоединение двух Германий. В этом вопросе Нушке оказался для Советского Союза незаменимым человеком. Он старался активно использовать свой нынешний политический статус и, находясь в фаворе у советских властей, смог освободить из заключения многих арестованных членов союза. Конформизм Нушке и его исключительная позиция в вопросе объединения Германии, без ключевой роли СЕПГ, вызывали конфликт интересов между руководствами немецких и советских коммунистов. Атаки СЕПГ, направленные на Нушке, косвенно целились в советскую политическую линию в отношении Германии, в которой СССР, ради вхождения Западной Германии в оборонительный союз западной демократии, был готов отказаться от существующей коммунистической диктатуры в ГДР.

В январе 1951 г. политическим комитетом ХДС были внесены некоторые изменения в структуру партии. Был создан главный секретариат и три главных отдела, в ведении которых находились политика, организация и управление. Параллельно с изменением структуры главного офиса ХДС были внесены коррективы в организацию районных и земельных отделений партии. Вся политическая деятельность была перенесена на секретарей, которые теперь определяли стратегию своего отделения партии. Но свободой выбора эти секретари не обладали, так как все соответствующие рабочие установки они получали от вышестоящей партийной инстанции и президиума партии. Таким образом, реальная власть сосредотачивалась

[431] Protokoll über die Sitzung des Politischen Ausschusses am 12. Dezember 1950 Anlage I, ACDP III-013-628.
[432] Vertrauliche Mitteilungen vom 8. Dezember 1950, BArch NL. Kaiser 25.

в руках секретарей. Такая «демократическая» централистская партийная система гарантировала генеральному секретарю ХДС Гёттингу объединение всех партийных рычагов в его руках.

В далеко идущих планах верхушки христианских демократов это означало возможное лишение партийной власти Нушке, функции которого неуклонно сокращались с каждым днём, постепенно превращая его в символическую фигуру отца – основателя прокоммунистического Христианско-демократического союза[433]. Кроме того, при молчаливом одобрении Гёттинга Советы активно вмешивались в деятельность прессы ХДС. Он постоянно критиковал редакторов газеты, всё ещё пытавшихся собирать материал против СЕПГ, нацепив им ярлык «обывательской журналистики». В создаваемой по советскому образцу новой системе «народных корреспондентов» не было места инакомыслию. С этого момента редакторы и журналисты должны были в будущем основное внимание уделять строительству социализма в ГДР. Скрытые атаки на СЕПГ запрещались. «Политические консультанты» Гёттинга прикреплялись к новым главным редакторам, которые не имели права отступить от выбранной линии и должны были немедленно сообщать о нарушениях в вышестоящие инстанции[434].

Тем самым Гёттинг официально пытался создать разветвлённую сеть осведомителей. Общий тираж выпускаемых газет ХДС неуклонно сокращался. Объём печатных изданий был сильно уменьшен, а почти всё полезное пространство газет было заполнено почитаниями Сталина и СССР. «Новое время» в 1950 г. потеряло около 35 000 читателей[435]. Этот спад популярности прессы Гёттинг охарактеризовал как саботаж и партийно-вредное поведение.

В январе 1951 г. Нушке выступил за воссоединение с помощью СССР всей Германии. Впоследствии он ещё надеялся, что сможет влиянием своей партии оживить международный политический процесс. Но эти идеи Нушке были достаточно иллюзорными и не имели под собой практической основы. Однако он не собирался

---

[433] J.B. Gradl auf der Projekttagung «Die CDU der SBZ/DDR 1948-1952» in Schoss Eichholz am 12. November 1987, ACDP VI-015-034.
[434] «Politberater für Chefredakteure» // «Der Tag» vom 12 Oktober 1951, ACDP VI-015-034.
[435] «Ost-Presse ohne Leser» // «Der Tag» vom 22. November 1950, ACDP VI-015-034.

отказываться от своей мечты и делал всё возможное, чтобы сдвинуть дело с мёртвой точки. Он пытался привлечь для этой цели и общегерманскую организацию Евангелической церкви, но она отказалась участвовать в его политических планах.

В начале этого же года ХДС ГДР создал свою «пресс-службу», которая стала поставщиком информации по Западной Германии. Она стала сообщать обо всех важных западногерманских политических публикациях, о значимых политических личностях, об образе мыслей друзей христианских демократов. Все эти публикации и контакты с ФРГ финансировались СССР.

Чтобы не мешать общегерманским действиям ХДС ГДР, СЕПГ по указке СКК временно восстановила «гражданский мир» с христианскими демократами[436]. С 1951 г. с деятельности ХДС снимаются некоторые ограничения и, предоставляются дополнительное поле действий. Партия всё больше включается в организованное СССР «всемирное движение в защиту мира», высший орган которого – «Всемирный совет мира», позиционировался советской стороной как своеобразный «контр – ООН». Тем самым, Советский Союз пытался создать о себе положительное общественное мнение в противовес критике ООН действий СССР в Южной Корее[437]. В этой организации одна из главных ролей впервые досталась ХДС ГДР, которая выходила за рамки советской политики в отношении Германии.

С 21 по 26 февраля 1951 г. в восточном секторе Берлина проходило заседание «Всемирного совета мира», на котором было определено и новое направление деятельности ХДС[438]. Как и все христианские партии и организации советской сферы влияния, ХДС получил задание осуществлять международные контакты со всеми христианскими движениями, организациями и частными лицами, лояльно относившимся к режиму СССР.

Для решения новой задачи при президиуме ХДС ГДР был организован так называемый «секретариат запада». Руководить им было поручено членам ХДС В.

---

[436] Von der Pressestelle bei der Hauptgeschäftsstelle der CDU Nr. 1 1951, ACDP VI-015-034.
[437] «Diskutiert das Stalin-Interview!» vom April 1951, ACDP VI-015-034.
[438] «Entschließungen des Weltfrieden Strates» vom März 1951, ACDP VI-015-034.

Рубелю и Ильзе-Рут Бубнер[439]. Эта структура подчинялась только министру иностранных дел Дертингеру. Рубель одновременно руководил секретариатом президиума «Национального фронта». Таким образом, действия ХДС по отношению к ФРГ хорошо вписывались в рамки работы «Национального фронта». Эта деятельность союза, направляемая непосредственно директивами Гёттинга, находилась в тесной связи с советскими органами безопасности. Он шаг за шагом превращал «секретариат запада» в сугубо секретное учреждение. Гёттинг требовал от сотрудников этой структуры детально отчитываться о своей работе. По его словам, «это позволило бы точно знать, кому можно давать крупную взятку, а кто работает с нами из чисто идеологических соображений». Своим близким сотрудникам Гёттинг говорил, что «успех ХДС будет зависеть от качества его шпионажа, который в будущем войдёт в основной круг задач партии»[440].

В конце марта 1951 г. «секретариат запада» организовал новую почтовую акцию. Районные отделения ХДС получили указание наладить переписку с христианскими организациями ФРГ, а также партийными деятелями и отдельными политиками. Эти почтовые акции повторялись в течение 1951 г.

Наряду с земельными союзами ХДС и партийным функционерами в ФРГ к этой работе были также привлечены лояльные священнослужители обоих вероисповеданий. Они вместе с христианскими демократами должны были обратиться к своим родственникам и знакомым, как в ГДР, так и в ФРГ, и агитировать за советскую политику. Так как многие члены ХДС использовали эти почтовые акции для того, чтобы выразить своё негодование режимом СЕПГ, то вся корреспонденция перлюстрировалась органами безопасности СССР и ГДР. Вместе с этими почтовыми акциями «секретариат запада» организовывал своеобразные личные встречи на различных уровнях. Теологи, учёные, врачи, педагоги, предприниматели и студенты из ФРГ приглашались в ГДР или восточный сектор Берлина на общественные политические беседы с гражданами ГДР. В свою очередь только лояльные свя-

[439] Bericht 4 vom 14. März 1951, ACDP III-013-830.
[440] Ost-CDU I. Westarbeit, ACDP III-013-694.

щенники и партийные функционеры ХДС ехали на территорию ФРГ для осуществления подобных контактов с частными лицами или группами, находящимися в оппозиции к федеральному правительству[441]. Однако, в большинстве случаев христианские демократы ГДР через свои земельные газеты пытались установить контакты с газетами ФРГ, но это не имело успеха.

Почтовые акции ХДС, несмотря на свою массовость, не принесли ощутимого результата. Они не только оказались малоэффективными, но и имели отрицательный эффект для куратора этого проекта Дертингера. Для него это было началом конца политической карьеры, которая впоследствии закончилась его арестом в 1953 г. и приговором к 15 годам заключения в 1954 г. Инициатором этой кулуарной борьбы снова выступила СЕПГ. Руководство этой партии никак не могло смириться с определённой утратой своего влияния на христианских демократов. Весной 1951 г. СЕПГ, использовав тот факт, что многочисленные документы из МИД попали на запад, начала политическую компанию по смещению Дертингера, обвиняя его в терпимом отношении к «неблагонадежным» членам ХДС, в контактах с антисоветским кругами в Чехословакии и многом другом. Что касается самого Дертингера, то ему, несмотря на неискреннюю лояльность к советскому режиму, всё труднее было отбивать атаки СЕПГ. Его положение в МИД не отличалось особой прочностью. Примерно 300 из 500 служащих министерства являлись членами СЕПГ. Даже личный референт Дертингера Хелена Бергер была членом СЕПГ.

15 сентября 1951 г. Народная палата ГДР выступила с воззванием ко всему немецкому народу провести общегерманские свободные выборы учредительным национальным собранием. Этот призыв был направлен в первую очередь Аденауэру. Но канцлер ФРГ, составив 14 пунктов, обосновал свое нежелание строить совместно с восточными немцами единую Германию. Такой шаг Аденауэра не заставил долго ждать откликов из ГДР. Резкий выпад в адрес канцлера совершил Нушке. Он обосновал свои 14 контрдоводов, назвав их «14 пунктов. Вопросы канцлеру

[441] «Ostzonen-CDU schalten sich ein» vom 17. Marz 1951. Vgl. Kirche und Christentum in der Ostzone. Berlin vom 17. Juli 1951, ACDP I-238-002/2.

Аденауэру», в которых критиковал внешнюю и внутреннюю политику ФРГ, геополитику и убежденность христианским ценностям канцлера. Впервые документ появился в газете «Новое время» 6 октября 1951 г. В нем Нушке взывал к совести Аденауэра, к его «немецкости» в вопросах объединения страны, обвинял его в расколе Германии и единого немецкого народа, в подчинении англичанам и американцам, которые были виноваты в образовании Западногерманского государства[442].

В 1950 – 1952 гг. вследствие многих чисток ХДС являлся новой кадровой партией. Теперь союз послушно следовал за СЕПГ в Национальном фронте ГДР. Во главе партии стояли Нушке и Гёттинг, причем влияние второго в партии было выше. Если Нушке не всегда был согласен с инициативами СЕПГ, то Гёттинг был послушным проводником воли коммунистов в государстве и партии. Христианские демократы продолжали играть важную роль в государственных органах власти ГДР. Все не согласные с новым курсом союза были вынуждены покинуть страну. Христианско-демократический союз организационно изменился, став попутчиком СЕПГ в деле социализации ГДР. Идеологическая платформа ХДС лежала в основе политических изменений в деятельности союза.

3.2. Значение и последствия перемен в идеологической платформе ХДС ГДР

С отстранением Кайзера и Леммера начинался постепенный отход линии партии от постулатов «христианского социализма». Новому социалистическому государству нужны были другие христианские демократы, которые стремились бы вместе с СЕПГ строить новое немецкое общество. ХДС как партии биконфессиональной необходимо было сохранить свое религиозное лицо и защищать интересы католиков и протестантов в новом государстве, где атеизм являлся основным мировоззрением людей. Против верующих советские функционеры не выступали. Им был известен немецкий консерватизм, поэтому цели искоренить в людях веру они

[442] Otto Nuschke. Mensch. Politiker. Journalist… Op. cit. S.134 – 137.

не ставили. Необходимо было лишь скорректировать постулаты христианской демократии руками самих функционеров ХДС. Новая идеология должна была отвечать философским и мировоззренческим принципам марксизма. Но такие реформы устраивали не всех. С 1949 г. социальный состав союза претерпевает изменения.

Традиционно статистические данные по численности, социальному составу и количеству региональных ячеек ХДС были подготовлены христианскими демократами к съездам партии. Данные о росте местных групп ХДС, возрастному составу и профессиональной занятости членов ХДС по 1949 – 1950 гг. представлены в таблицах 19 – 21.

Таблица 19

Динамика роста местных групп ХДС в 1949 – 1952 гг.[443]

Местные группы	**1.1. 1950**	**1.4.1950**	**1.7.1950**	**1.4.1951**	**1.11.1951**	**1.1.1952**
Берлин	27	27	27	28	28	28
Бранденбург	801	719	635	499	486	457
Мекленбург	807	858	841	824	828	826
Саксония-Анхальт	1292	1207	1253	1087	1077	1034
Саксония	1342	1337	1278	1409	1382	1374
Тюрингия	836	865	865	893	904	902
Общее количество	**5105**	**5013**	**4899**	**4740**	**4705**	**4631**

Таблица 20

Изменение возрастного состава членов ХДС в 1949 – 1951 гг.[444]

Возрастной состав	**1.10.1949**	**1.8.1950**	**1.11.1951**
16 – 25 лет	11,9%	13,2%	12,8%
26 – 35 лет	14,5%	14,8%	15,7%
36 – 45 лет	20,5%	20,3%	20,7%
46 – 55 лет	22,2%	21,9%	22,5%
56 – 65 лет	19,4%	18,5%	18,4%
свыше 65 лет	11,5%	10,7%	9,8%

[443] Составлено на основе: Arbeitsbericht der Union für die Teilnehmer der 5. Jahrestagung vom 15. bis 17. September 1950 in Berlin – Staatsoper, ACDP III-031-A160; Auswertung der Jahresstatistik bis 1. November 1951. Vorlage für die Sitzung des Politischen Ausschusses am. 4. Dez. 1951, ACDP VII-011-1841.
[444] Составлено на основе: Ibid.

Таблица 21

Изменение количества членов союза по профессиональному признаку в 1949 – 1952 гг.[445]

Род занятости	**1.10.1949**	**1.8.1950**	**1.11.1951**	**1.11.1952**
Рабочие	16,8%	17,7%	15,5%	18,7%
Служащие	25,7%	26,1%	28,3%	27,7%
Крестьяне	15,8%	14,6%	13,9%	13,3%
Ремесленники и торговцы	11,8%	11,7%	11,5%	10,7%
Свободные профессии	3,7%	4,5%	4,4%	4,5%
Домохозяйки	18%	19,2%	20,2%	15,9%
Другие	8,2%	6,5%	5,9%	9,1%

Таким образом, за один год в ХДС происходит ряд изменений. Уменьшается совокупное число местных групп союза. Это свидетельствовало о снижении количества членов партии. Намечалась тенденция на омоложение рядов христианских демократов. Многие представители старшего поколения были вынуждены покинуть Восточную Германию, не приняв чрезмерного вмешательства СЕПГ в дела партии. Что касается профессиональной занятости христианских демократов, то по всем показателям происходило увеличение, кроме категорий крестьян и других. Все же многие с/х работники предпочли перейти в КДП или в СЕПГ.

Что касается численного состава ХДС, то с каждым месяцем количество членов союза уменьшалось. Данные за 1950 – 1952 гг. представлены в «Таблице 22».

Таблица 22

Динамика роста количества членов ХДС в 1950 - 1952 гг.[446]

Земля	**1.1.1950**	**1.1.1951**	**1.7.1951**	**1.10.1951**	**1.1.1952**
Берлин	-	1755	1842	1910	1928
Бранденбург	24900	20528	18321	17873	17642

[445] Составлено на основе: Arbeitsbericht der Union für die Teilnehmer der 5. Jahrestagung vom 15. bis 17. September 1950 in Berlin – Staatsoper, ACDP III-031-A160; Auswertung der Jahresstatistik bis 1. November 1951. Vorlage für die Sitzung des Politischen Ausschusses am. 4. Dez. 1951, ACDP VII-011-1841; Statistik CDU. SAPMO BArch DY 30/IV/2/15/3. S.168.

[446] Составлено на основе: Auswertung der Jahresstatistik… Op. cit.; Mitgliederstand. Mitgliederbewegung für die Zeit von 1946 – 1952, ACDP VII-011-5911.

Мекленбург	28227	23986	22803	22465	21867
Саксония-Ангальт	46604	41116	38190	38008	37060
Саксония	70961	60451	56022	54941	53554
Тюрингия	35296	33206	32482	32417	32163
Всего	**205988**	**181042**	**169660**	**167614**	**164214**

К 31 октября 1952 г. в ХДС было 155 823 члена, что на 5,7% меньше, чем в мае этого года. Женщин в союзе по-прежнему было много – 38,9%, хотя процент домохозяек из них сократился.

В «первом государстве рабочих и крестьян на немецкой земле» церковь была на особом положении. Поэтому ХДС, как партии, защищающей интересы верующих, предстояло правильно позиционировать себя по отношению к церкви и государству. В ГДР партия должна была играть роль посредника между ними, но не выходить за рамки дозволенного, границы которого определяла СЕПГ.

Функционеры союза понимали, что проблема взаимоотношений между государством и церковью в ГДР есть. Эти внутриполитические трудности, по их мнению, использовались противниками ГДР в своей пропагандистской деятельности. 5 декабря 1950 г. союзом было составлено представление для заседания политического комитета по вопросу государства и церкви. Среди прочего в документе значилось, что «…2) ХДС как партия христиан, действуя на основе христианской ответственности, не позволяет государственным структурам вмешиваться в вопросы внутрицерковной организации и призывает всех к ответственному сотрудничеству;

3) ХДС ожидает от церквей и религиозных общин ГДР, что они признают конституцию как основу для отношений между государством и церковью. Безусловное уважение государственных законов и всего политического и общественного порядка должно быть следствием этого. Отделение церкви от государства не значит, что церковь может представлять государство в государстве, которое ведет свое особое существование и будет при этом желательным центром враждебных по отношению к ГДР намерений. ХДС ожидает от церквей, что они призовут своих верующих к ответственному сотрудничеству во всех общественных делах и отказу

от всякого рода препятствий государственным должностным лицам во время исполнения ими своих обязанностей. Где все же будут происходить нарушения ХДС обязуется предоставлять защиту и помощь государству вопреки воли церкви;

4) ХДС вместе с миллионами христиан во всем мире полагает, что вера является не только не подлежащим продаже правом, а серьезным долгом каждого христианина и, само собой разумеется, также каждого священнослужителя в борьбе за мир и за восстановление единства нашего отечества; 5) ХДС остерегает себя от снова и снова появляющемся намерении политического раскола католиков и протестантов по политическим причинам. Союз приветствует каждую организационную единицу христиан всей Германии, объединившуюся, благодаря общегерманским интересам. Однако, партия сожалеет, что бывают такие организации, которые выступают против ГДР…;

…6) ХДС приветствует взаимодействие всех католиков мира, также, как и взаимодействие всех реформаторских церквей, но только сожалеет, что они полностью используют свой ресурс в деле достижения мира во всем мире и единства Германии; 7) ХДС стремится всеми силами достичь позитивного взаимодействия между церковью и государством, поэтому, а) союз будет ставить конкретные задачи в этом направлении во внутрипартийной рабочей программе на 1951 г. б) будет вести переговоры со всеми священнослужителями; в) будет организовывать встречи священнослужителей с представителями государственной власти»[447].

Проблема взаимоотношения церкви и государства и роли в ней ХДС поднималась на шестом съезде ХДС в октябре 1952 г. Высказываясь по поводу задач ХДС, Нушке отметил: «…наша цель – призывать христиан к сотрудничеству в общественной жизни и подводить христианских людей к государству. Наша главная задача в том, чтобы церковь и государство не попадали в противоположность друг к другу. Поэтому важна наша роль посредника»[448].

---

[447] Wort der CDU zum Verhältnis von Staat und Kirche. Vorlage für die Sitzung des Politischen Ausschusses am 5. Dezember 1950, ACDP VII-011-1315.

[448] Otto Nuschke. Mensch. Politiker. Journalist… Op. cit. S.173.

На многие вопросы взаимоотношений партии и церкви, партии и государства, роли ХДС в социально-экономической и политической жизни ГДР должна была ответить новая идеология союза, пришедшая на смену уже не отвечающему требованиям времени «христианскому социализму». «Христианский реализм» был принят в качестве партийной идеологии в 1951 г. и, в отличие от предыдущей идейной платформы, был документально засвидетельствован под названием «22 тезиса христианского реализма».

12 июня 1951 г. в Берлине по инициативе Нушке была открыта «Центральная партийная школа ХДС», названная его именем. Руководителем школы был назначен временно замещающий председателя ХДС Саксонии-Ангальт Карл Бросс-ман[449]. Школе было поручено обучать партийных функционеров всех уровней основам идеологии марксизма-ленинизма и умению связать это учение с догматами христианской веры.

Во вступительном слове на открытии учебного заведения Нушке указывал на ошибочность существующего утверждения, что христианство и коммунизм – это как огонь и вода. Чтобы понять истинность его утверждения, все христиане должны как можно быстрее ознакомиться с учением марксизма-ленинизма[450]. В образовательной программе и в воспитательном плане школы марксизм-ленинизм, наряду с «христианским реализмом», занимал главное место. Для слушателей были созданы все условия для усовершенствования своей идеологической подготовки.

Партийным руководством перед школой ставились такие задачи: «а) проведение учебных курсов для обучения функционеров центрального и районного уровней; б) выработка учебного материала для партийного просвещения; в) тесное сотрудничество с Научной рабочей группой; г) руководство районными школами партии и их проверка по идеологической линии; д) контроль партийных консультантов по идеологической линии»[451].

---

[449] Richter M. Die Ost-CDU… Op. cit. S.319.
[450] «Karl Marx in christlicher Sieht und Naturwissenschaften und dialektischer Materialismus» vom Juni 1951, ACDP VI-015-034
[451] Plan für die Schulungsarbeit für das Jahr 1953. Vorlage für die Sitzung des Politischen Ausschusses am 28.11.52, ACDP VII-011-1841, S.4.

По образу центральной партийной школы «Отто Нушке» с 1952 г. в регионах было создано 6 окружных партийных школ: «Георг Дертингер» в Веймаре, «Геральд Гёттинг» в Шверине, «Магнус Дедек» во Фридерсдорфе, школы в Халле, Кэнсдорфе, Берлине[452].

Как результат работы политического комитета ХДС и партийной школы на свет появилась, уже упоминаемая нами, новая программа партии под названием «22 тезиса христианского реализма»[453]. Документ был впервые озвучен 19 – 21 октября 1951 г. на партийной конференции в тюрингском Мейсене. Сама рабочая конференция была апогеем партийной работы за 1951 г. Тем более, что в этом году ХДС не проводил съезда и этот факт добавлял мероприятию политического и организационного значения.

О том, что партийная конференция и принятые на ней «тезисы» имели наиважнейшее значение для союза, свидетельствует отчет, подготовленный сразу после конференции. В нем отмечалось: «…Мейссенское заседание доказывает, что Христианско-демократический союз ГДР вырос и окреп. Мы способны предпринимать научное и идеологическое основание нашей политики, которая имеет для христиан целой Германии большое значение. Это доказывает, что мы продвинулись вперед в борьбе за мир и единую Германию»[454].

Мейссенская конференция также имела важное значение для подтверждения дружбы и сотрудничества христианских демократов с СЕПГ: «… мы стремимся не к отрицательной, а к положительной дискуссии с марксизмом-ленинизмом, и что мы ищем не противоположности, а точки соприкосновения. Необходима бдительность против враждебных идеологий, приходящих с Запада…»[455].

Что касается идеологической нагрузки конференции, то в тезисах по-новому были сформулированы курс и партийная идеология ХДС. В документе прописывалось программное и идеологическое обоснование новой подчинённой роли союза

---

[452] Plan für die Schulungsarbeit für das Jahr 1953. Vorlage für die Sitzung des Politischen Ausschusses am 28.11.52, ACDP VII-011-1841, S.5.
[453] Текст документа «22 тезиса христианского реализма» см. приложение №5.
[454] Die Bedeutung der Meissener Tagung und die sich aus ihr ergebenden Aufgaben für unsere Mitglieder, ACDP III-033-A 159, S.1.
[455] Ibid. S.6.

целевым установкам советской стороны и СЕПГ. На место пропаганды религиозных христианских убеждений пришла пропаганда марксизма-ленинизма, дополняемая специально созданным для этой цели христианским словарём. Пропаганда марксизма-ленинизма в ХДС должна была увязываться с «христианской лексикой». Но не для того чтобы критиковать марксизм, а, наоборот, для укрепления марксистской идеологии внутри партии. Это новое партийное мировоззрение ХДС могло успешно применяться СССР и СЕПГ для коммунистической агитации христианского населения Германии.

«22 тезиса христианского реализма» туманны и размыты. В них трудно найти определённое рациональное зерно. В документе перемешаны эклектические и философские понятия, церковно-исторические и политические факты, которые излагаются и интерпретируются абсолютно произвольным способом. Тезис №2 пропагандирует дуалистическое видение мира: два разных существа объединены в одном божественном творении, «как материя и дух, бытие и сознание»[456].

Новый реализм позволит ближе узнать природу человека. «Христианский реализм» образовал как бы сумму опытов «прогрессивных» христиан всех времён и народов: «Человек борется неутомимо за все более глубокое познание Бога и созданной им природы. Поэтому христианин подтверждает прогресс науки и сам непрерывно стремится к прогрессу»[457] - гласит тезис №3.

В пятом тезисе содержится указание на стремление христианских демократов к единству нации на основе единства веры, апологетика мирного сосуществования католиков и евангелистов в демократическом государстве: «Мы полагаем в согласии с христианами всех вероисповеданий, что необходимо сегодня подчеркивать общность христианских вероисповеданий. Наличие же разных постулатов веры ни в коем случае ни умаляется, но, тем не менее, союз отмечает политическую и культурную необходимость единства христианства»[458].

---

[456] Christlicher Realismus. Hauptreferate und Thesen der Arbeitstagung der CDU in Meissen vom 19. bis 21. Oktober 1951. Berlin, 1951. S.81.
[457] Ibid. S.81 – 82.
[458] Ibid. S.83

Также в тезисах приводятся обоснования необходимости справедливой социальной политики. Тезисы №10 – 11 гласят: «… с целью изменения существующих отношений Иисус выступил за равноправие наций, за человеческое достоинство рабов, женщин и детей. Иисус – спаситель слепых и парализованных, больных и прокаженных, которым тогда никто не помогал. История современного социального обеспечения начинается с этой деятельности Христа. Иисус предостерегал от искушения богатством, обращался против эксплуатации беспомощных господствующим слоем…

Христианство изменяет экономическое положение. Рабы больше не бездушные вещи, а братья во Христе. Работа больше не является стыдом, а исполнением приказа Бога, богатство – это не честь и преимущество, а ответственность за правильное распоряжение собственностью. Женщины – теперь не ущемленные в правах, а равноправные. Больные и нетрудоспособные больше не предоставлены своей судьбе, общество должно чувствовать свою обязанность заботиться о них. Таким образом, христианство обладает сильным освободительным действием»[459].

Особое внимание в «тезисах» уделялось современному политическому положению, в котором оказался немецкий народ. Авторы программы – апологеты политического курса СССР и создания ГДР. Согласно 19 – 20 тезисам «Из христианской ответственности Христианско-демократический союз признает свою ответственность за социалистическое обновление общества. Этот факт должен указывать нам на политическое сотрудничество с приверженцами марксизма-ленинизма. Благодаря усилиям демократических сил после крушения режима Гитлера был создан антифашистский демократический порядок, который нашел свое первое государственное воплощение в Германской Демократической Республике. ХДС подтверждает этот порядок и сотрудничает для его укрепления»[460].

[459] Christlicher Realismus… Op. cit. S.85 – 86.
[460] Ibid. S.90 – 91.

Поэтому «христианский реализм» должен был признать сегодня основные черты экономического анализа коммунистов как правильные. Само коммунистическое движение могло бы также стать для христиан положительным примером[461]. ХДС, говорилось в 21 – 22 тезисах, признает ведущую роль СССР, и борьба за мир против западных поджигателей войны становится для союза главной задачей[462].

По указанию Гёттинга президиум ХДС постановил положить «22 тезиса христианского реализма» в основу идеологической работы и обучения в партийной школе. Также организовывались, начиная с января 1952 г., специальные 12-месячные курсы по научному изучению «тезисов» и практическому ознакомлению с ними христианских демократов, где партийное руководство и научные работники школы должны были разъяснять обучающимся, в чем заключается смысл «христианского реализма»[463].

Тем не менее, «22 тезиса» не получили признания ни на западе, ни на востоке Германии. Члены ХДС ГДР не высказывали явного расположения к проповедованию христианской веры по коммунистическим принципам, к извращению её таким образом. На Западе же пресса ФРГ жестко отреагировало на эту пропагандистскую акцию. По мнению тех обозревателей, все идеологические усилия сводятся к одному: «христианский реализм» есть сталинизм в христианском макияже»[464].

Новая идеологическая платформа союза еще раз свидетельствовала о том, что ХДС стал политическим придатком СЕПГ, приняв многие постулаты социализма. Именно для этого была принята новая программа партии, уже название которой было созвучно государственной идеологии ГДР («социалистический реализм» – «христианский реализм»). «22 тезиса христианского реализма» – расценивается как

[461] Christlicher Realismus… Op. cit. S.91 – 92.
[462] Richter M. Die Ost-CDU… Op. cit. S.320.
[463] Die Bedeutung der Meissener Tagung und die sich aus ihr ergebenden Aufgaben für unsere Mitglieder, ACDP III-033-A 159, S.11.
[464] Richter M. Die Ost-CDU… Op. cit. S.321.

документ настоящей политической унификации, как образец искусственного приспособленчества в политических целях. Как и всякая другая идеология, «христианский реализм» стал обязательным для каждого члена союза[465].

Тезисы ХДС ГДР имели актуальное значение. Они способствовали подавлению программной самостоятельности христианских демократов и подготавливали почву под неограниченное признание марксизма-ленинизма. Тем не менее, они уже на шестом съезде ХДС больше не использовались в качестве идеологической основы партии. Вместо них главной идеологической платформой ХДС был официально определён марксизм-ленинизм[466].

Правительство ГДР, взяв курс на строительство социализма, очень торопилось формировать «строителей нового общества». Раскол Германии и Европы произошел, поэтому для Запада конфронтация была более необходима, чем нормализация взаимоотношений с Востоком. Строительство социализма в ГДР потребовало значительных усилий как от самого немецкого народа, так и от советских властей.

3.3. Вторая партийная конференция СЕПГ и шестой съезд ХДС

«Демократический централизм» негласно проявлялся и во властных взаимоотношениях в государстве. На любые политические изменения, инициируемые СЕПГ, другие партии Национального фронта должны были реагировать. В свою же очередь партия власти продолжала получать директивы из СССР, содержание которых она должна была незамедлительно принимать во внимание. Внешнее влияние на руководство ГДР было существенным. С 4 июня 1945 г. по 7 апреля 1952 г. Сталин 11 раз встречался с Ульбрихтом, Пиком и Гротеволем и советовал им не спешить с проведением социалистических мероприятий, надеясь на то, что удастся

[465] Добровольский Е.С. «Христианский реализм» в ГДР: интерпретация жизни и власти с точки зрения «социалистических христиан» в 50-е гг. XX в. // Человек, образ, слово в контексте исторического времени и пространства: материалы всероссийской научно-практической конференции, 23 – 24 апреля 2015 г. отв. ред. И.М. Эрлихсон, Ю.М. Лосев; Ряз. Гос. Ун-та им. С.А. Есенина. Рязань, 2015. С.36.
[466] Richter M. Die Ost-CDU… Op. cit. S.321.

все же отстоять единую, демократическую и нейтральную Германию[467]. Но попытки решить германский вопрос, в том числе посредством «Ноты Сталина» от 10 марта 1952 г., были отвергнуты. 13 марта 1952 г. Аденауэр выступил с заявлением о «невозможности сотрудничества с большевистским Востоком». Для него сталинская нота означала намерение СССР «оторвать Германию от Запада», превратить ее из субъекта мировой политике в объект, чтобы она навсегда утратила самостоятельность в международных делах[468].

Для коммунистов ГДР социалистический выбор означал сохранение СЕПГ в качестве главной правящей партии. Ульбрихт фактически уже на третьем съезде СЕПГ в июле 1950 г. провозгласил курс на строительство социализма. Советское руководство рекомендовало немецким товарищам не говорить об этом открыто. СССР еще не оставлял надежд решить германский вопрос в позитивном для себя ключе. Когда советские инициативы были отвергнуты ФРГ, Политбюро ЦК КПСС поддержало идею Ульбрихта о строительстве социализма в стране. Это решение должно было официально прозвучать на второй партийной конференции СЕПГ.

В преддверии судьбоносного для страны мероприятия Нушке в свойственной ему манере приветствовал партийную конференцию СЕПГ: «…в борьбе за решение жизненно важных вопросов нации и в примере для всей Германии развитии миролюбивой ГДР… СЕПГ – это сознательный и организованный авангард борьбы за будущее Германии и бесспорной руководительницы немецкого рабочего класса. Под ее руководством рабочие, трудящиеся крестьяне и прогрессивный интеллект положили фундаменты для новой Германии, для мира и социальной справедливости… Все немецкие патриоты ожидают от второй партийной конференции СЕПГ путеводные решения в продолжении нашей большой национальной освободительной борьбы. Население ГДР и объединенные в Демократическом блоке партии и организации ждут результатов вашей конференции, так как они знают, что будут приняты решения о дальнейшем развитии нашего демократического порядка.

---

[467] См.: Wolkow W.K. Die deutsche Frage aus Stalins Sicht (1947 – 1952) // Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Berlin, Vol. 48. Heft 1. 2000. S.20 – 49.

[468] Adenauer K. „Die Demokratie ist für uns eine Weltanschauung“. Reden und Gespräche 1946 – 1967. Köln, 1998. S.71 – 82.

Вы должны знать, что миролюбивые христианские демократы вместе с вами в борьбе за мир, существование нашей нации и за новый общественный порядок. И нас связывает вера в достижение нашей общей цели»[469].

9 – 12 июня 1952 г. в Берлине состоялась вторая партийная конференция СЕПГ, на которой Ульбрихт провозгласил курс на построение социализма в ГДР. «На пути социалистического развития мы сможем преодолеть все существующие сложности… Мы должны вычеркнуть слово «невозможно» из немецкого языка!». Эти слова были встречены громом аплодисментов. Многие немцы верили, что они смогут построить в ГДР социализм. Этот процесс должен был сопровождаться наступлением на остатки крупного капитала и его сторонников в ГДР. Это вело к новым репрессиям против несогласных с курсом СЕПГ. Только в Тюрингии в июле – августе 1952 г. было арестовано без веских причин более 30 членов ХДС. К осени в ГДР развернулась целая кампания по борьбе с «врагами народа»[470].

После того как ХДС согласно программе СЕПГ подвергся организационной и идеологической перестройке, президиум союза после партийной конференции СЕПГ должен был признать ключевую роль коммунистов во всех сферах немецкого общества и государства[471].

Несколько ранее, ещё в 1948 г., христианские демократы, несмотря на двухлетний план СЕПГ, выступили с собственной экономической программой, которая была поставлена СЕПГ под сомнение. Теперь же ХДС должен был отказаться от этой экономической концепции. Гёттинг требовал прекратить любые субъективные высказывания в партийной среде христианских демократов об экономических проблемах в стране. На всех партийных уровнях ХДС была строго упорядочена работа комиссий по выработке экономической политики[472]. Также во всех других областях, где союз разработал собственные программы, он должен был теперь от них

---

[469] SED Parteikonferenzen. II. Parteikonferenzen. Christlich-demokratischen Union Deutschland. SAPMO BArch. DY 30-IV 1/2/42 S.3.
[470] Richter M. Von Widerstand der christlichen Demokraten in der DDR //„Gefährliche politische Gegner“: Widerstand und Verfolgung in der sowjetischen Zone/DDR /Brigitte Kaff (Hrsg.). Konrad-Adenauer-Stiftung. Düsseldorf, 1995. S.107 – 124.
[471] «Christlichen Demokraten! Vorwärts zum 6. Parteitag und zum Aufbau des Sozialismus! Die Entschließung des Hauptvorstandes vom 22. 1952» // «Neue Zeit» vom 26. Juli 1952, ACDP III-013-694.
[472] Bericht Victor Sandmann: Ost-CDU, ACDP III-013-694. S.23.

отказаться и ориентироваться на заданные величины СЕПГ. Для христианских демократов сложилась такая ситуация: правом членства в ХДС стало обязательное признание ключевой роли в государстве СЕПГ.

Вплоть до развала ГДР руководство ХДС праздновало это «достижение» партийной стратегии как настоящий успех. И то, что «теория самостоятельности ХДС» неверна, было окончательно закреплено после второй партийной конференции СЕПГ, а всё христианское население – потенциальный электорат ХДС, теперь открыто и для политики СЕПГ[473]. Такое изменение в партийной идеологии и стратегии союза имели место не только в общем политическом контексте партии, но также затронули и область церковных отношений. Установленная в ХДС ориентация на мелкобуржуазные круги, теперь дополнялась задачей усиления идеологического влияния партии на церкви.

В итоге вторая партийная конференция СЕПГ постановила следующее:

1) «… сооружение социализма стало основной задачей в ГДР. Немецкий народ, из которого произошли самые значительные немецкие ученые Карл Маркс и Фридрих Энгельс - основатели научного социализма, претворит в жизнь под руководством рабочего класса великие идеи социализма.

2) Основной инструмент при создании основ социализма - это государственная власть. Поэтому нужно постоянно укреплять народно-демократические основы государственной власти…

3) Строительство социализма требует безотлагательного укрепления демократической государственной власти. Необходимость проводить реформу государственного управления, которая гарантирует более тесную связь государственных административных органов с народными массами. Также необходим строгий контроль над проведением законов и предписаний Народной палаты и правительства. Необходимо воспитывать население в духе внимания к демократической за-

[473] CDU Parteileitung: Redeskizze. Die CDU und der Aufbau des Sozialismus in der DDR. Berlin im August 1952, ACDP III-013-749.

конности и защиты социалистической собственности в укреплении демократического порядка… Также необходимо создание экономических основ социализма и переход на пятилетки…

4) Целью нашей социалистической экономической политики является исполнение, сформулированного товарищем Сталиным, экономического основного закона социализма.

5) Необходимо развивать науку путем улучшения работы над академиями, университетами, техникумами и институтами. Необходимо развивать исследовательскую работу, организовывать научные конференции, использовать результаты советской науки и способствовать дальнейшему ее процветанию…

6) Задача всех прогрессивных сил - учиться на опыте борьбы КПСС и Сталина как строить социализм…»[474].

22 июля 1952 г. на заседании президиума ХДС была принята установка СЕПГ на строительство социализма в ГДР. На нем Дертингер говорил «о разделении труда между партиями», где основной задачей христианских демократов было введение христиан в новое государство[475].

С лета 1952 г. существенно расширилась церковная работа ХДС. Наряду с созданным «главным отделом по церковным вопросам», были созданы «церковная комиссия при партийном руководстве» и такие же комиссии на районных уровнях. Специально созданная христианская еженедельная газета «Ответственность»[476] должна была пропагандировать новые партийные задачи ХДС среди церковных сотрудников. Само название печатного органа говорило об ответственности церкви за морально-нравственное и политически верное развитие граждан ГДР.

Руководство партии обращалось с официальными запросами к священникам и церковным сотрудникам на предмет их отношения к вопросу социалистического строительства в ГДР[477]. Ответы анализировались и служили для руководства союза, СЕПГ и советских властей своеобразной калькой для работы с представителями

[474] Beschluss der II. Parteikonferenz der SED zur gegenwärtigen Lage und zu den Aufgaben im Kampf für Frieden, Einheit, Demokratie und Sozialismus, SAPMO BArch. DY 30/IV 1/2/1. S.1 – 7.
[475] Protokoll über die Sitzung des Hauptvorstandes am Dienstag; vom 22. Juli 1952, ACDP III-013-794.
[476] Betr.: Christliche Wochenzeitung, ACDP III-013-797.
[477] CDU Parteileitung. Abteilung für Kirchenfragen: Sehr geehrter Herr Pfarrer! vom 18. Juli 1952, ACDP III-013-797.

религиозных конфессий по ограничению самостоятельности и влияния церквей. В этом деле христианские демократы старались поддерживать все начинания СЕПГ.

В конце июля 1952 г. правительство ГДР начало масштабную акцию против христианских «Молодых общин», как проводников «враждебной западной идеологии». Католическим священнослужителям был закрыт въезд в пограничный район демаркационной линии между двумя немецкими государствами[478]. Во всех мероприятиях ХДС незримо присутствовало патерналистское начало СЕПГ. Руководство христианских демократов активно поддерживало инициативу СЕПГ запретить выезд в западную зону граждан ГДР для участия в Евангелическом церковном съезде, который проходил в конце августа 1952 г. в Штутгарте. Они обосновывали это тем, что церковный съезд являлся встречей всех «реставраторских и реакционных сил»[479]. Официальное руководство ХДС открыто поддерживало попытки СЕПГ расколоть немецкие церкви.

Согласно решению партийной конференции СЕПГ о замене относительной самостоятельности органов управления в ГДР на централизованную районную структуру, ХДС также должен был перестроить свою партийную организацию. 1 августа 1952 г. 5 земельных организаций были переведены руководством христианских демократов в единую партийную вертикаль, с единым руководством ХДС в Берлине[480]. На местах были созданы окружные советы партии. Все председатели окружных советов были поставлены в полную зависимость от СЕПГ[481]. Одновременно коммунисты принялись за реорганизацию союза. Многие партийные места были ликвидированы.

За период с 1948 г. по 1952 г. ХДС претерпел существенные изменения в своей структуре и был низведён до маленькой, активно инструктируемой секретарями СЕПГ кадровой партии. Для многих членов ХДС ГДР актуальным стал вопрос, как быть дальше? Насколько правомочна сама политическая система ГДР? Лучшим ответом на эти вопросы стало отношение бывшего руководства ХДС,

---

[478] Bericht: Der Kreisverband Wernigerode teilt unterm 6. August 1952, ACDP III-013-628.
[479] Betr.: Information des Bezirkverbandes Schwerin der CDU an Die Kreisverbände der CDU, Quelle: 470 001 Stand: 10. – 15. August 1952, zum deutschen evangelischen Kirchentag 1952. Berlin, den 21. August 1952, ACDP III-013-693.
[480] «Der neue Strukturplän der CDU ab 1. August 1952», ACDP III-013-693.
[481] Friedrich: Die permanente «Säuberung», ACDP III-013-693.

находившегося в изгнании, к новому режиму Восточной Германии. Это являлось лучшим доказательством того, что наиболее верным выходом из сложного положения является бегство из ГДР. И так как летом и осенью 1952 г. на союз обрушилась новая волна арестов, то количество бежавших партийных функционеров возросло.

Также не все христианские демократы ГДР оставались на старых ортодоксальных позициях и по-прежнему разделяли принципы свободной демократии. Большинство из соображений собственной безопасности предпочли встать на политическую позицию Нушке, позицию конформизма.

В документе СЕПГ под названием «О положении в других партиях после второй партийной конференции СЕПГ» про ХДС написано, что «съезд партии еще в сентябре 1950 г. «признал социализм». В его решениях (а также в нескольких статьях ключевых функционеров) выражалась мысль, что не имеется особенного христианского социализма, а только тот, который строится на основании прогрессивной науки, марксизма-ленинизма, под руководством рабочего класса. Но это заключение президиума не совпадало с мнением большей части членов ХДС. Они соглашались формально с центральными решениями, но, тем не менее, имели свое мнение. То же самое касалось и земельной прессы.

«Мы еще не можем говорить в настоящее время конкретно, в каких кругах нужно искать вдохновителей этого отрицательного влияния, но мы предполагаем, что они скрываются, прежде всего, в церковных кругах. Часть членов ХДС соглашается с сооружением социализма, очевидно, «из христианской ответственности». Замечательно, что сразу после партийной конференции домашние хозяйки и крестьяне самостоятельно вышли из ХДС»[482]. Такой курс на не поддержку выбранной линии развития союза стимулировало «ХДС в изгнании». Влияние Кайзера ощущалось особенно в Берлине.

В сложной внутриполитической обстановке 16 – 18 октября 1952 г. в здании Берлинской оперы состоялся шестой съезд ХДС ГДР. В нем принимало участие 1193 делегата. Их возрастной и социальный состав представлен в «Таблице 23».

[482] Bericht über die Lage in den anderen Parteien nach der II. Parteikonferenz. CDU. SAPMO BArch. DY-30/IV 2/15/26. S.86 – 87.

Таблица 23

Возрастной и социальный состав делегатов на шестом съезде ХДС[483]

Социальный состав (в %)		**Возрастной состав (в %)**	
Производители	52,3	16 – 25 лет	6,4
Служащие – управленцы	36,2	до 35 лет	29,1
Ремесленники	2,7	до 45 лет	29
Крестьяне	2	до 55 лет	20,6
Домохозяйки	2	до 65 лет	12,5
Независимые профессии	1,9	свыше 65 лет	2,4
Интеллигенция	1,6	Мужчин	85,1
Школьники и студенты	1,1	Женщин	14,9
Прочие	0,2		

Таким образом, подавляющее большинство делегатов 88,5% на партийном съезде – это производители, служащие и управленцы. Маленький процент крестьян подтверждает факт давно начавшегося перехода с/х работников в СЕПГ и КДПГ. Данные о социальном составе на съезде свидетельствовали о том, что ХДС – это кадровая партия мелких производителей и управленцев. Большой процент молодых христианских демократов является показателем того, что старые настоящие христианские демократы предпочли отправиться на Запад и не подчиняться новому курсу союза. Молодых же функционеров воспитывать в духе «христианского реализма» и марксизма-ленинизма было легче. Тем более, в руководстве союза стоял молодой энергичный «новый» христианский демократ Гёттинг, который для многих молодых партийцев был примером корпоративной дисциплины и политической целеустремленности.

Основной лозунг съезда определял грядущую задачу партии: «Христиане, боритесь за мир, единство и социализм!»[484]. Благодаря Гёттингу процедура подго-

[483] Einschätzung des 6. Parteitages der CDU, SAPMO BArch DY 30/IV 2/15/26. S.68.
[484] CDU: 6. Parteitag, 16 bis 18 Oktober 1952, Protokoll. Berlin, 1952. S.20 – 21.

товки и открытия съезда была продумана до мелочей. Съезд открылся торжественным исполнением «Deutsches Glockenspiel 1952» Карла Рейнхольда Додерлинга. Потом был исполнен гимн ГДР. Первое заседание съезда открыл Нушке. Он сразу заверил всех, что его союз поддерживает решения второй партийной конференции СЕПГ. «Мы поддерживаем ключевую силу рабочего класса при сооружении социализма. Мы без ограничения социалистическая партия… Уже на пятом съезде партии мы говорили о нашем решении. В христианской ответственности союз признает свою ответственность за социализм»[485].

Далее он привел такие аргументы почему ХДС должен ратовать за социализм: 1) он создает необходимые экономические предпосылки, которые необходимы для развития человечества; 2) в социализме есть христианский порядок, в котором забота о человеке стоит в центре; 3) социализм отменяет эксплуатацию человека человеком и способствует развитию человеческих талантов, которые бы не проявились в бедности; 4) социализм гарантирует свободу совести и свободу церковной деятельности[486].

Наравне с СЕПГ ХДС занимал важное место в политическом развитии ГДР. Но в отличие от коммунистов христианские демократы боролись, исходя из своих мировоззренческих позиций. Этот факт в своем выступлении также был отмечен председателем: «… как христиане мы страстные борцы за мир и ожесточенные противники империалистической войны… однако, мы не пацифисты. Мы никогда не позволим безвольно издеваться над нами империалистической агрессии, мы защитим наши социальные достижения и свое народное государство. Мы любим мир, мы готовы его защищать»[487].

На съезде прозвучал призыв к христианам всего мира, особенно к христианам Германии католикам, протестантам и православным выступить против американского влияния[488]. Съезд продемонстрировал новый имидж союза, который, оставаясь «христианским», больше не являлся «буржуазной» партией. Это признание

[485] Otto Nuschke. Mensch. Politiker. Journalist… Op. cit. S.170.
[486] Ibid. S.171.
[487] Ibid. S.174.
[488] 6. Parteitag der CDU 16. – 18. Oktober 1952. Entschließung, SAPMO BArch 6/440 S.2.

Нушке получил от высоких гостей. Собравшиеся бурно приветствовали президента Народной палаты ГДР Дикманна, исполняющего обязанности премьер-министра, члена Политбюро СЕПГ Рау, посла Семенова (Нушке отметил, что «его участие на нашем съезде есть новое свидетельство немецко-советской дружбы, к которой ХДС относится с абсолютной верностью»[489]), заместителя премьер-министра, председателя НДП Больца, председателя ЛДПГ Хаманна, президента национального совета Национального фронта Корренса, настоятеля Грюбера от Евангелической церкви. От церквей были гости из Венгрии, Чехословакии и Польши.

Были зачитаны приветственные послания делегатов шестого съезда ХДС президенту ГДР Пику, председателю Совета министров СССР Сталину, которого «прогрессивные», то есть восточногерманские христианские демократы знали, как великого, победоносного вождя в борьбе за мир во всем мире»[490]. Позже с приветственной речью выступил Рау, который уверенно говорил о перспективах социалистического строительства.

Достаточно много на съезде было посвящено переходу ХДС к новому порядку в стране. «Сооружение социализм стало в ГДР основной задачей. Развитие производительных сил и развитие сознания трудящихся достигли такого уровня, что все предпосылки даны для планомерного учреждения социалистического порядка в нашей республике»[491] - говорил Нушке. При этом в основу новой идеологии партии он положил 17 и 19 тезис «Христианского реализма». Президиум ХДС занимал определенную позицию относительно решений II партийной конференции СЕПГ и был согласен с необходимостью планомерного социалистического развития. «…Решение строить социализм в ГДР под руководством рабочего класса, начинает новую эпоху в немецкой истории, эпоху мира и благосостояния для всех творческих людей»[492].

Вскоре газета «Новая Германия» опубликовала для населения ГДР обращение руководства ХДС ГДР, где признавалась ведущая роль СЕПГ и необходимость

---

[489] 6. Parteitag der CDU 16. – 18. Oktober 1952… Op. cit.
[490] См.: Тихомиров А.А. «Лучший друг немецкого народа»: культ Сталина в Восточной Германии (1945 – 1961 гг.) М., 2014.
[491] 6. Parteitag… Op. cit. S.2.
[492] Ibid.

дружбы с СССР. Это становилось центральной задачей в деятельности союза. Эти новые положения были закреплены в партийных решениях ХДС на съезде, где Гёттинг так отозвался о политике союза: «Настоящие христиане - это сторонники мира. Из этого заключается, что они должны стоять в лагере мира вместе с СССР, также как Христос был в лагере прогресса»[493].

ХДС ГДР не определяла непосредственные задачи строительства социализма, а всего лишь подстраивала под них свою тактическую линию. Поэтому в решениях, принятых на съезде, конкретных предложений было немного. В основном речь шла о результатах внутренней перестройки партии со времени ее создания. Во-первых, ХДС причисляла себя к «лагерю мира». Она с теми, кто решительно поддерживает миролюбивую политику, которую разделяют все христиане в Германии[494]. Во-вторых, «лагерю мира» противостоит «лагерь войны», куда зачислялись все главные капиталистические страны вместе с США. В-третьих, с правительством Аденауэра необходимо бороться, потому что оно ведет немецкий народ к большой трагедии. Это правительство – «марионетка американского империализма» - раскололо Германию, готовит базис для агрессии против «лагеря мира» и является очагом гражданской войны. ХДС призвала все патриотические силы немецкого народа выступить против ратификации «мирного договора» между ФРГ и западными державами. ХДС не исключала возможности объединения страны, но это могло осуществиться только в рамках официальной политики ГДР и СССР[495].

В завершении съезда прозвучали такие слова: «У христианских демократов в Германии есть большая задача – это борьба за сохранение мира и единства Германии при социалистическом строительстве… Христиане всей Германии смотрят на ХДС и ожидают от нас, что мы будем указывать дорогу в социалистическое будущее христианам. Миролюбивые христиане всего мира смотрят на наши усилия в борьбе за мир и единство. Они поддерживают нас… Мы обещаем, что будем при-

---

[493] Jahn G. R. Christliche-Demokratische Union Deutschland (Ost-CDU). URL: http://www.adel-genealogie.de/CDU-Ost.html. (дата обращения 03.11.2016).
[494] См.: Dokumente der CDU. Berlin, 1956. S.124 – 125.
[495] Петелин Б.В. Ранняя история ХДС… Указ. соч. С.84 – 85.

менять все наши силы для борьбы за мир, единство и социализма с энергией, с добросовестностью, но также и с последовательностью в духе христианской ответственности. Мы обещаем это»[496]!

Вплоть до 1955 г. ХДС ГДР еще считался «мелкобуржуазной» партией. Хотя в 1951 г. лишь 15% членов союза ассоциировали себя с мелкобуржуазностью. Напротив, партия состояла в среднем из 30% рабочих и крестьян и 25% служащих. СЕПГ настороженно относились к «социалистическим христианам», до конца считая союз «мнимой партией рабочего класса». Сохранялась вероятность контактов ХДС ГДР с западногерманским ХДС, с «ХДС в изгнании». Эти связи хоть немного заставляли христианских демократов востока мыслить по-старому, как учили Гермес и Кайзер. Но контакты были сведены до минимума, хотя такие взаимоотношения оставались вплоть до 1989 г.

В реальности союз был совершенно лишен политической инициативы. Курс и идеология партии были новыми, «новыми» были и христианские демократы, которым были чужды идеи «христианского социализма» и идеи интеграции обоих немецких христианско-демократических союзов. В новый 1953 г. партия вступила с таким составом президиума, представленным в «Таблице 24».

Таблица 24

Состав Президиума ХДС ГДР в начале 1953 г.[497]

Член президиума ХДС	**Должность**
Отто Нушке	Председатель ХДС и заместитель министра-президента ГДР.
Георг Дертингер	Министр иностранных дел
Геральд Гёттинг	Генеральный секретарь и вице-президент Народной палаты ГДР
Леопольд Штайдле	Министр здравоохранения
Ганс-Пауль Гантер Гильманс	Государственный секретарь
Генрих Тоеплиц	Государственный секретарь
Рейнхольд Лобеданц	Президент земельной палаты

[496] 6. Parteitag der CDU 16. – 18. Oktober 1952. Entschließung. SAPMO BArch DY 6/440. S.6.
[497] Präsidium CDU, SAPMO BArch DY 30/IV 2/15/26. S.18.

Август Бах	Председатель фракции ХДС в Народной палате
Эрих Вэхтер	Государственный секретарь
Магнус Дедек	Заместитель председателя округа Дрезден
Йозеф Вуйчак	Председатель округа Халле
Арнольд Гор	Бургомистр Большого Берлина
Хайнц Сауер	Заместитель председателя округа Потсдам

Согласно данным таблицы большинство функционеров ГДР были относительно молодыми партийцами, лишь некоторые были опытными политиками, занимавшими видные места в партии еще в годы СЗО. Но всех объединяла лояльность к проводимым в ГДР преобразованиям. Механизмы появления лояльных СЕПГ христианских демократов были различными. Во-первых, обязанностью всех молодых членов ХДС было пройти обучение в партийной школе с целью приобщения к идеологическим постулатам ХДС. Во-вторых, старшие поколения христианских демократов, пришедших в партию на рубеже 40-х – 50-х гг., проявляли свою лояльность к СЕПГ из конъюнктурных соображений и скорее были приспособленцами, чем проводниками христианских идей.

Таким образом, подводя итог III главе, необходимо отметить, что к началу 1953 г., на наш взгляд, идейно-организационное развитие ХДС завершилось. Опыт реформирования союза в условиях ГДР качественно изменил саму партию. ХДС образца 1945 г. и ХДС образца конца 1952 г. – совершенно разные партии. Противостоять насаждаемой СССР социалистической системе оказалось утопией. Христианская демократия отнюдь не была слабым идеологическим учением, Гермес и Кайзер не были слабыми и недальновидными политиками. Сильна оказалась новая система. Политическая прозорливость Нушке была эффективней, но она требовала жертв. Пострадало самое основное – идеология христианской демократии, которая осталась лишь номинальной. Фундаментом партии стал «христианский реализм», который многие так и не смогли понять из-за его искусственности. Именно поэтому уже через год в 1952 г. руководство ХДС предало забвению вновь принятую идеологию и взяло на вооружение проверенный временем марксизм-ленинизм, который

для большинства «новых христианских демократов» был более понятен. Маскировать марксизм христианскими постулатами стало совсем излишним.

ХДС ГДР вошел в новую фазу своего развития. Многие покинули партию, другие же были арестованы. Остались лишь конформисты, которые старались выжить в условиях социалистического строя ГДР, и новые христианские демократы, которые о временах Гермеса и Кайзера знали лишь понаслышке. Новое время требовало новых героев либо старых, но отказавшихся от прежних идей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История Христианско-демократического союза в СЗО, а затем в ГДР представляет собой процесс становления и эволюции партии, вынужденной встраиваться в рамки стратегии деятельности СЕПГ, которая стала впоследствии партией власти, определившей на долгие годы развитие Восточной Германии.

Условия становления ХДС Восточной Германии жёстко контролировались СВАГ, а затем Советской контрольной комиссией. Партия находилась под постоянным контролем со стороны советских оккупационных властей. В этих реалиях ХДС был вынужден постоянно лавировать. В период с 1945 по 1952 гг. партия прошла через две фазы своей структурной и идеологической перестройки, формируя производственную политику и партийную стратегию согласно воле её председателей. ХДС отличался от других партий Восточной Германии не только своей «буржуазной» направленностью, но также и тем, что соединял в себе людей как по политическим убеждениям, так и по религиозным, несмотря на их конфессиональное различие. Важным моментом в истории становления союза явилось решение о его биконфессиональной сущности. Таким партийным составом не могла похвастаться ни одна другая партия Советской зоны оккупации.

Первая фаза структурного и идеологического становления ХДС приходится на 1945 – 1948 гг. В это время ХДС СЗО представлял собой самостоятельную партию, ориентированную на политику, строящуюся на парламентских демократических отношениях, выступавшую за воссоединение Германии на нейтральной основе (создание «политического моста» между востоком и западом). Для этого периода характерно нарастающее противостояние с КПГ/СЕПГ в связи со стремлением подчинить остальные партии своей диктатуре.

В условиях «часа ноль» христианско-демократические союзы стали возникать в поверженной Германии повсеместно, центром стал Берлин. По идее основателей союз должен был стать общегерманской партией, действовавшей во всех зонах оккупации Германии. Но этому не суждено было сбыться. Первые председа-

тели союза на востоке Гермес и Кайзер не хотели отдавать внутрипартийную инициативу христианским демократам с запада, прежде всего Аденауэру. «Рабочее сообщество ХДС/ХСС», созданное в 1945 г., не достигло поставленных целей, хотя в первые годы функционировало отлаженно.

Политики ХДС СЗО принимали активное участие в «Рабочем сообществе», так же, как и западногерманские христианские демократы приезжали в Берлин на съезды ХДС. Правда, на пост лидера ХДСГ претендовали двое: Аденауэр и Кайзер. Политический вес первого был ощутимее, да и политический нажим на второго на востоке Германии был жестче.

Советская администрация противилась объединению всех христианских демократов. ХДС, как партия блока, как союзник СЕПГ, не должен был сотрудничать с западом. Следствием этого стали два кризиса власти в партии. Поводы были найдены: если Гермес и Шрайбер были отстранены из-за несогласия в проведении земельной реформы, то Кайзер и Леммер – за отказ участвовать в движении Народного конгресса.

Эти кризисы христианской демократии происходили в недемократических условиях, так как народ, рядовые члены ХДС не участвовали в процессе их отставки. Например, в 1946 г. Гермес и Шрайбер в письме Учредительному комитету ХДС изложили свой взгляд на произошедшее. Главный их посыл заключался в верности программе ХДС на всем протяжении осеннего кризиса. Но вердикт советской военной администрации был решителен и не подлежал пересмотру.

1948 г. принес союзу организационные изменения. Во главе восточногерманского ХДС встал Комитет координации – марионеточное правительство партии. Председатели земель взяли на себя руководство союзом юридически, но фактически руководило всем СВАГ. На первую роль в партии вышел Нушке – дальновидный политик, понимающий, что союз может выжить, только полностью унифицируясь с партией власти. Правда, поступившись идеями христианской демократии. Тогда еще были малейшие шансы на единение христианских демократов всех зон оккупации. Юридически Кайзер и Леммер еще не были отстранены, поэтому «Рабочее сообщество» признавало ХДС СЗО. Только после третьего съезда союза и

избрания Нушке председателем последний шанс был потерян на долгие годы. К концу 1949 г. все контакты ХДС ФРГ с ХДС ГДР были прекращены. Аденауэр не признал Нушке в качестве лидера союза на востоке и новый облик партии. Отныне «ХДС в изгнании» во главе с Кайзером стал для него правомочным «Ost-CDU». ХДС запада и востока прочно стояли на принципах христианской демократии. Только представление об основах этой идеологии в ФРГ и ГДР было различным.

Характеризуя идейное развитие ХДС СЗО/ГДР в первом периоде, необходимо признать его компромиссный потенциал. Несмотря на то что члены союза представляли различные слои населения, они смогли найти идейный консенсус практически по всем важнейшим вопросам. Кроме того, все христианские демократы являлись сторонниками демократического устройства, осуждали национал-социализм, отказывались от ориентации на конкретную социальную категорию и стремились проводить политику в интересах всех слоев населения. Все признавали влияние христианских ценностей в политике и обществе и, как следствие, все члены партии признавали идею о том, что ХДС должен являться межконфессиональной организацией и наладить внутри себя сотрудничество католической и протестантских церквей.

Долгая выработка идей «христианского социализма» в конце концов привела к выбору этой идеологии в качестве партийной. Экономический и социальный курс христианской партии формировался еще летом 1945 г, когда было опубликовано «Воззвание к немецкому народу». В этом документе усматривалась основа будущей социально-экономической платформы союза. Кроме того, многие видные функционеры ХДС в своих выступлениях развивали идеи социализма из христианской ответственности, тем самым формируя идеологическую платформу партии.

Вторая фаза ранней истории восточногерманского ХДС охватывает период с 1949 по 1952 гг. ХДС представлял собой «попутчика» в строительстве социализма, действуя по указке коммунистического режима, сохраняя вместе с тем свою организационную и социальную структуру.

Приход к руководству Нушке изменил не только стратегию в деятельности ХДС, но и саму партию. Он более реалистично, чем его предшественники, оценивал политическое соотношение сил в Восточной Германии. Вместе с тем его партийная гибкость по отношению к СВАГ и СЕПГ привела к окончательной утрате политической самостоятельности ХДС. Произошла деградация ХДС. Партия, проповедующая идеи «христианского социализма», трансформировалась в партию «социалистических христиан», и уже в ГДР ХДС, возглавляемый Нушке и Гёттингом, под руководством коммунистов, «строил социализм на немецкой земле». Решения II партийной конференции СЕПГ о переходе к строительству социализма «нашло радостное понимание» ХДС ГДР, руководство которого признало «ведущую роль СЕПГ как партии рабочего класса».

Теперь обязательным условием членства в ХДС было признание кандидатом ключевой роли СЕПГ в политической и общественной жизни страны. Тем не менее, ХДС постоянно пополнялся новыми членами. Многие, считая СЕПГ лучшей партией, отказывались вступать в ее ряды, так как были глубоко религиозными и не хотели порывать с религией.

Роль ХДС в общественном развитии ГДР была весьма специфична. Функционеры союза работали, прежде всего, в духовно-политической области, влияя на людей христианской веры. Их главной целью было объяснить рядовым членам, что христианство и социализм могут и должны мирно сосуществовать. Партия хотела разрабатывать совместные действия христиан и марксистов, но находилась в острой конфронтации с церковными кругами католиков и протестантов.

Сложности возникали в определении места церкви в социализме. Если официальная церковь полагала, что социализм служит делам церкви или хотя бы не вмешивается, то элита союза взяла на вооружение постулат приспособления – «церковь для социализма». Наконец, обе церкви признали ХДС но они не принимали партию как представителей христиан. Идеологическое развитие союза в 1949 – 1952 гг. характеризовалось «христианским реализмом» и марксизмом-ленинизмом.

В последующие годы, фактически до конца 80-х гг. XX в., восточногерманский ХДС оставался на позициях строителя социализма в ГДР. Но, как показала практика, попытка соединить вместе марксистскую идеологию с христианством, даже в ограниченном виде, оказалась тщетной. Поэтому в 1989 г. первой партией, покинувшей правящий блок в ГДР, стал именно ХДС, что способствовало быстрому краху коммунистического режима.

1 октября 1990 г. в Гамбурге прошел 38-й объединительный съезд ХДС ГДР и ХДС ФРГ[498]. До этого на своем последнем съезде в Оберхофе прекратила свое существование «ХДС в изгнании». Партийный раскол был преодолен. Через два дня – 3 октября 1990 г. свой раскол преодолела Германия.

[498] См. 38. Bundesparteitag der CDU 1. Oktober 1990. Hamburg, Protokoll: Bonn: Bundesgeschäftsstelle, Konrad-Adenauer-Stiftung, 1990; Manifest zur Vereinigung der Christlich Demokratischen Union Deutschlands // 1. Parteitag der Christlich Demokratischen Union Deutschlands Protokoll. Hamburg, 1. –2. Oktober 1990. Bonn: Konrad-Adenauer-Haus, 1990.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АВП РФ	Архив внешней политики Российской Федерации
АЗО	Американская зона оккупации Германии
ГА РФ	Государственный архив Российской Федерации
ГДР	Германская Демократическая Республика
ГИИМ	Германский исторический институт в Москве
ГКО	Государственный комитет обороны
КДПГ	Крестьянская демократическая партия Германии
КПГ	Коммунистическая партия Германии
ЛДПГ	Либерально-демократическая партия Германии
МИД	Министерство иностранных дел
НДП	Национал-демократическая партия
НДПГ	Национально-демократическая партия Германии
НННП	Немецкая национальная народная партия
ННП	Немецкая народная партия
НСДАП	Национал-социалистическая рабочая партия Германии
РГАСПИ	Российский государственный архив социально-политической истории
СА	Штурмовые отряды
СВАГ	Советская военная администрация Германии
СДПГ	Социал-демократическая партия Германии
СЕПГ	Социалистическая единая партия Германии
СЗО	Советская зона оккупации Германии
СКК	Советская контрольная комиссия в Германии
СМИД	Совет министров иностранных дел
СССР	Союз Советских Социалистических Республик
США	Соединенные Штаты Америки
УСВА	Управление СВАГ в земле или провинции

ФЗО	Французская зона оккупации Германии
ФРГ	Федеративная Республика Германия
ХДС	Христианско-демократический союз
ХСС	Христианско-социальный союз
ЦК ВКП(б)	Центральный комитет Всесоюзной коммунистической партии большевиков
ЦК КПСС	Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза
ACDP	Архив христианско-демократической политики
KAS	Фонд им. Конрада Аденауэра
SAPMO	Фонд изучения партий и массовых организаций ГДР

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

ИСТОЧНИКИ

Неопубликованные архивные материалы:

Архив Внешней Политики Российской Федерации (АВП РФ).

1. Фонд 082. Реферат Германии.
2. Фонд 0457-17. ЦК ВКП(б) – КПСС. Оп. 128. Отдел внешней политики ЦК ВКП(б) 1944 – 1950. Оп. 147. Секретариат ЦК ВКП(б) Советской военной администрации Германии.

Государственный Архив Российской Федерации (ГА РФ).

3. Фонд Р-7317. Советская военная администрация в Германии. Оп. 3. Д. 1.
4. Фонд Р-7077. Управление Советской военной администрации Германии земли Бранденбург в Германии, 1945 – 1949 гг. Оп. 1. 186, 201, 204, 221, 238, 286.
5. Фонд Р-7103. Управление Советской военной администрации Германии земли Мекленбург в Германии, 1945 – 1949 гг. Оп. 1. Д. 2.
6. Фонд Р-7212. Управление Советской военной администрации Германии земли Саксония в Германии, 1945 – 1949 гг. Оп. 1. Д. 1, 2, 186, 188, 193, 204, 231, 232, 251, 260
7. Фонд Р-7133. Управление Советской администрации Германии земли Саксония-Ангальт в Германии, 1945 – 1949 гг. Оп. 1. Д. 273, 276, 277, 282.
8. Фонд Р-7184. Управление Советской администрации Германии земли Тюрингии в Германии, 1945 – 1949 гг. Оп. 1. Д. 170.

Российский Государственный Архив Социально-Политической Истории (РГАСПИ).

9. Фонд 17. ЦК ВКП(б) – КПСС. Оп. 128. Отдел внешней политики ЦК ВКП(б) 1944 – 1950 гг. Оп. 147. Секретариат ЦК ВКП(б).

Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP). Konrad-Adenauer-Stiftung. Sankt-Augustin.

- Zentrales Parteiarchiv der Ost-CDU

10. ACDP VII-010 Vorstand
11. ACDP VII-011 Sekretariat des Hauptvorstandes
12. ACDP VII-012 Parteiarbeit
13. ACDP VII-013 Sachthemen

- Landesverbände der Ost-CDU

14. ACDP III-012 Berlin
15. ACDP III-013 Exil-CDU
16. ACDP III-034 Ost-Berlin
17. ACDP III-033 Brandenburg
18. ACDP III-036 Mecklenburg
19. ACDP III-035 Sachsen
20. ACDP III-032 Sachsen-Anhalt
21. ACDP III-031 Thüringen

- Nachlässe

22. ACDP I-238 Stoedtner, Gerhard
23. ACDP I-297 CDU in der SBZ/DDR (Kleinere Nachlässe)

Bundesarchiv, Koblenz (BA)

24. N 1018 NL Jakob Kaiser

Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv (SAPMO), Berlin

25. DY 3 Demokratischer Block – Verbindungsbüro
26. DY 6 Nationalrat der Nationalen Front der DDR
27. DY 30/IV 2/15 Abteilung Befreundete Parteien 1946 – 1962
28. DY 30/IV 1/1 SED Parteikonferenzen 1949 – 1956
29. DY 30/IV 1/I – DY-30/IV 1/X SED Parteitage
30. DY 30/IV 2/2.1/ Protokolle des Zentralsekretariats der SED (1946 – 1949)

Опубликованные документальные источники:

31. За антифашистскую демократическую Германию: 1945 – 1949 гг. Сб. документов. - М.: Изд-во политической литературы, 1969. - 703 с.
32. СВАГ и религиозные конфессии Советской зоны оккупации Германии. 1945 – 1949: Сборник документов / Отв. ред. В.В. Захаров. - М.: РОССПЭН, 2006. - 592 с.
33. СВАГ и формирование партийно-политической системы в Советской зоне оккупации Германии. 1945 – 1949: Сборник документов: в 2 т. / отв. ред. В.В. Захаров, Н. Катцер, М. Уль. Т. 1.: 1945 – 1946 гг. - М.: РОССПЭН, 2014. - 1207 с.
34. СВАГ и формирование партийно-политической системы в Советской зоне оккупации Германии. 1945 – 1949: Сборник документов: в 2 т. / отв. ред. В.В. Захаров, Н. Катцер, М. Уль. Т. 2.: 1947 – 1949 гг. - М.: РОССПЭН, 2014. - 1150 с.
35. Советская Военная Администрация в Германии (СВАГ). Управление пропаганды (информации) и С.И. Тюльпанов. 1945 – 1949 гг. Сб. документов. / под ред. Г. Бордюгова, Б. Бонвеча и Н. Неймарка. - М.: АИРО-XXI; - СПб.: «Дмитрий Буланин», 2006. - 352 с.
36. Советская военная администрация в Германии. 1945 – 1949: Справочник / Под общ. ред. Х. Мёллера, А.О. Чубарьяна. - М.: РОССПЭН, 2009. - 1031 с.
37. Советская политика в отношении Германии, 1944 – 1954. Документы / отв. ред. Я. Фойтцик. - М.: РОССПЭН, 2011. - 751 с.
38. СССР и германский вопрос. 1941 – 1949: Документы из Архива внешней политики Российской Федерации – Die UdSSR und die Deutsche Frage, 1941 – 1949: Dokumente aus dem Archiv für Außenpolitik der Russischen Föderation: в 3-х тт. Т. II: 9 мая 1945 – 3 октября 1946 г. /Сост. Г.П. Кынин и Й. Лауфер. - М.: Международные отношения, 2000. - 880 с.
39. СССР и германский вопрос. 1941 – 1949: Документы из Архива внешней политики Российской Федерации – Die UdSSR und die Deutsche Frage, 1941 –

1949: Dokumente aus dem Archiv für Außenpolitik der Russischen Föderation: в 3-х тт. Т. III: 6 октября 1946 г. – 15 июня 1948 г. /Сост. Г.П. Кынин и Й. Лауфер. - М.: Международные отношения, 2003. - 856 с.

40. СССР и германский вопрос. 1941 – 1949: Документы из российских архивов – Die UdSSR und die Deutsche Frage. 1941 – 1949: Dokumente aus russischen Archiven: в 4-х тт. Т. IV. 18 июня 1948 г. – 5 ноября 1949 г. - М.: Международные отношения, 2012. - 775 с.
41. Тегеран, Ялта, Потсдам: Сборник документов. - М.: Международные отношения, 1971. - 415 с.
42. Arbeitsplan der CDU für das II. Halbjahr 1951. - Berlin: Union-Verlag, 1951. - 31 S.
43. Arbeitsplan Landesverband Brandenburg 1. Vierteljahr 1952. - Berlin: Union-Verlag, 1952. - 17 S.
44. Berichte der Landes- und Provinzialverwaltungen zur antifaschistisch-demokratischen Umwälzung 1945/46: Quellenedition. - Berlin: Akademie-Verlag, 1989 - 484 S.
45. Berliner Tagung der Union 15. bis 17. Juni 1946. Die Entschließungen. - Berlin: Union-Verlag, 1946. - 24 S.
46. Bewährung und Verantwortung für Deutschland. Reden und Beschlüsse der 4. Jahrestagung der CDU am 12. und 13. November 1949 in Leipzig. - Berlin: Union-Verlag, 1949. - 159 S.
47. Christlicher Realismus. - Berlin: Union-Verlag, 1952. - 48 S.
48. Christlicher Realismus. Hauptreferate und Thesen der Arbeitstagung der CDU in Meissen vom 19. bis 21. Oktober 1951. - Berlin: Union-Verlag, 1951. - 96 S.
49. Der Weg der Union. Die Ergebnisse der Tagung des erweiterten Parteivorstandes der Christlich-Demokratischen Union am 29. Juli 1948. - Berlin: Lemke, Graphische Kunstanstalt, 1948. - 48 S.
50. Deutschland und die Union. Die Berliner Tagung 1946. Reden und Aussprache. - Berlin: Union-Verlag, 1946. - 139 S.

51. „Die CDU ruft zur Sammlung“. Beitrage zur Geschichte der CDU im Magdeburger Raum von 1945 bis 1949 an Hand von ausgewählten Dokumenten. - Magdeburg: URANIA, 2000. - 54 S.
52. Die Parteien und Organisationen der DDR: ein Handbuch/ Hrsg. von Gerd-Rüdiger Stephan, Andreas Herbst, Christine Krauss, Daniel Küchenmeister, Detlef Nakath. - Berlin: Karl Dietz Verlag, 2002. - 1488 S.
53. Die Politik der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD): Kultur, Wissenschaft und Bildung 1945 – 1949. Ziele, Methoden, Ergebnisse. Dokumente aus russischen Archiven. Texte und Materialen zur Zeitgeschichte. Band 15. - München: K.G. Saur, 2005. - 468 S.
54. Die Unionsparteien 1946 – 1950: Protokolle der Arbeitsgemeinschaft der CDU/CSU und der Konferenzen der Landesvorsitzenden / bearb. von Brigitte Kaff. - Düsseldorf: Droste Verlag, 1991. - 845 S.
55. Dokumente der CDU. - Berlin (Ost): Union Verlag, 1956. - 266 S.
56. „Echte Idee der Union“. Protokolle des Berliner Gründerkreises der CDU 1945. - Berlin: DDR-CDU, 1990. - 62 S.
57. Erfurt 1948. Die 3. Jahrestagung der Christlich-Demokratischen Union. - Berlin: Lemke, Graphische Kunstanstalt, 1948. - 144 S.
58. Erler P., Laude H., Wilke M. „Nach Hitler kommen wir“. Dokumente zur Programmatik der Moskauer KPD-Führung 1944/1945 für Nachkriegsdeutschland / hrsg. von Peter Erler - Berlin: Akademische Verlag, 1994. - 426 S.
59. Franke J. Zeittafel zur Geschichte der CDU 1945 – 1987. - Berlin: Union Verlag, 1987. - 70 S.
60. Grundzüge der Parteigeschichte der CDU. - Berlin: Union-Verlag, 1953. - 74 S.
61. Protokolle des Landesblockausschusses der antifaschistisch-demokratischen Parteien Brandenburgs 1945 – 1950. Eingeleitet und bearbeitet von Fritz Reinert. - Weimar: Verlag Hermann Böhlaus Nachfolger, 1994. - 434 S.
62. Rechenschaftsbericht des Landesverbandes Sachsen-Anhalt der Christich-Demokratischen Union Deutschlands für die Geschäftsjahre 1948/49/50. - Berlin: Union-Verlag, 1951. - 27 S.

63. Rüstzeug der Union. Heft 1. Wirtschaftspolitik. - Berlin: Lemke, Graphische Kunstanstalt, 1948. - 16 S.
64. Rüstzeug der Union. Heft 2. Agrarpolitik. - Berlin: Lemke, Graphische Kunstanstalt, 1948. - 24 S.
65. Rüstzeug der Union. Heft 3. Sozialpolitik. - Berlin: Lemke, Graphische Kunstanstalt, 1948. - 16 S.
66. Rüstzeug der Union. Heft 4. Der Sozialismus des christlichen Arbeiters. - Berlin: Lemke, Graphische Kunstanstalt, 1949. - 16 S.
67. Rüstzeug der Union. Heft 5. Unser Agrarplan. - Berlin: Lemke, Graphische Kunstanstalt, 1949. - 24 S.
68. Rüstzeug der Union. Heft 6. Kommunalpolitik. - Berlin: Lemke, Graphische Kunstanstalt, 1949. - 20 S.
69. Rüstzeug der Union. Heft 7. Kulturprogramm. - Berlin: Union-Verlag, 1950. - 16 S.
70. Rüstzeug der Union. Heft 8. Die CDU und der Bauer. - Berlin: Union-Verlag, 1950. - 19 S.
71. Rüstzeug der Union. Heft 9. Weg zum Frieden und zur Einheit. - Berlin: Union-Verlag, 1951. - 56 S.
72. Rüstzeug der Union. Heft 10. Der Fünfjahrplan. - Berlin: Union-Verlag, 1951. - 15 S.
73. Rüstzeug der Union. Heft 11. Die Bedeutung der Schulung. - Berlin: Union-Verlag, 1951. - 16 S.
74. Rüstzeug der Union. Heft 12. Die Union und die Kirchen. - Weimar: CDU-Verlag, 1952. - 16 S.
75. Rüstzeug der Union. Heft 13. Agrar-Politik. - Weimar: CDU-Verlag, 1952. - 28 S.
76. Rüstzeug der Union. Heft 14. Agrarpolitische Leitsätze. - Weimar: CDU-Verlag, 1952. - 19 S.
77. Rüstzeug der Union. Heft 15. Für den christlichen Studenten. - Weimar: CDU-Verlag, 1953. - 28 S.

78. Satzung der Christlich-Demokratischen Union Deutschland. Beschluss des Erweiterten Hauptvorstandes. - Berlin: Union-Verlag, 1949. - 33 S.

79. Satzung der Christlich-Demokratischen Union Deutschland. Von den Delegierten des 6. Parteiages. - Berlin: Union-Verlag, 1952. - 32 S.

80. SBZ-Handbuch: Staatliche Verwaltungen, Parteien, gesellschaftliche Organisationen und ihre Führungskräfte in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands 1945 – 1949 / im Auftrag des Arbeitsbereiches Geschichte und Politik der DDR an der Universität Mannheim und des Instituts für Zeitgeschichte München. Hrsg. von Martin Broszat u. Hermann Weber. Mit Beitr. von Gerhard Braas. - München: Oldenbourg, 1990. - 1106 S.

81. SMAD-Handbuch: die Sowjetische Militäradministration in Deutschland 1945 – 1949 / J. Foitzik. - München, 2008. - 822 S.

82. Thesen des christlichen Realismus. - Berlin: Union-Verlag, 1952. - 7 S.

83. Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschlands. Dokumente aus den Jahren 1945 – 1949.- Berlin: Staatsverlag der DDR, 1968. - 832 S.

84. Union teilt mit. Arbeitstagung der CDU. Meissen, 19. bis 21. Oktober 1951. November 1951. 5. Jahrgang/Nr. 11. - 31 S.

85. Union teilt mit. Thesen des Christlichen Realismus. Vorgelegt auf der Arbeitstagung der CDU in Meissen vom 19. – 21. Oktober 1951. - Berlin: Union-Verlag, 1951. - 12 S.

86. Union teilt mit. 6. Parteitag der CDU 16. – 18. Oktober 1952. Oktober 1952. 6. Jahrgang/Nr. 10. - 31 S.

87. Union teilt mit. 6. Parteitag der CDU 16. – 18. Oktober 1952. Rechenschaftsbericht der Parteileitung. Sondernummer 1951/1952. - 58 S.

88. Union 1948. Ein Rechenschaftsbericht der Christlich-Demokratischen Union. - Berlin: Union-Verlag, 1948. - 72 S.

89. Unsere christliche Politik. Die Forderung die Zeit. - Berlin: Bernhard Goebel, 1952. - 11 S.

90. Unsere Demokratie. Die Politik der Zeit. - Berlin: E. Zander, 1952. - 12 S.

91. Unsere Landesparteitag Eberswalde vom 1. bis 2. Juli 1950. - Berlin: Union-Verlag, 1950. - 32 S.
92. Unser Sozialismus. Die Frage der Zeit. - Berlin: Bernhard Goebel, 1952. - 16 S.
93. Wir arbeiten mit. Bericht über die Tagung der CDU-Mitarbeiter in der Nationalen Front am 13. Mai 1950 in Berlin. - Berlin: Union-Verlag, 1950. - 55 S.
94. 6. Parteitag 16. bis 18. Oktober Berlin 1952. Protokoll. - Berlin: Union-Verlag, 1952. - 536 S.
95. 50 Jahre CDU. Aus der Geschichte des CDU – Kreisverbandes Jena – Stadroda (mit Eisenberg) von 1945 bis 1952/53. Hrsg: Kreisverband der CDU Saale-Holzlandkreis. 1995. - 88 S.

Опубликованные нарративные источники:

96. *Ермолаев В.А.* «Без гнева и пристрастия»: Записки историка / Подгот. текста Т.В. Широковой, вступ. ст., коммент., указ. имен В.Н. Парфенова и В.А. Соломонова. - Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2009. - 564 с.
97. Из истории деятельности СВАГ. Интервью с бывшим сотрудником доктором исторических наук А.А. Галкиным // Новая и новейшая история. - 2011. - №5. - С.165 – 184.
98. *Коваль К.И.* Записки уполномоченного ГКО на территории Германии / К.И. Коваль // Новая и новейшая история. - 1994. - №3. - С.124 – 147.
99. *Коваль К.И.* На посту заместителя Главноначальствующего СВАГ в Германии / К.И. Коваль // Новая и новейшая история. - 1987. - №3. - С.130 – 148.
100. *Коваль К.И.* Последний свидетель. «Германская карта» в холодной войне / К.И. Коваль. - М.: РОССПЭН, 1997. - 447 с.
101. *Колесниченко И.С.* Битва после войны / И.С. Колесниченко. - М.: Воениздат, 1987. - 240 с.
102. *Семиряга М.И.* Как мы управляли Германией / М.И. Семиряга. - М.: РОССПЭН, 1995. - 400 с.

103. *Серов И.А.* Записки из чемодана. Тайные дневники первого председателя КГБ, найденные через 25 лет после его смерти / Под ред., с коммент. и прим. Александра Хинштейна / И.А. Серов. - М.: Просвещение, 2017. - 704 с.

104. *Тюльпанов С.И.* В первые послевоенные годы на немецкой земле / С.И. Тюльпанов // Новая и новейшая история. - 1984. - №2. - С.121 – 136.; - №4. - С.104 – 124.

105. *Чубинский В.В.* Моя «оккупация» Германии. Русский офицер в Берлине и окрест. 1946 – 1950 гг. - СПб.: Образование-Культура, 2005. - 528 с.

106. *Adenauer K.* „Die Demokratie ist für uns eine Weltanschauung“. Reden und Gespräche 1946 – 1967. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau Verlag, 1998. - 240 S.

107. Andreas Hermes „Mit unerschütterlichem Gottvertrauen und zähem Kämpfergeist“. Erinnerungen und Dokumente aus der Haft und zur Gründung der CDU 1944/45. / Bearbeitet Yvonne Blatt. - Sankt Augustin: Konrad-Adenauer-Stiftung, 2012. - 304 S.

108. *Bloch P.* Zwischen Hoffnung und Resignation. Als CDU-Politiker in Brandenburg 1945 – 1950. - Köln: Verlag Wissenschaft und Politik. 1986. - 191 S.

109. *Desczyk G.* Ludwig Kirsch. - Berlin (Ost): Union Verlag 1977. - 29 S.

110. *Friedensburg F.* Es ging um Deutschlands Einheit. Rückschau eines Berliners auf die Jahre nach 1945. - Berlin (West): Haude und Spenersche Verlagsbuchhandlung, 1971. - 359 S.

111. *Gradl J.B.* Anfang unter dem Sowjetstern: Die CDU 1945 bis 1949 in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands. - Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1981. - 208 S.

112. *Gradl J.B.* Stets auf der Suche. Reden, Äußerungen und Aufsätze zur Deutschlandpolitik. - Köln: Verlag Wissenschaft und Politik Berend von Notbeck, 1979. - 403 S.

113. *Heinrich B.* Politische Erinnerungen und Erkenntnisse. - Berlin (Ost): Union Verlag, 1969. - 233 S.

114. *Jakob Kaiser*. Wir haben Brücke zu sein. Reden, Äußerungen und Aufsätze zur Deutschlandpolitik. Hrsg. von Christian Hacke. - Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1988. - 675 S.

115. *Lemmer E.* Manches war doch anders. Erinnerungen eines deutschen Demokraten. - Frankfurt a. M.: Scheffler, 1968. - 397 S.

116. *Otto Nuschke.* Mensch, Poltiker, Journalist. - Berlin: Union Verlag, 1953. - 186 S.

117. *Schäfer A.* Lebensbericht. Landrat im Eichsfeld Zeuge der Besatzungsmacht. Zur Erinnerung für Gegenwart und Zukunft. - Heiligenstadt: Verlag F.W. Cordier Heiligenstadt, 1995. - 293 S.

118. *Schlomann F.-W.* Mit so viel Hoffnung fingen wir an. 1945 – 1950. - München: Universitas Verlag, 1991. - 289 S.

119. *Tulpanow S.I.* Er stellte sich auf die Seite der Arbeiterklasse // Erinnerungen an Otto Nuschke. Berichte und Zeugnisse von Zeitgenossen. - Berlin: Union Verlag, 1973 - S.106 – 110.

ЛИТЕРАТУРА

Монографии:

1. *Адамо Г.* ХДС/ХСС: сущность и политика / Г. Адамо. - М.: Издательство политической литературы, 1979. - 368 с.
2. *Амплеева А.А.* Христианско-демократическое движение в Западной Европе и России: аналит. обзор / А.А. Амплеева. - М., 2002. - 91 с.
3. *Берч Г.* ХДС/ХСС без маски / Г. Берч. - М.: Иностранная литература, 1963. - 540 с.
4. *Бровко Л.Н.* Церковь и третий рейх / Л.Н. Бровко. - СПб.: Алетейя, 2009. - 472 с.
5. *Ватлин А.Ю.* Германия в XX веке / А.Ю. Ватлин. - М.: РОССПЭН, 2002. - 336 с.

6. *Висков С.И., Кульбакин В.Д.* Союзники и германский вопрос (1945 – 1949) / С.И. Висков, В.Д. Кульбакин. - М.: Наука, 1990. - 304 с.
7. *Восленский М.С.* Внешняя политика и партии ФРГ / М.С. Восленский. - М.: Ин-т международных отношений, 1961. - 343 с.
8. *Восленский М.С.* «Восточная» политика ФРГ. 1949 – 1966 / М.С. Восленский. - М.: Наука, 1967. - 428 с.
9. *Горшкова Г.К.* Движение немецкого народного конгресса за единство Германии и мирный договор. 1947 – 1949 / Г.К. Горшкова. - М.: ИМО, 1953. - 272 с.
10. *Ежов В.Д.* Конрад Аденауэр – немец четырех эпох / В.Д. Ежов. - М.: Молодая гвардия, 2003. - 311 с.
11. *Ерин М.Е.* Католическая церковь Германии и фашизм / М.Е. Ерин. - Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 1990. - 82 с.
12. История Германии: Учеб. Пособие для студентов вузов: в 3 т. Т. 2: От создания Германской империи до начала XXI в. / под общ. ред. Б. Бонвеча, Ю.В. Галактионова. - Кемерово: Кузбассвузиздат, 2005. - 624 с.
13. История Германской Демократической Республики. - М.: Наука, 1979. - 535 с.
14. *Кайдерлинг Г., Штульц П.* Берлин 1945 – 1976. / Г. Кайдерлинг, П. Штульц. - М.: Прогресс, 1976. - 479 с.
15. *Котов Г.Г.* Аграрные отношения и земельная реформа в Германии / Г.Г. Котов. - М.: Политиздат, 1956. - 468 с.
16. *Маркевич С.* Современная христианская демократия / С. Маркевич. - М.: Политиздат, 1982. - 287 с.
17. *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест Коммунистической партии // Полное собрание сочинений. Т.4. - М., 1955.
18. *Михайлова Л.В.* Католическая церковь и рабочий класс ФРГ / Л.В. Михайлова. - М.: Наука, 1980. - 159 с.

19. *Мудров С.Н.* Neues Deutschland. Управление пропаганды Советской военной администрации в Германии (1945 – 1947 гг.): монография / С.Н. Мудров. - Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. - 261 с.
20. *Невский С.И.* Социально-экономические реформы в послевоенной Западной Германии: 1945 – 1949 / С.И. Невский. - М.: ТЕИС, 2008. - 159 с.
21. *Орлова М.И.* ГДР: рождение и крах / М.И. Орлова. - М.: МГУ, 2000. - 126 с.
22. *Павлов Н.В.* Германия на пути в третье тысячелетие / Н.В. Павлов. - М.: Высшая школа, 2001. - 367 с.
23. *Павлов Н.В.* История современной Германии, 1945 – 2005 / Н.В. Павлов. - М.: АСТ: Астрель, 2006. - 511 с.
24. *Патрушев А.И.* Германия в XX веке: Учеб. пособие / А.И. Патрушев. - М.: Дрофа, 2004. - 432 с.
25. *Патрушев А.И.* Германская история: через тернии двух тысячелетий / А.И. Патрушев. - М.: Издательский дом международного университета, 2007. - 566 с.
26. *Петелин Б.В.* Ранняя история Христианско-демократического союза: Конрад Аденауэр – Якоб Кайзер – Отто Нушке. 1945 – 1952 гг. / Б.В. Петелин. - Череповец: ЧГУ, 2014. - 207 с.
27. Победители и побежденные. От войны к миру: СССР, Франция, Великобритания, Германия, США (1941 – 1950). - М.: РОССПЭН, 2010. - 304 с.
28. *Салехов Н.И.* Роль рабочего класса ГДР, его партий и профсоюзов в социалистическом преобразовании деревни 1945 – 1960 гг. / Н.И. Салехов. - М.: Политиздат, 1965.
29. *Сокольский С.Л.* Христианско-демократический союз ФРГ: социология и политика / С.Л. Сокольский. - М.: Наука, 1983. - 264 с.
30. *Станков Н.Н.* ГДР и ее восточные соседи. Становление отношений с Польшей и Чехословакией 1949 – 1955 / Н.Н. Станков. - Саратов, 1991. - 134 с.
31. *Стрелец М.В.* Христианско-социальный союз в Баварии (ФРГ): идеология и политика / М.В. Стрелец. - Брест: Издательство БГТУ, 2004. - 410 с.

32. *Тимофеева Н.П.* Немецкая интеллигенция и политика реформ: Система образования в Восточной Германии 1945 – 1949 гг. / Н.П. Тимофеева. - Воронеж. 1996. - 160 с.

33. *Тихомиров А.А.* «Лучший друг немецкого народа»: культ Сталина в Восточной Германии (1945 – 1961 гг.) / А.А. Тихомиров. - М.: Политическая энциклопедия, 2014. - 310 с.

34. Филитов А.М. Германия в советском внешнеполитическом планировании, 1941 – 1990 / А.М. Филитов. - М.: Наука, 2009. - 331 с.

35. *Ходорковский Л.Д.* Католицизм и рабочий класс Германии 1871 – 1933 гг. / Л.Д. Ходорковский. - М.: Наука, 1978. - 334 с.

36. *Ходорковский Л.Д.* Политический клерикализм в ФРГ / Л.Д. Ходорковский. - М.: Наука, 1970. - 176 с.

37. *Amos H.* Die Entstehung der Verfassung in der Sowjetischen Besatzungszone/DDR 1946 – 1949: Darstellung und Dokumentation. - Münster: Lit Verlag, 2006. - 534 S.

38. *Badstübner R.* Die Spaltung Deutschlands 1945 – 1949. - Berlin: Dietz Verlag, 1966. - 514 S.

39. *Badstübner R.* Geschichte der Deutschen Demokratischen Republik. - Berlin (Ost): VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften, 1981. - 402 S.

40. *Baus R.T.* Die Christlich-Demokratische Union Deutschlands in der SBZ 1945 – 1948: Gründung, Programm, Politik. - Düsseldorf: Droste, 2001. - 590 S.

41. *Becker W.* Die CDU und CSU 1945 – 1950. Vorläufer, Gründung und regionale Entwicklung bis zum Entstehung der CDU-Bundespartei. - Mainz: v. Hase und Koehler Verlag, 1987. - 510 S.

42. *Bergstrasser L.* Geschichte der politischen Parteien in Deutschland. - München: Isar-Verl, 1955. - 388 S.

43. *Börner R.* Für die Souveränität des werktätigen Volkes. Die Mitwirkung der CDU bei der Ausarbeitung der Länderverfassungen und der Verfassung der DDR (1946 – 1949). - Berlin: Union Verlag, 1975. - 108 S.

44. *Bösch F.* Die Adenauer-CDU. Gründung, Aufstieg und Krise einer Erfolgspartei 1945 – 1969. - München: Deutsche Verlags-Anstalt, 2001. - 575 S.

45. *Braas G.* Die Entstehung der Ländesverfassungen in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands 1946/47. - Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1987. - 539 S.

46. *Brebach J. Koch H.* Die erste Bewährung. Der CDU-Landesverband Mecklenburg in der demokratischen Bodenreform 1945/46. - Berlin (Ost): Union Verlag, 1972. - 62 S.

47. "Bürgerliche" Parteien in der SBZ/DDR. Zur Geschichte von CDU, LDP(D), DBD und NDPD 1945 bis 1953 / Hrsg. von Jürgen Frölich. - Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1994. - 207 S.

48. Christliche Demokraten der ersten Stunde. - Bonn: Eichholz-Verlag GmbH, 1966. - 209 S.

49. Christlichen Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union / Hrsg. Günter Buchstab, Brigitte Kaff, Hans-Otto Kleinmann. - Freiburg: Herder, 2004. - 536 S.

50. Christliche Demokratie in Europa: Grundlagen und Entwicklungen seit dem 19. Jahrhundert / Hrsg. von Winfried Becker und Rudolf Morsey. - Köln, Wien: Böhlau, 1988. - 291 S.

51. *Conze W., Kosthorst E., Nebgen E.* Jakob Kaiser. Politiker zwischen Ost und West, 1945 – 1949. - Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer GmbH, 1969. - 399 S.

52. *Creuzberger S.* Die sowjetische Besatzungsmacht und das politische System der SBZ. - Weimar, Köln, Wien: Böhlau, 1996. - 215 S.

53. Die DDR in der Übergangsperiode. Studien zur Vorgeschichte und Geschichte der DDR 1945 bis 1961 / Hrsg. von R. Badstübner und H. Heitzer. - Berlin(Ost): Akademie Verlag, 1979. - 315 S.

54. *Ditfurth von C.* Blockflöten. Wie die CDU ihre realsozialistische Vergangenheit verdrängt. - Köln: Kiepenheuer und Witsch, 1991. - 238 S.

55. *Doernberg S.* Die Geburt eines neuen Deutschland 1945 – 1949. Die antifaschistisch-demokratische Umwälzung und die Entstehung der DDR. - Berlin (Ost): Rütten und Loening, 1959. - 539 S.

56. Erinnerungen an Otto Nuschke. Berichte und Zeugnisse von Zeitgenossen. – Berlin (Ost): Union Verlag, 1973. - 134 S.

57. *Fischer A., Agethen M.* Die CDU in der Sowjetisch besetzten Zone/DDR 1945 – 1952. - Sankt Augustin: Konrad-Adenauer-Stiftung, 1994. - 44 S.

58. *Fischer G.* Die prinzipiellen Auseinandersetzungen über die ideologische Position der CDU zwischen dem 5. Und 6. Parteitag (1950 – 1952) und die Rolle der „Neuen Zeit" als Zentralorgan der Partei. - Berlin (Ost): Union Verlag, 1967. - 108 S.

59. *Flenby R.* Modern German History, with two additional chapters / ed. ву R. Spenser, R. Flenby. - London, New York, 1968.

60. *Fricke K.-W.* Opposition und Widerstand in der DDR. Ein politischer Report. - Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1984. - 253 S.

61. Für Frieden und Sozialismus. Aus der Geschichte der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands. – Berlin (Ost): Union Verlag, 1968. - 272 S.

62. „Gefährliche politische Gegner". Widerstand und Verfolgung in der SBZ/DDR / Hrsg. Brigitte Kaff. - Düsseldorf: Droste Verlag, 1995. - 262 S.

63. *Gerst W. –K.* Eine Abrechnung. 50 Beiträge zur Charakteristik der Adenauer-Partei. - Berlin (Ost): Union Verlag, 1960 - 260 S.

64. Geschichte der christlich-demokratischen und christlich-sozialen Bewegungen in Deutschland. Grundlagen, Quellen, Unterrichtsmodelle Teil I / Hrsg. von Rütner G. - Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1986. - 376 S.

65. Gleichschaltung unter Stalin?: Die Entwicklung der Parteien im östlichen Europe 1944 – 1949 / Hrsg. von S. Creuzberger, M. Görtemaker. - Padeborn: Ferdinand Schöningh Verlag, 2002. - 468 S.

66. *Gudenschwager W. Kostka G.* Kulturpolitik zwischen Gestern und Morgen. - Berlin (Ost): Union Verlag, 1977. - 214 S.

67. *Henkel R.* Im Dienste der Staatspartei. Über Parteien und Organisationen der DDR. - Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 1994. - 441 S.

68. *Hermes P.* Die christlich-demokratische Union und die Bodenreform in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands in Jahre 1945. - Saarbrücken: Verl. d. Saarbrücken Zeitung, 1963. - 170 S.
69. *Horn W.* Der Kampf der SED um die Festigung der DDR und den Übergang zur zweiten Etappe der Revolution (1949 – 1952). - Berlin (Ost): Dietz Verlag, 1959. - 118 S.
70. *Jander I.* Politische Verfolgung in Brandenburg 1949 bis 1953. Der Kampf gegen Ost-CDU, Bauern und Kirchen im Spiegel der Akten von SED und Staatssicherheit. - Düsseldorf: Droste, 2012. - 628 S.
71. *Judt T.* Postwar: A history of Europe since 1945. - London: Penguin Press. 2010. - 933 S.
72. *Kaack H.* Geschichte und Struktur des deutschen Parteiensystems.- Opladen: Westdeutscher Verl, 1971. - 750 S.
73. *Keiderling G.* Die Berliner Krise 1948/49 . Zur imperialistischen Strategie des Kalten Krieges gegen den Sozialismus und der Spaltung Deutschlands. - Berlin (Ost), Akademische Verlag, 1982. - 424 S.
74. *Kiefer M.* Gründung und Anfänge der CDU in Thüringen (1945 – 1952). - Erfurt: CDU Thüringen, 1995. - 80 S.
75. *Kind F.* Christliche Demokraten im Ringen um eine Neue Demokratie. Zur Entwicklung und zum Beitrag des Landesverbandes Brandenburg der CDU innerhalb der politischen Organisationen der Gesellschaft während der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung (1945 – 1949/50). - Berlin (Ost): Union Verlag, 1984. - 55 S.
76. *Kistner H.* Die politisch-ideologische Auseinandersetzung in der CDU (1948 – 1950) und ihre Widerspiegelung im Zentralorgan der Partei „Neue Zeit“. - Berlin (Ost): Union Verlag, 1967. - 48 S.
77. Kleine Geschichte der CDU. - Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1995. - 319 S.
78. *Kleinmann H. –O.* Geschichte der CDU: 1945 – 1982. - Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1993. - 544 S.

79. *Koch H.* Dem Fortschritt zugewandt. Eine Untersuchung über die Mitarbeit des CDU-Landesverbandes Mecklenburg in der antifaschistisch-demokratischen Revolution und bei der Gründung der DDR (1945 – 1949). - Berlin (Ost): Union Verlag, 1974. - 82 S.

80. *Koch M.* Reinhold Lobedanz. - Berlin (Ost): Union Verlag, 1977. - 31 S.

81. *Koch M.* Transformationsprozeß des Parteiensystems der SBZ/DDR zum sozialistischen Mehrparteisystem 1945 – 1950. - Köln. 1979.

82. *Koppe H. J.* Berliner CDU am Scheideweg 1948 – 1949. - Berlin (Ost): Sekretariat des Hauptvorstandes der CDU, 1967. - 51 S.

83. *Kosthorst E.* Jakob Kaiser. Der Arbeiterführer. - Stuttgart: W. Kohlhammer Verlag, 1966. 286 S.

84. *Kosthorst E.* Jakob Kaiser. Bundesminister für gesamtdeutsche Fragen 1949 – 1957. - Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, 1972. - 399 S.

85. *Krautkrämer E.* Deutsche Geschichte nach dem Zweiten Weltkrieg. Eine Darstellung der Entwicklung von 1945 bis 1949 mit Dokumenten. - Hildesheim: August Lax Verlagsbuchhandlung, 1962. - 330 S.

86. *Krippendorf E.* Die Liberal-Demokratische Partei Deutschlands in die Sowjetische Besatzungszone 1945/1948. Entstehung, Struktur, Politik. - Düsseldorf: Droste Verlag, 1962. - 178 S.

87. *Kulbach R.* Parteien im Blocksystem der DDR. - Köln: Wissenschaft und Politik, 1969. - 123 S.

88. *Kurze M.* 65 Jahre Christdemokraten in Burg und im Jerichower Land/ Sachsen-Anhalt. – Burg, 2010. - 224 S.

89. *Lapp P.J.* Georg Dertinger: Journalist – Ausminister – Staatsfeind / Hrsg. von der Konrad-Adenauer- Stiftung. - Freiburg: Verlag Herder im Breisgau, 2005. - 331 S.

90. *Lapp P. J.* Gerald Götting. CDU-Chef in der DDR. Eine politische Biografie. - Aachen, 2011. - 230 S.

91. Lexikon der Christlichen Demokratie in Deutschland / Hrsg. W. Becker, G. Buchstab, A. Doering-Manteuffel, R. Morsey. - München: Ferdinand Schöningh, 2002. - 809 S.

92. *Lukas R.* Zehn Jahre Sowjetische Besatzungszone Deutschland Politik. - Düsseldorf: Deutschen Fachschriften-Verlag, 1955. - 227 S.

93. *Mayer T.* Jakob Kaiser. Gewerkschafter und Patriot. Eine Werkauswahl. - Köln: Bund-Verlag, 1988. - 709 S.

94. *Nebgen E.* Jakob Kaiser. Der Widerstandskämpfer. - Stuttgart: W. Kohlhammer Verlag, 1967. - 245 S.

95. *Neubert E.* Ein politischer Zweikampf in Deutschland. Die CDU im Visier der Stasi. - Freiburg: Herder. 2002. - 264 S.

96. *Neubert E. Auerbach T.* "Es kann anders werden": Opposition und Widerstand in Thüringen 1945 – 1989. - Köln: Böhlau Verlag, 2005. - 305 S.

97. *Neubert E.* Geschichte der Opposition in der DDR 1949 – 1989. - Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 1997. - 1009 S.

98. *Olzog G., Liese H.-J.* Die politischen Parteien in der Bundesrepublik Deutschland. - München: Olzog Verlag, 1990. - 211 S.

99. *Ostermann C.* Cold War in Germany: The United States and East Germany, 1945 – 1953. - Cologne, 1999.

100. Politische Parteien und Bewegungen der DDR über sich selbst: Handbuch. 1. Aufl. - Berlin: Staatsverlag der DDR, 1990. - 96 S.

101. *Pridham G.* Christian democracy in Western Germany. The CDU/CSU in government and opposition, 1945 – 1976. - London: Croom Helm, 1977. - 371 S.

102. *Pütz H.* Die CDU: Entwicklung, Organisation und Politik der Christlich-Demokratische Union Deutschland. - Düsseldorf: Droste Verlag, 1985. - 243 S.

103. *Reichardt F.* Andreas Hermes. - Neuwied am Rhein: Verlag der Raiffeisendruckerei, 1953. - 510 S.

104. *Reinert F.* Blockpolitik im Land Brandenburg 1945 bis 1950. Ausgewählte Dokumente des Landesblockausschusses. - Potsdam, 1992. - 39 S.

105. *Reinert F.* Brandenburgs Parteien 1945 – 1950. Möglichkeiten und Grenzen kooperativer Politik. - Potsdam: Brandenburgische Landeszentrale zur Politische Bildung, 1995. - 285 S.

106. *Richter M.* Die Ost-CDU 1948 – 1952. Zwischen Widerstand und Gleichschaltung. - Düsseldorf: Droste, 1991. - 490 S.

107. *Richter M. Rißmann M.* Die Ost-CDU: Beiträge zu Ihren Entstehung und Entwicklung. - Weimar: Böhlau, 1995. - 258 S.

108. *Rißmann M.* Kaderschulung in der Ost-CDU 1949 – 1971. Zur geistigen Formierung einer Blockpartei. - Düsseldorf: Droste, 1995. - 350 S.

109. *Rütner G.* Geschichte der christlich-demokratischen und christlich-sozialen Bewegungen in Deutschland. Grundlagen, Unterrichtsmodelle, Quellen und Arbeitshilfen für die politische Bildung. - Bonn: Schriftenreihe der Bundeszentrale für politische Bildung, 1989. - 735 S.

110. *Schalück A.* Eine Agentur der Kirchen im Staatsapparat? Otto Nuschke und die Hauptabteilung „Verbindung zu den Kirchen“ 1949 – 1953. - Berlin: Akademische Verlag, 1999. - 343 S.

111. *Schaper A.* Jahre der Entscheidung. Erinnerungen an die Entwicklung des Landesverbandes Sachsen-Anhalt der CDU (1945 bis 1952). - Berlin (Ost): Union Verlag, 1969. - 84 S.

112. *Schmidt-Pohl J.* Christlich-Demokratische Union Deutschlands. Sichtbare und geheime Parteitransformation der CDUD in der SBZ und Mitverantwortungs-Diktatur DDR. Von der „kleinbürgerlich-demokratischen“ Blockpartei der SBZ zum mitverantwortlichen Bündnispartner in der zweiten deutschen Diktatur. Band I. Teil I – II. Die sichtbare Parteitransformation der CDUD von 1945 – 1969. - Schwerin: Schwarzbuch-Archiv, 2003. - 252 S.

113. *Schmidt-Pohl J.* Christlich-Demokratische Union Deutschlands. Sichtbare und geheime Parteitransformation der CDUD in der SBZ und Mitverantwortungs-Diktatur DDR. Von der „kleinbürgerlich-demokratischen“ Blockpartei der SBZ zum mitverantwortlichen Bündnispartner in der zweiten deutschen Diktatur. Band II. Teil III – V. Die geheime Transformation der CDUD-Parteileitung Berlin/ BV Schwerin 1950 – 1989. - Schwerin: Schwarzbuch-Archiv, 2003. - 395 S.

114. *Schwarz H.-P.* Vom Reich zur Bundesrepublik: Deutschland im Wiederstreit der außenpolitischen Konzeptionen in den Jahren der Besatzungsherrschaft 1945 – 1949. - Darmstadt: Hermann Luchterhand Verlag, 1966. - 906 S.

115. *Schwering L.* Frühgeschichte der Christlich-Demokratische Union. 1. Auflage. Recklinghausen: Kommunal-Verlag, 1963. - 246 S.

116. *Schwießelmann C.* Die Christlich-Demokratische Union Deutschlands in Mecklenburg und Vorpommern. Von der Gründung bis zur Auflösung des Landesverbandes (1945 – 1952). - Düsseldorf: Droste, 2011. - 512 S.

117. *Schöneburg K.-H.* Errichtung des Arbeiter- und Bauern-Staates der DDR 1945 – 1949. - Berlin (Ost): Staatsverlag der DDR, 1983. - 297 S.

118. *Schroeder K.* Der SED-Staat. Geschichte und Strukturen der DDR. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2013. - 1134 S.

119. *Sösemann B.* Emil Dovifat. Studien und Dokumente zu Leben und Werk. - Berlin: de Gruyter, 1998. - 694 S.

120. *Suckut S.* Parteien in der SBZ/DDR 1945 – 1952. - Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2000. - 120 S.

121. *Teller H.* Der kalte Krieg gegen die DDR. Von seinen Anfängen bis 1961. - Berlin (Ost): Akademie Verlag, 1979. - 280 S.

122. *Thiel V.* Christen Thüringens in der Bewährung. Aus der Geschichte des Landesverbandes Thüringen der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands. - Halle (Saale): Union Druck, 1970. - 103 S.

123. *Tormin W.* Geschichte der deutschen Parteien seit 1848. - Stuttgart: Kohlhammer, 1968. - 304 S.

124. *Uertz R.* Christentum und Sozialismus in der frühen CDU. Grundlagen und Wirkungen der christlich-sozialen Ideen in der Union 1945 – 1949. - Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1981. - 230 S.

125. Von der Erkenntnis zur Tat. Zur Geschichte des Landesverbandes Mecklenburg der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands von der Gründung der Deutschen Demokratischen Republik bis zur Bildung der Bezirke. - Berlin (Ost): Union-Verlag, 1975. - 72 S.

126. *Weber H.* Die DDR 1945 – 1990. - München: R. Oldenbourg Verlag, 2006. - 370 S.

127. *Wenzel R.* Die Anfangsjahre der CDU in Thüringen und auf dem Eichsfeld (1945 – 1950). Eine Dokumentation. - Duderstadt: Mecke Druck und Verlag, 2000. - 152 S.

128. *Wernet-Tietz B.* Bauernverband und Bauernpartei in der DDR. Die VdgB und die DBD 1945 – 1952. Ein Beitrag zum Wandlungsprozess des Parteiensystems der SBZ/DDR. - Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1984. - 247 S.

129. *Wieck H.G.* Die Entstehung der CDU und die Wiedergründung des Zentrums im Jahre 1945. - Düsseldorf: Droste Verlag, 1953. - 219 S.

130. *Wilde M.* Die SBZ-CDU 1945 – 1947. Zwischen Kriegsende und Kalten Krieg. - München: Herbert Utz Verlag Wissenschaft, 1998. - 581 S.

131. *Winkler H.A.* Der lange Weg nach Westen. Band 2. Deutsche Geschichte von «Dritten Reich» bis zur Wiedervereinigung. - München: Verlag C.H. Beck, 2000. - 742 S.

132. *Wünschmann W.* Zur Deutschland-Konzeption der Führung der CDU in der sowjetische Besatzungszone 1945 – 1947. - Berlin (Ost): Union, 1966. - 96 S.

133. *Zeidler S.* Auf dem Weg zur Kaderpartei? Zur Rolle der Ost-CDU in der inneren Entwicklung der DDR 1952-53. - Hamburg: Verlag Dr. Kovač, 1996. - 134 S.

134. *Zillig H.* In der Mitarbeit gewachsen und gereift. Zur Geschichte des Landesverbandes Sachsen der CDU (1945 bis 1952). - Berlin (Ost): Union Verlag, 1975. - 106 S.

Статьи:

135. *Бетмакаев А.М.* Вальтер Ульбрихт: от «руководителя партии» к «руководителю государства». Особенности статусной революции в системе власти

ГДР // Послевоенная история Германии: Материалы конференции российских и немецких историков (Москва, 28 – 30 октября 2005 г.): Сб. статей. - М., 2007. - С.97 – 98.

136. *Бетмакаев А.М.* В. Ульбрихт и экономическая политика в ГДР (1949 – 1971 гг.) // Власть, политика и идеология в истории Европы: Сборник научных статей, посвященный 30-летию кафедры ВИМО АлтГУ. - Барнаул. 2005. - С.126 – 127.

137. *Болдырев Р.Ю.* Аграрная реформа 1945 г. в Восточной Германии и ее итоги // XIII Ломоносовские чтения. Сборник научных трудов. - Архангельск: Изд-во ПГУ 2001. - С.56 – 65.

138. *Болдырев Р.Ю.* История создания и особенности Конституции ГДР 1949 г. // Актуальные проблемы правовой науки. Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 2. - Архангельск, 2002. - С.7 – 12.

139. *Болдырев Р.Ю.* Поворотный год в жизни советской оккупационной зоны: 1947 или 1948? // 1948 год в германской истории: Материалы конференции российских и немецких историков (19 – 20 июня 2008 г., Москва). - М., 2009. - С.44 – 56.

140. *Борозняк А.И.* К истории формирования ХДС/ХСС / А.И. Борозняк // Ежегодник германской истории 1973. - М.: Наука, 1974. - С.317 – 338.

141. *Бровко Л.Н.* Церковь и «Третий Рейх» / Л.Н. Бровко // Новая и новейшая история. - 1991. - №. 4. - С.44 – 62.

142. *Бухштаб Г.* История развития ХДС / Г. Бухштаб // Актуальные проблемы Европы. - 2007. - №1. - С.81 – 100.

143. *Гуськов В.К.* Трансформация ХДС в Восточной Германии: от «христианского социализма» к «социалистическим христианам» // Политические повороты в советско-германской истории: 1949 – 1989: Поиски. Надежды. Свершения: Материалы международного научного семинара (Вологда 6 – 7 октября 2009 г.) /отв. ред. Б.В. Петелин: сост. Э. Бауэр, Б.В. Петелин. - Вологда, 2010. - С.55 – 67.

144. *Давидович С.Д.* СВАГ и предпосылки антифашистско-демократических преобразований в Восточной Германии (1945 – 1949) / С.Д. Давидович // Ежегодник германской истории. 1980. - М.: Наука, 1982. -С. 21 – 39.

145. *Добровольский Е.С.* Немецкая историография ранней истории Христианско-демократического союза в Восточной Германии (Германской Демократической Республики) / Е.С. Добровольский // Вестник Костромского государственного университет имени Н.А. Некрасова. - 2015. - №3. Т.21. - С.41 – 45.

146. *Добровольский Е.С.* Политическая оппозиция в Восточной Германии в 1945 – 1949 гг.: «Между сопротивлением и унификацией» / Е.С. Добровольский // Вестник Череповецкого государственного университета. - 2014. - №6 (59). - С.21 – 24.

147. *Добровольский Е.С.* «Христианский реализм» в ГДР: интерпретация жизни и власти с точки зрения «социалистических христиан» в ГДР в 50-е гг. XX в. / Е.С. Добровольский // Человек, образ, слово в контексте исторического времени и пространства: материалы всероссийской научно-практической конференции, 23 – 24 апреля 2015 г. Ряз. Гос. Ун-т. имени С.А. Есенина. - Рязань: Изд-во Концепция, 2015. - С.33 – 36.

148. *Ерин М.Е.* Католическая церковь и фашизм (1930 – 1933 гг.) / М.Е. Ерин // Вопросы истории. - 1987. - №1. - С.33 – 47.

149. *Забалуев В.Г.* Германский политический католицизм как предшественник христианской демократии / В.Г. Забалуев // Новая и новейшая история. - 1994. - №3. - С.43 – 58.

150. *Завьялов А.С.* К истории идейно-политического развития буржуазно-демократических партий ГДР / А.С. Завьялов // Ежегодник германской истории 1974. - М.: Наука, 1975. - С.28 – 52.

151. *Кривоногов О.А.* Путь к «большой коалиции»: политические партии Веймарской Германии в 1919 – 1923 гг. / О.А. Кривоногов // Вестник ЮУрГУ. - 2007. - №8(80). - С.18 – 21.

152. *Кубина М.* Установление диктатуры СЕПГ в Восточной Германии (1945 – 1953 гг.) / М. Кубина // Послевоенная история Германии: Материалы конференции российских и немецких историков (Москва, 28 – 30 октября 2005 г.): Сб. статей. - М., 2007. - С.64 – 72.

153. *Некрасова Т.А.* Западные оккупационные режимы в послевоенной Германии глазами немцев / Т.А. Некрасова // Новая и новейшая история. - 2016. - №4. -С. 45 – 59.

154. *Некрылова О.Г.* Идейно-политические основы формирования Христианско-демократического союза (ХДС) британской оккупационной зоны (1945 – 1947 гг.) / О.Г. Некрылова // Управление мегаполисом. - 2011. - №3. - С.163 – 167.

155. *Ольховская О.В.* Появление партии «Центр» на политической арене Германии // Вестник Брянского государственного университета. - 2011. - №2. - С.77 – 82.

156. *Петелин Б.В.* Восточногерманский ХДС и социалистический выбор ГДР 1945 – 1952 годов / Б.В. Петелин // Власть и общество в условиях диктатуры: Исторический опыт СССР и ГДР. 1945 – 1965: материалы науч.-практ. конф. (Архангельск, 12 – 16 сентября 2007 г.) / отв. ред. Р.Ю. Болдырев. - Архангельск: Поморский университет, 2009. - С.44 – 55.

157. *Петелин Б.В.* Восточногерманский ХДС между Аденауэром и СВАГ / Б.В. Петелин // 1948 год в германской истории: Материалы конференции российских и немецких историков 19 – 20 июня 2008 г. Москва / под ред. Б. Бонвеча, А.Ю. Ватлина, Л.П. Шмидта. - М.: РОССПЭН, 2009. - С.108 – 118.

158. *Петелин Б.В.* К. Аденауэр, Я. Кайзер и судьба ХДС в Восточной Германии / Б.В. Петелин // Вопросы истории. - 2009. - №8. - С.112 – 119.

159. *Петелин Б.В.* «ХДС в изгнании»: из истории Христианско-демократического союза Германии / Б.В. Петелин // Новая и новейшая история. - 2012. - №6. - С.75 – 85.

160. *Петелин Б.В.* Христианские «демократы первого часа» о судьбах Германии в 1945 – 1949 гг. / Б.В. Петелин // Европа во Второй мировой войне:

история, уроки, современность: Материалы Международной научно-теоретической конференции, 5 – 6 мая 2005 г. - Витебск. - 2005. - С.207 – 210.

161. *Петелин Б.В.* Якоб Кайзер: политик в тени Аденауэра / Б.В. Петелин // История идей и история общества: Материалы VII Всероссийской научной конференции (Нижневартовск, 9 – 10 апреля 2009 г.). - Нижневартовск. 2009. - С.143 – 147.

162. *Рыкун Г.Н.* Военно-политические предпосылки и условия создания Германской Демократической Республики – символа победы над фашизмом и поражения в «холодной войне». К 65-летию образования ГДР / Г.Н. Рыкун // Вестник ИМСИТа. - 2014. - №1-2. - С.28 – 33.

163. *Синдеев А.А.* К проблеме политического мировоззрения партий / А.А. Синдеев // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. - 2011. - №3(254). - С.109 – 118.

164. *Филитов А.М.* Берлинский кризис 1948 – 1949 годов в документах сборника «СССР и германский вопрос» / А.М. Филитов // Новая и новейшая история. - 2013. - №5. - С.90 – 102.

165. *Филитов А.М.* Советская политика и берлинский кризис: 1948 – 1949 / А.М. Филитов // 1948 год в германской истории: Материалы конференции российских и немецких историков 19 – 20 июня 2008 г. Москва. - М., 2009. - С.24 – 43.

166. *Филитов А.М.* СССР и германский вопрос: поворотные пункты (1941 – 1961 гг.) / А.М. Филитов // Холодная война. 1945 – 1963 гг. Историческая ретроспектива: Сборник статей / Отв. ред. Н.И. Егорова, А.О. Чубарьян. - М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. - С.223 – 256.

167. *Хаунгс П.* Христианско-демократический союз Германии (ХДС): прототип народной партии // Политические партии в условиях демократии. - Санкт-Августин: Изд-во Й. Тезинга и В. Хофмайстера, 1995. - С.182 – 234.

168. *Чепель А.М.* Партии как важнейший элемент политической культуры Веймарской республики / А.М. Чепель // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Сер. «Гуманитарные науки». - 2009. - №4(10). - С.17 – 20.

169. *Чередникова А.Ю.* Женские религиозные организации в Советской оккупации зоне (СОЗ): 1945 – 1949 / А.Ю. Чередникова // Вестник Поморского университета. - 2010. - №3. - С. 25 – 32.

170. *Agethen M.* Die CDU in der DDR // Kleine Geschichte der CDU. - Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1995. - S.201 – 250.

171. *Agethen* M. Die CDU in der SBZ/DDR 1945 – 1953 // „Bürgerliche“ Parteien in der SBZ/DDR. Zur Geschichte von CDU; LDP(D), DBD und NDPD / Hrsg. von Jürgen Frölich. - Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1994. - S.47 – 72.

172. *Agethen M.* Ferdinand Fridensburg (1886 – 1972). Stellvertretender Oberbürgermeister von Berlin // Christlichen Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union / Hrsg. Günter Buchstab, Brigitte Kaff, Hans-Otto Kleinmann. - Freiburg: Herder, 2004. - S.179 – 186.

173. *Agethen M.* Georg Dertinger. Zeitgeschichte Lebensbildern. Band 11 // Aus dem deutschen Katholizismus des 19. Und 20. Jahrhunderts. – Münster. – 2004. - S.177 – 192.

174. *Agethen M.* Hugo Hickmann (1877 – 1955). Vorsitzender der CDU in Sachsen // Christlichen Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union / Hrsg. Günter Buchstab, Brigitte Kaff, Hans-Otto Kleinmann. - Freiburg: Herder, 2004. - S.256 – 261.

175. *Agethen M.* Otto Nuschke (1883 – 1957): Stellvertretenden Ministerpräsident der DDR // Christliche Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union / Hrsg. Günter Buchstab, Brigitte Kaff, Hans-Otto Kleinmann. - Freiburg: Herder, 2004. - S.383 – 392.

176. *Baus K., Baus R.* Die Gründung der Christlich-Demokratische Union Deutschland in Brandenburg 1945 // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv

für Christlich-Demokratische Politik 6/1999. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 1999. - S.79 – 107.

177. *Baus R.* Die Gründung der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands in Sachsen // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 2/1995. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 1995. - S.83 – 117.

178. *Beiser G.* Die Ost-CDU, ihre Religionspolitik und das MfS // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 3/1996. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 1996. - S.133 – 144.

179. *Buchstab G.* Andreas Hermes // Die Gründung der Union Traditionen, Entstehung und Repräsentanten. - München, 1981. - S.103 – 119.

180. *Černy J.* Vom antifaschistisch-demokratischen Block zum sozialistischen Mehrparteiensystem. Eine Studie zur Genesis der politischen Organisation der Gesellschaft im Gründungsjahr der DDR (Oktober 1949 bis Oktober 1950) // Die DDR in der Übergangsperiode. Studien zur Vorgeschichte und Geschichte der DDR 1945 bis 1961. / Hrsg. von Rolf Badstübner und Heinz Heitzer - Berlin (Ost): Akademie-Verlag, 1979. - S.159 – 195.

181. *Creuzberger S.* Opportunismus oder Taktik? Ernst Lemmer, die Sowjetische Besatzungsmacht und der Umgang mit neun „Schlüsseldokumenten“ // Richter M. Rissmann M. Die Ost-CDU: Beitrage zu Ihren Entstehung und Entwicklung. - Weimar: Böhlau, 1995. - S.37 – 46.

182. *Dietze F.* Entscheidungsstrukturen und –prozesse in der Ost-CDU 1945 – 1952 // Richter M. Rissmann M. Die Ost-CDU: Beitrage zu Ihren Entstehung und Entwicklung. - Weimar: Böhlau, 1995. - S.47 – 62.

183. *Donth S.* Die Sowjetische Militäradministration in Deutschland und die Vertriebenenpolitik der CDU in Sachsen von 1945 bis 1952 // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 18/2011. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2011. - S.13 – 47.

184. *Donth S.* Die Sowjetische Militäradministration und die CDU in Sachsen 1945 – 1952. Eine bürgerliche Partei aus dem Blickwinkel der Besatzungsmacht //

Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 7/2000. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2000. - S.109 – 133.

185. *Fischer A.* Andreas Hermes und die gesamtdeutschen Anfänge der Union // Richter M. Rissmann M. Die Ost-CDU: Beitrage zu Ihren Entstehung und Entwicklung - Weimar: Böhlau, 1995. - S. 9 – 23.

186. *Franke J.* Der Fall Dertinger und seine parteiinternen Auswirkungen. Eine Dokumentation // Deutschland-Archiv: Zeitschrift für das vereinigte Deutschland: Bielefeld: Bertelsmann - Vol.25. - № 3(1992). - S.286 – 297.

187. *Furtak R.* Dissens und Opposition in den politischen Systemen Osteuropas // Partei und System. Eine kritische Einführung in die Parteienforschung. - Stuttgart, 1973.

188. *Gotto K.* Johann Baptist Gradl // Udo Kempf und Hans –Georg Merz: Kanzler und Minister 1949 – 1998. - Wiesbaden. 2001.

189. *Hausmann M.* Ernst Lemmer in der SBZ (1945 – 1949). Der lange Weg nach Westen // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 11/2004. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2004. - S.147 – 170.

190. *Jahn G. R.* Christliche-Demokratische Union Deutschland (Ost-CDU). URL: http.: www.adel-genealogie.de/CDU-Ost.html. (дата обращения: 01.11.2016).

191. *Kaiser M.* “Es muß demokratisch aussehen…” Moskau und die Gleichschaltung des Parteiensystems in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands 1944/45 – 1948/49 // Gleichschaltung unter Stalin?: Die Entwicklung der Parteien im östlichen Europe 1944 – 1949 / Hrsg. von S. Creuzberger. Padeborn: Ferdinand Schöningh Verlag, 2002. - S.265 – 301.

192. *Kaiser M.* Sowjetischer Einfluss auf die ostdeutsche Politik und Verwaltung. 1945 – 1970 // Amerikanisierung und Sowjetisierung im Deutschland. 1997. - S.111 – 113.

193. *Kühne K.* Das Zentrale Parteiarchiv der CDU in der SBZ/DDR. Quellen zur Geschichte der CDU in der SBZ/DDR // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christliche-Demokratische Politik 22/2015. - Köln, Weimar, Wien: Bohlau, 2015. - S.301 – 329.

194. *Mayer T.* Elfreide Nebgen (1890 – 1983). Christliche Gewerkschafterin // Christlichen Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union / Hrsg. Günter Buchstab, Brigitte Kaff, Hans-Otto Kleinmann. - Freiburg: Herder, 2004. - S.379 – 382.

195. *Mayer T.* Ernst Lemmer // Udo Kempf und Hans -Georg Merz: Kanzler und Minister 1949 – 1998. Wiesbaden. 2001.

196. *Mayer T.* Jakob Kaiser (1888 – 1961). Vorsitzender der CDUD in der SBZ, Bundesminister für gesamtdeutsche Fragen // Christlichen Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union / Hrsg. Günter Buchstab, Brigitte Kaff, Hans-Otto Kleinmann. - Freiburg: Herder, 2004. - S. 324 – 329.

197. *Morsey R.* Andreas Hermes. Ein christlicher Demokrat in der ersten und zweiten deutschen Demokratie // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 10/2003. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2003. - S.129 – 149.

198. *Raabe T.*N. Sozialismus aus christlicher Verantwortung? War die Ost-CDU ein ehrlicher Sachwalter christlicher Anliegen in der DDR? // Richter M. Rissmann M. Die Ost-CDU: Beitrage zu Ihren Entstehung und Entwicklung. - Weimar: Böhlau, 1995. - S. 127 – 138.

199. *Richter M.* Christlich-Demokratische Union (CDU) // Die Parteien und Organisationen der DDR: ein Handbuch. - Berlin: Karl Dietz Verlag, 2002. S.284 – 310.

200. *Richter M.* Die Teilung des CDU-Landesverbandes Berlin 1948 // Deutschland Archiv: Zeitschrift für das vereinigte Deutschland: Bielefeld: Bertelsmann. - Vol. 27. - № 7. - 1994. - S.729 – 736.

201. *Richter M.* Jugend zwischen den Diktaturen. Manfred Klein und die christlich-demokratische Jugendopposition in der SBZ // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 14/2007. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2007. - S. 67 – 78.

202. *Richter M.* Von Widerstand der christlichen Demokraten in der DDR // „Gefährliche politische Gegner“: Widerstand und Verfolgung in der sowjetischen Zone/DDR / Hrsg. Brigitte Kaff. Konrad-Adenauer-Stiftung. - Düsseldorf, 1995. - S.107 – 124.

203. *Rißmann M.* Von der politischen Bildung zur ideologischen Erziehung Schulungsarbeit in der Ost-CDU 1945 – 1953 // „Bürgerliche“ Parteien in der SBZ/DDR. Zur Geschichte von CDU, LDP(D), DBD und NDPD 1945 bis 1953 / Hrsg. von Jürgen Frölich. - Köln, 1994. - S. 183 – 196.

204. *Rißmann M.* Zur Rolle der Ost-CDU im politischen System der DDR // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 1/1994. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 1994. - S.69 - 88.

205. *Salzmann R.* Jakob Kaiser // Die Gründung der Union Traditionen, Entstehung und Repräsentanten. – München, 1981. - S.171 – 190.

206. *Schalück A.* Kirchenpolitische Strukturen in der Ost-CDU der früheren fünfziger Jahre // Richter M. Rissmann M. Die Ost-CDU: Beitrage zu Ihren Entstehung und Entwicklung. - Weimar: Böhlau, 1995. - S.63 – 89.

207. *Schäfer B.* Die Kirchenpolitik der Ost-CDU und die katholische Kirche in der SBZ/DDR // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 5/1998. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 1998. - S.145 – 165.

208. *Schwießelmann C.* Norddeutsch, protestantisch, liberal-Gründer-Persönlichkeiten der CDU in Mecklenburg-Vorpommern // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 13/2006. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2006. - S.25 – 46.

209. *Schwießelmann C.* Zwischen Fremdsteuerung und Mitverantwortung: Innenansichten der CDU im Norden der DDR // Historische-Politische Mitteilungen.

Archiv für Christlich-Demokratische Politik 16/2009. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2009. - S. 109 – 153.

210. *Speckmann T.* „Ein Manchmal für die Freiheit“. Die Gleichschaltung der Ost-CDU aus der Sicht des Eichsfelder Christdemokrat Hugo Dornhofer // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 11/2004. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2004. - S. 311 – 332.

211. *Speckmann T.* Demaskierung der sozialistischen Scheinwelt. Der Widerstand des Eichsfelder Christdemokraten Hugo Dornhofer gegen die Gleichschaltung der Ost-CDU // Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. - Berlin: Metropol-Verlag. - Vol. 52. - Heft 9. - 2004. - S.824 – 843.

212. *Speckmann T.* Hugo Dornhofer (1896 – 1977). Stellvertretender Vorsitzender der CDU in Thüringen // Christlichen Demokraten gegen Hitler. Aus Verfolgung und Widerstand zur Union / Hrsg. Günter Buchstab, Brigitte Kaff, Hans-Otto Kleinmann. - Freiburg: Herder, 2004. - S.131 – 137.

213. *Suckut S.* Der Konflikt um die Bodenreformpolitik in der Ost-CDU 1945. Versuch einer Neubewertung der ersten Führungskrise der Union // Deutschland-Archiv: Zeitschrift für das vereinigte Deutschland. - Bielefeld: Bertelsman: Auftrag der Bundeszentrale für Politische Bildung. - Vol. 15. - №10. – 1982. - S.1080 – 1095.

214. *Suckut S.* Gerald Götting. // Deutsche Politiker 1949 – 1969. 16 biographische Skizzen aus Ost und West / Hrsg. von Torsten Oppeland. - Darmstadt, 1999. - S.165 – 173.

215. *Suckut S.* Zur Deutschlandpolitik der CDU in der SBZ/DDR 1945 – 1950 // Deutschland und Europa nach dem 2. Weltkrieg: Entwicklungen, Verflechtungen, Konflikte / Hrsg. Heiner Timmermann. - Saarbrücken-Scheidt: Dadder, 1990. S.259 – 265.

216. *Timofejewa N.P.* Deutschland zwischen Vergangenheit und Zukunft: Die Politik der SMAD auf dem Gebiet von Kultur, Wissenschaft und Bildung 1945 – 1949 // Die Politik der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland

(SMAD): Kultur, Wissenschaft und Bildung 1945 – 1949: Ziele, Methoden, Ergebnisse. Dokumente aus russischen Archiven. - München: K.G. Saur, 2005. - S.9 – 30.

217. *Weber H.* Die Sowjetische Militäradministration in Deutschland und das Parteiensystem der SBZ/DDR // Deutschland-Archiv: Zeitschrift für das vereinigte Deutschland. Bielefeld: Bertelsmann: Auftrag der Bundeszentrale für Politische Bildung. - Vol. - 15. - №10. – 1982. - S.1064 – 1079.

218. *Wentkler H.* Von der Kooperation zum Konflikt: Das Verhältnis der Ost-CDU zur Jungen Gemeinde 1950 – 1953 // Richter M. Rissmann M. Die Ost-CDU: Beitrage zu Ihren Entstehung und Entwicklung. - Weimar: Böhlau, 1995. - S.91 – 110.

219. *Wettig G.* Der Konflikt der Ost-CDU mit der Besatzungsmacht 1945 – 1948 im Spiegel sowjetischer Akten // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 6/1999. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 1999. - S. 109 – 137.

220. *Wilde M.* Friedrich Karl von Zitzewitz-Muttrin. Ein vergessener Mitbegründer der CDU und seine Rolle bei der Nachrungsmittelversorgung nach dem Krieg // Richter M. Rissmann M. Die Ost-CDU: Beitrage zu Ihren Entstehung und Entwicklung. - Weimar: Böhlau, 1995. - S. 25 – 36.

221. *Winkler M.* Die Christlich-Demokratische Union in Leipzig 1945 bis 1948 // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 15/2008. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2008. - S. 125 – 142.

222. *Wolkow W.K.* Die deutsche Frage aus Stalins Sicht (1947 – 1952) // Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. - Berlin: Metropol-Verlag. - Vol. 48. - Heft 1. - 2000. - S. 20 – 49.

223. *Zeidler S.* Entstehung und Entwicklung der Ost-CDU 1945 – 1989. Zum Wandlungs- und Gleichschaltungsprozess einer Blockpartei // Aus Politik und Zeitgeschichte (APuZ). - Bonn: Bundeszentrale für Politische Bildung. Band 16 – 17. 1996. - S.22 – 30.

224. *Zeidler S.* Zwischen Anpassung und Selbstbehauptung: Die Ost-CDU und ihre Sprache in den Jahren 1945 – 1957 // Historische-Politische Mitteilungen. Archiv für Christlich-Demokratische Politik 6/1999. - Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 1999. - S.139 – 166.

Диссертации и авторефераты:

225. *Болдырев Р.Ю.* Советская оккупационная политика в Восточной Германии (1945 – 1949.): экономический аспект: дисс. …канд. ист. наук: 07.00.02 / Болдырев Роман Юрьевич. - Архангельск, 2004. - 245 с.

226. *Вебер А.Б.* Крестьянство и городские средние слои в послевоенной Германии (1945 – 1949 гг.): автореф. дис. …канд. ист. наук: 07.00.03 / Вебер Александр Борисович. - М., 1956. - 15 с.

227. *Волов М.М.* Создание блока антифашистско-демократических партий в Восточной Германии и его деятельность (май 1945 – апрель 1946 гг.): дис. …канд. ист. наук: 07.00.03 / Волов Михаил Михайлович. - Саратов, 1969. - 17 с.

228. *Гулин В.И.* Борьба СЕПГ за мобилизацию народных масс на создание антифашистско-демократического строя. 1945 – 1947 гг.: автореф. дис. …канд. ист. наук: 07.00.03 / Гулин Владимир Иванович. - М., 1963. - 21 с.

229. *Морозова М.Ю.* Политические процессы в советской зоне оккупации Германии (1945 – 1949 гг.) в общественно-политическом дискурсе современной Германии: Автореф… дис. канд. ист. наук. Воронеж, 2004. - 24 с.

230. *Мудров С.Н.* Деятельность Управления пропаганды Советской военной администрации в Германии в1945 – 1947 гг.: автореф. дис. …канд. ист. наук: 07.00.02 / Мудров Семён Николаевич. - Ярославль, 2010. - 25 с.

231. *Некрасова Т.А.* Федерализм и политика в землях французской зоны оккупации Германии в 1945 – 1949 гг.: автореф. дис. …канд. ист. наук: 07.00.03 / Некрасова Татьяна Александровна. - М., 2009. - 24 с.

232. *Некрылова О.Г.* Политика американских и британских оккупационных властей и образование Христианско-демократического союза в Западной Германии (1945 – 1949 гг.): автореф. дис. …канд. ист. наук: 07.00.03 / Некрылова Ольга Геннадьевна. - Воронеж, 2012. - 25 с.

233. *Павловский И.В.* Блок антифашистско-демократических партий в Восточной Германии (1945 – 1949 гг.): автореф. дис. …канд. ист. наук: 07.00.03 / Павловский Игорь Владимирович. - М., 1990. - 23 с.

234. *Попов И.Д.* Организационное и идейное становление Христианско-социального союза в Баварии (1945 – 1949 гг.): дис. …канд. ист. наук: 07.00.03 / Попов Иван Дмитриевич. - СПб., 2011. - 255 с.

235. *Чернов В.И.* Борьба демократических сил под руководством СЕПГ за всестороннее укрепление антифашистско-демократического строя в Восточной Германии (середина 1948 г. – осень1949 г.): автореф. дис. …канд. ист. наук: 07.00.03 / Чернов Владимир Иванович. - Саратов, 1967. - 21 с.

236. *Bobrowski S.* Politische und soziale Mechanismen bei der Elimination und Integration von „Bürgerlichen“ Parteien in der Volksdemokratie der SBZ/DDR 1945-52 – Gezeigt am Beispiel der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands (CDUD). Staatsexamenarbeit. - Göttingen, 1983. - 233 S.

237. *Buchfort W.* Das Ostbüro der SPD 1946 – 1958. Ein Nachrichtendienst im geteilten Deutschland. Diss… - Bochum, 1989.

238. *Hartung M.* „Eigenständigkeit oder Gleichschaltung? Nationale und Gesellschaftliche Zielsetzungen der CDUD unter Otto Nuschke im Spiegel der Neuen Zeit 1948/49. Schriftliche Hausarbeit. - Kiel, 1980. - 340 S.

239. *Helmich H.* Das sozialistische Erbe der CDU. Zur Vereinigung der bundesrepublikanischen CDU mit der ehemaligen Blockpartei. Diplomhausarbeit. - Berlin, 1992. - 84 S.

240. *Kiefer M.* Die Christlich-Demokratische Union Deutschlands in der ehemaligen DDR: Struktur, Programm und Politik einer Blockpartei, 1949 bis 1989. Magisterarbeit an der Philosophischen Fakultät der Universität des Saarlandes. - Saarland, 1993 - 273 S.

241. *Odenbach J.* Die Entwicklung der Ost-CDU in Sachsen nach 1945. Magisterarbeit. - Leipzig, 1993. - 181 S.

242. *Przyzycki T.A.* The Cristian Democratic Union in Postwar Dresden. A struggle to write German history. Submitted in partial fulfillment for a Bachelor of Arts degree with College Honors in History at Knox College, Galesburg, Illinois. - Galesburg, 1998. - 155 S.

243. *Quadbeck U.* „Arbeite mit, plane mit, regiere mit!“ – Zur Rolle Gerald Göttings im politischen System der DDR, 1949 – 1966. Magisterarbeit. - Bonn, 2004. - 167 S.

244. *Schürmanns S.* Die „Neue Zeit“ und die CDU der SBZ im Jahre 1947/48. Magisterarbeit. - Köln, 2000. - 92 S.

245. *Wenzel P.* Die CDU (Ost) im Bild der CDU (West). Magisterarbeit. - Kiel, 1994. - 155 S.

246. *Winkler M.* Die CDU in Leipzig 1945 – 1948. Magisterarbeit. - Leipzig, 2007. - 133 S.

247. *Zeidler S.* Zur Rolle der CDU (Ost) in der inneren Entwicklung der DDR 1952 – 1953. Magisterarbeit. - Bonn, 1994. - 96 S.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

Таблица:

Сравнительная характеристика деятельности лидеров ХДС в годы, предшествующие основанию партии[1]

Член ХДС/ должность в партии	**Деятельность в годы Веймарской республики (1919 – 1933 гг.)**	**Деятельность в годы фашистской диктатуры (1933 – 1939 гг.)**	**Деятельность в годы Второй мировой войны (1939 – 1945 гг.)**
Андреас Гермес (1878 – 1964 гг.) Председатель ХДС (1945 г.)	Министр продовольствия, с/х, финансов. Депутат рейхстага от партии Центра	Эмиграция в Колумбию	Участие в Сопротивлении. Был связан с организацией заговора 20 июля 1944 г. Арест, избежал казни.
Вальтер Шрайбер (1884 – 1958 гг.) Председатель ХДС (1945 г.)	Прусский министр торговли и ремесел от Немецкой демократической партии (НДП)	Жил в Берлине, работал адвокатом и нотариусом	
Якоб Кайзер (1888 – 1961 гг.) Председатель ХДС (1945 – 1947 гг.)	Заместитель председателя партии Центра в Рейнской провинции. Депутат рейхстага от партии Центра	Участие в Сопротивлении в Германии. Находился в заключении	Участие в Сопротивлении. Был связан с организацией заговора 20 июля 1944 г. Избежал ареста, скрывался.
Эрнст Леммер (1898 – 1970 гг.) Председатель ХДС (1945 – 1947 гг.)	Генеральный секретарь профсоюзного объединения немецких рабочих, служащих и чиновников. Депутат рейхстага от Немецкой Демократической партии (НДП).	Корреспондент различных иностранных газет в Берлине, в том числе «Нойе Цюрихше цайтунг». Работал в Будапеште в качестве корреспондента.	
Отто Нушке (1883 – 1957 гг.)	Шеф-редактор леволіберальной газеты	Не занимался политической деятельностью.	Участие в Сопротивлении.

[1] Составлено на основе: ACDP VII-012.

Председатель ХДС (1948 – 1957 гг.)	«Берлинер Фолькс-цайтунг». Заместитель председателя Немецкой демократической партии. Генеральный секретарь НДП.	Фермер. Лежал в больнице.	Был связан с организацией заговора 20 июля 1944 г. Избежал ареста, скрывался.
Георг Дертингер (1902 – 1968 гг.) Генеральный секретарь ХДС (1945 – 1949 гг.)	Заместитель редактора, главный редактор «Магдебургише цайтунг». Член НННП. Корреспондент в Берлине.	Работа в министерстве пропаганды Третьего Рейха. Занимался сбором корреспонденций в различных провинциальных и заграничных газетах. Членом НСДАП не был. Журналистская и публицистическая деятельность в «Новой Венской ежедневной газете» и «Кёнигсбергской всеобщей газете».	
Геральд Гёттинг (1923 – 2015 гг.) Генеральный секретарь ХДС (1949 – 1966 гг.)	____	Обучение в Латинской народной школе.	Трудовая повинность при армии в военной авиации. Попал в плен Красной Армии, позже был в американском плену.
Гуго Хикман (1877 – 1955 гг.) Председатель ХДС Саксонии (1945 – 1950 гг.)	Преподавательская деятельность. Член ННП. Депутат ландтага Саксонии. Вице-президент ландтага Саксонии. Президент евангелического синода Саксонии	Преподавательская деятельность в гимназии. Председатель комитета Немецкого общества по печатанию и распространению Библии. Пассивно критиковал фашизм.	
Лео Хервеген (1886 – 1972 гг.) Председатель ХДС Саксонии-Анхальт (1945 – 1949 гг.)	Член партии Центра. Председатель провинциального правления.	Не занимался общественной и политической деятельностью. Пассивное сопротивление фашизму.	Участие в Сопротивлении. Был связан с организацией заговора 20 июля 1944 г. Арест.
Рейнхольд Лобеданц (1880 – 1955 гг.)	Местный председатель Немецкой Демократической партии	Член союза Национал-социалистических немецких юристов.	

Председатель ХДС Мекленбурга (1945 – 1952 гг.)	(НДП) в Мекленбурге. Министерский советник по делам культуры и здоровья	
Вильгельм Вольф (1899 – 1948 гг.) Председатель ХДС Бранденбурга (1945 – 1948 гг.)	Торговый агент	Не занимался политической деятельностью. Был в пассивной оппозиции к фашизму.

Приложение 2

УСТАВ СОЮЗА[2]

Земельные организации Христианско-демократического союза Восточной зоны оккупации и Берлина в кратчайший срок разработали следующие руководящие принципы, которые будут действительны для выполнения земельными организациями до принятия устава партии на партийном съезде. Директивы союза принимаются для того, чтобы земельные организации всех зон оккупации начали комплексную работу по организации союза.

А. Партийное членство.

§1. Предпосылки членства

(1) Членами союза могут быть немецкие мужчины и женщины, достигшие возраста 16 лет, имеющие полные гражданские и политические права и придерживающиеся принципов союза, тех, которые закреплены в Учредительном «Воззвании» от 26 июня 1945 г.

(2) Членами союза не могут быть бывшие нацистские преступники, члены НСДАП и ее структурных подразделений. Но правление земельных организаций на основании общепринятых внутренних постановлений может допускать некоторые исключения.

§2. Получение членства

(1) Заявка на членство принимается местной группой или производственным объединением союза и направляется дальше через районные группы по месту жительства заявителя в ответственную земельную организацию.

(2) Принятием в партию занимается земельный союз. Он же выдает новые членские билеты.

§3. Права членов

(1) Члены имеют право участвовать и голосовать в органах всех подразделений союза, которые им доступны на основании устава.

---

[2] Перевод сделан нами с оригинала: Protokoll über die Vorstandssitzung der Union am 18.8.1947 in der Hauptgeschäftsstelle. Übersicht „Richtlinien der Union“, ACDP VII-011-0489.

(2) Работники государственных органов и служащие в офисах обязательно должны быть членами союза.

(3) Во всех политических делах члены союза находятся под его защитой.

(4) Член союза по своему желанию может перейти в другую местную группу, при условии смены места жительства.

§4. Обязанности членов

(1) Члены обязаны уплачивать установленные ответственной земельной организацией взносы в размере 1% от дохода.

(2) Члены не должны своими действиями противоречить интересам союза.

(3) От представленных в государственных органах или прочих организациях членов ожидается, что там они будут делать доклады в соответствии с правовыми нормами и постулатами союза.

§5. Прекращение членства

(1) Членство прекращается из-за смерти, при изъятии или утрате гражданских прав, а также при исключении из союза.

(2) Выход из союза может быть оформлен по письменному заявлению правления ответственной местной группы.

(3) Исключение члена происходит,

а) если грубо нарушены обязанности в отношении союза,

б) если нанесен вред репутации союза,

в) если были совершены позорные действия,

г) если в течение полугода, несмотря на письменные напоминания ответственным лицом совета, не уплачены членские взносы.

§6. Разбор дела об исключении

(1) Исключение члена происходит по предложению правления местной группы правлением земельного союза. Заявление с обоснованиями местной группы через районную организацию подается в земельный союз. Правление земельного союза отправляет решение через районную организацию в местную группу. Перед окончательным решением необходимо получить объяснительную от члена союза.

(2) Местная группа передает сведения об отставке в письменной форме, после чего член союза выбывает из местной группы. Он может подать апелляцию по факту принятого решения не позднее, чем через 4 недели после получения сведения об отставке в письменной форме. Апелляцию рассматривает арбитраж земельной организации.

(3) В особо тяжелых случаях районное правление, земельное правление или президиум могут самостоятельно решать вопрос об исключении, если местная группа не ходатайствует об этом. При процессах, которые начинают правления земельной организации или президиум, решение достигается расширенным земельным правлением или расширенным президиумом.

(4) Права и обязанности затронутого процессом члена приостанавливаются до тех пор, пока рассматривается апелляция.

Б. Партийные организации

§7. Уровни подразделений

(1) Союз делится на местные группы и производственные организации, районные союзы, земельные союзы и общий союз.

§8. Органы подразделений

(1) Каждое подразделение союза состоит из партийного собрания и выбранного им правления. Дополнительно могут быть сформированы расширенные правления и рабочие комитеты.

(2) Пропорциональное участие членов партийных подразделений в собраниях вышестоящих структур должно быть отрегулировано согласно уставу, а именно учитывая количество членов того или иного подразделения.

(3) По итогам каждого совещания, партийных собраний, правлений и заседаний комитетов необходимо составлять протокол, который прилагается к делам подразделений.

§9. Партийные собрания

(1) Партийные собрания при местной группе выбирают членов, которые направляются представителями от нее в вышестоящие подразделения союза.

(2) Партийные собрания – это наивысшие органы подразделений. На них выбирается правление, представители для вышестоящих подразделений, принимаются отчеты о деятельности подразделения.

(3) Партийные собрания должны проходить не реже одного раза в год.

(4) Председатели и иные руководители или другие уполномоченные члены правлений вышестоящих структур имеют право принимать участие в партийных собраниях подчиненных подразделений. Также они имеют право брать слово вне зависимости от очередности выступлений.

§10. Члены правления

(1) Члены правления руководят текущей работой подразделения, они организуют партийные собрания и формулируют принятые решения. Они могут формировать специальное бюро для помощи в работе партийного собрания.

(2) Правление партийного подразделения требует ответственного исполнения служебных обязанностей от партийного собрания. Председатель партийного подразделения должен уйти в отставку, если партийное собрание с большинством в две трети голосов лишает его доверия. То же касается каждого члена правления.

(3) Правление каждого партийного подразделения отчитывается о своей деятельности вышестоящему подразделению в конце каждого месяца.

(4) Правление партийного подразделения ответственно выполняет задачи, которые ставит правление вышестоящего партийного подразделения. Правление вышестоящего подразделения, при наличии партийного интереса, может управлять партийными собраниями подчиненных подразделений. Правление земельной организации или расширенный президиум могут приостановить деятельность правления или отдельных членов правления подчиненного подразделения, если они пренебрегают уставом, задачами и принципами союза. В этом случае назначается временное правление и вводятся в состав правления новые члены.

(5) Председатель или заместители председателя подчиненного подразделения не должны быть в то же время председателями или заместителями председателя вышестоящего подразделения.

(6) Учреждение бюро, утверждение руководителей происходит, как правило, указом правления соответствующего партийного подразделения. Тем не менее, такие изменения требуют согласия правления вышестоящего подразделения. Утвержденные руководители принимают участие в заседаниях правления, но не имеют права голоса.

§11. Рабочие комитеты

(1) Все партийные организации могут создавать рабочие комитеты для выполнения конкретных задач. В частности, такие рабочие комитеты рекомендуются для решения экономических, социальных, женских и молодежных вопросов («Союз молодежи»).

(2) Рабочие комитеты – это совещательные, вспомогательные органы правлений. Они предоставляют свои предложения соответствующему партийному подразделению, которое оценивает его деятельность.

§12. Выборы и голосование

(1) Выборы правлений и представителей в вышестоящие подразделения должны проходить в начале каждого календарного года. Срок полномочий избранных членов составляет 1 год.

(2) Выборы проводятся тайно при помощи избирательных бюллетеней. Победитель определяется большинством голосов.

(3) При переизбрании правления члены прежнего правления воздерживаются от голосования, если они не избраны представителями вышестоящего подразделения.

(4) Вотум недоверия выражается только по истечению года работы. Он является действительным при большинстве в две третьих голосов присутствующих.

(5) Остальные голосования, кроме выборов, происходят открыто. Но если участник, имеющий право голоса, возражает против открытого голосования, то тогда начинается процедура тайного голосования при помощи бюллетеней.

§13. Партийная касса

(1) Правление каждого партийного подразделения устанавливает в начале года свой бюджет. В конце года составляется заключительный расчет по расходованию бюджета. Бюджет и заключительный расчет согласуются с правлением вышестоящего подразделения.

(2) Правление занимается бухгалтерским учетом доходов и организует возврат долгов и изымает не поступившие платежи. Каждое партийное собрание выбирает двух кассовых контролеров, которые проверяют не реже, чем раз год, конторские книги. Правление вышестоящего подразделения имеет право проверять ответственных за бухгалтерский учет подчиненных им союзов в любое время.

(3) Существует распределение денежных средств партии между различными подразделениями.

§14. Уставы подразделений

(1) Уставы всех подразделений союза не должны противоречить директивам союза.

(2) Любая статья из устава подразделения считается аннулированной, если она противоречит уставу вышестоящего подразделения.

B. Местные группы и производственные объединения

§15. Основание местных групп

(1) Местная группа образуется, как правило, членами союза, которые проживают в так называемой политической общине. В деревне несколько соседских общин могут объединяться в местную группу. В городах формирование нескольких местных групп происходит в соответствии с административными районами.

(2) Местная группа считается образованной, если количество членов в политической общине достигает 10 человек. Протокол учредительного собрания направляется на хранение: один экземпляр – в районный союз, второй экземпляр – в земельный союз.

(3) Местная группа может быть разделена на более мелкие группы.

§16. Основание производственных объединений

(1) Члены предприятия, которые являются членами союза, могут объединяться в производственные объединения. Такое членство не влияет на возможность человека вступать в местные группы по месту жительства.

(2) Производственное объединение считается образованным, если желающих набирается минимум 10 человек. Производственное объединение получает статус местной группы после разрешения ответственной земельной организации.

(3) Деятельность производственных объединений регулирует специальный устав.

§17. Основа подразделений союза

(1) Местная группа объединяет соседние деревни в пределах назначенного района. После того, как количество членов превышает 10, образуется самостоятельная местная группа.

(2) Члены союза выбирают руководителя основного подразделения. Он, как председатель правления отвечает за местную группу.

§18. Задачи и органы местной группы

(1) У местной группы есть следующие задачи:

а) объединение, взаимодействие и деятельность членов в духе демократии и согласно принципам союза,

б) тесное сотрудничество с вышестоящими союзами партии,

в) представлять интересы союза, даже если они противоречат местным органам власти немецкого управления, другим партиям и оккупационной власти,

г) выполнение локальных задач, которые возникают в районе, если они не являются компетенцией районного союза,

д) исполнение директив вышестоящих союзов,

е) вербовка членов, сбор взносов и пожертвований, организация собраний.

(2) Органы местной группы:

а) общее собрание членов,

б) правление.

§19. Общее собрание членов

(1) Функции общего собрания членов:

а) выборы правления, а также представителей местной группы для районного собрания,

б) наблюдение за деятельностью правления местной группы и принятие отчета, включающего отчет по бюджету,

в) назначение кандидатов для местного представительского объединения.

(2) Общее собрание членов обычно проводится один раз в месяц. О нем предупреждают, по крайней мере, за три дня. Повестка дня, время и место собрания четко указывается в приглашении. Руководит собранием председатель или его заместитель. Кворум собрания достигнут при присутствии пятой части членов или без учета количества присутствующих, если оно созывается вторично после неправомочного собрания с той же повесткой дня не ранее, чем через 7 дней.

(3) В начале года, как правило, в январе общее собрание членов собирается в качестве главного собрания. Для начала работы собрания необходим письменный запрос в вышестоящее подразделение не менее чем за неделю. На собрании слушается отчет о деятельности, финансовый отчет за истекший год, голосование по смену правления, при необходимости выбор нового правления и выбор представителей для участия в районном собрании на следующий год. Повестка дня общего собрания указывается в приглашении. Каждое общее собрание, созванное должным образом, имеет кворум.

(4) Каждый участник имеет право вносить свои предложения в ходе общего собрания членов.

(5) Внеочередное общее собрание членов должно быть созвано советом в течении 14 дней после просьбы как минимум одной пятой части членов собрания.

§20. Правление местной группы

(1) Правление местной группы состоит из 3 – 10 членов, а именно: из председателя, секретаря, казначея и заседателей. Если местное муниципальное представительство существует, то у председателя фракции есть в нем место, но нет права голоса в правлении местной группы.

(2) Задачи правления местной группы:

а) политическое руководство местной группы, донесение политической информации до членов,

б) внешнее представительство союза: с местными властями, политическими партиями, органами оккупационной власти,

в) выполнение задач вышестоящих правлений союза,

г) ответственность за финансовую жизнь местной группы,

д) подготовка общего собрания членов, выбор места и даты собрания,

е) подготовка ежемесячных отчетов по политической и финансовой деятельности районного союза,

ж) подведение итогов работы с последующим докладом на ежегодном общем собрании,

з) руководство текущими делами местной группы, в частности, ведение членской картотеки и книги протоколов.

(3) Правление местной группы заседает по мере необходимости, но не реже двух раз в месяц.

Г. Районные союзы

§21. Состав районного союза

(1) Местные группы союза в политическом административном округе (город или район) образуют районный союз. Слияние местных групп нескольких административных округов в один районный союз возможно с разрешения земельного союза.

(2) Каждая местная группа союза, основанная в политическом административном округе, принадлежит к существующему там районному союзу; то же касается производственного объединения, которое достигло уровня местной группы согласно §16 пункт 2 настоящего документа.

(3) Если в городском округе существует только одна местная группа, то она имеет характер районного союза.

§22. Задачи и органы районного союза

(1) Районный союз имеет следующие задачи:

а) постоянные контакты с местными группами и производственными объединениями, контроль организационной и политической работы местных групп,

б) тесное сотрудничество с вышестоящими подразделениями союза,

в) внешнее представительство союза: с местными властями, органами оккупационной власти,

г) сотрудничество в административных управлениях, выполнение рекомендаций фракции союза в крайстаге,

д) распространение директив вышестоящих союзов в местных союзах,

(2) Органы районных союзов:

а) районное собрание,

б) расширенное районное правление (районный комитет),

в) правление районного союза.

§23. Районное собрание

(1) Районное собрание состоит из расширенного районного правления и избранных представителей общего собрания местных групп. Количество представителей относится к каждому члену в районном собрании так, чтобы общее число избранных представителей было больше по крайней мере на 25%, чем число членов расширенного правление района.

(2) Функции районного собрания:

а) выбор правления и представителей районов для земельного собрания,

б) осуществление контроля деятельности районного союза и принятие от него отчета о политической и финансовой деятельности,

в) направление кандидатов в качестве представителей районов и общин районного подчинения, если они охватывают несколько местных групп.

(3) Районное собрание должно собираться минимум дважды в год. Повестка дня, дата и место встречи содержатся в письменном приглашении местным группам не позднее, чем за 2 недели. Районное собрание правомочно, если половина местных групп представлена на нем. При неправомочности собрания вторая встреча с той же самой повесткой дня проводится не ранее, чем через 14 дней. Районное собрание проводит председатель или его заместитель.

(4) В начале года, как правило, в феврале, районное собрание проводится в качестве общего. Общее собрание должно проводиться только в том случае, если был сделан такой выбор представителями местных групп в районном собрании. На общем собрании обсуждается отчет о политической и финансовой деятельности, подготовленный правлением, проводятся выборы нового состава правления и представителей района в земельное собрание. Повестка дня общего собрания содержится в приглашении.

(5) Каждый член районного собрания имеет право вносить свои предложения в ходе заседания собрания.

(6) Внеочередное районное собрание может быть созвано по требованию расширенного районного правления или минимум одной трети местных групп. Заявка должна делаться за месяц до события.

§24. Расширенное районное правление (районный комитет)

(1) Расширенное районное правление состоит из правления районных союзов, председателей подчиненных местных групп или их заместителей, а также, по меньшей мере, по одному представителю от комитетов по женским, молодежным, профсоюзным вопросам.

(2) Расширенное районное правление выполняет следующие задачи:

а) принятие решений по важным вопросам, особенно если срочный созыв районного собрания невозможен,

б) формулирование общих руководящих принципов политической, общественной и партийной работы в районе.

(3) Расширенное районное правление заседает по мере необходимости, но не реже, чем один раз в квартал.

§25. Правление районного союза

(1) Правление районного союза состоит из 7 – 11 членов, а именно из председателя, заместителя, секретаря, казначея и заседателей. Председатель фракции ХДС в крейстаге или в городском представительстве участвует в правлении, но не имеет права голоса.

(2) Задачи правления районного союза:

а) соблюдение политической линии районного союза, донесение политической информации до членов, поддержка местных групп,

б) внешнее представительство союза в районе, взаимодействие с немецкими органами власти, партиями, а также с оккупационной властью в районе,

в) выполнение задач вышестоящих союзов,

г) ответственность за управление финансами районного союза,

д) организация районного собрания, выбор места и даты,

е) подготовка ежемесячных политических и финансовых отчетов для земельного союза,

ж) подготовка окончательных политического и финансового отчетов для ежегодного общего собрания районного союза,

з) ведение текущих дел районного союза, в частности, картотека местных групп союза, книга протоколов.

(3) Правление районного союза заседает по мере необходимости, но не реже, чем раз в месяц.

(4) Для выполнения текущих дел в пределах правления районного союза может быть образовано одно деловое правление.

(5) Районный союз может организовать районное бюро. Председатель районного союза имеет место во всех органах районного союза, но без права голоса.

Д. Земельные союзы

§26. Состав земельного союза

(1) Районные союзы, которые есть в земле, образуют земельный союз. Большие города, такие как Берлин, представляют отдельную административную единицу, поэтому такие города объединяют районные союзы так же в отдельный земельный союз.

(2) Каждый районный союз, который является вновь основанным в той или иной земле, принадлежит тому земельному союзу, где он был основан.

§27. Задачи и органы земельного союза

(1) Задачи земельного союза:

а) политическое и организационное руководство союзом в земле,

б) тесное сотрудничество с общим союзом,

в) представительство союза в высших органах власти земли и в соответствующих инстанциях оккупационной власти,

г) сотрудничество в решении административных задач, с которыми в земле сталкивается фракция союза в ландтаге,

д) передача директив общему союзу.

(2) Органы земельного союза:

а) земельное собрание,

б) расширенное правление земельного союза,

в) правление земельного союза.

§28. Земельное собрание

(1) Земельное собрание состоит из выбранных районными союзами представителей и расширенного правления земельного союза (земельного комитета). Число членов устанавливается земельным союзом.

(2) Функции земельного собрания:

а) выбор правления, членов арбитражей и представителей земельного союза для годового заседания союза,

б) наблюдение за деятельностью правления земельного союза и принятие от него политического и финансового отчета,

в) направление кандидатов в представительные земельные органы.

(3) Земельное собрание должно проводиться не реже, чем раз в год. Оно созывается председателем земельного союза, повестка дня составляется за 14 дней до мероприятия. Земельным собранием руководит председатель или его заместитель. Изменения в повестке дня земельного собрания могут вноситься не позднее, чем за 3 дня земельным правлением. Земельное собрание является правомочным, если представлена минимум половина принадлежащих земле районных союзов. При неправомочности собрания вторая встреча с той же самой повесткой дня проводится не ранее, чем через три недели.

(4) В начале года, как правило, в марте, земельное собрание проводится в качестве общего. Общее собрание должно проводиться только в том случае, если был

сделан такой выбор представителями районных групп в земельном собрании. На общем собрании обсуждается отчет о политической и финансовой деятельности, подготовленный правлением, проводятся выборы нового состава правления и представителей земельного союза в годовом заседании и в расширенном президиуме (главном комитете) союза.

(5) Внеочередное земельное собрание может быть созвано по требованию расширенного правления земельного союза (земельного комитета) или минимум одной трети районных союзов. Заявка должна делаться за 8 недель до события.

§29. Расширенное правление земельного союза (земельного комитета)

(1) Расширенное правление земельного союза состоит из правления земельного союза, председателей районных союзов или их заместителей, а также, по меньшей мере, из двух представителей комитетов по женским, молодежным и профсоюзным вопросам.

(2) Задачи расширенного правления земельного союза:

а) принятие решения в важных делах, в том случае, если срочный созыв земельного собрания невозможен,

б) формулирование общих директив для политической, общественной и партийной работы земельного союза.

§30. Правление земельного союза

(1) Число членов земельного союза и его состав регулируются уставом земельного союза.

(2) Задачи правление земельного союза:

а) соблюдение политической линии земельного союза, донесение политической информации до членов, поддержка районных союзов,

б) внешнее представительство союза, в частности, взаимодействие с немецкими органами власти, партиями, а также с оккупационной властью в земле,

в) выполнение поставленных президиумом задач,

г) руководство финансами земельного союза,

д) организация земельного собрания, выбор места и даты,

е) подготовка ежемесячных политических и финансовых отчетов союза,

ж) подготовка окончательных политического и финансового отчетов для ежегодного общего собрания земельного союза,

з) ведение текущих дел земельного союза.

3) Правление земельного союза заседает по необходимости, но не реже одного раз в месяц.

4) Для выполнения текущих дел в пределах правления земельного союза может быть образовано одно деловое правление.

(5) Земельный союз может организовать земельное бюро. Председатель земельного союза заседает во всех органах земельного союза, но без права голоса.

Е. Общий союз

§31. Состав общего союза

(1) Общий союз включает в себя земельные союзы, которые согласны с руководящими принципами партии.

(2) После того, как организационные предпосылки созданы общегерманским съездом партии, вместо общего союза образуется общегерманский союз.

§32. Задачи и органы общего союза

(1) Задачи общего союза:

а) политическое и организационное руководство союзом,

б) тесное сотрудничество с подчиненными подразделениями,

в) сотрудничество союза с центральными немецкими ведомствами, руководством других партий, оккупационной властью, особенно с союзническим контрольным советом.

г) поддержка земельных союзов, особенно, информационная поддержка благодаря изданию информационного материала.

(2) Органы общего союза:

а) годовое заседание союза,

б) расширенный президиум (главный комитет),

в) президиум.

§33. Ежегодный съезд союза

(1) Ежегодный съезд союза является высшей инстанцией общего союза. В состав съезда входят выбранные представители из земельных союзов и расширенный президиум. Один представитель – от 1000 членов.

(2) Функции ежегодного съезда:

а) выборы президиума и членов арбитража при президиуме на съезде,

б) наблюдение членов съезда за деятельностью президиума, принятие отчета о деятельности президиума и принятие решения об отставке состава президиума,

в) принятие программных директив и решение практических вопросов по партийной работе,

г) представление кандидатов для выборов в парламент,

3) Съезд союза проходит раз в год. Он созывается председателем союза. Повестка дня съезда должна быть сформирована не менее чем за 4 недели до съезда. Съезд проводит председатель или его заместитель. Предложения к повестке дня необходимо подавать президиуму минимум за одну неделю до ежегодного съезда союза. Съезд правомочен, если на нем присутствует больше половины членов общего союза и принадлежащих ему земельных союзов.

§34. Расширенный президиум (главный комитет)

(1) Расширенный президиум состоит из президиума и по 9 представителей от земельных союзов. В это число обязательно входят представители от женского, молодежного и профсоюзного комитетов от каждого земельного союза.

(2) Задачи расширенного президиума:

а) решение важных дел между ежегодными съездами союза,

б) составление директив для политической и партийной работы союза,

в) улаживание разногласий между районными союзами и земельными союзами, а также взаимных земельных споров.

§35. Президиум

(1) Состав президиума насчитывает 17 – 20 человек. В нем заседают председатели всех земельных союзов, объединенных в общем союзе. По два представителя от женских, молодежных, профсоюзных комитетов. Члены какого-либо земельного союза не имеют права иметь в президиуме большинство.

(2) Задачи президиума:

а) соблюдение политической линии общего союза, донесение политической информации до земельных и районных союзов и местных групп, поддержка земельных союзов,

б) сотрудничество союза с центральными немецкими ведомствами, руководством других партий, центральными ведомствами оккупационной власти,

в) отзыв о качестве решаемых задач земельными союзами,

г) финансовое руководство общим союзом,

д) подготовка ежегодного съезда, выбор места и времени,

е) подготовка ежемесячного отчета о деятельности,

ж) подготовка заключительного отчета для ежегодного съезда союза,

з) выполнение текущих дел союза.

(3) Президиум заседает по мере необходимости, но не реже, чем раз в месяц. Каждую неделю председатель союза совещается с председателями земельных союзов.

(4) Для выполнения текущих дел в пределах президиума может быть образовано одно деловое правление.

(5) Президиум имеет главное бюро. Председатель союза заседает во всех органах союза, но без права голоса.

Ж. Арбитражи

§36. Арбитражи в земельных союзах

(1) При каждом земельном союзе формируется арбитраж, в который входят минимум три человека. Председатель арбитража должен иметь юридическое образование.

(2) Члены арбитража выбираются земельным собранием.

(3) Задачей арбитража является консультирование правления земельного союза по всем спорным вопросам, возникающим между отдельными членами, между членами и подчинёнными подразделениями, между подчиненными подразделениями. Решать эти споры.

(4) Определяется порядок процесса для арбитражей

§37. Апелляционная инстанция в общем союзе

(1) Апелляционный орган формирует арбитраж общего союза. Он имеет тот же состав, что и арбитражи при земельных союзах.

(2) Президиум может делегировать арбитражу общего союза решение спорных вопросов, которые возникают между земельными союзами или между земельным союзом и президиумом.

(3) Окончательное решение арбитража устанавливает президиум.

З. Заключительные положения

§38. Партийные объявления

(1) Все партийные объявления выходят в виде циркуляров и должны содержаться в информационных листках «Союз сообщает» и в «Новом времени»

§39. Интерпретация «Директив союза»

(1) Президиум решает спорные вопросы по интерпретации директив.

(2) Президиум направляет спорные вопросы на перепроверку в образованный при нем организационный комитет, который передает обратно свои рекомендации для окончательного решения президиума.

§40. Вступление в силу «Директив союза»

(1) Директивы вступают в силу в день их принятия ежегодным съездом союза. Они заменяют действующие ранее директивы от 11 января 1946 г.

Приложение 3

Резолюция расширенного правления ХДС, принятая на заседании 12.7.1947 г.[3]

Принимая во внимание, становящуюся все более разной опасность распадения Германии, расширенное Правление ХДС восточной зоны и Берлина высказывается вновь за политику сплочения всех немецких сил. Правление признает высказанное Якобом Кайзером основные положения этой политики руководством для себя в сознании того, что именно ХДС, в первую очередь, призван положить дорогу к сохранению немецкого единства через все зональные границы. На этой основе смыкаются провинциальные организации восточной зоны и Берлина теснее, чем прежде, при проведении такой политики, которая соответствует основным установкам ХДС и только ХДС, и своей обязанностью считаем службу немецкому народу, и которая проявляет готовность к совместной работе со всеми откровенно демократическими силами для преодоления давящей нужды.

Для совместной работы с другими партиями восточной зоны должно исходить из следующих основных положений:

1) Носителями политической воли народа и органами, выражавшими эту политическую волю являются политические партии.

2) Одновременно с разрешением партий, образованные совместные комитеты партий имеют задачу сводить партии вместе для обсуждения важнейших вопросов, касающихся нашего народа, и должны стремиться по возможности перекрывать противоположные воззрения.

3) После образования общинных и районных представительств, а также провинциальных парламентов эти органы одни являются выразителями политической воли народа, которая отразилась в результатах выборов. В этих органах протекает совместная работа политических партий по законам демократии, при этом должны находить возможность выражения различные воззрения.

---

[3] ГА РФ Ф. Р-7077. Оп.1.Д.221.Л.58 – 59.

4) Признается, что общие комитеты партий служат делу также и после образования органов народного представительства тем, что они способствуют путем свободных дискуссий совместной работе партий и подготовляют деловое прояснение обстановки и общие мероприятия. Они не могут принимать никаких организационных форм, которые могли бы привести к эрзац-парламентам и которые существовали бы наряду или над парламентами, созданными на основе конституции.

5) Задачи общих комитетов обуславливают, что их носителями являются только политические партии. Привлечение других организаций (Например, профсоюзов, женского союза, Культурбунда и т.д.) возможно лишь таким образом, чтобы эти организации лишь в отдельных случаях необходимости были привлечены на совещательных правах. Решения могут приниматься лишь партиями и единогласно.

6) Правилами демократии соответствует, что для каждой партии признается и обеспечивается право свободной точки зрения по отношению к другим партиям и организациям.

7) Предпосылкой для плодотворной работы общих комитетов является обеспечение полного равноправия партий. Это является в особенности к такой области, как распространение политических взглядов партии среди общественности: Существующие тиражи прессы не отвечают этим предпосылкам.

Перевел капитан Кратин.

Приложение 4

Проект для программы Христианско-демократического союза[4]

(1) Имея желание содействовать обновлению немецкого народа в духе мира и демократии, и возвращению Германии в качестве равноправного члена в общество свободных и миролюбивых народов, ХДС направляет свою программу:

(2) Основываясь на христианской ответственности, мужчины и женщины ХДС присоединились к политическим действиям. Они признали, что политика, которая служит интересам немецкого народа и человечества, будет полезна только в том случае, если будет исходить из нравственного закона.

(3) ХДС подтверждает важность материальных ценностей для человека, но союз старается объяснить смысл жизни не только исходя из этих ценностей. Политика, которая не берет во внимание материальные факты, обречена на бесплодность. Однако политика, которая не берет во внимание вечные ценности, также обречена на провал. Справедливость и милосердие – постоянные основы человеческого общества. Смысл ХДС и цель его политики – сохранение достоинства человека как Божьего творения; развитие хороших качеств и способностей человека.

(4) Учитывая опыт мировых войн и придя к выводу о несостоятельности прежних форм общественного развития, ХДС преобразовывает общественную, экономическую и государственную жизнь в духе христианской любви к ближнему. Поэтому ХДС стремится к социализму из христианской ответственности. Под социализмом ХДС понимает реализацию такого социально-экономического порядка, при котором приводятся в согласие жизнь человека и общества в правовом государстве. Способности человека, его права, право собственности должны быть органически связаны с потребностями общества. Такая организация должна способствовать равенству рабочего класса, передавать отрасли промышленности в государственную собственность и гарантировать использование средств производства.

[4] Перевод сделан нами с оригинала: Entwurf für das Programm der Christlich-Demokratischen Union, ACDP III-032-001/3.

(5) ХДС признает свою ответственность за мир во всем мире. Справедливость является основой взаимоотношений между народами, которые должны быть наполнены духом взаимного доверия и уважения, в которых гарантируются естественные права народов. В качестве естественного права ХДС выступает за восстановление государственного и экономического единства Германии.

(6) ХДС стремится к преобразованию Германии на основе следующих тезисов:

I. Внешняя политика

(7) Свобода немецкого народа и независимость Германии являются условиями для возвращения страны в сообщество наций. В нем новая демократическая Германия должна равноправно участвовать в восстановлении мира.

(8) Все свои политические цели ХДС подстраивает под первоочередные цели немецкой политики: формирование немецкого правительства на основе общегерманских выборов, достижение общегерманского мирного договора, который должен повлечь за собой освобождение страны от оккупационных властей. Вопрос немецких границ должен быть решен на основе международного права. Общая мирная конференция может раз и навсегда решить вопрос границ.

(9) ХДС признает свою ответственность за идею мира между всеми народами Земли. Союз убежден, что для народного примирения должны использоваться все средства. Основой длительного мира являются равноправие и свобода народов. После объединения Германии ХДС будет выступать за вхождение в Организацию Объединённых Наций, за участие во всех международных организациях, которые служат всеобщему благу народов.

(10) Германия впредь должна отказаться от политики с позиции силы и не присоединяться ни к одной агрессивной группировке стран. Германия должна служить миру и вести нейтральную внешнюю политику. Целостность Германии, которую великие державы должны гарантировать, приведет к миру в Европе на долгий срок. Военная служба под чужим флагом должна быть запрещена для немцев.

(11) Из своего глубокого убеждения ХДС требует, чтобы свободная, независимая и равноправная Германия устраняла недоверие и предубеждения во взаимоотношениях с другими народами, содействовала добрым отношениям между людьми и между народами.

II. Право и конституция

(12) Нравственный порядок является основой права. 10 заповедей Бога являются основой нравственного порядка.

(13) Для того чтобы иметь силу государственного права, конституция и закон должны соответствовать основным требованиям нравственного порядка, который принимается человеческим разумом.

(14) Правосудие осуществляется от имени немецкого народа.

(15) Судьи подчиняются только закону.

(16) Немецкое государство – это республика, которая состоит из самостоятельных общин и земель. Любой вопрос, в зависимости от его масштаба, должен регулироваться соответствующим союзом. Государство решает все вопросы, которые имеют важное значение для немецкого народа.

(17) Органы республики:

а) Парламент и земельное представительство,

б) Правительство,

в) Глава государства.

(18) Только немецкое гражданство.

(19) Парламент состоит из депутатов, которые выбираются путем всеобщих, равных, прямых и тайных выборов. Депутатами должны быть только мужчины и женщины с демократическими убеждениями, которые бескорыстно служат демократическому немецкому государству, безупречны во всем и обладают твердостью характера. Правительство нуждается в доверии парламента.

(20) Государственная власть подчиняется Конституции и законам. Задача административных судов – обеспечение законности деятельности власти, гарантирование гражданам абсолютной правовой безопасности.

(21) Конституционный суд решает конституционные споры. Его членами являются немцы, которые избираются парламентом и земельными представительствами. Избранные члены конституционного суда не могут быть уволены в течение определенного времени. Конституционные суды также есть и в землях.

III. Социальная политика

(22) Согласно христианскому мировоззрению формируется социальная политика, которая ставит человека как свободную, нравственную личность в центр общественного, экономического и правового развития человечества. Целью такого развития является обеспечение и реализация основных социальных прав.

(23) Поддержка пострадавших от войны, особенно переселенцев, является одной из самых благородных и самых насущных задач государства. Финансирование жилищного строительства, ориентация экономики на эти нужды – перспективы экономического развития на ближайшие годы.

(24) Для благополучного решения социальных задач необходимо взаимодействие четырех сил: закон, который разрабатывается на основе прогрессивного социального законодательства, социальное страхование, предусмотренное законом, профсоюзы, существующие благодаря инициативам всех трудящихся, социальное обеспечение, включая благотворительность, пенсии. При решении всех социальных задач моральная ответственность людей не должна оставаться без внимания.

(25) Социальное законодательство должно быть одинаковым на всей территории страны. Временные положения в землях и зонах могут вводиться с целью принятия их в будущем в общегерманском масштабе.

(26) Общегерманское социальное страхование охватывает всех трудящихся, которые не в состоянии по болезни, потере трудоспособности, безработице иметь средства для жизни.

(27) ХДС признает свою ответственность за единство профсоюзов, но только в том случае, если они готовы действовать на надпартийной основе, соблюдая толерантность и решая сообща вопросы по строительству новой Германии.

(28) Защита подрастающего поколения, защита матери и ребенка, поддержка молодежи, обеспечение инвалидов, стариков и нетрудоспособных – цели, поставленные исходя из признания права на жизнь каждого человека.

(29) Работник должен быть защищен против эксплуатации его труда, ему гарантируется справедливая зарплата, ограничение рабочего времени, охрана труда, жизни и здоровья, оплачиваемый отпуск и свобода перемещения.

(30) Профориентация, качественное образование, возможности переквалификации являются необходимыми условиями здорового социального развития.

IV. Культура

(31) Культура – это исполнение народом поставленной Богом задачи трудиться над совершенствованием миропорядка. Культура развивается согласно собственным законам. Задача государства и общества в том, чтобы заботиться и почтительно относиться к уже существующим формам культуры и создавать новые.

(32) Немецкая культура, как часть мировой культуры, создавалась христианством, используя духовное наследие античности и более чем тысячелетнюю историю немецкого народа. Она прочна в своем единстве.

(33) Целью политики ХДС в сфере культуры является достижение культурного самосознания и принятие внутренней культурной общности немецкого народа, не взирая на внешние различия немцев. Путь к культурным ценностям должен быть доступен для всех людей. Разница в общественном и экономическом положении, расовая принадлежность, другие отличия не должны быть препятствием для принятия тех или иных культурных ценностей.

(34) Первый контакт человека с культурой происходит в семье. Здоровые социальные условия и признание авторитета матери в воспитании детей и заботе о семье и нации являются важным условием для культурного развития.

(35) Воспитание детей является естественным правом родителей. В общественном воспитании также принимают участие религиозные и мировоззренческие общины и союзы молодежи. Школа должна воспитывать на основе принципов толерантности. Процесс воспитания протекает в духе почтения к старшим. Молодежь должна внимательно относится к людям, любить родину и свой народ, строить мир

во всем мире, проявлять подлинную отзывчивость, быть морально и политически ответственной, готовой к социальным и профессиональным трудностям.

(35a) Христианско-демократический союз работает над развитием единых критериев системы школьного образования. Такая система должна способствовать открытию у каждого молодого человека его талантов и, благодаря этому знанию, он сможет продолжить свое общее или профессиональное образование. Если школа не учитывает те или иные воспитательные потребности, то необходимо в качестве дополнения открывать частные школы. Различные типы школ должны функционировать и развиваться.

(36) Наука должна служить истине. Ее задачами являются исследования и преподавание. Университеты должны иметь академическую автономию в вопросе подбора профессорско-преподавательского состава. Университеты сами создают себе репутацию.

(36a) Взаимоотношения между церковью и государством должны быть в духе взаимного уважения и доверия. Религиозное воспитание – прерогатива церкви, но оно должно быть и в рамках школьного обучения.

(37) Сущность искусства и его задача: изучение вечных ценностей, поиски истины, красоты, доброты во всех проявлениях, использование этих ценностей для развития человека. Народное искусство является самостоятельной художественной формой. Театр, кино, радио должны способствовать этическому и эстетическому развитию человека. Он должен личностно и нравственно расти. Мировоззренческие проблемы должны стать основой для диалога.

(38) Общественное мнение должно быть свободным ото лжи, массовой истерии и разжигании ненависти. Оно, в первую очередь, служит площадкой для всестороннего обмена мнениями.

(39) Возрождение немецкой культуры имеет важное значение для нашего поколения. Мы должны избавиться от мусора в нашей художественной культуре, в ландшафте, ремесле, технике. Тогда мы сможем восстановить жизнь немецкого народа после разрушений войны, находя силы в неисчерпаемых источниках немецкой культуры.

V. Экономика

(40) Социализм из христианской ответственности – это основа экономической политики ХДС. В центре всей хозяйственной деятельности стоит человек. Любая экономическая деятельность служит обеспечению средствами к существованию всех людей. В настоящее время экономика должна служить преодолению кризиса и переходу к мирному времени.

(41) За счет планируемого использования средств производства должны гарантироваться охрана труда, потребность человека в одежде и жилье.

(42) Распределение товаров должно осуществляться по мере необходимости и в зависимости от степени участия человека в восстановлении страны.

(43) ХДС подтверждает частную собственность, если она гарантирует развитие личности. Частная собственность не дает право одним людям иметь власть над другими и не должна мешать органичному, бескризисному развитию экономики. ХДС стремится к новым формам общей собственности. В такой собственности должны быть добыча полезных ископаемых, тяжелая промышленность, транспорт, коммунальные услуги. Для общественных предприятий мерилом эффективности должен служить принцип рентабельности, также как для частных предприятий.

(44) Планомерное использование средств производства не является централизованным хозяйством. ХДС отказывается осуждать неопределенности неплановой капиталистической рыночной экономики и кабалу бюрократической командной экономики. Скорее необходимо производить по соответствующим потребностям, заглядывая вперед. За планирование той или иной продукции необходимо голосовать на предприятии. Таким образом, появляется возможность направлять инвестиции на приоритетные направления. Такая экономика гарантирует, что доля заработной платы, национальный доход и экономические инвестиции находятся в правильной пропорции. Высшим аспектом всей экономической политики является экономическая выгода.

(45) В рамках экономического плана предприятия, находящиеся в государственной и частной собственности, а также ремесленные производства должны функционировать равноправно соревнуясь.

(46) Потребительские кооперативы и торговцы должны выполнять поставку товаров обществу, основываясь на свободной конкуренции и разделении труда.

(47) ХДС полагает, что целесообразно создать широкий слой эффективных малых и средних предприятий. Рекомендуется, путем образования кооперативов, создавать точки соприкосновения между промышленными и торговыми предприятиями и интересами народного хозяйства. Кооперативы должны значительно содействовать этому объединению.

(48) Органы самоуправления экономики для промышленности. Ремесла и торговля должны предотвращать экономическую концентрацию власти и поддерживать экономическое планирование. Преобразование немецкой экономики может осуществляться только при равноправном сотрудничестве предпринимателей и работников. Таким образом, ХДС выступает за то, чтобы трудовые ресурсы имели право принимать участие в принятии решений. Такое право может быть реализовано с помощью новых бизнес-моделей. Тем не менее, право участия не должно стать инструментом классовой борьбы. Скорее это должно быть выражением ответственности, удовлетворенности работой и инициативы каждого работающего.

VI. Сельское и лесное хозяйство

(49) ХДС видит в крестьянине не только кормильца, но и основу немецкого народа. Вот почему необходим немецкий крестьянин, который в своем труде ищет не только выгоду, поскольку такой крестьянин обязательно потерпит неудачу. Крестьянин должен придерживаться обычая и порядка, должен быть заинтересованным во всех результатах современных исследований, так как он знает, что земля дана человеку, чтобы он ее обрабатывал на благо страны.

(50) ХДС видит ответственных крестьян на собственной земле. Союз выступает за возможность получения земли людьми, особенно теми, которые прибывают с Востока, с бывших немецких земель. Прежде всего, по этой причине ХДС выступил за земельную реформу.

(51) Немецкая земля должна интенсивно обрабатываться, что позволит крестьянину получать прибыль. Рентабельность достигается тогда, когда цены на необходимые ресурсы пропорциональны ценам на с/х продукцию.

(52) Садоводство – это самая интенсивная форма сельского хозяйства. В настоящее время стоит особая задача расширить экономическую базу нашего мелкого крестьянства за счет повышения уровня садоводства. При уходе за садами особенно стоит обращать внимание на эту точку зрения.

(53) Поддержка новых крестьян путем создания необходимых условий с достаточным количеством скота и инвентаря заслуживает нашей особой заботы. Эти действия будут гарантировать, что новые крестьяне будут полностью вовлечены в производство.

(54) Экономическое благосостояние крестьянина должно решительно распространяться на крестьянское хозяйство. Крестьянский двор должен быть и местом отдыха. У жены крестьянина должно находиться время для того, чтобы сделать из крестьянской усадьбы культурный центр.

(55) Сельскохозяйственное планирование должно регламентировать работу на земле, но, в то же время, оно не должно препятствовать творческому энтузиазму крестьян.

(56) Представительный орган крестьян несет ответственность за их участие в планировании. Задача крестьян заключается также в содействии развитию сельскохозяйственной науки и техники, применять результаты научных исследований на практике, контролировать производство, управлять образованием и профессиональной подготовкой сельской молодежи, развивать крестьян в интеллектуальном и экономическом плане.

(57) Есть уверенность, что благодаря кооперативам, сельское хозяйство получило самодостаточную влиятельную организацию. Кооператив в будущем внесет решающий вклад в развитие сельского хозяйства. Благодаря аграрной политике государство гарантирует кооперативам полную автономию и свободу развития.

(58) Законное участие работника в управлении предприятием должно быть основано на взаимном доверии и быть в тесной связи с руководством предприятия. Такое право лучше всего гарантируется если человек является членом профессионального сельскохозяйственного представительства.

(59) Уход за лесом, его охрана имеют особую важность. Чистый лес является предпосылкой для биологического равновесия в природе. Только здоровый лесной покров обеспечивает здоровую окружающую среду и сохранение естественного плодородия почвы.

VII. Финансы и налоги

(60) Необходимым условием финансовой политики в объединенной Германии является наличие единой, надежной валюты.

(61) Здоровый порядок в финансовом секторе – это не только баланс между доходами и расходами, но и обеспечение достаточного накопление капитала.

(62) Общая финансовая политика определяется общегерманским правительством. Она должна быть направлена на благоразумное распределение доходов государственного бюджета между государством, землями, округами и общинами.

(63) Размер налогов не должен подрывать моральный дух. Повышение налогового бремени должно быть отменено. Необходимо компенсировать расходы государства обращением к государственным предприятиям.

(64) Финансовая деятельность должна руководствоваться принципом прозрачности бюджета, утверждением которого занимается парламент. Высшим принципом финансовой политики является экономия в государственных расходах.

(65) Необходимо развивать и поощрять систему общественных, частных и кооперативных банков и сберегательных касс.

(66) Кредитная политика банков в отношении заемщика должна исходить из того, чтобы платежи по процентам не перегружали прибыльность компании и не затрудняли свободу действий предприятия.

(67) Ценовая политика должна быть адаптирована к реальной себестоимости и должна быть эластичной.

VIII. Коммунальная политика

(68) Для муниципалитетов и округов должен применяться принцип самоуправления.

(69) Идеи демократии должны лежать в основе всей сферы самоуправления. Муниципальные и окружные представители избираются тайными, равными, прямыми и всеобщими выборами.

(70) Для простоты управления администрация центральных органов власти должна передать значительные полномочии в окружные и местные учреждения.

(71) При выборе чиновников, в первую очередь, отмечается личная и профессиональная компетентность, моральная чистота, демократический образ мыслей. Партийно-политические предпочтения уходят на второй план.

(72) Финансовая политика в муниципалитетах и районах руководствуется принципом наибольшей экономии. По возможности необходимо приглашать общественные силы к сотрудничеству.

(73) Все задачи, для решения которых может быть задействована частная инициатива или общественные организации, должны ими решаться.

Приложение 5

«Тезисы христианского реализма»[5]

1.

Христианский реализм – это принцип жизни, исходя из которого христиане понимают жизнь и мир, основываясь на своей вере. Содержание христианского реализма определяется учением Христа и примером жизни самых решительных и самых верных христиан всех времен и народов. Теоретические основы ХДС – это Христианский реализм.

2.

На самом деле, Бог – творец всего и, конечно, более совершенен своего творения. Бог является источником материи и духа, бытия и сознания. Бытие и сознание христианин принимает, потому как две по существу независимые реальности имеют общее происхождение в Боге и образ Бога проецируется на человека. Это признание двух принципиально независимых реалий в мире, созданных Богом, означает дуалистическую веру христиан. В этом христианство отличается от других монотеистических философий, которые признают, по существу, только одну независимую реальность, или идеализм, или материализм.

3.

Такое реалистичное отношение обосновывает непоколебимое убеждение в том, что Создатель в своей бескрайней доброте дал человеку все необходимые инструменты, чтобы познать мир. Стремление к знаниям является одной из задач, которые Бог ставит перед человеком. Благодаря Божьему откровению происходит раскрытие природы, в которой человек приобретает глубокие знания путем наблюдения и исследования. Это убеждение приводит к выводу о том, что человек неустанно стремится к все более глубокому познанию Бога и созданной им природы. Поэтому христианство подтверждает прогресс науки и непрекращающееся стремление к прогрессу.

---

[5] Перевод сделан нами с оригинального издания: Christlicher Realismus. Hauptreferate und Thesen der Arbeitstagung der CDU in Meissen. Von 19. bis 21. Oktober 1951. Berlin, 1951. S.81 – 92.

4.

Реалистическая картина мира трезво оценивает человека и его возможности. Но это не свойственно христианину, так как он видит человека, как копию Бога, существо совершенное, как меру всех вещей. Христианин представляет человека грешным, хотя и предназначенным для высших целей, тем не менее, склонным к низостям и страшным прегрешениям. Христианин видит человека, попавшего между деструктивными и конструктивными идеями.

Христианин открывает путь, который благополучно ведет через опасности к Христу. Божественная благодать дает ему силы идти по этому пути.

5.

Божье откровение через Иисуса Христа является основой христианской веры. Может ли человек называться христианином – это зависит от того, как сам человек относится к Христу. В факт воскрешения Иисуса Христа как сына Бога из мертвых верят все основные конфессии. Когда мы говорим, что мы политическая партия христианской веры, мы не ставим задачу сформулировать религиозные догмы, нам нужно придать реалистичность содержанию христианской веры. Учения всех христианских конфессий к нашему времени уже сформировались, поэтому вполне возможно, что при сравнении разных учений появится возможность создать учение, основанное на общности догм.

Мы и христиане всех конфессий считаем, что сегодня необходимо подчеркивать общие черты всех христианских конфессий, а не различие. Значение отдельных ветвей религии ни в коем случае не приуменьшается, мы подтверждаем, что христианство едино и не должно быть закрытой в себе религией во взаимоотношениях с другими религиями мира. Союз во время своего основания исходил из единства христианства. Подчеркивать единство религии ХДС решил исходя из культурной и политической необходимости.

6.

Христос – это историческая личность. Его жизнь убедительно доказана историческими источниками. О жизни Иисуса свидетельствуют три независимых друг

от друга источника: греко-римский, еврейский и христианский. Новый Завет является наиболее достоверным источников по истории древнего мира. Например, самая старая сохранившаяся рукопись Платона, который умер в 384 г. до н.э., была найдена только в 895 г. н.э., по прошествии 1250 лет. В Новом Завете соответствующий временной интервал значительно меньше. Старейшие экземпляры Нового Завета – это Ватиканус от 350 г. н.э. и Кодекс Синатикус от 330 г. н.э. За последние 20 лет было найдено много рукописей значительно старшего возраста.

Содержание Евангелия является достоверным, так как первые тексты были созданы людьми, которые являлись очевидцами жизни и смерти Иисуса Христа.

7.

Первое слово, с которого Христос начинает свое выступление «Metanoeite» - изменить свое мнение! Изменение смысла, изменение сознания является предпосылкой для обновления мира.

Христос видит людей ответственными перед Богом. Эта ответственность является достоянием не только самого человека, но и общества, так как Бог – это господин не только сердец, но и всего творения. Ответственность подразумевает принятие воли Бога. Не благочестивые заверения, а активная служба Богу – в этом заключается ответственность христианина.

8.

Человек должен быть образом Бога, должен следовать, если это возможно, образу вечного. «До сих пор отец мой действителен, поэтому я тоже существую» (от Иоанна 5, 17). По примеру Бога человек должен участвовать в обновлении мира. Неминуемое требование, возложенное на христиан – это ответственность за все действия.

Для Иисуса, который с детства усердно работал плотником, для его апостолов, которые тяжело зарабатывали свой хлеб, будучи рыбаками, любовь к работе являлась очевидной. Господствующий слой того времени презирал физическую ручную работу, считая ее рабским трудом. Поэтому учение Христа произвело настоящий переворот. Первые христиане были теми людьми, которые провозгласили достоинство труда.

9.

В любви к ближнему проявляется любовь человека к Богу. Те, кто любит Бога всем сердцем, есть Божий шедевр, человек, впитавший в себя высокую любовь. Каждый человек знает насколько сильной может быть эта любовь, такой же сильной, как любовь к самому себе. Иисус не порицает эту самолюбовь, наоборот, он соответствующим образом рассматривает эту любовь в качестве воли Бога. Только он требует, чтобы человек охватывал любовью своих близких, которые, так же, как и он, созданы Богом. Эта любовь является такой же, как любовь Бога к ним. «Вы должны относиться к людям так, как хотели бы, чтобы они относились к вам» (от Матфея 7, 12).

Если человек стремится, исходя из своей любви, помогать другому человеку, а не клеветать на него, обманывать, эксплуатировать, грабить, то ему будет всемирное воздание. Тогда царство мира может органически строить мир человека с самим собой, мир между мужчиной и женщиной, между соседями, между общиной и обществом, между нациями и народами. Таким образом, целью общественного развития на земле является мир. По воле Христа мир становится основой человеческого общества.

10.

О существующей критике Иисуса его современниками написано несколько страниц в Евангелии. С целью изменения существующих отношений Иисус выступил за равноправие народов, за уважение человеческого достоинства рабов, женщин и детей. Иисус помогал бедным и угнетенным, был спасителем слепых и хромых, глухих и прокаженных, которым тогда никто не помогал. История современного социального обеспечения начинается примером Христа.

Иисус предостерегал от соблазна богатства, был решительным противником эксплуатации беспомощных господствующим населением. Он гнал менял и торговцев из храма. Он предостерегал богатых, говоря, что конец их делам наступит во время Страшного Суда. За эти слова Христос был распят ими на кресте.

11.

Появление Господа Бога в истории человечества – это потрясающей силы тайна христианства. Люди поняли Божью любовь, и их жизнь приобрела новый смысл, который требовал Иисус Христос.

Обновление жизни на основе любви Христа преодолевает социальные и национальные барьеры. Христианство изменяет экономические отношения. Рабы больше не бездушные вещи, а братья во Христе. Работа больше не является чем-то постыдным, а является исполнением Божьей воли. Богатство больше не честь и преимущество, а опасность и ответственность. Богатство оправдано только тогда, когда оно идет на благо общества. Женщины и дети больше не несовершеннолетние, а равноправные. Больные и нетрудоспособные больше не предоставлены своей судьбе, теперь о них должно заботиться общество.

Таким образом, христианство доказывает свою революционную силу и является сильным освободительным движением. Когда человек признает закон Божий, то он получает ориентир в существующих земных законах. Христос дает человеку возможность заново взглянуть на вещи.

12.

Поскольку учение Христа всегда гласило: «Небо и земля пройдут, но слова мои не пройдут» - следует понимать, что оно должно иметь значение для решения основных социальных и политических проблем современности. Христос занял определенную, недвусмысленную и решительную позицию относительно социальных вопросов своего времени. Это необходимо расценивать христианам как руководство при решении социальных вопросов: от реальности Бога к реальности своего времени. Христианин должен отмечать, в какой степени мир становится человечнее. Он должен давать себе отчет, какие еще формы угнетения человека являются реальностью и что еще необходимо делать для преодоления этих нарушений в любви к ближнему. В конце концов, он должен направить свой, наполненный желанием постигнуть будущее взгляд решительно вперед, чтобы продолжить свой путь.

13.

Христианство всегда было для человечества надеждой. Оно как факел света, освещающий людям дорогу в будущее. Но никогда никто не злоупотреблял именем Христа, чтобы скрыть свою усталость, инертность, эгоизм и порочность. Мы ссылаемся на него, только когда мужественно ведем человечество вперед, называясь «прогрессивными христианами». Христианский реализм не может быть абстрактным и находится в отрыве от общественной практики, он должен рассматриваться в качестве суммы опытов прогрессивных христиан всех времен и народов. Когда христианин хочет ответить на вопрос, как решить общественную или политическую проблемы нашего времени, он всегда должен ссылаться в первую очередь на пример, который преподал нам Христос. Уже после, на примеры из нашей двухтысячелетней истории христианства.

14.

Старохристианская церковь первых трех столетий, существовавшая, в основном, из пролетариев, выстроила в своих общинах взаимоотношения, которые были основаны не на принуждении и эгоизме, а на доброй воле и любви к ближнему – образец нового общества. Было закреплено равенство всех национальностей, уравнительное перераспределение собственности.

Таким образом, церковь мучеников в своих общинах разрабатывала образец нового порядка, который намного превосходил прежний. Христиане первых трех веков составляют авангард прогресса социального развития своего времени.

15.

По сравнению со старохристианской церковью дальнейшее развитие христианства, которое начинается с Миланского эдикта, претерпевает значительное изменение. Так как быть христианином больше не представляет опасности, человек мотивирован к обновлению мира в духе Христа. Христиане видят свою конечную цель в сохранении существующего, в защите власти и владения. Ввиду такого разнообразия целей в христианском мире возникает напряжение, которое характеризуется желанием прогрессировать, с одной стороны, и терпеть, проявлять силу воли, с другой стороны. Такое развитие событий ведет к тому, что в христианстве

появляются различные группы, которые отрицают друг друга. Поэтому различные группы имеют различное отношение к современным событиям.

Таким образом, есть объяснение тому, что в христианстве бытуют не только содействующие прогрессу общества элементы, но и тормозящие его. Однако во все времена лучше всего служили человечеству христиане, которые признавали свою ответственность за судьбу мира, взявшие за основу то, что дал Христос в первые три столетия.

16.

Невзирая на характер и темперамент, уровень образования, мужчины и женщины, которых мы подразумеваем, как прогрессивных христиан имеют общие черты:

а) их всех воодушевляет один образ, который светится столетиями и никогда не потеряет силу: образ Иисуса Христа, который напоминает им о необходимости приступать к задачам своего времени с таким же мужеством, с которым он сам решал задачи своего времени;

б) они все убеждены, что христианство не застойное, а святое беспокойство должно быть устремлено к Богу. Христианин не должен ограничиваться уже достигнутым, он должен стремиться совместно с другими людьми улучшать Божье творенье;

в) поэтому они все считают естественным, что христианин не робко ищет новые формы, которые лучше в данное время подходят человечеству. Они должны стремиться к миру на земле в знак милосердия.

Поэтому, если мы хотим доказать, что этот образ достоин нашего времени, мы показываем свою любовь Христу. Мы с любовью превосходим старые формы и ищем новые, для того чтобы противостоять вызовам нашего времени.

17.

Большие философские направления девятнадцатого столетия идеализм и материализм сами дистанцировались от христианства. Идеализм вкладывает понятие Бога в понятие абсолютного духа, дальше рассматривает человека, как совершенное существо, как меру всех вещей и обожествляет государство как «само по себе

разумное». Материализм в своей конечной форме – диалектическом материализме провозглашает идею Бога, как устаревшую. Религия – это часть надстройки, которая обязательно изменится при изменении экономического базиса.

18.

Христианские социальные реформаторы наряду с Карлом Марксом и его последователями были почти единственными в девятнадцатом веке, кто обратился к социальному вопросу с глубокой моральной искренностью, настоящей готовностью помочь и волей для изменения невыносимых условий. Успех этих социальных реформаторов был не только в широкой благотворительной деятельности обоих вероисповеданий, не только в растущем понимании значения социального вопроса, но и в мерах по ликвидации наихудшего социального ущерба, вызванного деятельностью правительств на протяжении всего века. Появление социального страхования в Германии произошло при ключевом участии христианских социальных реформаторов.

Необходимость анализа христианских социальных реформ ведет к изучению исторической роли Карла Маркса. Он правильно отметил значение охватывающей Германию индустриализации и указал на то, что убытки капиталистического уклада окончательно могут устраниться, только преодолев этот уклад. Не будучи последователем диалектического материализма, христианин должен признать в качестве правильного экономический анализ марксизма-ленинизма. Позицию, которую должен занимать христианин в отношении социальных вопросов, выразил Фридрих Науманн, несомненно, один из величайших умов среди христианских социальных реформаторов. Такие его слова принял Христианско-демократический союз: «Мы не намерены быть защитниками разваливающегося прошлого. Так как христианство в начале своего существования было силой обновления, то только мы можем себе представить жизнь христианства сегодня. Во всем мире мы не знаем ничего более прогрессивного, более воодушевленного, более гибкого и более пленительного, чем настоящее христианство. Евангелие для нас как угли, которые заставят пылать новую эру».

19.

Исходя из христианской ответственности Христианско-демократический союз признает свою ответственность за социалистическое обновление общества. Борьба за развитие нового и лучшего общества, которую ведут последователи Карла Маркса, привела к созданию Советского Союза. Этот факт должен указывать нам на политическое сотрудничество с приверженцами марксизма-ленинизма в условиях политического блока с Советским Союзом на благо нашего народа. При решении этих проблем христиане будут сталкиваться с преградами, но как они будут их преодолевать зависит от того, признают ли они ошибки прошлого, осознают ли их и сделают ли соответствующие выводы. Предпосылками для новых отношений у христиан были разрыв с романтической установкой XIX в. и возвращение к христианской традиции, основы которой были заложены Христом и его апостолами две тысячи лет назад.

20.

После крушения режима Гитлера демократические силы самостоятельно создали антифашистский демократический порядок, который нашел свое первое государственное воплощение в Германской Демократической Республике. Победа демократических сил в Германии – это настоящий успех в деле преодоления прошлого и выбора нового пути. ХДС подтверждает новый порядок и сотрудничает со всеми демократическими силами для его укрепления. Восстановление мира и экономики в Германской Демократической Республике является примером того, как немецкий народ способен преодолевать последствия гитлеровских преступлений и страшной войны и идти к счастливому светлому будущему.

Образованная Германская Демократическая Республика стала центром борьбы за возрождение единой демократической Германии. Этот факт имеет огромное значение для сохранения мира и для борьбы за национальные интересы нашего народа.

21.

Борьба за национальные интересы своего народа является для христианина исполнением воли Бога, так как Создатель позволил нам появиться на свет в этом народе и в это время. Забота о существовании единого немецкого народа в мире –

это задача, которая нуждается в принципиальном решении. Поэтому Христианско-демократический союз так же, как и другие демократические силы в Германии сплоченно, в условиях большого лагеря мира под руководством Советского Союза, идет по этому пути. При этом мы связаны дружескими узами с теми государствами, политика которых поддерживает нашу национальную освободительную борьбу, в частности, с Советским Союзом, а также со всеми народами, миролюбивые устремления которых направлены к миру. Это относится и к тем народам, реакционные правительства которых еще стоят в реакционном лагере войны.

22.

Борьба за мир является центральной задачей современности. Две мировые войны произошли из-за кризиса капиталистической экономической системы. Они уничтожили благосостояние народов и жизнь многих миллионов людей. Сегодня становится ясно, что со стороны США идут приготовления к Третьей мировой войне. Тот, кто не является сторонником империалистической войны, должен входить в лагерь мира.

Мир на земле становится основой человеческого общества по воле Бога. Этот мир – не только мир сердец, а мир народов и человечества. Поэтому человек не может быть истинным христианином, если у него нет убеждений бороться за мир. Истинный христианин понимает, что мир будет сохранен и будет укрепляться, когда люди возьмут свою судьбу в свои руки.