

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО»

На правах рукописи



Хуртин Дмитрий Олегович

**Административно-правовое регулирование деятельности органов
исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности**

12.00.14 – Административное право; административный процесс

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, доцент
Мартынов Алексей Владимирович

Нижний Новгород – 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	
1.1. Развитие административно-правового регулирования государственной политики в сфере интеллектуальной собственности.....	18
1.2. Генезис полномочий органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности.....	50
1.3. Концепция единого органа государственного управления в сфере интеллектуальной собственности.....	76
ГЛАВА 2. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	
2.1. Административно-правовые методы государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности.....	106
2.2. Административный надзор и компетенция органов исполнительной власти по выявлению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности	139
2.3. Административная ответственность как элемент системы публично-правовых механизмов защиты прав интеллектуальной собственности.....	163
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	197
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	202
ПРИЛОЖЕНИЯ	236

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. С начала второго десятилетия XXI века государство уделяет значительное внимание административно-правовому регулированию экономических отношений, в особенности в сфере создания высокотехнологичных производств и продукции, конкурентоспособной как на российском, так и на мировых рынках. Создания условий для результативной и продуктивной деятельности субъектов экономической деятельности напрямую связано с созданием правовых механизмов, обеспечивающих защиту их прав и законных интересов. Кроме того, государство должно использовать административно-правовые механизмы стимулирующего характера для создания условий развития инновационной экономики, выделять необходимые средства поддержки для деятельности различных участников экономических отношений в государственном и частном секторах экономики.

В условиях жесткой конкуренции требуют особого внимания государственные меры защиты интеллектуальной собственности, которая в силу своей многогранности оказывает влияние на функционирование большинства областей общественной жизни от обеспечения интересов отдельного гражданина до обеспечения интересов национальной безопасности. Тем самым государство наделяет государственно-властными полномочиями отдельные органы исполнительной власти для решения различных задач в сфере интеллектуальной собственности, обеспечивая необходимое правовое регулирование в этой области.

При этом государство заинтересовано в регулировании данной области не только посредством создания системы норм частного права, закрепляющих правовой режим объектов интеллектуальной собственности, но и путем непосредственного воздействия на субъекты общественных отношений с целью создания, внедрения и использования объектов интеллектуальной собственности в интересах государственного суверенитета и функционирования экономики. Следовательно, общественные отношения в сфере интеллектуальной собственности могут регулироваться не только нормами частного права, но и

нормами публичного права, в первую очередь, административно-правовыми нормами.

Важное значение имеет обеспечение государством публично-правовой защиты интеллектуальной собственности, которая является одной из разновидностей административно-правовых методов, используемых органами исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности. В связи с быстрым развитием средств коммуникации механизмы публично-правовой ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности также требуют модернизации. Сегодня у Российской Федерации отсутствует единая стратегия осуществления государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности, нет единого подхода к вопросу формирования системы федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих административно-правовое регулирование в данной области, а также существуют серьезные противоречия между нормами о публично-правовой ответственности за нарушения интеллектуальных прав и гражданско-правовыми нормами, устанавливающими правовой режим объектов интеллектуальной собственности на территории Российской Федерации.

Решение столь важных задач, стоящих перед государством на сегодняшнем этапе развития, возможно лишь при выработке надлежащей государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, в частности, определения целей и задач, принципов государственной политики, активной роли органов исполнительной власти в выработке и реализации такой политики. Также требуют внимания вопросы модернизации системы федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих регулирование в рассматриваемой сфере, совершенствования методов административно-правового регулирования, призванных обеспечивать реализацию государственной политики в сфере интеллектуальной собственности.

Все вышеназванные обстоятельства подчеркивают актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы административно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности практически не получили освещения в российской юридической литературе. До настоящего времени отсутствует комплексный анализ деятельности органов исполнительной власти, реализующих государственно-властные полномочия в сфере интеллектуальной собственности. В процессе исследования было выявлено, что новыми или обладающими элементами научной новизны будут вопросы государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, механизмы административно-правового регулирования деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности, а также формы и методы их деятельности в этой сфере.

Следует отметить, что институт интеллектуальной собственности имеет межотраслевой характер. Основные научные исследования в сфере интеллектуальной собственности проводились учеными цивилистической науки: П.П. Баттахов «Право интеллектуальной собственности в предпринимательстве», В.В. Орлова «Теория и практика индивидуализации в сфере интеллектуальной собственности» Р.И. Ситдикова «Гражданско-правовой механизм охраны частных, общественных и публичных интересов авторским правом». Однако сфера интеллектуальной собственности была предметом изучения ученых в области конституционного права: В.П. Авдеева «Проблемы конституционно-правового обеспечения свободы творчества и охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации», И.А. Близнец «Конституционно-правовая и международно-правовая защита интеллектуальной собственности», Г.В. Усов «Конституционно-правовая защита интеллектуальной собственности в России и зарубежных странах: сравнительно-правовое исследование», уголовного права: А.И. Кананович «Уголовно-правовая защита авторских прав в глобальной сети интернет: на примере законодательств России и Франции», И.К. Кузьмина «Уголовно-правовая охрана авторских, смежных, изобретательских и патентных прав», И.В. Панасенко «Нарушение изобретательских и патентных прав:

уголовно-правовой аспект», До недавнего времени представляли значительный интерес для ученых в области административного права вопросы административной ответственности в сфере интеллектуальной собственности И.Л. Зайцева «Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав», Д.Е. Сальнова «Административная ответственность за незаконное использование товарного знака», А.Е. Филимонов «Административная ответственность за нарушение прав интеллектуальной собственности».

Вместе с тем, следует констатировать, что в настоящее время отсутствует комплексное научное исследование, посвященное административно-правовому регулированию деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности.

Объектом исследования выступили общественные отношения, складывающиеся в процессе административно-правового регулирования деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности.

Предметом исследования являются административно-правовые нормы, регулирующие деятельность органов исполнительной власти, осуществляющие государственные полномочия и функции в сфере интеллектуальной собственности, а также административно-правовые механизмы, формы и методы, применяемые органами государственной власти в обозначенной сфере.

Цель диссертационного исследования заключается в выработке и обосновании теоретических положений, составляющих теоретическую основу для деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности, формировании предложений по совершенствованию административно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности, а также выработка предложений по совершенствованию административно-правового законодательства, в том числе законодательства об административной ответственности за нарушение интеллектуальных прав.

Для достижения целей, были поставлены следующие **задачи**:

– определить компетенцию органов исполнительной власти в вопросах определения и выработки основных направлений государственной политики в сфере интеллектуальной собственности;

– разграничить компетенции органов исполнительной власти по административно-правовому регулированию в отношении промышленно-применимых объектов интеллектуальной собственности и объектов авторского права и смежных прав;

– обосновать необходимость совершенствования административно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности, в том числе с учетом опыта зарубежных стран;

– рассмотреть процесс формирования системы органов исполнительной власти, осуществлявших государственное регулирование в сфере интеллектуальной собственности в 1990-ые – 2000-ые года;

– обосновать предложения по совершенствованию проекта концепции единого органа управления в сфере интеллектуальной собственности;

– проанализировать методы административно-правового регулирования, применяемые органами исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности;

– определить компетенцию органов исполнительной власти по проведению административно-надзорных мероприятий в сфере интеллектуальной собственности;

– сформировать предложения по совершенствованию административного законодательства, устанавливающего компетенцию федеральных органов исполнительной власти по выявлению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности;

– обосновать предложения по совершенствованию законодательства об административной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности.

Методологическая основа исследования. Совокупность методов исследования, примененных в диссертации, обуславливается изучением рассматриваемых явлений в их динамике, что обуславливает применение всеобщего диалектического метода. Также были использованы общенаучные методы: методы логического анализа и синтеза, методы дедукции и индукции, метод аналогии, моделирования, абстрагирования; частнонаучные методы, такие как историко-правовой, сравнительно-правовой, метод правового моделирования, формально-юридический, социологический и статистический методы.

Применение формально-юридического метода позволило изучить административно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности как явление правовой действительности. Синтез и метод сравнения во многом позволили понять общественные связи между разрозненными институтами государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности. Сравнительно-правовой метод способствовал изучению зарубежного управленческого опыта в вопросах формирования системы органов государственной власти, обладающих компетенцией в рассматриваемой сфере.

Применение указанных методов позволило осуществить комплексное изучение предмета исследования.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области общей теории государства и права, теории государственного управления и административного права: Ю.Е. Аврутина, С.С. Алексеева, Г.В. Атаманчука, В.Г. Афанасьева, Д.Н. Бахраха, И.Л. Бачило, А.М. Волкова, Е.Ю. Грачевой, Е.П. Губина, В.В. Денисенко, А.С. Дугенца, В.Д. Зорькина, А.А. Кармолицкого, Ю.М. Козлова, Н.М. Кониная, П.И. Кононова, Г.А. Кузьмичевой, О.Е. Кутафина, И.И. Кучерова, Б.М. Лазарева, А.В. Малько, Н.И. Матузова, А.Ф. Ноздрачева, В.С. Нерсисянца, Д.М. Овсянко, Н.И. Побежимовой, Л.Л. Попова, Ф.С. Разоренова, Б.В. Россинского, Н.Г. Салищевой, В.Е. Севрюгина, И.А. Склярова, Ю.П. Соловья, В.Д. Сорокина, Ю.Н. Старилова, М.С. Студеникиной, Ю.А. Тихомирова,

Н.Ю. Хаманевой, Н.И. Химичевой, А.П. Шергина, Б.С. Эбзеева, В.А. Юсупова и др.

При исследовании общетеоретических и административно-правовых аспектов административно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности использовались работы И. Л. Зайцевой, С.М. Зубарева, С.М. Зырянова, М.О. Клейменовой, В.А. Лохбаума, А.В. Мартынова, А.В. Минбалеева, Н.А. Пермяковой, Д.Е. Сальной, А.Е. Филлимонова.

Правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, международные договоры в сфере интеллектуальной собственности, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативно-правовые акты федеральных органов исполнительной власти, направленные на регулирование в сфере интеллектуальной собственности. В диссертационном исследовании также использовались нормативно-правовые акты утратившие силу, поскольку они имеют значение для полного и всестороннего изучения предмета исследования, позволяют рассмотреть вопросы развития административно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности в ретроспективе, рассматривались проекты нормативно-правовых актов.

Эмпирическую базу исследования составили аналитические и статистические данные Всемирной организации интеллектуальной собственности, Министерства внутренних дел РФ, Министерства культуры РФ, Министерства образования и науки РФ, Министерства экономического развития РФ, Федеральной службы государственной статистики РФ, Федеральной службы по интеллектуальной собственности РФ, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральной таможенной службы РФ. Формулируя выводы и предложения, диссертант опирался также на анализ официальных публикаций, стенограмм заседаний, заключений по рассматриваемым вопросам, размещенных на интернет-сайтах Президента РФ, Правительства РФ, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Совета

Федерации Федерального Собрания РФ, Федеральной службы по интеллектуальной собственности РФ, на портале «Открытое Правительство». Судебная практика Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных судов, в том числе, Суда по интеллектуальным правам. Данные средств массовой информации, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что представленная работа является одним из первых комплексных исследований административно-правового регулирования деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности.

В работе предложены доктринальные основы для административно-правового регулирования сферы интеллектуальной собственности, начиная с разработки основ государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, определения и анализа эффективности полномочий и функций органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности, и заканчивая формулированием и обоснованием предложений по совершенствованию механизма административно-правового регулирования в названной области.

Результатом являются предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство, которые устраняют противоречия, имеющиеся в правоприменительной практике.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Определено, что административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности представляет собой комплексный механизм принятия административно-правовых норм, направленных на использование государством различных форм и методов управленческой деятельности с целью защиты прав и законных интересов субъектов экономической деятельности, создающих и использующих интеллектуальную собственность, стимулирование их

деятельности по созданию интеллектуальной собственности в высокотехнологичных сферах экономики, обеспечивающих благополучие и безопасность страны и последующая реализация данных норм.

2. Определено, что государственной политикой в сфере интеллектуальной собственности является выработанный в процессе взаимодействия государственных и общественных институтов, а также отдельных граждан курс (основные направления развития) государственного регулирования общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности, провозглашенный Президентом РФ, подготовленный к реализации и реализуемый органами исполнительной власти. Механизм реализации государственной политики в сфере интеллектуальной собственности предлагается закреплять в нормативно-правовых актах федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, в соответствии с установленной компетенцией, поскольку регулирование сферы интеллектуальной собственности относится к исключительному ведению Российской Федерации.

3. Сформулированы цели и принципы государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. Среди целей выделены: повышение экономического эффекта от внедрения результатов интеллектуальной деятельности в оборот, повышение уровня профессионализма должностных лиц и сотрудников хозяйствующих субъектов при обеспечении процессов создания и использования объектов интеллектуальной собственности, усиление публично-правовой защиты прав интеллектуальной собственности. Среди принципов выделены: принцип нацеленности на внедрение результата интеллектуальной деятельности в экономический оборот, принцип нацеленности на увеличение патентной активности российских правообладателей за рубежом, принцип приоритета легального оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности перед публично-правовой ответственностью.

4. Доказывается необходимость издания единого нормативно-правового акта, учитывающего особенности распоряжения правами на все объекты

интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат государственным органам и организациям. Предлагается наделить полномочиям по принятию такого акта единый орган управления в сфере интеллектуальной собственности, что позволит сформировать единый комплекс прав субъектов административно-правовых отношений, в частности государственных органов и государственных организаций, в вопросах распоряжения исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, созданными за счет средств федерального бюджета.

5. Предложен авторский подход к оценке результативности финансирования научных исследований и разработок, суть которого заключается в подсчете экономической эффективности от бюджетного финансирования исследований и разработок. Предлагается закрепить данный подход в нормативно-правовом акте, который должен быть разработан Правительством Российской Федерации.

6. На основе изучения этапов развития административного регулирования в сфере интеллектуальной собственности и зарубежного опыта делается вывод о необходимости изменения проекта Указа Президента РФ «О Федеральной службе по интеллектуальным правам», в части передачи полномочий по выработке государственной политики и управления в сфере авторских и смежных прав единому органу управления в сфере интеллектуальной собственности. Обосновывается позиция, согласно которой функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере авторского права и смежных прав необходимо оставить в пределах компетенции Министерства культуры РФ.

7. Предложена классификация прямых методов административно-правового регулирования. С учетом разнообразия общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности прямые методы административно-правового регулирования предлагается разделить на универсальные методы административно-правового регулирования в сфере интеллектуальной

собственности и специальные методы административно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности. Под универсальными методами предлагается понимать методы административно-правового регулирования, применимые к общественным отношениям, объектами которых являются права на признаваемые в Российской Федерации результаты интеллектуальной деятельности, независимо от статуса правообладателя. Под специальными методами регулирования в сфере интеллектуальной собственности предлагается понимать методы административно-правового регулирования, применимые лишь к общественным отношениям, объектами которых являются права на отдельные результаты интеллектуальной деятельности.

8. Предложены авторские дефиниции административного надзора в сфере интеллектуальной собственности и предмета административного надзора в сфере интеллектуальной собственности. При этом под административным надзором в сфере интеллектуальной собственности предлагается понимать деятельность Федеральной службы по интеллектуальной собственности РФ, осуществляемую в особой форме, по обеспечению законности и интересов Российской Федерации в процессе создания объектов интеллектуальной собственности, осуществляемого за счет средств федерального бюджета. Предмет административного надзора в сфере интеллектуальной собственности предлагается понимать как общественные отношения, складывающиеся по обеспечению Федеральной службой по интеллектуальной собственности РФ соблюдения юридическими лицами и гражданами специальных норм и правил, устанавливающих порядок организации процесса создания объектов интеллектуальной собственности, создаваемых или созданных на счет средств федерального бюджета и распоряжения правами на такие результаты интеллектуальной деятельности.

9. Обосновывается необходимость введения административной ответственности за нарушение исключительных прав на селекционные достижения и секреты производства (ноу-хау), а также дополнения ст. 7.12

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях частью 3, которая устанавливала бы административную ответственность за присвоение авторства (плагиат), нанесшее имущественного вреда автору произведения.

10. Предлагается с целью гармонизации законодательства об административной ответственности и законодательства, устанавливающего правовой режим объектов интеллектуальной собственности исключить из санкций ст. ст. 7.12 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях такой вид наказания как конфискация предмета административного правонарушения, как несоответствующее общим правилам о назначении наказания в виде конфискации предмета и орудия административного правонарушения. Данное предложение обусловлено, тем, что контрафактные материальные носители, являющиеся предметом административного правонарушения, являются ограниченными в обороте и подлежат изъятию.

11. Предлагается наделить должностных лиц Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст. 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку при распространении контрафактной продукции с нарушением интеллектуальных прав на средства индивидуализации могут быть нарушены авторские и смежные права правообладателя, а также наделить должностных лиц Федеральной службы по интеллектуальной собственности полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в сфере не выплаты вознаграждения автору за создание служебного произведения).

12. Обосновывается необходимость дополнения ст. 7.12 и ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях примечанием, содержащим указание на возможность освобождения от

административной ответственности, в связи с заключением договора с правообладателем о предоставлении права использования или отчуждения исключительных прав на объект интеллектуальной собственности и возмещения вреда за весь период незаконного использования объекта интеллектуальной собственности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обоснована тем, что:

– доказаны положения, вносящие вклад в развитие представлений о регулировании деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности.

– изложена система аргументов, обосновывающих модернизацию подходов к пониманию компетенции исполнительных органов власти по выработке государственной политики в сфере интеллектуальной собственности;

– раскрыты теоретические и практические проблемы применения методов административно-правового регулирования при осуществлении органами исполнительной власти административно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности, выработки государственной политики и последующей ее реализации.

– изучены компетенции федеральных органов исполнительной власти по нормативно-правовому регулированию общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности, охране и защите интеллектуальных прав в их взаимосвязи, на основе чего предложена модель распределения управленческих компетенций органов публичной администрации по регулированию названных общественных отношений.

– проведены теоретические исследования в части обоснованности и целесообразности реформирования законодательства об административной ответственности за нарушение интеллектуальных прав в вопросах освобождения от административной ответственности за некоторые виды административных

правонарушений и установления административной ответственности за нарушение исключительных прав на секреты производства.

Представленные в диссертации положения и выводы дополняют такие институты административного права как «формы и методы деятельности государственных органов», «административно-правовое регулирование в экономической сфере», «административно-правовое регулирование в социально-культурной сфере», «административная ответственность» и др. Отдельные теоретические положения могут быть востребованы такими научными дисциплинами как теория государства и права, конституционное право, гражданское право (в рамках права интеллектуальной собственности), информационное право, уголовное право, арбитражный процесс.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности, направленной на изучение различных аспектов государственного управления в сфере интеллектуальной собственности, в правотворческой деятельности в вопросах изменения законодательства об административной ответственности, выводы, сделанные в результате анализа ретроспективного развития органов исполнительной власти, уполномоченных осуществлять управление в сфере интеллектуальной собственности и опыта зарубежных стран в данной области, могут быть применены при практическом построении системы государственных органов и при решении вопросов о перераспределении управленческих полномочий в сфере интеллектуальной собственности.

Степень достоверности и апробация результатов. Основные положения и выводы, сформулированные в работе, обсуждались на заседаниях кафедры административного и финансового права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, а также отражены в публикациях автора и выступлениях на научных конференциях. Результаты диссертационного исследования были представлены на следующих конференциях: 18-я Нижегородская сессия молодых ученых (гуманитарные науки) (г. Арзамас,

23.10.2013 г.); Совместная международная научно-практическая конференция «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы» (г. Москва, 28.11.2013 г.); Первая всероссийская научно-практическая онлайн-конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Современные правовые проблемы административного судопроизводства и административного процесса» (г. Новосибирск, 10.04.2014 г.); Совместная XV ежегодная Международная научно-практическая конференция «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (г. Москва, 26.11.2014 г.); I Всероссийская научно-практическая конференции «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства» (г. Нижний Новгород, 04.06.2015 г.); II Всероссийская научно-практическая конференции «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства» (г. Нижний Новгород, 09.06.2016 г.);

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 15 научных статей, в том числе 7 в ведущих научных журналах, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Структура диссертационного исследования обусловлена темой и содержанием. Работа состоит из введения, двух глав, включающие шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

§1.1. Развитие административно-правового регулирования государственной политики в сфере интеллектуальной собственности

Государственная политика является важным элементом развития государственности на любом временном отрезке. Отвечая на основные вызовы современности, государство определяет дальнейшие пути своего развития. Сфера интеллектуальной собственности является одним из направлений государственного регулирования в силу многоаспектности и широкой применимости результатов интеллектуальной деятельности, как в производстве различного рода продукции: гражданского, двойного или военного назначения, так и в сфере общественной культуры. Не раз отмечалась высокая роль интеллектуальной собственности в обеспечении государственной безопасности и развитии экономической системы в целом. Таким образом, сфера интеллектуальной собственности относится к области непосредственных интересов государства.

Государственная политика, являясь широким по содержанию понятием, может относиться к предмету изучения различных наук, в том числе и административно-правовой науки. Представляется невозможным говорить о деятельности органов исполнительной власти без рассмотрения понятия и основных элементов государственной политики. Как отмечает Ю.Е. Аврутин: «Изменения в государственной политике, политико-правовых приоритетах, политико-правовых оценках надлежащего состояния правопорядка влечет (должно влечь!) изменения в формах, методах, средствах используемых конкретным органом исполнительной власти, «назначенным» государством за реализацию соответствующей политики и обеспечение правопорядка. Более того, высшее руководство страны может решать, какому органу исполнительной власти

делегировать полномочия по реализации этой функции»¹, Данное высказывание полностью подтверждает необходимость рассмотрения института государственной политики в сфере интеллектуальной собственности при изучении вопросов административно-правового регулирования деятельности органов исполнительной власти.

Неотъемлемым элементом государственной политики в любой сфере должны являться цели и принципы, которые закрепляются посредством выработки государственной политики в определенной сфере деятельности. Сегодня в Российской Федерации отсутствует единая практика нормативно-правового закрепления государственной политики. Так, по некоторым направлениям политика закрепляется Федеральным законом, например, государственная политика Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом², государственная политика в научно-технической сфере³, государственная политика в области безопасности дорожного движения⁴, государственная политика в области содействия занятости населения⁵, государственная политика в области бесплатной юридической помощи⁶. Зачастую в Федеральном законе закрепляются лишь отдельные элементы государственной политики, как то: цели государственной политики (в интересах детей)⁷, принципы государственной

¹ Аврутин Ю.Е. К вопросу об оптимизации терминологии теории государственного управления и административного права в контексте понимания эффективного, надлежащего, разумного публичного управления // Журнал российского права. 2016. № 7. С. 87.

² Федеральный закон от 24.05.1999 № 99-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» // СЗ РФ. 1999. № 22. Ст. 2670.

³ Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

⁴ Глава II Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О безопасности дорожного движения» // СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.

⁵ Ст. 5 Закона РФ от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. от 28.12.2016) «О занятости населения в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1915.

⁶ Ст. 4 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6725.

⁷ Ст. 4 Федерального закона от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.

политики (в области кинематографии¹, экспортного контроля², газоснабжения)³, цели и принципы (в сфере водоснабжения и водоотведения)⁴, основные принципы принципы (в области обращения с отходами)⁵. Государственная политика также закрепляется в указах Президента Российской Федерации: совершенствование государственной политики в области патриотического воспитания⁶, концепция государственной политики в сфере содействия международному развитию⁷, Основы государственной политики в области использования результатов космической деятельности⁸, основные направления государственной политики в сфере обязательного страхования⁹ и др. Существуют также единичные случаи закрепления государственной политики в нормативно-правовых актах исполнительных органов власти, например, государственная политика в области сохранения библиотечных фондов как части культурного наследия и

¹ Ст. 1 Федерального закона от 22.08.1996 № 126-ФЗ (ред. от 01.12.2014) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4136.

² Ст.5 Федерального закона от 18.07.1999 № 183-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об экспортном контроле» // СЗ РФ. 1999. № 30. Ст. 3774.

³ Ст. 4 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ (ред. от 05.12.2016) «О газоснабжении в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1667.

⁴ Ст. 3 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О водоснабжении и водоотведении» // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7358.

⁵ Ст. 3 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об отходах производства и потребления» // СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3009.

⁶ Указ Президента РФ от 20.10.2012 № 1416 (ред. от 25.07.2014) «О совершенствовании государственной политики в области патриотического воспитания» (вместе с «Положением об Управлении Президента Российской Федерации по общественным проектам») // СЗ РФ. 2012. № 43. Ст. 5817.

⁷ Указ Президента РФ от 20.04.2014 № 259 (ред. от 24.05.2016) «Об утверждении Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию» // СЗ РФ. 2014. № 17. Ст. 2036.

⁸ Основы государственной политики в области использования результатов космической деятельности в интересах модернизации экономики Российской Федерации и развития ее регионов на период до 2030 года. Утв. Президентом РФ 14.01.2014. Документ опубликован не был // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

⁹ Указ Президента РФ от 06.04.1994 № 667 (ред. от 19.01.2013) «Об основных направлениях государственной политики в сфере обязательного страхования» // Собрание актов Президента и Правительства РФ.1994. № 15. Ст.1174.

информационного ресурса страны¹. Данные обстоятельства позволяют заключить, заключить, что сегодня в Российской Федерации отсутствует единообразие в вопросе закрепления государственной политики в нормативно-правовых актах разной юридической силы, а также наличествует разрозненность субъектов, издающих данные акты.

Для определения места государственной политики в развитии государства, а также круга субъектов, уполномоченных определять государственную политику, необходимо провести анализ действующих нормативно-правовых актов. Такой анализ необходимо начать с акта высшей юридической силы – Конституции Российской Федерации. На основе ст. 80 Конституции РФ² можно сделать вывод, что Президент РФ должен являться основным субъектом выработки направлений государственной политики. Что следует понимать под направлениями государственной политики? В данном вопросе также нет единой точки зрения. Кроме того, не выработано унифицированных терминов, определяющих направления политики.

В наиболее общем виде политика определяется как «Деятельность органов государственной власти и государственного управления, отражающая общественный строй и экономическую структуру страны, а также деятельность общественных классов, партий...»³, а также «сфера деятельности, связанная с отношениями между социальными группами, сутью к-рой является определение форм, задач, содержания деятельности гос-ва»⁴. Следует отметить, что в первом случае под политикой понимается деятельность органов государственной власти,

¹ Приказ Минкультуры РФ от 22.06.1998 № 341 «О формировании государственной политики в области сохранения библиотечных фондов как части культурного наследия и информационного ресурса страны». Документ опубликован не был // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

² Ч.3 ст. 80 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов / Под ред. докт. филол. наук, проф. Н.Ю. Шведовой. 13-е изд., испр., М.: Рус. Яз., 1981. С. 490.

⁴ Новый энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия: РИПОЛ классик, 2007. С. 941.

в то время как во втором – определение форм, задач и содержания деятельности, но не сама деятельность.

В теории юридической науки В.И. Леушин и В.Д. Перевалов определяют политику как «широкое по объему и сложное по содержанию явление и понятие»¹, а общегосударственную политику определяют как «стратегический курс развития страны»². Далее авторы определяют три основных вида деятельности в сфере политики: «выработка стратегического курса (политики); выбор стратегического курса; реализация избранного стратегического курса»³, распределяя зоны ответственности следующим образом: «выработкой стратегического курса занимаются партии. Затем избиратели, голосуя за ту или иную партию, осуществляют выбор политического курса. Наконец, партия, победившая на выборах, формирует правительство и проводит в жизнь свою программу через механизм государственной власти»⁴.

Согласно данной точки зрения, можно заключить, что первичным, но в то же время опосредованным субъектом выбора государственной политики в правовом поле российского государства являются граждане, избирающие Президента РФ, который, в свою очередь, и определяет государственную политику в той или иной сфере. В противоречие с данной позицией может войти законодательная деятельность Федерального Собрания РФ, которое посредством принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов оказывает существенное воздействие на государственную политику, формируя нормативно-правовую базу высшего уровня. Однако анализируя положения Конституции РФ, можно заключить, что Президент РФ при выработке государственной политики опирается на саму Конституцию и федеральные законы. При этом у Президента имеется больше возможностей в системе сдержек и противовесов повлиять на

¹ Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов. Под ред. В. М. Корельского и В.Д. Перевалова. М.: ИНФРА М-НОРМА, 1997. С. 65.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же. С.65-66.

Федеральное Собрание РФ при наличии прямого противоречия в вопросах реализации государственной политики, поскольку такая реализация проявляется, в первую очередь, в деятельности Правительства РФ. В случае возникновения противоречий между Президентом РФ и Государственной Думой РФ в вопросах формирования Правительства РФ и деятельности Правительства РФ, Президент РФ имеет право роспуска Государственной Думы РФ.

Таким образом, в случае возникновения разногласий по вопросам реализации выработанной государственной политики, Президент РФ является более значимой фигурой на правовом поле. Следует отметить, что существуют и иные мнения: «Действующая Конституция относит это полномочие (определение внутренней и внешней политики, - *прим. автора*) к ведению Президента, наделяя его правом определять основные направления внутренней и внешней политики государства. Федеральное Собрание также участвует в осуществлении политики страны путем принятия федеральных законов, постановлений палат, заявлений, деклараций и т.п. Такое регулирование связано с четко проводимым Конституцией РФ принципом разделения властей»¹. Существуют мнения, что определяя государственную политику, Президент РФ должен выстраивать ее в соответствии с федеральным законодательством: «Она (внешняя и внутренняя государственная политика –*прим. автора*) формируется в соответствии с Конституцией и федеральными законами, не может им противоречить»².

Позиция автора не заключается во мнении, что государственная политика по различным направлениям деятельности должна определяться в нормативно-правовых актах Президента РФ, поскольку такая позиция едва ли может считаться исполнимой и целесообразной, но в то же время Президент РФ в документах декларативного характера должен задавать основные направления развития

¹ Комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Л.В. Лазарева [электронный ресурс]. Сайт Конституции Российской Федерации: НПГ Гарант-Сервис. URL: http://constitution.garant.ru/science-work/comment/5366634/chapter/4/#block_80 (дата обращения: 04.04.2017).

² Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации. М.: Проспект, 2010. С.84.

внешней и внутренней политики государства, в том числе в особо значимых сферах государственной деятельности.

Отношения по стратегическому планированию урегулированы Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации»¹, устанавливающим возможность принятия документов стратегического планирования, к которым относятся ежегодное послание Президента РФ, стратегии, прогнозы, государственные программы, схемы территориального планирования, планы деятельности. Однако до сегодняшнего дня сохранилась неопределенность в вопросе соотношения документов декларативного характера с нормативно-правовыми актами: «федеральный закон специальным образом не отрегулировал четкого соотношения документов стратегического планирования с нормативными правовыми актами, так как утверждение (одобрение) таких документов может происходить с учетом правил делопроизводства непосредственно, т.е. без подписания «внешнего» по форме документа уполномоченным лицом (например, указа Президента РФ об утверждении стратегии). Точнее сказать, документы стратегического планирования следует разделить на три возможные категории: 1) имеющие форму оболочку нормативно-правового акта; 2) имеющие форму ненормативного правового акта; 3) не имеющие форму нормативного или ненормативного правового акта»² По мнению автора, декларативный характер (провозглашающий) должен сохраняться вне зависимости от формы издания акта.

Представляется, что стратегическое планирование и государственная политика соотносятся как общее и частное, при этом стратегическое планирование является частью государственной политики. Политика в целом затрагивает вопросы как выработки государственной стратегии в отдельно взятой

¹ Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (ред. 03.07.2016) // СЗ РФ. 2014. № 26. Ст. 3378.

² Никифоров М.В. «Конкуренты» нормативных правовых актов субъектов административного нормотворчества // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: право. 2016. № 3. С. 145-146.

сфере, так и вопросы построения системы органов исполнительной власти, распределения полномочий, установления механизмов государственного регулирования, контроля и надзора, в то время как стратегическое планирование, в первую очередь, сосредоточено на оценке существующих вызовов, постановке целей и задач, на основе проведенного анализа.

Следует соотнести государственную политику в сфере интеллектуальной собственности и со Стратегией научно-технического развития Российской Федерации¹. Научное и технологическое развитие непосредственным образом связано со сферой интеллектуальной собственности, но нельзя говорить о них как о едином целом. Научные исследования всегда направлены на получение результата, в том числе объекта интеллектуальных прав. Стратегия научно-технического развития определяет основные вызовы современности, стоящие перед Российской Федерацией в данной сфере, основные направления развития науки, основные направления совершенствования технологий. Основной акцент делается на развитие науки и технологий: воспитание научных кадров, формирование научных школ, организация эффективных научных исследований, развитие критических технологий. Государственная политика в сфере интеллектуальной собственности, в свою очередь, сосредоточена на построении системы регулирования и государственного администрирования в сфере создания объектов интеллектуальной собственности, внедрения их в экономический оборот, создания благоприятных условий для защиты интеллектуальной собственности на территории РФ.

При рассмотрении вопроса о государственной политике в сфере интеллектуальной собственности нельзя обойти вниманием вопрос о понимании государственной политики в социологических науках, поскольку политика непосредственным образом связана с взаимоотношением между субъектами социума, и вопрос о соотношении государственной политики с государственным

¹ Указ Президента РФ от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 48. Ст. 6887.

стратегическим планированием. Согласно Федеральному закону «О стратегическом планировании в Российской Федерации», стратегическое планирование – это «деятельность участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации»¹. На основе представленной позиции и определения стратегического планирования можно заключить, что стратегическое планирование является частью процесса выработки государственной политики, в которой также принимает участие государство и общество.

Научные исследования в области социологии, которые рассматривают государственную политику как социальное явление и форму общественного управления, понимают данную категорию как «политический процесс управленческого влияния главным образом институтов исполнительной власти государства на основные сферы общества, опирающийся на непосредственное применение государственно властных полномочий, как при разработке, так и при осуществлении стратегии и тактики регулирующего и организующего воздействия на все компоненты и аспекты функционирования и развития экономики, социальной сферы и других подсистем общества посредством размещения ресурсов, распределения, перераспределения общественных благ и

¹ Там же, ст. 3.

других мер»¹. Также авторы отмечают, что «государственную политику разрабатывают и осуществляют преимущественно такие публичные институты власти, как правительство, президент и др. Сказанное не исключает возможность участия законодательных институтов в разработке политической стратегии и контроле за ее реализацией... В равной мере сказанное относится и ко всем другим политическим организациям, включая институты политического участия и гражданского общества»². Исходя из данных утверждений, можно заключить, что авторы, отличая государственную политику и государственное управление по форме, отождествляют их по содержанию, следовательно, основными субъектами выработки и реализации государственной политики являются президент и органы исполнительной власти.

Представленный социологический подход, в первую очередь, основан на исследовании социальных взаимодействий государственных и частных субъектов, оказывающих влияние на формирование и реализацию государственной политики, и значимости их роли в описанных процессах. В то же время юридическая наука при изучении такого явления как государственная политика должна исходить не из фактически существующих общественных отношений, а из комплекса прав и обязанностей, закрепленных в нормативно-правовых актах и устанавливающих права и обязанности по выработке и реализации государственной политики. Таким образом, автору более верным видится подход теоретиков права, относящих к субъектам выработки государственной политики как государственных субъектов: Президента РФ, представителей законодательной ветви власти, исполнительной ветви власти, государственные организации, так и различные общественные группы: политические партии, движения и иные общественные объединения, а также социальные классы и отдельного гражданина. Конечно, величина воздействия на государственную политику

¹ Государственная политика и управление: учеб. в 2 ч. Часть I. Концепции и проблемы государственной политики и управления / Под ред. Л.В. Сморгунова. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН). 2006. С. 67.

² Там же.

перечисленных субъектов различия, но исключение отдельных элементов субъектного состава приведет к необоснованному сужению их круга. Несомненно, на этапе реализации государственной политики полномочия возложены на государство, но в выработке государственной политики принимает участие множество субъектов, в том числе негосударственных.

Следует обратить внимание на мнение В.В. Лобанова, который определяет государственную политику как «совокупность целей, задач, приоритетов, принципов, стратегических программ и плановых мероприятий, которые разрабатываются и реализуются органами государственной или муниципальной власти с привлечением институтов гражданского общества. Это целенаправленная деятельность органов государственной власти по решению общественных проблем, достижению и реализации общезначимых целей развития всего общества или его отдельных сфер. Она является средством, позволяющим государству достичь определенных целей в конкретной области, используя правовые, экономические, административные и иные методы и средства воздействия, опираясь на ресурсы, имеющиеся в его распоряжении»¹. Данное понимание государственной политики видится спорным, поскольку автор понимает под политикой: 1) совокупность целей, задач, принципов и иных плановых мероприятий; 2) целенаправленную деятельность органов государственной власти по решению общественных проблем; 3) средство достижения целей. Автор полагает, что явление не может быть одновременно целями и задачами планового характера, а также деятельностью по достижению данных целей и средствами достижения целей. Иными словами политика является как целью, так и деятельностью по достижению самой себя и средством достижения самой себя, то есть в понимании одного явления входят три взаимоисключающих категории.

¹ Лобанов В.В. Государственное управление и общественная политика: учебное пособие. СПб.: Питер, 2004. С. 17.

Заслуживают внимания административно-правовые научные исследования, предметом которых является политика непосредственно в сфере интеллектуальной собственности. Так А.В. Минбалеев, рассматривая содержание государственной политикой в области интеллектуальной собственности, отмечает, что она заключается «в совершенствовании имеющихся возможностей, создании механизмов их реализации в системе конкретных мер по повышению конкурентоспособности отечественного производства, полноценного импортозамещения, а также развития приоритетных направлений развития отечественной экономики. Ежегодно в России регистрируются десятки тысяч объектов интеллектуальной собственности»¹. Думается, что предложенное понимание содержания государственной политикой основано на узком понимании самой государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, поскольку автор необоснованно исключает из сферы государственного регулирования промышленно-неприменимые объекты авторского права, акцентируя внимание лишь на объектах патентного права и промышленно-применимых объектах авторского права (программы для ЭВМ, топологии интегральных микросхем). Так, например, видится нецелесообразным применение такой категории как импортозамещение относительно объектов авторского права, имеющих значения для развития сферы культуры.

Определяя роль государственных субъектов в формировании публичной политики, необходимо обратиться к нормативно-правовой базе, разграничивающей компетенцию законодательных, исполнительных органов государственной власти и Президента РФ. Наиболее масштабная административная реформа, начатая в начале 2000-х годов, одним из первых результатов имела выстроенную систему федеральных органов исполнительной власти. Согласно Указу Президента РФ от 09.03.2004 № 341 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти», функции по выработке

¹ Минбалеев А.В. Система государственного управления в сфере интеллектуальной собственности // Вестник ЮУрГУ: Серия «Право». 2016. Т. 16. № 3. С. 112.

государственной политики были возложены на федеральные министерства¹. Данное положение не противоречит предложенной позиции, согласно которой Президент РФ определяет государственную политику. Это обусловлено тем, что министерство вырабатывает государственную политику, в то время как Президент определяет государственную политику. Разница данных понятий выражается в том, что определение политики заключается в задавании основного направления, в то время как выработка политики – это детальная проработка стратегии и плана развития необходимого для достижения поставленной цели. Таким образом, Президент РФ, определяя государственную политику, устанавливает цель, к которой должно стремиться государство, а министерства и иные федеральные органы исполнительной власти вырабатывают государственную политику для достижения поставленных целей. При этом и в первом, и во втором случае, такая деятельность должна соотноситься с федеральным законодательством.

Такое понимание полностью укладывается в конституционную форму управления, действующую в настоящее время. Следует напомнить, что глава всякого министерства РФ входит в состав Правительства РФ. Согласно ч.1 ст. 111 Конституции РФ «Председатель Правительства Российской Федерации назначается Президентом Российской Федерации с согласия Государственной Думы», Министр назначается Президентом по представлению Председателя Правительства. Таким образом, Президент определяет доверенных людей, которые будут осуществлять мероприятия, направленные на достижение результата, определенного Президентом. В случае, если Правительство не обеспечивает достижение поставленных целей, Президент имеет беспелляционное право отправить Правительство в отставку².

¹ П. 3 Указа Президента от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. 2004. № 11. Ст. 945.

² Ч. 2 ст. 117 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

Роль законодательных органов в формировании государственной политики содержит два аспекта. Во-первых, не следует обходить вниманием вопрос о непосредственном закреплении государственной политики в законодательных нормативно-правовых актах. Исходя из того, что основными субъектами определения и выработки государственной политики являются Федеральное Собрание РФ, Президент РФ, федеральные министерства, можно установить перечень актов, в которых может закрепляться государственная политика.

Основные направления политики должны закрепляться актами Президента РФ, ведь он уполномочен определять государственную политику. Сегодня отсутствует единый нормативно-правовой акт, обобщающий и определяющий государственную политику в сфере интеллектуальной собственности, также не выработано единого подхода и в науке. Российская Федерация остро нуждается в документе основополагающего характера, устанавливающего основные направления деятельности государства по развитию сферы интеллектуальной собственности.

Как отмечалось выше, важнейшими элементами любого из направлений государственной политики являются:

- 1) цели, определяемые исходя из объективных обстоятельств развития мирового сообщества в целом или одной из сфер жизнедеятельности;
- 2) задачи, которые необходимо решить для достижения поставленных целей;
- 3) принципы, являющиеся основополагающими идеями осуществления государственной политики и определяющие сущностные положения, на основе которых строится вся система государственного управления в отдельно взятой сфере.

Рассматривая вопрос о государственной политике в сфере интеллектуальной собственности, следует отметить, что определение целей государственной политики является одним из ключевых элементов развития сферы интеллектуальной собственности. Документом, определяющим основные цели и принципы государственной политики в сфере интеллектуальной собственности,

должна стать «Долгосрочная стратегия развития сферы интеллектуальной собственности»¹ (далее – Долгосрочная стратегия), на сегодняшний день существующая лишь в виде проекта.

Одной из главных целей Долгосрочная стратегия устанавливает «обеспечение экономических преобразований, направленных на создание конкурентоспособной экономики знаний и высоких технологий»². Несомненно, экономический приоритет является наиболее важной целью развития сферы интеллектуальной собственности, поскольку именно экономика в большей степени обуславливает развитие остальных институтов государства. Правовое регулирование призвано обеспечить стимулирование и эффективность внедрения результатов интеллектуальной деятельности в экономический оборот и способствовать повышению их экономического потенциала. В конечном итоге это позволит перейти, как отмечает С.С. Сулашкин к «умной» экономике. ««Умная» экономика, в данном контексте означает «инновационная», «научно-» и «интеллектуальноемкая». Кроме того, «умная» экономика означает еще и «по-умному управляемая государством»³.

Одним из препятствий, которое надлежит преодолеть, Долгосрочная стратегия называет недостаточность «патентуемости» результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет ассигнований федерального бюджета: «Анализ ситуации последних пяти лет показал, что всего лишь 15-20%, выполняемых за счет средств федерального бюджета научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ завершаются получением охраноспособных

¹ Основные положения долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности [официальный сайт Минобрнауки РФ] // URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2881/файл/1405/12.11.30-стратегия-интел.собств.pdf> (дата обращения: 04.04.2017).

² Основные положения долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности [официальный сайт Минобрнауки РФ]. С.3 // URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2881/файл/1405/12.11.30-стратегия-интел.собств.pdf> (дата обращения: 04.04.2017).

³ Сулакшин С.С. Российская экономика: от сырья к знаниям (технология перехода). М.: Научный эксперт, 2008. С.14.

результатов интеллектуальной деятельности»¹, данную проблему отмечают и ученые². Так, например, М.В. Шугуров указывает: «в ней (РФ – прим. автора) по сравнению с государствами с похожим уровнем затрат на инновации не создается большого количества изобретений и инноваций, а создаваемые инновации не патентуются должным образом. Одной из причин этого является неудовлетворительная ситуация с защитой интеллектуальной собственности. Несмотря на то, что в Китае положение с защитой интеллектуальной собственности не лучше, последний в два раза опережает Россию по количеству выдаваемых в мире патентов»³.

Тот факт, что лишь 15-20 % научных изысканий, финансируемых за счет бюджета, оканчивается получением охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, имеет два аспекта. С одной стороны, столь низкий процент положительных результатов может свидетельствовать о неэффективном расходовании бюджетных средств, именно такой точки зрения придерживаются авторы Долгосрочной стратегии. По данным Федеральной службы государственной статистики внутренние затраты на научные исследования и разработки ежегодно увеличиваются как в действовавших ценах, так и в постоянных ценах⁴.

Однако сфера интеллектуальной собственности, а особенно инновационных разработок, характеризуется низким уровнем «достигаемости» результатов. Зачастую деятельность по исследованиям и разработкам характеризуется отсутствием прямой связи между объемом финансирования и достижением

¹ Там же, с.2.

² См.: Соколов Д.Ю. Патентование изобретений в области высоких и нанотехнологий. М.: Техносфера, 2010. С.4-5.

³ Шугуров М.В. Сотрудничество России и Всемирного банка в сфере инновационного развития: стратегические цели и перспективы // Административное и муниципальное право. 2014. № 7. С.646-664.

⁴ Внутренние затраты на научные исследования и разработки по Российской Федерации. [официальный сайт Федеральная служба государственной статистики РФ] // URL: www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/nauka7.xls (обновлено 27.11.2015 г., дата обращения: 04.04.2017).

результата. Доказательством этому могут служить многие факты, указывающие на объемы финансирования и результативность исследований, как в государственном, так и в частном секторе. Например, «По данным отчета Roland Berger Strategy Consultants (опубликован в 2013 г.), за последние 10 лет расходы на R&D (*научные исследования и разработки – прим. втора*) по всему миру выросли более чем на 80%, а новых продуктов стало регистрироваться на 43% меньше»¹. Также количественный подход не может учесть качественный состав результатов интеллектуальной деятельности, достигнутых в рамках выполнения работ, финансируемых за счет государственного бюджета. Специфика интеллектуальной собственности заключается в том, что получение охранного документа или оформление иных правоподтверждающих документов не всегда свидетельствует о наличии реальноприменимого результата интеллектуальной деятельности.

Возвращаясь к количественной оценке результативности научных исследований и разработок, следует отметить, что авторы Долгосрочной стратегии не рассматривают вопрос об окупаемости научных исследований и разработок. Очевидным, на взгляд автора, является необходимость анализа экономического эффекта от полученных результатов интеллектуальной деятельности. Долгосрочная стратегия не содержит сведений о размере затраченных денежных средств на научные исследования и разработки, а также о доходах, которые получил государственный бюджет в результате распоряжения правами на достигнутые результаты интеллектуальной деятельности.

Наиболее верным способом оценки результативности в финансировании научных исследований и разработок, по мнению автора, является «доходный» подход, суть которого заключается в подсчете экономической эффективности от бюджетного финансирования исследований и разработок, в то время как оценка

¹ Фармкомпании тратят миллиарды на разработку лекарств для лечения редких заболеваний [официальный сайт Газеты Вестности] // URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/11/10/616116-farmkompanii-tratyat-milliardi-dollarov-razrabotku-lekarstv-dlya-lecheniya-redkih-zabolevanii> (дата обращения: 04.04.2017).

количества созданных результатов интеллектуальной деятельности не может отражать реальную эффективность исследований и разработок. «Доходный» подход, в свою очередь, имеет как количественную характеристику – сумма денежных средств, которые удалось получить вследствие проведенных изысканий, так и затрагивает качественную составляющую полученных результатов. Факт того, что данный результат интеллектуальной деятельности является качественным и отвечающим современным требованиям и тенденциям, может быть подтвержден его эффективным введением в экономический оборот. Подсчет количества достигнутых результатов интеллектуальной деятельности не может отразить их качество. Установление в договорах на научные исследования и разработки условия о получении правоподтверждающих документов на результат интеллектуальной деятельности, как одним из оснований исполнения обязательств по договору, приводит к так называемой ситуации «патент ради патента».

Все вышеперечисленное свидетельствует о том, что в основу государственной стратегии в области интеллектуальной собственности в качестве одной из целей ее реализации необходимо закладывать не повышение количественных показателей результативности научных исследований и разработок, а повышение экономического эффекта от внедрения результатов интеллектуальной деятельности. Именно показатели такого подхода, который автор предлагает именовать «доходным», могут в некоторой степени определить не только количественные показатели, но и в некоторой степени качественные, поскольку востребованность результатов интеллектуальной деятельности на рынке свидетельствует о соответствии их уровня современным требованиям общества.

Закономерно встает вопрос о возможности применения подобного подхода к объектам авторского права. Объекты интеллектуальной собственности из сферы культуры наряду с промышленной интеллектуальной собственностью имеют большую ценность для современного государства. «Доходный» подход возможно

применить лишь к объектам, которые непосредственно внедряются в экономический оборот, например, кинофильмы. Финансирование кинематографа является одним из направлений деятельности российского государства: «Одной из форм государственной поддержки кинематографии является ее частичное государственное финансирование. Государственное финансирование осуществляется на основе государственного контракта, заключенного федеральным органом исполнительной власти в области кинематографии с продюсером, прокатчиком, демонстратором национального фильма»¹. Не составит труда посчитать экономическую выгоду от проката фильма.

Неподходящим «доходный» метод является для трех видов результатов интеллектуальной деятельности. Первым видом являются результаты интеллектуальной деятельности, имеющие статус секретных, к ним, в первую очередь, относятся объекты интеллектуальной собственности, имеющие военное назначение, а также объекты, используемые в оперативно-розыскной деятельности. Вторым видом являются результаты интеллектуальной деятельности, которые включаются в экономический оборот опосредованно, то есть обеспечивают возможность получения экономической прибыли от иной деятельности. Обоим видам свойственен опосредованный характер внедрения, такие результаты интеллектуальной деятельности создаются для достижения иной цели и являются сопутствующими результатами. Несомненно, следует ограничить применение данного принципа и в отношении фундаментальных разработок, что следует из сущности таких результатов интеллектуальной деятельности. Фундаментальные разработки, как правило, лежат в основе прикладных разработок и не подлежат прямой коммерциализации. В то же время важность финансирования таких исследований определяется тем, что фундаментальные

¹ Ст. 7 Федерального закона от 22.08.1996 № 126-ФЗ (ред. от 01.12.2014) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 35. ст. 4136.

разработки занимают ключевое положение во всех естественнонаучных направлениях.

Таким образом, предлагается закрепить «доходный» метод оценки результативности научных исследований и разработок в Основных положениях долгосрочной государственной стратегии в сфере интеллектуальной собственности. Во исполнение данного положения Правительством РФ должен быть разработан нормативно-правовой акт, устанавливающий обязанность государственных органов и организаций, при заключении договор на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, в качестве результата работы исполнителя устанавливать не только количественный критерий, но и критерий экономической эффективности, стимулирующий внедрений созданного объекта интеллектуальной собственности в экономический оборот, в случае, если это не противоречит сущности, создаваемых объектов интеллектуальной собственности.

Анализируя положения проекта долгосрочной стратегии в сфере интеллектуальной собственности, можно выделить еще одну закреплённую цель: «доля нематериальных активов в составе внеоборотных активов предприятий оценивается всего в 0,3 - 0,5%, в то время как в экономически развитых странах этот показатель доходит до 30%». Авторы стратегии указывают на необходимость увеличения количества объектов интеллектуальной собственности, принятых к бухгалтерскому учету, с дальнейшим их включением в хозяйственный оборот. Вовлечение результатов интеллектуальной собственности в экономический оборот непосредственно связано с регистрацией объектов интеллектуальной собственности. Согласно действующему законодательству, объекты интеллектуальной собственности, имеющие правовую охрану в Российской Федерации, можно разделить на три основных группы:

- Объекты интеллектуальной собственности, исключительное право на которые возникает в результате государственной регистрации. К таким объектам

относятся изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, селекционные достижения.

- Объекты интеллектуальной собственности, исключительное право на которые не зависит от государственной регистрации. К таким объектам относятся, в первую очередь, объекты авторского права, а также такой объект интеллектуальной собственности как «ноу-хау» (секрет производства). При этом следует отметить, что до 1 сентября 2014 года обязательным условием возникновения исключительных прав на ноу-хау было введение в отношении информации, содержащей секрет производства, режима коммерческой тайны, однако, Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вносящим поправки в четвертую часть Гражданского кодекса РФ, необходимость введения режима коммерческой тайны была упразднена. Законодатель указал на возможность иных способов обеспечения конфиденциальности информации, составляющей секрет производства наряду с введением режима коммерческой тайны: «Секретом производства (ноу-хау) признаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие)…, если к таким сведениям у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и обладатель таких сведений принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, в том числе путем введения режима коммерческой тайны»¹.

- Объекты интеллектуальной собственности, государственная регистрация которых осуществляется в добровольном порядке. К таким объектам относятся программы для ЭВМ и топологии интегральных микросхем. Исключительное право на подобные объекты возникает в момент их создания, несмотря на возможность государственной регистрации.

Один из важных вопросов, поднимаемых в научной литературе данной тематики, затрагивает процедуру получения патента. Первый аспект,

¹ Ст. 1465 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

вызывающий критику, это обилие административных норм, в четвертой части Гражданского кодекса РФ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесшего существенные изменения в правовое регулирование интеллектуальной собственности. Четвертая часть Гражданского кодекса и ранее подвергалась критике за обилие административно-правовых норм: «четвертая часть явно перегружена административными нормами регистрации, патентования и другими формами правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, по сравнению с нормами регулирования имущественных отношений их гражданского оборота»¹. При этом внесенные изменения только усугубили ситуацию: «Практически все статьи § 5 гл. 72 ГК РФ, касающиеся получения патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, затронуты изменениями, многие из которых носят юридико-технический характер. Причем большинство норм указанного параграфа являются нормами административного права, призванными "обслуживать" сферу гражданского права для целей получения патента, чем нарушен цивилистический характер Гражданского кодекса РФ»². Как верно отмечает Еременко В.И., таким подходом нарушается цивилистический характер норм, для внесения изменений в порядок действий органа исполнительной власти необходимо принимать изменения в ГК РФ, что существенным образом сказывается на оперативности принятия изменений. На взгляд автора, такое построение норм четвертой части ГК РФ является вполне закономерным. Это обуславливается двумя аспектами. Первый – достаточно высокая доля государственного вмешательства в общественные отношения, складывающиеся в сфере интеллектуальной собственности, второе – это комплексность самой сферы интеллектуальной собственности, поскольку

¹ Новосельцев О.В. Системный анализ кодификации интеллектуальной собственности // История государства и права. 2008. № 3. С. 10.

² Еременко В.И. Изменения в патентном законодательстве Российской Федерации. Законодательство и экономика. 2014. № 8. С.21.

правовое регулирование в данной сфере находится на стыке норм нескольких отраслей российского права. О комплексности права интеллектуальной собственности и необходимости принятия отдельного кодекса, регулирующего данные правоотношения, еще в 1997 году высказывался И. А. Близнец: «ни один литературный источник по этой отрасли права не указывает на то, что исследуемый институт является объектом юридического воздействия норм многих отраслей права»¹. При этом И.А. Близнец ранее указывал на необходимость принятия Кодекса интеллектуальной собственности, обосновывая данную позицию, прямым указанием в п. О ст. 71 Конституция РФ разделяет гражданское законодательство и право интеллектуальной собственности².

Сложность административных процедур, определяющих порядок получения охранных документов на регистрируемые в обязательном порядке объекты интеллектуальной собственности, является общемировой практикой, тогда как проблема малого количества объектов интеллектуальной собственности, принимаемых к бухгалтерскому учету, автор склонен соотносить с недостаточным уровнем профессионализма должностных лиц, обеспечивающих ведение бухгалтерского учета, в вопросах оборота нематериальных активов. Добиться положительных результатов в данном направлении деятельности можно путем информирования и повышения уровня профессионализма названных лиц.

Важной целью государственной политики в сфере интеллектуальной собственности является усиление публично-правовой защиты прав интеллектуальной собственности. Сегодня многие отмечают неэффективность административной и уголовной ответственности за нарушение интеллектуальных прав. Следует полагать, что главенствующую роль в этом вопросе должна играть административная ответственность, поскольку она отличается от уголовной ответственности оперативностью принятия решений и экономичностью процесса

¹ Близнец И.А. Конституционно-правовая и международно-правовая защита интеллектуальной собственности: дис ... канд. юр. наук. Москва, 2003. С.78.

² См.: там же, с.17.

назначения административного наказания виновному лицу. В то же время факт привлечения к административной ответственности может являться одним из доказательств нарушения прав интеллектуальной собственности, на основании которого правообладатель может обратиться за гражданско-правовой защитой нарушенного права. Такой подход позволит существенным образом облегчить процедуру сбора правообладателем доказательств нарушения интеллектуальных прав, особенно если такое нарушение совершено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»). Некоторые исследователи справедливо отмечают невысокую эффективность мер публично-правовой ответственности, в результате чего правообладатели не начинают процесс привлечения к административной или уголовной ответственности¹. Следовательно, одной из целей государственной политики необходимо заявить повышение роли публично-правовой ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности. В этой связи необходима модернизация законодательства о публично-правовой ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности.

После определения основных целей и анализа обстоятельств, затрудняющих их достижение, необходимо определить основные принципы, лежащие в основе государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. Значение принципов не раз подчеркивалось, так С.Н. Братановский отмечает: «Понятие "принцип" (см. лат. - начало, основа) означает первоначало, руководящую идею, основное правило поведения людей. Применительно к государственному управлению принцип выступает центральным понятием, ибо он положен в основу всей управленческой системы»², следовательно, принципы являются обязательным элементом государственной политики и основными началами, на

¹ Тюкалова Н.М., Кулаков Н.А. Административная ответственность в сфере патентного законодательства // Российская юстиция. 2013. № 1. С.12-14.

² Братановский С.Н. Административное право. Общая часть: учебник. М.: Директ-Медиа, 2013. С. 29.

которых строится деятельность органов исполнительной власти в любой сфере государственной деятельности.

Первым и наиболее значимым, по мнению автора, является принцип нацеленности на внедрение результата интеллектуальной деятельности в экономический оборот. Для определения данного принципа необходимо произвести разделение объектов интеллектуальной собственности на два вида:

- 1) Созданные или создаваемые за счет бюджетного финансирования;
- 2) Созданные или создаваемые за счет внебюджетных средств;

В отношении объектов, относящихся ко второй категории, данный принцип применять не целесообразно, поскольку государственное вмешательство в отношения, складывающиеся между негосударственными хозяйствующими субъектами и гражданами в сфере интеллектуальной собственности должно ограничиваться информированием. Однако следует учитывать возможность создания объектов интеллектуальной собственности за счет внебюджетных средств государственными организациями, например, государственными образовательными или научными учреждениями. Несомненно, такие субъекты должны обладать свободой распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности, созданные за счет внебюджетных средств, но государство должно оказывать воздействие, основанное на методе убеждения, направленное на стимулирование внедрения названных объектов в экономический оборот.

Относительно же объектов, относящихся к первой категории, данный принцип будет иметь определяющее значение. Как уже отмечалось выше, такой подход применим не ко всем объектам интеллектуальной собственности, но в тех случаях, когда он может быть применен, становится возможным определить целесообразность создания объекта интеллектуальной собственности или результативность уже созданного объекта не только по количественным, но и, в некоторой степени, по качественным критериям. Для реализации данного принципа необходима оценка финансовых показателей планируемых научных

исследований на всех этапах развития проекта с момента выдвижения инициативы создания объекта интеллектуальной собственности до момента внедрения в экономический оборот.

Следующим принципом предлагается принять принцип нацеленности на увеличения патентной активности российских правообладателей за рубежом. Зачастую вопрос необходимости получения патента за рубежом не исследуется. Территориальный принцип действия патента в совокупности с ограниченным временем действия права приоритета делают доступным «легальное хищение» интеллектуальной собственности, в том числе созданной за счет средств бюджета. Данный принцип должен затрагивать как объекты интеллектуальной собственности гражданского назначения, так и объекты, имеющие двойное или военное назначение, в отношении которых предполагается процедура экспорта. Российская Федерация является крупным экспортером вооружения и по данным средств массовой информации занимает 27% в доли в мировом экспорте вооружения¹. Как отмечают исследователи: «По данным Роспатента, ежегодные потери России от экспорта другими странами оружия российского образца, произведенного с нарушением лицензионных соглашений или вообще без таковых, составляет 5 – 6 млрд долларов в год»². Н.В. Полякова также отмечает, что по состоянию на 2011 год: «Российская Федерация в лице ФГУ «ФАПРИД» совместно с ведущими российскими оборонными предприятиями располагает 71 охраняемым документом: 69 патентами и двумя свидетельствами на товарный знак. На первый взгляд немного. Однако с учетом того, что процесс патентования в среднем занимает от 3 до 5 лет – это более 300 лет патентной работы за 11 лет существования ФГУ «ФАПРИД». В настоящее время работы ведутся по 34 ранее

¹ РФ получила рекордный объем заказов на экспорт вооружений в \$49 млрд [официальный сайт РИА Новости] // URL: http://ria.ru/defense_safety/20140425/1005420606.html (дата обращения: 04.04.2017).

² Полякова Н. Инновационный прорыв: правовая защита // Российское военное обозрение. 2011. № 2 (82). С. 20.

поданным заявкам РСТ, что предполагает получение патентов в 120 странах»¹. В 2011 году Федеральное государственное учреждение «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения» было упразднено Указом Президента РФ от 24.05.2011 № 673 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности», его полномочия переданы Федеральной службе по интеллектуальной собственности РФ. Нельзя согласиться с удовлетворительной оценкой количества патентов, данной автором, поскольку столь продолжительные сроки обусловлены длительностью процедур, осуществляемых государственными патентными ведомствами, в то время, как в производстве патентоведа находится несколько патентных дел. Кроме того, среднегодовой показатель составляет 6-7 патентов, что существенно ниже количества результатов интеллектуальной деятельности, получаемых за один год.

Для реализации указанного принципа необходимо предпринять ряд мер:

- 1) Проведение информирования о возможностях и необходимости прохождения процедуры получения зарубежных патентов.
- 2) Выявление результатов интеллектуальной деятельности, потенциально нуждающихся в защите на территории других государств.
- 3) Планирование средств на зарубежное патентование при формировании бюджета научных исследований.

Наибольшую сложность представляет реализация меры, направленной на выявление результатов интеллектуальной деятельности, потенциально нуждающихся в защите на территории других государств. Решение данного вопроса потребует проведения детального анализа интеллектуального и экономического потенциала, созданного или создаваемого результата интеллектуальной деятельности, в связи с чем возникает вопрос: на какой субъект будет возложена обязанность проведения данного анализа? Как отмечалось на заседании Совета Федерации РФ, посвященного проблемным вопросам правового

¹ Там же, с. 23.

регулирования отношений в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета: «Важной мерой по повышению эффективности бюджетных средств на НИОКР является установление обязанности государственных заказчиков проводить патентные исследования на стадии планирования и обоснования необходимости выполнения НИОКР»¹. Согласно предложению В.С. Косоурова, обязанность проведения патентных исследований должна возлагаться на заказчика, в подтверждение такого довода выступающий приводит данные об использовании патентных исследований в сфере оборонной промышленности СССР еще в 1960–1970 годы. Автор также полагает, что целесообразно возложить обязанность по исследованию интеллектуального и экономического потенциала на заказчика научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, поскольку именно заказчик обладает фактическими сведениями о возможности внедрения результата интеллектуальной деятельности в хозяйственный оборот, а также располагает сведениями об отсутствии существующих аналогов российского или зарубежного производства или наличии препятствий в использовании таких аналогов. Данное исследование не должно быть обременительно для заказчика с финансовой и временной точек зрения и должно давать ответ на главный вопрос исследования: имеется ли необходимость патентования потенциального результата интеллектуальной деятельности за рубежом и если да, то в каких государствах необходимо пройти процедуру патентования. Такое определение субъекта не должно быть императивным, правовая норма должна быть диспозитивной, что позволит сторонам договора, самим определить наиболее удобный вариант.

¹ В.С. Косоуров. Стенограмма парламентских слушаний на тему: «Проблемы правового регулирования отношений в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета» [официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания РФ]. С. 5 // URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d56ece83f9787d66d3.pdf> (дата обращения: 04.04.2017).

Нецелесообразным видится создание отдельного органа, который бы занимался изучением вопроса о необходимости зарубежного патентования того или иного объекта интеллектуальной собственности. Это связано, прежде всего, с обширностью сфер применения интеллектуальной собственности, что потребует наличия специалистов обладающих специальными познаниями в различных областях науки, в то время, как заказчик и исполнитель, как правило, обладают специальными познаниями в той области, к которой относится объект интеллектуальной собственности, являющийся одновременно предметом договора. Данный механизм не применим к служебным результатам интеллектуальной деятельности, поскольку заказчик как таковой отсутствует. Для возможности реализации рассматриваемого принципа в отношении служебных объектов необходим труд специалистов в области коммерциализации интеллектуальной собственности. Специалисты могут быть как служащими государственных органов, работниками бюджетных организаций, в которых создаются результаты интеллектуальной деятельности, так и внешние специалисты, проводящие данную работу на основании договора. Однако следует учитывать специфику таких объектов интеллектуальной собственности как «ноу-хау», сущность которых заключается в ограничении доступа к сведениям, составляющим сам секрет. Проводя оценку необходимости зарубежного патентования «ноу-хау» у стороннего исполнителя, надлежит принять все меры, предусмотренные законодательством, при допуске лица к сведениям, составляющим секрет производства. Возможна ситуация, при которой бюджетные организации, имеющие соответствующих специалистов, могут проводить такой анализ по заказу других бюджетных организаций и государственных органов.

Следующий принцип – принцип приоритета легального оборота прав на объекты интеллектуальной ответственности перед публично-правовой ответственностью. Данный принцип означает, что законодательство о публично-правовой ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности необходимо реформировать, с целью предоставления правообладателю и

правонарушителю возможностей по приведению незаконного использования результатов интеллектуальной собственности в рамки правового поля. Такой подход находит свое выражение, прежде всего, в возможности прекращения уголовного преследования или производства по делу об административном правонарушении, в случае возмещения нарушителем причиненного ущерба. Преступления в сфере интеллектуальной собственности должны относиться к категории дел частного обвинения, законодательство об административной ответственности должно предусматривать возможность освобождения правонарушителя от административной ответственности в случае возмещения причиненного вреда. Действующий КоАП РФ не предусматривает возможности освобождения от административной ответственности по названному основанию.

Следует отметить, что ранее Президент РФ, путем принятия указа от 22.07.1998 № 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно - технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий»¹, принимал меры регулятивного характера в отношении сферы интеллектуальной собственности, но дата принятия названного документа и его содержание свидетельствуют об утрате актуальности для настоящего времени. Интерес вызывает ряд положений, определяющих некоторые цели государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, а именно: «Установить, что... приоритетными являются направления, обеспечивающие:

«сбалансированность прав и законных интересов субъектов правоотношений, включая государство, в области создания, правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий;

государственное стимулирование процессов создания, правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности, повышение на этой основе конкурентоспособности продукции отечественных

¹ СЗ РФ. 1998. №. 30. Ст. 3756.

товаропроизводителей»¹. По прошествии времени можно заключить, что существенных результатов данная мера не принесла, Российская Федерация не увеличила доходную часть бюджета за счет внедрения результатов интеллектуальной деятельности.

Как отметил Ж.И. Алферов на первом заседании Государственной Думы РФ седьмого созыва: «11 октября 2000 года, на следующий день после того, как объявили о присуждении мне Нобелевской премии, я выступал здесь, в Государственной Думе. Я сказал тогда, что самое страшное для нас, действительно страшное, по большому счёту, — это то, что даже тогда, когда мы сохранили научный потенциал, когда наши лаборатории сохраняют лидерство, наши научные результаты почти не востребованы в нашей собственной стране. К сожалению, справедливость этих слов сохраняется и сегодня. Важнейшая задача, которая стоит перед нами — сделать науку востребованной»². Безусловно, данное высказывание заслуживает внимания. Невостребованность российских разработок на внутреннем рынке является одной из проблем, которую необходимо решить на пути достижения поставленных целей. Однако необходимо помнить, что в современных условиях глобализационных процессов нельзя ставить целью увеличение эффективности внедрения объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот лишь на внутреннем рынке, поскольку цели государственной политики должны устанавливаться исходя не только из внутренних вызовов, но и общемировых тенденций. Таким образом, выработывая государственную политику в сфере интеллектуальной собственности, государственный аппарат должен стремиться к обеспечению условий, способствующих внедрению объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат российским резидентам и самой Российской Федерации, на

¹ Указ Президента РФ от 22.07.1998 № 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно - технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий» // СЗ РФ. 1998. №. 30. Ст. 3756.

² Стенограмма заседания Государственной Думы РФ от 5 октября 2016 [официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания РФ] // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4521/> (дата обращения: 04.04.2017).

мировом рынке, что в свою очередь, будет способствовать и увеличению уровня экономической вовлеченности объектов интеллектуальной собственности и на внутреннем рынке.

Таким образом, основываясь на трехзвенной конструкции государственной политики, предложенной теоретиками права (выработка, выбор и реализация), определив ее основные цели и принципы, можно предположить, что под государственной политикой в сфере интеллектуальной собственности следует понимать – *выработанный в процессе взаимодействия государственных и общественных институтов, а также отдельных граждан курс (основные направления развития) государственного регулирования общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности, провозглашенный Президентом РФ, подготовленный к реализации и реализуемый органами исполнительной власти.*

Несмотря на то, что зачастую при определении государственной политики одной из составляющих дефиниции указывают «деятельность» государственных органов управления, автор убежден, что сама по себе должным образом выстроенная государственная политика является статическим явлением и подлежит реализации посредством государственного механизма, состоящего из государственных органов и учреждений¹, Реализация политики возложена на органы исполнительной власти. Решение вопроса о разграничении компетенций исполнительных органов власти по государственному управлению в сфере интеллектуальной собственности и выработки предложений по совершенствованию системы государственного управления невозможно без изучения развития названных органов в исторической ретроспективе, видится необходимым провести анализ генезиса органов государственной власти,

¹ См.: Алексеев С. С., Архипов С. И. Теория государств и права: учебник для вузов / Отв. ред. Алексеев С. С., Архипов С. И. — М.: Норма, 2005 [электронный ресурс]. Глава 12. § 1 // URL: http://www.e-reading.club/chapter.php/1566/73/Alekseev_-_Teoriya_gosudarstva_i_prava.html (дата обращения: 04.04.2017).

осуществляющих функции государственного управления в сфере интеллектуальной собственности.

§ 1.2. Генезис полномочий органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности

Важным элементом государственного регулирования и государственной политики является система органов исполнительной власти, осуществляющих действия по реализации законодательных актов и иных документов планового (декларативного) характера. Система органов исполнительной власти любого государства представляет собой совокупность субъектов управления, наделенных различными полномочиями по регулированию определенных сфер государственной жизни.

Органы исполнительной власти являются основным звеном, призванным реализовывать государственную политику в той или иной сфере. При рассмотрении субъектов уполномоченных определять государственную политику в сфере интеллектуальной собственности, не был рассмотрен вопрос о системе органов исполнительной власти, уполномоченных реализовывать такую политику. Критике подверглась редакция ст. 1246 ГК РФ, которая, по мнению автора, нарушает принцип разделения властей и компетенцию, закрепленную в Конституции РФ. В настоящее время ст. 1246 ГК РФ, имеющая название «Государственное регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности», действует и затрагивает наиболее важный, на наш взгляд, вопрос – разделение компетенций государственных органов. Так, ст. 1246 ГК РФ наделяет определенными полномочиями Правительство РФ, федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере авторского права и смежных прав, федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федеральный орган исполнительной власти,

осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере сельского хозяйства, и федеральный орган исполнительной власти по селекционным достижениям¹.

Как видно из представленного содержания, законодатель породил некоторую двойственность в указании на органы исполнительной власти, наделенные определенными полномочиями в отношении различных объектов интеллектуальной собственности, перечень которых установлен ст. 1225 ГК РФ.

Исходя из формулировки, можно предположить, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, может осуществлять полномочия по нормативно-правовому регулированию в сфере авторского права и смежных прав, поскольку объекты, на которые признаются авторские и смежные права, являются объектами интеллектуальной собственности. Хотя такая формулировка не означает, что оба полномочия вправе осуществлять единый орган исполнительной власти. Тем не менее складывается представление, согласно которому законодатель предполагает наличие двух органов исполнительной власти, один из которых занимается выработкой государственной политики и нормативно-правовым регулированием в сфере интеллектуальной собственности, за исключением сферы авторских и смежных прав, а другой – выработкой государственной политики и нормативно-правовым регулированием в сфере авторского права и смежных прав.

Также остается неясной позиция законодателя в вопросе нормативно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности и совершения юридически-значимых действий «по государственной регистрации изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем, товарных знаков и знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, включая прием и экспертизу

¹ См.: ст. 1246 Гражданского кодекса РФ (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

соответствующих заявок, по выдаче патентов и свидетельств, удостоверяющих исключительное право их обладателей на такие результаты интеллектуальной деятельности и на такие средства индивидуализации, а в случаях, предусмотренных законом, также иные действия, связанные с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации»¹. В первом случае, предполагается исполнение функций федеральным органом исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности, во втором случае – федеральным органом власти по интеллектуальной собственности.

Такая формулировка представленной статьи не способствует ясности в определении системы управления в сфере интеллектуальной собственности. Наиболее важным вопросом, касающимся органов управления, который поднимается как в научной литературе, так и на государственном уровне – вопрос реорганизации системы государственных органов, осуществляющих управление в сфере интеллектуальной собственности.

Для определения существующих компетенций государственных органов в сфере интеллектуальной собственности необходимо рассмотреть этапы становления системы управления данной сферы в современный период. Современный этап развития государственного управления ознаменовался становлением Российской Федерации как отдельного государства от бывшего Советского союза.

Первоначально государственным органом, уполномоченным в сфере интеллектуальной собственности, становится Комитет по патентам и товарным знакам Министерства науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации (Роспатент), созданный на основании соответствующего указа Президента². Следующим шагом в развитии органов, уполномоченных в сфере

¹ п. 3 ст. 1246 Гражданского кодекса РФ (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

² Указ Президента РФ от 24.01.1992 № 50 «О Комитете по патентам и товарным знакам Министерства науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

интеллектуальной собственности, стал Комитет Российской Федерации по патентам и товарным знакам (Роспатент), на основании Указа Президента от 12 февраля 1993 года¹. Также указ учреждал «государственную организацию – Российское агентство по правовой охране программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем», осуществляющую свою деятельность при Комитете.

На Комитет возлагались следующие обязанности: «разработка предложений по формированию единой государственной политики в области охраны промышленной собственности, в области правовой охраны программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем и ее реализация; правовая охрана промышленной собственности на территории Российской Федерации; обеспечение эффективного функционирования единой государственной патентной службы; организация информационной и издательской деятельности в области охраны промышленной собственности; организация подготовки специалистов в области охраны промышленной собственности; содействие созданию правовых условий для развития научно-технического и художественно-конструкторского творчества в Российской Федерации; осуществление международного сотрудничества в области охраны промышленной собственности»².

Следует обратить внимание, что Комитет являлся субъектом уполномоченным разрабатывать предложения по выработке направлений государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, но не определять государственную политику. В то же время обязанности по реализации выработанной политики возлагались на данный орган. Также на Комитет

¹ Указ Президента РФ от 12.02.1993 № 223 «О Комитете Российской Федерации по патентам и товарным знакам» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 8. Ст. 655.

² П. 4 Положения о Комитете Российской Федерации по патентам и товарным знакам. (утв. Указом Президента РФ от 12.02.1993 № 223 «О Комитете Российской Федерации по патентам и товарным знакам») // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 8. Ст. 655.

возлагались обязанности по выдаче охранных документов на объекты интеллектуальной собственности, что сегодня относится к одной из основных функций федерального агентства – оказание государственных услуг. П. 5 положения о Комитете РФ по патентам и товарным знакам конкретизирует его полномочия в вопросах формирования государственной политики: «разрабатывает предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации в области охраны промышленной собственности, в области правовой охраны программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем, а также предложения по заключению международных договоров Российской Федерации в этих областях; разрабатывает, принимает и издает в пределах своей компетенции правила и разъяснения по применению законодательства Российской Федерации в области охраны промышленной собственности; устанавливает единые формы охранных и иных необходимых документов»¹;

Таким образом, можно заключить, что Комитет по патентам и товарным знакам оказывал существенное влияние на государственную политику в области интеллектуальной собственности путем формирования предложений по совершенствованию политики, предложениям в сфере международного сотрудничества и толкованию правовых норм, а также осуществляя функции по обучению специалистов и осуществлению издательской деятельности.

Следующим шагом в организации системы органов управления в сфере интеллектуальной собственности стало создание Российского агентства по патентам и товарным знакам (Роспатент), на которое были возложены обязанности по охране объектов промышленной собственности, правовой охране программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем, в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Российской

¹ Там же, п. 5.

Федерации: «Патентный закон» Российской Федерации¹, Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»², Законом Российской Федерации «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных»³ и «О правовой охране топологий интегральных микросхем»⁴. Также как и перед Комитетом по патентам и товарным знакам, перед агентством ставились задачи по разработке предложений по формированию государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, осуществлению функций выдачи охранных документов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, осуществление издательской деятельности в соответствии с компетенцией, организация подготовки специалистов, международное сотрудничество. При этом, в положении о вновь создаваемом органе⁵ было разъяснено, каким образом Агентство могло оказывать влияние на формирование государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. Роспатент имел право: «вносить в Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти предложения по вопросам правового регулирования отношений в области компетенции Роспатента»⁶. Нельзя утверждать, что Российское агентство формировало государственную политику в сфере интеллектуальной собственности, но, как орган, обладающий узкой компетенцией, Роспатент существенным образом влиял на формирование нормативно-правовой базы в сфере интеллектуальной собственности путем внесения соответствующих

¹ Патентный закон РФ от 23.09.1992 № 3517-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 42. Ст. 2319.

² Закон РФ от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 42. Ст. 2322.

³ Закон РФ от 23.09.1992 № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 42. Ст. 2325.

⁴ Закон РФ от 23.09.1992 № 3526-1 «О правовой охране топологий интегральных микросхем» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 42. Ст. 2328.

⁵ Положение о Российском агентстве по патентным правам и товарным знакам (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 19.09.1997 г.) // РГ. 1997. № 39. С. 4541.

⁶ Там же, п.п. 1 п. 7.

предложений. Важным отличием компетенций бывшего Комитета по патентам и товарным знакам и созданного Российского агентства по патентам товарным знакам было возложение на Агентство исполнительных, контрольных, разрешительных, регулирующих и организационных функций также в области авторского права и смежных прав, начиная с 1999 года¹.

До 1999 года шло построение органов власти, уполномоченных в сфере авторских и смежных прав. На базе Государственного агентства СССР по авторским и смежным правам было создано Всероссийское агентство по авторским правам (ВААП), но его существование длилось недолго: с 3 февраля 1992 года по 15 июля 1992 года. В июле 1992 года создано Российское агентство по интеллектуальной собственности при Президенте Российской Федерации (РАИС), на основании соответствующего распоряжения Президента РФ². РАИС создавался во исполнение функций упраздненного Государственного агентства СССР по авторским и смежным правам по сбору, получению, распределению и выплате авторского вознаграждения (гонорара), имел статус «федерального ведомства»³, был уполномочен разрабатывать и осуществлять государственную политику в сфере охраны авторских и смежных прав. Разработка политики осуществлялась путем подготовки проектов законов Российской Федерации, указов, распоряжений Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации в сфере охраны авторских и смежных

¹ См.: п.1 Положения о Российском агентстве по патентам и товарным знакам (утв. Постановление Правительства РФ от 19.09.1997 № 1203 (ред. от 12.04.1999) «О Российском агентстве по патентам и товарным знакам и подведомственных ему организациях» (в ред. Постановления Правительства РФ от 12.04.1999 № 413) «О совершенствовании деятельности федеральных органов исполнительной власти в области авторского права и смежных прав» // СЗ РФ. 1997. № 39. ст. 4541.

² Указ Президента РФ от 24.02.1992 № 184 «О Российском агентстве интеллектуальной собственности при Президенте Российской Федерации (РАИС)» // Ведомости СНД и ВС. 1992. № 10. Ст. 497.

³ П. 1 Положения «О Российском агентстве интеллектуальной собственности при Президенте Российской Федерации (РАИС)» (утв. Распоряжением Президента РФ «О Российском агентстве интеллектуальной собственности при Президенте Российской Федерации (РАИС)» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1992. № 3. Ст. 107.

прав¹. РАИС был упразднен указом Президента РФ от 07.10.1993 № 1607 «О государственной политике в области охраны авторского права и смежных прав»². Также, в соответствии с названным указом, функции по коллективному управлению авторскими и смежными правами перешли Российскому авторскому обществу, которое не является государственным органом. Общественная организация получила возможность коллективного управления авторскими правами, на основании Закона РФ от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах»³, в то время как функции по подготовке предложений по совершенствованию государственной политики в сфере авторских и смежных прав государством перед Российским авторским обществом быть поставлены не могли. РАО, на правах общественной организации, могло вносить предложения о совершенствовании государственной политики в указанной сфере, но, тем не менее, государственной задачи перед общественной организацией не ставилось. С момента упразднения Российского агентства по интеллектуальной собственности, в 1993 году, в Российской Федерации отсутствует государственный орган, к прямым обязанностям которого относилось бы формирование предложений по государственной политике в сфере авторских и смежных прав. Такая ситуация продолжается до 1999 года, когда, как мы уже отмечали выше, перед Российским агентством по патентам и товарным знакам ставится задача по выработке государственной политики не только в сфере промышленной интеллектуальной собственности, но так же и в сфере авторского и смежного права.

К началу 2000-х годов на другие отраслевые органы начинают возлагать обязанности по формированию государственной политики в сфере интеллектуальной собственности в пределах своих компетенций. Например, в 1998 году в положении о вновь созданном Министерстве науки и технологий Российской Федерации сказано, что оно «принимает участие в разработке и

¹ Там же, п. 5

² Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 41. Ст. 3920.

³ Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 32. Ст. 1242.

реализации государственной политики в области создания и вовлечения в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности в научно - технической сфере»¹. В дальнейшем данные функции перешли Министерству промышленности, науки и технологий Российской Федерации². В 1999 году, согласно вновь принятому положению о Министерстве Юстиции³, на него были возложены задачи по правовой защите интеллектуальной собственности⁴, для чего министерство наделялось функциями по подготовке предложений совершенствования законодательства Российской Федерации в области авторского права и смежных прав, осуществлению взаимодействия с общественными объединениями, участию в международном сотрудничестве в указанной сфере⁵.

Таким образом, на первоначальном этапе становления органов государственного управления современной России в сфере интеллектуальной собственности наблюдается тенденция сохранения одного органа государственной власти, уполномоченного осуществлять регулирование в сфере промышленной собственности. Практически сразу было образовано агентство, уполномоченное регулировать сферу авторских и смежных прав, в последующем реорганизованное в Российское авторское общество, не являющееся органом государственной власти. К 1999 году начинается процесс существенного увеличения количества органов государственной власти, получивших полномочия по воздействию на сферу интеллектуальной собственности в рамках основных полномочий, например Министерство Юстиции РФ.

¹ П. 5 Положения о Министерстве науки и технологий Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 30.12.1998 № 1586 «Об утверждении Положения о Министерстве науки и технологий Российской Федерации») // СЗ РФ.1999. № 2. ст. 298.

² Абз. 2, п. 3 Указа Президента РФ от 17.05.2000 № 867 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. 2000. № 21. Ст. 2168.

³ Положение о Министерстве Юстиции Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 02.08.1999 № 954 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 32, ст. 4043.

⁴ Там же, п.п.3 п. 5

⁵ Там же, п.п. 48 п. 6.

Следующим этапом становится 2003 год. Так, согласно Постановлению Правительства РФ от 19.11.2003 № 695 «О внесении дополнения в Положение о Министерстве культуры Российской Федерации»¹, Министерство культуры РФ наделялось следующей функцией: «координирует деятельность федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам, отнесенным к компетенции Министерства, а также участвует совместно с другими федеральными органами исполнительной власти в разработке и реализации государственной политики в сфере авторского права и смежных прав в области культуры и искусства»². Также Постановлением Правительства РФ от 20.08.2003 № 509 «О внесении дополнений в Положение о Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций»³, перед министерством ставилась задача: «разработка и реализация государственной политики в области средств массовой информации и массовых коммуникаций, телерадиовещания, информационного обмена, вещания дополнительной информации, развития компьютерных сетей общего пользования, печати, издательской, полиграфической деятельности, распространения периодических изданий, книжной и иной печатной продукции, регулирование производства и распространения аудио- и видеопродукции, включая регистрацию и лицензирование, а также участие в разработке и реализации государственной политики в сфере авторского права и смежных прав в указанных областях деятельности»⁴, для чего Министерство должно осуществлять «деятельность в пределах своей компетенции по вопросам

¹ СЗ РФ. 2003. № 47. ст. 4546.

² П.п. 1 п. 6 Положения о Министерстве культуры Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ. 1997. № 679 (ред. от 13.08.2003) Об утверждении Положения о Министерстве культуры Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 47. ст. 4546.

³ СЗ РФ. 2003. № 34. ст. 3373.

⁴ П.п. 1 п. 4 Положения о Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций (утв. Постановлением Правительства РФ от 10.09.1999 № 1022 (ред. от 20.08.2003) «Вопросы Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций» // СЗ РФ. 2003. № 34. ст. 3373.

совершенствования законодательства и организации защиты авторских и смежных прав, международного сотрудничества и взаимодействия с общественными организациями в области авторского и смежных прав»¹.

Отдельным образом решался вопрос о государственной политике и органах управления в сфере селекционных достижений. С момента признания селекционных достижений объектом интеллектуальной собственности, а именно с 1973 года, полномочиями по выдаче авторских свидетельств наделялось Министерство сельского хозяйства СССР². В 1989 году, на основании Постановления Совета Министров РСФСР от 2 ноября 1989 г. № 322, создана Всероссийская государственная комиссия по сортоиспытанию сельскохозяйственных культур при Госагропроме РСФСР³. В 1994 году, на базе данной комиссии была создана Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации (Госсорткомиссия). К функциям Госсорткомиссии РФ относились: разработка, принятие и издание в пределах своей компетенции правил и разъяснений по применению законодательства Российской Федерации в области испытания и охраны селекционных достижений, установление единых форм охранных и других документов⁴. Также комиссии было предоставлено право вносить в Правительство Российской Федерации и федеральные органы исполнительной власти в установленном порядке предложения по вопросам совершенствования

¹ Там же, п.п. 7 п. 5.

² П. 22 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях (утв. Постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584 «Об утверждении положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // СП СССР 1973. № 19. Ст. 109.

³ Об охране и использовании селекционных достижений в Российской Федерации [официальный сайт ФГБУ Госсорткомиссии] // URL: http://www.gossort.com/docs/rus/gk_protect_test_variety.html (дата обращения: 04.04.2017).

⁴ Абз. 3 п. 5 Положения о Государственной комиссии Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений (утв. Постановлением Правительства РФ от 23.04.1994 № 390 «Об образовании Государственной комиссии Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений» // СЗ РФ. 1994. № 2. Ст. 100.

правового регулирования отношений в области охраны селекционных достижений¹. Такие полномочия свидетельствуют о том, что путем формирования базы подзаконных нормативных актов, данное учреждение оказывало существенное воздействие на политику в сфере селекционных достижений. В таком виде комиссия просуществовала до 2008 года. В то же время на Министерство сельского хозяйства и продовольствия РФ, в чьем ведении находилась комиссия в сфере селекционных достижений, возлагались полномочия лишь по испытанию и охране селекционных достижений². Такой объем полномочий сохранялся согласно Положению о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 11.09.1998 № 1090 «Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации»³. Объем полномочий сохраняется и после преобразования Министерства сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации⁴.

Таким образом, можно заключить, что функции по выработке государственной политики и управлению в сфере интеллектуальной собственности в период до начала осуществления административной реформы были разделены на три основных блока.

Первый блок – это государственное управление и политика в сфере промышленной интеллектуальной собственности и средств индивидуализации. Здесь мы наблюдаем единственный орган, уполномоченный выработать предложения по формированию государственной политики в указанной сфере –

¹ Там же, абз. 1 п. 6.

² Абз. 27 п. 5 Положения о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 12.08.1994 № 920 «Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 18. Ст. 2081.

³ СЗ РФ. 1998. № 38. Ст. 4808.

⁴ Постановление Правительства РФ от 29.11.2000 № 901 «Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. № 49. Ст. 4824.

Роспатент. На Роспатент возложены сопутствующие задачи, в том числе по выдаче охранных документов на объекты интеллектуальной собственности. Данный орган претерпевает реорганизационные изменения, но в целом его сущность остается неизменной.

Второй блок – это государственное управление и политика в сфере авторского права и смежных прав. В данном секторе государственной деятельности наблюдается отсутствие единой концепции управления. Начальным этапом формирования системы управления можно считать 1993 год – год создания Российского агентства по интеллектуальной собственности. Но в связи с упразднением данного агентства через полгода после создания, связанного с образованием Российского авторского общества, в системе органов государственного управления возникает управленческий вакуум, поскольку отсутствует специальный орган, уполномоченный формировать предложения по государственной политике в сфере авторского и смежного права.

В 1999 году, полномочия по формированию предложений в сфере государственной политики в области авторского и смежного права были возложены на Российское агентство по патентам и товарным знакам. Также в этот период некоторыми полномочиями, как мы отмечали выше, наделяется Министерство юстиции РФ. Значительно позднее, в 2003 году, схожими полномочиями были наделены Министерство культуры Российской Федерации, Министерство Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Можно выделить несколько периодов развития системы органов управления в сфере авторского и смежных прав.

1. Специально уполномоченный орган формирует предложения по государственной политике в сфере авторского и смежных права – 1993 г.

2. Органы уполномоченные формировать предложения по государственной политике в сфере авторского и смежного права отсутствуют – 1993-1999 гг.

3. Специально уполномоченный орган формирует предложения по государственной политике в сфере авторского и смежного права наряду с органами отраслевой компетенции, уполномоченными формировать предложения по выработке государственной политики в сфере авторского и смежного права в пределах своих компетенций – 1999-2004 гг.

Третий блок – государственное управление в сфере селекционных достижений, как одного из объектов интеллектуальной собственности. Не смотря на то, что Госсорткомиссия РФ являлась государственным учреждением, а не органом государственной власти, она обладала полномочиями по выработке государственной политики в обозначенной сфере. Следовательно, в дореформенный период вырабатывать государственную политику в сфере селекционных достижений было уполномочено: Государственное учреждение, не являющееся органом государственной власти – с 1994 года.

Одним из значимых шагов административной реформы начала 2000-х годов было принятие указа Президента от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»¹, внесшего существенные изменения, как в систему федеральных органов исполнительной власти, так и в систему государственного управления различными правоотношениями. Не стала исключением и сфера интеллектуальной деятельности. На момент принятия указа Президента № 314, полномочиями формировать предложения по государственной политике в рассматриваемой сфере были наделены четыре министерства:

- Министерство культуры РФ;
- Министерство по делам печати телерадиовещания и средств массовых коммуникаций РФ;
- Министерство промышленности, науки и технологий РФ;
- Министерство юстиции РФ.

¹ СЗ РФ. 2004. № 11. С. 945.

9 марта 2004 года Министерство культуры РФ и Министерство по делам печати телерадиовещания и средств массовых коммуникаций РФ были упразднены, а их функции переданы вновь образованному министерству: «Образовать: ...Министерство культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, передав ему функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности упраздняемых Министерства культуры Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, преобразуемой Федеральной архивной службы России, а также по вопросам межнациональных отношений»¹. Также упразднили Министерство промышленности, науки и технологий РФ, функции которого были переданы Министерству образования и науки Российской Федерации. Минобрнауки РФ также были переданы полномочия по принятию нормативных правовых актов в сфере деятельности реорганизуемого Российского агентства по патентам и товарным знакам², а сам Роспатент был реорганизован в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, с сохранившимся кратким наименованием – Роспатент³.

Полномочия Министерства юстиции в сфере интеллектуальной собственности были исключены в новом положении о министерстве⁴, три других министерства были упразднены, их полномочия переданы двум вновь образованным министерствам, преобразованное Российское агентство по патентам и товарным знакам утратило полномочия по выработке государственной политики в пользу образованного Министерства образования и науки РФ.

¹ П. 13 Указа Президента РФ от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. 2004. № 11. С. 945.

² Там же.

³ Там же, п. 15.

⁴ Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 42. Ст. 4108.

Таким образом, в систему органов, уполномоченных осуществлять выработку государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, в 2004 году входили:

- Министерство образования и науки РФ;
- Министерство культуры и массовых коммуникаций РФ.

Наметилась тенденция к сужению круга государственных органов, занимающихся политикой в сфере интеллектуальной собственности, в том числе авторских и смежных прав.

В то же время существует некоторая неопределенность в вопросе распределения функций по выработке государственной политики в сфере авторского и смежного права в рассматриваемый период. Как отмечалось ранее, начиная с 2003 года, функции по выработке политики в оговоренной сфере, распределялись между несколькими органами исполнительной власти. Общей компетенцией обладал существовавший в то время Роспатент, а специальными компетенциями – Министерство юстиции, Министерство культуры, Министерство Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Несмотря на то, что Министерству культуры и массовых коммуникаций перешли функции упраздненных министерств, в положении о нем отсутствовало указание на полномочия по выработке государственной политики в отношении авторских и смежных прав в установленной сфере деятельности. Таким образом, возникла коллизия между указом Президента и постановлением Правительства, а поскольку акты Президента имеют более высокую юридическую силу, следует предположить, что юридически Министерство культуры и массовых коммуникаций такими полномочиями обладало. Данный недочет был устранен в 2006 году, после принятия Постановления Правительства РФ от 07.05.2006 № 276 «Об упорядочении функций федеральных органов исполнительной власти в области

авторского права и смежных прав»¹. В положение о Министерстве культуры и массовых коммуникаций внесли уточнения, согласно которым министерство занимается выработкой государственной политики и внесением предложений в Правительство РФ в установленной сфере деятельности, «включая вопросы авторского права и смежных прав»², в то же время из ведения Министерства образования и науки РФ данные вопросы были исключены.

В 2007 году, в связи с реорганизацией Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия и Федеральной службы по надзору в сфере связи и Федеральную службу по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия, которая подчиняется напрямую Правительству Российской Федерации³, новый субъект наделяется, по прямому указанию Президента РФ, полномочиями «по нормативно-правовому регулированию, контролю и надзору в сфере ... авторского права и смежных прав»⁴. Данное положение было исполнено Правительством РФ и Постановлением от 06.06.2007 № 354 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия»⁵, полномочия по выработке государственной политики в сфере контроля и надзора за соблюдением авторских и смежных прав были переданы от Министерства культуры и массовых коммуникаций вновь созданной службе.

В сфере селекционных достижений некоторые изменения произошли в 2006 году, в связи с принятием Постановления Правительства РФ от 24.03.2006 № 164 «Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства

¹ СЗ РФ. 2006. № 20. Ст. 2173.

² Постановление Правительства РФ от 07.05.2006 № 276 «Об упорядочении функций федеральных органов исполнительной власти в области авторского права и смежных прав» // СЗ РФ. 2006. № 20. Ст. 2173.

³ Указ Президента РФ от 12.03.2007 № 320 «О Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия» // СЗ РФ. 2007. № 12. Ст. 1374.

⁴ Там же, п.п. а п. 3.

⁵ СЗ РФ. 2007. № 24. Ст. 2923.

Российской Федерации»¹, согласно данному постановлению на Министерство сельского хозяйства возлагались функции по принятию нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы государственной регистрации селекционных достижений².

Таким образом, в период с 2004 по 2008 год, наблюдалась ситуация, в которой функции по выработке государственной политики в сфере интеллектуальной собственности были закреплены за двумя ведомствами, с 2006 года – тремя, а с 2007 года – четырьмя ведомствами:

– Министерство образования и науки в сфере промышленных объектов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации РФ;

– Министерство культуры и массовых коммуникаций в сфере объектов авторского и смежного права; Министерство сельского хозяйства РФ;

– Федеральная служба по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия в сфере политики по контролю и надзору за соблюдением авторских и смежных прав РФ.

На протяжении всего данного периода сохраняет свои полномочия по формированию государственной политики государственное учреждение – Государственная комиссия по испытанию и охране селекционных достижений.

Следующим этапом изменений в структуре органов исполнительной власти ожидаемо стало вступление в должность вновь избранного Президента Российской Федерации. Новая структура закреплялась Указом Президента РФ от 12.05.2008 года № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти»³. Происходят преобразования Министерства культуры и массовых коммуникация и Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации в Министерство культуры и Министерство связи и

¹ СЗ РФ. 2006. № 14. Ст. 1543.

² П. 5.2.5 Положения о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.03.2006 № 164 «Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации») // СЗ РФ. 2006. № 14. Ст. 1543.

³ СЗРФ. 2008. № 20. Ст. 2290.

массовых коммуникаций Российской Федерации¹. Преобразовываются и подчиненные министерствам службы: «Преобразовать Федеральную службу по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия в Федеральную службу по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций и Федеральную службу по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия»². Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (Росохранкультура) подчиняется Министерству культуры РФ и наделяется полномочиями по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия функцией по охране культурного наследия, авторского права и смежных прав. Также указанная федеральная служба наделяется и полномочиями по нормативно-правовому регулированию в сфере... осуществления контроля и надзора в сфере авторского права и смежных прав³.

Министерству культуры РФ переходят полномочия упраздненного Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, по выработке государственной политики в сфере авторского права и смежных прав, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции Росохранкультуры РФ.

В рассматриваемый период времени принимается новое положение о Министерстве сельского хозяйства⁴, в соответствии с которым за ведомством закреплялась обязанность осуществлять «организацию проведения регистрационных испытаний, экспертизы результатов регистрационных испытаний лекарственных средств для животных, кормовых добавок и кормов,

¹ П.5 Указа Президента РФ от 12.05.2008 № 724 «Вопросы системы и структуру федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. 2008. № 20. Ст. 2290.

² Там же, абз. 2 п. 5.

³ П. 1 Положения «О Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия» (утв. Постановлением Правительства РФ от 29.05.2008 № 407 «О Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия») // СЗ РФ. 2008. № 22. Ст. 2584.

⁴ Положение о Министерстве сельского хозяйства (утв. Постановлением Правительства РФ от 12.06.2008 № 450 «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации».) // СЗ РФ. 2008. № 25. Ст. 2983.

изготовленных из генно-инженерно-модифицированных организмов, а также селекционных достижений, пестицидов и агрохимикатов»¹. При этом в положении не были учтены функции по управлению в сфере интеллектуальной собственности, прежде возлагаемые на министерство.

Таким образом, в период с 2008 года по 2011 год государственную политику в сфере интеллектуальной собственности выработывали:

- Министерство науки и образования в сфере промышленных объектов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации РФ;
- Министерство культуры в сфере объектов авторского и смежного права РФ;
- Министерство сельского хозяйства, в сфере селекционных достижений РФ;
- Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия РФ.

Дальнейшее развитие системы государственного управления в сфере интеллектуальной собственности произошло в 2011 году. Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ, преобразуется в Федеральную службу по интеллектуальной собственности РФ. Президент выводит Роспатент из подчинения Министерства образования и науки РФ, переподчиняя напрямую Правительству РФ. Данный шаг ознаменовал новый управленческий этап в сфере интеллектуальной собственности и был первым шагом к созданию единого органа управления в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Администрация Президента РФ пояснила цели изменений в структуре органов исполнительной власти: «По информации Государственно-правового управления Президента, Указ направлен на создание целостного и эффективного механизма распоряжения правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности и их

¹ Там же, п. 5.5.8.

защиты путем четкого распределения функций федеральных органов исполнительной власти»¹.

Вместе с тем главным изменением стало возложение на Роспатент РФ функций по нормативно-правовому регулированию вопросов в сфере интеллектуальной собственности, но лишь в усеченном составе: «касающихся контроля, надзора и оказания государственных услуг в установленной сфере деятельности»². При этом в ведении Министерства образования и науки РФ остаются функции по нормативно-правовому регулированию в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности и интеллектуальной собственности, за исключением тех вопросов, которые были отнесены к компетенции Роспатента РФ с 2011 года. Три месяца ранее Президент подписал указ об упразднении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия³ с последующей передачей полномочий Министерству культуры РФ.

В 2008 году вносится ряд изменений в положение о Министерстве сельского хозяйства, регламентирующих полномочия ведомства в сфере интеллектуальной собственности. Так, положение дополняется следующей формулировкой: «Министерство сельского хозяйства Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям»⁴, Министерство наделяется правом принимать «нормативные правовые акты в целях регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности,

¹ Медведев подписал указ о создании службы по интеллектуальной собственности [электронный ресурс] // URL: <http://pravo.ru/news/view/54505/> (дата обращения: 04.04.2017).

² П.п. в, п. 3 Указа Президента РФ от 24.05.2011 № 673 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // СЗ РФ. 2011. № 22. ст. 3155.

³ П. 1 Указа Президента РФ от 08.02.2011 № 155 «Вопросы Министерства культуры Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 7. ст. 938.

⁴ П.п. а п. 1 Постановления Правительства РФ от 06.08.2008 № 584 «О внесении изменений в Положение о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 32. ст. 3791.

связанных с селекционными достижениями»¹ и дополнительно полномочиями по совершению регистрационных действий и действий по правовой охране в отношении селекционных достижений². Полномочия по регистрации и охране были соответственно переданы Министерству сельского хозяйства от государственного учреждения Государственной комиссии по Российской Федерации по охране и испытанию селекционных достижений, этим постановлением положение о комиссии признано утратившим силу.

Таким образом, сохраняется четыре федеральных органа исполнительной власти, уполномоченных вырабатывать политику в сфере интеллектуальной собственности:

- Министерство науки и образования РФ;
- Министерство культуры РФ;
- Министерство сельского хозяйства РФ;
- Федеральная служба по интеллектуальной собственности РФ.

Если в более ранний период государственная политика в сфере объектов патентного права и коммерческих обозначений вырабатывалась единым органом, а политика в сфере авторского и смежного права подразделялась на политику по общим вопросам и политику в сфере контроля и надзора за соблюдением авторских и смежных прав, то с 2011 года ситуация изменилась на противоположную. Теперь всей полнотой полномочий по выработке политики в сфере авторского и смежного права обладает единый орган – Министерство культуры РФ, в том числе в вопросах выработки политики по охране авторского и смежного права и оказания государственных услуг в данной сфере. В отношении объектов промышленной собственности и коммерческих обозначений, полномочия разделились между Минобрнауки и Роспатентом, при этом, последний, как уже отмечалось выше, уполномочен вырабатывать государственную политику по вопросам контроля и надзора за соблюдением прав

¹ Там же, п.п. б п. 1.

² Там же, п.п. в п. 1.

интеллектуальной собственности и оказанием государственных услуг в данной сфере.

Данный этап формирования системы органов государственной власти является не последним. Так, в связи с избранием Президента РФ на новый срок, был издан Указ Президента РФ от 21.05.2012 № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти», которой вновь затронул управление в сфере интеллектуальной собственности. Так, согласно пункту 13 данного указа Федеральная служба по интеллектуальной собственности становится подведомственна Министерству экономического развития РФ, а уже 27 июня 2012 года полномочия по нормативно-правовому регулированию вопросов, касающихся контроля, надзора и оказания государственных услуг в установленной сфере деятельности, были исключены из компетенции Роспатента¹. Данные полномочия были переданы Министерству экономического развития Российской Федерации лишь 28 января 2013 года². С этого момента Минэкономразвития наделено полномочиями «по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, контроля и надзора в указанной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, а также по нормативно-правовому регулированию вопросов, касающихся оказания государственных услуг в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов,

¹ П. 3 Указа Президента РФ от 27.06.2012 № 906 «О функциях Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 27. ст. 3683.

² П. 1 Постановления Правительства РФ от 28.01.2013 № 48 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 5. Ст. 391.

программ для электронно-вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем, в том числе входящих в состав единой технологии, товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров»¹. Следует отметить, что как и в случае с Роспатентом, Минэкономразвития наделяется полномочия по выработке политики лишь в сфере контрольно-надзорной деятельности и оказания государственных услуг, в отношении объектов патентного права и средств индивидуализации, созданных или создаваемых за счет федерального бюджета. Мы можем судить, что сфера компетенций Минэкономразвития оказалась уже, нежели сфера полномочий, которая относилась к ведению Роспатента. В марте 2012 года, в соответствие приводится положение о Министерстве образования и науки Российской Федерации, из ведения которого исключаются полномочия, отнесенные к компетенции Минэкономразвития².

Таким образом, к марту 2013 года, в систему органов исполнительной власти, уполномоченных вырабатывать государственную политику в сфере интеллектуальной собственности, входят:

– Министерство культуры Российской Федерации в отношении объектов авторского и смежного права;

– Министерство экономического развития Российской Федерации в вопросах нормативно-правового регулирования, касающегося контроля, надзора и оказания государственных услуг в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем, в том числе входящих в состав единой технологии, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест

¹ Абз. 9 п. 1 Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 № 437 (ред. 28.02.2017) «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2867.

² П.п. а .п.1 Изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (вместе с «Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности») // СЗ РФ. 2012. № 14. Ст. 1627.

происхождения товаров), иными словами в сфере деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности РФ;

– Министерство образования и науки Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции Минэкономразвития РФ;

– Министерство сельского хозяйства Российской Федерации является органом, уполномоченным в сфере селекционных достижений.

В то же время Федеральная служба по интеллектуальной собственности наделяется полномочиями по представлению в Министерство экономического развития РФ проектов федеральных законов, нормативных правовых актов Президента РФ и Правительства РФ и других документов, по которым требуется решение Правительства РФ, по вопросам, относящимся к сфере ведения Службы¹. Это свидетельствует о том, что Роспатент в большей степени сохранил возможность воздействовать на государственную политику в данной сфере, но лишился возможности осуществлять нормативно-правовое регулирование. Данное обстоятельство связано с переходом службы в подчинение Минэкономразвития.

Полномочия Министерства образования и науки РФ имеют пересечения с полномочиями Министерства культуры РФ. В то время как Минкульт РФ уполномочен вырабатывать политику в сфере авторского и смежного права, Минобрнауки РФ регулирует, согласно положению, всю сферу интеллектуальной собственности. Очевидно, что вопросы авторского и смежного права входят в сферу интеллектуальной собственности, однако, вопрос о разграничении полномочий между Министерством образования и науки РФ и Министерством культуры РФ на сегодняшний день законодательно не решен.

¹ П. 5.1. Положения о Федеральной службе по интеллектуальной собственности (утв. Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (вместе с «Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности»)) // СЗ РФ. 2012. № 14. Ст. 1627.

Такое положение дел свидетельствует о недостаточной проработке полномочий государственных органов в вопросах выработки политики в сфере интеллектуальной собственности. В выработке политики участвует несколько органов исполнительной власти, отсутствует четкое разграничение полномочий между министерствами, данные факты не могут свидетельствовать об эффективной системе управления в названной сфере. Можно ли утверждать, что выработка государственной политики относится к компетенции исполнительных органов власти? Ответ на данный вопрос однозначен и предполагает наличие полномочий по выработке политики не только у федеральных министерств, но также и у законодательных органов, Президента РФ и общественных организаций.

Проанализировав генезис системы органов государственного управления в сфере интеллектуальной собственности, можно отметить разность подходов к формированию системы управления на отдельных временных этапах. Анализ показывает, что функции в области управления в рассматриваемой сфере, подавляющее большинство времени были разделены между различными органами. Первоначально существует единый орган государственной власти, уполномоченный вырабатывать и осуществлять государственную политику в сфере интеллектуальной собственности. Затем происходит увеличение количества государственных органов, уполномоченных в данной сфере, в том числе, за счет органов исполнительной власти иной компетенции, например Министерство Юстиции РФ. С 2003 года полномочия в сфере интеллектуальной собственности перераспределяются в совокупности с процессом реформирования структуры федеральных органов исполнительной власти. Прослеживается как полная преемственная передача полномочий, так и частичное разделение полномочий при реорганизации.

Все сказанное позволяет заключить, что в Российской Федерации не выработано единого подхода к формированию органов управления в сфере интеллектуальной собственности. По мнению автора, это обуславливается

различиями между государственным управлением в сфере объектов патентного права и объектов авторского права и смежных прав, а также отсутствием доктринальных концепций, описывающих государственное управление в сфере интеллектуальной собственности в административно-правовом аспекте. На основании проведенного анализа и сделанных выводов, в следующих разделах будет рассмотрен вопрос о формировании концепции единого органа управления в сфере интеллектуальной собственности.

§ 1.3. Концепция единого органа государственного управления в сфере интеллектуальной собственности

Вопросы совершенствования системы органов управления в сфере интеллектуальной собственности часто поднимаются на самых высоких уровнях государственной власти. Подчеркивается роль интеллектуальной деятельности в жизни современного государства: «Вызревает почва для новых конфликтов экономического, геополитического, этнического характера. Ужесточается конкуренция за ресурсы. Причем хочу вас заверить, уважаемые коллеги, и подчеркнуть: не только за металлы, нефть и газ, а прежде всего за человеческие ресурсы, за интеллект»¹. 22 ноября 2011 состоялись парламентские слушания на тему «Проблемы правового регулирования отношений в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета», в ходе которых было решено создать при Совете Федерации РФ Совет по вопросам интеллектуальной собственности. Совет являлся инициатором принятия государственной стратегии в сфере интеллектуальной собственности. Впоследствии Правительство РФ дало соответствующие поручения: «Мне приятно сообщить, что наше предложение было поддержано главой Правительства. Первым заместителем Председателя

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2012 г. [официальный сайт Президента РФ] // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17118> (дата обращения: 04.04.2017).

Правительства И.Е. Шуваловым даны соответствующие поручения Минэкономразвития, Минобрнауки. Минкультуры, Роспатенту, МВД и т.д»¹. Среди названных органов имеют своей прямой обязанностью выработку политики в сфере интеллектуальной собственности только Минобрнауки РФ, Минкультуры РФ и Минэкономразвития РФ. В то же время, различными компетенциями в данной сфере обладает гораздо больше органов. Как указывает Лопатин В.Н.: «Россия является практически единственной страной на постсоветском пространстве, где функции госуправления в сфере интеллектуальной собственности рассредоточены между 24 федеральными ведомствами»².

Можно ли назвать эффективной систему государственного управления, при которой функции в сфере интеллектуальной собственности, за исключением функций по выработке государственной политики, осуществляет множество органов, каждый в пределах своей компетенции. Например, Министерству здравоохранения РФ поручено разработать план мероприятий, направленных на выполнение распоряжения Правительства РФ от 28.12.2012 № 2580-р «Об утверждении Стратегии развития медицинской науки в Российской Федерации на период до 2025 года»³, одним из разделов которого установлены задачи по коммерциализации интеллектуальной собственности в медицинской науке. Такое распределение обязанностей, на первый взгляд, может показаться верным, поскольку развитие медицинской науки относится к непосредственному ведению Министерства здравоохранения, сотрудники Минздрава являются компетентными специалистами в вопросах развития медицинской техники и коммерциализации медицинских технологий. Однако применение мер по развитию интеллектуальной

¹ Косоуров В.С. Интеллектуальная собственность как фундамент инновационного развития России // Национальные проекты. 2012. № 12. С. 31.

² В открытом правительстве: какой быть службе интеллектуальной собственности [официальный сайт РНИИС] // URL:<http://www.rniis.ru/index.php/kommentarii-rniis/298-v-otkrytom-pravitelstve-kakoj-byt-sluzhbe-intellektualnoj-sobstvennosti.html> (дата обращения: 04.04.2017).

³ СЗ РФ. 2013. № 2. Ст. 111.

деятельности, принятие мер по охране интеллектуальной собственности, коммерциализации научных разработок требует также специальных знаний в области права интеллектуальной собственности, маркетинга, финансов и т.д. Для того чтобы успешно выполнить возложенные задачи, Министерство здравоохранения вынуждено иметь квалифицированных специалистов в указанных областях, которые не относятся к непосредственному ведению Минздрава РФ. Иные государственные органы и учреждения, занимающиеся научными разработками также вынуждены принимать меры по работе с интеллектуальной собственностью. Как показывает практика, большинство таких мер ограничиваются наличием патентных подразделений, уполномоченных подавать заявки на регистрацию патентов в отношении достигнутых результатов интеллектуальной деятельности. В то же время отсутствуют подразделения, проводящие анализ экономической составляющей того или иного результата интеллектуальной деятельности, его конкурентоспособность на рынке, необходимость международного патентования. Отсутствует и единая политика в данных вопросах, методология деятельности и учет их результативности. Не представляется возможным комплектование всех государственных органов и учреждений специалистами в сфере интеллектуальной собственности, которые смогли бы решать поставленные задачи, также отсутствие централизованного подхода не позволяет выработать единую политику в указанной области.

В связи с неудовлетворительными достижениями в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации всерьез обсуждают вопрос создания органа государственной власти, который возьмет на себя решение задач в сфере интеллектуальной собственности, выработку единой политики в вопросах экономического оборота результата интеллектуальной деятельности и на который будут возложены «придаточные» полномочия, которые сегодня разделены между многим государственными органами.

Первым шагом на вновь созданный орган необходимо возложить полномочия по выработке государственной политики в сфере интеллектуальной

собственности. Автор полагает невозможным оставление полномочий по выработке государственной политики в сфере интеллектуальной собственности за Министерством образования и науки РФ, поскольку управление в сфере образования и науки имеет существенные расхождения с целями, заявленными в проекте Долгосрочной стратегии, а именно, внедрение результатов интеллектуальной деятельности в экономический оборот.

С момента появления механизма коммерциализации научных разработок через создание малых инновационных предприятий с 2009 по 2016 года видна устойчивая тенденция к снижению количества созданных малых инновационных предприятий. Можно связать данные обстоятельства, в том числе с неверными указаниями Министерства образования в вопросах коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. Так, Минобрнауки в письме от 07.08.2009 № ВМ-790/04 рекомендует бюджетным учреждениям «провести оценку права использования РИД, которое будет являться вкладом в уставный капитал хозяйственного общества, а также оценку иного имущества, вносимого в уставный капитал хозяйственного общества. Такая оценка не может быть ниже расходов, понесенных учреждением при приобретении, создании соответствующих результатов интеллектуальной деятельности и обеспечении условий для их использования в запланированных целях»¹. Несмотря на то, что письмо не является нормативным документом и носит рекомендательный характер, в то же время оказывает существенное регулирование по затронутым вопросам, при этом не только в отношении бюджетных учреждений, но и автономных. Такая рекомендация направлена на недопущение злоупотреблений при оценке стоимости прав использования результатов интеллектуальной деятельности, однако, свидетельствует о недостаточном изучении затронутого

¹ Письмо Минобрнауки РФ от 07.08.2009 № ВМ-790/04 «О реализации Федерального закона от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» // Вестник образования России. 2009. № 18.

вопроса. Данная позиция во многих случаях делает невозможной коммерциализацию результата интеллектуальной деятельности. Представляется, что разработчиком письма к объекту интеллектуальной собственности применен подход, свойственный для материальных объектов гражданского права. Результат интеллектуальной деятельности может приносить прямой доход лишь в случае отчуждения исключительного права, либо в случае выдачи лицензии на его использование. Институт малых инновационных предприятий создан для опосредованного получения дохода от результатов интеллектуальной деятельности, внедренных в экономический оборот, а именно путем получения дивидендов от участия государственного учреждения в хозяйственном обществе или хозяйственном партнерстве. Зачастую затраты на создание результата интеллектуальной деятельности составляют крупную денежную сумму, и если следовать рекомендациям Минобрнауки РФ, то существенно возрастает размер уставного (складчатого) капитала малого инновационного предприятия, что влечет за собой два негативных последствия: либо другие учредители, зачастую авторы результата интеллектуальной деятельности, вынуждены вносить крупную сумму денежных средств в уставный капитал создаваемого общества (партнерства), либо доля других учредителей слишком мала, что не способствует их мотивации по участию в малом инновационном предприятии. Также документ не учитывает главную особенность объектов интеллектуальной собственности – невозможность их отчуждения, что подразумевает возможность передачи только прав на объект, в том числе на основании неисключительной лицензии. Наглядным примером является всем известная программа для ЭВМ, разрабатываемая компанией Майкрософт – Windows, затраты на которую исчисляются миллионами долларов США, если аналогичная программа для ЭВМ будет создана государственным научным или образовательным учреждением, то, следуя логике рассматриваемого письма Минобрнауки РФ, стоимость лицензии на использование каждой копии должна равняться сумме затрат. Данная логика, в некоторой степени, может применяться при внесении права использования в

уставный (складочный) капитал на основании исключительной лицензии, однако, письмо не предусматривает возможные варианты и не дает рекомендаций, как действовать при том или ином виде лицензирования (исключительная или неисключительная лицензии). Не решен вопрос также и о цене договора в соотношении со сроком договора, в разъяснении учредителя отсутствует пояснение, при каком сроке договора цена должна соответствовать балансовой стоимости, либо цена договора не должна быть ниже балансовой стоимости в отношении всего срока договора, либо в отношении платы в год, либо цена должна рассчитываться исходя из балансовой стоимости и срока полезного использования объекта интеллектуальной собственности.

Особым образом Министерством образования РФ решался вопрос о распоряжении исключительными правами, принадлежащими подведомственным организациям. Согласно Приказу Минобрнауки РФ от 31.12.2010 № 2261 «Об определении видов особо ценного движимого имущества»¹, исключительные права относились к видам особо ценного имущества независимо от их балансовой стоимости, в результате чего, для распоряжения данными правами было необходимо согласие учредителя. Как правило, современные технологии носят комплексный характер, а также, для защиты изобретения применяют тактику разделения одного объекта на несколько объектов патентования. Таким образом, для внедрения в экономический оборот результата интеллектуальной деятельности хозяйствующий субъект должен обладать правами на несколько объектов интеллектуальной собственности. Имея право внести в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества (партнерства) на основании лицензионного договора право использования объекта интеллектуальной собственности, уведомив при этом учредителя, подведомственная организация не могла распорядиться исключительными правами на иные объекты, имеющие отношение к одному проекту в пользу создаваемого юридического лица без согласия учредителя. Следует отметить, что Министерство образования РФ

¹ СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

являлось не единственным государственным органом, относящим исключительные права к особо ценному движимому имуществу подведомственных организаций. Возможно такая позиция связана с рекомендациями Министерства Финансов РФ, которое рекомендовало относить к перечню особо ценного имущества: «для научных учреждений - оборудование лабораторное, исключительные права на научные разработки (исследования) и т.д»¹. Хотя данный документ не является нормативно-правовым актом, но безусловно оказывает регулятивное воздействие на государственные органы. Таким образом, Минфин, не будучи уполномоченным органом в сфере интеллектуальной собственности, оказывал регулятивное воздействие на данную сферу.

В результате принятия поправок в четвертую часть ГК РФ в марте 2014 года, в которых законодатель установил ограничение на применение к интеллектуальным правам норм вещного права², исключительные права не могли более относиться к движимому имуществу. Данные изменения учтены большинством органов исполнительной власти, и исключительные права были исключены из перечня особо ценного движимого имущества соответствующими приказами: Приказ Минобрнауки России от 04.08.2015 № 800 «О внесении изменения в приложение к приказу Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 декабря 2010 г. № 2261 «Об определении видов особо ценного движимого имущества»³, ранее исключительные права относились к перечню особо ценного движимого имущества, Приказ Минюста России от

¹ Письмо Минфина России от 16.05.2011 № 12-08-22/1959 «Комплексные рекомендации органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления по реализации Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // Официальные документы в образовании. 2011. № 28. прил. 1.5.

² П.3 ст. 1227 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

³ Официальный интернет-портал правовой информации: pravo.gov.ru // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201509020018> (дата обращения: 04.04.2017).

18.05.2015 № 108 «Об утверждении видов особо ценного движимого имущества федеральных бюджетных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации»¹, ранее в соответствии с приказом 2010 года², исключительные права относились к перечню особо ценного движимого имущества, Приказ МИД России от 28.04.2015 № 6510 «О внесении изменения в виды особо ценного движимого имущества федеральных государственных бюджетных учреждений, находящихся в ведении Министерства иностранных дел Российской Федерации, определенные в приложении к приказу Министерства иностранных дел Российской Федерации от 1 сентября 2014 г. № 16271»³, в прежней редакции исключительные права также были отнесены к видам особо ценного движимого имущества.

Некоторые государственные органы не относили исключительные права к особо ценному имуществу и до внесения соответствующих изменений в ГК РФ. Следует отметить, что органы государственной власти, осуществляющие функции в сфере интеллектуальной собственности, не относили исключительные права к перечню особо ценного движимого имущества на основании соответствующих приказов: Приказ Минкультуры РФ от 23.11.2011 № 1082 «Об определении видов и Перечней особо ценного движимого имущества федеральных бюджетных учреждений, находящихся в ведении Министерства культуры Российской Федерации»⁴, Приказ Роспатента от 21.11.2011 № 132 «Об утверждении видов особо ценного движимого имущества бюджетных учреждений, находящихся в ведении Федеральной службы по интеллектуальной собственности»⁵, Приказ Минсельхоза РФ от 07.12.2010 № 427(ред. от 24.03.2011) «Об определении видов особо ценного движимого имущества, в отношении подведомственных

¹ Там же, URL: <http://publicatio.pravo.gov.ru/DocumeNet/View/0001201506040005> (дата обращения: 04.04.2017).

² Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 30.12.2010 г. № 413 «Об утверждении видов особо ценного движимого имущества бюджетных и автономных учреждений Минюста России» // РГ.2011. № 5. СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

³ СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

⁴ СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

⁵ РГ. 2011. № 294.

Минсельхозу России федеральных бюджетных учреждений»¹, Приказ Минпромторга РФ от 30.12.2010 № 1331 «Об определении видов и перечней особо ценного движимого имущества федеральных бюджетных учреждений, находящихся в ведении Министерства промышленности и торговли Российской Федерации»²,

Также многие органы, имеющие полномочия в сфере интеллектуальной собственности, не относили исключительные права к объектам особо ценного движимого имущества: Приказ Минкомсвязи РФ от 10.03.2011 № 31 «О видах особо ценного движимого имущества федеральных автономных или бюджетных учреждений, подведомственных Минкомсвязи России, Роскомнадзору, Россвязи и Роспечати»³, Приказ Минтранса РФ от 08.02.2011 № 37 «О видах особо ценного движимого имущества федеральных автономных и бюджетных учреждений в сфере транспорта»⁴, Приказ Министра обороны РФ от 24.12.2010 № 1912 (ред. от 02.03.2012) «О видах особо ценного движимого имущества федеральных бюджетных и автономных учреждений Министерства обороны Российской Федерации»⁵ и т.д. Примечательно, что на сегодняшний день существуют ведомства, относящие исключительные права к видам особо ценного движимого имущества: Приказ ФАНО России от 23.12.2013 № 4н «Об определении видов особо ценного движимого имущества»⁶, Приказ Минфина РФ от 28.02.2011 № 25н «Об утверждении видов особо ценного движимого имущества бюджетных учреждений, находящихся в ведении Министерства финансов Российской Федерации»⁷.

Все вышеприведенные факты свидетельствуют об отсутствии единого подхода в управлении исключительными правами. Схожие по своим задачам и

¹ РГ. 2011. № 5.

² Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. № 13.

³ РГ. 2011. № 78.

⁴ РГ. 2011. № 72.

⁵ СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

⁶ РГ. 2014. № 6.

⁷ РГ. 2011. № 81.

правовому статусу организации, подведомственные различным государственным органам, обладают различными полномочиями в сфере распоряжения исключительными правами, соответственно, порядок вовлечения в экономический оборот результатов интеллектуальной деятельности будет различным, например, у образовательных учреждений, подведомственных Министерству финансов РФ и образовательных учреждения подведомственных Министерству сельского хозяйства РФ. В сложившемся правовом регулировании каждый орган государственной власти самостоятельно определяет порядок распоряжения исключительными правами, принадлежащими подведомственным организациям, которые, в свою очередь, являются основными субъектами внедрения результатов интеллектуальной деятельности в экономический оборот. Отсутствие централизованной политики также не способствует надлежащему информационному обеспечению по вопросам распоряжения государственными учреждениями, принадлежащими им исключительными правами, а как следствие, и отсутствие результативности в вопросах коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

В этой связи представляется верным наделие полномочиями по принятию нормативно-правового акта, устанавливающего общий комплекс прав и обязанностей государственных органов и государственных организаций в вопросах распоряжения исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, созданные за счет ассигнований средств государственного бюджета единый орган государственного управления в сфере интеллектуальной собственности.

Разрозненность государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, отсутствие единого понимания процессов внедрения в экономический оборот результатов интеллектуальной деятельности, неудовлетворительные результаты патентной активности и некоторые другие аспекты послужили основанием для выдвижения предложения о создании единого государственного органа управления в сфере интеллектуальной

собственности. Идею о создании единого органа государственного управления в сфере интеллектуальной собственности высказали на заседании Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Совете Федерации РФ вместе с вопросом о выработке государственной стратегии в сфере интеллектуальной собственности и консолидации функций управления в названной сфере. В мае 2013 года, на заседании Совета отмечалось: «Согласно поручению первого заместителя Председателя Правительства Игоря Шувалова разработка проекта Стратегии должна быть завершена в первом квартале этого года. Спикер СФ констатировала, что проекта Стратегии до сих пор нет»¹. Следует отметить, что на сегодняшний день стратегия в сфере интеллектуальной собственности не принята, также не завершились обсуждения по вопросу консолидации полномочий в сфере интеллектуальной собственности. Однако согласно мнению руководителя Роспатента РФ от сентября 2015 года: «Принципиально вопрос о передаче функций согласован со всеми заинтересованными ведомствами»².

Первым этапом работы органов исполнительной власти над реализацией данной концепции было обсуждение в Экспертном совете при Правительстве РФ: «27 июня 2013 года на заседании у первого заместителя Председателя Правительства РФ Игоря Шувалова было принято решение о целесообразности концентрации в одном федеральном органе исполнительной власти полномочий по выработке единой государственной политики в сфере интеллектуальной собственности и осуществлению правовой охраны всех результатов интеллектуальной деятельности с полным объемом необходимых контрольно-надзорных функций»³. Это означает, что помимо объединения функций по

¹ Для создания инновационной экономики нужна госстратегия по интеллектуальной собственности [официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания РФ] // URL: <http://council.gov.ru/press-center/news/31757/> (дата обращения: 04.04.2017).

² Григорий Ивлиев: Роспатент станет центром политики в сфере интеллектуальной собственности [официальный сайт ТАСС РФ: информ. агентство] // URL: <http://tass.ru/opinions/interviews/2279608> (дата обращения: 04.04.2017).

³ Эксперты обсудили целесообразность передачи полномочий в сфере интеллектуальной собственности в один федеральный орган [официальный сайт Открытое Правительство] // URL: http://open.gov.ru/events/5508571/?sphrase_id=27408 (дата обращения: 04.04.2017).

выработке государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, предполагается объединить функции по охране прав интеллектуальной собственности, которыми сегодня наделены Роспатент, Министерство сельского хозяйства, Министерство обороны, Федеральная служба безопасности, Министерство внутренних дел, Министерство экономического развития.

Рассматривая данную инициативу, экспертный совет поддержал создание единого органа управления в данной сфере: «эксперты, в целом, поддержали идею консолидации полномочий в сфере интеллектуальной собственности в одном органе власти, и, в частности, создания нового специализированного органа власти на базе действующего Роспатента, подчиненного Правительству Российской Федерации»¹, однако, была отмечена необходимость дополнительной проработки вопросов консолидации специфических функций, которые сегодня закреплены за отраслевыми ведомствами. Так, например, Лещенко С.Н., директор департамента инновационного развития и корпоративного управления Министерства экономического развития, отметил: «Есть функции общего регулирования, сейчас они распределены между Минэкономразвития и Минобрнауки. Они, очевидно, должны быть консолидированы в одном органе, и это будет сделано в ближайшее время. Есть функции в специфических отраслях, это Минсельхоз, Минкультуры и Минкомсвязи. По этим функциям на совещании и были основные споры: многие считают, что специфические функции должны остаться за ведомством, которое занимается регулированием в данной области»².

Одной из таких специфических функций является управление в сфере селекционных достижений. Полномочия по выдаче охранных документов

¹ Заключение рабочей группы Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации по результатам обсуждения вопроса о совершенствовании полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности [официальный сайт Открытое Правительство]. С.1. // URL:// <http://open.gov.ru/upload/iblock/a4b/a4baf2af44322a512aa8dac580d44250.pdf> (дата обращения: 04.04.2017).

² Распределение полномочий в сфере интеллектуальной собственности [официальный сайт Открытое Правительство] // URL: <http://open.gov.ru/events/5508686/> (дата обращения: 04.04.2017).

распределены между Роспатентом РФ и Министерством сельского хозяйства РФ. Роспатент РФ выдает патенты на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, а также свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ и топологий интегральных микросхем, товарных знаков, знаков обслуживания, наименование места происхождения товара, а Министерство сельского хозяйства РФ уполномочено выдавать авторские свидетельства на селекционные достижения. Несмотря на тот факт, что полномочия Государственной комиссии Российской Федерации в области охраны и регистрации селекционных достижений переданы Министерству сельского хозяйства, практически Комиссия продолжает выполнять данные полномочия: «Согласно пункту 1 ст. 1433 заявка на выдачу патента подается в федеральный орган исполнительной власти по селекционным достижениям (Министерство сельского хозяйства РФ) лицом, обладающим правом на получение патента в соответствии с ГК РФ (заявителем). На практике заявка на выдачу патента подается в подведомственную Минсельхозу России организацию - ФГБУ "Государственная комиссия РФ по испытанию и охране селекционных достижений"»¹. Выдаче авторского свидетельства на селекционное достижение предшествует длительная проверка соответствия предоставленных селекционных достижений установленным законам требованиям, в том числе наличие у испытуемых объектов свойств новизны, отличимости, однородности и стабильности. Фактическим анализом соответствия представленного объекта, предъявляемым законом признакам, занимается Госсортоккомиссия, в связи с этим консолидация функций по выдаче авторских свидетельств и проведения политики по охране селекционных достижений может быть реализована путем передачи Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных

¹ Еременко В.И. Правовая охрана селекционных достижений в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2015. № 2. СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

достижений» в ведение создаваемого единого органа по интеллектуальной собственности. Выработка политики в сфере внедрения в экономический оборот селекционных достижений может быть также передана вновь создаваемому органу без серьезных сущностных изменений в действующей системе управления, поскольку исследователи отмечают, что норма ст. 1417 Гражданского кодекса – Государственное стимулирование создания и использования селекционных достижений, политику реализации которой должно вырабатывать Министерство сельского хозяйства РФ, не имеет практического применения¹.

Куда сложнее видится решение вопроса о перераспределении полномочий Министерства культуры РФ и Министерства связи и массовых коммуникаций РФ. Сегодня Минкомсвязь РФ является уполномоченным органом с сфере информации, связи и массовых коммуникаций. В связи с этим ведомство неизбежно сталкивается с вопросами, касающимися интеллектуальной собственности. Практически каждая передача в эфир, будь то телевидение, радиовещание или распространение информации через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», является использованием объектов интеллектуальной собственности. Действующим Положением о Минкомсвязи РФ² на ведомство не возлагаются полномочия в сфере интеллектуальной собственности, но поскольку сфера массовых коммуникаций неразрывно связана с объектами интеллектуальной собственности, на Департамент государственной политики в области средств массовой информации Минкомсвязи РФ возложены функции по подготовке или участию в подготовке проектов федеральных законов, а также указов и распоряжений Президента РФ, постановлений и распоряжений Правительства РФ, других нормативных правовых актов, разрабатываемых

¹ Еременко В.И. Правовая охрана селекционных достижений в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2015. № 1. СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

² Постановление Правительства РФ от 02.06.2008 № 418 (ред. от 30.03.2017) «О Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 23. ст. 2708.

Министерством по вопросам, относящимся к сфере деятельности Департамента, в том числе: ...законодательства об интеллектуальной собственности¹.

Наиболее значимые функции в сфере интеллектуальной собственности возложены на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, которым является подведомственная Минкомсвязи РФ Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор РФ) Федеральным законом от 24.11.2014 № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»², в соответствии с которым на Роскомнадзор РФ возложены функции по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим объекты авторского права с нарушением интересов правообладателей. Несмотря на то, что предметом посягательства и является объект авторского права, предметом контрольно надзорной деятельности является не соблюдение авторских прав, а соблюдение информационного законодательства. Кроме того Роскомнадзор РФ выполняет технические функции по ограничению доступа на основании заявления правообладателя и соответствующего судебного решения. Представляется невозможной и нецелесообразной передача функций Роскомнадзора РФ единому органу управления в сфере интеллектуальной собственности, поскольку Роскомнадзор обладает технической возможностью исполнения поставленной задачи.

¹ П. 8.6.1. Положения о Департаменте государственной политики в области средств массовой информации Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (утв. Приказом Минкомсвязи России от 31.12.2013 № 471 «Об утверждении Положения о Департаменте государственной политики в области средств массовой информации Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

² СЗ РФ. 2014. № 48. Ст. 6645.

Также неверным видится ограничение прав Минкомсвязи РФ по внесению на рассмотрение в соответствующие государственные органы проектов нормативных актов в сфере интеллектуальной собственности, поскольку, как мы отмечали выше, необходимо различать такие формы управления, как выработка государственной политики и формирование государственной политики. В вопросах формирования государственной политики круг субъектов, уполномоченных вносить предложения по управлению в той или иной области государственной деятельности, не должен быть ограничен.

На сегодняшний день опубликованный проект указа Президента РФ «О совершенствовании государственной политики в сфере интеллектуальной собственности»¹ предусматривает создание на базе Федеральной службы по интеллектуальной собственности Федеральной службы по интеллектуальным правам. К компетенции создаваемой службы предлагается отнести полномочия в сфере интеллектуальной собственности, в том числе: «выработка государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, в том числе в сфере авторского права и смежных прав, коллективного управления авторскими и смежными правами, селекционных достижений..., контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в указанной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций – исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ»². Особое внимание следует уделить передаче функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере

¹ Открытое Правительство: официальный сайт. URL: <http://opendata.open.gov.ru/upload/iblock/640/6407ca14b1c65247139f1d4143e64184.pdf> (дата обращения: 04.04.2017).

² Там же, п.п. б п. 4.

авторских и смежных прав новому органу власти. Такая позиция представляется спорной.

Сфера промышленной интеллектуальной собственности и сфера авторских и смежных прав имеют существенные различия, в первую очередь, касающиеся момента возникновения прав на объекты интеллектуальной собственности и территориального принципа их действия. Согласно Всемирной конвенции об авторском праве¹, а также Бернской Конвенции по охране литературных и художественных произведений, договаривающиеся стороны обеспечивают охрану прав граждан государств сторон на своей территории в таком же объеме, как и своим гражданам в отношении как выпущенных в свет произведений, так и не выпущенных в свет произведений. Также каждая из договаривающихся сторон вправе требовать в качестве условий охраны объектов авторского права соблюдение установленных формальностей, таких как «депонирование экземпляров, регистрация, оговорка об оставлении за собой прав, нотариальные удостоверения, уплата сборов, производство или выпуск в свет на территории данного государства»². Россия, как и большинство стран участников конвенции не требуют соблюдения формальностей в целях признания и охраны прав на объекты интеллектуальной собственности, права возникают с момента создания произведения, выраженного в объективной форме³. Таким образом, политика в данной области, в том числе в вопросах международной защиты и вовлечения в экономический оборот имеет различия с государственной политикой в сфере промышленной интеллектуальной собственности. Кроме того, сфера авторского права в большей степени оказывает влияние на сферу культуры, но в то же время имеет серьезное экономическое значение. Промышленная интеллектуальная собственность имеет большее значение в вопросах обеспечения безопасности

¹ Всемирная конвенция об авторском праве от 06.09.1952 г. [пересмотренная в Париже 24 июля 1971 года]. Заключена в г. Париже 24.07.1971 // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

² Там же, ст. 3.

³ П. 4 ст. 1259 гражданского кодекса РФ (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230 // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

государства ввиду наличия результатов интеллектуальной деятельности военного, двойного и специального назначения.

Авторскую позицию подтверждает и мировая практика организации государственного управления в сфере интеллектуальной собственности. Например, Норвегия:

«Министерство культуры... – вырабатывает и осуществляет государственную политику в сфере авторского права и несет ответственность за исполнение Закона «Об авторском праве». В Министерстве имеется консультативный совет по вопросам авторского права, который вырабатывает предложения по совершенствованию законодательства в этой сфере)»¹, Франция: «Напрямую полномочия по нормативному правовому регулированию охраны авторских и смежных прав за Министерством культуры и коммуникаций (Le ministère de la culture et de la communication)² не закреплены. Однако в соответствии с нормами Кодекса интеллектуальной собственности Генеральный секретариат Министерства обеспечивает деятельность *административных комиссий*, которые создаются исключительно в целях реализации авторских и смежных прав или лицензий»³.

Финляндия: «Регламентирование отношений в области авторского и смежных прав отнесены к компетенции Министерства образования и культуры (МОК)

¹ Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Норвегии [официальный сайт: Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4084.doc (дата обращения: 04.04.2017).

² Министерство культуры Французской Республики: официальный сайт: URL: www.culturecommunication.gouv.fr (дата обращения: 04.04.2017).

³ Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности во Франции [официальный сайт: Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4009.doc (дата обращения: 04.04.2017).

(http://www.minedu.fi/OPM/Tekijaenoikeus/tekijaenoikeusjaerjestelmae_ja_toimijat/?lang=en)»¹.

В Соединенных Штатах Америки полномочия в сфере промышленной собственности и объектов авторского права также разделены между разными органами: «*Бюро авторских прав Библиотеки Конгресса США* (U.S. Copyright Office, Library of Congress) осуществляет функции по контролю в сфере правовой охраны и использования объектов авторского права, разрабатывает и принимает ведомственные нормативные акты, на основании соответствующих заявлений правообладателей осуществляет депонирование и регистрацию (факультативную) объектов авторского права, осуществляет ведение соответствующего реестра (<http://www.copyright.gov/records/>), консультирует комитеты Конгресса США по вопросам авторского права, в том числе по законопроектной деятельности (<http://www.copyright.gov/>)»².

Китай: «*Государственное управление по авторским правам* (National Copyright Administration - NCA) отвечает за управление и использование авторских прав, включая управление работой по признанию иностранных авторских прав, совершенствование арбитражных правил по делам с иностранным элементом и надзор за деятельностью административных органов (<http://www.ncac.gov.cn>)»³.

Бразилия: «*Национальная Библиотека* также находится в Рио-де-Жанейро и имеет в своей структуре Бюро авторских прав (Escritório de Direitos Autorais – EDA; http://www.bn.br/portal/?nu_pagina=25), которое осуществляет регистрацию и хранение зарегистрированных произведений. Если в сфере промышленной

¹ Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Финляндии [официальный сайт: Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4008.doc (дата обращения: 04.04.2017).

² Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в США [официальный сайт: Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4007.doc (дата обращения: 04.04.2017).

³ Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Китае [официальный сайт: Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4006.doc (дата обращения: 04.04.2017).

собственности Бразилии все полномочия делегированы Национальному институту промышленной собственности, то в сфере авторских прав на художественные произведения общее руководство осуществляется Управлением авторских прав, являющимся структурным подразделением Министерства культуры. В его задачи и функции входит формулирование, имплементация и оценка политики в области охраны авторских прав, а также традиционных знаний и традиционных выражений культуры/фольклора, подготовка проектов законодательных актов и участие в международных переговорах о принятии международных актов в данной области, координация и контроль за регистрационной деятельностью, осуществляемой Бюро авторских прав, помощь в подготовке кадров и проведении исследований в данной области и др»¹.

Следует отметить, что существуют и иные подходы к организации управления в сфере авторских и смежных прав. Например, в Великобритании за регулирование в сфере промышленной интеллектуальной собственности и авторских прав отвечает одно ведомство: «Государственными органами, осуществляющими в Великобритании в пределах своих полномочий нормативное регулирование, а также регистрацию: изобретений, товарных знаков, промышленных образцов и авторских прав, является Агентство интеллектуальной собственности (The Intellectual Property Office - IPO, <http://www.ipo.gov.uk>), которое подведомственно Министерству по делам бизнеса, инноваций и профподготовки»²

Столь разнообразный мировой опыт свидетельствует об отсутствии единой концепции организации органов управления в сфере промышленной интеллектуальной собственности и авторских, смежных прав. Следовательно, нельзя говорить о едином подходе. В то же время, большинство стран разделяют

¹ Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Бразилии [официальный сайт: Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4005.doc (дата обращения: 04.04.2017).

² Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Великобритании [официальный сайт: Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4079.doc (дата обращения: 04.04.2017).

функции управления в сфере промышленной интеллектуальной собственности и сфере авторских прав между различными органами.

Объекты авторского и смежного права, хотя и имеют экономический эффект, в первую очередь, оказывают влияние на сферу культуры, в то время как объекты промышленной собственности влияют на технологическую конкурентоспособность государства на мировом уровне. Существенная разность подходов в защите объектов авторского и патентного права также свидетельствует о возможности разделения данных сфер государственного управления. По мнению автора, основными направлениями политики в сфере авторского права и смежных прав должно быть создание механизмов поддержки и развития творчества, а также механизмов внедрения его в гражданский оборот, что потребует обеспечения действенных механизмов защиты авторских и смежных прав. Наиболее остро проблема нарушений авторских прав возникла в связи с развитием информационных технологий, возникновением возможности передавать информацию в больших объемах трансгранично, практически у каждого человека. Для обеспечения интересов правообладателей был принят так называемый «антипиратский закон»¹, по заявлению руководителя Роспатента РФ Григория Ивлиева: «большая часть интеллектуальной собственности в России создается либо непосредственно за счет государства, либо при его большой поддержке. Это касается и промышленной собственности, чем как раз занимается Роспатент, но такая же ситуация, как ни странно, и с авторскими правами»², полагаем, что речь идет об объектах авторского права, вовлеченных в хозяйственный оборот, и, в первую очередь, о кинематографической продукции. Объекты авторских прав создаются ежедневно и могут выражаться в авторских

¹ Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3479.

² Пиратский бизнес висит на волоске [официальный сайт: Роспатент] // URL: http://www.rupto.ru/press/news_archive/inform2015/pressa_ivliev_vedomosti (дата обращения: 04.04.2017).

текстах, музыкальных мелодиях, дизайнерских проектах, архитектурных проектах, видеозаписях и т.д. Роспатент не принимал активного участия в деятельности по защите авторских и смежных прав в рамках «антипиратского закона» в силу отсутствия регулятивных полномочий в сфере авторского права и смежных прав. Основными ведомствами выступали Министерство культуры РФ, Роскомнадзор РФ, что, в свою очередь, связано с ролью Минкультуры РФ как общего регулятора сферы авторских и смежных прав, и Роскомнадзора как органа, обладающего технической возможностью реализации правового механизма.

Министерство культуры РФ является государственным органом, занимающимся выработкой государственной политики в сфере коллективного управления авторскими правами, а также органом, ответственным за развитие и поддержку кинематографии. Так, например, действующий департамент кинематографии и модернизационных программ уполномочен осуществлять мероприятия, направленные на «формирование единого кинематографического пространства на территории страны путем поддержки кинематографического творчества народов и народностей России, а также создания и продвижения фильмов, отражающих культуру, быт и традиции разных этносов; расширение, укрепление и развитие связей российских кинематографистов с мировым кинематографическим сообществом; содействие повышению авторитета российского кино в мире; обеспечение доступности продукции и услуг кинематографии для всех слоев населения за счет достижения жанрового и тематического разнообразия отечественных фильмов; стимулирования внедрения цифровых технологий кинопоказа, позволяющих значительно расширить географию кинообслуживания и состав зрительской аудитории; субтитрования фильмов для возможности их просмотра инвалидами по слуху»¹. Полагаем, что

¹ Приказ Минкультуры России от 16.08.2012 № 892 «Об утверждении Положения о Департаменте кинематографии и модернизационных программ». Документ опубликован не был // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

данная деятельность неразрывно связана со сферой культуры и авторских прав. Выработка механизмов защиты авторских и смежных прав должна соответствовать достижению баланса между интересами авторов и доступностью объектов культуры населению. Добиться подобного баланса можно, лишь если обе сферы будут находиться в компетенции одного органа. Таким образом, государственное управление в сфере авторских и смежных прав должно остаться закрепленным за Министерством культуры РФ.

Обширный блок полномочий в сфере интеллектуальной собственности состоит из функций по защите прав на объекты интеллектуальной собственности. К органам исполнительной власти, обеспечивающим защиту названных прав, относятся Министерство внутренних дел РФ, Министерство культуры РФ, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Федеральная таможенная служба, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральная служба по интеллектуальной собственности¹. Полагаем, что функции по защите не подлежат передаче, поскольку каждый из названных органов выполняет возложенные задачи, имея при этом определенный штат и территориальную структуру. Также данные функции осуществляются, как правило, в рамках производства по уголовным делам или делам об административных правонарушениях, что является еще одним доводом против перераспределения данных функций, в силу специфики уголовного процесса и многосубъектности процесса производства по делу об административном правонарушении. Однако проект указа Президента РФ «О совершенствовании государственной политики в области интеллектуальной собственности» предусматривает передачу специфических функций, как то: ведение таможенного

¹ Хуртин Д.О. Вопросы административной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности // Современные правовые проблемы административного судопроизводства и административного процесса: материалы Первой всероссийской научно-практической онлайн-конференции студентов, аспирантов и молодых ученых: сборник статей / под науч. ред. Ю. Н. Старилова, К. В. Давыдова; под общ. ред. Л. П. Чумаковой. – Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2015. С. 439.

реестра объектов интеллектуальной собственности, не связанных с процессом производства по уголовным делам или делам об административных правонарушениях, единому органу управления.

Данная позиция представляется спорной. Сегодня данные полномочия осуществляет Федеральная таможенная служба в тесном взаимодействии с Федеральной службой по интеллектуальной собственности на основании заключенного в 2007 году соглашения¹, согласно которому таможенная служба имеет прямой доступ к базам данных, содержащим сведения о товарных знаках, а также возможность проведения информационных поисков тождественных и сходных товарных знаков². Вопрос о том, следует ли оставлять специфические функции за ведомством, которое осуществляет регулирование в определенной сфере деятельности, на взгляд автора, должен решаться в пользу отказа от передачи специфических функций единому органу. Следует обратить внимание и на тот факт, что сегодня существует два таможенных реестра объектов интеллектуальной собственности, ведение которых должно осуществляться на основании Соглашения о Едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств - членов Таможенного союза³ и ст. 330 Таможенного кодекса таможенного союза⁴, а также на основании ст. 307 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации»: «Реестр ведет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области таможенного дела, в порядке, установленном этим органом»⁵.

Прежде всего, следует обратить внимание на тот факт, что Таможенный кодекс Таможенного союза является международным договором, к которому присоединилась Российская Федерация. В силу прямого указания Таможенного

¹ Соглашение о взаимодействии Федеральной таможенной службы и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (утв. ФТС РФ № 01-08/0022, Роспатентом № 10/37-443/2 30.07.2007) // Патенты и лицензии. 2007. № 9. С.62-65.

² Там же, ст. 6.

³ Заключено в г. Санкт-Петербурге 21.05.2010 // СЗ РФ. 2012. № 36. ст. 4864.

⁴ СЗ РФ. 2010. № 50. ст. 6615.

⁵ П. 2 ст. 307 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О таможенном регулировании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 48. ст. 6252.

кодекса Таможенного союза ведение таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности осуществляется на основании соглашения. Таким соглашением является Соглашение о Едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств - членов Таможенного союза. Согласно данному международному договору «Заявление подается в письменном виде в центральный таможенный орган одного из государств - членов таможенного союза. При наличии технической возможности заявление может быть подано в электронном виде»¹. Центральным таможенным органом со стороны Российской Федерации является Федеральная таможенная служба РФ. Далее процедура предусматривает передачу сведений в международный орган, уполномоченный вести таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности Евразийского экономического союза – Евразийская экономическая комиссия. Таким образом, передача полномочий по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности потребует не только изменения федерального законодательства, но и международных договоров Российской Федерации. Следует заметить, что несмотря на наличие международного соглашения, сегодня таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности в рамках таможенного союза не ведется². Основным средством реагирования на нарушение интеллектуальных прав на объекты, внесенные в таможенный реестр, является приостановка выпуска товаров, в то время, как в отношении объектов, не внесенных в таможенный реестр, не может применяться приостановка выпуска товаров, даже при выявлении нарушения интеллектуальных прав. Применять такую меру уполномочена Федеральная таможенная служба РФ, и в сложившемся правовом регулировании правообладатель, желая обезопасить себя от нарушения интеллектуальных прав в

¹ П. 3 Соглашения о Едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств - членов Таможенного союза [Заключено в г. Санкт-Петербурге 21.05.2010)] // СЗ РФ. 2012. № 36. Ст. 4864.

² Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств - членов Таможенного союза [официальный сайт Евразийской экономической комиссии] // URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/docs/Pages/intellectual.aspx> (дата обращения: 04.04.2017).

таможенной сфере, подает заявление в таможенные органы, осуществляющие контроль за перемещением товаров через таможенную границу.

Следует провести аналогию с первоначальной редакцией указа Президента РФ от 09.03.2004 года № 314, которым функции по ведению государственных реестров были возложены на федеральные агентства: «Установить, что федеральное агентство:... ведет реестры, регистры и кадастры»¹. Данное положение подвергалось обоснованной критике и было вскоре исключено из указа: «Представляется целесообразным отметить, что изначальное отнесение Указом № 314 данной функции к компетенции только федерального агентства было не совсем обоснованным, так как она является, в том числе составляющей частью контрольно-надзорной деятельности, осуществляемой федеральными службами»². Считаем верным, что ведением реестров, должен заниматься орган, осуществляющий контрольно-надзорную деятельность в данной сфере, поскольку государственные реестры являются значимым инструментом в осуществлении такой деятельности и разделение контрольно-надзорных функций и функций по ведению реестров представляется нецелесообразным.

Существуют и иные реестры, связанные с объектами интеллектуальной собственности, ведение которых осуществляют отраслевые органы, отличные от Роспатента РФ, например, государственный регистр фильмов³. Данный регистр, помимо сведений о возрастных ограничениях аудитории, содержит сведения об обладателях исключительных прав на произведение и обладателях прав использования произведения на территории Российской Федерации (заявителя). Существование регистра обуславливается обязанностью получать прокатные удостоверения: «Осуществление на территории Российской Федерации проката

¹ П.5 Указа Президента РФ от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. 2004. № 11. С. 945.

² Административная реформа в России. Научно-практическое пособие [электронный ресурс] / Е.К. Волчинская, Н.А. Игнатьев, Н.М. Казанцев и др.; под ред. С.Е. Нарышкина, Т.Я. Хабриевой. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2006. URL: <https://www.hse.ru/data/2013/01/12/1303119686/AdmReforma.doc> (дата обращения: 04.04.2017).

³ Поиск фильмов в государственном регистре [официальный сайт Министерства культуры РФ] // URL: <http://mkrf.ru/registr/> (дата обращения: 04.04.2017).

фильма и (или) показа фильма без прокатного удостоверения, устанавливающего, в частности, способ использования фильма, не допускается, за исключением показа по эфирному, кабельному, спутниковому телевидению фильма, созданного для такого показа и показа на проводимом на территории Российской Федерации международном кинофестивале фильма, ввезенного из-за рубежа для данного показа»¹. Органом, уполномоченным осуществлять выдачу прокатных удостоверений и ведение регистра фильмов, является Министерство культуры РФ², в то же время, согласно вышеназванному Федеральному закону «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации»³, основными направлениями деятельности федерального органа исполнительной власти в области кинематографии являются «ведение Государственного регистра фильмов и выдача прокатных удостоверений на них в целях регулирования проката фильмов и показа фильмов на территории Российской Федерации, защиты обладателей прав на фильм...»⁴. Таким образом, государственный регистр фильмов находится как в области культуры, так и в области интеллектуальной собственности. Передача функций, кроме функций выработки политики в сфере авторского права и смежных прав, может повлечь нарушение государственных интересов в иных областях государственной деятельности.

Как отмечалось ранее, интеллектуальная собственность является многогранным явлением, в этой связи определять место интеллектуальной собственности в государственном управлении необходимо с высокой осторожностью, четко разделяя сферы, на которые влияет тот или иной объект

¹ Ст. 5.1. Федерального закона от 22.08.1996 № 126-ФЗ (ред. от 01.12.2014) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4136.

² П. 5.4.2. Положения о Министерстве культуры Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 20.07.2011 № 590 (ред. 13.03.2017) «О Министерстве культуры Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 31. Ст. 4758.

³ СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4136.

⁴ Ст. 5 Федерального закона от 22.08.1996 № 126-ФЗ (ред. от 01.12.2014) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4136.

интеллектуальной собственности. В первую очередь, необходимо разграничить сферу культуры и промышленной интеллектуальной собственности, проведя четкое разделение между интересами правообладателей и правом на доступ к объектам культуры, поскольку объекты авторского и смежного права, такие как кинофильмы, музыкальные произведения, литературные произведения, произведения изобразительного искусства, произведения архитектуры и многие другие являются не только объектами сферы интеллектуальной собственности, но и объектами сферы культуры. Во многих странах выработкой политики и ее реализацией занимаются органы исполнительной власти, уполномоченные на регулирование сферы культуры. По мнению автора, такой подход является наиболее верным в силу существенных отличий промышленной интеллектуальной собственности и объектов авторского и смежного права, а именно:

- возникновение интеллектуальных прав связано с созданием объекта и не требует в большинстве стран соблюдения формальностей по регистрации созданных объектов;

- отсутствие территориального принципа действия исключительных прав;

- иные механизмы коммерциализации объектов авторского и смежного права, направленные, в первую очередь, на более широкий охват аудитории (выдача неисключительных лицензий);

- внедрение в экономический оборот зачастую вторично к оказанию воздействия на сферу культуры.

Международный опыт также свидетельствует о закреплении полномочий государственного управления в сфере промышленной интеллектуальной собственности и сфере авторского и смежного права за различными органами. Однако Григорий Ивлиев, занимающий сегодня должность руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности¹, ранее занимавший

¹ Распоряжение Правительства РФ от 31.07.2015 № 1482-р «О руководителе Федеральной службы по интеллектуальной собственности» // СЗ РФ. 2015. № 32. Ст. 4784.

должность Заместителя Министра Культуры Российской Федерации, и, курировавший вопросы политики в сфере авторского и смежного права¹, высказался, что проект Указа Президента РФ «О совершенствовании государственного управления в сфере интеллектуальной собственности», будет принят в редакции, предоставляющей Роспатенту РФ полномочия по выработке государственной политики в сфере авторского и смежного права.

Селекционные достижения наоборот более близки к объектам промышленной интеллектуальной собственности, имеют с ними общие охранные принципы и специфику внедрения в экономический оборот. Вопросами правовой охраны селекционных достижений занимается Минсельхоз РФ, что соответствует практике некоторых стран. Например, Норвегия: «Министерство сельского хозяйства и продовольствия... – осуществляет государственную политику в области защиты прав на селекционные достижения, сорта растений... реализовывает право производителей по обеспечению защиты маркировки продуктов питания с учетом места происхождения, географических указаний и обозначений традиционности»², таким образом, речь идет не только о селекционных достижениях, но и о наименовании мест происхождения товара. Великобритания: «Государственными органами, осуществляющими... нормативное регулирование, а также регистрацию:... - селекционных достижений - Министерство окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства»³, Финляндии: «Регламентирование отношений в области селекционных достижений входит в компетенцию Министерства сельского и лесного

¹ Распоряжение Правительства РФ от 13.06.2012 № 950-р «О статс-секретаре - заместителе Министра культуры Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 25. Ст. 3408.

² Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Норвегии [официальный сайт: Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4084.doc (дата обращения: 04.04.2017).

³ Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Великобритании [официальный сайт: Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4079.doc (дата обращения: 04.04.2017).

хозяйства»¹. Как отмечают некоторые авторы: «Следующим этапом (вторым после разведения и генетики – *прим. автора*) в управлении инновационным процессом создания селекционного достижения должно быть ранжирование предлагаемых проектов с целью выявления наиболее предрасположенных к коммерциализации, и затем мониторинг каждого из реализуемых проектов»².

Полагаю, что схожесть механизмов коммерциализации сельскохозяйственных достижений, а именно отбор, внедрение объектов интеллектуальной собственности в реальное производство (в сельское хозяйство), а также сложившаяся система выдачи охранных документов на сельскохозяйственные достижения позволит вновь созданной службе распространить подходы по государственному управлению в сфере промышленной собственности на сферу сельскохозяйственных достижений.

Таким образом, концепция единого органа управления в сфере интеллектуальной собственности скажется положительно на развитии Российской Федерации, позволит более эффективно использовать результаты интеллектуальной деятельности, созданные за счет ассигнований государственного бюджета, или обладателем прав на которые является Российская Федерация, а также позволит выработать единую политику и стандарты в области оказания государственных услуг, связанных с регистрационными действиями в отношении объектов интеллектуальной собственности и интеллектуальных прав. Но в то же время, функции по нормативно-правовому регулированию и выработке государственной политики в сфере авторского права и смежных прав необходимо, как и прежде, оставить за Министерством культуры РФ.

¹ Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Финляндии [официальный сайт: Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4008.doc (дата обращения: 04.04.2017).

² Ветрова И.Ф. Показатели, характеризующие эффективность процессов создания селекционных достижений // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2011. № 2. С. 148.

ГЛАВА 2. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

§2.1. Административно-правовые методы государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности

Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности представляет собой комплексный механизм, состоящий из двух стадий – установление административно-правовых норм (нормирование) и реализация административно-правовых норм (регулирование)¹. Установление административно-правовых норм осуществляется на основе комплексного анализа сферы управления и процедуры целеполагания, что непосредственно связано с государственной политикой в определенной управленческой сфере. Как было определено ранее, первостепенными задачами, стоящими перед органами исполнительной власти в данной сфере являются защита прав и законных интересов субъектов экономической деятельности, создающих и использующих интеллектуальную собственность, стимулирование их деятельности по созданию интеллектуальной собственности в высокотехнологичных сферах экономики, обеспечивающих благополучие и безопасность страны.

Реализация административно-правовых норм, осуществляется органами исполнительной власти, в первую очередь, посредством применения управленческих методов, находящих свое выражение в формах административно-публичной деятельности. В науке административного права сформировано несколько подходов к пониманию природы форм публичной деятельности органов исполнительной власти. Высказываются доводы в поддержку позиции, согласно которой формы административно-публичной деятельности могут быть

¹ См.: Административное право России: учебник / под ред. П.И. Кононова, В.Я. Кикотя, И.Ш. Киясханова. 3 изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2010. С. 56.

как правовыми так и не правовыми¹, также предлагалась точка зрения, согласно которой формы деятельности органов исполнительной власти могут являться исключительно правовыми, то есть такая деятельность осуществляется на основе норм права². В данном вопросе автор придерживается точки зрения, высказанной Д.В. Осинцевым: «Можно сказать, что нет ни одного государственно-управленческого феномена, который не влек бы правовых последствий...»³. Однако независимо от взгляда на данный вопрос, можно заключить, что формы деятельности органов исполнительной власти являются общими для различных сфер управления, в то время как специфику деятельности органов исполнительной власти в определенной сфере управления отражают методы управленческой деятельности. Исходя из данного утверждения, и для изучения специфики деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности, в дальнейшем будут рассмотрены методы регулирования в сфере интеллектуальной собственности.

Под правовым методом понимают «совокупность юридических приемов, средств, способов воздействия социальных управляющих систем, входящих в государственный аппарат, на социально-правовую среду в целом и на составляющие ее элементы»⁴. Также под методами государственного управления понимают «способы управленческого воздействия субъекта управления на объект управления»⁵, «правовое средство, которое используется для достижения целей,

¹ Административное право России: учебник / под ред. П.И. Кононова, В.Я. Кикотя, И.Ш. Килясханова. 3 изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2010. С. 287; Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков - 4 изд., пересмотр. и доп. – М.: Норма, 2010. С. 425.

² Административное право России: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. Москва: Проспект, 2010. С. 283;

³ Осинцев Д.В. О формах государственного управления // Российский юридический журнал. 2010. № 1. С. 73.

⁴ Сорокин В.Д. Метод правового регулирования. Теоретические проблемы. – М.: Юридическая литература, 1976. С. 85.

⁵ Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков - 4 изд., пересмотр. и доп. – М.: Норма, 2010. С. 422.

задач и осуществления функций государственной управленческой деятельности»¹. Несомненно, между дефинициями метод государственного управления и административно-правовой метод можно поставить знак равенства².

Вопрос о методах осуществления управленческих действий на сегодняшний день не имеет полного научного разрешения, и авторами предлагаются классификации таких методов. Так, например, некоторые ученые предлагают следующие виды методов административно-публичной деятельности: методы административного регулирования, методы административного наблюдения, методы административного ограничения, методы административного принуждения, методы административного арбитражирования³. И.Д. Фиалковская также выделяет метод административного регулирования⁴. Автор будет опираться на классическую классификацию методов, поскольку ставит целью изучение фактических способов воздействия на общественные отношения в сфере интеллектуальной собственности, применяя при этом индуктивный метод познания, двигаясь от методов административного регулирования к способам воздействия в рамках отдельно взятой категории методов.

Определяя методы административно-правового воздействия, применимые к сфере интеллектуальной собственности, необходимо, прежде всего, учитывать специфику названной сферы управления. Поскольку каждый из отдельно взятых методов не является универсальным, для достижения поставленной цели необходимо использовать наиболее подходящий метод либо совокупность методов. Кроме того, комплексность является неотъемлемой характеристикой правовых методов регулирования: «Центральной характеристикой системы

¹ Там же, с. 497.

² См.: там же, с. 498.

³ Административное право России: учебник / под ред. П.И. Кононова, В.Я. Кикотя, И.Ш. Килясханова. 3 изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2010. С. 326-327.

⁴ Фиалковская И.Д. Концепция административного регулирования как метода государственного управления // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 1. С. 185-190.

методов правового регулирования является ее способность к комплексному правовому регулированию общественных отношений»¹.

Разграничение сферы интеллектуальной собственности на две основных категории: промышленная интеллектуальная собственность и объекты авторского права и смежных прав, положенное в основу авторского взгляда на концепцию единого органа управления в сфере интеллектуальной собственности, также будет применено и к системе методов административно-правового регулирования в названной области.

При разработке данного вопроса необходимо учитывать дуализм роли государства в управление данными процессами. Во-первых, государство может выступать в роли правообладателя и ему необходимо применять меры, направленные на совершенствование системы управления результатами интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат государству, в том числе, в лице государственных учреждений. Во-вторых, как регулятор общественных отношений государство должно осуществлять деятельность по регулированию всех общественных отношений в области интеллектуальной собственности независимо от принадлежности интеллектуальных прав.

Исходя из предложенного автором принципа нацеленности на внедрение результата интеллектуальной деятельности в экономический оборот, а также для достижения сформулированных целей, можно сделать закономерный вывод, что эффективность в данной области может быть достигнута при доминировании метода убеждения, выраженного как в прямом воздействии – разъяснительные мероприятия, информирование, поощрительные мероприятия, так и выраженного в косвенном (экономическом) воздействии – установление налоговых льгот, государственное софинансирование перспективных разработок, внедрение государственных программ поддержки изобретателей и д.р. Но не стоит забывать

¹ Теряевский С.А. Система методов правового регулирования в юридической практике современного российского государства: автореф. ... дисс. канд. юр. наук: 12.00.14 / Теряевский Сергей Анатольевич – Саратов, 2009. С. 11.

и о методах принуждения, выраженных в прямом административном воздействии. Так, для достижения цели повышения уровня публично-правовой защиты прав интеллектуальной собственности, обоснованной выше, могут быть применены лишь методы прямого административного воздействия. Кроме того, методами прямого воздействия при проведении административно-надзорных мероприятий возможно и достижение результатов, направленных на поощрение авторов как участников правоотношений в сфере интеллектуальной собственности путем привлечения к административной ответственности иных субъектов правоотношений, нарушивших право автора на вознаграждение за создание служебного произведения.

Первоначально предлагается рассмотреть способы управления, основанные на методе убеждения. К таким можно отнести методы регулятивного воздействия, не связанного с принуждением: информирование, разъяснение, экономические метод и другие.

Государство не уделяет должного внимания вопросам распространения информации в отношении программ и механизмов, призванных обеспечивать развитие в сфере высокотехнологичных разработок и внедрения результатов интеллектуальной собственности в экономический оборот. Рассмотрим данную проблему на примере механизма создания малых инновационных предприятий. С момента внедрения механизма коммерциализации научных разработок через создание малых инновационных предприятий с 2009 по 2016 года было создано 2889 малых инновационных предприятия с участием научных и образовательных организаций¹. Проведя анализ количества малых инновационных предприятий по годам, мы можем видеть устойчивую тенденцию к снижению их количества (см.: приложение № 1). Это связано, прежде всего, с ошибками при реализации данного механизма, в том числе, в вопросах подзаконного нормативно-правового

¹ По данным Федерального Государственного Бюджетного Научного Учреждения «Научно-Исследовательский Институт — Республиканский Исследовательский Научно-Консультационный Центр Экспертизы»: официальный сайт. URL: <http://www.mip.extech.ru> (дата обращения: 04.04.2017).

обеспечения и разрозненности управленческих подходов различных органов исполнительной власти, участвовавших в реализации данного механизма, но существуют серьезные «недоработки» и информационного характера.

Специфика проанализированных малых инновационных предприятий, созданных с участием Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (22 предприятия), позволяет сделать закономерный вывод, что учредителями организаций в большинстве случаев являлись разработчики результатов интеллектуальной деятельности, а иногда доверенные лица. Интервьюирование действующих предпринимателей позволило выявить недостаточность распространения информации о такой форме ведения бизнеса как малые инновационные предприятия. Информационное обеспечение в целом должно сопутствовать специфике государственного управления в большинстве сфер. «Проведенный всемирным банком (далее — ВБ) анализ более чем 30 000 инвестиционных проектов показал, что решение инвестора о помещении средств в экономику страны (региона) в высокой степени зависело от предоставления ему органами власти необходимой информации»¹. Данное утверждение в полной мере соответствует и сфере интеллектуальной собственности, поскольку внедрение результатов интеллектуальной деятельности в экономический оборот непосредственно связано с инвестиционными процессами. Ранее автором проводилось исследование опыта зарубежных стран в сфере информационного обеспечения предпринимательской деятельности, связанной с использованием результатов интеллектуальной собственности: «Так, например, Великобритания использует привычные нам налоговые льготы для организаций, занимающихся исследованиями и разработками, кроме этого особое внимание уделяется информационной поддержке компаний, осуществляющих инновационную деятельность. В правительстве Великобритании функционирует Department for

¹ Инвестиционный портал: следование моде или эффективный механизм привлечения инвестиций [официальный сайт: Инновации в России]. С. 3. // URL: <http://innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2016/39138/5712.pdf>.

Business Innovation & Skills - Министерство предпринимательства, инноваций и ремесел¹, которое ведает делами управления инвестициями, проводит программы развития малого и среднего бизнеса и самое главное – осуществляет информационную поддержку субъектов предпринимательской деятельности. Министерство предлагает ресурсы поиска, такие как поиск инструментария и руководств для бизнеса, поиск руководства по работе и пенсии, информацию об экспортном контроле, поиск финансовых инвестиций и грантов для бизнеса, в том числе государственные гранты, публичные предложения финансов и кредита, поддержка бизнеса, например помощь в руководстве и консультирование, финансирование малого и среднего бизнеса и стартапов»².

Следует отметить, что последние два года информационному обеспечению предпринимательской деятельности уделяется должное внимание. Запущен и работает сайт innovation.gov.ru, содержащий информацию о федеральных и региональных программах поддержки, а также инновационной инфраструктуре. Внимание данному вопросу уделяется и на региональном уровне. Так, в Нижегородской области действует Министерство промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области администрирующее портал поддержки предпринимательства: www.businessnnov.ru. На портале содержится информация о займах для начинающих предпринимателей, налогах (Федеральная налоговая служба участвует в формировании портала), мерах государственной поддержки, бизнес-инкубаторах, центрах поддержке, экспорте продукции и т.д. Названные информационные порталы похожи на систему информационного обеспечения, реализованную соответствующим ведомством Великобритании. Представляется, что информация, содержащаяся на рассматриваемых ресурсах, может оказать серьезную поддержку субъектам и предпринимательства. Однако

¹ Department for Business, Innovation & Skills - GOV.UK [сайт министерства] // URL: <https://www.gov.uk/government/organisations/department-for-business-innovation-skills> (дата обращения: 04.04.2017).

² Хуртин Д.О. Международный опыт государственного регулирования в сфере интеллектуальной деятельности // Культура: управление, экономика, право. 2014. № 1. С.25.

ни один из рассмотренных ресурсов не содержит в себе информацию об особенностях интеллектуальной собственности как объекта экономического оборота. Также следует учесть, что информационное обеспечение следует рассматривать не только как предоставление информации об определенном предмете, необходимо обеспечить доведение информации до широкого круга лиц, о факте наличия соответствующих ресурсов, что, на взгляд автора, сегодня не реализовано.

Таким образом, в долгосрочной стратегии развития сферы интеллектуальной собственности необходимо предусмотреть информирование как административно-правовой метод, направленный на информационное обеспечение особенностей экономического оборота объектов интеллектуальной собственности. Как показывают данные опроса, проведенного автором, у подавляющего большинства опрошенных предпринимателей отсутствует информация о мерах, в том числе информационного характера, реализуемых государством. Это означает, что в Долгосрочной стратегии необходимо учесть не только вопрос информационного сопровождения инновационной деятельности и особенностей экономического оборота объектов интеллектуальной собственности, но и предусмотреть совершенствование механизмов доведения информации до объекта управления (см. Приложение № 2).

Следующим немаловажным методом административно-правового регулирования является экономический или, как его еще называют – косвенный метод административно-правового регулирования. Определив цель – внедрение результатов интеллектуальной деятельности в экономический оборот, следует определить, какие показатели являются значимыми для достижения данной цели. Хотя автор и не считает количественный показатель основополагающим в развитии сферы интеллектуальной собственности, тем не менее, не может отрицать выработанный материалистической диалектикой закон перехода количественных изменений в качественные. Большинство исследователей, рассматривая инновационное развитие и управление в сфере интеллектуальной

собственности, приводят в качестве примера успешной модели экономику Китая. Данный пример весьма оправдан. Хотя по данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС), лидерство по количеству поданных патентных заявок много лет подряд удерживают Соединенные Штаты Америки, и прогнозируется сохранение лидерства, о чем свидетельствуют расчетные данные, предоставленные ВОИС¹ (см. Таблица № 1), нельзя отрицать успехи Китайской народной республики в данной сфере.

Доля же Российской Федерации при расчетах только по пяти ведущим странам составляет приблизительно 0,6% (см. Приложение № 3). Исходя из этого, можно говорить о колоссальном разрыве между количеством поданных заявок стран с так называемыми «ведущими» экономиками и количеством заявок, поданных через Российскую Федерацию. В то же время можно говорить о серьезном дисбалансе между заявками, поданными в национальное патентное ведомство Российской Федерации и заявками, переведенными в систему РСТ. По данным Федеральной службы по интеллектуальной собственности РФ можно выделить показатели патентной активности по изобретениям² (см. Таблица № 2).

Таким образом, количество заявок, поданных в национальное патентное ведомство российскими резидентами, в разы превышает количество заявок, переведенных на стадию зарубежного патентования по системе РСТ (см. Приложение № 4). Такая стадия патентования как РСТ следует за выдачей национального охранного документа и позволяет правообладателю в короткие сроки и с меньшими затратами обрести правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности в интересных для правообладателя странах. Тем не менее, стоимость получения охранных документов в зарубежных странах

¹ Наибольшее число международных патентных заявок в ВОИС подано телекоммуникационными фирмами [официальный сайт ВОИС]. С.1 // URL: http://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/ru/documents/pr_2016_788_annexes.pdf#page=1 (дата обращения: 04.04.2017).

² Доклад об итогах деятельности Роспатента в 2015 году [официальный сайт Роспатента]. С. 13 // URL: http://www.rupto.ru/about/opengov/doklad_itogi_rospatent_2015_.pdf (дата обращения: 04.04.2017).

достаточно высока, например, получение национального патента США по системе РСТ составляет порядка 500 000 рублей. Для начинающей компании, занимающейся коммерциализацией научных разработок, такие затраты невозможны без дополнительного финансирования. Конечно, реализация данного метода административно-правового регулирования невозможна без дополнительных затрат. Достичь повышения показателей в данной сфере можно лишь путем увеличения финансирования науки, а также увеличения количества программ государственной поддержки деятельности по коммерциализации научных исследований и разработок.

Программы по поддержке научных исследований и коммерциализации разработок активно применяются в Китае: «Сегодня в Китае работает несколько национальных и региональных программ, направленных на поддержку научных исследований и коммерциализацию НИОКР. Государство выделяет на эти цели около 2 % ВВП»¹. Российская Федерация в 2014 году, по данным Федеральной службы статистики, потратила на научные исследования и разработки 847,5 млрд. рублей (во внутренних ценах), что, по действовавшему на тот момент курсу, составляло приблизительно 25,7 млрд. долларов США. ВВП (по ППС²) Китая на 2014, по оценкам Международного валютного фонда, составляет 17,6 триллионов долларов США³, ВВП (ППС) Российской Федерации, согласно подсчетам автора, с использованием перевода данных Международного валютного фонда, выраженных в текущем международном долларе в доллары США, – 3,96 триллиона долларов США. Безусловно, экономические возможности Китая существенно выше экономических возможностей Российской Федерации, однако затраты на приобретение правовой охраны интеллектуальной собственности в

¹ Фейзуллина Н.Г. Национальная инновационная система Китая [электронный ресурс] // Фундаментальные исследования. 2015. № 6 (ч.3). URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38672> (дата обращения: 04.04.2017).

² Паритет покупательской способности.

³ Китайская экономика официально стала крупнейшей в мире [сайт газеты Росбизнесконсалтинг] // URL: <http://www.rbc.ru/economics/08/10/2014/5434f48dcbb20faeeafe2a0a> (дата обращения: 04.04.2017).

зарубежных странах выражаются в твердой денежной сумме и не зависит от экономической возможности отдельно взятых стран. Следовательно, Российская Федерация только путем увеличения затрат на сферу коммерциализации научных исследований и разработок может составить реальную конкуренцию мировым лидерам данного направления. Программы государственной поддержки компаний, занимающихся коммерциализацией научных разработок и исследований, своим конечным результатом могут иметь не только повышение количественных показателей, но и, главным образом, созданий самостоятельных хозяйствующих субъектов-участников рынка высоких технологий. Как отмечает Файзуллина Н.Г.: «Самые известные на сегодняшний день компании Китая – ZTE, Huawei и Lenovo – развивались благодаря государственным программам. Примечательно, что большая часть научных публикаций и разработок приходится на долю университетов, а не Китайской академии наук. В целях экономической модернизации в китайских вузах сделан упор на машиностроительные, экономические и технические науки, а также компьютерные технологии и промышленность. Образование в Китае считается одной из самых динамично развивающихся сфер. Растет грамотность населения, повышается квалификация кадров, публикуется много статей в соавторстве с зарубежными учеными»¹. Обратившись к статистике ВОИС, можно заметить, что названные компании являются основными субъектами при подаче заявок на патентование в зарубежных странах по системе PCT. Так, например, китайская Huawei является абсолютным лидером по количеству заявок по системе PCT, обгоня ближайшего американского конкурента более чем в 1,5 раза² (см. Таблица № 3):

Huawei является удачным примером компании, действующей на международном рынке, первоначальные шаги которой были поддержаны

¹ Файзуллина Н.Г. Указ. работа.

² Международные заявки по процедуре PCT в разбивке по странам происхождения [официальный сайт ВОИС]. С.1. // URL: http://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/ru/documents/pr_2016_788_annexes.pdf #page=1 (дата обращения: 04.04.2017).

государством. Используя методы косвенного воздействия, государство должно придерживаться общих правил развития той или иной сферы. Для сферы коммерциализации научных исследований является характерным необходимость серьезных финансовых затрат для получения охранных документов, после того как продукт будет доведен до внедренческого уровня и, как правило, компания не обладает достаточными средствами на первоначальном этапе. Именно данный этап является наиболее важным, с точки зрения государственной поддержки, но в то же время не стоит забывать, что «В среднем менее чем 2% идей новых продуктов и менее чем 15% проектов разработки продуктов были коммерчески успешными»¹.

Важным элементом косвенного воздействия является также налоговое оптимизирование. Следует отметить, что сегодня компаниям, которые занимаются коммерциализацией научных разработок в определенных сферах, предоставляются различные налоговые льготы, позволяющие оптимизировать расходы. Рассмотрим эффективность экономических методов воздействия на примере экономических выгод, предоставленных малым инновационным предприятиям. В момент создания механизма коммерциализации через малые инновационные предприятия было установлено существенное снижение страховых взносов, выплачиваемых работодателем при начислении заработной платы или осуществлении выплат по гражданско-правовым договорам физическим лицам. С 2012 года общая сумма страховых выплат составляет 34 % от суммы выплаты². Для малых инновационных предприятий была установлена сумма иная пропорция выплат³ (см. Таблица № 4).

¹ Рубцова Е.М. Состав затрат на коммерциализацию научно-технических результатов // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 4. С. 375.

² Ст. 12 Федерального закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ (ред. от 30.11.2016) «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3738.

³ Там же, ч. 3 ст. 58.

Следует отметить, что данный способ экономического воздействия был воспринят крайне положительно разработчиками, намеривавшимися создать малое инновационное предприятие с участием государственного научного или образовательного учреждения. Данный механизм предоставлял серьезную финансовую выгоду и являлся стимулом к ведению предпринимательской деятельности именно в форме малых инновационных предприятий, о чем свидетельствует также наглядная демонстрация соотношения общих ставок взносов в фонды со ставками взносов, установленных для малых инновационных предприятий (см. Приложение № 5).

Законодатель при установлении данных льгот соблюдает общую логику Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», который с 1 января 2017 года был имплементирован в главу 34 Налогового кодекса РФ¹, но она не может соответствовать требованиям рассматриваемой проблемы. Ведь экономические льготы нужны субъекту предпринимательской деятельности не в определенные годы, установленные законодателем, а в определенный период существования отдельно взятого субъекта, например, первые три года после регистрации. Система государственной поддержки таких компаний – это сложная система, требующая также временных затрат для построения функциональной системы. Как отметил А.Н. Колесников, занимавший должность заведующего сектором мониторинга и анализа взаимодействия научных, образовательных организаций и бизнес-структур Центра исследований и статистики науки Минобрнауки РФ: «...строить систему государственного посевного финансирования университетских компаний, специализированных венчурных фондов для таких компаний. К этой системе все успешные страны – США, Израиль, Финляндия –

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

шли не один десяток лет»¹. Таким образом, в вопросах экономического воздействия при осуществлении косвенного административно-правового метода управления государство должно проявлять максимальную гибкость при применении информационных, регулятивных и экономических мер, однако, даже в таком случае, результат не может быть моментальным.

Еще одним удачным примером косвенного административно-правового метода являются действия государства, направленные на развитие общественных отношений по международному сотрудничеству в сфере интеллектуальной собственности. Доступ к международному рынку технологий может быть ограничен, как показали недавние события, выразившиеся в применении иными государствами экономических санкций к Российской Федерации. По мнению некоторых китайских ученых, такое международное взаимодействие может происходить по следующим основаниям: «В этих условиях (быстрого развития китайской науки - *прим. автора*) российско-китайское сотрудничество в сфере инновационных технологий является весьма перспективным, так как Россия имеет многолетний опыт внедрения производственных инноваций и может предложить его молодой китайской науке в обмен на свои инновационные технологии»². С точки зрения автора, такая модель является приемлемой, но не всегда может быть реализована, поскольку вторым критерием после производственных возможностей является дешевизна процесса производственного внедрения, а как известно, Российская Федерация не может соперничать с КНР в сфере производственной стоимости в силу многих объективных причин, в том числе, в силу природных условий и численности населения. В то же время видится возможность обратного сотрудничества в сферах, где Российская Федерация играет ведущую роль на мировой арене. К таким сферам относятся

¹ Колесников А.Н. Треть малых предприятий при ВУЗах существует лишь на бумаге [электронный ресурс] // Наука и технологии РФ: интернет-издание. URL: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=223&d_no=41450#.WCJ6DcnwBOY (дата обращения: 04.04.2017).

² Дун Яньхуэй. Перспективы инновационной политики Китая // Креативная экономика. 2009. № 6 (30). С. 43.

аэрокосмическая сфера, оружейная сфера, ядерная промышленность, радиофизическая сфера и др. Совместные исследования и разработки позволяют ученым взаимодействовать с коллегами из других стран, получать новые знания. Все это способствует развитию науки на национальном уровне, ведь созданию объекта интеллектуальной собственности предшествует интеллектуальная деятельность конкретных людей. Совместные исследования обеспечивают ученых возможностью обмена опытом с зарубежными коллегами, после чего полученный опыт может быть преобразован в объективные формы путем создания объектов интеллектуальной собственности внутри Российской Федерации.

Удачным примером международного сотрудничества, при котором коммерциализируются интеллектуальные разработки российских ученых, является космическая сфера. Китай, намериваясь развернуть собственную космическую программу, в том числе, осуществить запуск космической станции, заимствует знания, имеющиеся в Российской Федерации. Как отмечает представитель программы пилотируемых космических полетов КНР У Пин: «С начала запуска пилотируемой космической программы Китая, мы запустили с российским космическим агентством более 20 проектов по сотрудничеству и достигли плодотворных результатов. В дальнейшем, при строительстве космической станции, мы надеемся на углубленное сотрудничество и обмены с Россией в подготовке и выборе космонавтов, проведении научных экспериментов и в других сферах»¹. Успешное развитие сотрудничества в одной из сфер, как правило, влечет за собой и объединение научных усилий в смежных сферах, что подтверждается примером сотрудничества между Россией, как приемником СССР и Францией: «Изначально страны-партнеры планировали вести совместные работы лишь в областях космофизики, космической метеорологии и астрономии, космической связи через искусственные спутники Земли, а также обмениваться

¹ Китай надеется на дальнейшее сотрудничество с Россией в космической сфере [официальный сайт РИА Новости] // URL: <https://ria.ru/east/20161016/1479323310.html> (дата обращения: 04.04.2017).

научной информацией, стажерами и делегациями ученых. Но впоследствии сотрудничество было распространено также и на космическую биологию, медицину и материаловедение»¹.

Интеллектуальный потенциал Российской Федерации также востребован в сфере авиастроения. Здесь опять же основное направление связано с Китаем и нацелено на совместную разработку и производство широкофюзеляжного самолета, при этом «в настоящее время принято предварительное решение о том, что инженерный центр совместного предприятия будет располагаться в Москве, а окончательная сборка самолета будет производиться в Шанхае»².

Российская Федерация имеет рамочные соглашения с другими странами по вопросам научного сотрудничества и образования³. Так, например, согласно межправительственному соглашению с Малайзией: «Для осуществления сотрудничества в рамках настоящего Соглашения эти организации и учреждения будут заключать договоры по проектам и программам сотрудничества с включением в них условий, относящихся к их реализации, в том числе договоренностей, касающихся финансирования прав на интеллектуальную собственность, распределения результатов, передачи технологий, соблюдения режимов экспортного контроля и других необходимых договоренностей»⁴.

Таким образом, можно сделать вывод, что одним из эффективных методов управления в сфере интеллектуальной собственности, является развитие межгосударственного сотрудничества. Это способствует расширению доступа к международному рынку технологий для Российской Федерации, вовлеченности российских авторов в мировые процессы деятельности по созданию объектов

¹ Роскосмос. 50 лет сотрудничества России и Франции в космической сфере [официальный сайт: Роскосмос] // URL: <http://www.roscosmos.ru/22311/> (дата обращения: 04.04.2017).

² ОАК оценил проект российско-китайского самолета в 13-20 млрд долларов [официальный сайт РИА Новости] // URL: <https://ria.ru/east/20160712/1464821242.html> (дата обращения: 04.04.2017).

³ Действующие международные соглашения о научно техническом сотрудничестве [электронный ресурс] // URL: http://минобрнауки.рф/министерство/68/файл/916/МС_НТС.pdf (дата обращения: 04.04.2017).

⁴ Там же, с. 194.

интеллектуальной собственности, а как следствие всецелое развитие данной сферы общественных отношений внутри государства.

Не обходится государственное управление в сфере интеллектуальной собственности и без прямых методов административно-правового воздействия, имеющих правозащитный характер: привлечение правонарушителей у административной ответственности, превентивный контроль нарушений. Административная ответственность всегда является результатом проведения административно-надзорных мероприятий, но в то же время не каждое административно-надзорное мероприятие оканчивается привлечением виновных лиц к административной ответственности, поскольку субъект, осуществляющий надзорное мероприятие, может ограничиться выдачей предписания или за те или иные нарушения законодательства не предусмотрена административная ответственность. Метод прямого административного воздействия на общественные отношения в рассматриваемой сфере является необходимым с точки зрения государственного управления. Популяризация интеллектуальной собственности как объекта экономической деятельности так же влечет увеличение количества нарушений прав интеллектуальной собственности, в то время как развитые механизмы защиты прав интеллектуальной собственности способствуют заинтересованности авторов в создании и внедрении результатов интеллектуальной деятельности.

Административная ответственность является одним из элементов публично-правовых механизмов обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности наряду с иными мерами административно-правового воздействия и уголовной ответственности. Согласно гражданскому законодательству: «интеллектуальная собственность охраняется законом»¹. Очевидно, что под «законом» понимается вся совокупность нормативно-правовых актов, а следовательно, и методы охраны как частного права, так и публичного права. Ряд ученых отмечает роль

¹ П. 2 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

государства и публично-правовых методов защиты прав интеллектуальной собственности, при этом данные исследователи являются специалистами как в частных, так и в публичных отраслях права. Например, цивилист Е.А. Кондратьева отмечает: «Нарушения интеллектуальных прав в Интернете представляют собой проблему, для решения которой требуется государственное вмешательство»¹, Н.В. Акимова с большой долей уверенности указывает: «Очевидно, что основополагающую роль в решении вопросов обеспечения правовой охраны и формирования механизмов правовой защиты интеллектуальной собственности, отвечающих современным потребностям, призвано играть государство»², более сдержанную позицию по данному вопросу выражает П.П. Серков в монографии «Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы», анализируя его точку зрения, можно заключить, что права интеллектуальной собственности нуждаются в защите по средствам публичного права, поскольку гражданско-правовых средств защиты недостаточно³.

В то же время существует и иная точка зрения, согласно которой публично-правовые механизмы защиты интеллектуальных прав являются лишь дополнительными, а основную роль играют частноправовые механизмы защиты: «Базой защиты исключительных прав как прав гражданских являются методы частного права. Использование методов публичного права – уголовного или административного является дополнительным. Попытка их конструирования как

¹ Кондратьева Е.А. Интеллектуальные права в Интернете: соотношение интересов правообладателей и общества // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. № 2. С. 10.

² Акимова Н.В. К вопросу об эффективности административно-правовых мер противодействия правонарушениям в области интеллектуальной собственности // Административное и муниципальное право. 2014. № 2. СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

³ См. Серков П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма: Инфра-М, 2012. С. 70.

самостоятельных, обусловлена их специальными интересами»¹. Но в то же время автор отмечает: «Большая роль в регулировании вопросов защиты авторских прав, на наш взгляд, должна отводиться правоохранительным органам, во многих странах мира, в органах полиции и прокуратуры, существуют специальные отделы, которые занимаются только вопросами охраны интеллектуальной собственности, что позволяет более эффективно защищать нарушенные права граждан в рассматриваемой сфере»². Таким образом, в приведенных высказываниях В.Л. Михайлова видится некоторая противоречивость.

Под средствами публично-правовой защиты прав интеллектуальной собственности следует понимать не только административную и уголовную ответственность, но и комплекс иных мер, например, приостановка выпуска товаров, имеющих признаки контрафактности, блокировка сайта-информационного посредника в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Защита посредством частного права подразумевает обращение в суд, а в качестве мер обеспечения по иску можно принять меры, направленные на прекращение нарушения прав. Однако такой механизм требует больше времени, нежели административно-правовые средства: «Они (*административно-правовые меры – прим. автора*) выражаются в их относительной простоте и скорости реализации, что позволяет оперативно реагировать на нарушения интеллектуальных прав. Кроме того, в сфере интеллектуальной собственности применение административно-правовых мер возможно и без факта правонарушения, в предупредительных целях в отношении как физических, так и юридических лиц, что, несомненно, повышает их эффективность»³. Большой объем контрафактной продукции поступает из-за рубежа. Конечно пропуск товаров, нарушающих права интеллектуальной собственности на территорию Российской Федерации не лишает правообладателя возможности выявлять

¹ Михайлов В.Л. Формы защиты авторских прав // Научные ведомости. Серия Философия. Социология. Право. 2010. № 2 (73). С. 137.

² Там же, с. 139.

³ Акимова Н.В. Указ. работа.

распространителей контрафактной продукции, но такой подход носит лишь «точечный» характер, в то время как предотвратить массовые нарушения прав интеллектуальной собственности можно лишь путем проведения таможенного контроля, который будет направлен, в том числе на выявление нарушений прав интеллектуальной собственности. Следует полагать, что роль публично-правовых механизмов в защите интеллектуальных прав будет лишь возрастать.

Для понимания роли административно-правовых механизмов в защите, охране и восстановлении нарушенных интеллектуальных прав необходимо определить названные понятия. В современной юридической науке существуют два подхода к пониманию защиты и охраны прав. Согласно первому подходу, понятия защита права и охрана права тождественны, согласно второму – защита права и охрана права различаются. Как отмечает И.А. Близнец: «В соответствии со сложившейся в российской юридической практике традицией принято различать охрану прав (установление общего правового режима) и защиту прав (меры, которые принимаются в случаях, когда гражданские права нарушены или оспорены). Если закон дает право, то он должен давать также и средства его защиты. Собственно защита права есть не что иное, как его реальное, в необходимых случаях принудительное, осуществление»¹. Таким образом, содержание «охраны» интеллектуальной собственности, с позиций публично-правовых механизмов, в первую очередь, составляет государственное признание прав интеллектуальной собственности, наличие административно-правовых процедур выдачи охранных документов на объекты интеллектуальной собственности, подлежащие государственной регистрации, наличие государственных органов, уполномоченных осуществлять защиту прав интеллектуальной собственности, установление публично-правовой ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности. К «защите»

¹ И.А.Близнец. Интеллектуальная собственность и закон. Теоретические вопросы / Под общей редакцией С.П. Лукницкого – М., 2001. [Электронный ресурс] // URL: http://lib.ru/PRAWO/BLIZNEC/zako№.txt_with-big-pictures.html. (дата обращения: 04.04.2017).

же относятся действия, направленные на пресечение нарушений прав интеллектуальной собственности, выявлении лица, виновного в нарушении прав, привлечении виновных в административной ответственности. Весьма интересной представляется позиция А.П. Смирнова: «Для государства как организации публичной власти именно защита прав является одной из основных функций. В то же время оно для исполнения этой функции обязывает отдельные государственные органы и должностных лиц устанавливать режим охраны прав, а в случае их нарушения осуществлять защиту нарушенных прав»¹. Основываясь на совокупности представленных мнений, можно заключить, что с этимологической точки зрения, а также согласно преобладающему в научной среде мнению, следует склониться к позиции различения «защиты» права и «охраны» права².

Государство путем принятия нормативно-правовых актов устанавливает правовые режимы, в том числе режимы охраны интеллектуальных прав. Реализуя функцию охраны прав интеллектуальной собственности, в первую очередь, декларирует признание прав интеллектуальной собственности на территории Российской Федерации, указывает на перечень возможных объектов интеллектуальной собственности, устанавливает общее правовое регулирование вопросов, связанных с возникновением, закреплением и введением в экономический оборот прав интеллектуальной собственности. Также государство устанавливает возможность защиты и восстановления нарушенного или оспоренного права, организует систему государственных органов исполнительной и судебной власти, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенного или оспоренного права. Существует точка зрения, которой придерживаются многие исследователи, что защита является этапом, следующим за охраной, некоторые даже отмечают: «чем больше масса защиты, по сравнению с охраной, тем хуже

¹ Смирнов А.П. Соотношение понятия «охрана права» и «защита права» // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 331. С. 123.

² Шумов П.В. Соотношение понятий "охрана" и "защита" информационных прав // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 5. С. 12-14; Гархов В.А. Гражданское право. Чебоксары, 1997. С. 259-260.

обеспеченность информационных прав. Если сконцентрироваться на охране прав, тогда потребуются и меньше их защищать»¹. Исходя из данных предпосылок, сложно согласиться с мнением А.П. Смирнова, которое отражалось выше, что основной функцией государства является защита прав. Охрана прав, хотя и не является основной функцией государства, в то же время является не менее важной, системообразующей и всеобъемлющей функцией. Субъект права вступает в отношения по защите права лишь в случае его оспаривания или нарушения, в то время как функция охраны права осуществляется в отношении субъекта непрерывно. Под охраной автор данного исследования понимает создание условий для беспрепятственной реализации прав.

Немаловажным видится изучение вопроса о восстановлении нарушенных прав как метода государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности. Определение роли государства в процессе восстановления нарушенных прав необходимо начать с изучения вопроса о наличии возможности у органов исполнительной власти восстановить нарушенное право. Восстановить, значит «Привести в прежнее нормальное состояние, вернуть в прежнее общественное, служебное положение»². Следует полагать, что восстановление положения, существовавшего до нарушения права, следует отличать от пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, поскольку пресечение правонарушения не всегда означает ретроспективное изменение негативных последствий. Такой точки зрения придерживаются и некоторые цивилисты³. Следует ли рассматривать восстановление права как самостоятельную функцию государства или же как один из способов защиты права? Цивилистический подход в большей мере принимает восстановление как

¹ Шумов П.В. Соотношение понятий "охрана" и "защита" информационных прав // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 5. С. 14.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. Докт. Филол. Наук, проф. Н.Ю. Шведовой. 13-е изд., испр. – М.: Рус. Яз., 1981. С. 429.

³ См.: Кузнецова О.А. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право, как цели и способы защиты гражданских прав // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 3 (25). С. 36-41.

цель защиты или как способ защиты нарушенного права. В рамках публично-правовых механизмов предлагаем рассматривать восстановление права как самостоятельную функцию государства.

Изучение представленных способов воздействия в рамках административного (прямого) метода позволяет заключить, что охрана прав интеллектуальной собственности осуществляется в рамках признания интеллектуальных прав и выдачи охранных документов, в то время как восстановление нарушенных не осуществляется органами исполнительной власти. Также проведенный анализ позволяет перейти к детальному рассмотрению такого способа воздействия на общественные отношения как защита прав интеллектуальной собственности, осуществляемой также в рамках прямого метода воздействия.

Права интеллектуальной собственности носят комплексный характер, а именно, к интеллектуальным правам относят личные неимущественные права, исключительные права (являются имущественными правами), иные права. Законодатель в четвертой части ГК РФ установил особенности защиты прав интеллектуальной собственности, которые могут быть применены и в данном исследовании как отправная точка изучения деятельности органов исполнительной власти по защите прав интеллектуальной собственности, поскольку реализация данных способов зачастую напрямую относится к компетенции органов исполнительной власти.

Так, защита личных неимущественных прав, к которым относится право авторства, права автора на имя, право на обнародование произведения, право на неприкосновенность произведения осуществляются «путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном

нарушении»¹. Защита же исключительных прав осуществляется путем: «признания права в отношении лиц, которые отрицают или иным образом не признают право, нарушая тем самым интересы правообладателя; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, в отношении лиц, совершающих такие действия или осуществляющим необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия; возмещения убытков – в отношении лиц, неправомерно использующим результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование), либо иным образом, нарушившим исключительное право и причинившим правообладателю убытки, в том числе нарушившим его право на вознаграждение; изъятия материального носителя в отношении изготовителя, импортера, хранителя, перевозчика, продавца, иного распространителя, недобросовестного приобретателя; публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя в отношении нарушителя исключительного права»².

В отношении исключительных прав, в отличие от личных неимущественных, возможно применение способа защиты – возмещение убытков, в свое время, к личным неимущественным правам можно применить способ защиты – восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Федеральные органы исполнительной власти, впрочем, как и иные органы исполнительной власти, не могут восстановить нарушенное право, ведь в отношении исключительных прав такой способ защиты не предусмотрен и не может быть выполнен, а в случае нарушения возможна лишь последующая компенсация, которая по своей сути не является восстановлением положения, существовавшего до нарушения. Не отличается единообразием в данном вопросе и судебная

¹ П.1 ст. 1251 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

² Там же, п.1 ст. 1252.

практика¹. Независимо от взгляда на проблему понимания правового явления «восстановление права», можно заключить, что органы исполнительной власти не могут осуществить восстановление личного неимущественного права, поскольку не обладают полномочиями по взысканию компенсаций за нарушение личных неимущественных прав.

Хотелось бы обратить внимание на такой способ защиты как признание права. Первоначально, данный способ являлся судебным способом защиты интеллектуальных прав, однако, в связи с присоединением к Российской Федерации Республики Крым, Федеральная служба по интеллектуальной собственности РФ была наделена полномочиями по выдаче охранных документов на объекты интеллектуальной собственности, на которые ранее были выданы охранные документы республики Украина в рамках процесса по признанию действия исключительного права, удостоверенного официальными документами Украины². Следует отметить, что деятельность по признанию действия исключительного права была ограничена временным периодом – со дня вступления в силу названного приказа до 1 июля 2016³. В остальном же, органы исполнительной власти не обладают полномочиями по признанию прав в сфере интеллектуальной собственности.

Публикация решения суда о допущенном нарушении как способ защиты применяется как к личным неимущественным правам, так и к исключительным правам и реализуется органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере интеллектуальной собственности. Сегодня данные полномочия выполняет

¹ Апелляционное определение Омского областного суда от 29.04.2015 по делу № 33-2671/2015 // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017); Дополнительное постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 № 20АП-939/2010 по делу № А54-1693/2009 // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017); Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 11.

² Приказ Роспатента от 13.10.2014 № 159 (ред. от 11.08.2015) «О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявления и документов, являющихся основанием для признания действия исключительного права на территории Российской Федерации» // РГ. 2014. № 291.

³ Там же, п. 4.

Федеральная служба по интеллектуальной собственности РФ¹. Автор безоговорочно соглашается с точкой зрения М.Н. Малейной, которая указывает: «От способа защиты субъективных гражданских прав, применяемого по требованию потерпевшего, следует отличать практику судов общей юрисдикции и арбитражных судов, публикующих на своих официальных сайтах судебные акты по конкретным делам и обзоры судебной практики по гражданским делам, а также передачу таких актов в правовые базы данных для обнародования по своей инициативе независимо от желания сторон»². Роспатент публикует решения судов о нарушении прав на основании требования правообладателя или автора, чьи права были нарушены. При этом, в самом судебном решении должно содержаться указание на возможность публикации такого решения.

Способ защиты «возмещение убытков» применим лишь к имущественным интеллектуальным правам. К компетенции органов исполнительной власти, уполномоченных в сфере интеллектуальной собственности, не относятся полномочия по прямому возмещению убытков, причиненных правонарушителем. Однако в процессе производства по делу об административном правонарушении деликвент может возместить имущественный вред, причиненный правонарушением. Данное обстоятельство расценивается как смягчающее ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Иными словами законодательство об административных правонарушениях стимулирует нарушителя к возмещению имущественного вреда, в нашем случае – убытков, причиненных правонарушением.

¹ Приказ Минэкономразвития России от 21.08.2015 № 579 (ред. от 13.05.2016) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по публикации решений судов о допущенных нарушениях исключительных прав» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

² Малейна М.Н. Обнародование решения суда о допущенном нарушении как способ защиты гражданских прав // Журнал российского права. 2012. № 2. С. 18.

Еще одним способом защиты имущественных интеллектуальных прав является изъятие материального носителя объекта интеллектуальной собственности. Данная форма защиты в полной мере реализуется в процессе производства по делу об административном правонарушении. Вопреки мнению некоторых исследователей¹, понятия конфискация и изъятие предмета или орудия административного правонарушения из незаконного владения лица разнятся. Сложившаяся правоприменительная практика свидетельствует о применении конфискации как административного наказания к виновным лицам за нарушение прав интеллектуальной собственности, однако, есть основания предполагать, что относительно объектов интеллектуальной собственности и материальных носителей их содержащих, являющихся предметом административного правонарушения, предусмотренного ст. ст. 7.12 и 14.10 КоАП РФ, должно применяться изъятие, поскольку «не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения: подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику; изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению»². Уполномочены осуществлять изъятие контрафактных товаров лишь судебные органы. Органы исполнительной власти не вправе применять изъятие контрафактной продукции, поскольку в соответствии с гражданским законодательством, изъятие происходит на основании судебного решения³. Как верно отмечают М.А. Егорова и А.В. Мартынов: «Все доступные комментарии к ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ рассматривают

¹ Афанасьева Е.Г. Ответственность за нарушения исключительных прав на товарные знаки и иные средства индивидуализации // Предпринимательское право. 2015. № 2. С. 52-59.

² Ч.3 ст. 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

³ Ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

только второе основание для изъятия в пользу частноправовой сферы, рассматривая случаи изъятия у нарушителя вещей, изъятых из оборота (ст. 129 ГК РФ), оставляя вне поля зрения исследования вопрос о возможности изъятия оборотоспособных объектов гражданских прав. Вместе с тем ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относит вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага»¹. Однако авторы не учитывают положения ст. 129 ГК РФ, ведь несмотря на то, что ст. 128 ГК РФ относит объекты интеллектуальной собственности к объектам гражданского права, сами по себе они не оборотоспособны и не могут находиться в чужом незаконном владении, отчуждению и передаче подлежат лишь права на такие объекты². В нашем случае изъятию подлежат контрафактные товары, то есть объекты вещного права, которые будут являться материальным носителем объектов интеллектуальной собственности и предметом административного правонарушения. Следует отметить, что сфере конфискации неовеществленных предметов и орудий совершения административного правонарушения в административном праве не уделено должного внимания.

По общему правилу, предмет или орудие административного правонарушения подлежит передаче в государственную собственность, а изъятие «осуществляется не в пользу государства, а в пользу законного владельца

¹ Егорова М.А., Мартынов А.В. Административно-юрисдикционные механизмы компенсации имущественных убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства // Право и экономика. 2015. № 1. СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

² П. 4 ст. 129 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

(собственника) данной вещи»¹. В тоже время в отношении интеллектуальной собственности действуют иные правила: «В случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом»², к таким последствиям относят возможность введения товаров в оборот, при устранении нарушений интеллектуальных прав в общественных интересах³. Законодатель однозначно указывает на возможность применения изъятия лишь к материальным носителям результата интеллектуальной деятельности, проводя аналогию с данной позицией, можно однозначно заключить, что конфискация орудия или предмета административного правонарушения подразумевает только передачу в государственную собственность материального носителя объекта интеллектуальной собственности. Административное законодательство также устанавливает особую возможность для правообладателя получить контрафактную продукцию или орудия ее производства: «Конфискованные экземпляры произведений и фонограмм, материалы и оборудование, используемые для их воспроизведения, и иные орудия совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 настоящего Кодекса, подлежат уничтожению, за исключением случаев передачи

¹ Егорова М.А., Мартынов А.В. Административно-юрисдикционные механизмы компенсации имущественных убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства // Право и экономика. 2015. № 1. СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

² П. 4 ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

³ Там же, ст.ст. 1515, 1537.

конфискованных экземпляров произведений или фонограмм обладателю авторских прав или смежных прав по его просьбе»¹.

Детально изучив представленную ситуацию, можно сделать следующий вывод: любое правонарушение, предусмотренное ст. 7.12 и ст. 14.10 КоАП РФ, подразумевает, что материальные носители, находящиеся у деликвента, нарушают интеллектуальные права потерпевшего, а следовательно, находятся у него в противоправном владении и, в соответствии с ч.3 ст. 3.7 КоАП РФ, подлежат не конфискации, как виду административного наказания, а изъятию с последующим уничтожением. О верности данного суждения свидетельствуют положения, закрепленные в Постановлении Пленума ВАС РФ: «С учетом положений, содержащихся в части 3 статьи 3.7, пункте 2 части 3 статьи 29.10 КоАП РФ, пункте 4 статьи 1252 и пункте 2 статьи 1515 ГК РФ, если в ходе рассмотрения в суде дела о привлечении лица к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, установлено, что вещи, явившиеся предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, являлись контрафактной продукцией, то в резолютивной части решения суда указывается, что эти вещи как вещи, изъятые из оборота, подлежат уничтожению за счет нарушителя»², в совместном Постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ: «когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по

¹ Ч.3 ст. 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

² П. 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 5.

решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены ГК РФ. Иные последствия установлены пунктом 2 статьи 1515 Кодекса для случаев, когда введение контрафактных товаров в оборот необходимо в общественных интересах»¹, а также мнения ученых: «В соответствии с действующим законодательством к имуществу, изъятому из оборота, также относятся: ... - контрафактные экземпляры произведений и фонограмм, материалы и оборудование, используемые для их воспроизведения (ст. 1252 ГК РФ)»², «В Постановлении № 5/29 закреплено, что мера по изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя устройств и материалов, используемых для совершения правонарушения, должна применяться "и при отсутствии соответствующего заявления обладателя исключительного права". Иными словами, эта мера является публично-правовой»³. Таким образом, конфискация предмета административного правонарушения подлежит исключению из перечня административных наказаний, предусмотренных ст. ст. 7.12, 14.10 КоАП РФ

Особенности порядка исполнения административного наказания в виде конфискации орудия и предмета административного правонарушения также свидетельствует о верности предложенной точки зрения по вопросам изъятия и конфискации. По общему правилу, определенному Правительством РФ⁴, конфискованные предметы подлежат реализации, то есть последующему

¹ П. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 6.

² Панкова О.В. Особенности конфискации и изъятия имущества по законодательству об административных правонарушениях // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

³ Гаврилов Э.П. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Хозяйство и право. 2009. № 10. С. 22.

⁴ Постановление Правительства РФ от 30.09.2015 № 1041 (ред. от 03.12.2016) «О порядке реализации имущества, обращенного в собственность государства, и о внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2012 г. № 909» (вместе с «Положением о порядке реализации имущества, обращенного в собственность государства») // СЗ РФ. 2015. № 41 (ч.2). Ст. 5654.

введению в хозяйственный оборот с зачислением вырученных от продажи средств в бюджет. Следовательно, конфискованные предметы административных правонарушений, являющиеся контрафактными, подлежат введению в хозяйственный оборот, что опять же нарушит интересы правообладателя, на этот раз уже государством.

Значимость прямого метода в административно-правовых механизмах регулирования в сфере интеллектуальной собственности сложно переоценить. Это подтверждает и мировая практика в сфере защиты и охраны прав интеллектуальной собственности, и статистические данные российских органов власти, например, результаты деятельности Федеральной таможенной службы: «Таможенные органы Российской Федерации в 2014 году возбудили 1197 дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности при перемещении товаров через таможенную границу. Из них – 1163 дела – по статье 14.10 КоАП РФ (незаконное использование товарного знака) и 34 дела – по части 1 статьи 7.12 КоАП РФ (нарушение авторских и смежных прав). За 9 месяцев 2014 года таможенные органы выявили 7,5 млн. единиц контрафактной продукции (для сравнения, в 2013 году – 9,4 млн. единиц). Всего с 2007 года таможенными органами выявлено 76 млн. единиц контрафактной продукции. Чаще всего из-за рубежа пытались ввозить такие поддельные товары, как игрушки, обувь, одежда, автозапчасти, косметические средства, кондитерские изделия и другую продукцию»¹. Большая часть государственного управления, реализуемая посредством прямого метода административно-правового регулирования, выражается в защите нарушенных прав интеллектуальной собственности посредством административной ответственности. Относительно сферы интеллектуальной собственности методы прямого воздействия можно подразделить на универсальные и специальные. Под

¹ Правообладатели отмечают эффективность таможенных механизмов защиты прав интеллектуальной собственности[официальный сайт Федеральной таможенной службы] // URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=20320:2014-12-24-11-22-28&catid=40:2011-01-24-15-02-45 (дата обращения: 04.04.2017).

универсальными методами предлагается понимать методы административно-правового регулирования, применимые к общественным отношениям, объектами которых являются права на признаваемые в Российской Федерации результаты интеллектуальной деятельности, независимо от объекта интеллектуальной собственности и статуса правообладателя. Под специальными методами регулирования в сфере интеллектуальной собственности предлагается понимать методы административно-правового регулирования, применимые лишь к общественным отношениям, объектами которых являются права на отдельные результаты интеллектуальной деятельности либо принадлежат отдельным субъектам.

Таким образом, можно заключить, что государство, осуществляя регулирование в сфере интеллектуальной собственности должно использовать всю совокупность методов административно-правового регулирования, поскольку только такой подход может обеспечить развитие рынка интеллектуальной собственности внутри российского государства, который в равной степени нуждается как в мерах государственной поддержки в процессе создания объектов интеллектуальной собственности, так и в построении эффективной системы защиты и охраны интеллектуальных прав на территории Российской Федерации. Применение косвенных (экономических) методов и методов информирования позволяет развивать и стимулировать развитие, способствует построению инновационной инфраструктуры. Прямые методы позволяют обеспечить соблюдение интересов правообладателей при введении результатов интеллектуальной деятельности в экономический оборот. Кроме того отдельного внимания заслуживают административно-надзорная деятельность и деятельность по выявлению административных правонарушений, как виды прямого административно правового метода, поскольку занимают центральное место в системе прямых методов воздействия, направленных на защиту интеллектуальных прав.

§ 2.2. Административный надзор и компетенция органов исполнительной власти по выявлению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности

Административный надзор является одним из важных механизмов государственного регулирования практически в любом современном государстве. Административный надзор широко применяется в обеспечении публичных и частных интересов в сфере интеллектуальной собственности. Принимая во внимание классификацию методов административно-правового воздействия, предложенную Д.В. Осинцевым¹, можно с уверенностью отнести административный надзор к одному из методов государственного регулирования, а именно к категории методов прямого административного распорядительства.

Сегодня в административно-правовой науке под административным надзором понимается «особая форма осуществления исполнительной власти (публичного управления), связанная с реализацией установленных государственно-управленческих функций по обеспечению законности, конституционных прав и свобод, безопасности в деятельности организационно неподчиненных государственных органов власти и их должностных лиц, общественных организаций, других юридических лиц, а также граждан»².

Основными органами исполнительной власти, осуществляющими публично-правовые функции по обеспечению законности и соблюдению прав в сфере интеллектуальной собственности, являются: Министерство внутренних дел РФ, Федеральная таможенная служба РФ, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций РФ (Роскомнадзор РФ), Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека РФ (Роспотребнадзор РФ), Федеральная

¹ Осинцев Д.В. Методы административно-правового воздействия: автореф. ... дисс. док. юр. наук: 12.00.14 / Осинцев Дмитрий Владимирович – Екатеринбург, 2013. С.7-8.

² Административный надзор в России: теоретические основы построения / А.В. Мартынов, под ред. Ю.Н. Старилова. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2010. С. 27.

служба по интеллектуальной собственности РФ (Роспатент РФ). Данные субъекты осуществляют свои полномочия в соответствии с надзорной компетенцией¹ путем проведения административно-надзорных мероприятий, а также путем привлечения виновных лиц к административной ответственности и, используя иные меры административного воздействия, о которых говорилось выше.

Специальным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять административный надзор в сфере интеллектуальной собственности, является Федеральная служба по интеллектуальной собственности РФ (Роспатент РФ). В ее функции входит проведение надзорных мероприятий в сфере охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, военного, специального и двойного назначения², а также гражданского назначения³, созданных за счет бюджетных ассигнований. Административный надзор осуществляется в отношении как государственных органов, так и иных организаций, осуществляющих выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения по государственным контрактам или договорам с финансированием за счет бюджетных ассигнований.

¹ Мартынов А.В. Административный надзор: современное понимание и содержание // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: право. 2008. № 2. С. 132.

² Приказ Минэкономразвития России от 26.04.2013 № 234 (ред. от 20.10.2016) «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной функции по осуществлению контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций-исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ» // РГ. 2013. № 161.

³ Приказ Минэкономразвития России от 08.04.2015 № 209 (ред. от 20.10.2016) «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной функции по осуществлению контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ» // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201505200002>.

В рамках проведения административно-надзорных мероприятий проверяется «соблюдение государственными заказчиками и организациями - исполнителями государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, требований, установленных законодательством Российской Федерации в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, в том числе за счет субсидий»¹. Изучая отчеты о деятельности Роспатента РФ можно отметить, что основное место в деятельности данного органа исполнительной власти занимает направление по выдаче охранных документов, о чем свидетельствует сравнительно небольшое количество проводимых проверок и еще меньшее количество постановлений по делам об административных правонарушениях. Так, согласно отчету о деятельности, в 2015 году Роспатентом РФ проведено 60 проверок государственных заказчиков и исполнителей, в рамках которых было проверено 134 государственных контракта, полностью финансируемых за счет государственного бюджета², в то время как лишь по одной федеральной целевой программе «Федеральная космическая программа России на 2006 - 2015 годы» в 2015 году было 134 действующих контракта³. За 10 месяцев 2016 года проведено 45 проверок, по результатам которых составлено лишь 3 протокола об административных правонарушениях и выдано 42 предписания, при этом все протоколы составлены по факту неисполнения ранее выданного предписания⁴. Среди причин совершения выявленных нарушений, Роспатент отмечает

¹ П. 1.5 там же.

² Годовой отчет Федеральной службы по интеллектуальной собственности РФ за 2015 год // URL: http://www.rupto.ru/about/reports/2015_2#2.1 (дата обращения: 04.04.2017).

³ Государственные контракты. ФЦП: «Федеральная космическая программа России на 2006 - 2015 годы» // URL: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewGkTable?fcp=196&csr=2130000&inv=2&year=2015> (дата обращения: 04.04.2017).

⁴ Информация о проведении плановых и внеплановых проверок юридических лиц в 2016 году [официальный сайт Роспатента РФ] // URL: www.rupto.ru/activities/rid/rezult_prov_10m2016.xls (дата обращения: 04.04.2017).

недостаточный уровень знаний и недостаточное количество специалистов в области интеллектуальной собственности, занимающихся сопровождением процессов создания результатов интеллектуальной собственности, и распоряжения правами на созданные результаты.

Наибольший интерес из проанализированных нарушений вызывают выявляющиеся с постоянной периодичностью нарушения прав автора на вознаграждение. Применение соответствующего механизма государственной защиты (привлечение к административной ответственности виновного лица) будет способствовать защите интересов граждан. Право автора произведения, изобретения, топологии интегральных микросхем, селекционного достижения и секрета производства устанавливается нормами четвертой части ГК РФ. По общему правилу размер такого вознаграждения определяется договором между работником и работодателем, а в случае спора – судом. Законодатель учел тот факт, что право на вознаграждение нарушается достаточно часто и предписал Правительству РФ принять нормативный акт, устанавливающий размер и порядок вознаграждения за служебные изобретения, полезные модели и промышленные образцы: «Правительство Российской Федерации вправе устанавливать ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы»¹. Правительство выполнило установленное обязательство и приняло соответствующее постановление². Следует отметить, что предусмотренные минимальные ставки вознаграждений достаточно высоки и, будучи установленными в процентном отношении к определенным параметрам, могут составить значимую сумму для автора: 30% от среднего заработка за факт создания изобретения или промышленного образца и 20 % от среднего заработка за факт создания полезной

¹ П.5 ст. 1246 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

² Постановление Правительства РФ от 04.06.2014 № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» // СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2998.

модели, принятых работодателем; средняя заработная плата, если служебные объекты патентного права были использованы работодателем; 10 % от вознаграждения, полученного работодателем по лицензионному договору; 15 % от вознаграждения, полученного работодателем по договору о передаче права на получение патента;

Такое вознаграждение является экономическим стимулом для изобретателя. Действующим законодательством устанавливается административная ответственность за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений¹. Данное вознаграждение не является заработной платой, но подходит под определение других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений. Для более эффективной реализации публично-правовой функции по защите нарушенных прав авторов служебных объектов патентного права необходимо наделить должностных лиц Роспатента РФ правами по составлению протоколов об административных правонарушениях по ч.6 ст. 5.27 КоАП РФ в вопросах невыплаты вознаграждения авторам служебных произведений. Такой механизм позволит Роспатенту РФ по итогам проведения надзорных мероприятий привлекать виновных лиц к административной ответственности. Автор полагает, что через механизм общей превенции данная норма будет способствовать выполнению обязанностей работодателей по выплате вознаграждений авторам служебных объектов интеллектуальной собственности. Кроме того, установление административной ответственности за нарушение права автора на вознаграждение за служебное произведение повлечет не только привлечение к административной ответственности виновного лица, но и восстановление нарушенного права, поскольку автор привлекается к участию в процессе рассмотрения дела об административном правонарушении в качестве потерпевшего. В связи с этим предлагается дополнить п. 75 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ словами следующего

¹ Ч. 6 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

содержания: «ч. 6 ст. 5.27 (в сфере авторских вознаграждений за создание служебных объектов патентного права). Уполномочить рассматривать дела данной категории целесообразно суд, следовательно, необходимо дополнить ч.1 ст. 23.1 КоАП РФ указание на ч. 6 ст. 5 27 КоАП РФ.

Поднимая вопрос об административной юрисдикции Роспатента, необходимо отметить, что под данным феноменом принято понимать «самостоятельный вид правоохранительной деятельности, причем центральный. С ее появлением связывается начало управления с помощью права, возможность искать защиты интересов у компетентного органа, судьи»¹. Также автор отмечает, что «юрисдикция возникает лишь тогда, когда необходимо решать спор о праве, о нарушении правовых предписаний»². Таким образом, можно сделать закономерный вывод о том, что деятельность по выявлению административных правонарушений и выдаче охранных документов не будет относиться к административной юрисдикции, если рассматривать классическое понимание административной юрисдикции, предложенной А.П. Шергиным. В то же время некоторые исследователи еще более сужают понимание юрисдикции, отмечая: «К административной юрисдикции следует относить только деятельность по рассмотрению, разрешению дел об административных правонарушениях»³. О.В. Гречкина отмечает: «административная юрисдикция таможенных органов определяется как сфера государственной деятельности уполномоченных должностных лиц таможенных органов, осуществляемой во внесудебном порядке на основе административно-процессуальных норм с целью разрешения административно-правовых конфликтов и применения административно-правовых мер воздействия»⁴. На основании представленных мнений А.П.

¹ Шергин А.П. Административная юрисдикция. М.: Юрид. Лит, 1979. С. 17.

² Там же, с. 17-18.

³ Осипова О.В. Субъекты административной юрисдикции: автореф. ... дисс. канд. юр. наук: 12.00.14 / Осипова Ольга Вячеславовна – Москва, 2004. С. 8-9.

⁴ Гречкина О.В. Административная юрисдикция таможенных органов Российской Федерации: теоретико-прикладное исследование: автореф. ... дисс. док. юр. наук: 12.00.14 / Гречкина Ольга Владимировна – Москва, 2011. С. 9.

Шергина и О.В. Гречкиной, можно сделать вывод о том, что к юрисдикции относится не только рассмотрение дел об административных правонарушениях, но и разрешение исполнительным органом власти иных правовых конфликтов.

Особенностью Федеральной службы по интеллектуальной собственности РФ является наличие у нее подведомственной организации, обладающей административно-юрисдикционными полномочиями, выражающимися в рассмотрении возражений и заявлений сотрудниками Палаты по патентным спорам, которая сегодня является подразделением Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – Палата по патентным спорам). В Палату по патентным спорам могут подаваться, например, возражения против выдачи патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец¹. Автор полагает, что процедура рассмотрения некоторых из возражений, предусмотренных Правилами подачи возражений и заявлений² и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, может являться видом административно-юрисдикционной деятельности, а не обжалованием решений Роспатента РФ. Гражданское законодательство прямо называет данную процедуру «оспариванием в административном порядке»³. Главное отличие, по мнению автора, между подачей возражения в Палату по патентным спорам и обжалованием решения Роспатента РФ, заключается в наличии спора между частными субъектами по вопросу выдачи охраняемых документов. При этом представляется, что процесс рассмотрения возражения на отказ в выдаче охранного документа, поданного субъектом, получившим такой отказ, может не подпадать под признаки

¹ П. 1.3. Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам (утв. приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 (ред. от 29.11.2013) «О Правилах подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам» (Зарегистрировано в Минюсте России 08.05.2003 № 4520) // РГ. 2003. № 95.

² Там же.

³ П. 2 ст. 1248 Гражданского кодекса РФ // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

административно-юрисдикционного процесса, поскольку отсутствует правовой спор между двумя субъектами.

Таким образом, можно утверждать, что процесс рассмотрения возражений, поданных в Палату по патентным спорам, выражающихся в «Возражении против выдачи патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец...; Возражение против действия на территории Российской Федерации ранее выданного авторского свидетельства или патента СССР на изобретение, свидетельства или патента СССР на промышленный образец, евразийского патента на изобретение, выданного в соответствии с Евразийской патентной конвенцией от 9 сентября 1994 года...; Возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара, выдачи свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара, против действия на территории Российской Федерации произведенной в СССР регистрации товарного знака, знака обслуживания, а также против предоставления охраны международной регистрации знака на территории Российской Федерации»¹ будет относиться к административно-юрисдикционной деятельности и не может относиться к оспариванию решений органов и должностных лиц по ряду причин:

1) Решение принимается государственным учреждением подведомственным органу государственной власти, решение которого подлежит рассмотрению;

2) Государственный орган, принявший решение, утверждает решение, принятое государственным учреждением по возражению, а в случае неутверждения решения возражение может быть отправлено на новое рассмотрение.

Сегодня Роспатент РФ является единственным органом, в чьи основные полномочия входит надзор за соблюдением прав интеллектуальной

¹ П. 1.3, 1.4, 1.8 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам (утв. приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 (ред. от 29.11.2013) «О Правилах подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам» // РГ. 2003. № 95.

собственности. Следует также отметить, что вся деятельность ведомства в данном направлении сосредоточена на защите интересов Российской Федерации, осуществившей финансирование государственных контрактов, целью которых является создание объектов интеллектуальной собственности.

В дальнейшем при рассмотрении компетенции органов исполнительной власти по обеспечению интересов обладателей прав на объекты интеллектуальной собственности можно будет отметить, что ни один другой орган исполнительной власти не осуществляет административный надзор за соблюдением интеллектуальных прав как основное свое полномочие и, в большинстве случаев, реализует свои функции в данной сфере через проведение иных контрольных мероприятий, например, таможенный контроль или путем выявления административных правонарушений способами, не связанными с осуществлением надзорных мероприятий.

Представляется возможным на данном этапе определить предмет административного надзора в сфере интеллектуальной собственности. В теории административного права под предметом административного надзора понимаются: «общественные отношения, складывающиеся по обеспечению государственными органами исполнительной власти соблюдения специальных норм и правил различными субъектами управленческой деятельности (юридическими лицами и гражданами)»¹. Таким образом, под предметом административного надзора в сфере интеллектуальной собственности предлагается понимать общественные отношения, складывающиеся по обеспечению Федеральной службой по интеллектуальной собственности РФ соблюдения юридическими лицами и гражданами специальных норм и правил, устанавливающих порядок организации процесса создания объектов интеллектуальной собственности, создаваемых или созданных на счет средств федерального бюджета и распоряжения правами на такие результаты

¹ Административный надзор в России: теоретические основы построения / А.В. Мартынов, под ред. Ю.Н. Старилова. М.:Юнити-Дана: Закон и право, 2010. С. 120.

интеллектуальной деятельности. Исходя из вышесказанного, под «административным надзором в сфере интеллектуальной собственности» следует понимать деятельность Федеральной службы по интеллектуальной собственности РФ, осуществляемую в особой форме, по обеспечению законности и интересов Российской Федерации в процессе создания объектов интеллектуальной собственности, осуществляемого за счет средств федерального бюджета.

Показательным примером органов, в чью компетенцию защита прав интеллектуальной собственности входит опосредованно, будет являться **Федеральная таможенная служба РФ** (далее – ФТС), к основной функции которой относится обеспечение контроля и надзора в области таможенного дела, но указанная служба также осуществляет и иные виды контроля и надзора. Следует отметить, что в положении о ФТС, в отношении интеллектуальной собственности говорится о функциях «по защите прав на объекты интеллектуальной собственности»¹, которые, согласно положению, отделены от полномочий «по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений, отнесенных к компетенции таможенных органов»². При проведении таможенного контроля одной из мер защиты интеллектуальной собственности является приостановка выпуска товаров, применяемая в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, внесенные в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, о чем говорилось ранее в рамках данной работы. Следовательно, в отношении товаров, не внесенных в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, должностными лицами таможенной службы применяются меры по защите прав интеллектуальной собственности в рамках направления деятельности по выявлению, предупреждению и пресечению

¹ П.1 Положения о Федеральной таможенной службе (утв. Постановлением Правительства РФ от 16.09.2013 № 809 (ред. от 01.07.2016) «О Федеральной таможенной службе») // СЗ РФ. 2013. № 38. Ст. 4823.

² Там же.

преступлений и административных правонарушений согласно установленной компетенции.

Должностные лица ФТС уполномочены выявлять административные правонарушения, предусмотренные ч.1 ст. 7.12 и ст. 14.10 КоАП РФ, которые могут быть выявлены при осуществлении таможенного контроля за товарами, пересекающими таможенную границу. В случае, если через таможенную границу перемещаются товары (материальные носители) объектов авторского права или товары, на которых незаконно размещены средства индивидуализации, должностные лица ФТС реагируют путем составления протоколов об административных правонарушениях и применением иных мер принудительного характера, которые были рассмотрены выше.

Согласно статистическим данным «Таможенными органами в 2015 году было возбуждено 1040 дел (в 2014 году – 1270 дел об АП) в сфере защиты прав интеллектуальной собственности. Из них 1011 дел об АП (в 2014 году – 1234 дела об АП) по статье 14.10 КоАП РФ (незаконное использование товарного знака) и 29 дел об АП (в 2014 году – 36 дел об АП) по части 1 статьи 7.12 КоАП РФ (нарушение авторских и смежных прав). В 2015 году таможенными органами выявлено более 18,1 млн единиц контрафактной продукции (в 2014 году – более 9,5 млн единиц контрафактной продукции)»¹. Сведения о количестве выявленных единиц контрафактной продукции свидетельствует о системной работе в данном направлении, но при обращении внимания на общее количество дел об административных правонарушениях, в 2014 и в 2015 году: «В 2015 году таможенными органами Российской Федерации возбуждено 85 523 дела об административных правонарушениях (далее – АП), что на 6,4% больше, чем в

¹ Таможня и общество против контрафакта [официальный сайт Федеральной таможенной службы] // URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=23190:2016-04-25-13-31-20&catid=40:2011-01-24-15-02-45 (дата обращения: 04.04.2017).

2014 году (80 285 дел)»¹, можно сделать вывод о небольшом объеме дел об административных правонарушениях, возбужденных по ст. ст. 7.12 и 14.10 КоАП РФ в общей массе, соответственно 1,2 % в 2015 году и 1,6 % в 2014 году (см. Приложение № 6).

Таким образом, ФТС не обладает функциями по проведению административно-надзорных мероприятий в сфере интеллектуальной собственности и не обладает административной юрисдикцией по рассмотрению дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности, но, вместе с тем, является органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять выявление административных правонарушений, посягающих на интеллектуальные права. Также следует учитывать, что данные полномочия распространяются лишь на объекты интеллектуальной собственности, содержащиеся на носителях, пересекающих таможенную границу².

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций РФ (далее также – Роскомнадзор РФ). Роскомнадзор РФ не является государственным органом уполномоченным осуществлять административно-надзорные мероприятия в сфере интеллектуальной собственности и не обладает юрисдикционными полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, посягающих на интеллектуальные права, но как и в ситуации с ФТС должностные лица Роскомнадзора РФ наделены полномочиями по выявлению административных правонарушений, объективной стороной которых является нарушение авторских и смежных прав, а также изобретательских и патентных прав в сфере массовых коммуникаций. Закономерно возникает вопрос: что следует понимать под сферой

¹ Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2015 год [официальный сайт Федеральной таможенной службы] // URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=22498:-2015-&catid=55:2011-01-24-16-40-26&Itemid=1958 (дата обращения: 04.04.2017).

² Письмо ФТС РФ от 28.05.2007 № 01-06/19861 «О практике применения судами части 1 статьи 7.12 КоАП России» // Таможенные ведомости. 2007. № 8.

массовых коммуникаций и, главное, относится ли сеть «Интернет» к массовым коммуникациям? На сегодняшний день отсутствует легальная дефиниция, которая регулировала бы поставленный вопрос. Согласно Постановлению Правительства о Минкомсвязи РФ: «Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минкомсвязь России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере...почтовой связи, массовых коммуникаций и средств массовой информации, в том числе электронных (включая развитие сети Интернет...)»¹. Обращаясь к энциклопедической литературе, мы отмечаем, что под массовой коммуникацией понимается «один из видов коммуникации (наряду с межличностной и публичной), состоящий в распространении информации в широком пространственно-временном диапазоне в расчете на массовую аудиторию»². Анализируя представленную информацию, можно сделать закономерный вывод – сеть «Интернет» является средством массовой коммуникации. Следовательно, контроль и надзор за соблюдением прав интеллектуальной собственности в интернете, согласно п. 58 ч. 2. ст. 28.3 КоАП РФ, относится к компетенции Роскомнадзора РФ. Также компетенция Роскомнадзора РФ распространяется на теле- радио вещание и печатные средства массовой информации.

Следует особо отметить специфическую функцию, возложенную на Роскомнадзор в данной сфере – ограничение доступа к информационным ресурсам в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе, в сети «Интернет». При этом «в данной ситуации Роскомнадзор играет роль «обеспечивающего механизма», другими словами – является исполнителем

¹ П. 1 Постановления Правительства РФ от 02.06.2008 № 418 (ред. от 30.03.2017) «О Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 23. С. 2708.

² Новая философская энциклопедия: в 4 Т. / под ред. В.С. Стёпина. М.: Мысль. 2010. Т. II. С. 282.

решения, вынесенного в порядке гражданского судопроизводства Московским городским судом»¹.

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека РФ (далее также – Роспотребнадзор РФ). Основным видом контрольно-надзорной деятельности Роспотребнадзора РФ является обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия в области защиты прав потребителей. Защита интеллектуальных прав не относится к основным направлениям деятельности Роспотребнадзора РФ, о чем также косвенно свидетельствуют отчетные документы. Так ежегодный доклад об итогах деятельности² не затрагивает вопросы защиты интеллектуальной собственности. За редким исключением отчеты о защите интеллектуальных прав содержатся в отчетах региональных управлений Роспотребнадзора РФ³. В то же время согласно приказу Роспотребнадзора РФ от 29.06.2005 г. № 618 территориальным управлениям предписано «Усилить контрольно-надзорную деятельность по выявлению и пресечению правонарушений в сфере оборота и распространения контрафактной аудиовизуальной продукции на потребительском рынке»⁴. Аудиовизуальная продукция относится к объектам авторского права, в то время

¹ Хуртин Д.О. Компетенция Роскомнадзора по выявлению административных правонарушений, посягающих на права интеллектуальной собственности в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» // Административное и муниципальное право. 2014. № 9. С. 966

² Доклад «Об итогах деятельности Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в 2015 году и задачах на 2016 год» [официальный сайт Роспотребнадзора РФ] // URL: www.rospotrebnadzor.ru/bitrix/redirect.php?event1=file&event2=download&event3=doklad-rospotrebnadzora-ob-itogakh-deyatelnosti-v-2015-godu-i-zadachakh-na-2016-god.rtf&goto=/upload/iblock/049/doklad-rospotrebnadzora-ob-itogakh-deyatelnosti-v-2015-godu-i-zadachakh-na-2016-god.rtf (дата обращения: 04.04.2017).

³ Итоги деятельности Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю по контролю за соблюдением законодательства о защите прав потребителей за 2007 год [официальный сайт Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю] // URL: [59.rospotrebnadzor.ru/documents/Аналитический обзор «Итоги деятельности Управления Роспотребнадзора...?version=1.0](http://59.rospotrebnadzor.ru/documents/Аналитический_обзор_«Итоги_деятельности_Управления_Роспотребнадзора...?version=1.0) (Дата обращения: 04.04.2017).

⁴ П. 3.1. Приказ Роспотребнадзора от 29.06.2005 № 618 «О мерах по выявлению и пресечению правонарушений, ведению мониторинга в сфере оборота и распространения контрафактной аудиовизуальной продукции» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

как, должностные лица Роспотребнадзора уполномочены выявлять административные правонарушения, посягающие на права на средства индивидуализации и составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях¹, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ. Проверке подлежат, в первую очередь, соблюдение хозяйствующим субъектом требований Правил продажи отдельных видов товаров² в части предоставления покупателю, предусмотренной Правилами информации, в том числе об изготовителях экземпляра носителя объекта интеллектуальной собственности. В случае же выявления факта продажи контрафактных экземпляров при нанесении на них соответствующих средств индивидуализации товаров, размещаемых без согласия правообладателя, должностное лицо Роспотребнадзора РФ вправе составить протокол об административном правонарушении по ст. 14.10 КоАП РФ.

Интерес вызывает отсутствие у должностных лиц Роспотребнадзора РФ полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ и устанавливающей ответственность за нарушение авторских прав, поскольку при выявлении факта продажи контрафактной продукции в виде экземпляра аудиовизуального произведения, базы данных, программы для ЭВМ и т.д., кроме нарушения прав на средства индивидуализации, имеет место и нарушение исключительных прав на объект авторского права. Представляется целесообразным наделить должностных лиц Роспотребнадзора РФ правом составлять протоколы об административных правонарушениях по ч.1 ст. 7.12 КоАП РФ.

Министерство внутренних дел РФ. Должностные лица Министерства внутренних дел не уполномочены осуществлять административно-надзорные

¹ П. 63 ч.2 ст. 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

² Постановление Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 (ред. 23.12.2016) «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» // СЗ РФ. 1998. № 4. Ст. 482.

мероприятия и не обладают полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, посягающих на интеллектуальные права. В то же время сотрудники полиции выявляют большую часть нарушений авторских и смежных прав: «в 2010-2014 годах сотрудниками органов внутренних дел было пресечено 25 934 административных правонарушений по ч.1 ст. 7.12 КоАП РФ (2010 г. – 2072, 2011 г. – 7837, 2012 г. – 4620, 2013 г. – 5300, 2014 г. – 6105 правонарушений)»¹. Также должностные лица органов внутренних дел уполномочены выявлять административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.10 КоАП РФ, в отношении товаров и услуг, обращающихся на внутреннем рынке.

В практической деятельности часто поднимается вопрос о взаимодействии МВД РФ и организаций, занимающихся коллективным управлением авторскими правами. Должностные лица МВД РФ и представители Российского авторского общества проводят совместные проверки индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в рамках заключенных соглашений: «проводить «совместные мероприятия по выявлению фактов нарушения авторского права» позволяют соглашения, заключенные РАО с управлениями МВД в ряде субъектов РФ (Кемеровской, Новосибирской, Самарской, Тамбовской и Смоленской областях, республиках Тыва и Хакасия)»². Несмотря на внешнюю схожесть данных действий с мероприятиями, осуществляемыми в рамках проведения административного надзора, они не относятся к административно-надзорной деятельности.

Многие исследователи относят к органам, осуществляющим защиту прав интеллектуальной собственности, Федеральную антимонопольную службу РФ (далее также – ФАС), Федеральную службу по техническому и экспортному

¹ Кулаков Н.А. Применение мер административной ответственности за правонарушения в области авторских и смежных прав органами внутренних дел // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3. С.104.

² РАО и МВД договорились о сотрудничестве при обнаружении нарушителей авторских прав [электронный ресурс] // URL: https://zakon.ru/discussion/2014/8/18/rao_i_mvd_dogovorilis_o_sotrudnichestve_pri_obnaruzhenii_narushitelej_avtorskix_prav (дата обращения: 04.04.2017).

контролю РФ (далее также – ФСТЭК): «В случае нарушения защита средств индивидуализации может осуществляться в претензионном, административном и судебном порядке. В административном порядке защиту осуществляют Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) и Федеральная антимонопольная служба (ФАС) в пределах своей компетенции»¹, «Следует отметить, что, кроме Федеральной антимонопольной службы, в административных мероприятиях по защите прав интеллектуальной собственности участвуют таможенные органы»². И.Д. Абакумова и Г.И. Осипов приводят перечень органов, уполномоченных в сфере защиты прав интеллектуальной собственности в Российской Федерации, относя к ним и ФАС РФ³, но в то же время, давая развернутую характеристику деятельности названного органа, отмечают: «Федеральная антимонопольная служба России осуществляет защиту заинтересованных лиц от недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством и законодательством о рекламе»⁴. Д.А. Гаврилов указывает: «Одним из способов пресечения недобросовестной конкуренции является правоприменительная деятельность антимонопольного органа. Следовательно, защита исключительных прав от недобросовестной конкуренции может быть осуществлена в административном порядке»⁵. Иными словами, Д.А. Гаврилов относит ФАС РФ к государственным органам, уполномоченным осуществлять защиту интеллектуальных прав, но в то

¹ Бородкина Т.Н. Средства индивидуализации товаров (работ, услуг): основания возникновения права и проблемы законодательной регламентации в гражданском и уголовном законодательстве Российской Федерации // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

² Гульбин Ю.Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров - товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров: гражданско-правовой аспект. М.: Статут, 2007. С. 240.

³ Абакумова И.Д., Осипов Г.И. Некоторые вопросы привлечения к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ «Незаконное использование товарного знака» // Арбитражные споры. 2013. № 1. С. 56.

⁴ Там же.

⁵ Гаврилов Д. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

же время отмечает «побочность» отношений по защите интеллектуальной собственности относительно пресечения недобросовестной конкуренции, связанной с нарушением исключительных прав: «Вместе с тем поскольку правоотношения, "побочным эффектом" которых является нарушение прав интеллектуальной собственности, в большинстве своем возникают в сфере предпринимательской деятельности, то в целом исходя из общих положений АПК РФ, предпринимательские споры такого рода могут быть отнесены к компетенции арбитражных судов»¹.

Автор полагает, что ФАС РФ осуществляет защиту общественных отношений, связанных с развитием конкуренции и недопущением монополизации рынка, в то время, как под административно-правовой защитой прав на объекты интеллектуальной собственности, как предлагает С.А. Агамагомедова, следует понимать правоприменительную и правоохранительную деятельность специально уполномоченных государственных органов с целью выявления, пресечения административных правонарушений в области интеллектуальной собственности, восстановления нарушенных прав на объекты интеллектуальной собственности, привлечения виновных к административной ответственности и (или) создания условий для привлечения их к другому виду юридической ответственности². В составе административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)» объектом являются общественные отношения по охране интеллектуальных прав на средства индивидуализации, также некоторые исследователи указывают, что настоящее правонарушение «посягает на экономические права и интересы правообладателя товарного знака или лица, законно использующего наименование места происхождения товара или сходных

¹ Там же.

² Агамагомедова С.А.. Административно-правовой механизм защиты прав интеллектуальной собственности таможенными органами в условиях Евразийского экономического союза: дисс. ... доктора юр. наук: 12.00.14 / Агамагомедова Саният Абдулганиевна – Москва, 2015. С. 40.

с ними обозначений для однородных товаров. Оно является проявлением недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности, вводит в заблуждение потребителей в отношении качества товаров, нередко дискредитирует их производителей»¹. С таким мнением нельзя согласиться. Согласно Федеральному закону «О защите конкуренции»², недобросовестная конкуренция может выражаться в приобретении и использовании исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг, а также незаконном использовании иных результатов интеллектуальной деятельности, при введении товаров в гражданский оборот. Таким образом, проявление недобросовестной конкуренции возможно и при использовании средств индивидуализации без явного нарушения исключительных прав правообладателей таких средств индивидуализации. В тоже время, объектом правонарушений, которые уполномочены выявлять должностные лица ФАС РФ, предусмотренных ст. 14.33 КоАП РФ «Недобросовестная конкуренция», являются общественные отношения по защите конкуренции и развитию рынка товаров и услуг. Схожих подходов придерживаются авторы комментариев к КоАП РФ: «Объектом административных правонарушений являются общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами»³.

Разграничение указанных смежных составов (ст.ст. 14.10 и 14.33 КоАП РФ) происходит именно по объекту административного правонарушения и

¹ Комментарии к Главе 14 КоАП РФ [электронный ресурс] // URL: <http://www.kodap.ru/kommeNtarii/razdel-2/glava-14/st-14-10-koap-rf> (дата обращения: 04.04.2017).

² Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 11 - 18. Постатейный научно-практический комментарий / И.А. Аксенов, С.Н. Антонов, О.В. Гречкина и др.; под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Библиотечка "Российской газеты", 2014. Вып. IX - X. СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

последствиям правонарушения, вытекающим из данного различия. Проводя системный анализ ст. 14.10 и ст. 14.33 КоАП РФ, можно заключить, что законодатель допускает возможность наличия состава административного правонарушения при производстве товаров с нарушением интеллектуальных прав на средства индивидуализации, при том, что данные действия не являются нарушением конкуренции: «Производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса»¹. Таким образом, объективная сторона правонарушений, предусмотренных ч.2 ст. 14.10 и ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ выражается во введении в оборот товаров с сопутствующим нарушением прав интеллектуальной собственности, но в то же время различаются объектом посягательства и последствиями. Можно заключить, что в случае, предусмотренном ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ, нарушение исключительных прав на средства индивидуализации является обязательным квалифицирующим признаком и более тяготеет к такой характеристике объективной стороны, как способ совершения административного правонарушения. Иными словами – недобросовестная конкуренция, связанная с введением в оборот товаров, сопряженным с незаконным использованием исключительных прав на средства индивидуализации.

Исходя из вышесказанного, деятельность ФАС РФ по выявлению правонарушений по ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ некорректно относить к деятельности по защите прав интеллектуальной собственности. Суть защиты общественных отношений в данном случае заключается в выявлении действий, приводящих к нарушению конкуренции, пусть даже они сопряжены с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности. В силу прямого

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

указания законодателя, исключается возможность возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.2 ст. 14.10 КоАП РФ, при выявлении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ. Так, если в действиях лица не будет выявлено признаков нарушения конкуренции, ФАС РФ не сможет применить административно-правовых средств, направленных на предотвращение нарушения прав интеллектуальной собственности, что является еще одним доводом в пользу суждения о невозможности отнесения ФАС РФ к государственным субъектам, уполномоченным осуществлять охрану и защиту прав интеллектуальной собственности. Недобросовестная конкуренция, связанная с использованием исключительных прав на средства индивидуализации, может выражаться как в законном, так и незаконном использовании объектов интеллектуальной собственности¹. При этом, как отмечается в Постановлении Пленума ВАС РФ: «в зависимости от того, выражаются ли соответствующие действия во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг или нет, они подлежат квалификации по части 1 или части 2 статьи 14.33 КоАП РФ»², иными словами, не всякое нарушение исключительных прав будет являться действием, образующим объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, а лишь сопряженное с введением в оборот товара, приведшего к нарушению конкуренции.

Доводом в пользу наличия общественных отношений в сфере защиты прав интеллектуальной собственности в объекте рассматриваемого административного правонарушения может служить позиция, изложенная в Постановлении Пленума

¹ Ст. 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

² Абз. 3 п. 16.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 5.

ВАС РФ от 08.10.2012 № 60¹, которым дается разъяснение по вопросам подсудности специализированного арбитражного суда. Так, Суд по интеллектуальным правам уполномочен рассматривать «дела о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 (в части недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг) и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, независимо от субъектного состава (абзац четвертый части 3 статьи 23.1 КоАП РФ);»², что в соответствии с п. 7 названного постановления относится к делам по спорам о защите интеллектуальных прав. Тем не менее, такая трактовка не опровергает позицию автора, поскольку содержит в себе неточность. Как отмечалось выше, недобросовестная конкуренция может проявляться и при законном использовании объектов интеллектуальной собственности, такие деяния подлежат квалификации по ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ. В случае, если отсутствует нарушение прав интеллектуальной собственности, не возникает отношений по их защите. Следует полагать, что общей особенностью перечисленных в Постановлении категорий дел является не защита прав интеллектуальной собственности, а сопряженность деяния, составляющего объективную сторону административного правонарушения с законным или незаконным использованием объекта интеллектуальной собственности. Кроме того, защита интеллектуальной собственности как направление деятельности не отражена в Положении о Федеральной антимонопольной службе РФ³.

Аналогичная ситуация складывается и в отношении иных государственных органов исполнительной власти, осуществляющих в процессе своей деятельности

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60 (ред. от 02.07.2013) «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12.

² Там же, абз. 5 п. 7.

³ Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 (ред. от 17.10.2016) «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // СЗ РФ. 2004. № 31. ст. 3259.

то или иное воздействие на объекты интеллектуальной собственности. Например, Федеральная служба по техническому и экспортному контролю РФ (далее также ФСТЭК РФ) наделена полномочиями по разработке с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и организаций для представления в установленном порядке проектов списков (перечней) результатов интеллектуальной деятельности, подлежащих экспортному контролю; организации и проведения в установленном порядке государственной экспертизы внешнеэкономических сделок в отношении результатов интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иных видов вооружения и военной техники; участию в реализации государственной политики в области контроля над экспортом результатов интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иных видов вооружения и военной техники¹.

Хотя к компетенции ФСТЭК РФ относится деятельность, связанная с объектами интеллектуальной собственности, данная служба не является государственным органом, уполномоченным обеспечивать защиту прав интеллектуальной собственности и выявлять соответствующие административные правонарушения. Результаты интеллектуальной деятельности являются лишь носителем технологий, являющихся предметом надзора ФСТЭК РФ. При совершении действий, направленных на экспорт результатов интеллектуальной деятельности с нарушением исключительных прав на объект интеллектуальной собственности, ФСТЭК РФ сможет пресечь данное нарушение и, как следствие, реализовать функцию государственной защиты интеллектуальной собственности лишь в случае, если данные объекты интеллектуальной собственности могут быть

¹ П.п. 46-48 п.8 Положения о Федеральной службе по техническому и экспортному контролю (утв. Указом Президента РФ от 16.08.2004 № 1085 (ред. от 31.12.2015) «Вопросы Федеральной службы по техническому и экспортному контролю» // СЗ РФ. 2004. № 34. ст. 3541.

использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иных видов вооружения и военной техники.

Проведенный анализ положения действующего законодательства позволяет заключить, что административно-надзорная компетенция наличествует лишь у Роспатента РФ, чьей основной функцией является выдача охранных документов, о чем свидетельствуют статистические данные о количестве проведенных проверок. Данное обстоятельство компенсируется наличием у иных органов исполнительной власти полномочий по выявлению административных правонарушений, посягающих на интеллектуальные права. Такая ситуация представляется оправданной, поскольку использование объектов интеллектуальной собственности происходит в различных общественных сферах, следовательно, государству требуется существенное количество органов исполнительной власти, уполномоченных выявлять подобные правонарушения каждый в пределах своей компетенции и сферы деятельности. Нельзя подвергнуть критике и наделение административно-юрисдикционными полномочиями только суды общей юрисдикции и арбитражные суды, рассматривающие соответственно правонарушения, предусмотренные ст. 7.12 и ст. 14.10 КоАП РФ. Сегодня в научной литературе высказываются мнения о необходимости исключения из компетенции судов полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Так, Б.В. Россинский пишет: «Думается, пришло время в принципе менять концепцию производства по делам об административных правонарушениях. Прежде всего, следует разгрузить судей от рассмотрения многих составов административных правонарушений, передать их и в юрисдикцию органов исполнительной власти»¹, «Жизнь заставила меня отойти не только от идеи рассмотрения дел об административных правонарушениях

¹ Россинский Б.В. Производство по делам об административных правонарушениях и административное судопроизводство // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвящённой памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.Д. Сорокина: в 2-х частях, 2013. С. 210.

административными судами, но и вообще от концепции необходимости преимущественного рассмотрения таких дел судьями»¹.

Данная точка зрения представляет неподдельный интерес. Разделяя мнение Б.В. Россинского, автор, все же отмечает, что в современном правовом поле целесообразно оставить юрисдикционные полномочия у судов. Такой подход становится возможным в связи с относительно небольшим количеством выявляемых административных правонарушений, посягающих на интеллектуальные права, и позволяет обеспечить формирование единообразной практики применения законодательства об административной ответственности.

§2.3. Административная ответственность как элемент системы публично-правовых механизмов защиты прав интеллектуальной собственности

Административная ответственность является видом публичной юридической ответственности и распространяет свое действие на многие общественные отношения, возникающие в различных сферах жизнедеятельности государства и общества. Следовательно, административная ответственность это один из элементов публично-правовых механизмов регулирования в сфере интеллектуальной собственности. Как отмечается в научных исследованиях: «данный вид ответственности выполняет важнейшие задачи по обеспечению законности и правопорядка в сфере административно-правового регулирования общественных отношений, предусмотренных конституционным, таможенным, налоговым, бюджетным, антимонопольным и другим законодательством»².

¹ Россинский Б.В. Идеология нового КоАП РФ нуждается в новых научных идеях // Административно-правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика: материала V Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 60-летию доктора юридических наук, профессора Виктора Васильевича Денисенко, 2016. С. 34.

² Филимонов А.Е. Административная ответственность за нарушение прав интеллектуальной собственности: дисс ... канд. юр. наук: 12.00.14 / Филимонов Александр Евгеньевич – Москва, 2006 С. 3.

Институт административной ответственности в современных реалиях приобретает все большую значимость. Законодатель принял множество поправок в КоАП РФ, увеличивающих размер административного наказания до крайне высоких пределов, а в некоторых случаях, административная ответственность, в материальном плане, воспринимается гражданами куда серьезнее, чем уголовная. В большинстве случаев, лишь негативные последствия в виде судимости, играют превентивную роль, нежели размер штрафа, назначенного в порядке уголовного судопроизводства. Несмотря на повышение административных санкций «общий уровень административных правонарушений не снижается»¹. Административная ответственность за нарушение прав интеллектуальной собственности является частью публично-правовой защиты интеллектуальных прав.

Сегодня публичной правовой защите посредством административной ответственности подлежат лишь права на некоторые объекты интеллектуальной собственности, признаваемые на территории Российской Федерации. Так, Ст. 7.12 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение авторских прав, смежных прав, изобретательских прав и патентных прав. Данным составом охватываются все объекты авторского права, перечень которых является открытым², объекты смежного права, перечисленные в соответствующей статье ГК РФ³. Ч.2 ст. 7.12 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение изобретательских и патентных прав, где предметом могут выступать изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Ст. 14.10 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение интеллектуальных прав на средства индивидуализации, к которым, согласно диспозиции данной статьи, относятся: права на товарные знаки, знаки обслуживания, наименование мест происхождения товара.

¹ Серков П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма: Инфра-М, 2012. С.9.

² Ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

³ Там же, ст. 1304.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.12 КоАП РФ рассматриваются исключительно судами общей юрисдикции. Так, согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в первом полугодии 2016 года в суды поступило 1307 дел, возбужденных по рассматриваемой статье, рассмотрено дел 1294, в отношении 900 виновных лиц, применено наказание в виде административного штрафа (в каждом из 900 дел) и 429 наказаний в виде конфискации предмета или орудия совершения административного правонарушения¹. Данные показатели составляют лишь небольшую часть рассмотренных дел за первое полугодие 2016 года (3 267 057), но автор не может характеризовать правоохранительную деятельность в данной сфере как неэффективную, поскольку основную массу составляют правонарушения по наиболее распространенным статьям, в то время как, показатель в 1307 дел об административных правонарушениях, существенно выше, чем по основной массе составов. Кроме того, за весь 2015 год в суды общей юрисдикции поступило 4077 административных материалов по ст. 7.12 КоАП РФ².

Административная ответственность, предусмотренная ч.1 ст. 7.12 КоАП РФ наступает за следующие деяния: «Ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях (1 полугодие 2016 года) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F2-admin_pravonarush_6_m_2016.xls (дата обращения: 01.02.2017).

² Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях (2015 год) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/F2-admin_pravonarush-2015.xls (дата обращения: 01.02.2017).

равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса»¹.

Следует отметить, что состав данного правонарушения уже являлся предметом исследования некоторых ученых, при этом высказывались различные точки зрения. Так, И.Л. Зайцева отмечает: «Объектом административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, является нарушение авторских и смежных прав. Виновный посягает на упомянутые объекты интеллектуальной собственности»². Согласно теории административной ответственности и мнению видных ученых в области административного права, объектом всегда выступают «правоотношения, основанные на нормах соответствующих отраслей права, а также охраняемые правовыми нормами самого КоАП РФ»³. Более верной представляется точка зрения В.А. Лохбаума, основанная на полном и всестороннем анализе норм как административного, так и гражданского законодательства, он утверждает: «правонарушения, связанные с незаконным использованием объектов авторского и смежных прав посягают на общественные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в связи с интеллектуальными правами авторов и иных правообладателей на произведения науки, литературы и искусств, а также на объекты смежных прав, что и будет составлять основной объект»⁴. Соглашаясь с такой позицией, следует отметить, что правонарушением (ч.1 ст. 7.12 КоАП РФ) могут быть нарушены как имущественные интеллектуальные права, так и не имущественные права, но административная ответственность, исходя из конструкции диспозиции, может

¹ Ч.1 ст. 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

² Зайцева И.Л. Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: дисс. ... канд. юр. наук: 12.00.14 / Зайцева Инна Леонидовна – Москва, 2006, С. 50.

³ Серков П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма: Инфра-М, 2012. С. 70.

⁴ Лохбаум В.А. Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: дисс. ... канд. юр. наук: 12.00.14 / Лохбаум Владислав Александрович – Москва, 2008. С 72.

наступить лишь за нарушение исключительных прав, а значит объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в связи с осуществлением исключительных прав авторов и иных правообладателей на произведения науки, литературы и искусств, а также на объекты смежных прав.

Объективная сторона представлена действиями, описанными в диспозиции статьи, при этом данный перечень является открытым. Применение такого способа изложения нормы видится оправданным, поскольку специфика экономического оборота и разнообразие объектов авторского права не позволяют предусмотреть все возможным способы незаконного использования. Наибольший интерес вызывает указание на нарушение как исключительных прав, так и «иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода», под иными нарушениями авторских и смежных прав следует понимать не иной способ незаконного использования контрафактных экземпляров, а нарушение иных прав. Поскольку авторские и смежные права кроме исключительных прав могут включать в себя личные неимущественные (право авторства, права автора на имя и другие), а к авторским правам также относятся иные права (право следования и др), следует полагать, что законодатель, в данном случае, стремился установить ответственность за нарушение личных неимущественных прав, по аналогии с ч.1 ст. 146 УК РФ¹. Однако указание на цель извлечения дохода, делает невозможным привлечения нарушителя к административной ответственности за нарушение права авторства (плагиат), поскольку наличие цели извлечения дохода, должно соответствовать потенциальной возможности извлечения такого дохода. Невозможно извлечь доход, путем присвоения авторства (плагиата) без дальнейшего использования произведения. Использование же произведения автоматически влечет нарушение исключительных прав. Нарушение личных неимущественных прав возможно, лишь в случае публичного объявления себя

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

автором чужого произведения. Такое действие не может привести к получению дохода нарушителем, Данную точку зрения подтверждает и отсутствие практики привлечения к уголовной ответственности по ч.1 ст. 146 УК РФ¹. Позиция автора заключается в необходимости декриминализации преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146 УК РФ, в связи с неверной конструкцией состава преступления, описанного законодателем, поскольку путем нарушения права авторства, которое в данном случае выражается в публичном назывании себя автором чужого произведения не может быть нанесен имущественный вред.

Существует ли общественная опасность в данном деянии? Автор полагает, что в описанных действиях отсутствует общественная опасность, поскольку совершая подобное деяние, в первую очередь, наносится моральный вред автору произведения. Достоверность авторства, может быть подтверждена в рамках гражданского судопроизводства, в совокупности с возмещением причиненного автору морального вреда. В тоже время, данное деяние, по мнению автора, обладает признаком общественной вредности, и государству необходимо установить административную ответственность за присвоение авторства. Для этого ст. 7.12 КоАП РФ необходимо дополнить частью 3 следующего содержания: «Присвоение авторства (плагиат), влечет наложение административного штрафа

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // URL: http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=10934 (дата обращения: 01.02.2017); Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // URL: http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=10785 (дата обращения: 01.02.2017); Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции (1 полугодие 2016 года) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F1-ug_pr-vo_1_inst_6_m_2016.xls (дата обращения: 01.02.2017); Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции (2015 год) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/F1-ug_pr-vo_1_inst-2015.xls (дата обращения: 01.02.2017); Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции (2014 год) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2014/f__N__1_2014.xls (дата обращения: 01.02.2017).

на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей», размер наказания предлагается установить равным размеру наказания, предусмотренного ст. 5.61 КоАП РФ «Оскорбление», поскольку представляется, что данные составы являются наиболее близкими по степени общественной опасности. И в том и в другом случае, потерпевшему причиняется моральный вред, без причинения имущественного вреда. Указание на причинение имущественного вреда, а также указание на возможность причинения вреда иному правообладателю подлежат исключению из объективной стороны состава административного правонарушения, поскольку данные условия неисполнимы в соответствии с действующим гражданским законодательством, регулирующим общественные отношения в сфере интеллектуальной собственности.

Субъект административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.12 КоАП РФ определяется общими правилами. Субъективная сторона данного правонарушения представлена умыслом, поскольку присутствует прямое указание на цель совершения противоправных действий. Таким образом, если нарушение исключительных прав на объекты авторского права и смежных прав происходит без цели извлечения прибыли, то публичная ответственность не наступает.

Следует ли квалифицировать действия лица как административное правонарушение, если за непосредственный доступ к произведению плата не взимается, например, размещение произведения в журнале, распространяемом бесплатно или на интернет сайте в свободном доступе? В прежнее время наиболее распространенной была ситуация незаконного использования музыкальных произведений в местах общественного питания. Непосредственно за прослушивание музыки плата не взимается, однако, правоприменительная практика сложилась однозначным образом, квалифицируя данные действия, как направленные на извлечение дохода, поскольку действия направлены на привлечение клиентов, а как следствие на извлечение дохода. Рассмотрим ситуацию по незаконному размещению произведения в печатном издании,

распространяемом бесплатно. По мнению автора, при рассмотрении административного дела при таких обстоятельствах, следует исходить из объективных критериев дела и выяснять получал ли нарушитель доход, пусть и опосредованный. Изучая судебную практику, можно найти подтверждение данному мнению: «Журнал "*" является периодическим печатным изданием, распространяется в розницу и по подписке, на страницах которого размещается реклама с целью извлечения прибыли. Фотографическое произведение размещено в качестве иллюстрации непосредственно над статьей о коммерческой недвижимости в г. Пермь, для привлечения внимания потенциальных потребителей к журналу и оказываемым ответчиком услугам. С учетом изложенного, использование фотографического произведения напрямую связано с коммерческой деятельностью ответчика и направлено на извлечение прибыли»¹. Схожий подход применяется и при размещении произведений на сайте в сети «Интернет»: «Ответчиком неправомерно, т.е. без согласия автора и без выплаты ему авторского вознаграждения, на сайте Общества в сети Интернет размещены фрагменты правомерно обнародованных топографической и общегеографической карт, исключительные авторские права на которые принадлежат Российской Федерации. ...Окружной суд оставил решение без изменения, указав при этом, что Общество при размещении фрагментов карт преследовало цель привлечения клиентов в свой отель, так как содержание материалов сайта ответчика (сведения о гостинице, описание отдыха, фотографии прилегающей территории) адресовано неограниченному кругу лиц, а не только участникам семинара-тренинга»².

В целях формирования единой практики применения законодательства Российской Федерации, правоприменителю, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст. 7.12 КоАП РФ,

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.06.2015 по делу № 33-19195/2015 // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

² Обзор судебной практики Арбитражного суда Нижегородской области. АС Нижегородской области: официальный сайт. URL: <http://nnov.arbitr.ru/node/49> (дата обращения: 04.04.2017).

следует исходить из необходимости исследования фактических обстоятельств дела, подтверждающих или опровергающих направленность действий деликвента на извлечение дохода, в том числе, опосредованного дохода.

Санкция нормы предусматривает: «наложение административного штрафа с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения. Автор не может согласиться с таким изложением рассматриваемой нормы. Как отмечалось выше, контрафактные экземпляры произведений, при детальном анализе административного и гражданского законодательства, подлежат изъятию из оборота, а не конфискации, а, следовательно, конфискация как административное наказание не должно применяться к нарушителю. В тоже время существуют иные точки зрения: «Контрафактные экземпляры произведений и (или) объектов смежных прав, а также материалы и оборудование для их воспроизведения не относятся к вещам, изъятым из оборота, это позволяет утверждать, что КоАП РФ в ч. 3 ст. 29.10 не предусматривает правового основания, в соответствии с которым при вынесении постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, связанным с незаконным использованием объектов авторского права и смежных прав, судья должен принимать решение в отношении изъятых экземпляров, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, об их уничтожении»¹. Такое мнение объясняется тем, что защита процитированного диссертационного исследования проводилась в апреле 2008 года, нормы четвертой части ГК РФ были введены в действие с 1 января 2008 года, в то время как сама четвертая часть ГК РФ была принята 18 декабря 2006 года. В первоначальной редакции ст. 1252 Гражданского

¹ Лохбаум В.А. Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: автореф. ... дисс. канд. юр. наук: 12.00.14 / Лохбаум Владислав Александрович – Москва, 2008. С.11.

кодекса на момент защиты диссертации уже содержалось положение об изъятии из гражданского оборота контрафактной продукции, которое диссертант не учел.

Целесообразным представляется установление отдельной санкции за повторное совершение административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 7.12 КоАП РФ. Связано это, прежде всего, с вопросом вины правонарушителя. ФТС РФ, разъясняя особенности применения данной нормы указывает: «Субъективная сторона АП, совершенного физическим лицом, характеризуется умыслом и наличием цели - извлечения дохода»¹. Учитывая некоторые особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях судебными органами, заключающиеся в недолжном уровне внимания к вопросам административной ответственности, следует защитить права лиц, чьи действия содержат признаки правонарушения, предусмотренного ст. 7.12 КоАП РФ, поскольку получение лицом косвенного дохода (опосредованного) отличается по степени общественной опасности от нарушения исключительных прав, направленного на получение прямого дохода. Данное обстоятельство наталкивает на мысль о необходимости введения института повторности совершения административного правонарушения, что потребует дополнения ст. 7.12 КоАП РФ отдельной частью, устанавливающей ответственность за повторное совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, установив при этом повышенный размер штрафа для нарушителя.

Ч.2 ст. 7.12 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение исключительных прав на объекты патентного права, а также за раскрытие информации о сущности таких объектов без согласия автора о таких объектах до официального опубликования сведений о них, присвоение авторства или принуждение к соавторству.

¹ Письмо Федеральной таможенной службы РФ от 29.06.2007 № 01-06/24387 «О направлении Методических рекомендаций» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

Объектом данного правонарушения являются, общественные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в связи с интеллектуальными правами авторов и иных правообладателей на объекты патентного права. Следует отметить, что нарушены могут быть как общественные отношения, складывающиеся по поводу осуществления личных неимущественных прав автора, так и по поводу исключительных прав правообладателя. При этом, незаконное использование посягает на исключительные права, в то время как принуждение к соавторству или присвоение авторства посягают на личные неимущественные права автора.

Интерес вызывает факт установления административной ответственности за раскрытие информации о сущности объекта патентного права до подачи заявки на государственную регистрацию объекта интеллектуальной собственности. Данное положение призвано обеспечить сохранность информации о сущности произведения, поскольку в противном случае, будет скомпрометирован один из основных признаков патентоспособности объекта интеллектуальной собственности – признак новизны. Согласно действующему законодательству изобретение охраноспособно если «оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо»¹, а «уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения»², аналогичные требования устанавливаются и в отношении полезной модели³ и не применяются в отношении промышленных образцов, что объясняется их сущностью. Необходимо учесть, что гражданское законодательство устанавливает возможность доказать, что раскрытие информации не препятствует патентованию изобретения, но бремя доказывания лежит на заявителе: «Раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или

¹ П. 1 ст. 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

² Там же.

³ См.: Там же, ст. 1351.

косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке), вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе»¹. Установление административной ответственности не только за нарушение исключительных прав, но и за раскрытие информации выглядит вполне оправданным. Некоторую сложность представляет определение объекта данного правонарушения. По сути, в диспозиции ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ содержится несколько деяний, имеющих разные объекты посягательств. Так, разглашение сведений о сущности изобретения или полезной модели не посягает на исключительные права, поскольку исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности не возникло (данное утверждение может быть оспорено представителями цивилистической науки, однако, автор придерживается классического подхода, согласно которому исключительные права на объект патентного права возникают после государственной регистрации, в отличие от иных интеллектуальных прав). Не нарушаются и личные неимущественные права автора, например, право на авторство, ведь лицо разгласившее сущность объекта может не называть себя его автором. Иные права, например, право на получение патента или право преждепользования также не являются предметом посягательства рассматриваемого деяния. Разглашение сущности объекта не мешает автору или иному лицу обратиться с заявлением о выдаче патента, но влечет негативные последствия. Тем не менее, разглашение сведений о сущности изобретения или

¹ Там же, п. 3 ст. 1350.

полезной модели, имеет объектом посягательства общественные отношения в сфере интеллектуальной собственности.

Анализируя объективную сторону деяний можно отметить, что в целом, диспозиция ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ выстроена более «стройно» в сравнении с ч.1 той же статьи. Например, в ней отсутствуют лишние, по мнению автора, указания на отдельные виды незаконного использования. Не устанавливается в качестве квалифицирующего признака объективной стороны наличие убытков. Состав является формальным.

Субъектом правонарушения может являться как физическое и должностное лицо, так и юридическое лицо. Данный элемент состава определяется в соответствии с общими правилами КоАП РФ.

Субъективная сторона правонарушения может выражаться как в умысле, так и в неосторожности. Если объективная сторона представлена деянием, посягающим на исключительные права правообладателя, то вина может быть как в виде умысла, так и в виде неосторожности. Если деяние выражено в разглашении информации о сущности изобретения, присвоение авторства и принуждение к соавторству правонарушение может совершаться только с умышленной формой вины.

Следующим объектом интеллектуальной собственности, подлежащим защите посредством административной ответственности, являются средства индивидуализации, а именно: товарные знаки, знаки обслуживания, наименование мест происхождения товаров. Так, ст. 14.10 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за: «Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров»¹. Статья носит название: «незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)», но, как видно из диспозиции, защите подлежат лишь права на товарные

¹ Ч.1 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

знаки, знаки обслуживания, наименования места происхождения товара. В диспозиции статьи прямо указано, что ответственность наступает лишь за нарушения интеллектуальных прав на товарные знаки, знаки обслуживания и наименования места происхождения товара, в то время как, к средствам индивидуализации также относятся фирменные наименования¹ и коммерческие обозначения².

Уполномочены рассматривать данный состав суды общей юрисдикции, а в случае если субъектом правонарушения являются индивидуальные предприниматели или юридические лица – арбитражные суды. За первое полугодие 2016 года арбитражными судами было рассмотрено 1848 дел об административных правонарушениях по данному составу, в 1209 случаях требования о привлечения к ответственности были удовлетворены³. Судами общей юрисдикции было рассмотрено 1837 дел за тот же период⁴. Можно отметить, что количественная тенденция правонарушений сравнима с 2015 годом. Так, в 2015 году арбитражными судами было рассмотрено 4019 дел об административных правонарушениях, посягающих на права на средства индивидуализации, из них 2726 случаях вынесено решение о привлечении к ответственности⁵. Судами общей юрисдикции рассмотрено 3891 дело, при этом только в 218 случаях лицо освобождено от административной ответственности

¹ Там же, ст. 1473.

² Там же, ст. 1538.

³ Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации (1 полугодие 2016 года) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/AC1_svod_1-2016.xls (дата обращения: 01.02.2017).

⁴ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях (1 полугодие 2016 года) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F2-admin_pravonarush_6_m_2016.xls (дата обращения: 01.02.2017).

⁵ Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации (2015 год). [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/AC1_2015.xls (дата обращения: 01.02.2017).

судом первой инстанции¹, что существенно ниже показателей арбитражных судов: 5,6% прекращенных производств в судах общей юрисдикции от общего числа рассмотренных дел, против 67,8% в арбитражных судах.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ являются общественные отношения возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в связи с осуществлением интеллектуальных прав правообладателей на средства индивидуализации. Следует отметить, что данный объект, можно отнести к непосредственному, а вот родовой объект, – общественные отношения возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в связи с осуществлением интеллектуальных прав на объекты интеллектуальной собственности. Иными словами, ст. 7.12 КоАП РФ и ст. 14.10 КоАП РФ имеют единый родовой объект, а, следовательно, являются однородными по смыслу ст. 4.3 КоАП РФ. Данный случай является еще одним примером несогласованности в вопросах размещения составов административных правонарушений по главам КоАП РФ, о которых ранее говорили в науке².

Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ являются действия, выражающиеся в незаконном использовании чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров. Наибольший интерес вызывает факт возможности привлечения к публичной ответственности за использование сходных обозначений для однородных товаров. Так, одним из оснований для отказа в государственной регистрации товарного знака является: «Не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении любых товаров

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях (2015 год) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/F2-admin_pravonarush-2015.xls (дата обращения: 01.02.2017).

² Сеницина С.В. Объект административного правонарушения как совокупность общественных отношений, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности // Наука и современность. 2015. № 35. С. 238-244.

обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованием места происхождения товаров, охраняемым в соответствии с настоящим Кодексом»¹, «Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения»², «Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными»³ Схожие правила установлены также в отношении знаков обслуживания и наименования мест происхождения товаров. Сходными признаются средства индивидуализации, которые могут вызывать у потребителя заблуждение в отношении производителя товара. Гражданское законодательство не устанавливает диффиниции «сходное обозначение». Однако Федеральная служба по интеллектуальной собственности РФ разработала методические рекомендации, которыми надлежит руководствоваться сотрудникам Роспатента РФ при оказании услуги по регистрации средств индивидуализации, также данные рекомендации могут применяться судами при рассмотрении дел об административных правонарушениях, о чем прямо указано в тексте⁴. «Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия»⁵. Важно, чтобы товары и услуги, в отношении которых используются тождественные или сходные средства индивидуализации, относились к одной области. Каждый из зарегистрированных средств индивидуализации обладает

¹ П.7 ст. 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

² Там же, п.3 ст. 1484.

³ Там же, п.1 ст. 1515.

⁴ Абз. 3 раздела 1 Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство (утв. Приказом Роспатента от 31.12.2009 № 197 «Об утверждении Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

⁵ Там же, абз. 4 раздела 3.

указанием на сферу его использования посредством определения классов МКТУ (Международный классификатор товаров и услуг)¹. Данное суждение является устоявшимся, соответствует международным соглашениям в сфере интеллектуальной собственности и широко применяется в рамках российского правового поля².

Еще одной особенностью данного состава является спорное разграничение противоправных деяний между административным правонарушением и преступлением, предусмотренным ч.1 ст. 180 УК РФ, а именно установление уголовной ответственности за неоднократное нарушение прав на средства индивидуализации. В науке высказывались мнения о необходимости исключения признака неоднократности из объективной стороны ч.1 ст. 180 УК РФ³, которые автор, несомненно, поддерживает. Согласно разъяснению ВС РФ, неоднократным признается использование как одного и того же средства индивидуализации товара (услуги), так и одновременное использование двух или более чужих товарных знаков или других средств индивидуализации на одной единице товара⁴. Таким образом, появляется возможность возникновения несоразмерности совершенного деяния юридическим последствиям. Квалификация деяния перестает зависеть от размера причиненного ущерба. Исключение признака неоднократности позволит квалифицировать противоправные действия, у которых отсутствует признак общественной опасности, как административные правонарушения.

¹ Соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков. Заключено в Ницце 15.06.1957 (ред. от 28.09.1979) // Публикация ВОИС. 1992. № 292(R).

² Решение Суда по интеллектуальным правам от 25.04.2016 по делу № СИП-26 // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

³ См.: Пермякова Н.А. Административная ответственность за незаконное использование товарного знака: дисс. ... канд. юр. наук: 12.00.14 / Пермякова Наталья Александровна – Омск, 2011. 230 с.

⁴ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 7.

Субъект правонарушения определяется по общим правилам административного права. Важно помнить, что потерпевшим может выступать только юридическое лицо или физическое лицо, ведущее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Субъективная сторона правонарушения, может быть выражена как в форме умысла, когда нарушитель сознательно использует тождественное или сходное до степени смешения средство индивидуализации, понимая, что нарушает чье-то исключительное право и желает последствий в виде возможности получения прибыли, так и в форме неосторожности, поскольку хозяйствующие субъекты, вводя в экономический оборот товары или услуги, с применением средств индивидуализации, должны принять необходимые меры, дабы не нарушить исключительные права иных хозяйствующих субъектов.

Санкция статьи устанавливает два вида наказания – административный штраф (основное) и конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения (дополнительное). Как отмечалось выше, по мнению автора, административное наказание в виде конфискации предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, не может назначаться, поскольку данные предметы подлежат изъятию в соответствии с п. 4 ст. 1252 ГК РФ. В тоже время санкция в виде конфискации орудий совершения административного правонарушения соотносится с нормами гражданского законодательства: «Орудия, оборудование или иные средства, главным образом используемые или предназначенные для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя, если законом не предусмотрено их обращение в доход Российской Федерации»¹. Конфискация орудия совершения административного правонарушения и является

¹ П. 5 ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

предусмотренным законом случаев их обращения в доход государства: «Конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей»¹. Представляется, что предметы, с помощью которых осуществляется производство контрафактной продукции, не являются вещами, ограниченными в обороте или изъятыми из оборота.

В положения об ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ предлагали внести изменения, так, М.О. Клейменова отмечает: «К юридическому лицу, не законно использующему чужое средство индивидуализации, необходимо в качестве санкции применить дисквалификацию, т.е. приостановление его деятельности на период установления всех обстоятельств»². С предложением о назначении юридическому лицу санкции в виде дисквалификации на время выяснения обстоятельств согласиться нельзя. В соответствии с действующим законодательством и законодательством, действовавшим на момент написания цитируемой работы, под дисквалификацией понимается мера ответственности, устанавливаемая в отношении физических лиц. Кроме того, М.О. Клейманова указывает, что данную санкцию необходимо применять до выяснения всех обстоятельств, что тоже противоречит смыслу законодательства об административных правонарушениях, поскольку санкция реализуется путем назначения административного наказания после выяснения всех обстоятельств дела, иными словами после рассмотрения дела об административном правонарушении по существу. Предлагаемая же мера, по своей сути, является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Исходя из вышесказанного, нет необходимости вносить изменения в санкцию

¹ Ст. 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

² Клейменова М.О. Административно-правовые методы государственного регулирования по обеспечению режима фирменного наименования и его правообладателя : дисс. ... канд. юр. наук : 12.00.14, 12.00.03 / Клейменова Марина Олеговна – Москва, 2011. С. 104.

рассматриваемой статьи, кроме как в виде исключения указания на возможность конфискации контрафактных товаров.

Согласно точки зрения автора, КоАП РФ не содержит иных составов, устанавливающих ответственность за нарушение интеллектуальных прав, поскольку, ст. 7.28 и ч.2 ст. 14.33, которые зачастую относят к составам административных правонарушений, устанавливающих ответственность за нарушение интеллектуальных прав, имеют иной объект. Следовательно, административное законодательство не устанавливает ответственности за нарушение интеллектуальных прав на такие результаты интеллектуальной деятельности как: топологии интегральных микросхем¹, селекционные достижения², фирменные наименования³, секреты производства (ноу-хау)⁴.

Данные пробелы административно-правового регулирования подвергались критике. Во-первых, предлагалось ввести административную ответственность за нарушение прав на топологии интегральных микросхем. Как отмечает автор данного предложения: «Топологии интегральных микросхем являются одним из ключевых по своему значению объектов микроэлектроники, так как именно они представляют собой фундамент элементарной базы современной вычислительной и микроэлектронной техники и применяются в практически каждой из областей жизни общества»⁵. Данное предложение, несомненно, заслуживает внимания, имеет теоретическое и практическое обоснование и должно быть учтено законодателем. Но, в тоже время, топология интегральной микросхемы, являясь результатом интеллектуальной деятельности и выражаясь в каком-либо объективном виде без фактического функционирования (начертание на бумаге, компьютерная модель и т.д.) как функционирующее устройство представляет

¹ Там же, ст. 1448.

² Там же, ст. 1412.

³ Там же, ст. 1473.

⁴ Там же, ст. 1465.

⁵ Кулаков Н.А. Административная ответственность как способ защиты прав на топологии интегральных микросхем // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции: в 3 частях. Санкт-Петербургский университет МВД России. 2015. С. 69.

собой сложный технический продукт. В этой связи, нарушителю необходимы серьезные производственные мощности, для воспроизведения функционирующего устройства. Например, современный полупроводниковые интегральные микросхемы (процессор персонального компьютера или мобильного устройства) имеет технологический процесс равный 14 нано- метрам, это означает, что плотность транзисторов составляет приблизительно 16 миллионов на 1 квадратный миллиметр. Лишь несколько производственных корпораций в мире способны изготовить интегральные микросхемы такой сложности, а многие разработчики интегральных микросхем, такие как Qualcomm, Apple, Arm, Amd не имеют технологической возможности самостоятельно производить разработанные ими технические изделия. Существуют и более простые в изготовлении интегральные микросхемы и в сочетании с принципом защиты интеллектуальных прав законом¹, законодательство об административной ответственности не должно делать исключений в отношении отдельных объектов из перечня охраняемых результатов интеллектуальной деятельности.

Также КоАП РФ не устанавливает ответственности за нарушение интеллектуальных прав на селекционные достижения. Единственным упоминанием о селекционных достижениях является статья 10.14 КоАП РФ – «Нарушение порядка ввоза на территорию Российской Федерации семян сельскохозяйственных растений». Объективная сторона данного правонарушения выражается в следующих действиях: «Ввоз на территорию Российской Федерации не соответствующих требованиям государственных стандартов партий семян без документов, удостоверяющих их сортовые и посевные качества, партий семян в незатаренном состоянии (насыпью), обработанных химическими и биологическими препаратами, либо допущенных к использованию партий семян, сорта которых не включены в Государственный реестр селекционных

¹ П.2 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

достижений, за исключением партий семян, предназначенных для научных исследований, государственных испытаний, производства семян для вывоза из Российской Федерации»¹. Конечно же, данный состав не защищает интеллектуальные права правообладателей и имеет иные общественные отношения в качестве объекта. В рамках развития сельскохозяйственных отношений, развития сельскохозяйственного сектора российской экономики, а также, неоднозначного отношения общества к генномодифицированным организмам крайне важно всецело обеспечить защиту новых пород животных и культур растений, обладающих необходимыми для развития сельского хозяйства свойствами, в том числе путем установления административной ответственности за нарушение исключительных прав на селекционные достижения. Видится необходимым дополнение ст. 7.12 КоАП РФ частью 4, устанавливающей административную ответственность за нарушение исключительных прав на селекционные достижения.

Фирменные наименования как объекты интеллектуальной собственности не подлежат защите посредством законодательства об административной ответственности. В тоже время, данные объекты являются неотъемлемым атрибутом любого коммерческого юридического лица: «Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица»². У созданного коммерческого юридического лица возникает исключительное право на фирменное наименование, это означает, что такое юридическое лицо вправе использовать его для индивидуализации товаров и услуг любым не противоречащим закону способом. При этом, фирменное наименование следует

¹ Ст. 10.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

² П.1 ст. 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

отличать от товарных знаков и знаков обслуживания, исключительное право на которые возникает после государственной регистрации прав на такие объекты. По аналогии с товарными знаками и знаками обслуживания область применения фирменного наименования ограничена сферой деятельности юридического лица, обладателя такого фирменного наименования: «Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица»¹. Зачастую фирменное наименование используется в адресации интернет сайта компании. В этой связи, появилось явление, именуемое как «киберсвотинг». Под данным термином понимается: «регистрация доменных имён, содержащих торговую марку, принадлежащую другому лицу с целью их дальнейшей перепродажи или недобросовестного использования»². Встречаются споры хозяйствующих субъектов, предметом которого является вопрос о тождественности товарного знака, знака обслуживания или фирменного наименования доменному имени сайта³. Факт наличия таких споров, а также такого термина как киберсвотинг свидетельствует о необходимости дополнения действующего законодательства об административной ответственности, составом правонарушения, устанавливающего административное наказание за нарушение исключительных прав на фирменное наименование.

¹ Там же, п. 3 ст. 1474.

² Киберсвотинг [электронный ресурс] // URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Киберсвотинг> (дата обращения: 04.04.2017).

³ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 июня 2012 г. по делу № А35-7580/2011 // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017); Решение Арбитражного суда Чувашской республики от 06 марта 2013 г. по делу № А79-10130/2012 // URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocumeNet/c2721563-fd24-4391-818b-14c89beb7e44/A79-10130-2012_20130306_Reshe№ie.pdf (дата обращения: 04.04.2017).

Куда более сложным представляется вопрос о введении административной ответственности за нарушение исключительных прав на секрет производства (ноу-хау). С гражданско-правовой точки зрения, ноу-хау представляет собой «сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие) о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, если к таким сведениям у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и обладатель таких сведений принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, в том числе путем введения режима коммерческой тайны»¹. В ранее действовавшей редакции под ноу-хау понималось: «сведения любого характера... в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны»². Иными словами, каждый правообладатель вводил режим коммерческой тайны в отношении информации, несущей в себе определенные технические решения в соответствии с Федеральным законом «О коммерческой тайне»³. На данный момент такая необходимость отсутствует, однако, цивилистическая наука не ответила в полной мере на вопрос: каким образом обеспечивать конфиденциальность сведений, составляющих ноу-хау, кроме как посредством введения режима коммерческой тайны? Следует полагать, что для подтверждения возникновения права на секрет производства (ноу-хау), необходимо соблюдение юридических формальностей, например введение режима «защиты сведений, содержащих секрет производства». В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении уполномоченным органам и суду надлежит установить юридическую природу правоотношений, в том числе, подтвердить

¹ П.1 ст. 1465 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст.5496.

² П. 1 ст. 1465 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). ст. 5496.

³ Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О коммерческой тайне» // СЗ РФ. 2004. № 32. Ст. 3283.

факт нарушения общественных отношений, а, следовательно, и наличие предмета посягательства, в данном случае – ноу-хау.

Позиция автора заключается во мнении, что в действующих экономических и правовых реалиях введение ответственности за нарушение интеллектуальных прав на ноу-хау является объективной необходимостью. Во-первых, исключение из перечня охраняемых законодательством об административной ответственности объектов интеллектуальной собственности секрета производства, является нарушением принципа всеобъемлющей защиты интеллектуальной собственности. Во-вторых, сегодня за нарушение коммерческой тайны установлена административная ответственность: «Административная ответственность за разглашение коммерческой тайны предусмотрена ст. 13.14»¹. Ранее, когда для возникновения ноу-хау было необходимо введение режима коммерческой тайны, можно было говорить о некоторой степени защищенности прав на секрет производства, но лишь в части сохранения сведений от несанкционированного доступа, в то время как нарушение интеллектуальных прав на секрет производства может выражаться и в иных действиях, например, использование ноу-хау способом, непредусмотренным лицензионным договором. Таким образом, представляется верным введение административной ответственности за нарушение интеллектуальных прав на секрет производства в следующем виде:

«1. Разглашение информации, составляющей секрет производства (ноу-хау), в отношении которой введен режим ограничивающий доступ к такой информации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.14 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей.

2. Разглашение информации, составляющей секрет производства (ноу-хау), в отношении которой введен режим ограничивающий доступ к такой информации из корыстных побуждений, за исключением случаев, предусмотренных статьей

¹ Петров М.И. Безопасность и персонал. М.: Журнал Управление персоналом, 2006. С. 44.

13.14 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

3. Незаконное использование секрета производства, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – от ста тысяч рублей до двухсот тысяч рублей».

Для организации эффективного государственного управления в сфере интеллектуальной собственности, по мнению автора, требуется модернизация не только особенной, но и общей части законодательства об административной ответственности. Сегодня, правовая регламентация общих вопросов административной ответственности не является достаточно гибкой, а, следовательно, не может обеспечить соблюдение баланса интересов общества и государства. Ярким примером данному факту может служить, отсутствие до недавнего времени у правоприменителя столь важной возможности, как назначение наказания ниже предела установленного санкцией статьи. Согласно правилам назначения административных наказаний, действовавших до принятия Федерального закона от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»¹, административное наказание назначалось строго в размерах, предусмотренных санкцией статьи. Данное обстоятельство критиковалось в научной литературе, например: «Правила назначения административных наказаний, предусмотренные в КоАП РФ, не позволяют снизить штраф ниже низшего предела, предусмотренного Кодексом с учетом конкретных обстоятельств дела, что может нарушить один из основополагающих принципов законодательства - соразмерности наказания характеру нарушений»², «Несомненна практическая

¹ СЗ РФ. 2015. № 1 (ч. 1). ст. 68.

² Соколовская Е.А. Несоразмерность административного наказания и характера нарушений антимонопольного законодательства // Закон. 2013. № 7. С. 51.

значимость диссертации И.А. Прохорцева. Автор на основе проведенного исследования обосновал пакет предложений по совершенствованию административно-деликтного законодательства и практики его применения. Следует поддержать позицию автора о необходимости корректировки нормативного определения административных наказаний, восстановления в УК РФ института административной преюдиции, введении в КоАП РФ нормы о назначении наказания ниже низшего предела и др.»¹, «В целях предоставления судьям судов общей юрисдикции и арбитражных судов дополнительных возможностей для принятия объективных и справедливых решений по рассматриваемым ими делам об административных правонарушениях в гл. 4 КоАП РФ предлагается предусмотреть положение, в соответствии с которым судья в порядке исключения вправе снижать установленный санкцией подлежащей применению нормы Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях минимальный размер административного штрафа»². Несомненно такое положение вещей не позволяло в полной мере учитывать особенности каждого конкретного дела об административном правонарушении и правоприменителю приходилось идти на различные ухищрения для обеспечения принципа справедливости при назначении административного наказания.

Данная позиция была учтена Конституционным судом Российской Федерации, который рассматривая жалобы граждан и организаций на соответствие Конституции РФ некоторых статей особенной части КоАП РФ, указал: «Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем

¹ Татарян В.Г. Рецензия на диссертацию Ильи Андреевича Прохорцева «Административная ответственность за мелкое хищение» // Административное право и процесс. 2012. № 5. С. 72.

² Кононов П.И. О некоторых актуальных проблемах административной ответственности юридических лиц (по материалам арбитражно-судебной практики) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3. С. 17.

Постановлении, - внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, вытекающие из настоящего Постановления»¹. Конституционный суд постановил предусмотреть возможность полного и всестороннего учета обстоятельств совершения административного правонарушения: личности виновного лица, его материального и финансового положения и т.д. Такой механизм был предусмотрен, однако, его реализация представляется весьма спорной. Теперь согласно ст. 2.2, ст. 2.3, ст. 3.2, ст. 3.3 КоАП РФ, правоприменитель имеет возможность назначить наказание ниже предела установленного санкцией статьи, только если наказание превышает соответственно для граждан – 10 000 рублей, для должностных лиц – 50 000 рублей, для юридических лиц – 100 000 рублей и наказание должно быть назначено в размере не менее половины от предусмотрено санкцией статьи. Такой механизм едва ли можно назвать эффективным в целом и более того – неприменимым, в отношении правонарушений посягающих на интеллектуальные права. В сложившемся правовом регулировании и с учетом специфики правонарушений, посягающих на интеллектуальные права, единственно верным решением видится расширение института освобождения от административной ответственности на данную сферу.

Сегодня институт освобождения от административной ответственности не разработан в должной степени и в науке и, как следствие, в нормативно-правовом регулировании. Основания освобождения от административной ответственности

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница № 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики. // Вестник Конституционного Суда РФ. 2014. № 3.

можно подразделить на общие и особые¹. Общими основаниям освобождения от административной ответственности являются малозначительность административного правонарушения: «При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием»² и освобождение от административной ответственности несовершеннолетнего лица: «С учетом конкретных обстоятельств дела и данных о лице, совершившем административное правонарушение в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав указанное лицо может быть освобождено от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних»³.

КоАП РФ содержит также и особые основания освобождения от ответственности, предусмотренные в конкретных статьях Особенной части. Следует отметить, что общее правило освобождения от административной ответственности по особым основаниям было введено Федеральным законом от 08.06.2015 № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», но уже до принятия закона существовали составы административных правонарушений, предусматривающие освобождение от административной ответственности, например: «Лицо, добровольно сдавшее приобретенные без цели сбыта наркотические средства... освобождается от административной ответственности за данное

¹ См.: Хуртин Д.О. Особые основания освобождения от административной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности // Административное и муниципальное право. 2015. № 8. С.925-928.

² Ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

³ Там же, ч. 2 ст. 2.3.

административное правонарушение»¹, «Лицо, добровольно обратившееся в медицинскую организацию для лечения в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, освобождается от административной ответственности за данное правонарушение. Лицо, в установленном порядке признанное больным наркоманией, может быть с его согласия направлено на медицинскую и (или) социальную реабилитацию и в связи с этим освобождается от административной ответственности за совершение правонарушений, связанных с потреблением наркотических средств или психотропных веществ. Действие настоящего примечания распространяется на административные правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 20.20 настоящего Кодекса»². Также лицо может быть освобождено от административной ответственности при наличии обстоятельств, указанных в иных статьях, таких как 6.16.1, 14.1, 14.32, 15.11, 19.15.1, 19.15.2 КоАП РФ. Данный Федеральный закон также дополнил ст. 24.5 КоАП РФ частью 9: «иные предусмотренные настоящим Кодексом обстоятельства, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности»³.

Учитывая специфику гражданско-правового оборота прав на объекты интеллектуальной собственности, а также один из предложенных автором принципов государственной политики в сфере интеллектуальной собственности звучащий как *нацеленность на внедрение результата интеллектуальной деятельности в экономический оборот*, а для объектов интеллектуальной собственности, созданных за счет частных средств, данный принцип можно изложить как *принцип вовлечения результатов интеллектуальной собственности*

¹ Там же, ст. 6.8.

² Там же, ст. 6.9.

³ П. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 08.06.2015 № 140-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3367.

в экономический оборот. Автор приходит к выводу, что институт освобождения от административной ответственности за правонарушения, посягающие на интеллектуальные права, может способствовать вовлечению результатов интеллектуальной деятельности в экономический оборот. Рассмотрим простой пример, когда деликвент без должного на то согласия использует изображение в составе интернет сайта. В случае выявления данного факта правообладателем, последний, вероятнее всего обратится за защитой своих прав с иском в суд в рамках гражданского или арбитражного судопроизводства. Данное действие потребует от правообладателя совершения действий по сбору соответствующих доказательств, как того требует ст. 56 ГПК РФ и ст. 65 АПК РФ. Наиболее распространенным способом закрепления факта незаконного использования объектов авторского права в сети интернет является оформление нотариального протокола осмотра сайта. Данная процедура сама по себе является финансово затратной¹, но наиболее приемлемой с точки зрения принятия данного доказательства судом. Правообладателю также придется нести расходы по оплате государственной пошлины, услуг представителя и иных сопутствующих расходов. Однако если законодательство об административной ответственности будет содержать особые основания освобождения от административной ответственности за нарушение интеллектуальных прав, у правообладателей будет дополнительный стимул обратиться за защитой нарушенных прав посредством производства по делу об административном правонарушении. Представляется верным дополнение ст. 7.12 КоАП РФ примечанием следующего содержания: «Лицо, освобождается от административной ответственности за данное административное правонарушение, в случае возмещения потерпевшей стороне понесенных убытков», также надлежит распространить действие данного примечания и на ст. 14.10 КоАП РФ. Что позволит данное нововведение?

¹ Иванова Ю.В. В области защиты интеллектуальных прав все еще немало "Белых пятен", которыми беззастенчиво пользуются правонарушители [Интервью с О.Д. Анциферовым] // Адвокат. 2012. № 1. С. 5-11.

Основной интерес правообладателя заключается, в первую очередь, в возмещении нанесенного имущественного вреда. Добровольное возмещение убытков, нанесенных административным правонарушением, будет иметь позитивный экономический эффект, в отличие от привлечения лица к административной ответственности, а освобождение от административной ответственности, в данном случае, будет способствовать вовлечению в легальный экономический оборот объектов интеллектуальной собственности. Правообладатель получает от нарушителя возмещение за период незаконного использования результата интеллектуальной деятельности и, возможно, заключает лицензионный договор на будущее время. Помимо указания на возмещение причиненных убытков, примечание к ст. 7.12 и ст. 14.10 надлежит дополнить указанием на согласие потерпевшего на прекращение производства по делу об административном правонарушении и освобождении виновного лица от административной ответственности.

Следует отметить, что проект нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹ может существенным образом изменить правовое регулирование вопросов привлечения к административной ответственности, в том числе, в аспектах освобождения от таковой. Так, ст. 6.4 Проекта, имеющая название, – «Освобождение от административной ответственности при примирении с потерпевшим» гласит: «Лицо, впервые совершившее административное правонарушение, не являющееся грубым, может быть освобождено от административного наказания, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред».

Данная норма содержит в себе механизм освобождения от административной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности. Под вредом

¹ URL: <http://veche.duma.gov.ru/uploads/laws/versions/95167f920b2cbe8958936364b1394b359f1cf739.pdf> (дата обращения: 04.04.2017).

понимается «всякое умаление личного или имущественного блага»¹. Следует учитывать, что при незаконном использовании результата интеллектуальной деятельности, правообладателю, как правило, причиняются убытки в виде упущенной выгоды, а не реальный ущерб, что обусловлено нематериальной формой объекта интеллектуальной собственности.

Будет ли указанный механизм признан универсальным для всех административных правонарушений и, как следствие, реализован в новом Кодексе об административных правонарушениях – неясно. Учитывая специфику интеллектуальной собственности в совокупности с принципом *нацеленности на внедрение результата интеллектуальной деятельности в экономический оборот*, такая позиция представляется верной, следовательно, необходимо установить механизм освобождения от административной ответственности за данный вид правонарушений.

Административная ответственность в сравнении с иными мерами публично-правовой защиты интеллектуальных прав наиболее распространена в деятельности органов исполнительной власти. Следует отметить важность данного института в реализации функции государственной защиты интеллектуальных прав. Данные судебной статистики показывают, что ведется активная борьба с нарушениями в рассматриваемой сфере общественной жизни. Однако следует отметить, что выявляется лишь небольшая часть административных правонарушений, посягающих на интеллектуальные права, это связано как со сложностями правоприменительного характера, так и с несовершенством законодательства об административной ответственности. Выявленные неточности и выработанные предложения позволят в некоторой мере гармонизировать законодательство об административной ответственности в сфере интеллектуальной собственности, предоставив правообладателям

¹ Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. СПС Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

дополнительные возможности по защите интеллектуальных прав, а правонарушителю возможность быть освобожденным от административной ответственности, при наличии устремлений на легальное использование объектов интеллектуальной собственности. Данные предложения в полной мере соотносятся как с общими принципами административной ответственности, так и с целями и принципами, построения государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, предложенными в данной работе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт интеллектуальной собственности сегодня является важным элементом развития государства, как во внутренней сфере, так и в сфере международного взаимодействия. В силу комплексного характера, данная область общественных отношений требует пристального внимания всех ветвей государственной власти и Президента РФ. Изучение административно-правового регулирования деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности, административно-правовых институтов, оказывающих регулятивное воздействие в сфере интеллектуальной собственности, влияния государственной политики на деятельность органов исполнительной власти, деятельности органов исполнительной власти по охране и защите интеллектуальных прав, публичной ответственности за нарушения интеллектуальных прав позволило провести комплексный анализ деятельности органов исполнительной власти, возникающие при регулировании общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности.

В целом, по результатам проведенного исследования и согласно поставленным целям и задачам, видится необходимым отразить следующие основные выводы и рекомендации:

1. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти является важным элементом построения государственного управления в сфере интеллектуальной собственности. Существенное влияние на деятельность органов исполнительной власти оказывает государственная политика, в частности, цели и принципы государственной политики. Представленный на сегодняшний день Проект долгосрочной государственной стратегии в сфере интеллектуальной собственности, по мнению автора, имеет существенные недостатки, выражающиеся, в первую очередь, в отсутствии четко выделенных целей и принципов государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. Цели и принципы являются не только важными элементами государственной политики, но и основой деятельности органов исполнительной

власти. На основе анализа соответствующих общественных отношений, а также зарубежного опыта деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности, автором предложены некоторые цели и принципы государственной политики в сфере интеллектуальной собственности для включения в Долгосрочную стратегию.

2. При рассмотрении вопроса о полномочиях государственных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное регулирование в сфере интеллектуальной собственности, были изучены исторические этапы становления системы государственных органов, оказывающих регулятивное воздействие на рассматриваемую сферу и процессы по перераспределению полномочий в период с 1991 года по настоящее время. Это позволило определить, что с начала 90-х годов прошлого века и по настоящее время в Российской Федерации отсутствует единая концепция построения системы федеральных органов исполнительной власти и разграничения управленческих компетенций в сфере интеллектуальной собственности между федеральными органами исполнительной власти. Частая передача полномочий, не только в период становления системы федеральных органов исполнительной власти, но и в период устойчивого ее функционирования, свидетельствует о бессистемности административно-правового регулирования в данной области. В этой связи, представляется верным принятие Концепции создания единого органа исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности, предлагающей передать управленческие полномочия как в сфере промышленно-применимых объектов интеллектуальной собственности (объекты патентного права, средства индивидуализации товаров и услуг, наименования мест происхождения товаров, фирменных наименований, селекционных достижений, программ для ЭВМ, топологий интегральных микросхем), так и в сфере объектов авторского права и смежных прав.

3. В то же время, опубликованная Концепция создания единого органа исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности, по мнению автора, должна быть подвергнута некоторой корректировке. При формировании

системы органов исполнительной власти, уполномоченных в сфере интеллектуальной собственности, исходя из существенных различий сферы промышленно-применимых объектов интеллектуальной собственности и объектов авторского права и смежных прав (за исключением программ для ЭВМ и топологий интегральных микросхем), следует разграничить данные сферы и в компетенции органов исполнительной власти. В частности, предлагается оставить управленческие полномочия в сфере авторского права и смежных прав у Министерства культуры РФ, поскольку объекты авторского права и смежных прав имеют отличительные особенности вовлечения в экономический оборот и оказывают существенное влияние на сферу культуры.

4. Административно-правовое регулирование общественных отношений строится на использования административно-правовых методов, при этом, совокупность применяемых методов всегда различается в зависимости от особенностей сферы регулирования и поставленных целей. В диссертационном исследовании на основе проведенного анализа, делается вывод о необходимости применения как косвенных методов (экономических), так и прямых (административных). Экономические методы, в данном случае, призваны обеспечить достижение цели по вовлечению результатов интеллектуальной деятельности в экономический оборот, путем создания экономических стимулов для правообладателей. Учитывая специфику и творческие начала в процессе создания результатов интеллектуальной деятельности, делается вывод о необходимости совершенствования экономических методов с целью соответствия их динамически изменяющимся общественным отношениям. В результате изучения деятельности государственных органов по информированию участников общественных отношений об особенностях вовлечения в экономический оборот объектов интеллектуальной собственности, а также мерах государственной поддержки данного вида деятельности, следует сделать вывод о положительной тенденции в реализации данного направления. В то же время, не смотря на развитие федеральных и региональных информационных ресурсов, автором

выявляется важное упущение – недостаточное информирование участников отношений о наличии таких информационных ресурсов. При реализации метода информирования, государственным органам надлежит не только обеспечить информационное сопровождение особенностей вовлечения результатов интеллектуальной деятельности в экономический оборот, но и довести сведения до участников правоотношений, используя современные приемы распространения информации. Применение прямых методов административного воздействия, в первую очередь, связано с вопросами защиты интеллектуальных прав. В результате проведенного анализа, автор приходит к выводу о недопустимости установления публичной ответственности за нарушение интеллектуальных прав лишь на отдельные объекты интеллектуальной собственности. Соглашаясь с точкой зрения других исследователей, о необходимости введения административной ответственности за нарушение прав на фирменные наименования, топологии интегральных микросхем, коммерческие обозначения, автор считает необходимым обеспечить возможность привлечения лиц к публичным видам ответственности за нарушение исключительных прав на селекционные достижения и секреты производства (ноу-хау).

5. Публичная ответственность за нарушение прав интеллектуальной собственности должна быть всеобъемлющей и безусловной. Данное положение реализуется путем полного и всестороннего согласования норм административной ответственности и уголовной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности, как между собой, так и с частноправовыми нормами, устанавливающими основы правового регулирования отношений, связанных с объектами интеллектуальной собственности. Проведенное исследование показало разобщенность публично-правовых и частноправовых норм, что не может способствовать эффективной защите интеллектуальных прав посредством административно-правовых методов. Выдвинутые положения позволят гармонизировать правовое регулирование в области публично-правовой ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности.

6. Проведенное исследование позволило заключить, что сегодня в нормах об административной ответственности, установленных в 2002 году и нормах четвертой части Гражданского кодекса РФ существуют серьезные противоречия. Такое положение приводит к невозможности осуществления процесса привлечения к публичной ответственности по некоторым составам нарушений, что подтверждается отсутствующей правоприменительной практикой. Внесение соответствующих изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывающих положения частноправовых норм, позволит изменить ситуацию и обеспечить соблюдение законности при привлечении лиц, виновных в нарушении интеллектуальных прав к публичной ответственности. Для соблюдения баланса интересов государства, правообладателей и лиц, допустивших нарушение интеллектуальных прав, предлагается установить особые основания освобождения от административной ответственности за нарушение интеллектуальных прав, при возмещении правообладателю лицом, допустившим нарушение интеллектуальных прав, убытков за весь срок незаконного использования объекта интеллектуальной собственности.

Подводя итог диссертационного исследования, необходимо отметить, что Российская Федерация перешла к рыночной экономике сравнительно недавно. За прошедший период не выработано новой концепции административно-правового регулирования деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности с учетом реалий рыночной экономики. Это свидетельствует о том, что рассматриваемая тема сохранит свою актуальность и в дальнейшем. В рамках одного диссертационного исследования невозможно охватить весь перечень проблем, присутствующих в данной сфере, однако, данное исследование может послужить основой для будущих научных изысканий, выявления проблем и способов их решения в рамках административно-правовых аспектов государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**1. Конституция РФ**

1.1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

2. Международные правовые акты:

2.1. Всемирная конвенция об авторском праве от 06.09.1952 г. [пересмотренная в Париже 24 июля 1971 года]. Заключена в г. Париже 24.07.1971 // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

2.2. Соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков. Заключено в Ницце 15.06.1957 (ред. от 28.09.1979) // Публикация ВОИС. – 1992. – № 292(R).

2.3. Таможенный кодекс таможенного союза (ред. от 08.05.2015) // СЗ РФ. – 2010. – № 50. – Ст. 6615.

2.4. Соглашение о Едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств - членов Таможенного союза [Заключено в г. Санкт-Петербурге 21.05.2010] // СЗ РФ. – 2012. – № 36. – Ст. 4864.

3. Нормативно-правовые акты Российской Федерации:

3.1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3.2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3.3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

3.4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532

3.5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.

3.6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.

3.7. Патентный закон РФ от 23.09.1992 № 3517-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 42. – Ст. 2319.

3.8. Закон РФ от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. от 28.12.2016) «О занятости населения в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1996. – № 17. – Ст. 1915.

3.9. Закон РФ от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 42. – Ст. 2322.

3.10. Закон РФ от 23.09.1992 № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 42. – Ст. 2325.

3.11. Закон РФ от 23.09.1992 № 3526-1 «О правовой охране топологий интегральных микросхем» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 42. – Ст. 2328.

3.12. Закона РФ от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 32. – Ст. 1242.

3.13. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О безопасности дорожного движения» // СЗ РФ. – 1995. – № 50. – Ст. 4873.

3.14. Федеральный закон от 22.08.1996 № 126-ФЗ (ред. от 01.12.2014) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» // СЗ РФ – 1996. – № 35. – Ст. 4136.

3.15. Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» // СЗ РФ. – 1996. – № 35. – Ст. 4137.

3.16. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об отходах производства и потребления» // СЗ РФ. – 1998. – № 26. – Ст. 3009.

3.17. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3802.

3.18. Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ (ред. от 05.12.2016) «О газоснабжении в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1999. – № 14. – Ст. 1667.

3.19. Федеральный закон от 24.05.1999 № 99-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» // СЗ РФ. – 1999. – № 22. – Ст. 2670.

3.20. Федеральный закон от 18.07.1999 № 183-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об экспортном контроле» // СЗ РФ. – 1999. – № 30. – Ст. 3774.

3.21. Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О коммерческой тайне» // СЗ РФ. – 2004. – № 32. – Ст. 3283.

3.22. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434.

3.23. Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ (ред. от 30.11.2016) «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» // СЗ РФ. – 2009. – № 30. – Ст. 3738.

3.24. Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О таможенном регулировании в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2010. – № 48. – Ст. 6252.

3.25. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2011. – № 48. – Ст. 6725.

3.26. Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О водоснабжении и водоотведении» // СЗ РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7358.

3.27. Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» // СЗ РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3479.

3.28. Федеральный закон от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 11. – Ст. 1100.

3.29. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. 03.07.2016) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 26. – Ст. 3378.

3.30. Федеральным законом от 24.11.2014 № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 48. – Ст. 6645.

3.31. Федеральный закон от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. – 2015. – № 1 (ч. 1). – Ст. 68.

3.32. Федеральный закон от 08.06.2015 № 140-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2015. – № 24. – Ст. 3367.

Указы Президента РФ:

3.33. Указ Президента РФ от 24.01.1992 № 50 «О Комитете по патентам и товарным знакам Министерства науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный.

3.34. Указ Президента РФ от 24.02.1992 № 184 «О Российском агентстве интеллектуальной собственности при Президенте Российской Федерации (РАИС)» // Ведомости СНД и ВС. – 1992. – № 10. – Ст. 497.

3.35. Указ Президента РФ от 12.02.1993 № 223 «О Комитете Российской Федерации по патентам и товарным знакам» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 8. – Ст. 655.

3.36. Указ Президента РФ от 07.10.1993 № 1607 «О государственной политике в области охраны авторского права и смежных прав» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 41. – Ст. 3920.

3.37. Указ Президента РФ от 06.04.1994 № 667 (ред. от 19.01.2013) «Об основных направлениях государственной политики в сфере обязательного страхования» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1994. – № 15. – Ст.1174.

3.38. Указ Президента РФ от 22.07.1998 № 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно - технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий» // СЗ РФ. – 1998. – №. 30. – Ст. 3756.

3.39. Указ Президента РФ от 02.08.1999 № 954 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1999. – № 32. – Ст. 4043.

3.40. Указ Президента РФ от 17.05.2000 № 867 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. – 2000. – № 21. – Ст. 2168.

3.41. Указ Президента от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. – 2004. – № 11. – Ст. 945.

3.42. Указ Президента РФ от 16.08.2004 № 1085 (ред. от 31.12.2015) «Вопросы Федеральной службы по техническому и экспортному контролю» // СЗ РФ. – 2004. – № 34. – Ст. 3541.

3.43. Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2004. – № 42. – Ст. 4108.

3.44. Указ Президента РФ от 12.03.2007 № 320 «О Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия» // СЗ РФ. – 2007. – № 12. – Ст. 1374.

3.45. Указ Президента РФ от 12.05.2008 № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. – 2008. – № 20. – Ст. 2290.

3.46. Указ Президента РФ от 08.02.2011 № 155 «Вопросы Министерства культуры Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 938.

3.47. Указ Президента РФ от 24.05.2011 № 673 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // СЗ РФ. – 2011. – № 22. – Ст. 3155.

3.48. Указ Президента РФ от 27.06.2012 № 906 «О функциях Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2012. – № 27. – Ст. 3683.

3.49. Указ Президента РФ от 20.10.2012 № 1416 (ред. от 25.07.2014) «О совершенствовании государственной политики в области патриотического воспитания» (вместе с «Положением об Управлении Президента Российской Федерации по общественным проектам») // СЗ РФ. – 2012. – № 43. – Ст. 5817.

3.50. Указ Президента РФ от 20.04.2014 № 259 (ред. от 24.05.2016) «Об утверждении Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию» // СЗ РФ. – 2014. – № 17. – Ст. 2036.

3.51. Указ Президента РФ от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2016. – № 48. – Ст. 6887.

Постановления Правительства РФ и иные нормативно-правовые акты:

3.52. Постановление Совета Министров СССР от 21 августа 1973 № 584 «Об утверждении положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // СП СССР. – 1973. – № 19. – Ст. 109.

3.53. Постановление Правительства РФ от 23.04.1994 № 390 «Об образовании Государственной комиссии Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений» // СЗ РФ. – 1994. – № 2. – Ст. 100.

3.54. Постановление Правительства РФ от 12.08.1994 № 920 «Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1994. – № 18. – Ст. 2081.

3.55. Постановление Правительства РФ от 19.09.1997 № 1203 (ред. от 12.04.1999) «О Российском агентстве по патентам и товарным знакам и подведомственных ему организациях» (в ред. от 12.04.1999) «О совершенствовании деятельности федеральных органов исполнительной власти в области авторского права и смежных прав» // СЗ РФ. – 1997. – № 39. – Ст. 4541.

3.56. Постановление Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 (ред. от 23.12.2016) «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» // СЗ РФ. – 1998. № 4. – Ст. 482.

3.57. Постановление Правительства РФ от 11.09.1998 № 1090 «Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1998. – № 38. – Ст. 4808.

3.58. Постановление Правительства РФ от 30.12.1998 № 1586 «Об утверждении Положения о Министерстве науки и технологий Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1999. – № 2. – Ст. 298.

3.59. Постановление Правительства РФ от 10.09.1999 № 1022 (ред. от 20.08.2003) «Вопросы Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций» (ред. от 20.08.2003) // СЗ РФ. – 2003. – № 34. – Ст. 3373.

3.60. Постановление Правительства РФ от 29.11.2000 № 901 «Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2000. – № 49. – Ст. 4824.

3.61. Постановление Правительства РФ от 20.08.2003 № 509 «О внесении дополнений в Положение о Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций» // СЗ РФ. – 2003. № 34. – Ст. 3373.

3.62. Постановление Правительства РФ от 19.11.2003 № 695 «О внесении дополнения в Положение о Министерстве культуры Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2003. – № 47. – Ст. 4546.

3.63. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 (ред. от 17.10.2016) «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // СЗ РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3259.

3.64. Постановление Правительства РФ от 24.03.2006 № 164 «Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2006. – № 14. – Ст. 1543.

3.65. Постановление Правительства РФ от 07.05.2006 № 276 «Об упорядочении функций федеральных органов исполнительной власти в области авторского права и смежных прав» // СЗ РФ. – 2006. – № 20. – Ст. 2173.

3.66. Постановление Правительства РФ от 06.06.2007 № 354 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия» // СЗ РФ. – 2007. – № 24. – Ст. 2923.

3.67. Постановление Правительства РФ от 29.05.2008 № 407 «О Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия» // СЗ РФ. – 2008. – № 22. – Ст. 2584.

3.68. Постановление Правительства РФ от 02.06.2008 № 418 (ред. от 30.03.2017) «О Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2008. – № 23. – Ст. 2708.

3.69. Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 № 437 (ред. от 28.02.2017) «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2008. – № 24. – Ст. 2867.

3.70. Постановление Правительства РФ от 12.06.2008 № 450 «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2008. – № 25. – Ст. 2983.

3.71. Постановление Правительства РФ от 06.08.2008 № 584 «О внесении изменений в Положение о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2008. – № 32. – Ст. 3791.

3.72. Постановлением Правительства РФ от 20.07.2011 № 590 (ред. от 13.03.2017) «О Министерстве культуры Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2011. – № 31. – Ст. 4758.

3.73. Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (вместе с «Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности») // СЗ РФ. – 2012. – № 14. – Ст. 1627.

3.74. Постановления Правительства РФ от 28.01.2013 № 48 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2013. – № 5. – Ст. 391.

3.75. Постановлением Правительства РФ от 16.09.2013 № 809 (ред. от 01.07.2016) «О Федеральной таможенной службе» // СЗ РФ. – 2013. – № 38. – Ст. 4823.

3.76. Постановление Правительства РФ от 04.06.2014 № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» // СЗ РФ. – 2014. – № 23. – Ст. 2998.

3.77. Постановление Правительства РФ от 30.09.2015 № 1041 (ред. от 03.12.2016) «О порядке реализации имущества, обращенного в собственность

государства, и о внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2012 г. № 909» (вместе с «Положением о порядке реализации имущества, обращенного в собственность государства») // СЗ РФ. – 2015. – № 41 (ч.2). – Ст. 5654.

3.78. Распоряжение Правительства РФ от 13.06.2012 № 950-р «О статс-секретаре - заместителе Министра культуры Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2012. – № 25. – Ст. 3408.

3.79. Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 № 2580-р «Об утверждении Стратегии развития медицинской науки в Российской Федерации на период до 2025 года» // СЗ РФ. – 2013. – № 2. – Ст. 111.

3.80. Распоряжение Правительства РФ от 31.07.2015 № 1482-р «О руководителе Федеральной службы по интеллектуальной собственности» // СЗ РФ. – 2015. – № 32. – Ст. 4784.

3.81. Приказ Минкультуры РФ от 22.06.1998 № 341 «О формировании государственной политики в области сохранения библиотечных фондов как части культурного наследия и информационного ресурса страны» (вместе с «Концепцией Национальной программой сохранения библиотечных фондов Российской Федерации»). Документ опубликован не был // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

3.82. Приказ Роспатента от 22.04.2003 № 56 (ред. от 29.11.2013) «О Правилах подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам» // РГ. – 2003. – № 95.

3.83. Приказ Роспатента от 31.12.2009 № 197 «Об утверждении Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

3.84. Приказ Роспотребнадзора от 29.06.2005 № 618 «О мерах по выявлению и пресечению правонарушений, ведению мониторинга в сфере

оборота и распространения контрафактной аудиовизуальной продукции» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

3.85. Приказ Минпромторга РФ от 30.12.2010 № 1331 (ред. от 10.02.2016) «Об определении видов и перечней особо ценного движимого имущества федеральных бюджетных учреждений, находящихся в ведении Министерства промышленности и торговли Российской Федерации» (вместе с "Порядком определения видов и перечней особо ценного движимого имущества федеральных бюджетных учреждений, находящихся в ведении Министерства промышленности и торговли Российской Федерации") // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2011. – № 13.

3.86. Приказ Минсельхоза РФ от 07.12.2010 № 427(ред. от 24.03.2011) «Об определении видов особо ценного движимого имущества, в отношении подведомственных Минсельхозу России федеральных бюджетных учреждений» // РГ. – 2011. – № 5.

3.87. Приказ Министра обороны РФ от 24.12.2010 № 1912 (ред. от 02.03.2012) «О видах особо ценного движимого имущества федеральных бюджетных и автономных учреждений Министерства обороны Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

3.88. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 30.12.2010 г. № 413 «Об утверждении видов особо ценного движимого имущества бюджетных и автономных учреждений Минюста России» // РГ. – 2011. – № 5. СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

3.89. Приказ Минобрнауки РФ от 31.12.2010 № 2261 «Об определении видов особо ценного движимого имущества // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

3.90. Приказ Минтранса РФ от 08.02.2011 № 37 «О видах особо ценного движимого имущества федеральных автономных и бюджетных учреждений в сфере транспорта» // РГ. – 2011. – № 72.

3.91. Приказ Минфина РФ от 28.02.2011 № 25н «Об утверждении видов особо ценного движимого имущества бюджетных учреждений, находящихся в ведении Министерства финансов Российской Федерации // РГ. – 2011. – № 81.

3.92. Приказ Минкомсвязи РФ от 10.03.2011 № 31 «О видах особо ценного движимого имущества федеральных автономных или бюджетных учреждений, подведомственных Минкомсвязи России, Роскомнадзору, Россвязи и Роспечати» // РГ. – 2011. – № 78.

3.93. Приказ Роспатента от 21.11.2011 № 132 «Об утверждении видов особо ценного движимого имущества бюджетных учреждений, находящихся в ведении Федеральной службы по интеллектуальной собственности // РГ. – 2011. – № 294.

3.94. Приказ Минкультуры РФ от 23.11.2011 № 1082 «Об определении видов и Перечней особо ценного движимого имущества федеральных бюджетных учреждений, находящихся в ведении Министерства культуры Российской Федерации // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

3.95. Приказ Минкультуры России от 16.08.2012 № 892 «Об утверждении Положения о Департаменте кинематографии и модернизационных программ». Документ опубликован не был // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: (дата обращения: 04.04.2017).

3.96. Приказ Минэкономразвития России от 26.04.2013 № 234 (ред. от 20.10.2016) «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной функции по осуществлению контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций-исполнителей государственных контрактов, предусматривающих

проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ» // РГ. – 2013. – № 161.

3.97. Приказ ФАНО России от 23.12.2013 № 4н «Об определении видов особо ценного движимого имущества. // РГ. – 2014. – № 6.

3.98. Приказ Минкомсвязи России от 31.12.2013 № 471 «Об утверждении Положения о Департаменте государственной политики в области средств массовой информации Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

3.99. Приказ Роспатента от 13.10.2014 № 159 (ред. от 11.08.2015) «О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявления и документов, являющихся основанием для признания действия исключительного права на территории Российской Федерации» // РГ. – 2014. – № 291.

3.100. Приказ Минэкономразвития России от 08.04.2015 № 209 (ред. от 20.10.2016) «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной функции по осуществлению контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований Федерального бюджета, а также контроля и надзора в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный.

3.101. Приказ МИД России от 28.04.2015 № 6510 «О внесении изменения в виды особо ценного движимого имущества федеральных государственных бюджетных учреждений, находящихся в ведении Министерства иностранных дел Российской Федерации, определенные в приложении к приказу Министерства

иностранных дел Российской Федерации от 1 сентября 2014 г. № 16271 // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

3.102. Приказ Минюста России от 18.05.2015 № 108 «Об утверждении видов особо ценного движимого имущества федеральных бюджетных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201506040005>.

3.103. Приказ Минобрнауки России от 04.08.2015 № 800 «О внесении изменения в приложение к приказу Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 декабря 2010 г. № 2261 «Об определении видов особо ценного движимого имущества» // Официальный интернет-портал правовой информации: pravo.gov.ru. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201509020018> (дата обращения: 04.04.2017).

3.104. Приказ Минэкономразвития России от 21.08.2015 № 579 (ред. от 13.05.2016) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по публикации решений судов о допущенных нарушениях исключительных прав» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

Письма:

3.105. Письмо Федеральной таможенной службы РФ от 29.06.2007 № 01-06/24387 «О направлении Методических рекомендаций» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

3.106. Письмо Минобрнауки РФ от 07.08.2009 № ВМ-790/04 «О реализации Федерального закона от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» // Вестник образования России. – 2009. – № 18.

3.107. Письмо Минфина России от 16.05.2011 № 12-08-22/1959 «Комплексные рекомендации органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления по реализации Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // Официальные документы в образовании. 2011. – № 28. – прил. 1.5.

3.108. Письмо Федеральной таможенной службы РФ от 28.05.2007 № 01-06/19861 «О практике применения судами части 1 статьи 7.12 КоАП России» // Таможенные ведомости. – 2007. – № 8.

4. Проекты нормативно-правовых актов:

4.1. Проект Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. URL: <http://veche.duma.gov.ru/uploads/laws/versions/95167f920b2cbe8958936364b1394b359f1cf739.pdf>

4.2. Проект указа Президента РФ «О совершенствовании функций в сфере государственного управления интеллектуальной собственности». Открытое Правительство: официальный сайт. URL: <http://opendata.open.gov.ru/upload/iblock/640/6407ca14b1c65247139f1d4143e64184.pdf> (дата обращения: 04.04.2017).

4.3. Основные положения долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности. Минобрнауки РФ: официальный сайт. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2881/файл/1405/12.11.30-стратегия-интел.собств.pdf> (дата обращения: 04.04.2017 г.).

5. Монографии, книги, учебники, комментарии:

5.1. Алексеев С. С., Архипов С. И. Теория государств и права: учебник для вузов. / Отв. ред. Алексеев С. С., Архипов С. И.. – М.: Норма, – 2005. – 496 с.

5.2. Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации. М.: Проспект, – 2010. – 173 с.

5.3. Близнец И.А. Интеллектуальная собственность и закон. Теоретические вопросы / Под общей редакцией С.П. Лукницкого – М., – 2001.

[Электронный ресурс] // URL: http://lib.ru/PRAWO/BLIZNоEC/zako№.txt_with-big-pictures.html. (дата обращения: 04.04.2017).

5.4. Братановский С.Н. Административное право. Общая часть: учебник. М.: Директ-Медиа, – 2013. – 921 с.

5.5. Гульбин Ю.Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров - товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров: гражданско-правовой аспект. М.: Статут, – 2007. – 284 с.

5.6. Лобанов В.В. Государственное управление и общественная политика: Учебное пособие. СПб.: Питер, – 2004. – 480 с.

5.7. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов / Под ред. Докт. Филол. Наук, проф. Н.Ю. Шведовой. 13-е изд., испр., М.: Рус. Яз., – 1981. – 816 с.

5.8. Петров М.И. Безопасность и персонал. М.: Журнал Управление персоналом, – 2006. – 238 с.

5.9. Серков П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма: Инфра-М, – 2012. – 480 с.

5.10. Соколов Д.Ю. Патентование изобретений в области высоких и нанотехнологий. М.: Техносфера, – 2010. – 136 с.

5.11. Сорокин В.Д. Метод правового регулирования. Теоретические проблемы. – М.: Юридическая литература, – 1976. – 143 с.

5.12. Сулакшин С.С. Российская экономика: от сырья к знаниям (технология перехода). М.: Научный эксперт, – 2008. – 128 с.

5.13. Тархов В.А. Гражданское право. Общая часть: Курс лекций. Чебоксары: Чув. кн. изд-во, – 1997. – 331 с.

5.14. Шергин А.П. Административная юрисдикция. М.: Юрид. Лит, – 1979. 144 с.

5.15. Административный надзор в России: теоретические основы построения / А.В. Мартынов, под ред. Ю.Н. Старилова. М.:Юнити-Дана: Закон и право, – 2010. – 183 с.

5.16. Административная реформа в России. Научно-практическое пособие / Е.К. Волчинская, Н.А. Игнатюк, Н.М. Казанцев и др.; под ред. С.Е. Нарышкина, Т.Я. Хабриевой. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, – 2006. – 352 с.

5.17. Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков - 4 изд., пересмотр. и доп. – М.: Норма: Инфра-М, – 2010. – 928 с.

5.18. Административное право России: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. Москва: Проспект, – 2010. – 752 с.

5.19. Административное право России: учебник / под ред. П.И. Кононова, В.Я. Кикотя, И.Ш. Киясханова. 3 изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана: Закон и право, – 2010. – 559 с.

5.20. Государственная политика и управление. Учебник в 2 ч. Часть I. Концепции и проблемы государственной политики и управления / Под ред. Л.В. Сморгунова. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН). – 2006. – 384 с.

5.21. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 11 - 18. Постатейный научно-практический комментарий / И.А. Аксенов, С.Н. Антонов, О.В. Гречкина и др.; под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Библиотечка "Российской газеты", – 2014. – Вып. IX - X. – 880 с.

5.22. Комментарии к Главе 14 КоАП РФ [электронный ресурс] // URL: <http://www.kodap.ru/kommentarii/razdel-2/glava-14/st-14-10-koap-rf> (дата обращения: 04.04.2017).

5.23. Комментарий к Конституции Российской Федерации [под общ. ред. Л.В. Лазарева]. Сайт Конституции Российской Федерации: НПП Гарант-Сервис. URL: http://constitution.garant.ru/science-work/comment/5366634/chapter/4/#block_80 (дата обращения: 04.04.2017).

5.24. Новая философская энциклопедия: в 4 Т. / под ред. В.С. Стёпина. М.: Мысль, – 2010. – Т. II. – 668 с.

5.25. Новый энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия: РИПОЛ классик, – 2007. 941 с.

5.26. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, – 2011. – Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. – 958 с.

5.27. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. В. М. Корельского и В.Д. Перевалова — М.: ИНФРА М—НОРМА, – 1997. – 570 с.

6. Научные статьи в периодических изданиях и сборниках:

6.1. Абакумова И.Д., Осипов Г.И. Некоторые вопросы привлечения к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ «Незаконное использование товарного знака» // Арбитражные споры. – 2013. – № 1. – С. 55-72.

6.2. Аврутин Ю.Е. К вопросу об оптимизации терминологии теории государственного управления и административного права в контексте понимания эффективного, надлежащего, разумного публичного управления // Журнал российского права. – 2016. – № 7. – С. 80-96.

6.3. Акимова Н.В. К вопросу об эффективности административно-правовых мер противодействия правонарушениям в области интеллектуальной собственности // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 2. – С. 119-127.

6.4. Афанасьева Е.Г. Ответственность за нарушения исключительных прав на товарные знаки и иные средства индивидуализации // Предпринимательское право. – 2015. – № 2. – С. 52-59.

6.5. Бородкина Т.Н. Средства индивидуализации товаров (работ, услуг): основания возникновения права и проблемы законодательной регламентации в гражданском и уголовном законодательстве Российской Федерации // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

6.6. Ветрова И.Ф. Показатели, характеризующие эффективность процессов создания селекционных достижений // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2011. – № 2. – С. 147-150.

6.7. Гаврилов Д. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

6.8. Гаврилов Э.П. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Хозяйство и право. – 2009. – № 10. – С. 19-44.

6.9. Дун Яньхуэй. Перспективы инновационной политики Китая // Креативная экономика. – 2009. – № 6 (30). – С. 40-44.

6.10. Егорова М.А., Мартынов А.В. Административно-юрисдикционные механизмы компенсации имущественных убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства // Право и экономика. – 2015. – № 1. – С. 38-45.

6.11. Еременко В.И. Изменения в патентном законодательстве Российской Федерации // Законодательство и экономика. – 2014. – № 8. – С.7-32.

6.12. Еременко В.И. Правовая охрана селекционных достижений в Российской Федерации // Законодательство и экономика. – 2015. – № 1. – С. 34-67

6.13. Еременко В.И. Правовая охрана селекционных достижений в Российской Федерации // Законодательство и экономика. – 2015. – № 2. – С. 7-27.

6.14. Иванова Ю.В. В области защиты интеллектуальных прав все еще немало "Белых пятен", которыми беззастенчиво пользуются правонарушители [Интервью с О.Д. Анциферовым] // Адвокат. – 2012. – № 1. – С. 5-11.

6.15. Колесников А.Н. Треть малых предприятий при ВУЗах существует лишь на бумаге [интервью]. Наука и технологии РФ: интернет-издание. URL:

http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=223&d_№o=41450#.WCJ6Dc№wBOY
(дата обращения: 04.04.2017).

6.16. Кондратьева Е.А. Интеллектуальные права в Интернете: соотношение интересов правообладателей и общества // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2014. – № 2. – С. 10-17.

6.17. Кононов П.И. О некоторых актуальных проблемах административной ответственности юридических лиц (по материалам арбитражно-судебной практики) // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 3. – С. 14-18.

6.18. Косоуров В.С. Интеллектуальная собственность как фундамент инновационного развития России // Национальные проекты. – 2012. – № 12. – С. 31.

6.19. Кулаков Н.А. Административная ответственность как способ защиты прав на топологии интегральных микросхем // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции: в 3 частях. Санкт-Петербургский университет МВД России, – 2015. – С. 69-74.

6.20. Кулаков Н.А. Применение мер административной ответственности за правонарушения в области авторских и смежных прав органами внутренних дел // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 3. – С.103-107.

6.21. Кузнецова О.А. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право, как цели и способы защиты гражданских прав // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – № 3 (25). – С. 36-41.

6.22. Малеина М.Н. Обнародование решения суда о допущенном нарушении как способ защиты гражданских прав // Журнал российского права. – 2012. – № 2. – С. 17-26

6.23. Мартынов А.В. Административный надзор: современное понимание и содержание // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: право. – 2008. – № 2. – С. 127-138.

6.24. Минбалеев А.В. Система государственного управления в сфере интеллектуальной собственности // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2016. – Т. 16. – № 3. – С. 112-115.

6.25. Михайлов В.Л. Формы защиты авторских прав // Научные ведомости. Серия Философия. Социология. Право. 2– 010. – № 2 (73). – С. 136-139.

6.26. Никифоров М.В. «Конкуренты» нормативных правовых актов субъектов административного нормотворчества // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: право. – 2016. – № 3. – С. 139-152.

6.27. Новосельцев О.В. Системный анализ кодификации интеллектуальной собственности // История государства и права. – 2008. – № 3. – С.6-11.

6.28. Осинцев Д.В. О формах государственного управления // Российский юридический журнал. – 2010. – № 1. – С. 72-82.

6.29. Панкова О.В. Особенности конфискации и изъятия имущества по законодательству об административных правонарушениях // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

6.30. Полякова Н. Инновационный прорыв: правовая защита // Российское военное обозрение. – 2011. – № 2 (82). – С. 20-23.

6.31. Россинский Б.В. Идеология нового КоАП РФ нуждается в новых научных идеях // Административно-правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика: материала V Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 60-летию доктора юридических наук, профессора Виктора Васильевича Денисенко, – 2016. – С. 33-38.

6.32. Россинский Б.В. Производство по делам об административных правонарушениях и административное судопроизводство // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции,

посвящённой памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.Д. Сорокина: в 2-х частях, – 2013. – С. 207-211.

6.33. Рубцова Е.М. Состав затрат на коммерциализацию научно-технических результатов // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=14013> (дата обращения: 04.04.2017).

6.34. Синицина С.В. Объект административного правонарушения как совокупность общественных отношений, урегулированные нормами права и охраняемых мерами административной ответственности // Наука и современность. – 2015. – № 35. – С. 238-244.

6.35. Смирнов А.П. Соотношение понятия «охрана права» и «защита права» // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 331. – С. 123-125.

6.36. Соколовская Е.А. Несоразмерность административного наказания и характера нарушений антимонопольного законодательства // Закон. – 2013. – № 7. – С. 50-54.

6.37. Татарян В.Г. Рецензия на диссертацию Ильи Андреевича Прохорцева «Административная ответственность за мелкое хищение» // Административное право и процесс. – 2012. – № 5. – С. 71-72.

6.38. Тюкалова Н.М., Кулаков Н.А. Административная ответственность в сфере патентного законодательства // Российская юстиция. – 2013. – № 1. – С.12-14.

6.39. Фейзуллина Н.Г. Национальная инновационная система Китая // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 6 (ч.3). – С.628-631.

6.40. Фиалковская И.Д. Концепция административного регулирования как метода государственного управления // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2016. – № 1. – С. 185-190.

6.41. Хуртин Д.О. Вопросы административной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности // Современные правовые проблемы административного судопроизводства и административного процесса: материалы Первой всероссийской научно-практической онлайн-конференции студентов, аспирантов и молодых ученых: сборник статей / под науч. ред. Ю. Н. Старилова, К. В. Давыдова; под общ. ред. Л. П. Чумаковой. – Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», – 2015. – С. 437-445.

6.42. Хуртин Д.О. Компетенция Роскомнадзора по выявлению административных правонарушений, посягающих на права интеллектуальной собственности в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 9. – С. 965-970

6.43. Хуртин Д.О. Международный опыт государственного регулирования в сфере интеллектуальной деятельности // Культура: управление, экономика, право. – 2014. – № 1. – С.24-28.

6.44. Хуртин Д.О. Особые основания освобождения от административной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности // Административное и муниципальное права. – 2015. – № 8. – С.925-928.

6.45. Шугуров М.В.. Сотрудничество России и Всемирного банка в сфере инновационного развития: стратегические цели и перспективы // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 7. – С. 646-664.

6.46. Шумов П.В. Соотношение понятий "охрана" и "защита" информационных прав // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. – № 5. – С. 12-14.

7. Диссертации и авторефераты диссертаций:

7.1. Агамагомедова С.А.. Административно-правовой механизм защиты прав интеллектуальной собственности таможенными органами в условиях Евразийского экономического союза: дисс ... доктора юр. наук: 12.00.14 / Агамагомедова Саният Абдулганиевна – Москва, 2015. – 513 с.

7.2. Близнец И.А. Конституционно-правовая и международно-правовая защита интеллектуальной собственности: дис ... канд. юр. наук. Москва, 2003. – 149 с.

7.3. Гречкина О.В. Административная юрисдикция таможенных органов Российской Федерации: теоретико-прикладное исследование: автореф. ... дисс. доктора. юр. наук: 12.00.14 / Гречкина Ольга Владимировна – Москва, 2011. – 38 с.

7.4. Зайцева И.Л. Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: дисс. ... канд. юр. наук: 12.00.14 / Зайцева Инна Леонидовна – Москва, 2006, – 214 с.

7.5. Клеймёнова М.О. Административно-правовые методы государственного регулирования по обеспечению режима фирменного наименования и его правообладателя : дисс. ... канд. юр. наук : 12.00.14, 12.00.03 / Клеймёнова Марина Олеговна – Москва, 2011. – 186 с.

7.6. Лохбаум В.А. Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: автореф. ... дисс. канд. юр. наук: 12.00.14 / Лохбаум Владислав Александрович – Москва, 2008. – 25 с.

7.7. Лохбаум В.А. Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: дисс. ... канд. юр. наук: 12.00.14 / Лохбаум Владислав Александрович – Москва, 2008. – 223 с.

7.8. Осинцев Д.В. Методы административно-правового воздействия: автореф. ... дисс. док. юр. наук: 12.00.14 / Осинцев Дмитрий Владимирович – Екатеринбург, 2013. – 54 с.

7.9. Осипова О.В. Субъекты административной юрисдикции: автореф. ... дисс. канд. юр. наук: 12.00.14 / Осипова Ольга Вячеславовна – Москва, 2004. – 26 с.

7.10. Сальнова Д.Е. Административная ответственность за незаконное использование товарного знака: дисс. ... канд. юр. наук: 12.00.14 / Сальнова Дарья Евгеньевна – Москва, 2005. – 158 с.

7.11. Пермякова Н.А. Административная ответственность за незаконное использование товарного знака: дисс. ... канд. юр. наук: 12.00.14 / Пермякова Наталья Александровна – Омск, 2011. – 230 с.

7.12. Теряевский С.А. Система методов правового регулирования в юридической практике современного российского государства: автореф. ... дисс. канд. юр. наук: 12.00.14 / Теряевский Сергей Анатольевич – Саратов, 2009. – 30 с.

7.13. Филимонов А.Е. Административная ответственность за нарушение прав интеллектуальной собственности: дисс ... канд. юр. наук: 12.00.14 / Филимонов Александр Евгеньевич – Москва, 2006. – 187 с.

8. Периодические издания, интернет издания:

8.1. Григорий Ивлиев: Роспатент станет центром политики в сфере интеллектуальной собственности [официальный сайт ТАСС РФ] // URL: <http://tass.ru/opinions/interviews/2279608> (дата обращения: 04.04.2017).

8.2. Китай надеется на дальнейшее сотрудничество с Россией в космической сфере [официальный сайт РИА Новости] // URL: <https://ria.ru/east/20161016/1479323310.html> (дата обращения: 04.04.2017).

8.3. Китайская экономика официально стала крупнейшей в мире [официальный сайт газеты Росбизнесконсалтинг] // URL: <http://www.rbc.ru/economics/08/10/2014/5434f48dcbb20faeeafe2a0a> (дата обращения: 04.04.2017).

8.4. Медведев подписал указ о создании службы по интеллектуальной собственности [электронный ресурс] // URL: <http://pravo.ru/news/view/54505/> (дата обращения: 04.04.2017).

8.5. Новые горизонты авиастроения. Политическая Россия: общ. полит. интернет-журнал [электронный ресурс] // URL: <http://politrussia.com/control/novye-gorizonty-aviastroeniya-952/> (дата обращения: 04.04.2017).

8.6. ОАК оценил проект российско-китайского самолета в 13-20 млрд долларов [официальный сайт РИА Новости] // URL: <https://ria.ru/east/20160712/1464821242.html> (дата обращения: 04.04.2017).

8.7. Пиратский бизнес висит на волоске [официальный сайт Роспатента] // URL: http://www.rupto.ru/press/news_archive/inform2015/prensa_ivliev_vedomosti (дата обращения: 04.04.2017).

8.8. РАО и МВД договорились о сотрудничестве при обнаружении нарушителей авторских прав [электронный ресурс] // URL: https://zakon.ru/discussion/2014/8/18/rao_i_mvd_dogovorilis_o_sotrudnichestve__pri_obnaruzhenii_narushitelej_avtorskix_prav (дата обращения: 04.04.2017).

8.9. РФ получила рекордный объем заказов на экспорт вооружений в \$49 млрд. [официальный сайт РИА Новости] // URL: http://ria.ru/defense_safety/20140425/1005420606.html (дата обращения: 04.04.2017).

8.10. Фармкомпании тратят миллиарды на разработку лекарств для лечения редких заболеваний [официальный сайт газеты Ведомости] // URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/11/10/616116-farmkompanii-tratyat-milliardi-dollarov-razrabotku-lekarstv-dlya-lecheniya-redkih-zabolevanii> (дата обращения: 04.04.2017).

8.11. Эксперты обсудили целесообразность передачи полномочий в сфере интеллектуальной собственности в один федеральный орган [официальный сайт: Открытое Правительство] // URL: http://open.gov.ru/events/5508571/?sphrase_id=27408 (дата обращения: 04.04.2017).

9. Иные источники:

9.1. Внутренние затраты на научные исследования и разработки по Российской Федерации [официальный сайт Фед. Службы гос. статистики] // URL: www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/nauka7 (дата обращения: 31.01.2016).

9.2. В открытом правительстве: какой быть службе интеллектуальной собственности [официальный сайт РНИИС] // URL: <http://www.rniis.ru/index.php/kommentarii-rniis/298-v-otkrytom-pravitelstve-kakoj-byt-sluzhbe-intellektualnoj-sobstvennosti.html> (дата обращения: 04.04.2017).

9.3. Годовой отчет Федеральной службы по интеллектуальной собственности РФ за 2015 год // URL: http://www.rupto.ru/about/reports/2015_2#2.1 (дата обращения: 04.04.2017).

9.4. Государственные контракты. ФЦП: «Федеральная космическая программа России на 2006 - 2015 годы» // URL: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewGkTable?fcp=196&csr=2130000&inv=2&year=2015> (дата обращения: 04.04.2017).

9.5. Государственный регистр фильмов [электронный ресурс] // URL: <http://mkrf.ru/registr/> (дата обращения: 04.04.2017).

9.6. Действующие международные соглашения о научно техническом сотрудничестве [электронный ресурс]. URL: http://минобрнауки.рф/министерство/68/файл/916/МС_НТС.pdf (дата обращения: 04.04.2017).

9.7. Для создания инновационной экономики нужна госстратегия по интеллектуальной собственности [официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания РФ] // URL: <http://council.gov.ru/press-center/news/31757/> (дата обращения: 04.04.2017).

9.8. Доклад об итогах деятельности Роспатента в 2015 году [официальный сайт Роспатента] // URL: http://www.rupto.ru/about/opengov/doklad_itogi_rospatent_2015_.pdf (дата обращения: 04.04.2017).

9.9. Доклад «Об итогах деятельности Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в 2015 году и задачах на 2016 год» [официальный сайт Роспотребнадзора РФ] // URL: www.rospotrebnadzor.ru/bitrix/redirect.php?event1=file&event2=download&event3=doklad-rospotrebnadzora-ob-itogakh-deyatelnosti-v-2015-godu-i-zadachakh-na-2016-god.rtf&goto=/upload/iblock/049/doklad-rospotrebnadzora-ob-itogakh-deyatelnosti-v-2015-godu-i-zadachakh-na-2016-god.rtf (дата обращения: 01.02.2017).

9.10. Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств - членов Таможенного союза [официальный сайт

Евразийской экономической комиссии] // URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/docs/Pages/intellectual.aspx> (дата обращения: 04.04.2017).

9.11. Заключение рабочей группы Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации по результатам обсуждения вопроса о совершенствовании полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности [официальный сайт: Открытое Правительство] URL:// <http://open.gov.ru/upload/iblock/a4b/a4baf2af44322a512aa8dac580d44250.pdf> (дата обращения: 04.04.2017).

9.12. Инвестиционный портал: следование моде или эффективный механизм привлечения инвестиций [официальный сайт Инновации в России] // URL: <http://innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2016/39138/5712.pdf> (дата обращения: 04.04.2017).

9.13. Информация о проведении плановых и внеплановых проверок юридических лиц в 2016 году [официальный сайт Роспатента РФ] // URL: www.rupto.ru/activities/rid/rezult_prov_10m2016.xls (дата обращения: 25.12.2016).

9.14. Итоги деятельности Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю по контролю за соблюдением законодательства о защите прав потребителей за 2007 год [официальный сайт Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю] // URL: [59.rospotrebnadzor.ru/documents/Аналитический обзор «Итоги деятельности Управления Роспотребнадзора...?version=1.0](http://59.rospotrebnadzor.ru/documents/Аналитический_обзор_«Итоги_деятельности_Управления_Роспотребнадзора...?version=1.0) (Дата обращения: 01.02.2017).

9.15. Киберсвоттинг [электронный ресурс] // URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Киберсвоттинг> (дата обращения: 04.04.2017).

9.16. Международные заявки по процедуре РСТ в разбивке по странам происхождения [официальный сайт ВОИС] // URL: http://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/ru/documents/pr_2016_788_a№№exes.pdf #page=1 (дата обращения: 04.04.2017).

9.17. Наибольшее число международных патентных заявок в ВОИС подано телекоммуникационными фирмами [официальный сайт ВОИС] // URL:

http://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/ru/documents/pr_2016_788_a№№e xes.pdf#page=1 (дата обращения: 04.04.2017).

9.18. Об охране и использовании селекционных достижений в Российской Федерации [официальный сайт ФГБУ Госсорткомиссия] // URL: http://www.gossort.com/docs/rus/gk_protect_test_variety.html (дата обращения: 04.04.2017).

9.19. Распределение полномочий в сфере интеллектуальной собственности [официальный сайт: Открытое Правительство] // URL: <http://open.gov.ru/events/5508686/> (дата обращения: 04.04.2017).

9.20. Стенограмма парламентских слушаний на тему: «Проблемы правового регулирования отношений в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств Федерального бюджета». [официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания РФ] // URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d56ece83f9787d66d3.pdf> (дата обращения: 04.04.2017).

9.21. Основы государственной политики в области использования результатов космической деятельности в интересах модернизации экономики Российской Федерации и развития ее регионов на период до 2030 года. Утв. Президентом РФ 14.01.2014. Документ опубликован не был // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

9.22. Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2015 год [официальный сайт Федеральной таможенной службы] // URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=22498:-2015-&catid=55:2011-01-24-16-40-26&Itemid=1958 (дата обращения: 04.04.2017).

9.23. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2012 г. [официальный сайт Президента РФ] // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17118> (дата обращения: 01.02.2017).

9.24. Правообладатели отмечают эффективность таможенных механизмов защиты прав интеллектуальной собственности [официальный сайт Совета

Фдерации Федерального Собрания РФ] // URL:
http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=20320:2014-12-24-11-22-28&catid=40:2011-01-24-15-02-45 (дата обращения: 04.04.2017).

9.25. Роскосмос. 50 лет сотрудничества России и Франции в космической сфере. [официальный сайт Роскосмос] // URL: <http://www.roscosmos.ru/22311/> (дата обращения: 04.04.2017).

9.26. Соглашение о взаимодействии Федеральной таможенной службы и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (утв. ФТС РФ № 01-08/0022, Роспатентом № 10/37-443/2 30.07.2007) // Патенты и лицензии. – 2007. – № 9. – С.62-65.

9.27. Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Норвегии [официальный сайт Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4084.doc (дата обращения: 04.04.2017).

9.28. Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Великобритании [официальный сайт Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4079.doc (дата обращения: 04.04.2017).

9.29. Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Финляндии [официальный сайт Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4008.doc (дата обращения: 04.04.2017).

9.30. Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности во Франции [официальный сайт Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4009.doc (дата обращения: 04.04.2017).

9.31. Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в США [официальный сайт Инновации в России]

// URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4007.doc (дата обращения: 04.04.2017).

9.32. Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Китае [официальный сайт Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4006.doc (дата обращения: 04.04.2017).

9.33. Справка о законодательстве в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности в Бразилии [официальный сайт Инновации в России] // URL: innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/28481/4005.doc (дата обращения: 04.04.2017).

9.34. Стенограмма заседания Государственной Думы РФ от 5 октября 2016. [официальный сайт Государственной Думы Федеральный Собрания РФ] // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/№ode/4521/> (дата обращения: 04.04.2017).

9.35. Таможня и общество против контрафакта [официальный сайт Федеральной таможенной службы] // URL: http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=23190:2016-04-25-13-31-20&catid=40:2011-01-24-15-02-45 (дата обращения: 04.04.2017).

9.36. Федеральное Государственное Бюджетное Научное Учреждение «Научно-Исследовательский Институт — Республиканский Исследовательский Научно-Консультационный Центр Экспертизы» [официальный сайт] // URL: <http://www.mip.extech.ru> (дата обращения: 04.04.2017).

10. Судебная практика:

10.1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых

акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница № 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики. // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2014. – № 3.

10.2. Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 6.

10.3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 7.

10.4. Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 5.

10.5. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60 (ред. от 02.07.2013) «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 12.

10.6. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 11.

10.7. Обзор судебной практики Арбитражного суда Нижегородской области. АС Нижегородской области: официальный сайт. URL: <http://nnov.arbitr.ru/node/49> (дата обращения: 04.04.2017).

10.8. Решение Суда по интеллектуальным правам от 25.04.2016 по делу № СИП-26 // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

10.9. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 июня 2012 г. по делу № А35-7580/2011 // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

10.10. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.06.2015 по делу № 33-19195/2015 // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

10.11. Решение Арбитражного суда Чувашской республики от 06 марта 2013 г. по делу № А79-10130/2012 // URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocumeNet/c2721563-fd24-4391-818b-14c89beb7e44/A79-10130-2012_20130306_Reshenie.pdf (дата обращения: 04.04.2017).

10.12. Апелляционное определение Омского областного суда от 29.04.2015 по делу № 33-2671/2015 // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

10.13. Дополнительное постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 № 20АП-939/2010 по делу № А54-1693/2009 // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: локальный (дата обращения: 04.04.2017).

10.14. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях (1 полугодие 2016 года) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F2-admin_pravonarush_6_m_2016.xls (дата обращения: 01.02.2017).

10.15. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях (2015 год) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/F2-admin_pravonarush-2015.xls (дата обращения: 01.02.2017).

10.16. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции (1 полугодие 2016 года) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL:

www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F1-ug_pr-vo_1_inst_6_m_2016.xls (дата обращения: 01.02.2017).

10.17. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции (2015 год) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/F1-ug_pr-vo_1_inst-2015.xls (дата обращения: 01.02.2017).

10.18. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции (2014 год) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2014/f__N__1_2014.xls (дата обращения: 01.02.2017).

10.19. Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации (1 полугодие 2016 года) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/AC1_svod_1-2016.xls (дата обращения: 01.02.2017).

10.20. Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации (2015 год) [официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ] // URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/AC1_2015.xls (дата обращения: 01.02.2017).

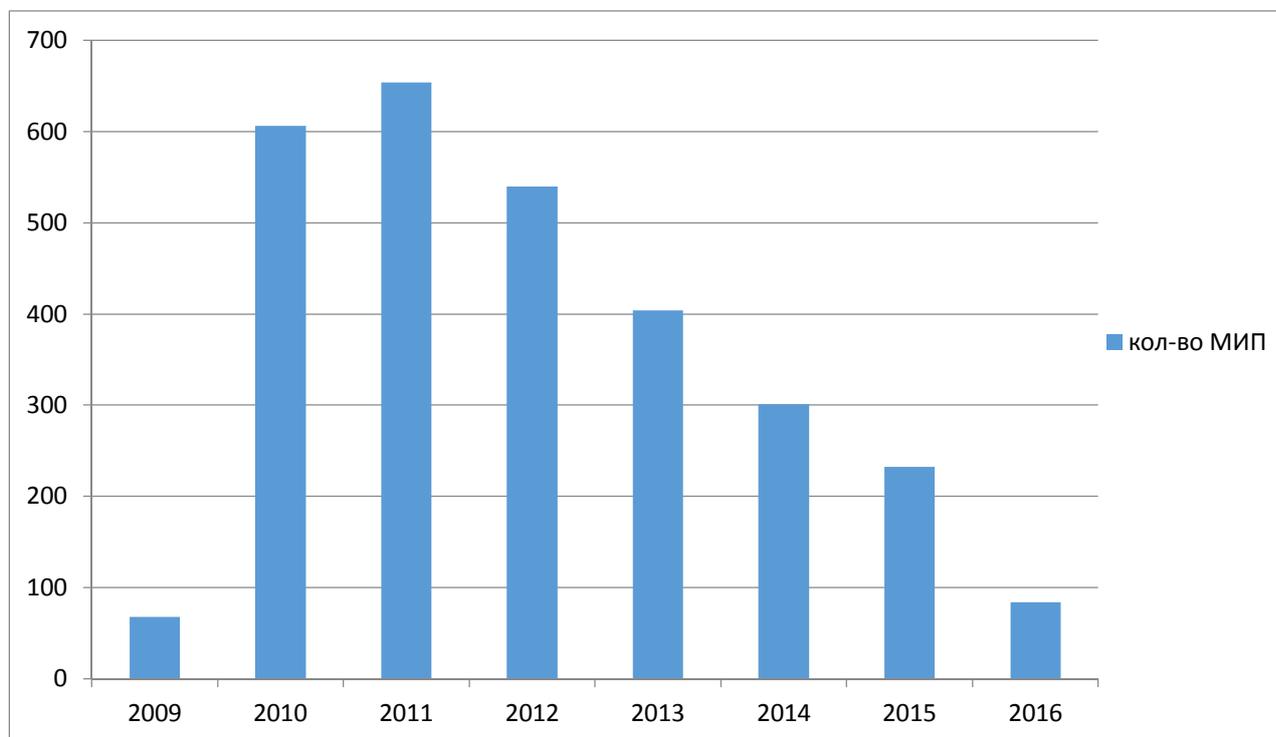
10.21. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // URL: http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=10934 (дата обращения: 01.02.2017);

10.22. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // URL: http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=10785 (дата обращения: 01.02.2017);

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

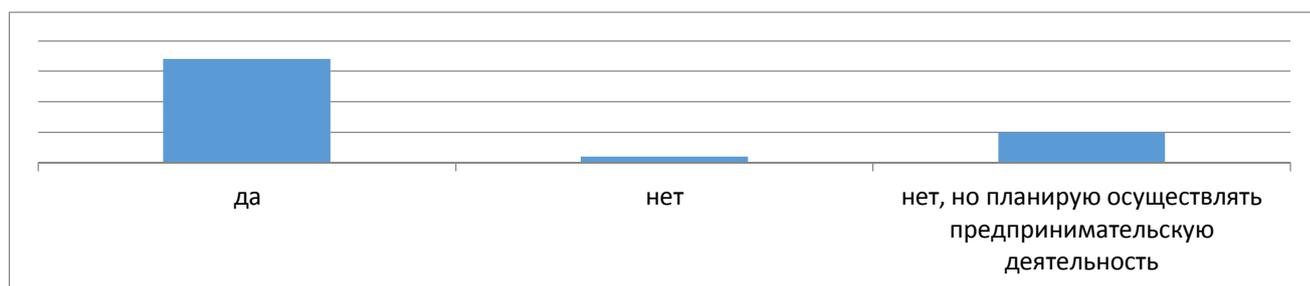
Количество Малых инновационных предприятий по годам



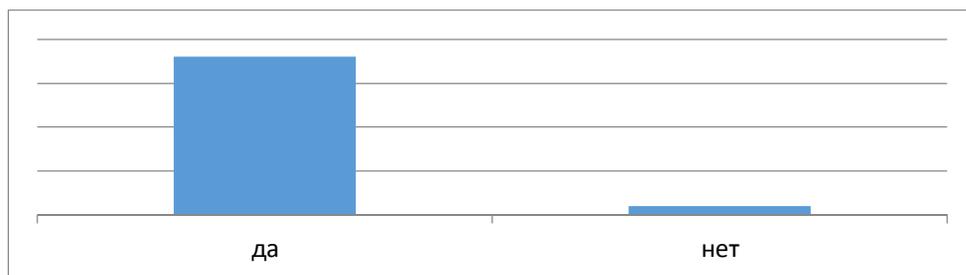
Приложение № 2

Результаты опроса респондентов

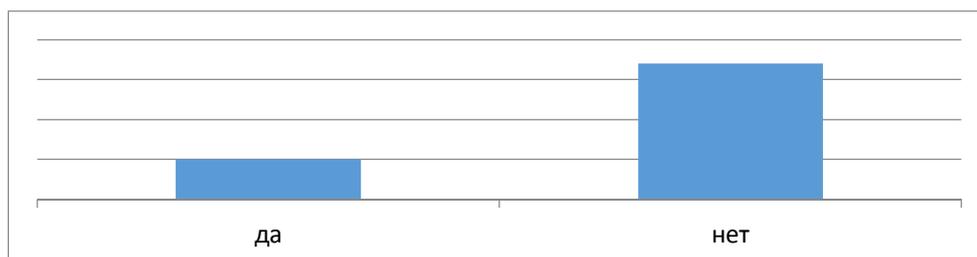
1. На вопрос «Являетесь ли вы индивидуальным предпринимателем или представителем юридического лица?»



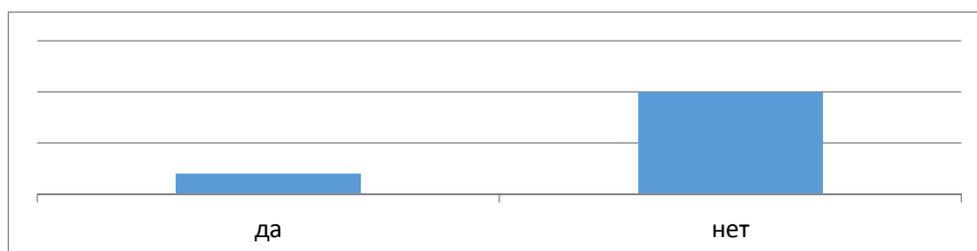
2. Связана ли ваша предпринимательская деятельность с коммерциализацией научных исследований и разработок или распоряжением правами на объекты интеллектуальной собственности?



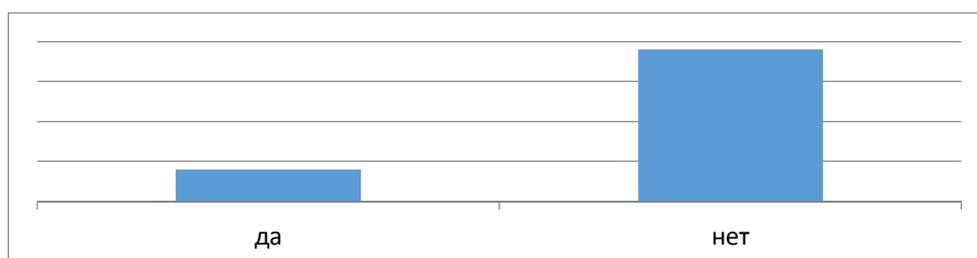
3. Знаете ли вы о существовании федеральных программ поддержки инновационной деятельности?



4. Знаете ли вы о существовании региональных программ поддержки инновационной деятельности?



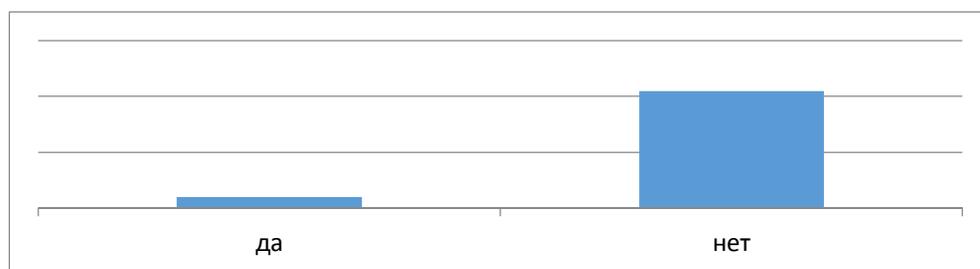
5. Знаете ли вы о функционировании сайта www.innovation.gov.ru, являющегося агрегатором информации в сфере развития инновационной деятельности



6. Знаете ли вы о существовании сайта www.businessnov.ru, являющегося агрегатором информации в сфере развития инновационной деятельности?

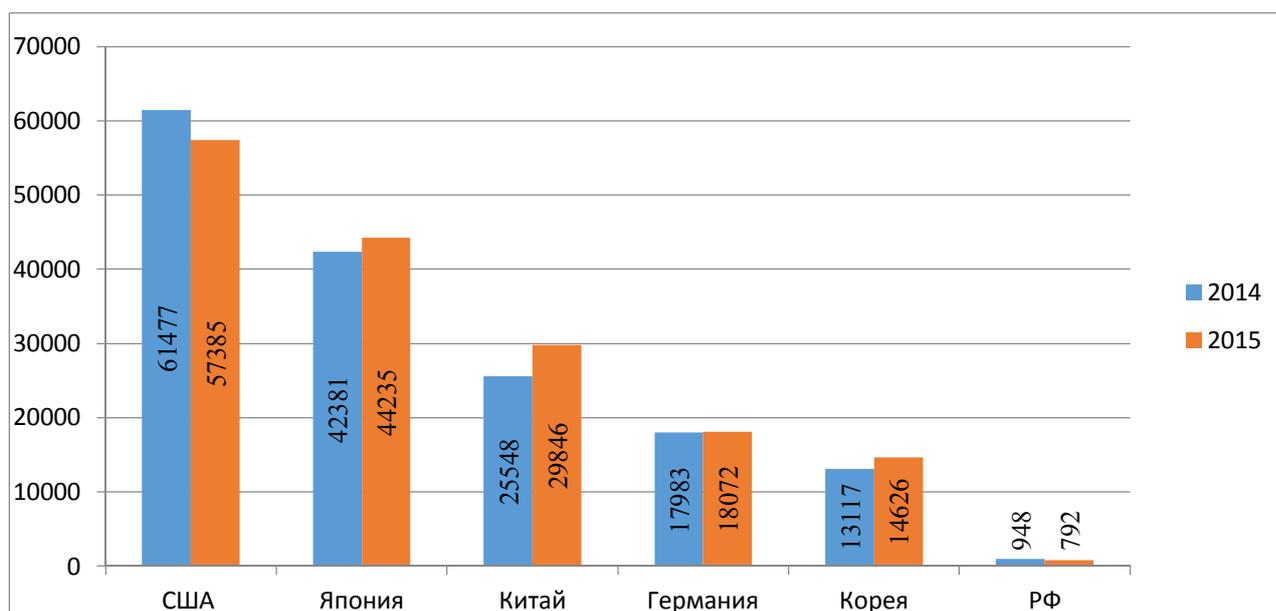


7. Известно ли Вам о функционировании на территории Нижегородской области Центра развития экспорта?



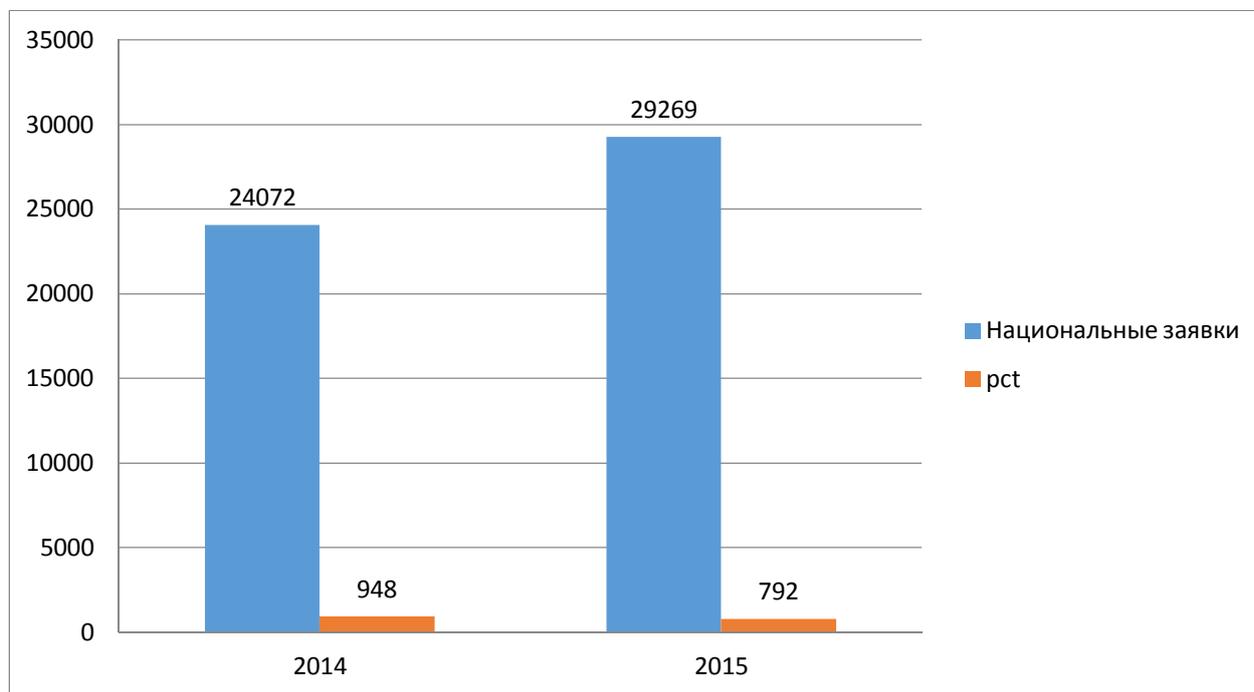
Приложение № 3

Сравнение количества заявок, поданных Российской Федерацией и иными странами



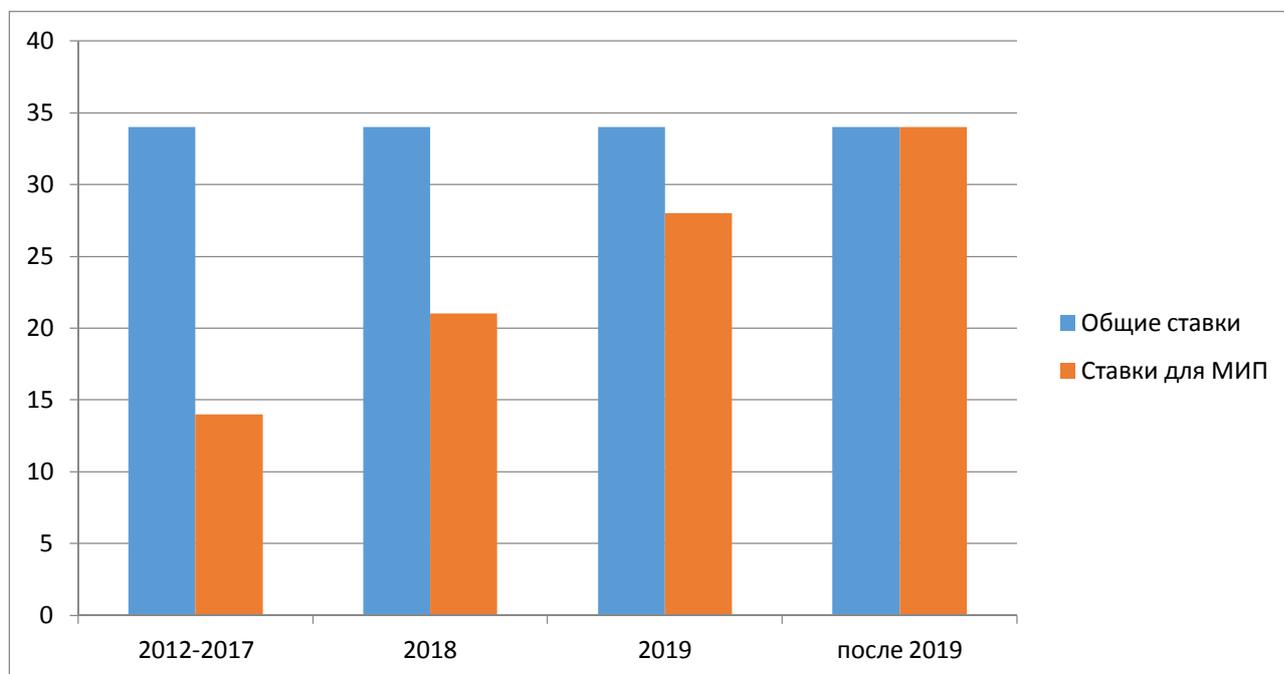
Приложение № 4

Соотношение национальных заявок российских резидентов и заявок, переведенных в систему РСТ



Приложение № 5

Ставки страховых взносов



Приложение № 6

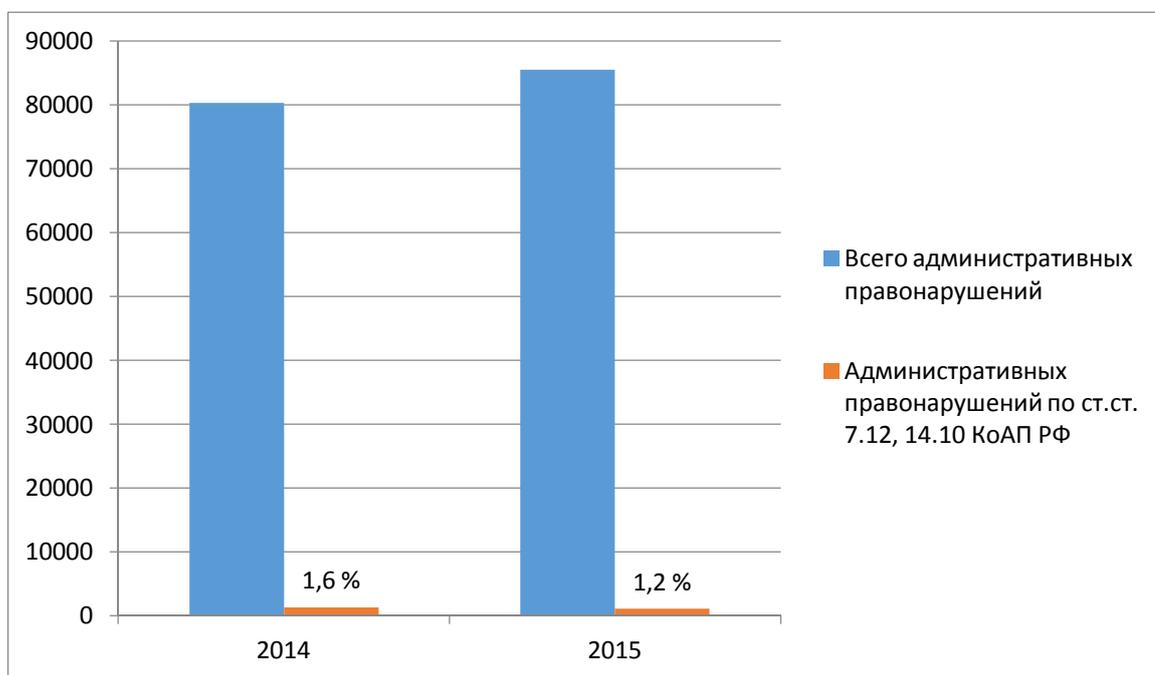
Дела об административных правонарушения, возбужденных ФТС РФ в 2014, 2015 годах.

Таблица № 1

Количество заявок, поданных по системе РСТ

Наименование страны	Количество заявок 2014 г.	Расчетное количество заявок 2015 г.
Соединенные Штаты Америки	61 477	57 385
Япония	42 381	44 235
Китай	25 548	29 846
Германия	17 983	18 072
Республика Корея	13 117	14 626
Российская Федерация	948	792

Таблица № 2

Количество заявок, поданных в национальное ведомство Российской Федерации

Субъект подачи заявки	Количество заявок 2014 г.	Количество заявок 2015 г.
Всего:	40308	45715
Заявки поданные резидентами	24072	29269
Заявки поданные не резидентами	16236	16248

Таблица № 3

Лидеры по количеству международных патентных заявок

Наименование компании	Количество заявок 2015 г.	Страна
Huawei Technologies Co., LTD.	3 898	Китай
Qualcomm Incorporated	2 442	США
ZTE Corporation	2 155	Китай

Таблица № 4

Ставки страховых взносов

Наименование	2012 - 2017 годы	2018 год	2019 год
Пенсионный фонд Российской Федерации	8,0 процента	13,0 процента	20,0 процента
Фонд социального страхования Российской Федерации	2,0 процента	2,9 процента	2,9 процента
Федеральный фонд обязательного медицинского страхования	4,0 процента	5,1 процента	5,1 процента
Итого:	14%	21%	28%