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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.**

В современном обществе коммуникативные процессы являются значимыми факторами социальных изменений. Все более заметной становится роль языка, стимулирующего, программирующего происходящее в социуме. Разнообразные способы языкового освоения действительности опосредуют и организуют социальные взаимодействия на всех уровнях их осуществления. Интерес к языку как неотъемлемому условию протекания социальных процессов традиционен для социально-гуманитарного знания второй половины XX – начала XXI вв. Однако бурное развитие коммуникативной реальности, специфическими чертами которой являются диалогичность, перерастающая в полифоничность, мультикультурность, сдвиг коммуникативных кодов в сторону невербальных, дискретность и мозаичность Интернет-пространства, существенно преображает социальную коммуникацию, порождает новый круг проблем и, соответственно, задает иные исследовательские ракурсы.

Следствием подобных перемен в социуме стала проблематизация самого непосредственного участника социальной коммуникации – языковой личности (далее – ЯЛ). С одной стороны, наблюдается возрастание свободы выбора сценариев языкового поведения (за счет увеличения способов коммуникации и расширения коммуникативного пространства), увеличение возможностей языковой самопрезентации (например, в виртуальной реальности социальных сетей) и самореализации ЯЛ в процессе коллективного порождения коммуникативной реальности. С другой стороны, нарастание агрессивности коммуникативной среды, неопределенности исходов коммуникативных актов (например, сетевая коммуникация в Интернете изначально построена как интеракция с открытым финалом) делает статус ЯЛ неустойчивым и нередко непредсказуемым. Кроме того, наивный эгоцентризм творцов индивидуальных дискурсов, усиливаемый уже упомянутыми возросшими техническими возможностями средств массовой коммуникации, нередко вводит их в заблуждение относительно самостоятельности и независимости от социума, влияние которого на ЯЛ становится все более мощным.

Диапазон подходов к решению этой проблемы достаточно широк и включает в себя различные парадигмы: от диктатуры сознания и языка до диктатуры дискурса или перфоманса, от признания носителя языка в качестве целостного и равноправного участника социальной коммуникации до констатации его неполноты, частичности или полного исчезновения под давлением наступающей коммуникативной реальности.

Свой вклад в исследование природы языковой коммуникации на уровне взаимодействия Я как носителя языка (сознания) и Другого Я, субъекта и языкового сообщества в целом внесли представители философии сознания и языка (феноменология, аналитическая и лингвистическая философия), структурализма (К. Леви-Стросс, Р. Барт, Р. Якобсон), поструктурализма (М. Фуко, Ю. Кристева), психоанализа (Ж. Лакан). Констатируя подобное разнообразие, следует учитывать также и то обстоятельство, что все они были порождением различных объективных условий и, следовательно, концептуально фиксировали не только методологические предпочтения своих творцов, но и определенные социальные доминанты.

Современная эпоха предъявляет серьезные вызовы человеку как субъекту социально-коммуникативной реальности. Одной из наиболее актуальных проблем в этой связи является сохранение и воспроизведение форм социальности, способствующих поддержанию конструктивного коммуникативного взаимодействия между членами общества. Соответственно, особенно востребованной становится задача формирования субъекта языковой деятельности как целостной, самостоятельной, ценностно наполненной ЯЛ, способной к активному творческому освоению языка и разносторонне реализующейся в различных дискурсивных практиках.

Выход данной проблемы за рамки лингвистического поля исследований на уровень метатеории неизбежно подводит к необходимости изучения феномена ЯЛ в более широкой, социально-философской, перспективе. В рамках данного исследования специфика социально-философского подхода предполагает рассмотрение формирования ЯЛ в следующих аспектах: 1) *социально-онтологическом,* т.е. через поиск и выявление оснований и пределов языковой индивидуальности ЯЛ в социально-языковом пространстве; 2) *праксиологическом*, т.е. через анализ диалектических противоречий языковой деятельности ЯЛ, воплощенной в различных речевых практиках; 3) *аксиологическом,* т.е. с точки зрения закономерностей становления ценностной иерархии, определяющей целостность и устойчивость ЯЛ.

**Степень научной разработанности проблемы.**

Вектор исследований ЯЛ задавался в рамках лингвистики и пограничных отраслей знания (семиотика, философия языка) где складывались и отрабатывались основные научные парадигмы, концентрировавшиеся вокруг триады язык-человек-общество. Центр внимания переходил от эгоцентрически мыслящего коммуниканта, который вносит в высказывание личностное измерение (прагмалингвистика Ч. Пирса), к самому высказыванию и, соответственно, отходу на второй план личности его создателя и далее – к процессу коммуникации, диалогу, в ходе которого материализуется дискурс.

Поскольку введение концепта «языковая личность» равно как и всестороннее изучение самого этого феномена принадлежат сфере языкознания, то логично прежде всего обратиться обобщению достижений этой науки, релевантных теме диссертации. Современное поле исследований, посвященных ЯЛ, расширяется за счет комплекса лингвистических наук, каждая из которых вносит свой вклад в изучение различных аспектов рассматриваемого феномена.

Так, *лингвокультурология*, возникшая на стыке лингвистики, культурологи, философии, семиотики, литературоведения, психологии, сосредоточена на изучении триединства язык – культура – языковая личность (В.И. Карасик[[1]](#footnote-1), Ю.С. Степанов[[2]](#footnote-2), В.В. Красных, О.Л. Каменская, В.И. Тхорик[[3]](#footnote-3) и др.). Ценные теоретические и эмпирические сведения относительно разнообразия типов ЯЛ дает *лингвоперсонология.* В работах Е.Н. Ивановой[[4]](#footnote-4), Е.И. Базалук[[5]](#footnote-5), Н.С. Котовой[[6]](#footnote-6), С.В. Оленёва[[7]](#footnote-7) и других авторов не только предлагаются различные варианты моделей языковой личности, но и осуществляется анализ их содержательного наполнения на основе изучения конкретных ЯЛ. В сфере интересов *лингвопрагматики – «*живой язык в действии, во всем многообразии его функций и социально-функциональных вариантов»[[8]](#footnote-8). В работах И.П. Сусова, В.В. Богданова[[9]](#footnote-9), Н.Д. Арутюновой[[10]](#footnote-10), Ю.Д. Апресяна[[11]](#footnote-11), В.Г. Гака[[12]](#footnote-12) процесс речевой коммуникации рассматривается с позиций антропоцентризма и даже, как подчеркивает И.П. Сусов, эгоцентризма, то есть «не абстрактного идеального говорящего, а конкретного, реального носителя языка в процессе речевой деятельности»[[13]](#footnote-13).

Большое значение для решения поставленных в диссертации задач имеют труды по *социолингвистике* (У. Лабов[[14]](#footnote-14),Р.Т. Белл[[15]](#footnote-15), А.Д. Швейцер[[16]](#footnote-16), Н.Б. Мечковская[[17]](#footnote-17), Л.П. Крысин[[18]](#footnote-18)), предметом которой является язык в его конкретном социальном контексте. При этом учитываются все факторы, способные влиять на использование языка, — от различных характеристик самих говорящих (их возраста, пола, уровня образования и культуры, вида профессии и т. п.) до особенностей конкретного речевого акта.

Лингвистика, став первой интеллектуальной лабораторией для исследования феномена ЯЛ, не только обозначила границы самого предмета, но и наметила перспективы его дальнейшего изучения, выявив важные точки роста его познания. Активная экспансия лингвистики в сферы смежных дисциплин стала весьма продуктивным процессом, способствующим построению интегративной концепции ЯЛ. К настоящему времени ЯЛ как трансдисциплинарное понятие номинирует явление, находящееся в фокусе внимания целого спектра научных направлений: психологии, культурологии, педагогики, социологии, философии. Поскольку массив социально-гуманитарных исследований, связанных с темой диссертации, весьма обширен, целесообразно разделить его на несколько групп в соответствии с ключевыми проблемами, решаемыми в данной работе.

Во-первых, это интерпретация самого концепта «языковая личность». Антропоцентрическая и личностно-ориентированная парадигмы развития филологии, лингвистики, философии, социологии и других наук обусловили ввод понятия «языковая личность» в научный дискурс. Классической концепцией ЯЛ в отечественной лингвистике и филологии по праву признаѐтся модель Ю.Н. Караулова[[19]](#footnote-19). Существуют и структурные модели ЯЛ, предложенные другими авторами (Г.И. Богин, В.И.Карасик, К.Ф. Седов)[[20]](#footnote-20).

Расширение сферы применения концепта ЯЛ неизбежно ведет к необходимости уточнения смысловых границ этого базового понятия и возможностей его дополнения близкими по смыслу категориями (дискурсивная личность, речевая личность, коммуникативная личность), что порождает дискуссии об их соотношении. Авторы различных версий исходят из того, что: 1) понятие языковая личность шире понятия коммуникативная личность (С. Г. Воркачев, В. В. Соколова, С. С. Галстян), 2) понятия языковая личность и коммуникативная личность не разграничиваются (В.И. Карасик); 3) понятие коммуникативная личность шире понятия языковая личность (В.П. Конецкая); 4) утрачена эвристическая значимость концепта ЯЛ и, следовательно, необходимо заменить его понятием «дискурсивная личность» как более полно учитывающим широкий диапазон факторов (ментальные, психологические, прагматические и другие) и, следовательно, различных видов компетенций, позволяющих личности функционировать в сложном социально-культурном контексте (А.Г.Баранов, Л.Н. Синельников).

В отличие от лингвистических дисциплин, в которых прослеживается тенденция к диффузии понятия ЯЛ, обусловленная переориентацией лингвистики с языка как системы на личность носителя языка, разнообразно проявляющую себя в дискурсивных практиках, в философских исследованиях (Э.Ю. Паниткова, Г.С. Шашлова)[[21]](#footnote-21) признается эвристический потенциал и интегративный характер этой категории.

Второй круг вопросов группируется вокруг проблемы ЯЛ как участника социальной коммуникации через призму осмысления источников и пределов субъектности носителя языка. В фокусе исследований по социальной коммуникации оказываются такие аспекты, как различные модели реализации коммуникативных практик,[[22]](#footnote-22) роль таких технологий, как имиджи, симулякры, «маски» в конструировании современной коммуникативной среды (Ж. Бодрийяр[[23]](#footnote-23), Ж. Делез[[24]](#footnote-24), Ж. Деррида[[25]](#footnote-25), Р. Барт [[26]](#footnote-26)), значение медиареальности как фактора, определившего фундаментальные изменения в сфере социальной коммуникации (Е.И. Кузнецова[[27]](#footnote-27)).

Активно изучаются такие аспекты языковой коммуникации, как феномен *проективности*, выражающий целостность и автономность субъекта и целерационального способа мышления, когда результаты действия (социального, культурного, ментального) могут быть заранее предопределены, спрогнозированы или хотя бы предвидены (М.Ю. Гафурова)[[28]](#footnote-28); *язык как инструмент конструирования социальной реальности* (Т.Г. Данилова, М.В. Смагина[[29]](#footnote-29)); *реализация субъекта как носителя языка* в условиях современной социальной коммуникации (З.С. Завьялова, Е.А. Сайкин, А.Н. Фортунатов[[30]](#footnote-30)), двуязычия (О.А Колыхалова., Г.С. Шашлова, О.С. Хряпченкова, F. Grosjean и др.[[31]](#footnote-31)).

Все большее внимание концентрируется вокруг анализа концептов, отражающих сложный, многогранный характер дискурсивной деятельности носителя языка (перформативность, языковая игра) Как показывается в работах А.А. Романова, Л.А. Романовой[[32]](#footnote-32), И.В. Четыркиной, А.В. Карабыкова[[33]](#footnote-33), эвристический потенциал концепта «перформативность» выходит за пределы лингвистики и приобретает междисциплинарный характер. Вопрос о перформативности социальных действий, как и вопрос о перформативной заданности общественно создаваемых символов и знаний, приобретает практический характер как руководство к реализации различных общественных практик.

Весьма плодотворным оказывается вовлечение в исследовательский процесс в качестве познавательного инструмента концепта «языковая игра». Введенный в научный оборот Л. Витгенштейном в «Философских исследованиях», в дальнейшем он получил разностороннее осмысление в различных сферах социально-гуманитарного знания: 1) в лингвистике - с точки зрения изучения механизмов лингвокреативного потенциала ЯЛ (Т.А. Гридина[[34]](#footnote-34), Н.Д. Арутюнова[[35]](#footnote-35)), реализации ценностного отношения адресанта, провоцирующего оценочное восприятие адресата на основе эстетического подхода к выбору языковых средств (Качалова И.Н.[[36]](#footnote-36)), 2) в культурологии – например, в постмодернистской идее Ж.Ф. Лиотара[[37]](#footnote-37) о включении читателя в процесс создания текста как сотворчества с автором, 3) в философии – в плане анализа языковых игр как повседневной коммуникативной практики и инструмента моделирования коммуникативного пространства[[38]](#footnote-38), с точки зрения проблемы следования правилу[[39]](#footnote-39).

Поскольку осмысление природы ЯЛ основывается на понимании сущности личности вообще, то в круг изучаемых теоретических источников были включены исследования, посвященные этой проблематике и включающие такие аспекты, как: 1) соотношение родовой и индивидуальной сущности человека, существования как диалектика жизненного и духовного начала (К.Л. Ерофеева)[[40]](#footnote-40); 2) социально-философские аспекты процессов субъективации (А.Е. Смирнов, Д.Г. Михайличенко)[[41]](#footnote-41); 3) язык как одна из фундаментальных констант со-бытия человека и мира (В.А. Кутырёв)[[42]](#footnote-42).

Третьим важным аспектом изучения ЯЛ с точки зрения ее становления и развития является *проблема социальной природы языка*. В лингвистике язык традиционно рассматривался через взаимосвязь с мышлением, а также соотношение языка и речевого (дискурсивного) акта. В антропоцентричной лингвистике (В. фон Гумбольдт, А.А. Потебня[[43]](#footnote-43)) раскрывается связь «язы­ка и духа», показывается, что сам язык не есть готовый инструмент и нечто созданное (ergon), он – деятельность (energeia) духа[[44]](#footnote-44). Ф.де Соссюр, вполне обоснованно различая на онтологическом уровне смысловой и операциональный аспекты языковой деятельности, высказывал идею о социальности (обобщенности) языка и психологизме (индивидуальности и единичности) речи[[45]](#footnote-45). В теории лингвистической относительности (Э.Сепир, Б.Л.Уорф) предпринимается попытка обосновать детерминированность действий человека характером языка. Деятельностная характеристика языка в таком контексте относится не только к самому языку, но к его носителю – субъекту языковой деятельности.

В философии различные подходы к проблеме социальности языка, хотя и не всегда в отчетливо эксплицированном виде, представлены в:

1) феноменологии, где язык в качестве одной из данностей «жизненного мира» (в терминологии А. Шюца) трактуется как способ типизирующего упорядочения индивидуального и коллективного опыта, как феномен речевой интерсубъективности, то есть повседневной феноменально структурированной коммуникации (Э. Гуссерль, А. Щюц);

2) философии диалогического направления (М.М. Бахтин, Э. Левинас, М. Бубер), осуществляющей осмысление роли языка через призму объективной заданности диалога, в процессе которого возникает понимание как результат обсуждения многозначности и прихода к общему значению слова; именно в недрах диалогизма были выработаны понятия «ответность» и «ответственность», ориентирующие на герменевтическое, контекстуальное исследование социально значимых высказываний любого уровня и масштаба;

3) теории речевых актов (представители аналитической философии Дж. Остин, Дж. Сёрль, П. Грайс, П. Стросон), где сущность речи связывается не столько с сообщением чего-либо или же пониманием между Я и Другими, сколько с раскрытием принципов взаимодей­ствия между Я (которое предстает в разных образах «жизненных миров») и системными, прежде всего социальными, установлениями, которым подчинена жизнь человека; в теории коммуникативного действия;

4) социально-коммуникативной философии, в рамках которой осуществляется исследование *связи* форм сознания и его конструктивной деятель­ности с формами языковых коммуникаций, а также выявление всеобщего значения конституирующей способности языка (К.-О. Апель), предлагается новая трактовка диалогической коммуникации, понимаемойне просто как обмен точками зрения или идеями, а как особая форма взаимодействия – диалогическое взаимодействие, преследующее определенные цели (Ю. Хабермас).

Отдельно отметим активное изучение онтолого-гносеологической проблематики языка в отечественной философской традиции. В работах Н.И. Бересневой[[46]](#footnote-46), С.А. Песиной[[47]](#footnote-47), Е.Г. Азнабаевой[[48]](#footnote-48), Б.Д. Нуриева[[49]](#footnote-49) рассматривается такие проблемы, как соотношение языка и реальности, сущность и механизмы формирования, функционирования слова и концепта в коммуникативной деятельности, соотношение языковой реальности и языковой деятельности.

Особо следует выделить исследования по философии языка, проводимые представителями философской школы Ивановского государственного университета – основателем этого направления профессором А.Н. Портновым и его учениками и последователями. В работах А.Н. Портнова рассматривается взаимоотношения языка и сознания, дается анализ философско-методологических оснований развития этой проблемы, выявляются основные исследовательские стратегии ее изучения[[50]](#footnote-50). Важный теоретический материал, релевантный теме диссертации исследования, содержится в исследованиях Т.Б. Кудряшовой[[51]](#footnote-51), Л.Д. Петрякова[[52]](#footnote-52), И.В. Куликовой[[53]](#footnote-53), А.А. Обрезкова[[54]](#footnote-54).

Обширный корпус исследований, посвящен *дискурсу*. Следствием популярности этого понятия, активно применяемого как в теоретических трудах, так и в практической сфере (например, в политических, масс-медийных и деловых кругах), стала его полисемантичность. Им обозначаются весьма разноплановые ментальные и практические модусы социумной жизни. Осмысление дискурса как сложного коммуникативно-деятельностного феномена осуществляется на основе различных подходов: *лингвистического*, в рамках которого дискурс трактуется прежде всего с точки зрения соотношения с понятиями «текст» и «речь» (Э. Бенвенист, К. Леви-Стросс, М. Пешо, П. Серио, В.И. Карасик, К.Ф. Седов[[55]](#footnote-55)), *кратологического* с акцентом на роль дискурса как мощного властного ресурса (М. Фуко, Т. ван Дейк[[56]](#footnote-56)), *семиотического,* трактующего дискурс какзнаковую систему, включающую как вербальную и невербальную подсистемы (Р. Барт, Ж. Бодрийяр*),социально-конструкционистского*, отождествляющего дискурс с практикой социального конструирования (Ж. Деррида, Э. Лакло, Ш. Муфф, М.А. Полищук[[57]](#footnote-57)), *социально-коммуникативного*, в основе которого лежит представление о дискурсе как о диалоге, в процессе которого происходит согласование спорных притязаний на значимость с целью достижения согласия (К.-О. Апель, Ю. Хабермас, Н.А. Николаева, М.Ю. Олешков[[58]](#footnote-58)).

Четвертый комплекс проблем связан с изучением *ценностных аспектов становления личности носителя языка*. Вызовы общества эпохи постмодерна с его постоянными трансформационными процессами, ситуациями риска, неопределенности делают неизменно актуальными вопросы, связанные с формированием способности индивидов к идентификации, сохранению духовной целостности личности, и, соответственно, роли лингвистических ценностей в процессе социализации. В связи с этим большое внимание уделяется проблемам аксиологии языковой деятельности. Осмысленный в рамках психолингвистики обширный языковой материал позволил выявить, в частности, тот факт, что именно ценности выполняют роль регулятора речевого поведения коммуникантов, являются одним из аспектов апперцепции говорящего в диалоге, а также являются проводниками воздействия одного коммуниканта на другого[[59]](#footnote-59). В основу анализа ценностной регуляции речевого поведения коммуникантов положены идеи прагматически ориентированного изучения семантики высказываний (Г.П. Грайс, Дж. Остин, Дж. Серль, П.Ф. Стросон), деятельностные теории рассмотрения языковых явлений отечественной психолингвистики (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн), идеи об интерактивном характере вербального взаимодействия и структурном характере речевого общения (Ю.Н. Караулов, А.А. Леонтьев, Е.В. Сидоров, И.П. Сусов, Е.Ф. Тарасов).

Изучение формирования ценностной сферы ЯЛ основывается на социологических, социально-философских трудах, посвященных разработке теории ценностей и концепции интериоризации ценностей. В исследованиях Н.Н. Казыдуб, Е.Ф. Серебренниковой, Р. Ладо, А.А. Поляковой, А.Ю. Огородникова[[60]](#footnote-60) обосновываются подходы к комплексному изучению аксиологической сферы ЯЛ. В контексте решаемых задач интерес представляет анализ эстетических (Р.О. Якобсон, С.Н Должикова)[[61]](#footnote-61), этических (Б. Хюбнер, В.Ю. Перов, В.В. Бабошин)[[62]](#footnote-62) экзистенциальных ценностей (Н.С. Мудрагей, Е.М. Полуяхтова)[[63]](#footnote-63) в сфере языковой коммуникации. Особое внимание уделяется таким коммуникативным ценностям, как ответственность[[64]](#footnote-64) доверие[[65]](#footnote-65), толерантность[[66]](#footnote-66).

Природа норм, тенденции эволюции нормы исследуется в: 1) лингвистике в зависимости от функций языка и способов их легитимации (Л.П. Крысин, Г.Г. Хазагеров[[67]](#footnote-67)), 2) социологии с точки зрения ее вариабельности в зависимости от природы социального контроля (Ф. Перну, П. Бурдьё).

Таким образом, исследовательский интерес к ЯЛ как интегративному понятию, отражающему сложный, многосторонний феномен, весьма значителен и отчетливо выражен в различных сферах социально-гуманитарного знания. Вместе с тем, следует отметить, что отсутствуют обобщающие труды, сфокусированные на социально-философском анализе становления ЯЛ как субъекта языковой деятельности, как соавтора перманентного процесса порождения дискурса.

**Объект исследования –** языковая личность как сложная система, включающая в себя два базовых уровня: уровень индивида - носителя языка и уровень собственно личности, то есть субъекта социальной коммуникации в пространстве социально-языковой реальности.

**Предмет исследования –** процесс формирования и развития субъектности языковой личности.

**Цель исследования –** на основе социально-философского анализа выявить и описать механизмы формирования субъектности языковой личности в процессе освоения языка как модели социальных отношений.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих **задач исследования**:

- уточнить содержание концепта «языковая личность» в контексте социально-философского подхода к изучению феномена ЯЛ;

- выявить и проанализировать эпистемологический потенциал наиболее распространенных моделей языковой личности в современном социально-гуманитарном знании;

- выработать на основе сложившихся представлений о языковой личности и с учетом специфики социально-философского подхода модель языковой личности, отражающую наиболее значимые аспекты формирования субъектности носителя языка;

- рассмотреть основные парадигмы изучения ЯЛ, сложившиеся в современном социально-гуманитарном знании, и выявить их методологическое значение для социально-философской концептуализации механизмов формирования ЯЛ;

- эксплицировать социально-онтологические основания социально-коммуникативного взаимодействия языковой личности и языкового сообщества;

- раскрыть диалектические противоречия, определяющие формирование субъектности ЯЛ как участника социального дискурса;

- осуществить социально-философский анализ тенденций и закономерностей формирования системы ценностей ЯЛ.

**Гипотеза исследования.** Формирование ЯЛ как сложной многоуровневой социально-культурной системы можно рассматривать через становление и развитие субъектности носителя языка, включенного в процесс порождения дискурса в пределах определенного социально-коммуникативного пространства.

Теоретико-методологическая основа исследования. В связи с тем, что проблемное поле исследования находится в сфере пересечения лингвистического, социологического, философского и социально-философского знания, теоретико-методологический аппарат работы включает ряд теоретических принципов и подходов, концептуализированных в рамках различных социально-гуманитарным наук. К ним относятся:

- концепции ЯЛ (В.В. Виноградов, Г.И. Богин, Ю.Н. Караулова, В.И. Карасик и другие), реализующие антропоцентрическую ориентацию гуманитарного знания и предлагающие различные подходы к моделированию ЯЛ: с точки зрения иерархической многоуровневой градации, социально-культурной и психологической типизации.

- теории речевой деятельности, охватывающие широкий спектр исследований по онтологии речи: теория речевых актов (Д. Остин, Д. Сёрль), деятельностная концепция языка в отечественной психологии и психолингвистике (А.А. Леонтьев, Л.С. Выготский, А. Р. Лурия и др.), теории, теории дискурса и коммуникации (М. Л. Макаров, И. А. Мальковская, В. Б. Кашкин и др.);

- концепции социального конструирования, включающие экзистенциальную диалектику человеческого «бытия-в-мире» (Ж.-П. Сартр), социальную феноменологию (А. Шюц), концепцию симулякров (Ж. Бодрийяр), дискурсный анализ (М. Фуко) и теорию структурации и социальных практик (Э. Гидденс, П. Бурдьё);

- различные варианты теории социального действия: 1) концепция социального действия как фундаментальной категории социологии (М. Вебер), интерпретируемого либо с позиций рациональности (целе-рациональное, ценностно-рациональное), либо с позиции эмоционально -художественной рецептивности (аффективное, традиционное); 2) теория коммуникативного действия как регулятора взаимоотношений между субъектами действия (Ю. Хабермас), ознаменовавшая переход от когнитивно-инструментальной к коммуникативной рациональности и выявившая особый статус языка как инструмента достижения цели; 3) теория креативноого действия (Х. Йоас), основывающаяся на идее значимости интенционального характера человеческого действия, непрерывности творческого характера действия субъекта.

Методы исследования. Выбор методов исследования определяется особенностями предмета диссертационной работы. Изучение формирования ЯЛ как сложного социокультурного феномена предполагает использование комплекса методов, обеспечивающих разносторонность социально-философского анализа этого процесса. При написании диссертации использовались: *междисциплинарный подход,* предполагающийрассмотрение процесса формирования ЯЛ на основе синтеза лингвистических, общефилософских, социально-философских концепций; *диалектический метод*, позволивший при анализе теоретического и эмпирического материала использовать принципы развития, объективности, взаимосвязи, детерминации, полярности; *метод логической реконструкции*, дающий возможность рассматривать участие ЯЛ в дискурсивной деятельности в социально-философском аспекте; *интегративный*, раскрывающий пути комплексного использования данных различных наук в формировании методик и путей социально-культурного воздействия на медиареальность, *деятельностный подход,* с позиций которого становление ЯЛ рассматривается как активное взаимодействие личности и языкового сообщества в коммуникативной деятельности; *аксиологический подход*, позволяющий проанализировать язык и коммуникацию как социальные ценности, образующие фундамент аксиологической сферы ЯЛ.

 **Научная новизна** исследования заключается, с одной стороны, в обосновании трансдисциплинарного статуса феномена ЯЛ, а, с другой – в инкорпорации концепта «языковая личность» в теоретический уровень обществознания, что позволило осуществить социально-философский анализ процесса становления ЯЛ как субъекта социальной коммуникации. Краткое изложение научной новизны может быть конкретизировано в следующих положениях:

- предложена модель языковой личности, позволяющая выявить ключевые направления становления носителя языка как субъекта языковой деятельности и представляющая собой единство трех аспектов: социально-онтологического, праксиологического и аксиологического;

**-** рассмотрено формирование языковой личности как интегративного социокультурного феномена с точки зрения ее участия в дискурсивной деятельности;

- выявлены и описаны диалектические противоречия, лежащие в основе взаимодействия языковой личности и языкового сообщества и определяющие границы субъектности носителя языка;

- показана специфика дискурса как вида социальной деятельности, в которой единство социального и индивидуального реализуется через такие полярные свойства, как конвенциональность–интенциональность, инструментальность–креативность, повседневность – институциональность;

- дана социально-философская интерпретация процесса формирования системы ценностей языковой личности, основанная на анализе механизма интериоризации фундаментальных коммуникативно-лингвистических ценностей.

**На защиту выносятся следующие положения.**

1. Языковая личность - интегративное социально-культурное явление, изучение которого предполагает использование разнообразных подходов, методов и исходных теоретических установок. Сложившееся в современном социально-гуманитарном знании представление о сложной многоуровневой структуре языковой личности должно быть дополнено исследованием динамического аспекта этого феномена, т.е. выявлением сущностных характеристик процесса становления субъектности носителя языка.

2. С точки зрения социально-философского подхода языковая личность может быть представлена как единство социально-культурной основы, включающей языковое сообщество со сформированным набором знаково-символических кодов (языком) и набором средств и способов социальной коммуникации, процесс порождения дискурса и внутреннюю систему ценностей.

3. Онтологическим основанием формирования языковой личности как субъекта дискурса является взаимодействие, реализуемое в системе индивид-сообщество через отношения носителя языка и языком как надличностной системой, оказывающей влияние на структурирование языковой личности; между языковым сообществом как воплощением коллективного языкового сознания и отдельной языковой личностью, обладающей индивидуальным языковым сознанием; между отдельными языковыми личностями как участниками диалога, протекающего в режиме реального времени «здесь и сейчас».

4. Становление языковой личности происходит в процессе участия индивида в порождении дискурса, который можно рассматривать как вид социальной деятельности, реализующийся в индивидуальных речевых актах. Диалектика социального и индивидуального в порождении дискурса конкретизируется в ряде противоречий (конвенциональность–интенциональность, инструментальность–креативность, повседневность – институциональность), которые являются источником развития языковой личности.

5. Формирование ценностной структуры языковой личности происходит в процессе языковой социализации, т.е. овладения языком как коммуникативным средством, обусловливающим взаимодействие личности и языкового сообщества. Совокупность ценностей складывается в устойчивое отношение к различным аспектам бытия, или ценностную ориентацию. В структуре личности ценностные ориентации образуют систему, которая, с одной стороны, выражает ценностные приоритеты самого человека, а, с другой – иерархию социальных ценностных ориентаций. Сформированная и относительно устойчивая система ценностных ориентаций является важным фактором, обеспечивающим целостность, самостоятельность и индивидуальную неповторимость личности. По отношению к языковой личности такую интегративную функцию выполняет ценностная иерархия, отражающая комплекс отношений носителя языка к лингвистическим и коммуникативным ценностям.

**Теоретическая значимость.** Предложенная в работе концепция формирования языковой личности может быть использована для построения трансдисциплинарной модели взаимодействия языковой личности и языкового сообщества. Выводы, сделанные в диссертации, открывают перспективы для дальнейшего изучения феномена языковой личности в свете таких разделов социальной философии, как философия человека, философия культуры, философия социального действия. Это связано, в первую очередь, с тем, что предметом изучения в данных разделах является человек представитель социальной группы или общности в процессе его участия в коммуникативном взаимодействии.

 **Практическая значимость исследования** определяется возможностью применения результатов диссертации в лекционных курсах по философии языка, социальной философии, культурологии. Результаты исследования также могут быть использована для разработки учебно-методических пособий по ряду дисциплин социально-гуманитарного цикла особенно в отношении установления межпредметных связей между указанными курсами

**Апробация работы**. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Ивановский государственный политехнический университет». Результаты исследования докладывались на Седьмой всероссийской научно-практической конференции с международным участием (16-18 октября 2014 года Иваново, 2014); VII Международной научно-практической конференции «Теория и практика актуальных исследований» (19 августа 2014 года, Краснодар, 2014); XXIX Международной заочной научно-практической конференции «Научная дискуссия: вопросы социологии, политологии, философии, истории» (Москва. 2014); VI Международной научно - практической конференции (30 — 31 мая 2014, Ижевск), научном семинаре с международным участием «Человеческая революция и синергия глобального сознания» (22 апреля 2017, Иваново).

По теме диссертации автором опубликовано 10 печатных работ общим объемом 2,5 п.л., из них 4 статьи в научных журналах, утвержденных перечнем ВАК.
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**ГЛАВА I. ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ КАК МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ КАТЕГОРИЯ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

* 1. **Категориальный анализ концепта «языковая личность»**

Обращение к изучению феномена языковой личности с точки зрения ее участия в социальной коммуникации в условиях современной коммуникативной реальности предполагает выявление инструментальных возможностей понятия «языковая личность» применительно к сфере социально-философских исследований. В этой связи необходимо: **1)** раскрыть содержание понятия «языковая личность»;2) выявить его соотношение с близкими по смыслу концептами и обосновать возможность их взаимозаменяемости; 3) уточнить, что будет пониматься под ЯЛ в рамках данного диссертационного исследования.

Под понятие языковой личности под­водятся разные феномены – от субъек­та, индивида, автора текста, носителя языка и просто информанта до язы­ковой картины мира и знаний о мире, знания языка и знаний о языке, вплоть до самосознания и менталитета наро­да. Предпосылки концептуализации феномена ЯЛ были заложены представителями неогумбольтианской традиции в языкознании, в частности идеями Л. Вайсгербера об определяющей роли языка в формировании картины бытия. Язык трактовался как «промежуточный мир» между человеком и внешней реальностью, которая воспринимается индивидуумом (носителем языка) не иначе как сквозь призму родного языка[[68]](#footnote-68).

В.В. Виноградовым впервые был использован термин ЯЛ для обозначения личности автора текста, выраженной в языке и через язык, и намечены основные принципы ее изучения: 1) опора на тексты, созданные языковой личностью, 2) учет включенности языковой личности в различные коллективные субъекты[[69]](#footnote-69). Исследуя проблему индивидуального в языке и ссылаясь в это связи на Бодуэна де Куртенэ, он отмечал, что того «…интересовала языковая личность как вместилище социально-языковых форм и норм коллектива, как фокус смещения и смешения разных социально-языковых категорий»[[70]](#footnote-70). Описывая пути выделенной Ф. де Соссюром лингвистики de la parole, В.В. Виноградов говорил о том, что при изучении словесного творчества личности «…социальное ищется в личностном через раскрытие всех структурных оболочек языковой личности»[[71]](#footnote-71).

В 80-е годы XX века в отечественной лингвистике происходит активная тематизация феномена ЯЛ и ее углубленное осмысление на уровне выработки самого концепта и обоснования моделей ЯЛ. Наиболее распространенными становятся две теории: лингводидактическая концепция Г.И. Богина и более широкая – лингвистическая – Ю.Н. Караулова.

В трактовке Г.И. Богина ЯЛ – это «субъект речевой деятельности как носитель готовности создавать и принимать произведения речи (тексты)»[[72]](#footnote-72), т.е. упор делается на такую ключевую характеристику индивида как возможность отражать объективную реальность посредством языка.

Согласно Ю.Н. Караулову, ЯЛ – это «совокупность способностей и характеристик человека, обусловливающих создание и восприятие им речевых произведений, которые различаются степенью структурно-языковой сложности, глубиной и точностью отражения действительности, определенной целевой направленностью»[[73]](#footnote-73). Как отмечает указанный автор, ЯЛ понимается «…как вид полноценного представления личности, вмещающий в себя и психический и социальный, и этический компоненты, но преломленные через ее язык, ее дискурс»[[74]](#footnote-74).

Говоря об очевидном инструментальном значении концепта ЯЛ для развития исследований в сфере гуманитарного знания, нельзя не коснуться коротко и тех разногласий, которые возникли в языкознании по поводу его точности и возможности дополнения такими понятиями, как «человек говорящий» (Н.Д. Арутюнова), «речевая (дискурсивная) личность» (Ю.Е. Прохоров), «коммуникативная личность» (В.В. Красных). Обсуждается вопрос о том, как соотносятся указанные понятия, предполагает ли содержание понятия «языковая личность» имплицитную включенность всех перечисленных терминов.

В последнее десятилетие с концептом ЯЛ начинают все более активно конкурировать такие категории, как «дискурсивная личность» (далее – ДЛ), «коммуникативная личность» (далее – КЛ). Что касается понятия ДЛ, то его распространенности способствует достаточно давно оцененная исследователями оперативная продуктивность понятия «дискурс». Отмечая многообразие его трактовок, сошлемся как на наиболее распространенную ту, что восходит к философской герменевтике. По мнению П. Рикера, под дискурсом подразумевается «язык в действии» или «язык в употреблении»[[75]](#footnote-75). Подобная трактовка закреплена и в научной справочной литературе, где дискурс определяется как «связный текст в совокупности с экстралингвистическими — прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах)»[[76]](#footnote-76). Следовательно, в отличие от просто текста, который в законченном виде существует в пространстве, дискурс всегда темпорален, имеет место в настоящем времени, в ситуации «здесь-и-сейчас», т.е. связан с говорящим в настоящий момент субъектом. Кроме того, он всегда обращен к кому-то другому. В отличие от неживой системы знаков, он совершается в ситуации взаимодействия[[77]](#footnote-77).

Логика рассуждений авторов, предлагающих заменить понятие ЯЛ понятием ДЛ, основывается на том, что последнее более полно отражает сущность рассматриваемого феномена, поскольку сам процесс порождения дискурса (говорения) уже выходит за границы содержания ЯЛ. Кроме того, термин «языковая личность» оказывается избыточным, т.к. «безъязыковой личности» не бывает (понятие языка включается в понятие личности)[[78]](#footnote-78). Научный концепт «языковая личность» «потерял свой эвристический заряд в свете накопившихся разысканий в области анализа дискурса»[[79]](#footnote-79).

Возражая на подобные аргументы, отметим. Во-первых, изначально концепт ЯЛ и конструировался для того, чтобы охватить весь комплекс свойств, объединяемых понятием языковая способность. Последняя объективно включает в себя, в том числе, и *способность к членораздельной речи,* а,следовательно, имплицитно входит в содержание ЯЛ. Полагаем, что фундаментальность конструкта «языковая личность» по сравнению со всеми остальными производными от него понятиями объективно обусловлена онтологическим статусом языка, который «является системообразующим компонентом социокультурного мира, через него определяется и структурируется наше восприятие, учреждаются границы важности значений, воспроизводятся конститутивные установки повседневной жизнедеятельности, предопределяются поведение и принятие социальных норм»[[80]](#footnote-80).

Во-вторых, тезис об избыточности понятия ЯЛ также не оправдан, поскольку подобный упрек можно адресовать и конструктам «дискурсивная» (речевая) личность, апеллируя к тому же доводу. В связи с этим необходимо еще раз указать на инструментальное предназначение категории ЯЛ. Оно состоит не в том, чтобы создать понятие, альтернативное по своему познавательному значению категории «личность», а в том, чтобы концептуализировать значимый аспект социокультурного бытия человека – способность порождать дискурсы и обмениваться ими – и использовать данный концепт для описания и объяснения процессов социальной интеракции. В этом смысле можно согласиться с одним из уже упомянутых авторов, полагающим, что ЯЛ «в интеракциональном контексте и есть дискурсивная личность, которая формируется на пересечении коммуникативных и когнитивных факторов»[[81]](#footnote-81).

Поднимается также вопрос о соотношении концептов «языковая личность» и «коммуникативая личность». В этом отношении сложилось три подхода. Одни авторы полагают, что понятие ЯЛ шире понятия КЛ (С. Г. Воркачев, В.В. Соколова, С.С. Галстян) и представляет собой некую метакатегорию, отражающую четыре главных аспекта ЯЛ: мыслительный, языковой, речевой, коммуникативный. Другие не разграничивают эти понятия. Например, В.И. Карасик замечает, что ЯЛ в условиях общения может рассматриваться как коммуникативная личность[[82]](#footnote-82). Наконец, третьи придерживаются позиции, что понятие КЛ шире, чем ЯЛ. По мнению В.П. Конецкой, в понятие «коммуникативная личность» включаются все свойства носителя языка. связанные с его способностью избирательно использовать как вербальные, так и невербальные коды, а также искусственные и смешанные коммуникативные коды в процессе взаимодействия в том числе и с машинами[[83]](#footnote-83).

Выявление соотношения этих понятий – не столько терминологическая, сколько концептуальная проблема, связанная с пониманием природы социальной коммуникации, что весьма значимо в контексте данного исследования. Не углубляясь в дефиниции социальной коммуникации, сошлемся на одно из ее распространенных определений. «Социальная коммуникация есть движение смыслов в социальном времени и пространстве»[[84]](#footnote-84). Из него следует, что сердцевиной коммуникативного процесса в обществе является обмен смыслами, который осуществляется с помощью универсального кода – человеческого языка (его внешней актуализацией является человеческая речь, имеющая как вербальную, так и невербальную составляющую). При этом невербальные коммуникативные коды лишь условно могут быть изолированы от вербальных (например, с целью их изучения и выявления определенного культурного содержания), которые в конечном итоге и отвечают за смысловое оформление передаваемой информации. Поскольку языковая, речевая и коммуникативная составляющие ЯЛ образуют некое синтетическое триединство, то действительно не имеет смысла противопоставлять их друг другу и говорить о различных номинациях, альтернативных понятию ЯЛ или дополняющих его. Поскольку именно язык является тем началом, которое объединяет все аспекты личности, преломленные через ее дискурс, то логично категорию «языковая личность» рассматривать как интегративную.

В процессе номинации человек приобретает инструмент выявления и опознания сущности вещей – язык – в его знаковой форме. Соответственно, ЯЛ сочетает именование как процесс труда (речь) и имя как результат труда (языковую систему). Дифференцирующим признаком ЯЛ является языковое сознание, то есть отношение человека к миру, выраженное в языке, и отношение к самому языку.

Сложившийся в сфере лингвистических исследований подход к пониманию ЯЛ открывает широкие перспективы использования данного концепта за пределами лингвистики, выводя его на уровень трансдисциплинарных исследований. Эту мысль проводил и сам Ю.Н. Караулов, утверждавший, что «языковая личность – вот та сквозная идея», которая «пронизывает все аспекты изучения языка и одновременно разрушает границы между дисциплинами, изучающими человека вне его языка»[[85]](#footnote-85). Эту позицию разделяют и другие авторы, отмечая изначальную инструментальную значимость понятия ЯЛ, которое, по выражению С.Г. Воркачева, «образовано проекцией в область языкознания соответствующего междисциплинарного термина, в значении которого преломляются философские, социологические и психологические взгляды на общественно значимую совокупность физических и духовных свойств человека, составляющих его качественную определенность»[[86]](#footnote-86).

К настоящему времени можно с полным основанием констатировать, что категория «языковая личность» в сфере лингвистических исследований имеет статус научного концепта, демонстрирующего большую эвристическую ценность. Ее инструментальный потенциал в сфере лингвистических исследований (лингводидактика, психолингвистика, стилистика художественной речи, лингвокультурология, коммуникативная лингвистика) реализуется широко и многообразно.

Однако в указанной области знания содержание данного понятия естественно ограничено ее познавательными задачами и, соответственно, своеобразие ЯЛ в первую очередь рассматривается через призму национальной специфики языковой картины мира. В самом общем виде оно указывает на «национально-специфический тип коммуникатора», на личность, взятую в ее отношении к языку и речи (И.Н. Горелов, К.Ф. Седов)[[87]](#footnote-87), и, следовательно, рассматриваемую в определенном национально-культурном пространстве.

Вместе с тем есть все основания полагать, что познавательные возможности концепта «языковая личность» гораздо шире и не должны быть ограничены сферой лингвистики. Активная рецепция этого концепта таким науками, как психология, культурология, социология подтверждает сказанное. Полагаем, что в полной мере это относится и к сфере социально-философских исследований, прежде всего, направленных на изучение процессов социальной коммуникации.

Представляется, что настало время сфокусировать особое внимание на личности как создателе, носителе и пользователе языка в условиях коммуникативной реальности. Все более настоятельной становится потребность осмысления ЯЛ не как теоретической модели носителя определенных языковых структур, но как агента социальной коммуникации, что предполагает пристальное внимание к интерактивному пространству жизненных сценариев субъекта коммуникации.

Вовлечение феномена ЯЛ в предметную область социальной философии и, следовательно, включение соответствующего понятия в ее категориальный аппарат позволяет выявить новые значимые ракурсы в изучении социальной сущности личности.

Понимание формирования личности через развитие ее субъектности было распространено в философии советского периода. Так, по мнению В.П. Тугаринова, различие между человеком и личностью заключается в том, что человек – это организм, а личность – субъект деятельности и общения[[88]](#footnote-88). «Личность, - писал другой советский философ Э.В. Ильенков, - и возникает тогда, когда индивид начинает самостоятельно, как субъект, осуществлять внешнюю деятельность по нормам и эталонам, заданным ему извне — той культурой, в лоне которой он просыпается к человеческой жизни и человеческой деятельности»[[89]](#footnote-89). Однако в подобной трактовке процесс взаимодействия индивида и социума представлен односторонне как усвоение человеком готовых форм социальности.

Позднее личность стала пониматься как субъект осмысленной деятельности с устойчивыми духовными и поведенческими стереотипами, ролями, индивидуально выработанными или приобретенными им в сообществе, культуре[[90]](#footnote-90).

Таким образом, процесс формирования личности стал рассматриваться как взаимодействие человека и общества, в котором индивидуальная специфика интериоризации социального контента, свобода выбора субъекта деятельности столь же существенны, как и внешние факторы ее становления. Сущность личности осмысливается как двуединство субъекта-носителя и субъекта — творца реальности, как мера «усвоения субъектом содержания культурного опыта, передаваемого индивиду социумом, и как меру деятельной отдачи приобретенного и приумноженного им в ходе социализации культурного достояния»[[91]](#footnote-91).

В контексте данного исследования важным является вопрос о релевантности понятия «языковая личность» феномену «личность» как объекту социально-философской рефлексии. Представляется, что концепт «языковая личность», схватывающий сущность личности как носителя языковой способности, позволяет обобщить представление о личности как носителе языка (языков), национальной картины мира и культурно обусловленных стереотипов речевого поведения, а также как о языковой индивидуальности. Именно такое понимание языковой личности отражено в определении Э.Ю. Панитковой, которое будет использоваться в качестве рабочего в данном диссертационном исследовании. Под ЯЛ она понимает «субъект, потенциально или актуально включенный во взаимодействие с другими участниками языковой коммуникации, который при помощи языка осуществляет осмысливание, концептуализацию мира, общение с другими личностями, а также самовыражение посредством тех способов, которые свойственны: 1) человеческому языку вообще; 2) конкретному (национальному) языку, а также языку разнообразных социальных общностей; 3) языку данного индивида»[[92]](#footnote-92).

* 1. **Модели языковой личности: от лингвистики к социальной философии**

Широко используемым познавательным инструментом в изучении ЯЛ является моделирование ее структуры. Интегративный характер ЯЛ предполагает наличие различных подходов к построению таких моделей. Любая из них лишь частично «охватывает» природу феномена, высвечивая в нем то, что важно с определенной точки зрения. В то же время не исключается и наличие в разных моделях инвариантов, отражающих базовые характеристики изучаемого объекта.

В контексте задач, решаемых в данном диссертационном исследовании, представляется методологически значимым определиться с принципами структурирования ЯЛ, релевантными социально-философскому подходу к ее изучению, проанализировав предварительно модели ЯЛ, разработанных в других науках.

Приоритет в освоении этого подхода безусловно принадлежит лингвистике, в которой представлены разные варианты моделей.

В ***лингвистическом подходе*** одной наиболее востребованных является *уровневая* *модель* Ю.Н. Караулова. В структуре ЯЛ выделяются три уровня: 1) вербально-семантический; 2) когнитивный; 3) прагматический. При этом отмечается, что «на каждом уровне своей организации соответственно имеет и временные, и вневременные, изменчивые, развивающиеся образования, и сочетание этих феноменов и создает наполнение соответствующего уровня»[[93]](#footnote-93).

На базовом – вербально-семантическом – уровне, единицами которого являются отдельные слова и устойчивые словосочетания, индивид демонстрирует общее владение языком в пределах лингвистической нормы. О собственно ЯЛ можно говорить, начиная со второго – когнитивного – уровня, поднимаясь до которого носитель языка овладевает определенными понятиями, концептами, формирующими картину мира. В содержание третьего – прагматического – уровня входят такие элементы, как цели, установки, интенции ЯЛ. Именно на этом интегративном уровне ЯЛ воплощается как полноценная личность в ее самом широком смысле.

Несмотря на то, что изначально данная модель ЯЛ разрабатывалась с целью решения лингвистических задач, а именно реконструкции различных типов носителей языка на основе текстов (художественных произведений, мемуаристики, эпистолярного наследия и т.д.), ей присущ трансдисциплинарный методологический потенциал, в том числе и возможности применения в сфере социально-философских исследований. Продуктивной представляется мысль о том, что на нулевом (базовом) уровне нет ЯЛ, а есть только человек говорящий. Обретение смысла понятий осуществляется в диалоге личности с культурой (размышление) и с другими личностями (интеллектуальное общение), что и составляет дискурс. При этом, как отмечал А.Ф. Лосев, «одно и то же предметное содержание слова разные народы понимают по-разному, в сфере народа — по-разному понимают разные индивидуумы, в сфере индивидуума — понимание разнится по разным временным моментам и условиям»[[94]](#footnote-94). Описанная модель позволяет рассматривать ЯЛ и в структурном, и в динамическом аспектах, показывая этапы формирования личности (от языкового субъекта как простого носителя языка до личности как полноценного члена социума).

*Лингводидактическая модель* ЯЛ Г.И. Богина была разработана с целью формализации процессов использования языка человеком, а более конкретно – для изучения ЯЛ в процессе обучения иностранному языку.Г.И. Богин подчеркивает противоречивость процесса становления ЯЛ: «…способ формирования языковой личности так же противоречив, как и способ ее существования. Источник противоречий – в факте развития языковой личности[[95]](#footnote-95). Этапы развития ЯЛ не связываются с возрастным фактором. Автор полагает, что «языковая личность закономерным образом развивается от одного уровня готовности действования с речевым произведением к другому, а также то, что результат этого развития может быть описан в упорядоченной форме»[[96]](#footnote-96). Г.И. Богин разработал модель всех готовностей человека к осуществлению речевых актов с целью изучения структуры ЯЛ и генезиса ее уровней и компонентов.

Рассматриваемая модель включает пять уровней развития ЯЛ: 1) уровень правильности; 2) уровень интериоризации; 3) уровень насыщенности; 4) уровень адекватного выбора; 5) уровень адекватного синтеза[[97]](#footnote-97). Не углубляясь в содержательное описание указанных уровней, отметим, что они отражают становление ЯЛ, которое происходит путем продвижения от одного уровня владения языковым знанием к другому уровню, более высокому.

Обе модели имеют ряд сходств, которые заключаются в следующем. Во-первых, их ярко выраженный *текстоцентризм*, обусловливающий рассмотрение ЯЛ через призму создаваемых или усваиваемых им текстов. Личность носителя языка, прежде всего, интересует авторов этих концепций с точки зрения последовательных этапов продвижения на пути актуализации языковой способности и достижения готовности к совершению речевых поступков. Г.И. Богин заключает, что «полем реализации инициатив языковой личности, вышедшей на высший уровень своего развития, может быть только целый текст»[[98]](#footnote-98).По его мнению, ЯЛ - это не только система готовностей, но и система текстов.Во-вторых, *иерархичность* обеих моделей, учитывающая восходящее направление развития ЯЛ как доминирующее. При этом авторы обеих моделей акцентируют внимание на взаимодействии множества факторов как источника развития ЯЛ. В-третьих, что придает особую значимость этим моделям в рамках данного исследования, учет социальных факторов в процессе формирования ЯЛ. Следуя научной традиции, заложенной в европейском языкознании В. фон Гумбольдтом, а в отечественном – А.А. Потебней, и Г.И. Богин, и Ю.Н. Караулов подчеркивали, что ЯЛ необходимо изучать, только принимая во внимание ее взаимодействие с социумом, стимулирующим развитие носителя языка и формирующим его готовность к саморазвитию и познанию.

*Лингвокультурологическая* модель ЯЛ В.И. Карасика базируется на признании неразрывной связи этнокультурных и социокультурных начал в человеке, с одной стороны, и индивидуальных особенностей с другой. Поскольку под ЯЛ понимается «обобщенный образ носителя культурно-языковых и коммуникативно-деятельностных ценностей, знаний, установок и поведенческих реакций»[[99]](#footnote-99), то представленная модель предназначена для того, чтобы выявлять и описывать типы ЯЛ, дифференцированные по различным социокультурным или этнокультурным критериям.

ЯЛ рассматривается В.И. Карасиком как единство речевой деятельности и речевой организации человека. Они тесно взаимосвязаны, но не тождественны друг другу, соотносясь как явление и сущность. В речевой организации человека автор выделяет пять аспектов: 1) языковая способностькак органическая возможность научиться вести речевое общение (сюда входят психические и соматические особенности человека); 2) коммуникативная потребность**,** т.е. адресатность, направленность на коммуникативные условия, на участников общения, языковой коллектив, носителей культуры; 3) коммуникативная компетенциякак выработанное умение осуществлять общение в его различных регистрах для оптимального достижения цели, компетенцией человек овладевает, в то время как способности можно лишь развить; 4) языковое сознаниекак активное вербальное «отражение во внутреннем мире внешнего мира»; 5) речевое поведение как осознанная и неосознанная система поступков, раскрывающих характер и образ жизни человека[[100]](#footnote-100).

В отличие от моделей Г.И. Богина и Ю.Н. Караулова лингвокультурологическая модель В.И. Карасика, во-первых, предполагает включенность поведенческого аспекта в саму структуру ЯЛ. В данном случае имеется в виду конкретная речевая деятельность (речевое поведение), а не только его мотивация или готовность к его осуществлению. Следовательно, открывается возможность более широкого понимания ЯЛ как потенциального и актуального участника социально-коммуникативного взаимодействия. Во-вторых, эта модель не иерархична, что дает возможность рассматривать ЯЛ не столько телеологично, т.е. в процессе движения к определенной цели – совершенствованию личности как носителя языка, – сколько по горизонтали, имея в виду ее включенность в процессы социальной коммуникации, протекающие на разных уровнях взаимодействия, с разным социальным эффектом, учитывая разную конфигурацию коммуникативного пространства.

В рамках ***психологического подхода***, как правило, понятие ЯЛ активно не используется. Н. Хомский, например, исходил из ограниченности его объяснительных возможностей, полагая, что структура ЯЛ лишена динамизма[[101]](#footnote-101). В фокусе исследования чаще оказывается феномен языковой способности, в понимании которого сложилось два основных подхода: 1) языковая способность наследуется, соответственно, исходный материал заложен в человеке от рождения (Н. Хомский, Е. Ленненберг), 2) языковая способность формируется на основе нейрофизиологических предпосылок, но, будучи социально обусловленной, реализуется только в деятельности и по ее правилам (А.В. Запорожец, Б.М. Теплов и другие.).

В трудах Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии, С.Л. Рубинштейна развитие и совершенствование языковой способности связывается с включенностью индивида в практическую деятельность, взаимодействие с другими людьми, в результате чего он все более овладевает языковыми механизмами. Один из основателей отечественной психолингвистики А.А. Леонтьев сформулировал понятие речевой организации индивида, включив в нее *языковую способность*, как «совокупность физиологических и психологических условий, обеспечивающих производство, воспроизводство и адекватное восприятие языковых знаков членами языкового коллектива», *речевую деятельность*, т.е. языковой процесс как «реализацию языковым коллективом языковой способности в определенных культурных условиях для целей коммуникации и мышления» и *языковую систему*, или языковой стандарт, т.е. «упорядоченную систему элементов языковой деятельности»[[102]](#footnote-102).

В работах А.М. Шахнаровича[[103]](#footnote-103), Е.Н. Пузанковой[[104]](#footnote-104) структура языковой способности представляется как совокупность показателей, объединенных в три группы: интеллектуальный, языковой и речевой компоненты.

В ***психолого-педагогическом*** подходе, ориентированном прежде всего на формирование ЯЛ ученика, уровневая модель Ю.Н. Караулова конкретизируется через иерархию компетенций, т.е., по сути, языковых способностей. Таким образом, *вербально-семантический* уровень выражается в лингвистической способности (знании лексических единиц и правил их употребления); *тезаурусный* – в когнитивных способностях (например, культурно-языковая способность), мотивационный – в прагматической способности (например, релевантность использования языковых единиц)[[105]](#footnote-105).

С позиций ***социологии коммуникации*** основной интерес представляет структура прагматической характеристики ЯЛ, которая включает в себя три параметра: мотивационный, когнитивный и функциональный[[106]](#footnote-106). Центральным элементом является мотивация, природа которой может трактоваться по-разному. Не углубляясь в этот вопрос, хотелось бы сослаться на ряд положений теории мотивации А.Н. Леонтьева и ее развития Д.А. Леонтьевым, методологически значимых для последующего осмысления дискурса как вида социального действия.

Мотив запускает деятельность, указывая, что именно нужно субъекту в данный момент и определяя «зону целей». Принципиально важным является разведение мотивов-стимулов, побуждающих интерес (в данном случае, к совершению коммуникативного акта), и смыслообразующих мотивов, имеющих личностный смысл и, соответственно, придающих смысл действию[[107]](#footnote-107). Поскольку побудительная и смыслообразующая функции мотива тесно связаны, то возникает необходимость введения понятия «качество мотивации», т.е. характеристика того, в какой мере мотивация согласуется с глубинными потребностями и личностью в целом[[108]](#footnote-108).

Когнитивный параметр представляет собой набор характеристик, ответственных за формирование внутреннего мира ЯЛ в процессе накопления индивидуального познавательного опыта. К наиболее значимым из них можно отнести знание коммуникативных кодов, позволяющих адекватно воспринимать получаемую информацию и реагировать в соответствии с коммуникативной установкой, способность наблюдать за своим языковым сознанием; адекватно оценивать когнитивный потенциал партнера.

Функциональный параметр описывается тремя характеристиками, определяющими степень коммуникативной компетентности ЯЛ. К ним относятся: 1) практическое владение индивидуальным запасом вербальных и невербальных средств для актуализации процесса коммуникации; б) умение варьировать коммуникативные средства в зависимости от изменения коммуникативной ситуации; в) конструирование дискурса в соответствии нормами избранного коммуникативного кода и правилами речевого этикета.

Настоятельная потребность в более обобщенном, ***философском,*** взгляде на природу ЯЛ отражена уже в работах М.М. Бахтина 20-х годов прошлого века. Предложенная им интегративная программа изучения личности носителя языка основывалась на идее синтеза филологии, психологии и философии. Отмечая ограниченность собственно лингвистических исследований, он предложил в качестве фокуса изучения человека говорящего - смысловые отношения в самом высказывании, между высказываниями, а также отношения высказываний к действительности и к говорящему лицу (автору)[[109]](#footnote-109). Такой подход должен был способствовать, по выражению Бахтина, преодолению «бездны между мотивом поступка и его продуктом»[[110]](#footnote-110).

Оставаясь в пределах теории диалога автора и героя произведения, М.М. Бахтин ввел важное понятие «ценностно-смысловая картина мира»[[111]](#footnote-111), которое в дальнейшем позволило расширить концептуальные горизонты трактовки ЯЛ, включив в нее экзистенциальный аспект - содержание личностного существования. Признание в общей структуре ЯЛ такого интегративного элемента, как ценностно-смысловая картина мира, позволяет непротиворечиво объяснить, каким образом возможно единство ЯЛ при том разнообразии дискурсов, которое выражает различные стороны социального бытия носителя языка. Действительно, вовлеченность ЯЛ в исполнение различных социальных ролей, в «противоборствующие напряжения, включая сюда взаимоисключающие «инструкции», диктуемые человеку от имени различных подсистем «социума совместного труда»[[112]](#footnote-112), не разрушает ее целостность. Это связано с наличием в структуре личности экзистенциального ядра - представления о смысле жизни, что влияет на выбор жизненных ценностей, идеалов, установок.

В качестве модели ЯЛ, базирующейся на единстве лингвистики, психологии и философии, предлагается рассмотрение личности носителя языка через речевую деятельность, представленную в виде триадичной структуры: интенция – высказывание – оценка. «Так, - пишет Т.Е. Владимирова, - языковая личность может быть уподоблена дереву, у которого корни – этико-эстетические ценностные представления, ствол – возникающие интенции, а тесно переплетенные между собой ветви кроны символизируют язык, речь и дискурс как способы бытия «человека говорящего»[[113]](#footnote-113).

Как видим, автор данной модели выстраивает несколько иную взаимосвязь между элементами структуры ЯЛ, отличную от классической уровневой модели. В ней весь лингвистический комплекс (язык-речь-дискурс), взятый в единстве лексикона, тезауруса и прагматикона, венчает и одновременное манифестирует то духовное содержание, которое «питает», наполняет человека говорящего, превращая его из носителя языка в целостную, самостоятельную ЯЛ. Интеграция таких значимых аспектов ЯЛ в пределах философского подхода позволяет рассматривать ее в более широком контексте осмысленной целенаправленной деятельности, имеющей и экзистенциальное измерение.

Рассмотренные подходы к моделированию ЯЛ позволяют выявить некоторые ключевые принципы, положенные в основу трактовки этого феномена, и тем самым выстроить логику исследования процесса становления носителя языка как субъекта языковой деятельности. Во-первых, исходным условием формирования ЯЛ является наличие универсальной для всех людей языковой способности как основы для последующего выстраивания социальной коммуникации. Во-вторых, динамика ЯЛ берется в двух аспектах: как развитие, т.е. продвижение от одного уровня освоения языка к другому, более высокому (модели Ю.Н. Караулова, Г.Н. Богина), и как деятельность (речевое поведение, коммуникация), т.е. с точки зрения структуры и содержания внешнего выражения языковой способности.

Отдельно отметим, что весьма продуктивной представляется идея Ю.Н. Караулова о том, что ЯЛ – это не ракурс личности, определенный срез ее изучения, а полноценная личность, воплощающая все аспекты (психологические, социальные, этические) в языковом преломлении.

Таким образом, рассматривая структуру ЯЛ, имеет смысл говорить о двух уровнях ЯЛ – индивиде как носителе языка и собственно личности. Под носителем языка понимается просто человек, способный к производству речевых актов и обладающий исходным речевым субстратом. При этом его субстратная основа вслед за А.Н. Портновым будет пониматься шире, чем в моделях Г.И. Богина и Ю.Н. Караулова. «Базовый, или субстратный уровень, - отмечает А.Н. Портнов, - образуют не отдельные лексемы (как, например, полагает Ю.Н. Караулов) и даже не совокупность фонетических, словообразовательных, лексических, грамматических, прагматических значений и моделей языка, усвоенного конкретной личностью. В нашем понимании, субстрат языковой личности – это универсальные для всего человечества речемыслительные механизмы, над которыми надстраивается совокупность вышеупомянутых моделей, присущих всем носителям национального языка»[[114]](#footnote-114).

В данном случае речь не идет только об определенном этапе онтогенеза, т.е. той стадии, когда у индивида еще не сформировано языковое сознание, и он не овладел всем необходимым инструментарием языковой деятельности. Уровень индивида как носителя языка предполагает просто его включенность в процесс речевой коммуникации в качестве одного из участников коммуникативной среды. Если пользоваться терминологией В.И. Карасика, то как индивид – носитель языка – человек обладает двумя фундаментальными атрибутами – языковой способностью и языковой потребностью.

На собственно личностном уровне ЯЛ выступает как субъект языковой деятельности и это предполагает его осознанное, целенаправленное включение в речевое взаимодействие с другими участниками, в активное и осмысленное порождение дискурса, основанное на самостоятельном выборе. ЯЛ, таким образом, представляет собой единство языкового сознания и совокупности речевых практик, ибо характеризуется, по справедливому замечанию Г.В. Ейгера и И.А. Рапопорта, не только тем, что она знает о языке, а и тем, что он может с языком делать»[[115]](#footnote-115).

Однако в рассмотренных моделях ЯЛ социальность берется в качестве исходной посылки, принимается за данность. Это допущение, вполне естественное в рамках лингвистического или психологического подходов, требует дополнительного обоснования при рассмотрении проблемы формирования ЯЛ в социально-философской перспективе. Человек становится ЯЛ по мере развития языковой способности. Конкретность этой меры и, следовательно, степень своеобразия и субъектности носителя языка выражает неповторимое сочетание ее индивидуальности и особенностей социума, формирующееся и проявляющееся в деятельности по освоению, использованию и оцениванию языка.

Наличие языковой способности у индивида как носителя языка является необходимой, но не достаточной предпосылкой становления ЯЛ. Онтологическое основание для ее актуализации образует языковое сообщество, включающее такие социальные константы, как культура, язык и коммуникация. Пересечение двух сфер бытия – интерсубъективности и жизненного мира отдельного Я – задает способы их взаимодействия как единства процессов субъективации и объективации, интеграции и дифференциации, единства коллективного и индивидуального.

Вторым условием формирования ЯЛ является включение носителя языка в различные дискурсивные практики в рамках процесса социальной коммуникации. Вовлекаясь в социальное коммуникативное пространство, индивид начинает реализовывать свою языковую способность через речевое поведение, а шире – через языковую деятельность, т.е. социальную активность, проявляющуюся в практическом овладении всем комплексом социально-коммуникативных кодов (вербальных, паравербальных, невербальных).

Дискурсопорождающая деятельность индивида может быть представлена как детерминируемый и самодетерминируемый процесс. Это значит, что по мере освоения носителем языка законов, норм, правил языковой деятельности, т.е. языковых конвенций, формируется способность произвольного выбора, варьирования форм языкового поведения на основе субъективного плана действий. Именно сочетание индивидуального дискурсивого опыта и социальных детерминант освоения языка и порождает ту самобытную, уникальную целостность, которая называется ЯЛ.

Третьим значимым аспектом формирования ЯЛ является отношение носителя языка к дискурсу, т.е. наличие системы ценностей, задающей критерии и направления оценивания собственного языкового поведения, равно как и отношение к дискурсу другого. Как правило, имплицитно присутствующие в языковом сознании, они слабо отрефлексированы индивидом и проявляются непосредственно в его социальном дискурсе. Имеется в виду совокупность базовых ценностей (ценность языка и коммуникации), которые только отчасти охватываются такими понятиями, как культура речи, речевой этикет, этика речевого общения, и выходят в сферу метакоммуникации (уровень отношений, а не содержания информации). Сформированность у носителя языка устойчивой ценностной иерархии является значимым признаком ЯЛ.

Исходя из сказанного, в социально-философском плане ЯЛ может рассматриваться в трех основных аспектах: онтологическом, праксиологическом и аксиологическом, т.е. как единство социально-культурной основы, индивидуального дискурсопорождения и внутренней системы ценностей. Соответственно, процесс формирования ЯЛ представляет собой развитие языковой способности отдельного носителя языка, который через включение в коммуникацию в конкретной социокультурной среде осуществляет дискурсопорождающую деятельность, основанную на определенном ценностном отношении к ней.

* 1. **Человек как носитель языка: опыт концептуализации в современном социально-гуманитарном знании**

Проблема ЯЛ рассматривается в разных научных парадигмах. Однако до и помимо концептуализации феномена ЯЛ в лингвистике в других гуманитарных науках (психология, социология) обозначился интерес к этой проблеме и начал формироваться свой категориальный аппарат, направленный на изучение человека как носителя языка. Хотя во многих гуманитарных науках, обращающихся к изучению языковой коммуникации, концепт ЯЛ почти не эксплицируется, в ряде школ, сложившихся в русле неклассической парадигмы, были сформулированы принципиально важные идеи, задающие эпистемологические подходы, весьма продуктивные в контексте решаемых в диссертации задач.

Рассматриваемые в данном параграфе парадигмы и отдельные философемы представляют собой определенные концептуальные «узлы», в которых воедино связывается проблематика изучения ЯЛ в различных сферах гуманитарного знания (философии, лингвистике, социологии, психологии).

***Социальный конструктивизм***

Парадигма *социального конструктивизма*[[116]](#footnote-116)во многом является результатом лингвистического поворота, обозначившегося в гуманитарных науках во второй половине XX века. С точки зрения структурной, она представляет собой не столько законченную теорию, сколько совокупность понятий, принципов, объединенных общей идеей конструирования социальной реальности.

По сути, корни социального конструктивизма уходят в античную философию. Уже в учениях софистов и скептиков одной из центральных становится идея зависимости картины мира от воспринимающего субъекта (сообщества). Среди предшественников конструктивизма некоторые исследователи называют Д. Вико и И. Канта[[117]](#footnote-117). Если оставить эти историко-философские параллели в стороне, то следует признать, что социальный конструктивизм – это порождение гуманитарной мысли XX века, трансдисциплинарная парадигма, сложившаяся на пересечении проблемных полей современной психологии (генетическая эпистемология Ж. Пиаже, теория личностных конструктов Дж. Келли), социальной психологии (социальный конструкционизм К. Джерджена, Р. Харре, Дж. Шоттера), социологии (феноменологическая социология П. Бергера и Н. Лумана), лингвистики и философии (аналитическая философия языка Л. Витгенштейна).

Философским основанием социального конструктивизма стала концепция *языковых игр* Л. Витгенштейна, обратившегося к изучению «структуры» естественного языка, состоящей из разнообразных «языковых игр», подчиняющихся различным «правилам» или способам языкового поведения[[118]](#footnote-118).В этой концепция обозначился новый поворот в изучении языка, способствующий выявлению его социальной природы и позволяющий рассматривать языковую деятельность через призму реальной коммуникативной практики.«Игра-поведение», по Витгенштейну, подчиняется определенным «правилам» и нормам, ставшими «формой жизни».

Витгенштейн также сформулировал тезис о *невозможности приватного, частного языка*, т.е. создания такого языкового кода, в котором человек не следовал бы общепринятым правилам. Изучение правил употребления языка и связанной с ним «жизненной формы» есть обязательное условие успешной социализации человека. Следовательно, личность как член сообщества неизбежно втягивается в определенные языковые игры и зависит от правил и других участников этих игр.

Вслед за Витгенштейном К.-О. Апельрассматривает участие человека в языковых играх с позиций интерсубъективности. В предложенной им трансцендентально-герменевтической концепции языка традиционное трехчленное отношение объект – знак – субъект расширяется за счет включения других субъектов, хотя бы воображаемых, которые находятся с первым в отношении знаковой коммуникации. Такой тип отношений Апель определяет как *коммуникативное сообщество* и различает два его образа – реальное коммуникативное сообщество (внутри которого проходит процесс социализации индивида) и идеальное коммуникативное сообщество (идеальный конструкт такого сообщества, где реализуются все нормы коммуникативной этики и где возможно идеальное согласование смысла и понимание). При этом исторический прогресс человечества понимается Апелем как процесс сближения идеального и реального коммуникативного сообществ.Не соглашаясь с тезисом Витгенштейна о принципиальной неопределенности многообразия языковых игр, ограничивающей возможности понимания между представителями разных языковых сообществ. Апель вводит понятие *трансцендентальной языковой игры* *идеального коммуникативного сообщества,* лежащей в основе любой конкретной языковой игры как трансцендентально-прагматические посылки ее реализации.

Основные положения социального конструктивизма были сформулированы П. Бергером и Т. Лукманом в работе «Социальное конструирование реальности». Во-первых, авторы подчеркивают объективность языка как знаковой системы. «Я сталкиваюсь с языком как с внешней для меня фактичностью, и он оказывает на меня принудительное влияние. Язык подчиняет меня своим структурам. (…) Язык предоставляет мне готовую возможность непрерывной объективации моего возрастающего опыта»[[119]](#footnote-119). Во-вторых, обладая транцендирующей и интегрирующей силой, язык способен активировать социальные отношения, которые не относятся к категории «лицом к лицу», т.е. к повседневному общению, и реконструировать, «сделать наличными» не только тех. кто отсутствует в данный момент в непосредственном коммуникативном процессе, но и тех, кто относится к воспоминаниям.

Применительно к ЯЛ язык – это надличностная структура, инструмент, который позволяет человеку объективировать, сохранять и накаливать свой биографический и исторический опыт. Язык по отношению к его отдельному носителю является необходимым фактором не только реализации, но и углубления его субъективности.

Идеи социального конструкционизма получили развитие в теории координированного управления смыслообразованием (КУС) Б. Пирса и В. Кронена[[120]](#footnote-120). Авторы взяли за основу выводы, полученные для нейробиологии Г. Ротом, и экстраполировали их на область социального взаимодействия. Теория КУС фокусируется на коммуникации как на базовой социальной реальности. В рамках этой исследовательской перспективы события и предметы социального мира создаются в социальных процессах именования, называния и взаимодействия.

Как отмечает Б. Пирс, наиболее типичной характеристикой человека является вовлеченность в паттерны коммуникации (patterns of communication) друг с другом и другими одушевленными и неодушевленными объектами, среди которых мы живем. «Мы используем язык, мы живем среди устойчивых паттернов «вызов-ответ» (constant patterns of call-and-response), мы воспринимаем мир посредством определенных фреймов или контекстов»[[121]](#footnote-121), - продолжает свою мысль указанный автор. Делая пояснения относительно того, кто подразумевается под «мы», Б. Пирс указывает, что ключевой позицией в данном случае является положение о том, что «мы» - это одновременно и продукт, и производитель структур коммуникации[[122]](#footnote-122).

Сформировавшаяся в русле лингвистического поворота во второй половине XX века, теория КУС основывается на следующих постулатах: 1) реальность – продукт социального конструирования; 2) инструментом социального конструирования является язык; 3) способом организации и поддержания реальности является нарратив.

Ключевыми концептами теории Пирса-Кронена являются *координация*, *согласованность* (когерентность), *тайна[[123]](#footnote-123)*. Под *координацией* понимается способ совмещения наших высказываний с высказываниями других людей, при котором возникает социальное событие, рассматриваемое сторонами коммуникации, как паттерн. Координация не предполагает с необходимостью понимание или согласие участников коммуникации равно как и наше положительное отношение к конкретному паттерну.

*Когерентность, или управление* значениями – это процесс индивидуального или коллективного рассказывания историй с целью интерпретации как окружающего нас, так и внутреннего мира. Мы всегда находимся в поле напряжения, возникающим между историями, которые мы рассказываем о себе и о других, и повествованиями других людей. Новый смысл согласованности, по мнению В. Пирса, придают современные коммуникативные технологии, так как с их помощью происходит вовлечение в нарратив целых сообществ и, как следствие, создание общих историй[[124]](#footnote-124).

Концепт *тайны* подразумевает, что мир и опыт познания мира больше, чем истории, которые могут быть рассказаны в целях придания связанности, последовательности событиям. Творческая сила языка имеет двоякую природу: создаваемые языком картины реальности организуют и тем самым ограничивают видение. Пояснением к концепту тайны в КУС могут служить слова П. Вацлавика: «реальность — это то, что мы сами строим из того, что, по всей вероятности, находится всецело за пределами человеческого сознания»[[125]](#footnote-125).

Преломленная через призму проблемы сознания, парадигма социального конструкционизма определяет концептуальную базу таких направлений современной неклассической психологии, как нарративная и дискурсивная психология. Сторонники этой парадигмы (К. Герген, Р. Харре, Дж. Шоттер и другие), во-первых, подчеркивают неотражательную природу познания и, как следствие, детерминированность сознания языковыми и социокультурными факторами, опосредованность понимания мира индивидуальными конструктами, формируемыми в онтогенезе. «Дискурс составляет характерную особенность человеческой жизни. Он функционирует отнюдь не потому, что «отражает» (объективно) действительность. Такого рода «отражение» вообще достаточно сомнительно. То, что мы воспринимаем через речь, в большой мере определяет наш взгляд на мир или, по меньшей мере, влияет на него»[[126]](#footnote-126).

Во-вторых, признается, что мир конструируется не индивидуально, а в коллективной деятельности. Ключевыми концептами социального конструкционизма являются такие, как «сообщество», «социальные конвенции», «дискурс», «нарратив», «социальные практики». Дж. Шоттер, К. Гирген, Дж. Поттер обосновывают мысль о том, что различные сферы человеческой активности определяются функционирующим в обществе дискурсом. Основная мысль авторов состоит в том, что через дискурс устанавливается множество психологических и социально-психологических феноменов. Это подтверждается примерами формирования персональной идентичности; властных позиций; манер повседневного поведения людей; анализа процессов воспоминания и забывания в контексте социальной активности. Общей основой всех указанных тем являются процессы, формирующие человеческие способности, опыт, обыденное сознание и правила общения людей в их взаимообмене разнообразными дискурсами.[[127]](#footnote-127)

Конструирующая роль языка, реализующаяся через лингвистические практики, заключается в фиксировании людей, использующих эти практики, в определенной социальной позиции. Оперирование тем или иным дискурсом не только дает возможность носителю языка обосновывать свои действия, но и выявляет некие устойчивые коммуникативные паттерны (отношения подчинения/доминирования).

Стоит отметить, однако, что конструирование реальности посредством языка возможно в силу изначальной социальной природы знаково-символической действительности, не существующей в качестве отдельной самостоятельной сущности. Об этом весьма убедительно говорил П. Бурдьё, отмечая, что потенциал символов заключен не в них самих, а в социальных обстоятельствах, например, в социальных статусах. Именно поэтому слова людей, обладающих определенным социальным положением (чиновники, политики, священники, преподаватели) оказывают особое влияние[[128]](#footnote-128).

Включение парадигмы социального конструктивизма в методологический инструментарий диссертации позволяет рассматривать формирование ЯЛ как процесс взаимного конструирования знаково-символической реальности, осуществляемый отдельным носителем языка и языковым сообществом. В ходе этого взаимодействия индивид не только осваивает правила и законы конструирования, но и исследует границы знаково-символического пространства, степень своей дискурсивной свободы.

***Перформативный поворот***

С парадигмой *социального конструктивизма* тесно связана парадигма *перформативности* коммуникации. В философии позднего Л. Витгенштейна, а затем американских аналитиков У. Куайна. Г. Гудмена, У. Селларса обозначился новый вектор развития концепции языка - *прагматический (перформативный) поворот*. Подчеркивалась не репрезентативная функция языка, что было характерно для классического мышления, а коммуникативно-прагматическая. В этом ракурсе язык представляется не только как средство кодирования и передачи информации, но и через призму интерсубъективности, т.е. согласования коммуникативных правил. Тем самым в орбиту философского интереса, хотя и имплицитно, но уже попадаетсубъект речевой деятельности – языковая личность.

Парадигма перформативности речевой деятельности пришла на смену безраздельно господствовавшей долгое время в лингвистике и философии репрезентативной парадигме языка. Репрезентация как способ освоения мира – способность личности переводить внешние по отношению к ее сознанию объекты в знаки и обмениваться ими с другими участниками коммуникации является необходимым условием формирования вербально-семантического уровня ЯЛ, предполагающего для носи­теля нормальное владение естественным языком.

Более того, по мысли французского лингвиста Э. Бенвениста, язык устроен таким образом, что позволяет каждому говорящему, когда тот обозначает себя как Я, как бы присваивать себе язык целиком. Речь идет о том, что язык предоставляет в некотором роде «пустые» формы, которые каждый говорящий в процессе речи присваивает себе и применяет к своему собственному «лицу», определяя одновременно самого себя как «я», а партнера как «ты». Процесс *присвоения* совершается в индивидуальном акте высказывания. В такой интерпретации становится особенно очевидно, что присвоение – это обычная, многократно повторяемая любым из нас формальная процедура, ибо происходит она в рамках и благодаря имеющемуся в нашем распоряжении «формальному аппарату высказывания» с его дихотомической логикой «я» и «ты». «Индивидуальный акт присвоения языка вводит того, кто говорит, в его собственную речь»[[129]](#footnote-129).

Однако репрезентативная парадигма языка не дает ответ на вопрос, как возможно *овладение* *значением*, т.е. наполнение содержанием тех «пустых клеток» единой языковой матрицы. Кроме того, ни репрезентативная, ни тем более структурная парадигмы языка не нуждались в концептуализации понятия пользователя языком, поскольку предметом исследования был сам язык, который рассматривается как некий самодостаточный механизм, автономный и по отношению к человеку, и по отношению к внеязыковой реальности.

*Практический (перформативный) поворот* в философии предложил совершенно иную перспективу изучения языка, во-первых, связав его с деятельностью, во-вторых, выведя за пределы трансцендентальных неподвижных структур и поместив в контекст конкретных языковых практик, в-третьих, взяв на основу не язык науки, а разговорный язык.

Появление понятия «перформативность» восходит к идее Д. Остина о различии между «констативными» и «перформативными» высказываниями в рамках теории речевых актов. «Среди философов, - отмечал он, - слишком долго было укоренено убеждение, что «утверждение» может только описывать положение вещей или «утверждать нечто о каком-либо факте», который при этом должен быть либо истинным, либо ложным»[[130]](#footnote-130). Согласно его концепции, перформативные речевые акты осуществляют действия, создают факты и устанавливают сущности и, следовательно, не могут оцениваться как истинные или ложные, но только как успешные или неуспешные. Однако впоследствии сам автор этой концепции отказался от вычленения перформативов только на основании их грамматической формы и пришел к выводу, что перформативность задается контекстом, а, следовательно, граница между двумя этими видами высказываний условна. В конечном итоге любое высказывание может быть расценено как действие, в котором реализуется определенный мотив ЯЛ.

Впоследствии ученик Д. Остина Д. Сёрл развил положения о перформативности языка в концепции конструирования социальной реальности. Социальная реальность представляет собой, по его мнению, преимущественно языковую реальность, а социальность сводится к языковому взаимодействию. «Какова роль языка в институциональной реальности? Я сказал, что нечто есть деньги, собственность или брак, только если люди думают, что это есть деньги, собственность или брак, но как могли бы они вообще иметь такую мысль, если бы у них не было языка? Более того, не является ли язык именно той разновидностью социальной реальности, которую мы пытаемся объяснить?».[[131]](#footnote-131)

Вводя в структуру речевого акта понятие «интенциональность», Д. Сёрл тем самым подчеркивает сугубо социальную природу речевой коммуникации. Предполагается, что наличие коммуникативной интенции, воплощаемой в желаниях, представлениях, намерениях говорящего, делает его субъектом коммуникации. Однако может ли ЯЛ в роли говорящего рассматриваться как единственный источник значения и, соответственно, как истинный субъект социального действия? Действенность того или иного высказывания, особенно если речь идет о собственно перформативных конструкциях, зависит не только от порождаемого смысла и намерений говорящего, но и от интерпретации слушающего, т.е. от коммуникативной ситуации в целом. «В большинстве случаев, - полагает Д. Сёрл, - буквальный смысл предложения или выражения задает условия истинности только при наличии набора фоновых допущений и практик»[[132]](#footnote-132).

Таким образом, от идеи речевого акта происходит переход к идее контекста или фоновых практик. Значение высказывания порождает не сам говорящий субъект, но вся совокупность допущений и практик, на фоне которых осуществляется тот или иной речевой акт. Так, Дж. Батлер и И. Сэджвик предлагают рассматривать гендер как непосредственный и перформативный дискурсивный акт, конструирующий соответствующую идентичность и чувственность символами и ритуалами благодаря постоянно повторяющимся исполнениям и переживаниям определенных схем действий самовыражения, воспроизводящих «телесный стиль» конкретных социокультурных смыслов и легитимирующихся в пространстве властных отношений. Перформативные жесты продуктивны, поскольку задают объекты, существование которых было бы невозможно вне рамок определенных социальных отношений. Следовательно, язык не просто символизирует, а конструирует ту или иную ситуацию, будучи ее неотъемлемым элементом.

В дальнейшем идея перформативности была распространена и на понимание процессов, происходящих в обществе в целом, реализовавшись также в понятии «перформанс». В качестве междисциплинарного концепта оно вошло в категориальный аппарат многих социально-гуманитарных наук. Исходный полисемантизм понятия, которое в переводе с английского может означать 1) исполнение, выполнение, свершение; 2) действие, поступок, подвиг; 3) представление, спектакль, породил и разнообразные варианты его толкования (гендер как социально сконструированное и исполняемое в социальном взаимодействии свойство (Дж. Батлер); социальный мир как театральная сцена, взаимодействие индивидов как игра, в которой участники открывают друг другу смыслы своих социокультурных ситуаций (социальная драматургия И. Гофмана); структурно сложное событие, раскрывающее культурные смыслы (культурная социология Дж. Александера). Однако аналогия с театральным представлением достаточно поверхностна, поскольку сам концепт «перфоманс» ориентирует не столько на развлекательность, зрелищность социальных событий, сколько на акцентирование социального действия.

Перформативность, понимаемая как способ производства социальности вербальными, паравербальными и невербальными средствами, позволяет избежать редукционизма при объяснении процесса дискурсопорождения. Контекстность дискурса, признаваемая его исследователями, весьма убедительно подчеркивается в дефиниции Н.Д. Арутюновой, согласно которой, дискурс – это «связный текст вместе с экстралингвистическими (прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами). Это текст плюс событие. Это речь, рассматриваемая как социальное действие, производимое с определенной целью, как компонент, который участвует во взаимодействии людей. Дискурс – это речь, погруженная в жизнь»[[133]](#footnote-133). Но событие всегда вызывает определенные последствия явные или неявные. Следствием дискурса как перформативного действия является порождение определенных связей и отношений, характер и качество которых, по мнению К. Вульфа, зависят от того, «как люди в процессе деятельности размещают свои тела, какую телесную дистанцию выбирают, какую позу тела принимают, какие жесты используют»[[134]](#footnote-134), словом, в какой конкретный контекст погружен отдельный речевой акт. Признание перформативности дискурса позволяет рассматривать его как вид социального действия, а его исполнителя – носителя языка – как ЯЛ.

***Концепт «жизненный мир»***

Еще одним интегративным концептом, эвристическая ценность которого для изучения языковой коммуникации признана научным сообществом, является понятие «жизненный мир». Присущий ему полисемантизм не исключает, однако, единодушия в понимании общего исследовательского вектора, задаваемого им: движение от онтологии изолированного индивида к онтологии коммуникативного пространства в целом, того жизненного контекста, в котором протекает повседневная коммуникация. Принципиальная методологическая позиция, сконцентрированная в этом концепте, может быть сформулирована следующим образом: онтология «жизненного мира» противоположна классической гносеологической схеме «субъект – объект», онтологизированной в классической психологии и теории познания. «…обыденная «очевидность» отделенности живого существа от мира, - писал Ф.Е. Василюк, - не может служить исходным онтологическим положением, ибо мы нигде не находим живое существо до и вне его связанности с миром. Оно изначально вживлено в мир, связано с ним материальной пуповиной своей жизнедеятельности. Жизненный мир и является, собственно говоря, единственным побудителем и источником содержания жизнедеятельности обитающего в нем существа»[[135]](#footnote-135).

В русле такого подхода жизненный мир рассматривается как означенное и осмысленное пространство бытия человека, в котором сознание обладает порождающей силой**.** Сформулированная в психологии, эта идея не утрачивает своего значения применительно к другим гуманитарным наукам, ориентированным на изучение субъекта. Эвристическая ценность этого понятия, вовлеченного почти одновременного в сферу психологических (К. Левин), философских (Э. Гуссерль), социологических исследований (А. Щюц), была очевидна.

В философии Э. Гуссерля впервые произошел переход от структур индивидуального Я к интерсубъективности, т.е. к коммуникативным свойствам сознания, были заложены концептуальные ориентиры осмысления того, как возможно конституирование другого Я на основе опыта самосознания. Трансцендентальность субъективности Я с точки зрения феноменологии представляется как продукт конституирования трансцендентальным (в данном случае – языковым) сообществом, координируемым универсальными нормами (например, нормами языковой коммуникации). Интерпретация жизненного мира субъекта, который Гуссерль понимал как резервуар субъективного опыта,возможна только на основе предзаданного отдельному сознанию набора значений.

Введение в трудах «Картезианские размышления» и «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология» концепта «жизненный мир» означало переход основателя феноменологии от своеобразной универсальной грамматики языка **к постановке проблемы** «другого Я» и обоснованию интерсубъективности «жизненного мира», обусловливающего взаимопонимание участников социальной коммуникации.

В работах последователей феноменологической традиции философема «жизненный мир» получила дальнейшее развитие. Наиболее известна социологическая трактовка «жизненного мира» как мира повседневности, предложенная А. Шюцем[[136]](#footnote-136). В его понимании «наш повседневный мир с самого начала есть интерсубъективный мир культуры. Он интерсубъективен, ибо мы живем в нем как люди среди других людей, связанные с ними общим влиянием и работой, понимающие других и являющиеся для них объектом понимания. И это мир культуры, ибо с самого начала жизненный мир есть для нас универсум обозначений, т.е. смысловая сеть, которую мы должны проинтерпретировать, и мир смысловых взаимосвязей, которые мы устанавливаем лишь посредством нашего действия в этом жизненном мире»[[137]](#footnote-137). Жизненный мир, понимаемый таким образом, во-первых, отсылает к повседневному бытию, образующему фундамент культуры, а, во-вторых, дает возможность истолковывать социальную реальность через социальное действие как механизм интерпретации и согласования смыслов.

Философему «жизненный мир» в понимании, приближенном к трактовке А. Щюца, использует Ю. Хабермас в теории коммуникативного действия. Под коммуникативным действием немецкий философ понимает «взаимодействиекак минимум двух способных говорить и действовать субъектов, вступающих в межличностные отношения; они ищут взаимопониманияотносительно ситуации действия с целью координирования своих планов действия, а, следовательно, и своих действий. При этом в процессе (взаимной) интерпретации должна происходить выработка таких определений ситуации, которые могли бы привести к согласию (consensus)»[[138]](#footnote-138). Коммуникативному действию соответствует коммуникативная рациональность, ответственная за логическое обоснование индивидом своих высказываний.

Рассматривая условия достижения согласия в ходе коммуникации, Ю. Хабермас вводит и такой фактор, как жизненный мир, предполагающий «определенный запас культурных самоочевидностей, из которого участники коммуникации в своих интерпретативных усилиях заимствуют устраивающий всех образец истолкования»[[139]](#footnote-139). Помимо устоявшихся в культуре фоновых допущений содержание жизненного мира образуют такие факторы, как сплоченность групп, объединенных на основе определенных ценностей, компетенции индивидов в отношении традиций того или иного сообщества. Словом, конкретный коммуникативный акт происходит не только в определенной речевой ситуации, но и погружен в жизненный мир как заранее образуемый контекст действия.

Концепт «жизненный мир» соотносится Ю. Хабермасом с более широким понятием «мир». Под последним понимается формальный конструкт, который участники интеракции используют в качестве определенной системы отсчета в том случае, если хотят добиться взаимопонимания. Смысл такого согласования заключается в том, чтобы определиться на какую именно сферу «мира» направлена коммуникация, чтобы реализовать это в адекватных формах. Ориентированность языковой коммуникации возможна в трех направлениях: к *объективному миру***,** когда речь используется для передачи информации; к *социальному миру* – для установления межличностных отношений, регулируемых нормами; к *субъективному миру* – для самопредставления своего внутреннего состояния, своих переживаний. «Таким образом, - заключает Ю. Хабермас, - согласие в повседневной коммуникативной практике может опираться одновременно на разделяемое несколькими субъектами пропозициональное знание, на согласие в нормативном плане и на взаимное доверие»[[140]](#footnote-140).

Однако констатируемый исследователями медиальный сдвиг в системе культурного и социального обмена внес существенные изменения в интерпретацию онтологического статуса социальной реальности. Она перестала быть некоей гомогенной системой интеракций, фундированной набором определенных культурно-символических констант (язык, верования, познавательные институты), а превратилась в сложную мозаику, сконструированную из различных видов реальности, границы между которыми размыты и далеко не всегда осознаются самими субъектом.

Возникновение нового типа реальности – «пространственно-временного континуума медиа»[[141]](#footnote-141) - привело к изменению, по выражению С. Жижека, «герменевтического горизонта нашего повседневного опыта». «Этот опыт, - отмечает упомянутый автор, - базируется на трех дихотомических принципах: разграничении «настоящей жизни» и ее механической симуляции; объективной реальности и ложного (иллюзорного) ее восприятия; мимолетных аффектов, чувствований, эмоций и т.п. и незыблемого стержня моего «я». Границы между каждой из этих пар находятся сегодня под угрозой размывания»[[142]](#footnote-142).

Неслучайно в постмодернистской философии, радикально выразившей трансформационные процессы социальной реальности, концепт «жизненный мир» утрачивает свое методологическое значение. Ему на смену приходят такие понятия, как гиперреальность (Ж. Бодрийяр), «мир спектакля» (Г. Дебор), новый парящий мир (К. Герген). Смысловой доминантой становится идея трансформации под влиянием глобальных масс-медиа мира культуры в мир оторванных от реальности форм, которые заменяют «агонизирующую» реальность.

Один из наиболее известных вариантов интерпретации этих трансформаций представляет теория гиперреальности Ж. Бодрийяра. Сложившаяся система культурных представлений утрачивает связь с реальностью, на смену которой приходит гиперреальность, заполненная симулякрами, т.е. знаками реальности, псевдовещами[[143]](#footnote-143). Согласно Бодрийяру, утрата связи между реальностью и образами, репрезентирующими ее, происходит последовательно по мере отдаления кодов от референтов: от искажения объективной реальности через маскировку ее отсутствия к полной подмене объектов реальности симулякрами. Следствием этого является радикальное изменение отношений человека с миром: в бытии, где стерты границы между «словами» и «вещами», уже нет смысла адресоваться к «реальным» объектам.

Американский социальный психолог К. Герген, констатируя распад реальных сообществ, утрату глубины отношений «лицом к лицу», центрированного, согласованного ощущения себя, моральных предписаний, и «выкорчевывание» смысла из материального контекста, называет этот феномен «отсутствующее присутствие»[[144]](#footnote-144). «Новый парящий мир» - это та квазиреальность, которая облегчает отсутствующее присутствие. «Парящая реальность» - это не замена «жизненного мира» в целом, а результат его видоизменения, трансформации вследствие появления нового типа реальности, конструируемого с помощью средств массовой коммуникации.

Герген отмечает противоречивость эффекта «парящей реальности», проявляющегося в повседневности. С одной стороны, превращение жизненной рутины в чудо (есть некое отдаленное созвучие с концептом тайны в теории координированного управления смыслообразованием Б. Пирса - В. Кронена), с другой – обесценивание обыденности, подменяемой отсутствующим присутствием.

Соединяя принцип перформативности с идеей «жизненного мира» при изучении дискурсопорождения ЯЛ, жизненный мир можно рассматривать и как условие, и как результат социального действия (в данном случае -дискурса). Это объясняется тем, что, с одной стороны, жизненный мир является контекстом, в котором накапливается запас общепринятых социальных установок и знаний, а, с другой стороны, его становление и утверждение обеспечивается социальными действиями. Жизненный мир ЯЛ, соответственно, представляет своеобразное хранилище коммуникативного опыта индивида, а степень его богатства, разнообразия, эмоциональная окрашенность влияют на особенности ее коммуникативной деятельности.

***Субъект как носитель языка***

В контексте данного исследования особое значение имеет выявление статуса ЯЛ как субъекта порождения дискурса. Долгое время «человек» и «язык» как предметы познания существовали раздельно. В традиционной рационалистической трактовке, восходящей к картезианскому принципу «Cogito ergo sum», человек понимался как абсолютный субъект своих действий, существовавший вне того или иного типа дискурса, речи как действия и внеположенный по отношению к миру языка. Принципиальная мыслимость субъекта и его тождественность своему мышлению в качестве критерия существования означали совпадение субъекта с самим собой, неизменную субъектность его действий и актов сознания. В отличие же от мышления язык понимался не как фактор, конституирующий субъекта, но только как средство выражения мысли. Картезианский субъект сообщался с миром объектов и с самим собой посредством мышления, но без посредства языка. В философии XX в. статус субъекта как центра онтологической конструкции и эпистемологической модели был существенно проблематизирован.

Однако в классической лингвистике, основателем которой считается Ф. де Соссюр, непосредственно человек говорящий (языковая способность и ее реализация) не попадает в фокус исследования, хотя явно прослеживается его участие как скрепляющее присутствие в этой конструкции. Следует отдать должное, что, рассматривая в первую очередь структуру и систему языка, позднее Ф. де Соссюр перешел к предположению, что язык - это «система знаков для выражения мыслей...». Но связь языка с мышлением трактовалась им как параллелизм речевых и мыслительных процессов. Р. Якобсон определяет языковую систему де Соссюра «как статическую, унифицированную систему обязательных правил» и «предельно упрощенным и искусственным конструктом»[[145]](#footnote-145).

Интерес к человеку как к носителю языкового сознания и способности речевой деятельности зарождается в лингвистике, а точнее – на стыке лингвистики и философии. Впервые тематизация субъекта высказывания обозначилось в теории Э. Бенвениста. Основываясь на различении высказывания-результата (énoncé) и высказывания как акта производства (énonciation), он указал на необходимость дифференциации говорящего (locuteur) как реально существующего и осуществляющего акт говорения и субъекта высказывания (énonciateur), т.е. того, кто обретает существование только в акте говорения, представляя собой «реальность речи»[[146]](#footnote-146).Субъект речевого акта присваивает формы языка и соотносит их со своим Я, а адресата высказывания с Ты. Следовательно, с позиций структурализма, язык – это не только инструмент коммуникации, но и средство конструирования лица. Представляется, что теория высказывания будто бы возвращает нас к идее картезианского субъекта как «хозяина собственной речи». Но в лингвистическом анализе Бенвениста и его последователей человек говорящий только явлен в речи, но отнюдь не ее субъект.

В целом, структуралисты следовали гипотезе Сепира — Уорфа, суть которой состоит в обосновании определяющей роли языка в конструировании моделей сознания. В трудах участников французского теоретического журнала «Tel Quel» (Р. Барт, Ж, Батай, Ю. Кристева) эта позиция была доведена до своего логического завершения и увенчана тезисом о тождестве языка и сознания.

Тематизация субъектности в структурализме была связана, прежде всего, с идеей детерминированности человеческого существования общественно-экономическими, языковыми, бессознательными и идеологическими структурами, о его несамостоятельности, о существенной непрозрачности сознания для себя самого. Таким образом, субъект уже рассматривался не как источник порождения дискурса, а оказывался на периферии этого процесса, если вообще не растворенным в надличностных социальных структурах.

 Наиболее радикальный вариант проблематизации субъекта был предложен представителями постструктурализма и закреплен в ряде таких философем, как «смерть субъекта», «смерть автора», «смерть человека». Интерес представителей философского постмодернизма к неустоявшимся значениям, размывание субъект – объектной оппозиции и установка на ацентризм привели к явлению, названному Дж. Уардом «кризисом идентификации». По мнению М. Фуко, субъект является функцией, производной от высказывания, набором переменных высказывания, и эта функция представляет собой место, меняющееся в зависимости от взаимоотношений семантических сил. Для М. Фуко «субъект – это анонимное единообразие, которое навязывает дискурс всем индивидам, участвующим в этом дискурсе»[[147]](#footnote-147).

Объясняя свою идею о том, что «внетекстовой реальности не существует»[[148]](#footnote-148), Деррида указывает, что «выдвигать тезис, согласно которому не существует абсолютного вне-текста, – это не значит постулировать идеальную имманентность, непрерывное восстановление отношения письма к самому себе. ... Если вне текста ничего нет, этим предполагается, что... сам этот текст оказывается уже не закрытым в себе нутром некоего внутреннего пространства или самотождественности..., а иным расположением эффектов открытости и закрытости»[[149]](#footnote-149), т.е. речь идет о «размыкании» контура текста, обращении его против любой трансцендентности.

Логическим продолжением текстоцентризма стало размывание границ дискурса, подчинение ЯЛ таким надличностным структурам, как язык, идеология, бессознательное. Сознание личности предлагалось воспринимать как сумму текстов. А поскольку «ничего не существует вне текста», то и любой индивид неизбежно находится внутри текста, что ведет к «смерти субъекта», через которого «говорит язык» (М. Фуко). Трансформация субъекта в текст исключало отношение его к себе как к чему-то устойчивому, существующему автономно от мира знаков.

В контексте социальной онтологии проблематизация статуса субъекта возвращает к дискуссии о природе социальности, развивавшейся в трех направлениях: 1) социальное как надличностное, навязываемое человеку в виде определенных правил деятельности, тогда неизбежно подавление и поглощение человека социумом (структурализм, структурный функционализм); 2) социальное как нечто уникальное, существующее только в людях (жизненный мир личности), следовательно, субъект как единственно возможный носитель социальности сам задает и определяет содержание и границы разных социальных форм и, что самое важное, свое отношение к ним, способ интерпретации своего жизненного мира (социальный конструктивизм, феноменологическая социология); 3) социальное как определенная структура, выраженная через систему взаимодействий индивидов,обладающих способностью к символическому производству, а также между индивидами и продуктами социума (теория социального действия Ю. Хабермаса, теория структурации Э. Гидденса, генетический структурализм П. Бурдье).

Частичное совмещение различных трактовок природы социальности позволяет наметить несколько основных позиций, определяющих последующий анализ ЯЛ с точки зрения становления субъектности. Во-первых, давление социума на индивида имеет свои пределы, задаваемые целым рядом факторов, начиная с особенностей протекания психических процессов, среди которых у взрослого человека доминируют произвольные, подконтрольные ему процессы памяти, внимания, мышления, и заканчивая сферой высших духовных ценностей, образующих автономный внутренний локус контроля поведения (в том числе и речевого) индивида. Во-вторых, уникальность внутреннего социального опыта (жизненного мира) индивида относительна уже в силу того, что обусловлена внешними формами социальности. Свобода интерпретации субъектом различных социальных отношений ограничена определенным набором правил, критериев, диапазоном оценок, формирующихся в сфере интерсубъективности и не являющихся исключительно индивидуальными и неповторимыми. В-третьих, следует признать, что есть уникальный жизненный мир индивидуумакак носителя языка (мир языковой личности), а есть общие миры (интерсубъективность, область языкового сообщества), и их взаимодействие осуществляется через взаимное языковое конструирование ценностно-смыслового пространства.

***Выводы к главе I***

 1. Концепт «языковая личность» - это интегративное трансдисциплинарное понятие, обозначающее как личность с точки зрения ее отношения с миром, выраженным в языке, так и отдельного субъекта, носителя языка, обладающего собственным, накопленным в процессе языковой коммуникации опытом.

 2. Языковая личность формируется при взаимодействии нескольких фундаментальных онтологических факторов - социальной реальности как совокупности объективных условий жизни членов общества, социальной коммуникации как способа их взаимодействия и языка как важнейшей знаковой системы, институционализированной обществом. Это фактически означает признание ЯЛ онтологической категорией.

 3. Поскольку языковая личность – сверхсложный феномен, то модель ЯЛ предполагает многоаспектность, многоструктурность и многоуровневость. Эти принципы реализованы в различных моделях ЯЛ, разработанных в языкознании и других социально-гуманитарных науках и отвечающих решению конкретных исследовательских задач, но вместе с тем содержащих такие инварианты, как признание: языковой способности как исходной основы формирования ЯЛ; языковой деятельности как ключевого фактора формирования ЯЛ. С точки зрения социально-философского подхода ЯЛ рассматривается как единство социально-культурной основы, индивидуального дискурсопорождения и внутренней системы ценностей.

 4. Накопленный в современном социально-гуманитарном знании опыт концептуализации проблемы субъекта как носителя языка оформился в целом ряде парадигм и концептов, представляющих инструментальную ценность для дальнейшего изучения феномена языковой личности в контексте социально-философского исследования.

 5. Рассмотрение ЯЛ в социально-философском ракурсе с учетом сложившейся парадигматики (парадигмы социального конструктивизма и перформативности) позволяет расширить рамки традиционного понимания ЯЛ как участника социально-языкоаой коммуникации, которая понимается как совокупность языковых практик, реализующихся в определенных коммуникативных ситуациях, с учетом конкретного социально-культурного контекста.

 6. Введение концепта «жизненный мир», а также осмысление различных вариантов его трансформации в современном обществе, равно как и учет эволюции субъекта речевой деятельности в условиях новой коммуникативной реальности позволяют рассматривать взаимодействие двух ЯЛ в рамках более широкого контекста – функционирования языкового сообщества, вклад которого в конституирование условий языковой коммуникации должен обязательно учитываться.

**ГЛАВА II. ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ В ПРОСТРАНСТВЕ КОММУНИКАТИВНО-ЯЗЫКОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ**

* 1. **Социально-онтологические основания становления языковой личности**

Интерес к ЯЛ в современном социально-гуманитарном знании –проявление сложившейся устойчивой лингво-антропоцентрической тенденции, возникшей в науках о языке (социолингвистика, лингвоперсонология, лингвокультурология), философии языка (теория речевых актов, концепция языковых игр), социологии (социальный конструктивизм) во второй половине XX века. Однако поскольку заданные указанными направлениями логико-гносеологические рамки не предполагают изучения ЯЛ как субъекта общения и деятельности, необходимо обратиться к рассмотрению личности носителя языка в более широкой социально-философской перспективе.

Новые координаты исследования ЯЛ, реализующей свою языковую способность **в** дискурсивном пространстве социума, участвующей в порождении дискурса, способной контролировать информацию,обусловлены и тем, что традиционный способ понимания социального как надындивидуального, метафизически первичного и рационально организованного начала сменяется новым концептом. С одной стороны, отчетливо обозначился переход от субстанциальной к релятивной интерпретации природы социального. В фокусе исследования оказываются не сами социальные сущности, а отношения между ними и, следовательно, участники этих отношений или субъекты социальных действий. При этом предполагается, что последние, находясь в поле пересечения различных частных горизонтов, подчиняются их игре. «Не агенты играют, - отмечает Е.В. Зинченко, - а горизонты, возникшие «раньше» самих агентов, играют агентами. Теперь уже не агенты выступают субъектами игры, а структура взаимодействий горизонтов подчиняет агентов, делая их сознательные намерения и волевые решения вторичными по отношения к игре горизонтов»[[150]](#footnote-150). По образному выражению Р. Харрэ и Г. Жиллета, на смену традиционной онтологии Ньютона (онтологии физического мира) пришла новая дискурсивная«онтология Вы­готского»[[151]](#footnote-151), локализованная в сфере социальных сообществ, где господствуют вероятностные зависимости, правила и нормы диалога.

С другой стороны, распространенным становится неосубстанциализм, уходящий истоками в текстоцентричную парадигму бытия в структурализме (постструктурализме). При таком подходе онтология социального взаимодействия локализуется в пространстве семиотики. Своеобразие природы знака заключается в его субстанциональности и, следовательно, доступности нашим органам чувств в соответствии с традиционными эмпирическими критериями, но одновременно и в реляционности, поскольку смысл знака возможен только в пространстве отношений и взаимодействий.

Современные парадигмы социальности, не исключая участия субъектов социальной коммуникации в конструировании социальной реальности, в то же время в большей степени сосредоточены на исследовании законов социального взаимодействия в сфере интерсубъективности или ее знаково-символическом воплощении. Смещение исследовательских акцентов в сторону социальных отношений, сердцевиной которых является коммуникация, сохраняет возможность трактовки ЯЛ как просто носителя языка, агента, но не субъекта социального дискурса.

ЯЛ как носитель субъектного начала, оказывается предметом анализа ряда лингвистических дисциплин. Но в этом случае социальность превращается в набор отдельных характеристик (национальность, пол, социальный статус), релевантных задачам, решаемым в рамках конкретного исследования, либо психологизируется.

Суть заявленной проблемы заключается в том, чтобы рассмотреть ЯЛ как особый социальный феномен, акцентировав внимание сначала на социально-онтологических основаниях и границах ЯЛ, а затем на специфике ее языковой деятельности, реализующейся в социальном дискурсе.

К универсальным онтологическим константам, которые являются объективными условиями формирования ЯЛ, можно отнести *язык* как знаковую систему, используемую в качестве средства установления взаимоотношений человека с другими людьми; *языковую коммуникацию* как процесс информационного взаимодействия между людьми, *культуру* как набор устойчивых форм и кодов человеческой деятельности, составляющих содержание коммуникации, а также *языковое сообщество* как коллективного носителя языка.

Единство указанных оснований образует коммуникативно-языковую реальность как часть социальной реальности, которая охватывает все, что выражено в языке. Ее основными чертами являются, во-первых, объективность, предзаданность отдельному носителю языка. Во-вторых, интерсубъективность, т.е. общее для всех субъектов пространство, особенностью которого является то, что оно создается конститу­тивными действиями многих отдельных «Я» как дискурсивно оформ­ленная субъектами реальность. В-третьих, субъективируемость реальности в языковом сознании индивидов в процессе освоения, употребления, осмысления знаково-символических форм и культурных кодов, наполняющих ее содержание.

Вхождение индивида как носителя языка в коммуникативно-языковое пространство, т.е. способность взаимодействовать с другими участниками языкового сообщества предполагает, во-первых, совместное пребывание социальных индивидов, во-вторых, наличие общего коммуникативного кода (языка), в-третьих, включенность в процесс коммуникации. Социальность коммуникативно-языкового пространства может быть представлена как структура знаковых отношений между языковой личностью и языковым сообществом.

Отношение «Я» - «Другой» (в контексте данного исследования языковая личность - языковое сообщество), возникающее в процессе взаимного конституирования коммуникативно-языковой реальности, имеет определенные особенности. Прежде всего, их субъективность неравнозначна. Если индивид как носитель языка является выражением субъективности в прямом смысле этого слова, то описание сообщества как субъекта – это его опосредованная, обобщенная характеристика. Во-вторых, неравноценен их социально-онтологический статус. Языковое сообщество как коллективный Другой предпослано отдельному человека во времени и в пространстве и уже включает те культурно-языковые коды, которые индивид еще должен освоить в процессе становления как ЯЛ. Поэтому взаимопорождение ЯЛ и ЯС коммуникативно-языковой реальности первым агентом социальной коммуникации происходит по мере усвоения и освоения культурно-языковых кодов, то есть активно, а вторым – по мере аккумуляции в коллективном языковом сознании продуктов языкового творчества отдельных языковых личностей, то есть пассивно.

Формирование ЯЛ можно, таким образом, рассматривать через взаимодействия, реализуемые в системе отношений индивид-сообщество в следующих направлениях: 1) между языком как надличностной системой, оказывающей влияние на структурирование языковой личности, и его носителем; 2) между языковым сообществом как воплощением коллективного языкового сознания и отдельной языковой личностью, обладающей индивидуальным языковым сознанием; 3) между языковыми личностями как участниками диалога, протекающего «здесь и сейчас».

Каждое из указанных направлений отражает противоречивый характер взаимодействия и фиксирует следующие противоречия.

Во-первых, язык структурирует языковое сознание носителя языка, но сам порождается, развивается, изменяется только в результате общения его носителей. Как отмечает А. Мартине, любые языковые изменения происходят внутри индивида. Язык же, по сути, представляет собою «совокупность миллионов микромиров»[[152]](#footnote-152) говорящих на нем субъектов. У. Вайнрайх, размышляя о языковых контактах, полагает, что «местом осуществления контакта являются индивиды, пользующиеся языком»[[153]](#footnote-153). Следовательно, формирование ЯЛ осуществляется как диалектическое единство *субъективизации* индивидом объективно заданных языковых форм и их последующего *объективирования* в субъективно преобразованном виде, т.е. переход языка из внешнего по отношению к индивиду языкового пространства в пределы его индивидуального сознания, а затем вновь вовне.

Во-вторых, язык структурирует социум, но сам индифферентен к социальным проблемам и используется обществом как средство, позволяющее формировать как системные особенности национального языка, так и индивидуальные варианты, присущие каждому отдельному его носителю. Сфера социокультурной реальности, ограничивающая отличный от языковых круг реальных общественных отношений, входит в сознание индивида посредством языка и закрепляется в виде социально конструируемых концептов. Многообразие дискурсивных практик, богатство культурно-символического содержания социума, манифестируемые в языке, создают предпосылки для формирования полисубъектности как сферы объединения и пересечения дискурсивного опыта отдельных ЯЛ. *Интегрирующая* власть языкового сообщества, определяющая базовые детерминанты многообразных социальных дискурсов, реализуется через *дифференциацию* языковых практик как отдельное языковое со-бытие языковой личности и языкового сообщества

В-третьих, язык как система относительно независим от своего звукового воплощения в речи, но индивидуализированные формы его экспликации в дискурсах, порождаемых языковыми личностями, предопределяется целым рядом универсальных лингвистических факторов от правил синтаксиса до норм речевой коммуникации. В процессе языковой коммуникации отдельные ее участники (ЯЛ) выступают по отношению друг к другу условиями взаимодействия, будучи, с одной стороны, носителями объединяющих их коллективных языковых кодов, а, с другой, индивидуального личностного опыта. Соответственно, формирование ЯЛ осуществляется как диалектическое единство *индивидуального начала*, содержащегося в речи отдельных носителей языка, и *коллективного,* отраженного в используемом ими языке.

*Субъективация- объективирование*

Выстраивание личности посредством языка начинается с закладывания через систему личных местоимений таких фундаментальных структур, как субъектность самого носителя языка и признание Другого как субъекта коммуникации, языковая картина мира как результат специфичного способа его концептуализации в языке, система семантического распознавания (код, словарь), необходимый для успешной коммуникации. Идея о том, что именно язык определяет границы ЯЛ, афористично выраженная ранним Л. Витгенштейном в виде следующего высказывания: «И то, что Мир — это мой Мир, обнаруживается в том, что границы речи, единственной речи которую из всех я понимаю, указывают на границы моегоМира»[[154]](#footnote-154), легла в основу ряда концепций, авторы которых исследовали зависимость индивидуальной психики от языка как надличностной системы. Общими моментами таких теорий, развивавшихся в русле *лингвоцентризма*, являются: 1) поиск универсальной формулы соотношения языковых фактов с явлениями психическими и психологическими (фактами восприятия, памяти, мышления, социального поведения, с видением мира, типичным для культурного сообщества) и 2) выявление каузальной природы существующих между ними связей.

Обосновывая принцип изоморфизма языка и сознания, А.А. Потебня отмечал, что «акт сознания субъекта выступает в качестве производного от языковой структуры, которая объективна и не зависит от индивидуальных свойств личности и понимание которой обусловлено принадлежностью к одному и тому же народу»[[155]](#footnote-155).

Положения, созвучные идеям российского филолога, были развиты в концепции лингвистической относительности Э.Сепира - Б.Уорфа. Авторы этой гипотезы предприняли попытку ее эмпирического обоснования (на примере сравнения английского языка и языка индейцев хопи) и в результате пришли к выводу, что язык – это способ выражения социальных миров разных социальных групп. «Миры, в которых живут различные общества, – писал Э. Сепир, - это разные миры, а вовсе не один и тот же мир с различными навешанными на него ярлыками»[[156]](#footnote-156). Обосновывая сильную версию этой гипотезы (структура лексики, грамматика – это причинанаших представлений и мышления), Б. Уорф ввел положение о тождестве языка и онтологии (картины мира). Согласно такой логике, следует признать сосуществование множества реальностей, соответствующих различным языкам, и в итоге прийти к противоречащему действительности выводу, что коммуникация между различными языковыми сообщества невозможна.

Сказанное не отменяет слабой версии данной гипотезы, относительно того, что лексика и грамматика влияютна представления, коррелируют с ними. Действительно,структура социального бытия детерминирована системой языка и законами организации речевой деятельности. Фиксация в языке моделей повседневного бытия отображается в виде обобщенных значений, придающих сложившимся социальным отношениям характер естественности, самоочевидности.

Верификация гипотезы Сепира-Уорфа проводилась в рамках различных исследований (социологических, социально-психологических, социально-лингвистических), связанных с изучением особенностей формирования языковой личности билингва[[157]](#footnote-157). Так, О.С. Хряпченкова, прибегнув к эмпирическим исследованиям возможной корреляции между экологической компетенцией респондентов-билингвов и языком ответа, пришла к выводу об отсутствии определенной связи между языком вопроса и ответом (что опровергает сильную версию гипотезы Сеира-Уорфа), Вместе с тем указанный автор заключает, что ответы в известной степени обусловливаются языком контекста. И в этом смысле английский язык проявил себя особенно сильным (в отличие от немецкого, французского, итальянского). При этом отмечается, что «не сам язык, а в гораздо большей степени - его импликации, связанные с ним в сознании индивида ассоциации (внеязыковой аспект) обусловливают позицию человека и, соответственно, его ответ»[[158]](#footnote-158).

Интересные данные приводит Chi-yue Chiu, ссылаясь на эмпирические исследования, осуществленные рядом авторов и показавшие, например, что китайско-английские билингвы в Гонконге использовали больше социальных и демографических понятий для описания себя на китайском языке и преимущественно категории, отсылающие к личным качествам, отношениям, - на английском языке. Это объяснялось преобладанием коллективистских ценностей в китайском национальном сознании и индивидуалистических – в западном[[159]](#footnote-159). Однако приведенные тем же автором выводы относительно взаимосвязи некоторых особенностей грамматики ряда языков (например, обязательное или необязательное использование личных местоимений как свидетельство преобладания индивидуалистических/коллективистских ценностей в национальной культуре) представляются несколько поспешными, поскольку требуют более масштабных исследований этой проблемы.

Как видим, современные исследования свидетельствуют в пользу слабой версии гипотезы Сепира-Уорфа. Действительно, язык способен кодировать и транслировать определенный накопленный обществом социальный опыт, формируя тезаурус языковой личности. Вместе с тем рассмотренная лингвистическая модель отношений язык - языковое сообщество не позволяет ответить на существенный вопрос, почему люди говорят, т.е. производят тексты и оперируют ими, поскольку из нее исключен нелингвистический источник – сам человек «в функции творца, способного создавать новое, непредсказуемое и неповторимое»[[160]](#footnote-160).

Кроме того, было бы серьезным упрощением полагать, что образ социальной реальности дан индивиду в готовом виде (хотя, как было показано в структурализме, в традиционных обществах он действительно отличается большей стабильностью и универсальностью), а не формируется в процессе коммуникации. А поскольку члены разных сообществ, в принципе, способны достичь понимания в общении друг с другом, то следует признать, что правила структурирования мира с помощью языка отступают перед правилами коммуникации. Следовательно, конструируемые в разных сообществах правила общения соотносимы друг с другом.

Вариантом лингвоцентричного подхода к проблеме соотношения языка и психики субъекта является структурно-семиотическая концепция субъективности Ж. Лакана, представителя французской ветви психоанализа. Базовым принципом лакановской концепции субъективности является идея языкового детерминизма, т.е. признание того, что не существует субъекта, независимого от языка.  В «Стадии зеркала» он утверждает, что субъекта отличает способность к речи, т.е. человек – это «говорящий» субъект, констелляция знаковых отношений. Отталкиваясь от критики cogito Декарта как воплощения превосходства сознания над совокупностью человеческого опыта, Лакан усматривает критерий достоверности бытия субъекта в бессознательном, доступном через анализ языка[[161]](#footnote-161).

Вторым важным аспектом понимания природы соотношения языка и субъекта Лаканом является признание имманентности нашей субъективности языку и, следовательно, невозможности метаязыка. Люди неизбежно представляют себя посредством языка, а все взаимоотношения с другими реально воплощаются только как языковые. В отличие, например, от Ф. де Соссюра, как, впрочем, и других лингвистов, мысливших язык как нечто внешне противостоящее индивиду, Ж. Лакан отношения между языком и субъектом рассматривал как полную погруженность индивида в язык.

Симбиоз идей психоанализа и структурализма в концепции субъективности Лакана, находит выражение в понимании им двух параллельных функций языка. Во-первых, язык конституирует саму позицию субъекта. Зарождение субъективности происходит тогда, когда желания индивида переводятся в символический план и воплощаются в языке.«Этот момент, - писал по данному поводу Ж. Лакан, - когда желание становится человеческим, совпадает с моментом, когда ребенок рождается в языке»[[162]](#footnote-162). Слово, замещая вещную реальность, образует непрерывный символический порядок, «своего рода мельничное колесо, при помощи которого человеческое желание беспрестанно опосредуется, возвращаясь в систему языка»[[163]](#footnote-163). Во-вторых, язык, будучи инструментом регулирования социального порядка, воспроизводит его в символической форме. Ссылаясь на структуралистские идеи К. Леви-Стросса о внутренней упорядочивании брачно-семейных отношений, систем родства по аналогии со строем языка, Ж. Лакан усматривает идентичность обеих структур, отмечая мощный эффект именования в процессе закрепления предпочтений и запретов.

В постструктуралистской версии лингвоцентризма (*текстоцентризм, дискурсоцентризм*) нарастает тенденция к подчеркиванию репрессивной функции языка как источника власти. Язык осуществляется в форме дискурсивных стратегий, на службе у которых оказывается индивид в силу самого факта употребления языка**,** и которые в совокупности образуют первичный уровень принуждения. «Система категорий — это система способов конструирования бытия» (Ж. Деррида).

 Как видим, при различии некоторых переменных в моделях взаимосвязи языка и его носителя в рамках лингвоцентричной парадигмы (язык – психика индивида-носителя языка у Потебни, язык – языковое сообщество в гипотезе Сепира-Уорфа, язык – бессознательное – субъект у Лакана, социальные дискурсы – субъект в постструктурализме) язык остается неизменным фактором конституирования языковой личности или языкового сообщества. Несмотря на стремление авторов этих концепций уйти от гипостазирования языка и превращения его в некую надличностную сущность, в каждой из них отдельный человек как носитель языка, как субъект речевой деятельности или вообще исключается из системы отношений, растворяясь в структурах языка, опосредованных сферой социума (гипотеза Сепира-Уорфа) либо областью бессознательного (теория субъективности Лакана), или сводится к совокупности психологческих свойств (лингво-антропологическая доктрина А.А. Потебни). Вместе с тем остается открытым вопрос, как именно возможны овладение индивида языком и почему в процессе «субъективного психологического наполнения» языкового знака языковые знания по-разному репрезентируются в сознании каждого человека.

Абсолютизация определяющей роли языка в становлении языковой личности преодолевается в парадигме конструктивизма*,* в частности, в его умеренном варианте – концепции взаимосвязи языка и мышления Л.С. Выготского. Язык является данностью, которую индивид застает в раннем онтогенезе и посредством которой включается в систему социальных отношений. По отношению к отдельному человеку он используется языковым сообществом как средство конструирования определенной социальной реальности и как инструмент воздействия на индивида в начале его социализации. Однако объективная предзаданность индивиду знаков языка, образующих определенные структуры, по мере освоения языка его носителем, сочетается с отбором, осуществляемым самим человеком в процессе их интериоризации, т.е. психологического отбора внешних стимулов, осуществляемого в последовательности знак – значение – значимость, т.е. соотнесенность конкретного знака с другими в рамках языковой системы.

Согласно Л.С. Выготскому, в естественном языке слова обладают общепризнанными значениями, но в индивидуальном сознании за ними закрепляются субъективные смыслы. При этом процессы усвоения семантики и материальной стороны слов асинхронны: раньше и быстрее усваивается физическая форма знака, а настройка механизмов адекватной языковой репрезентации гораздо более длительна и сложна[[164]](#footnote-164).

Образно говоря, слово – это сосуд, который индивиду дается готовым, но наполнение его содержанием – процесс индивидуальный. Следовательно, психологическое содержание одних и тех же знаков у конкретных носителей языка несколько отличается, т.е. за одними и теми же словами у разных носителей языка скрываются различающиеся субъективными нюансами смыслы. Исходя из сказанного, логично предположить, что усвоение не только слов, но и других лингвистических единиц (фраз, грамматических форм и структур, синтаксических моделей) связано с оформлением их своеобразного внутреннего видения. Концепция Л.С. Выготского, имея богатый эвристический потенциал с точки зрения исследования речемыслительных процессов, оставляет, однако, за пределами сам процесс взаимодействия носителя языка и языкового сообщества, взятый в контексте более широком, чем развитие когнитивной сферы личности.

Определение языка как системы, обладающей в отношении индивида причиняющей силой[[165]](#footnote-165), равно, как и психики – как органа отбора, как решета, «процеживающего» мир и изменяющего его так, чтобы можно было действовать, субъективно искажающего действительность в пользу организма»[[166]](#footnote-166) метафоричны. Не язык сам по себе определяет сознание ЯЛ, и не сознание отдельных индивидов определяет язык (язык – это надличностная, объективная система знаков, правил, норм). Психологическое содержание и особенности функционирования в речевой коммуникации ЯЛ структур языка представляют собой их субъективированные в индивидуальном языковом сознании формы. «Субъективизация, - по мнению французского исследователя Б. Дорэ, – это не что иное, как процесс отфильтровывания, сдерживания и отображения того, что в индивиде имеется противоречащего его «самости» или, наоборот, ей соответствующего»[[167]](#footnote-167).

Сформировавшаяся субъективная сфера ЯЛ, как было показано, например, в ряде социально-психологических исследований, по конструированию аттитьюдов посредством дискурсивной практики (например, две группы писали эссе о смертной казни: одна с использованием лексики с негативной коннотацией, другая – позитивной) в ходе эксперимента обнаружила восприимчивость к этим смысловым «инъекциям». Отношение к смертной казни, высказываемое испытуемыми после теста, изменилось в зависимости от того, какую лексику – положительную или отрицательную – им нужно было задействовать в своем эссе. Однако спустя шесть дней, констатировали авторы работы, восстановились прежние установки[[168]](#footnote-168).

Смыслы используемых слов, доступные на уровне лексикона, но не укорененные в субъективном опыте ЯЛ, оказались неустойчивыми, не личностными смыслами. Личностный же смысл, пользуясь терминологией А.А. Леонтьева, включает в себя «единство знака, образа и эмоционального отношения»[[169]](#footnote-169). Нагруженность языкового знака образно-эмоциональными ассоциациями, возникающими не только в результате познавательной деятельности ЯЛ, но и в ходе общественной практики в широком смысле слова, отражает жизненный опыт индивида, оформляющийся в систему личностных смыслов. Она начинает формироваться уже на первом, по мнению Ю.Н. Караулова, неличностном уровне структуры носителя языка (лексика, грамматика), тем самым закладывая субъективность как основу личностности. По мере развития высших уровней ЯЛ (тезаурусного и прагматического) происходит расширение и обогащение областиличностных смыслов носителя языка.

Таким образом, одним из важнейших аспектов становления языковой личности является овладение сферой языковых смыслов, под которым следует понимать как освоение смысла, так и смыслопорождение. Заполненное смыслами пространство социальной коммуникации – одно из объективных условий формирования языковой личности.

Объективация личностных смыслов происходит в процессе языковой коммуникации, когда носитель языка, с одной стороны, соотносит личностный смысл с закрепленным в языке, а, с другой, материализует в речи новый смысл. «Язык – пишет В.А. Колчина, - это мера установления смыслов событий, а языковая личность – это субъект, устанавливающий смысл и выражающий его в речи. Совместность субъективного и объективного раскры­вается на границе социального во взаимном касании как выписывание «тела-смысла» через «точку Мы», предъявляя пограничное существо­вание социальных конструктов «Я», «Другой», обнаруживающихся на пределе смысла. Конструирующая деятельность смысла как социального бытия осуществляется «между» этими понятиями[[170]](#footnote-170).

Диалектика процессов субъективации – объективации определяет формирование языковой личности, в которой воплощается индивид как «элемент культурной ткани»[[171]](#footnote-171) и как реальный, живой носитель языка. Таким образом, языковая личность становится средостением культурных и языковых сфер: в ней опредмечивается «душа языка» и мировидение человека[[172]](#footnote-172). С нее начинаются и на ней замыкаются культурологические и языковые процессы. Воздействие культуры на язык осуществляется через языковую личность. Но и обратное движение своим рычагом имеет языковую личность.

*Интеграция - дифференциация*

Тема языка (текста, дискурса) как господствующей в обществе силы, не только структурирующей, но и подавляющей личность носителя языка, находит свое наиболее развернутое воплощение в поструктуралистской традиции (М. Фуко, Ю. Кристева, Ж. Деррида, Ж. Делёз), плавно эволюционировавшей из структурализма. В контексте данного исследования наибольший интерес представляют два аспекта философии поструктурализма, точнее два ракурса проблемы статуса субъекта: тотальность социального дискурса как единства языковой и социальной структуры и, как следствие, децентрализация субъекта дискурса, его мозаичность в реальности, заполненной дискурсами. Неэксплицированность в поструктурализме концепта «языковая личность» не исключает возможности использования понятийного интструментария этого направления, поскольку субъективность является неотъемлемым аспектом языковой личности.

Взаимодействие языка, социума и субъекта в поструктуралистской концепции позднего Фуко репрезентируется через власть. При этом из надличностной властной силы язык (дискурс), как это следует, например, из концепции Сепира-Уорфа, превращается в инструмент власти, используемый социумом с целью подавления. «Я полагаю, - говорил М. Фуко в своей инаугурационной лекции в Коллеж де Франс, - что в любом обществе производство дискурса одновременно контролируется, подвергается селекции, организуется и перераспределяется с помощью некоторого числа процедур, функция которых - нейтрализовать его властные полномочия и связанные с ним опасности, обуздать непредсказуемость его события, избежать его такой полновесной, такой угрожающей материальности»[[173]](#footnote-173).

К процедурам исключения французский философ относит: 1) запрет («говорить можно не все, говорить можно не обо всем и не при любых обстоятельствах, и, наконец, что не всякому можно говорить о чем угодно»[[174]](#footnote-174), по мнению М. Фуко, сферами социальности, где решетка запретов наиболее уплотнена, являются сексуальность и политика); 2) разделение и отбрасывание («с глубокого средневековья сумасшедший - это тот, чей дискурс не может циркулировать как дискурс других»; «его слово - недействительно: оно не обладает ни истинностью, ни значимостью, не может свидетельствовать в суде, не может заверить какой-либо акт или контракт, не может даже при жертвоприношении во время мессы позволить произойти пресуществлению хлеба в тело; но зато иногда случается, что это слово, в отличие от любого другого, наделяют странными полномочиями: выговаривать скрытую истину, возвещать будущее, видеть, бесхитростно и наивно, то, что вся мудрость других не может воспринять»[[175]](#footnote-175)).

Однако идея незыблемости властного дискурса, не столько конституирующего субъекта, сколько подчиняющего его (философом исследовались системы подавления в тюремной, психиатрической системах) у раннего Фуко, позже сменятся интересом к активному конституированию субъекта через практики «самости». В таком контексте власть становится не только инструментом подавления субъекта, но и стимулом его сопротивления тотальности властного дискурса. По выражению М. Фуко, «дискурс – (…) это не просто то, через что являют себя миру битвы и системы подчинения, но и то, ради чего сражаются, то, чем сражаются, власть, которой стремятся завладеть»[[176]](#footnote-176).

Развитием темы власти дискурса становится обращение к проблеме субъекта и субъективации. В работе М. Фуко «Субъект и власть» субъект представляется как результат осуществления различных практик подчинения или освобождения. Субъект (субъективность) возникает в ходе складывания, или субъективации. «Субъективацией, - писал М. Фуко, - я назову процесс, посредством которого мы получаем складывание субъекта, точнее говоря – субъективности, каковая, очевидно, служит лишь одной из заданных возможностей организации некоего самосознания»[[177]](#footnote-177). Философ настаивает на том, что «суверенного и основополагающего субъекта, универсальной формы субъекта, которую можно найти повсюду, не существует»[[178]](#footnote-178).

Отрицая трансцендентальность субъекта в пользу его историчности, М. Фуко не избегает гипостазирования власти как единого надсубъектного начала. И субъект производимый, то есть конституируемый обществом через систему контроля дискурсов, и субъект производящий, то есть становящийся через «заботу о себе», объективируются либо через сопротивление власти, либо через ее использование для подавления дискурса других. В данном случае возможен и другой, более радикальный, вывод, следующий из поструктуралистской доктрины, о том, что у субъекта вообще нет никаких онтологических оснований ни в физическом бытии, ни в социуме. Находясь, как кочевник, в состоянии постоянного перемещения, «номадический субъект», не может быть укоренен как нечто целостное ни через его отношения с внешней ему реальностью, ни через самого себя.

Реакцией на (пост)структуралистское положение о невозможности независимого индивидуального сознания, постоянно детерминируемого внешними структурами, стала разработка теории идентичности (П. Рикер, Ю. Кристева, Р. Брайдотти, Д. Батлер и другие). Критика поструктуралистской позиции направлена на обоснование некоторой автономности человека, т.е. относительности его обусловленности структурами, признанием свободы интерпретации, смыслополагания – наделения текста культуры смыслом**.** «Личность – это, прежде всего, интерпретирующий себя текст», который, к тому же, тяготеет к многомерности[[179]](#footnote-179). И это «текст», который способен (и вынужден) к «агрегированию себя в единое с другими текстами»[[180]](#footnote-180).

Следуя логике поструктурализма в трактовке процессов формирования субъектности носителя языка, можно сформулировать следующие положения. Во-первых, субъектность не является центром ЯЛ, поскольку субъект, хоть и создает смыслы, но они поверхностны. «Фуко, - отмечает А.В. Дьяков, - предлагает нам модель «плоского» мира, в котором поверхностные смыслы не обмениваются на глубинные «сущности», а раз смысл не имеет корней, он постоянно скользит по плоскости. Более того, сами смыслы и создают эту плоскость. Субъект постоянно перемещается по этой плоскости смысла»[[181]](#footnote-181). Принужденность субъекта двигаться по поверхности исключает образование сложных устойчивых смысловых структур в иерархии языковой личности и тем самым создает лишь условную границу между отдельными личностями и языковым сообществом в целом. Таким образом, свобода ЯЛ – это не столько свобода ответственного смыслопорождения, сколько свобода индивида как носителя языка конструировать различные дискурсы по мере овладения языковым кодом и правилами его использования.

Во-вторых, ЯЛ как вариант «самости» (идентичности), выраженной в языке, складывается в результате сопротивления контролю со стороны господствующих дискурсов. Но поскольку давление социума, связанное с навязыванием или ограничением дискурсивных практик невозможно отменить, то индивид как носитель языка уходит в пограничное, маргинальное пространство, меняя свои идентичности, а вместе с ними и варианты их языковой презентации. В этом смысле идеальным пространством для конституирования языковой личности является коммуникативно-языковая реальность, возникающая в сети Интернет и благоприятная для формирования мозаичной ЯЛ, готовой оперативно реагировать на запросы виртуального языкового сообщества.

В дискурсоцентристских концепциях взаимодействия языковой личности – языка – языкового сообщества выявляются интегративные механизмы, посредством которым власть (идеология) через язык структурируют личность носителя языка. Дифференциация же языковых личностей может быть представлена скорее как процесс негативный, то есть как уход от давления социума. В носителе языка, следовательно, не формируется личностное, субъектное начало, а только лишь происходит субъективация объективных социальных форм в виде освоения лексического наполнения и правил участия в различных дискурсивных практиках.

Интересные результаты на этот счет были получены американскими исследователями, изучавшими язык городского среднего класса США. Так, в частности были выявлены особенности вербального общения с теми, кто занимает четко фиксированные социальные позиции или, напротив, не имеет устойчивого социального статуса, специфика выражения негативной оценки по отношению к разным категориям сообщества. Подводя итоги исследованию, его автор Н. Вульфсон отмечает следующее: «Тот факт, что американский городской средний класс живет в сложном открытом обществе, означает, что индивиды являются членами не одной единственной сети, в которой их место строго определено, но принадлежат к множеству таких сетей, как перекрывающих, так и не перекрывающих друг друга, в которых им необходимо постоянно обмениваться своими ролями и отношениями друг с другом»[[182]](#footnote-182).

 Отмеченная особенность личностного существования в языке безусловно присуща современной ЯЛ. По мнению В.С. Библера, носитель языка, выступая в различных социальных ролях, «втянут в противоборствующие напряжения (включая сюда взаимоисключающие «инструкции», диктуемые человеку от имени различных подсистем «социума совместного труда»[[183]](#footnote-183). Однако дифференцированность социальных ролей, форм и способов бытия, а, следовательно, дискурсивных практик, не разрушает целостность ЯЛ. Полагаем, что это обусловлено наличием интегративных смысловых структур, формирующихся на втором (тезаурус) и третьем (прагматикон) уровнях ЯЛ.

Что касается тезауруса, то в качестве такой интегративной доминанты выступает «ценностно-смысловая картина мира»[[184]](#footnote-184), согласно М.М. Бахтину, или «осмысленная картина мира»[[185]](#footnote-185), по Л.С. Выготскому. На уровне языковой прагматики – это идеалы, установки, ориентиры языкового поведения.

Признание социальной коммуникации и ее субстанциальной основы – языкового сообщества как фундаментального условия формирования ЯЛ обозначило пределы лингвоцентризма (дискурсоцентризма) и привело к необходимости осмысления коммуникативной природы социальности, а также исследования коммуникации как онтологического основания ЯЛ. В коммуникативном процессе происходит слияние макро- и микроуровней социальности, жизненного мира и субъекта.«Когда говорящий, - пишет Ю. Хабермас, - высказывается о чем-либо в рамках повседневного контекста, он вступает в отношение не только к чему-то наличествующему в объективном мире (как совокупности того, что имеет или могло бы иметь место), но еще и к чему-то в социальном мире (как совокупности законодательно урегулированных межличностных отношений) и к чему-то в своем собственном субъективном мире (как совокупности манифестируемых переживаний, к которым он имеет привилегированный доступ)»[[186]](#footnote-186).

В то же время полицентризм и полифункциональность коммуникативной реальности с необходимостью обусловливают постоянное вовлечение ЯЛ в различные дискурсы, участие в которых требует от нее владения определенным лингвистическим ресурсом и способностью переключаться с одного коммуникативного кода на другой. Упомянутая ранее консолидированность внутренних структур ЯЛ, обеспечиваемая действием внешних механизмов социальной интеграции, способствует более эффективному освоению и дифференциации личностных концептов (на уровне тезауруса) и их инструментальному использованию (на уровне прагматикона).

*Индивидуальное - коллективное*

Еще одним значимым аспектом взаимодействия языка и его носителя является диалектика *индивидуального и коллективного* в процессе формирования ЯЛ. Все носители языка являются индивидуумами (но не все - личностями), в норме наделенными примерно одинаковыми потенциальными возможностями овладения языком. С другой стороны, язык сам по себе предоставляет всем носителям равные возможности для освоения своего потенциала. Источник индивидуализации языка каждого конкретного субъекта нередко усматривается в особенностях его психики, иными словами – в специфичном для каждой ЯЛ уровне взаимодействия психики и мышления. Так, например, у И.А. Бодуэн де Куртенэ встречаем следующее высказывание: «Язык существует только в индивидуальных мозгах, только в душах, только в психике индивидов или особей, составляющих данное языковое сообщество»[[187]](#footnote-187). Разумеется, речь не идет об автономном существовании индивидуального и национального языков.

Одним из ключевых в рамках коммуникативной парадигмы является вопрос о соотношении языка как системы и речи как субъективного акта (действия). Сформулированный в виде дилеммы, он заключается в следующем: обладает ли бытием язык как структурная реальность, используемая его носителями, или же он существует только в виде речи, а система – лишь его срез в произвольный момент времени?

По мнению Ф. де Соссюра, именно по линии язык-речь пролегает водораздел между социальным и индивидуальным . «Отделяя язык от речи, - писал он, - мы отделяем одновременно 1) социальное от индивидуального, 2) сущностное от превходящего и более и менее случайного»[[188]](#footnote-188). «Язык, - это социальный аспект речевой деятельности, внешний по отношению к индивиду, не могущему в одиночку ни создать, ни изменить его»[[189]](#footnote-189). Эта позиция восходит к воззрениям основоположника языкознания В. фон Гумбольдта, который усматривал в феноменах языка и речи демаркацию надличностного и индивидуального. Язык рассматривался им в качестве самодостаточной сущности, «порождающего себя механизма». «В языке, - писал он, следует видеть не какой-то материал, который можно обозревать в его совокупности или передавать часть за частью, а вечно порождающий себя механизм, в котором законы порождения определены, но объем и в известной мере также способ порождения остаются совершенно произвольными»[[190]](#footnote-190) Речевая же деятельность понималась им как «соединение индивидуальных восприятий с общей природой человека» и указывалось, что только в речи индивида язык достигает своей окончательной определенности[[191]](#footnote-191).

Представители субъективистского подхода к пониманию природы языка (Ф. Маутнер, Г. Пауль, И.А. Бодуэн де Куртене, А.А. Шахматов) исходили из признания существования только индивидуального языка, отрицая реальность общего языка. «На свете столько же отдельных языков, сколько индивидов»[[192]](#footnote-192), - полагал Г. Пауль. Такая позиция разделялась и рядом философов. М. Хайдеггер, например, также отождествлял язык и речь, рассматривая последнюю, как «со-конституирующий» значение элемент, такой же, как практика обращения с подручным. Речь, в его понимании, это не реализация определенной системы языка (как это принято считать в лингвистике), а его «экзистенциально-онтологический фундамент». Вместе с тем, язык – это результат речи, «выговоренность речи вовне»[[193]](#footnote-193), т.е. имеет речь в качестве своего источника.

Диалогическая концепции языка была изложена М.М. Бахтиным в работе «Марксизм и философии языка». Трактовка языка Ф. де Соссюром и М. Бахтиным представляют собой противоположные модели: язык как статическая структура, как «набор инструментов», которым любой говорящий обладает и использует в соответствии с определенными правилами, и язык как динамического процесс взаимного развития как его самого, так и говорящих.

Для М.М. Бахтина знаки возможны только в процессе социальной деятельности как ее неотъемлемая часть, в рамках которой они используются в качестве посредников, замещающих нечто другое. Поскольку референциальная сторона знака существует только в контексте социальной практики, то было бы неверно говорить о языке как об абстрактной системе знаков. Она так же не существует, как и отдельный, изолированный речевой акт. Поэтому если говорить о реальности языка, то под ней Бахтиным понимается «речевая цепь высказываний», в которой каждый элемент (высказывание) социален. «Бытие, отраженное в знаке, не просто отражено, но преломлено в нем» «скрещением разнонаправленных социальных интересов в пределах одного знакового коллектива»[[194]](#footnote-194).

У А.А. Потебни соотношение языка и речи рассматривается диалектически. В речи, по его мнению, выражается реализация языка как общего, объединяющего говорящих, поэтому реальность универсального и отдельного (личного языка), не подлежит сомнению. Слово обретает бытие в процессе произношения, поскольку «действительная жизнь слова совершается в речи»[[195]](#footnote-195). Методологическая ценность данного высказывания особенно высока, поскольку отражает противостояние идее надличностной самодостаточности языка.

А.А. Леонтьев, исследуя речевую коммуникацию, констатирует «полное приравнивание» компонентов пар «язык-речь» и «код-сообщение»[[196]](#footnote-196). И.Т. Касавин отмечает, что язык – это знаковая деятельность некоторого субъекта в конкретной ситуации, это же и речь; отсюда основными признаками языка будут субъект, знак, ситуация, правила[[197]](#footnote-197).

Языковая и речевая деятельность существуют как единство языка и речи, воплощающееся в дискурсе. Речь реализуется не только через свою сигнификативную функцию, но и как последовательность речевых актов, а, по сути, отдельных событий. При этом язык включается в речь не в виде целостной структуры, а отдельными фрагментами, встраиваемыми в текст сообразно его специфике. Их выбор обусловлен конкретными потребностями и мотивами, стимулирующими данное сообщение.

ЯЛ как индивидуальность, таким образом, формируется одновременно и через усвоение языка как единой для данной культуры знаково-коммуникативной системы и в процессе его применения в речевой деятельности, поскольку оба эти процесса диалектически связаны и представляют собой единое целое. Внутренний план этого процесса выражается через понятие субъективность, то есть «способность говорящего присваивать себе язык в процессе его применения, отражающаяся в самом языке в виде особой черты его устройства (...) За субъективностью вскрывается, таким образом, еще более общее свойство языка: язык есть семиотическая система, основные референционные точки которой непосредственно соотнесены с говорящим индивидом»[[198]](#footnote-198).

С одной стороны, ЯЛ, как полагают многие исследователи, используя конкретный язык, неизбежно приносит в жертву свою уникальность. У Б. Рассела встречаем мысль о том, что, даже ведя дневник только для себя, мы не можем быть сверхиндивидуальными. Поэтому даже глубоко личностное содержание нашего опыта, обретая общепринятые формы выражения, в известной степени устраняется. В то же время, любое высказывание, даже будучи включенным в социально-коммуникативный процесс, всегда остается индивидуальным. «Следование правилу есть деятельность. Неверной интерпретацией было бы принять, что здесь «Praxis» обозначает социальную практику. Противопоставление здесь не между арией и хором, а между тем, чтобы смотреть в партитуру, и петь»[[199]](#footnote-199). Сообщество задает некий общий набор критериев, который, однако, не гарантирует, что любой говорящий на данном языке индивид, понимает значение используемых выражений.

Понимание процесса формирование ЯЛ через разрешение указанных противоречий согласуется с разработанной К.Л. Ерофеевой концепцией сущности единичного или индивидуального человека, под которой указный автор понимает«ту совокупность его внутренних связей и отношений, которая определяет направленность его устремлений, интересов, склонностей и способностей, а значит – его существование в объективной и собственной, субъективной реальности»[[200]](#footnote-200). Если вернуться к принципиально важному положению Ю.Н. Караулова о том, что ЯЛ – это не ракурс личности, а вид ее полноценного представления, то сущность человека как носителя языка (или нескольких языков) может быть понята как конкретная неповторимая композиция субъективного – объективного, интегративного – дифференцирующего и индивидуального – коллективного начал. Ее реальное воплощение находит свое выражение в особенностях социально-деятельностной и аксиологической сфер ЯЛ.

**2.2 Языковая личность как субъект социальной коммуникации**

Если в предыдущем параграфе внимание было сконцентрировано на рассмотрении системы взаимодействий языковая личность – языковое сообщество, определяющих онтологию этого единства, то теперь фокус перемещается на участие языковой личности в порождении дискурса. Тематизация этого аспекта формирования личности носителя языка важна по нескольким основаниям. Во-первых, представление о проблематичности субъекта как неизменной, устойчивой целостности, привнесенное в философский дискурс постмодернизмом, стимулирует изучение природы языковой личности с точки зрения ее индивидуального вклада в дискурсивные практики. В связи с этим требуется уточнение понятий «субъектность» и «субъективность» и рассмотрение их соотношения в процессе включения индивида в языковую коммуникацию. Во-вторых, дискурс как вид социальной деятельности реализуется в индивидуальных речевых актах. Представляется, что диалектика социального и индивидуального в порождении дискурса конкретизируется в ряде противоречий (конвенциональность–интенциональность, инструментальность–креативность, повседневность – институциональность), которые являются источником развития языковой личности.

Дальнейшее рассмотрение обозначенных проблем требует некоторых терминологических уточнений. Как уже отмечалось в предыдущей главе, понятие «дискурс» полисемантично, поскольку концептуализация этого явления в разных социально-гуманитарных науках исходит из различных парадигм (семиотической, кратологической, коммуникативной, различных вариантов лингвистической). Адекватным задачам данного исследования представляется понимание дискурса как любого акта употребления языка независимо от его культурной ценности, как частицы «непрерывно движущегося потока человеческого опыта. В этом своем качестве он вбирает в себя и отражает в себе уникальное стечение обстоятельств, при которых и для которых он был создан»[[201]](#footnote-201). Иными словами, дискурс - это речь, вписанная в коммуникативную ситуацию по афористичному выражению Н.Д. Арутюновой, «дискурс - это речь, погруженная в жизнь»[[202]](#footnote-202).

Реализация языковой личности в полной мере возможна в коммуникации. Коммуникативная практика является объективным условием включения человека в многообразную систему общественных отношений. С учетом того, что коммуникация в обществе подразумевает знание определенных языковых кодов и владение правилами их использования, первостепенная роль в процессе взаимодействия в социуме отводится языковой коммуникации.

Представляется, что наиболее полно социальная коммуникация может быть описана как система дискурсивных практик, участвуя в которых субъект как носитель языка вступает во взаимодействие с языковым сообществом в различных коммуникативных конфигурациях (в живом общении «здесь-и-сейчас» с конкретными языковыми личностями, в виртуальной языковой коммуникации, в групповом общении внутри определенного языкового сообщества).

Социальность языковой коммуникации обусловлена социальной природой ее субъектов. По словам М.М. Бахтина, «говорящая лич­ность, взятая, так сказать, из­нутри, оказывается всецело продуктом социаль­ных отношений. Не только внешнее выра­жение, но и внутреннее пережива­ние её является социальной территорией. Следовательно, и весь путь, лежа­щий между внутренним пережива­нием («выражаемым») и его внешней объективацией («высказыванием»), – весь пролегает по социальной территории. Когда же переживание актуализируется в законченном высказывании, его социальная ориентиро­ванность осложняется ус­тановкой на ближайшую со­циальную ситуацию говорения и, прежде всего, на конкретных собеседни­ков»[[203]](#footnote-203).

Отметим также, что языковая коммуникация, будучи вербализованным выражением сущности бытия человека как со-бытия с другими, представляет собой практическую деятельность. По словам А. Шюца, индивид переживает социальный мир «прежде всего как поле действий, а лишь во вторую очередь как объект мышления. Отсюда повседневное восприятие организуется в терминах, релевантных его (индивида) возможному и/или реальному действию»[[204]](#footnote-204). Следовательно, логично представить языковую деятельность как систему дискурсивных практик, через которые раскрывается событийность и сознательность взаимодействий в человеческом мире. Дискурсивные практики – это и способ формирования языковой личности, и возможность ее саморазвития.

Дискурс как единица дискурсивной практики может быть рассмотрен как социальное действие и, следовательно, его отличают следующие основные черты. Во-первых, дискурс – это всегда персонифицированный акт речевой деятельности. Социальные действия, как и человеческая деятельность в целом не могут быть субстанционализированы, т.е. рассматриваться как социальные неперсонифицированные сущности (экономические законы, общественное бытие и пр.). Социальные действия всегда непосредственно связаны с активностью людей и проявляются в социальной деятельности, которая всегда реализуется через конкретных субъектов деятельности. Во-вторых, под дискурсом как социальным действием понимается локализованный в пространстве и времени конкретный акт деятельности общественного субъекта. Социальное действие – это не просто феномен, касающийся поведения, это способ функционирования и существования тех или иных социальных субъектов. В-третьих, дискурс – это осознанный, мотивированный и целенаправленный акт, опосредующий связь языковой личности с ее социокультурным окружением. В-четвертых, дискурс не имеет принудительного характера. Язык в дискурсе действует как когнитивная система, в которой человек участвует как языковая личность.

*Конвенциональность-интенциональность*

Рассмотрение языковой коммуникации как социальной деятельности неизбежно связано с обращением к проблеме соотношения в ней *конвенциональности-интенциональности*. Понятие «конвенция» широко используется в гуманитарном знании (от логического позитивизма как методологии научного познания до социологии, от лингвистики до социальной психологии и социальной философии), отражая при этом разные аспекты конвенциональности (конвенция как произвольность выбора исходных понятий при построении логической системы у Р. Карнапа, как возможность выбора понятийного аппарата для интерпретации

данных опыта и построения «картины мира» у К. Айдукевича, как выражение социального контроля и исполнением социальных ролей у Т. Шибутани, как согласованное содержание социального отношения между субъектами взаимодействия у Н. Хаан, как социальное знание, существующее в условиях общего социального контекста и определяющее функционирование других систем, обеспечивающих коммуникацию у Т. Ван Дейка). В контексте данного исследования, полагаем, достаточно будет сослаться на дефиницию М. Вебера, чтобы очертить границы смысла данного понятия. Согласно этому определению, «конвенция представляет собой объективно существующую вероятность того, что, несмотря на отсутствие предварительной договоренности, участники той или иной формы взаимодействия достигнут согласия»[[205]](#footnote-205).

Дискурс как социальное действие связан с участием в коммуникации конкретной ЯЛ, имеющей определенную цель, обусловленную намерением (интенцией). В ходе осуществления речевого акта она выбирает из собственного лексикона не только правила сочетания синтагм, но и набор тем разговора, решает, как и сколько об этом говорить, то есть действует в соответствии с выработанными в языковом сообществе конвенциями.

В рамках прагматического подхода (в прагмалингвистике, лингвистической ветви аналитической философии) взаимосвязь интенциональности и конвенциональности принято рассматривать как соотношение цели и способа ее достижения в контексте успешности речевой коммуникации. Классическая теория речевых актов (Д. Остин, Д. Серль, П. Стросон) предлагает концепцию структурирования речевого акта на три уровня: *локуцию* (используемые средства, т.е. само произнесение высказывания), *иллокуцию* (цель и условия ее осуществления) и *перлокуцию* (результат). П.Ф. Стросон показывает, что основным признаком, по которому иллокутивный акт отличается от локутивного, является целенаправленность, а основным признаком, по которому иллокутивный акт противопоставляется перлокутивному, является конвенциональность[[206]](#footnote-206). Особое внимание уделяется иллокуции, поскольку, во-первых, лексика языка (то, что участвует в локуции) столь неисчерпаема, что практически невозможно охватить ее ограниченным числом моделей, во-вторых, принципиальная неконвенциональность перлокуции (можно говорить об условиях успешности коммуникации, но невозможно ее гарантировать в силу сохраняющейся неопределенности развития сценария речевого взаимодействия) также оставляет ее за пределами формализации. Иллокуция, следовательно, представляет эпицентр сосредоточения интенции конкретного дискурса и адекватных ей правил-конвенций ее воплощения.

Под интенцией автор этого понятия австрийский философ и психолог Ф. Брентано подразумевал основное свойство психических феноменов, их предметную отнесенность в сознании и направленность сознания на предметное содержание. Впоследствии интенциональность как основное свойство сознания стало предметом анализа в феноменологии Э. Гуссерля. «Одна из особенностей ego, - писал он, - состоит в том, что оно всегда обладает системами интенциональностей,  в том числе согласованными, которые частично заключены в нем, частично же, как определенные потенциальности, могут быть раскрыты благодаря горизонтному предочерчиванию»[[207]](#footnote-207).  Следовательно, интенциональность как интерсубъективность, т.е. пространство взаимодействия многих детерминирует структуру сознания индивида. Субъект, является носителем совокупности социальных практик, данных ему в виде привычек, предрасположенности к действиям, но источник структуры его Я находится за его пределами.

Психологическая версия концепции интенциональности была развита и дополнена ее лингвистической модификацией. Следуя в русле психологического подхода, П. Грайс и Д. Серль исходят из признания того, что проблемы философии языка вторичны по отношению к философии сознания. Отвергая стационарность значения знака, П. Грайс обосновывает положение о том, что значениями слов являются субъективные интенциональные содержания говорящих. «Объективное значение» есть лишь только конвенционально устойчивая субъективная интенция[[208]](#footnote-208). В то же время исследование интенциональности сознания Серлем осуществляется с позиций философии языка, т.е. через уже упомянутую реконструкцию речевого акта как комбинации трех действий (в данном случае - пропозиция, иллокуция, произнесение) с последующим выделением типов иллокуций. Придерживаясь позиции производности речевых актов от психологических, Серль аргументирует ее наличием лжи в речи, возможность которой показывает в принципе произвольное употребление слов. Следовательно, интенциональность все-таки коренится не в сфере языка, а в сфере сознания. «Мои субъективные состояния, - отмечал Д. Серль, - соединяют меня с остальным миром, и общее имя этой связи есть интенция»[[209]](#footnote-209).

Психолого-лингвистическая традиция понимания интенциональности и соотношения интенциональности и конвенциональности (в теории речевых актов), фиксируя противоречие между субъектом (Я) и объектом (Другим), субъективным (цель говорящего) и объективным (не зависящие от говорящего способы обеспечения распознавания этой цели слушающим), по сути, это противоречие изначально снимает за счет, как уже упоминалось ранее, признания внешней детерминации структуры интенциональности. Соответственно, субъективным является то, что проходит через сферу психики субъекта, но при этом остается объективным, т.е. заданным извне. Подобная заданность субъект-объектного отношения делает участие языковой личности в речевой коммуникации весьма незначительным, сводящимся лишь к роли коммуниканта, который стремится достичь перлокутивного эффекта.

Теоретические конструкты «интециональность», «интерсубъективность», «речевой акт» представляют собой, в сущности, идеальные модели коммуникации (речевой коммуникации), которая фактически сводится к согласованному переживанию другого «Я*»*, к «гармонии монад»[[210]](#footnote-210). Однако невозможность такой согласованности потенциально заложена уже в самой идее «жизненного мира» (Э. Гуссерль) как совокупности повседневных практик, следовательно, текучего и меняющегося или в перлокуции с неопределенностью ее исхода и, следовательно, нарушением заданного конвенционального порядка в общем коммуникативном процессе.

Существует несколько обстоятельств, проблематизирующих «коммуникативную идиллию» и выявляющих иной взгляд на соотношение интенциональности и конвенциональности в процессе порождения дискурса.

Во-первых, отсутствие онтологической включенности языковой личности в интерсубъективность. Напротив, интерсубъективность дана индивиду изначально как некая нерасчлененная целостность, которая только в процессе вхождения в повседневную языковую коммуникацию формируется в результате взаимной направленности ЯЛ и языкового сообщества (коллективного Другого) на сам процесс установления понимания в дискурсивных практиках. Следовательно, структура интенциональности (т.е. видов речевой направленности и способов их реализации) языковой личности складывается и корректируется в результате постоянной вовлеченности носителя языка в социальный дискурс и связана со сложным и длительным процессом освоения лексической базы языка и формированием тезауруса. Не случайно в структуре ЯЛ, разработанной Ю.Н. Карауловым, прагматикон – это высший уровень, включающий в себя ключевые целевые установки, деятельностные ориентиры и духовные ценности.

Во-вторых, трактовка ЯЛ как рационализированного субъекта, выполняющего телеологически заданную миссию – достижение успеха в речевом акте – неоправданно выводит за пределы исследования такие психологические аспекты речевой деятельности, как иррациональность, эмоциональность или социальные – особенности воспитания, образования, наличие культурного капитала (П. Бурдье), под которым понимается не только формальная властная позиция, в которой находится говорящий, но и социальная позиция актора, понимаемая в значительно более широком смысле[[211]](#footnote-211). В таком случае модель интенция – цель – средство достижения цели не может рассматриваться как последовательный непротиворечивый переход от одной инстанции к другой. Интенция может противоречить средствам ее осуществления (нередко можно услышать фразу «Я не хотел (у меня не было намерения) тебя обидеть»), цель (например, самовыражение экзальтированной языковой личности) может в принципе не иметь в наборе конвенций, принимаемых языковым сообществом, адекватных средств выражения.

В-третьих, погруженность дискурса в смысловое пространство, в котором взаимодействуют две семиотические системы – язык и культура. Единство этой триады (дискурс, язык, культура) в актах живого речевого взаимодействия ЯЛ всегда протекает в условиях определенного контекста, содержание которого образуется конвенциями разного уровня.

На *первом уровне*действуют универсальные коммуникативные конвенции, которые призваны обеспечивать успешность речевого акта. Дж. Сёрль, формулирует ряд, как он их называет конститутивных, правил (наличие соответствующих социальных полномочий говорящего, коммуникативного партнерства, целесообразности, искренности), следование которым создает предпосылки успешности дискурсов[[212]](#footnote-212). Суммируя их содержание, отметим, что английский философ-аналитик делает акцент на наличии таких универсальных конвенций, как определенный статусный капитал ЯЛ, социальный контекст, в котором данный речевой акт уместен, способность адресата адекватно ситуации отреагировать на иллокуцию,

Конвенции*второго уровня* относятся к социокультурному контексту.

Н.Г. Брагина отмечает такое явление, как циклы смены культурных коннотаций (ценностный, профанный, иронический и исторический) и показывает функционирование и смену в различных типах дискурса[[213]](#footnote-213). *Ценностный период* предполагает наличие строгой регламентации контекстов употребления и запретов на недолжное употребление. *Профанный период* характеризуется отходом от жесткой регламентации и нарушением ранее принятых запретов, контексты употребления расширяются и коннотативный фон слова начинает использоваться в различных целях: эстетических, идеологических. Во время *иронического периода* происходит обыгрывание ценностных коннотаций (стёб, ёрничание). *Исторический период* характеризуется нейтрализацией культурных коннотаций, которые постепенно утрачивают связь с определенным типом дискурса.

*Третий уровень* конвенциональных установок принадлежит сфере субъективности ЯЛ, т.е. ее индивидуальному жизненному опыту, осмысленному и закрепленному в системе языковых конвенций, сложившихся в определенном языковом сообществе. Можно предположить, что образуемая ими композиция и есть сфера личной свободы выбора ЯЛ между конвенциональными установками.

Таким образом, интенциональность и конвенциональность дискурса – это его свойства, характеризующие речевое действие ЯЛ с точки зрения соотношения субъективного (намерение) и объективного (конвенциональные средства его осуществления). При этом субъективность интенциональности формируется не только в результате освоения конвенционально одобренных и закрепленных форм социального дискурса, но и через сопротивление этим конвенциям, в том числе в результате свободного выбора между различными конвенциями, основанного на личном жизненном и языковом опыте носителя языка, на освоении социокультурных коммуникативных норм и ценностей, принятых в определенном языковом сообществе.

*Инструментальность-креативность*

Специфика речевого акта как формы деятельности заключается в том, что в нем диалектически взаимосвязаны инструментальность, то есть использование языка как средства реализации намерений языковой личности и само социальное действие. Язык, взятый с точки зрения его инструментальной природы, представляет собой экономное и емкое устройство для передачи огромного количества смысловой информации. Соответственно, как и любой инструмент, он тем полезнее и эффективнее в процессе своего использования, чем лучшее владеет им субъект языковой деятельности. В то же время, язык – это такой инструмент, который сам изменяется, обогащается, совершенствуется в процессе постоянного порождения дискурса. Применительно к ЯЛ как субъекту речевой деятельности (потенциальному или актуальному) это означает, что, с одной стороны, языковое сообщество ориентирует ее на освоение общепринятых языковых кодов и норм, но, с другой стороны, по мере включения в дискурсопорождающую деятельность (в повседневные и различные институционвльные практики) она начинает все более свободно оперировать языком как инструментом, изменяя его в определенных пределах под свою индивидуальность. Таким образом, в процессе языковой деятельности проявляется оппозиция *инструментальности* и *креативности* как двух разнонаправленных и в то же время взаимосвязанных тенденций формирования и развития ЯЛ.

Рассмотрение единства этих противоположностей обращает нас к сопоставлению двух моделей языка – *инструментально-номенклатурной* и *функционально-игровой*. Инструментально-номенклатурный подход со времен Э. Бенвениста представляет язык как сложную многоуровневую модель. «Язык во всех своих существенных пунктах, - писал французский лингвист, - имеет прерывный характер и оперирует дискретными единицами. Можно сказать, что язык характеризуется не столько тем, что он выражает, сколько тем, что он различает на всех уровнях. … Это и делает язык системой, в которой ничто ничего не значит само по себе и по своему природному свойству, но в которой все имеет значение вследствие зависимости от целого: структура придает частям их смысл, или их функцию. И это также обеспечивает безграничные возможности коммуникации: поскольку язык организован системно и функционирует по правилам кода, говорящий, отправляясь от очень небольшого числа основных элементов, может составлять знаки, затем группы знаков и, наконец, бесконечное количество разнообразных высказываний, каждое из которых может быть опознано воспринимающим, так как в его распоряжении находится та же самая система»[[214]](#footnote-214).

Языковая свобода индивида с точки зрения структурной лингвистики трактуется как возможность построения все более сложных комбинаций по мере восхождения по «лестнице свободы» (Р. Якобсон). «…в правилах сочетаемости лингвистических единиц, - писал он, - существует ведущая вверх лестница свободы. В комбинировании различительных признаков фонем свобода отдельного говорящего равна нулю: языковой код уже установил все возможности, которые могут быть реализованы в данном языке. Свобода соположения фонем в словах очень ограничена, она проявляется лишь в маргинальной ситуации словотворчества. В конструировании предложений из слов ограничений, налагаемых на говорящего, уже значительно меньше. Наконец, при создании текста из предложений действие ограничивающих синтаксических правил прекращается, и свобода каждого отдельного говорящего достигает максимума, особенно если он не должен придерживаться множества языковых клише»[[215]](#footnote-215).

Однако неисчерпаемость языкового потенциала, то есть, по сути, бесконечность языка, обосновываемая, например, в генеративной грамматике Н. Хомского[[216]](#footnote-216), сталкивается, с одной стороны, с конечностью человека и его неспособностью использовать такую неисчерпаемость комбинаций, а, с другой стороны, с ограниченностью пределов естественного языка. Рассмотренная модель наглядно показывает, что «избыточность» языка, предопределенная законами лингвистической комбинаторики, представляет обширные возможности для порождения дискурсов. Но, будучи принципиально статичной, она не рассматривает язык как систему, вовлеченную в языковую деятельность конкретных ЯЛ в границах определенного социокультурного пространства.

В отличие от инструментально-номенклатурной в функционально-игровой модели языка, восходящей к теории языковых игр Л. Витгенштейна, идея единого совершенного языка заменяется категориями различия, многоаспектности, историчности оснований языка. В результате появляется концепт «языковая игра» как практика употребления и реального функционирования структур языка. Принципиальные положения этой теории можно сформулировать следующим образом. Смысл языка – не в его логико-грамматической структуре, не в языке как в системе, а в его речевом ситуативном употреблении, в умножении речевых ситуаций. Следовательно, значение слов определяется их употреблением (оно не стационарно, как, например, в логике Г. Фреге), а язык в форме речи выступает как игровая деятельность. «Речевые практики существуют в сочетании с фактом конкретного высказывания, конкретного речевого выступления, которое является атрибутом социальных отношений и содержит особый прагматический смысл»[[217]](#footnote-217), - отмечает А.В. Зайко.

Речевая игра, понимаемая как множественность и разнообразие функционирования слов и предложений, предполагает наличие более или менее строгих правил, касающихся различных аспектов употребления знаков, возможность отклонения от одних правил и вступления в силу правил новой игры, устаревание и смену игр. Этими правилами задаются, хотя и не жестко, возможности игровой комбинации различных действий, допускающие относительную свободу языковой личности. Таким образом, предлагается еще одна версия комбинаторики, но в отличие от структурно-лингвистической – на уровне не лингвистических, а поведенческих единиц.

Можно, однако, согласиться с точкой зрения, что «важнейшей особенностью языковой игры как социального феномена и социального действия в современных условиях выступает субъективный выбор. Пространство выбора в такой языковой игре логично перерастает в пространство конструирования, где высказывания предстают не просто словами или речевыми актами, а становятся своего рода «кирпичиками», из которых складываются социальные отношения, образы «себя» и «других», различные аспекты и качества личности, воссоздаваемые и проживаемые в каждом коммуникативном акте»[[218]](#footnote-218). Действительно, современная социальная реальность, трансформирующаяся под влиянием все более расширяющегося медийного пространства в коммуникативную реальность представляет ЯЛ достаточно богатый выбор сценариев языковой коммуникации.

Как видим, потенциал языка как инструмента коммуникации, равно как и инструментальность правил дискурса не исключают свободы творчества языковой личности. Возможности оперирования лексическим запасом языка детерминированы степенью овладения ЯЛ вокабуляром и правилами конструирования лексических единиц разных уровней. Дискуссию вызывает вопрос о том, что ограничивает пределы творческой активности ЯЛ в плане комбинирования правил игры. Иными словами, кто задает эти правила – языковое сообщество или языковая личность.

Рассмотрение данного вопроса возвращает нас к проблеме сущности правил языка, начало которой было положено учениками и последователями Л. Витгенштейна. «Проблема следования правилу» с необходимостью вытекала из положения Витгенштейна о значении как употреблении, сформулированном им в § 201 «Философских исследований»: «Наш парадокс был таким: ни один образ действия не мог бы определяться каким-то правилом, поскольку любой образ действия можно привести в соответствие с этим правилом. Ответом служило: если всё можно привести в соответствие с данным правилом, то всё может быть приведено и в противоречие с этим правилом. Поэтому, тут не было ни соответствия, ни противоречия»[[219]](#footnote-219). Проблема заключается в происхождении этих правил. Из самого положения Л. Витгенштейна вытекает, что любое языковое высказывание можно подвести под бесконечное число правил употребления. Любой частный случай (любое высказывание) можно противопоставить любому правилу. Следовательно, любое языковое высказывание не может быть с полной определенностью подведено под какое-либо правило.

В аналитической философии сложилось два взгляда на способы преодоления этого парадокса. Первый, получивший название «точка зрения сообщества» (С.А. Крипке, Р. Фогелин, К. Пикок, К. Райт, Н. Малкольм) основывается на том, что разрешение парадокса возможно только в пределах языковой коммуникации, широкого языкового сообщества. Крипке полагает, что аргумент «индивидуального языка» направлен не столько против этого гипотетического языка, сколько против «индивидуальной модели» следования правилу. В последнем случае действия того человека, который якобы следует правилу, оцениваются вне какого-либо указания на его принадлежность сообществу»[[220]](#footnote-220). Это высказывание вполне согласуются с аргументами самого Витгенштейна, которыйутверждал, что «событие языка имеет в основании регулярность, согласие в действии. Здесь решающую важность имеет то, что каждый из нас (или подавляющее большинство) выражает согласие по определенным вопросам»[[221]](#footnote-221). Для успешной коммуникации не требуется абсолютная стабильность значений. Важна стабильность конвенции относительно правил их употребления.

По мнению ряда других авторов (Г. Бейкер, П. Хакер, К. Макгини, Х. Патнем), стабилизация языкового значения не требует принятого языковым сообществом правила употребления выражения. Из того обстоятельства, что правило закрепляется в практике вовсе не следует социальный характер этой практики. Так, у Робинзона, изолированного от других людей на необитаемом острове, не должно возникнуть проблем с использованием собственного индивидуального языка. Это объясняется тем, что коммуникативные стандарты языкового сообщества не влияют на фиксацию значений употребляемых выражений и на руководство определенными правилам. Закрепление правила не основывается на социальной конвенции, а является субъективной привычкой употребления тех или иных выражений, выработанной в ходе личного коммуникативного опыта.

Подобная аргументация вызывает возражение, поскольку закрепление той или иной привычки в личном языковом опыте должно иметь не только достаточно веские основания, но и быть одобрено языковым сообществом. Разумеется, если речь идет о каких-то сугубо индивидуальных особенностях дискурса (например, устойчивые языковые клише или орфоэпические отклонения от нормы, к которым сообщество, в целом, относится лояльно), глубоко не затрагивающим устойчивые нормы словоупотребления и не препятствующим достижению поставленных целей, то они вполне могут формироваться как языковые привычки, характеризующие самобытность языковой личности. Однако фундаментальные правила и нормы языка, которые по своей сути являются конвенциями, не могут рассматриваться как результат нормотворчества отдельных языковых личностей.

В этом ракурсе сущность языковой деятельности отдельной личности заключается не столько в предписании правил реальности (представляется, что в этом смысле вклад единичного носителя языка практически не вычленим), сколько в осуществлении синтезирующего действия. И эта активность уже не может быть приписана сообществу. В языковом сообществе складывается консенсус относительно правил использования языка, но реализуются они каждый раз в индивидуальной речевой деятельности. Представляется, что разрешение проблемы соотношения детерминированности дискурса языковыми нормами и правилами и индивидуальной свободы их применения выходит за пределы философии языка и возвращает к необходимости рассмотрения дискурса как разновидности социального действия.

Однако, если природа целерационального действия (в терминологии М. Вебера) вполне укладывается в логику структуры интенциональности (в духе феноменологии и аналитической философии), то объяснение возможности отклонения от конвенциональных правил и общепринятых норм языковой деятельности в индивидуальном дискурсе не может быть сведено только к набору интенций, ориентированных на определенные цели. С позиций теории креативного действия (Х. Йоас), помимо целей во внимание необходимо принимать импульсы, желания, свойства внешнего мира, которые не входят в наши планы и могут оказаться исходными точками действия, мостиком между нашими импульсами и миром.

Стоит отметить, что дискурс как социальное действие отличается от действий невербальных тем, что для его осуществления требуется, если можно так выразиться, двойной рациональный контроль, т.е. сначала оформление мысли во внутреннем плане (внутренняя речь по Л.С. Выготскому), а затем ее перевод во внешний план. Однако полагаем, это не отменяет того, что порождение дискурса также связано: а) с экстралингвистическими факторами (механизм желания по Ж. Лакану, тесно связывающий наше поведение с телесностью, дорефлексивные импульсы по Х. Йоасу[[222]](#footnote-222)), б) с ситуацией, под которой понимается не только контингентная (сложившаяся), но и конститутивная соотнесенность. Как правило, - утверждает Х. Йоас, восприятие ситуации содержит суждение об уместности конкретного действия. Каждое правило или привычное действие содержит предположение о типе ситуаций, в которых допустимо следовать привычке, правилу. Ситуация - это не только нейтральное поле приложения внеситуативных интенций; ситуации, по-видимому, в нашем восприятии провоцируют определенные действия[[223]](#footnote-223). Одним из таких видов действий является индивидуальный дискурс, порождение которого не является безусловно предопределенным общепринятыми правилами грамматики и нормами языковой коммуникации, но несет в себе элемент спонтанности, непредсказуемости. Языковое творчество можно рассматривать как одну из полноценных форм творческой деятельности человека, «важнейшим атрибутом которой является преобразование, развитие его субъекта»[[224]](#footnote-224).

Говоря об источниках языковой деятельности ЯЛ, следует различать факторы, обусловливающие природу креативности социальной деятельности в целом и те, которые оказывают индивидуализирующее действие уже в раннем онтогенезе. Так, в исследованиях по онтолингвистике было показано, что лингвокреативность в детском возрасте может трактоваться двояко: с одной стороны, это креативность «вынужденная», компенсирующая дефицит языкового и когнитивного опыта ребенка; данный вид креативности проявляет обостренную интуицию в использовании детьми потенциала языковой системы; с другой стороны, это креативность, обнаруживающая способность ребенка к осознанному нарушению языковых конвенций»[[225]](#footnote-225). Т.А. Гридина применительно к ЯЛ, проявляющей склонность к использованию в речи кодов языковой игры, выделяет типы игроков-трансляторов, игроков-стилизаторов, игроков-интерпретаторов, игроков-генераторов[[226]](#footnote-226).

Было показано, что лингвокреативность, хотя и присуща в принципе всем детям в процессе их постижения родного языка, но у всех выражена в равной степени (отчетливо/ослаблено выраженная). «На современном уровне развития онтолингвистики, - отмечает Г.Р. Доброва, - можно уже считать доказанным существование различий в речевом развитии детей, обусловленных совокупностью факторов принадлежности ребенка к той или иной «группе» – к референциальным/экспрессивным детям, к мальчикам/девочкам, к детям из семей с высоким/низким социокультурным статусом, к имеющим/не имеющим сиблинга того же или другого, чем сам ребенок, пола[[227]](#footnote-227).

Источником языковой игры, высвобождающей креативный потенциал языковой личности, является и сама языковая реальность. Филологи, анализируя процессы, происходящие в ней, называют ее деривационной, «поскольку человек говорящий творит свой неповторимый мир, создавая целые классы неолексем, порожденных его языковым сознанием»[[228]](#footnote-228). В этой связи примечательны слова В. Гумбольдта, который писал: «В любой период своего развития язык, подобно самой природе, представляется человеку – в отличие от всего уже познанного и продуманного им – неисчерпаемой сокровищницей, в которой дух всегда может открыть что-то неведомое, а чувство – всегда по-новому воспринять что-то ещё не прочувствованное»[[229]](#footnote-229).

Социокультурная реальность – это обширное коммуникативно-языковое пространство с большим набором дискурсивных практик, воплощающихся как в сфере социальных институтов, так и в повседневной жизни. Соответственно, языковая деятельность ЯЛ может быть представлена как совокупность дискурсивных практик, организующих, архивирующих и интерпретирующих социокультурную реальность.

*Повседневность-институциональность*

Становление личности в обществе – это процесс выстраивания ее идентичности, в том числе и новых ее вариантов, возникающих в изменяющихся условиях жизни. Происходит расширение дискурсивного пространства личности, которое должно быть превращено в культурное пространство. Формирование ЯЛ в рассматриваемом аспекте может быть представлено через диалектику взаимодействия повседневного и институционального дискурса.

Повседневный дискурс – это та часть языковой реальности, которую индивид застает в раннем онтогенезе и которая изначально явлена ему в синкретичном виде (лексический состав, грамматическая структура языка, нормы языковой коммуникации не дифференцированы). Используя терминологию Х. Йоаса, это первичная социальность. Повседневный дискурс, складываясь в пространстве обыденного бытия, является той средой, на освоение содержания которой в первую очередь направлены усилия формирующейся ЯЛ. «Грамматика повседневности, - отмечает Т.Б. Кудряшова, - указывает, что в своей главной интенции обыденная жизнь стремится к освоению близлежащего мира. … Логика освоения, интериоризации определяет путь от того, что находится на границе «свой-чужой» и еще не интериоризовано (или недоинтеризовано) – к тому, что станет впоследствии принадлежащим к внутреннему миру человека, обусловит его речь, сферу мотивации поступков, понимание»[[230]](#footnote-230).

Повседневный дискурс отличает личностно-эгоцентрическая природа. В структурном плане центр обыденного нарратива образует Я-позиция, что, в свою очередь определяет и его содержание – обыденную реальность, повседневный мир индивида-носителя языка. Обыденный дискурс ЯЛ неповторим в своей индивидуальности, но при этом и достаточно изменчив, подвижен, поскольку включает в себя повседневную реальность как самого субъекта носителя языка, так и частично формируется за счет проникновения дискурса других людей. Через включение в обыденный дискурспроисходит освоение социального плана бытия за счет совмещения в различных дискурсивных практиках индивидуальной самобытности личности с социальной мотивацией. Объективность этого процесса обусловлена конвенциями статусно-ролевой структурой взаимодействия участников социальной коммуникации.

Второй особенностью повседневного дискурса является его *диффузность*. Дискурс повседневности поглощает иные лискурсы, упрощая их, приближая к обыденному языку. В нем происходит слияние различных клише, как принадлежащих ему, так и заимствованных из других видов дискурсов. Присутствие этих заимствований в повседневной речи постепенно становится естественным и незаметным, имманентным повседневному дискурсу. Сложившиеся стереотипные словоупотребления выполняют функцию регулирования повседневного процесса общения, задавая сходные представления о том или ином объекте как предмете обсуждения и тем самым помогая налаживанию межличностной вербальной коммуникации. Диффузность повседневного дискурса обеспечивает, с одной стороны, активное овладение ЯЛ разнообразной лексикой, тем самым обогащая индивидуальный вокабуляр, с другой стороны, формирует устойчивые языковые стереотипы (клише), а также правила языковой коммуникации.

 Формулируя один из значимых признаков повседневного дискурса, отличающих его от дискурса институционального, М.Л. Макаров указывает на то, что в повседневном дискурсе «целей много, и они обычно имеют локальный характер»[[231]](#footnote-231).*Локальность и множественность целей*повседневного дискурсаобусловлены многообразием частныхкоммуникативных ситуаций, возникающих в повседневной коммуникации. Выполнив конкретную коммуникативную функцию (например, прокомментировать какое-либо действие, передать информации, необходимую для решения бытовых задач, выразить свое отношение к некоторым событиям) и тем самым исчерпав локальную коммуникативную ситуацию, повседневный дискурс гасится сопутствующим ему действием. В этом проявляется, пользуясь терминологией М. Фуко, принцип забвения: «дискурсы, которые исчезают вместе с тем актом, в котором они были высказаны»[[232]](#footnote-232).

Неинституциональный дискурс дифференцирован в зависимости от характера сообществ, вовлеченных в него. По мнению И.В. Силантьева, есть два вида оснований, доминирующих при формирования этих сообществ, - интерперсональные и ситуативные**[[233]](#footnote-233).** Интерперсональные основания связывают участников дискурса независимо от ситуации общения и формируют относительно стабильные общности. Для них характерна достаточно отчетливая выраженность ролевой структуры, устойчивость выработанных принципов коммуникации (например, семейный дискурс, повседневное общение на работе). Указанные характеристики – наличие ролевой структуры и сложившиеся устойчивые принципы общения - сближают интерперсональные дискурсы с институциональными. Существенное отличие первых от вторых заключается в том, что в неинституциональных дискурсах цель общения находится в пределах самого коммуникативного акта и, как уже отмечалось, с завершением действия исчерпывается и сам дискурс. В институциональном дискурсе цель, как правило, вынесена за границы отдельного коммуникативного акта, но имманентна дискурсу в целом. Любой профессиональный дискурс (например, научный, правовой и другие) ориентирован на достижение соответствующих целей и всегда воспроизводится в достаточно устойчивых вербальных формах, когда данная цель возникает. Интерперсональный же дискурс прежде всего ориентирован на общение как самоцель и поэтому даже при устойчивости статусно-ролевых позиций достаточно вариабелен.

Ситуативные основания неинстиуционального дискурса объединяют участников коммуникации, которые, как правило, случайно собрались одновременно в определенном месте при конкретных обстоятельствах (очередь в магазине, попутчики в купе). Принципы общения в рамках такого нестабильного объединения складываются стихийно и в большей степени определяются личностными особенностями коммуникантов.

Ситуативные дискурсы диаметрально противоположны институциональным. Как отмечает О.Г. Ревзина, «повседневный дискурс – едва ли не единственный, где не действует сформулированный М. Фуко принцип «прореживания говорящих субъектов»»[[234]](#footnote-234). Согласно этому принципу, в порядок дискурса никогда не вступит тот, кто не отвечает определенным требованиям или изначально не имеет на это права. Специфика неинституционального дискурса как раз и заключается в том, что тип субъекта для него нерелевантен, поскольку вовлеченность в него не предполагает жестких требований к говорящему, общепризнанных в данном языковом сообществе.

Неиституционализированный дискурс может дифференцироваться не только по горизонтали, но и по вертикали, переходя от сокращенного к расширенному коду общения. Б. Бернстайн, описывая их специфику, прослеживает эти трудности перехода в рамках определенных социальных различий. Сокращенный код общения характерен для неинституционального дискурса в условиях, когда коммуниканты хорошо знают друг друга, обсуждают обычные бытовые дела или жизненные проблемы (например, супруги, прожившие вместе много лет, дети или подростки в группах сверстников и пр.). Лексикон варьируется, но в очень узком диапазоне, ограниченность вербальных кодов восполняется богатством невербального ресурса, более важным является не то, о чем говорится, а то, как говорится, намерение слушающего принимаются как само собой разумеющееся. «Содержание речи, – подводит итог Б. Бернстайн, - скорее конкретное, описательное, нарративное, чем аналитическое и абстрактное»[[235]](#footnote-235). Основная функция этого кода заключается в том, чтобы усилить определенный вид социальных отношений (the formof the social relationship), ограничивая вербальные сигналы индивидуальных откликов.

За рамками обыденного общения, когда в процесс коммуникации вовлекаются незнакомые люди, говорящий должен создавать дополнительную информацию, основываясь на своих предположениях относительно их знаний или намерений. Соответственно, расширение кода влечет за собой сужение контекста. Как отмечает Бернстайн, у представителей среднего класса, получивших систематическое образование, проблема переключения кодов не стоит (по крайней мере, не должна стоять), ибо в условиях современной цивилизации этому обучают в школах и университетах. В то же время для недостаточно образованных социальных слоев переход от узкого кода более широкому может представлять серьезные затруднения, что может быть существенным препятствием для самореализации.

В рамках неинституционализированных дискурсов происходит активное повседневное отрабатывание носителем языка различных разговорных практик, индивидуальный отбор и освоение норм и типовых сценариев речевого поведения. Вместе с тем, именно разнообразие неинституциональных дискурсов, в которых тесно взаимосвязаны интерперсональные и ситуативные основания, коммуникативно-языковые конвенции достаточно гибки и подвижны, создает благоприятную среду для проявления лингвистического творчества ЯЛ, его активное индивидуализированное освоение языка как тончайшего коммуникативного инструмента.

Институциональность оказывает стабилизирующее воздействие на дискурсы (часто условия общения в рамках институциональных дискурсов оговариваются специально в различных предписаниях, законах, инструкциях, руководствах). Неинституционализированные дискурсы отличаются подвижностью границ. Основной установкой их участников является ориентация на свободное общение вне строго установленных норм и правил. Сказанное, однако, не означает абсолютную неурегулированность, спорадичность повседневного дискурса. Присущие ему правила и стереотипы вырабатываются в ходе совместной социально-коммуникативной практики в пространстве национально-коммуникативного сообщества, осваиваются индуктивным путем в виде устойчивых речевых моделей, отрабатываются на личном опыте

**2.3 Особенности формирования ценностной сферы языковой личности в процессе социализации**

Ценностная сфера является центральным образованием языковой личности, ее «ядром», задающим направленность языковой деятельности и определяющим отношение «человек - мир». Уникальная система ценностей, присущая личности как носителю языка в сочетании с социальными условиями ее развития - фундаментальные детерминанты порождаемого ЯЛ дискурса как разновидности социального действия.

Очевидное многообразие взглядов на сущность ценности отражает как разницу исходных методологических принципов, так и многогранность самого явления. В разных подходах тематизируются различные аспекты феномена ценности: онтологический, гносеологический, герменевтический, антропологический, праксеологический. Однако каждый из этих ракурсов так или иначе предполагает рассмотрение ценности исходя из перспективы взаимоотношений личности, общества и мира в целом. «Ценности в этом смысле, - отмечает Л. Баева, - выступают мерой участия личности в становлении бытия и критерием значимости бытия (его феноменов) для развития личности»[[236]](#footnote-236).

В исследованиях по аксиологии обычно указывают три теоретических подхода к пониманию ценности, которые в свою очередь также неоднородны внутри себя. Ценность рассматривается, как 1) *объективное бытие*, постигаемое субъектом в процессе разнообразной практической деятельности; 2) как *субъективный феномен*, имеющий своим источником совокупность интеллектуальных, психологических, нравственных особенностей личности, проявляющихся вовне; 3) как *субъективно-объективный феномен*, особая природа которого проявляется только в отношениях между субъектом и объективным бытием [[237]](#footnote-237).

Суммируя некоторые основополагающие представления о природе ценностей, сформулируем ряд положений, имеющих непосредственное значение для последующих рассуждений.

Ценность воплощает в себе единство объективного и субъективного. Она объективна в том смысле, что охватывает область потенциального, возможного бытия, воплощает его открытость по направлению к человеку. Пользуясь выражением М. Туровского, это способ «адресовать личности предметное богатство культуры»[[238]](#footnote-238). Образно говоря, посредством ценностей бытие в его социально-культурном воплощении обращается к человеку.

Вместе с тем ценности не существуют независимо от субъекта. Они наполняются смыслом и содержанием лишь в пространстве отношений «человек–общество» или «Я–Другой». Ярким воплощением субъективно-объективной природы этих феноменов являются экзистенциальные ценности. Не имея внеличностного источника, они, тем не менее, обладают своим собственным бытием, став всеобщими и вневременными.

Будучи феноменом индивидуального сознания, ценности характеризуется направленностью вовне (интенциональностью) в сферу должного или совершенного. Изначальное формирование ценностного отношения связано с наличием влечения, выражающегося в стремлении овладеть предметом интереса, тем самым воплотив некую потенциальную идею в конкретную материальную форму (вещь, поступок). Сам способ бытия ценности, по сути, заключается в усилии достижения.

Актуализация направленности в сфере сознания личности всегда происходит по линии соприкосновения границ двух миров – внутреннего, субъективного, и внешнего, объективного, мира (социального, природного) и осознается либо как удовлетворенность, либо как неудовлетворенность. Отсюда, соответственно, проистекает стремление индивида стать причастным к ценности, воплотить ее, или, наоборот, противопоставить традиционной, общепринятой ценности нечто иное.

В содержании ценности неразрывно связаны значимость, смысл и переживание. С.Л. Рубинштейн в работе «Человек и мир», подчеркивая производность ценностей от соотношения мира и человека, отмечал, что ценность выражает то, что в мире значимо для человека[[239]](#footnote-239). Ценность это идеал, который задает направленность внутренней и внешней активности человека. Однако отношение к чему-то как значимому возможно только в том случае, когда оно наполнено смыслом. Через смысловой анализ поведения определяется область значимого для человека, происходит переоценка ценностей, формируется духовная жизнь личности. Именно поиск и выявление смысла определяют значимость ценности для личности и связывают ее с переживанием, т.е. сферой субъективного, глубоко личного и уникального жизненного опыта. Смысл, соединенный с переживанием, воплощает в себе значимость. Переживание реализуется в чувственно-эмоциональных формах или экзистенциально-интеллетуальных размышлениях. Г. Риккерт, анализируя это понятие, отмечает, что переживаемое означает то, что «пережитое» нами «не осталось нам чуждым, но сделалось нашим достоянием, частью нашего Я, глубоко погрузилось в наше существо и дало там твердые ростки[[240]](#footnote-240). В этом аспекте ценность можно определить как субъективно переживаемую значимость смысла.

Бытие ценностей непосредственно связано с социальными нормами. «На уровне общества, - полагает Н.Н. Покровская, - ценности существуют как особая социальная, культурно-духовно нормативная среда (или сфера), которая воздействует на сознание и поведение социальных субъектов и определяет как основные параметры мировоззрения личности, так и целевые ориентиры данного общества»[[241]](#footnote-241). Как следует из смысла данного высказывания, нормы и ценности как феномены культурного пространства образуют единое целое и фактически граница между обозначающими их понятиями стирается. Точка зрения об их взаимозаменяемости достаточно распространена в научной литературе. Не углубляясь в дискуссию по поводу их соотношения, отметим, что при всей близости их смыслов, они не тождественны. Как справедливо полагает Э.Р. Григорьян, нормы – это, образно говоря, «стражи порядка и хранители ценностей. Даже простейшие нормы поведения олицетворяют то, что ценится группой или обществом»[[242]](#footnote-242).Если нормы – это правила поведения, то ценности – абстрактные понятия о том, что есть добро и зло, правильное и неправильное, должное и недолжное. Нормы воплощают ценности в поведении. Добавим, что с точки зрения субъективного восприятия, нормы могут сближаться и даже сливаться в индивидуальном сознании в единое целое с общественными ценностями в том случае, когда перестают быть чем-то внешним по отношению к системе внутренних ценностей личности и воплощаются в триединстве значимость – смысл – переживание.

Таким образом, ценность – это идеальный феномен, в котором взаимосвязь человека и мира, личности и общества реализуется через субъективное отношение индивида к определенному объекту или явлению, выражающееся в единстве значимости, смысла и переживания.

Совокупность ценностей складывается как устойчивое отношение к различным аспектам бытия, или ценностную ориентацию. В структуре личности ценностные ориентации образуют систему, которая, с одной стороны, выражает ценностные приоритеты самого человека, а, с другой – иерархию социальных ценностных ориентаций.

Сформированная и относительно устойчивая система ценностных ориентаций является важным фактором, обеспечивающим целостность, самостоятельность и индивидуальную неповторимость личности. По отношению к языковой личности такую интегративную функцию выполняет ценностная иерархия, отражающая комплекс определенных отношений.

Формирование ценностной структуры ЯЛ происходит в процессе языковой социализации, т.е. овладения языком как коммуникативным средством, обусловливающим социальное взаимодействие личности и языкового сообщества. Основным механизмом, обеспечивающим не просто встраивание индивида в культурно-языковое пространство социума, но и формирование его субъектности как носителя языка, является интериоризация ценностей, т.е. «внутриличностный процесс формиро­вания индивидуальной, целостной и иерархичной системы ценностей личности, который заключа­ется в становлении у индивида значимости пра­вил, инструментов и целей социального участия»[[243]](#footnote-243).

Два полюса дискуссии о сущности процесса интериоризации ценностей представлены сторонниками структуралистского (Э. Дюркгейм, К. Маркс, П.А. Сорокин, Т. Парсонс, Ч. Моррис) и экзистенциалистского (М. Вебер, И. Гоффман, А. Шюц) подходов. Если первые исходили из признания того, что освоение индивидом ценностей – не что иное, как механизм упорядочивания социальных практик, ценности – это стан­дартизированные пред­ставления, синхронизирующие дис­позиции и установки членов общества[[244]](#footnote-244), и интериоризация детерминирована только социальными условиями, то вторые, напротив, рассматривали общество как совокупность индивидуальных выбо­ров в конкретных ситуациях, основанных на индивидуальной экзистенции. Соответственно, интериоризация ценностей зави­сит от личностных особенностей человека, свободного в своем выборе понятий, пред­ставлений, идеалов, на основе которых субъектами создаются конструкты соци­альных процессов[[245]](#footnote-245).

Крайности двух указанных позиций снимаются в ряде интегративных подходов (учение о габитусе П. Бурдьё, теория структурации Э. Гидденса, теория постматериалистического сдвига в индустриальных обществах Р. Инглхарта, теория социального конструирования реальности П. Бергера и Т. Лукмана), описывающих различные модели взаимодействия личности и общества в процессе интериоризации ценностей, пути преодоления агентом социальных отношений рамок системы и конструирования социальной реальности. В этом смысле ценности - не что иное, как мера участия личности в становлении бытия и критерий значимости его феноменов для личностного развития.

Общая логика процесса интериоризации ценностей, основанная на концепции лингвистического габитуса П. Бурдьё, включает в себя три этапа. На первом этапе, когда носитель языка еще не включен в широкий круг социальных институтов, усвоение лексики, грамматической структуры языка, правил речи, некоторых культурных концептов происходит стихийно и неосознанно. Как подчеркивает Л.А. Микешина, это осуществляется не только и не столько в форме овладения словарем, синтаксисом и грамматикой, сколько именно через неосознаваемое приобщение к фонду культуры и исторического бытия данного языка, который становится неявным знанием каждого индивидуума[[246]](#footnote-246). Основным познавательным инструментом являются по большей части не эксплицируемые правила языкового поведения. Предпосланный индивиду синкретичный комплекс языковых ценностей и норм, символизирующих определенный порядок власти, источник легитимности которой скрыт в толще социальной реальности, изначально не имеет для него осознаваемой ценностной значимости, закрепляясь в виде лингвистического габитуса.

На втором этапе, связанном, как правило, с включением в институционализированную систему образования, стихийное принятие социально-культурных, языковых и речевых норм дополняется освоением нормативной основы языка в процессе обучения. В данном случае можно говорить о привычном восприятии правил организации дискурса, являющемся результатом хабитуализации, т.е. стихийного формирования определенных привычек (от особенностей лексики и правил речевой коммуникации до используемых прецедентных текстов). «Объективные структуры» социального пространства, согласно П. Бурдьё, «склоняют агентов брать социальный мир скорее таким, каков он есть, к принятию его как само собой разумеющегося…. Чувство позиции, как чувство того, что можно и что нельзя «себе позволить», заключает в себе негласное принятие своей позиции, чувство границ («это не для нас»), или, что сводится к тому же, чувство дистанции, которую обозначают и держат, уважают или заставляют других уважать…»[[247]](#footnote-247). Индивидуальный лингвистический габитус понимается французским социологом как результат последовательных позитивных и негативных подкреплений в семье, школе и других значимых языковых коллективах. «Система последовательных подкреплений и опровержений, таким образом, конституирует в каждом из нас определенное чувство социальной ценности лингвистических употреблений и соотношения между различными употреблениями и разными рынками, [чувства], которое организует все последующие восприятия лингвистических продуктов, с тенденцией наделения его стабильностью»[[248]](#footnote-248).

Третий этап интериоризации ценностей, переход к которому означает оформление личностной аксиологической структуры, достигается в процессе наполнения носителя языка социальным содержанием. Усвоение нормативности с неизбежностью приводит к вопросу о легитимности норм. «Вопрос о легитимности возникает из самой возможности спрашивать, ставить под вопрос, из разрыва с доксой, которая воспринимает обычный порядок как сам по себе разумеющийся»[[249]](#footnote-249). Агент, задающий вопрос о легитимности социального поля, то есть подвергающий его сомнению, перестает быть *агентом* и становится *субъектом*, осуществляющим рефлексию по поводу оснований социальности. Таким образом, результатом интериоризации ценностей становится формирование субъектности, т.е. готовности и способности личности выйти за пределы рутинизированной практики путем ее проблематизации и преобразования.

Оформление ценностной структуры ЯЛ осуществляется как процесс усвоения и освоения лингвистических (например, правильность, грамотность речи, языковой вкус, красота языка) и внелингвистических (например, уважение к личности, ответственность, доверие, искренность) ценностей, тесно связанных друг с другом и реализующихся в языковой деятельности индивида. Ценностная структура ЯЛ включает в себя, во-первых, диапазон ценностей, охватывающий коммуникативно-языковое пространство жизненного мира человека, во-вторых, иерархический порядок, предполагающий восхождение от прагматичных к экзистенциальным и от коллективных к индивидуальным ценностям. Системообразующими направлениями формирования ценностной структуры языковой личности являются ценности, относящиеся к *языку* как культурному коду нации, и *коммуникативные ценности*. Образно говоря, это оси, по которым происходит кристаллизация ценностной структуры ЯЛ, определяющей перспективы и пределы развития индивида как носителя языка, свободу личного ценностного выбора в процессе языковой деятельности.

*Язык как ценность*

Общечеловеческая значимость языка как социально-культурного феномена не подлежит сомнению. Язык – это не только система знаков, но и исторически сложившаяся форма культуры народа. Он неразрывно связан с жизнедеятельностью каждого члена общества и влияет на его становление и развитие. Языковые концепты в виде концептуальной памяти, закрепленной в тезаурусе языковой личности, обеспечивают стабильность и преемственность духовной культуры этноса, формирование языковой картины мира.

Значимость языка как к ценности – социально-культурная модальность, присущая общественному сознанию и объективно предпосланная индивиду. Однако на уровне отдельного носителя отношение к языку как к «неделимому всеобщему достоянию» (Н. Хомский) – отнюдь не данность. Нарушив идиллию «лингвистического коммунизма», ранее свойственную лингвистике, Н. Хомский подчеркивал, что не существует идеального говорящего-слушающего, который помещен в полностью гомогенное языковое сообщество, в совершенстве знает свой язык и никогда не отклоняется от грамматической нормы», необходимо проводить «различие между компетенцией  (знанием своего языка говорящим-слушающим) и   употреблением   (реальным использованием языка в конкретных ситуациях)»[[250]](#footnote-250). Высказанное в ином теоретическом контексте, в свете аксиологического подхода это суждение автора генеративной лингвистики подводит к мысли о том, что отношение ЯЛ к языку как к ценности, всегда реализуемое в языковой деятельности, складывается как система, включающая в себя осознаваемые и неосознаваемые индивидуальные установки, оценки, идеалы, которые отражают, во-первых, ценностные приоритеты в этой сфере самой личности, а, во-вторых, их совпадение (или несовпадение) с социально значимыми ценностями.

В основе ценностного отношения к языку лежит признание его значимости как инструмента социальной коммуникации. Однако применительно к отдельной ЯЛ речь идет не о ценности языка вообще, а о конкретной ситуации социального выбора, в которой она актуализируется.

Во-первых, язык значим для ЯЛ *как средство конструирования социальной идентичности* особенно в условиях конкуренции, когда лингвистический ресурс может быть использован для достижения персонального успеха (уважение со стороны окружающих, карьерный рост, «пропуск» в референтное сообщество). Предложенный П. Бурдьё проект символических обменов на лингвистическом рынке, эта «новая политэкономия языка»[[251]](#footnote-251), до известной степени позволяет понять логику формирования ценностной значимости языка в этом аспекте.

Если это монолингвистический рынок, предполагающий единство языкового пространства, когда только один из языков (например, в ситуации билингвизма) или один узус (в ситуации классового общества) считается легитимным, то связь между «овладением официальным языком и возможностями материального и символического преуспевания становится внятна всем без исключения: законы формирования цен в определенном секторе рынка объективно сулят это преуспевание только тем, кто владеет определенным языковым капиталом[[252]](#footnote-252), - пишет П. Бурдьё. Он приводит ряд примеров (школьные экзамены, собеседования перед приемом на работу), демонстрирующих, что «языковые характеристики в огромной мере влияют на школьные успехи, увеличивают шансы быть принятым на работу, способствуют профессиональному росту, позволяют надеяться на более внимательное отношение со стороны врачей (которые охотнее прислушиваются к пациентам из буржуазной среды и их речам и, в частности, ставят им более обнадеживающие диагнозы) и вообще в большей мере располагают слушающих к тому, чтобы сотрудничать с говорящими, помогать им и верить предоставляемой ими информации[[253]](#footnote-253). Таким образом, стремление ЯЛ повысить свой социальный статус с помощью языка выражается, во-первых, в строгом следовании официально легитимированной языковой норме, во-вторых, в принятии в качестве персональных тех лингвистических ценностей, которые признаны в данном языковом сообществе.

Иная ситуация складывается в условиях плюрализации лингвистического рынка, где все более характерным становится так называемое «единое множественное» как результат возрастания роли «групп идентичности», формируемых на основе приверженности определенным ценностям, размывание общепринятых норм речевой коммуникации[[254]](#footnote-254). На смену господству единой общепринятой языковой норме литературного языка приходят ситуативные нормы, отвечающие устремлениям членам локальных сообществ, напоминающих, по выражению В. Мизино, тусовку, т.е. форму «…самоорганизации художественной среды в ситуации отсутствия институций и государственного протекционизма»[[255]](#footnote-255).

По мнению ряда авторов, именно такая ситуация характерна для общества постмодерна, породившего, с одной стороны, особый тип индивидуализма, когда «индивидуальное стремление к счастью и самовыражению оттесняет существующее с незапамятных времен главенство суждения другого…»[[256]](#footnote-256), а, с другой стороны, соответствующую ему так называемую «мягкую социализацию», при которой традиции, нормы стали не такими принудительными, стало больше возможностей для развития индивидуальности[[257]](#footnote-257).

В то же время повышается ответственность самого человека за собственную социализацию, обновление собственного жизненного опыта, самоопределение в меняющихся обстоятельствах, адаптация к новым социально-культурным условиям.В меняющихся социальных условиях трансформируются и ценностные ориентации ЯЛ. Определенный уровень свободы в проявлении ценностных предпочтений, реализуемых в языковой деятельности, позволяет ЯЛ ранжировать их и, следовательно, выбирать различные стратегии языковой деятельности: совершенствовать знание языка, если это необходимо для карьеры или доставляет удовольствие или, напротив, не иметь высоких притязаний в этой сфере; успешно переключаться с одного языкового кода на другой или не изучать другие языки; использовать субкоды различных социальных групп или придерживаться официальной нормы. Однако в любом случае, предъявление индивидом своего символического капитала на лингвистическом рынке, независимо от структуры последнего, означает личный выбор в пользу той или иной ценностной ориентации. На смену неосознаваемой легитимации по принципу «так принято» или «так надо» приходит прагматическая легитимация, в основе которой лежит стремление закрепиться на определенной социальной позиции.

Вторым значимым аспектом формирования ценностного отношения к языку является его тесная *связь с этносом*. Языковая социализация происходит в процессе присвоения и раскодирования семиотических знаков культурных предметов, присущих определенному этносу. «Общность языка, - пишут Э. Балибар и Э. Валлерстайн - привязывает индивидов к источнику, который в любой момент может быть активизирован, который содержит в себе общее действие обмена, дискурсивного общения между этими индивидами»[[258]](#footnote-258). При этом удаленность носителей языка друг от друга не снижает его персональной значимости, а, напротив, при определенных обстоятельствах может усиливать ее.

Повышению персональной ценностной значимости языка для членов этноса способствует ряд объективных условий, общей характеристикой которых является наличие определенного конфликта, обостряющего для языковой личности ситуацию личного ценностного выбора. Во-первых, это кризисное состояние этнической группы или отдельного носителя языка, грозящее ассимиляцией и утратой этнических ценностей. При таких обстоятельствах аксиологическая значимость языка как атрибута этнической идентичности особенно возрастает и может занимать в индивидуальной структуре ценностей доминирующее положение[[259]](#footnote-259). Во-вторых, межнациональные конфликты, когда и в коллективном сознании этноса и на индивидуальном уровне язык фетишизируется, становясь наиболее ярким маркером, обозначающим границу между своими и чужими[[260]](#footnote-260). Следствием мифологизации языка становится достаточно типичная ситуация, когда даже плохо владеющие национальным языком представители этноса считают его родным, тем самым придавая ему высокий ценностный статус[[261]](#footnote-261). В-третьих, субъективная значимость такого отношения наиболее отчетливо осознается и эмоционально глубоко переживается ЯЛ не в мононациональной, а в поликультурной и многонациональной среде, т.е. в ситуации языковой альтернативы, настоятельно диктующей индивиду необходимость выбора.

Отечественными[[262]](#footnote-262) и зарубежными авторами[[263]](#footnote-263) отмечается, что в отношении к языку как к культурно-этнической ценности прагматический смысл уходит на второй план, уступая место смыслу духовно-символическому. «Без сомнения, верно, что язык – это самая главная черта, характеризующая особую этническую идентичность. Но этничность больше связана с символическим значением особого языка, а не с его фактическим употреблением всеми членами группы» – пишет Дж. Де-Вос[[264]](#footnote-264). Так, наблюдения Б. Уолда, изучавшего отношение кенийцев – жителей Момбасы к двум разновидностям языка суахили – стандартному и «Момбаса суахили» - свидетельствуют о ценностной дифференциации этих диалектов. Стандартный суахили воспринимается как средство достижения экономического успеха, а внутренний суахили – это символ местного самосознания и поэзии[[265]](#footnote-265).

Этот вывод подтверждается данными, полученными при изучении языковых предпочтений в различных многонациональных регионах Российской Федерации (Бурятии, Мари-Эл, Коми, Дагестане)[[266]](#footnote-266). Как отмечают, например, авторы одного из исследований марийского языка, он выступает как этнический язык, выполняющий «роль символа единения с народом»[[267]](#footnote-267) (этническая ценность), и как родной (материнский) язык – язык матери, первый выученный язык. При этом важное значение приобретает не «реальное использование этнического языка, а желаемое языковое поведение»[[268]](#footnote-268), предпочтение языка. «Родной язык, будучи зачастую функционально вторым, не является основным средством коммуникации, но ориентация на родной язык сохраняется»[[269]](#footnote-269). Однако те же самые исследования показывают, что власть этноса, реализуемая через язык, не является безраздельной и определяется не только социально-историческими условиями, но и свободой выбора языкового предпочтения.

Противоречие между двумя системами ценностных ориентаций языковых личностей - билингвов (на успех в социуме и на сохранение духовной принадлежности к замкнутой культурной локальности этноса) может порождать такое сложное социально-языковое явление, как диглоссия. Для этого феномена характерно функциональное распространение языков, при котором один из них используется в институциональном дискурсе, а второй – преимущественно в повседневном. Диглоссия нередко обусловлена фактором престижности одного языка, второй же при этом субъективно воспринимается амбивалентно: как средство сниженного общения, но в то же время и как хранилище национального духа.

 Можно предположить, что диглоссия и шире – билингвизм – оказывают заметное влияние на формирование ЯЛ в части формирования ее тезауруса и прагматикона. «Билингвизм, - отмечает О.А. Колыхалова, - выступает как средство создания широкого поля потенциальной идентичности индивида, давая ему возможность сознательно, на основе выбора, определить свою культурную принадлежность»[[270]](#footnote-270).

 Овладение другим языком (языками) позволяет языковой личности свободнее и разнообразнее проявлять свою субъектность, расширять свой менталитет. Индивид, пользуясь выражением О.А. Колыхаловой. «уходит из-под диктата коллективного подсознания, используя язык для личного самоопределения в культурах и социальных контекстах: границы культурных интерпретаций становятся подвижными, мир личности обретает полноту и глубину вновь осваиваемых смыслов»[[271]](#footnote-271).

Ценностное отношение к языку проявляется в *эстетическом наслаждении* им в силу таких имманентно присущих его речевой форме свойств, как поэтичность, ритмичность, благозвучие, гармоничность. Субъективно это может воплощаться по-разному. Во-первых, в осознанной оценке и эмоционально окрашенном переживании отдельных языковых явлений с точки зрения их красоты или безобразности. Во-вторых, в признании языковой нормы и следовании ей при умении творчески преобразовывать, играть с ней, не теряя языкового вкуса. Как писал по этому поводу Л.В. Щерба, «умея правильно выбирать и употреблять средства языка в зависимости от целей и коммуникативных установок речи, носитель литературного языка может себе позволить намеренное отступление от принятой нормы, языковую игру. Если отступление от нормативного изложения оправдано (…), то перед нами не ошибка, а речевой прием, свидетельствующий о свободе, с которой человек обращается с языком, о его языковом вкусе»[[272]](#footnote-272). В-третьих, в наличии в системе языковых ценностей лингвистического идеала как эталона языка, сложившегося на базе национальной языковой и речевой культуры.

Объективные факторы, способствующие запуску механизма личностного переживания языка как эстетической ценности, относятся как к истории становления языка как культурного феномена, так и к актуальной социальной реальности. Истоки этого отношения уходят в глубины мифологического сознания с присущей ему неконвенциональной трактовкой знака, что выражалось в магической функции языка (священное слово как обозначающее совпадает с обозначаемым), и эстетической функции – переживании красоты его звучания. «С точки зрения психологии и семиотики, неконвенциональная трактовка знака в сакральном тексте предстает как иррациональное и субъективно-пристрастное отношение к слову. Это роднит религиозное восприятие священного слова и художественное (эстетическое) отношение к речи»[[273]](#footnote-273), - отмечает Н.Б. Мечковская. На родство первобытного языка и языка поэзии указывал Ж. Бодрийяр: «Поэтический язык, как и символический обмен, работает со строго ограниченным, изъятым из свободного оборота набором элементов»[[274]](#footnote-274), - писал он в труде «Символический обмен и смерть». У Р.О. Якобсона встречаем мысль о том, что особенность поэтической функции языка в том, что она предполагает «интровертивное отношение к вербальным знакам как единству означающего и означаемого»[[275]](#footnote-275). На этой идее принципиального отличия поэтической речи от обыденной или научной базировались попытки формальной школы построить теорию поэтического языка как особым образом организованной структуры. Отсюда утверждение Якобсона о том, что поэтическая функция языка проявляется в речи любого человека с раннего детства и играет ведущую роль в построении диалога, а каждый речевой акт в некотором смысле стилизует и преображает описываемое им событие. «Поэтичность - это не просто дополнение речи риторическими украшениями, а общая переоценка речи и всех ее компонентов»[[276]](#footnote-276).

Исторически зародившаяся в недрах практической магии, в современном обществе эстетическая ценность языка, охраняемая главным образом в сфере литературно-художественного творчества, по сути, является трансцендентальной, далекой от языковой прагматики. Это, однако, не означает внепрактический характер ее интериоризации. Способность личности глубоко переживать красоту языка, во многом обусловленная ее индивидуально-психологическими особенностями и лингвистическими ценностями, культивируемыми в ближайшем окружении, в целом, регулируется социально-культурной ситуацией в обществе.

Так, согласно Ж. Бодрийяру, постмодернистский социум отмечен неограниченным производством дискурса в условиях «экономики богатства и расточительства», «утопии изобилия в дискурсивном пространстве», «экономи­ка дискурса имеет дело с неограниченным корпусом, не заботясь о его разрешении»[[277]](#footnote-277). Неизбежным результатом безграничности «языкового капиталакак потребительной и меновой стоимости» стало его обесценивание, когда слова, фонемы, означающие производятся «по поводу и без повода, без всякого ритуально-религиоз­ного или же поэтического ограничения, в условиях полной «свобо­ды», вне всяких взаимных обязательств по отношению к этому гро­мадному материалу»[[278]](#footnote-278). Поэзия, по Ж. Бодрийяру, - единственная языковая сфера, которая восстанавливает символический обмен «в самом сердце слов». «В то время как в дискурсе, - пишет он, - сигнификации, устремленные к своим смыслам слова (а внутри них — слоги, согласные и гласные), не отвечают друг другу, не говорят друг с другом, — в поэзии, напротив, инстанция смысла сломана и все конститутивные элементы языка начинают обмениваться, отвечать один другому. Они не «освобождаются», и через их посредство не «освобождается» никакое глубинное или «бессознательное» содержание; они просто вновь вовлекаются в обмен, а это и есть процесс наслаждения»[[279]](#footnote-279).

Своеобразная и далеко не бесспорная трактовка французским философом природы постмодернистской дискурсивности позволяет тем не менее отметить существенные сдвиги, происходящие в отношении к языку в современном обществе. В складывающемся за счет изобилия симулякров дискурсе утрачивается первозданная самоценность языка, уступая место бесконечной игре означающих, служащей инструментом самопрезентации ЯЛ.

Объективно этому способствовала произошедшая к концу XX столетия утрата языком художественной литературы нормотворческой значимости и переход этой функции к средствам масс-медиа, прежде всего, устным[[280]](#footnote-280). Доминирование устного дискурса над письменным, редуцированность форм экспресс – сообщений, передаваемых с помощью средств массовой коммуникации, обусловили распространение такого явления, как десемантизация лексики, проявляющаяся в том числе в утрате языком ингерентной, неконтекстуальной чувствительности к нюансом. «Нюансировка смысла, - отмечает Г. Хазагеров, - чаще всего передается контекстуально, прежде всего  паралингвистически. Большая часть жаргонных слов, а тем более втянутая сегодня в общественное пространство нецензурная лексика вне контекста обладает исключительно обобщенным значением. Отсюда неспособность выражать нюансы мысли в обстановке отложенной прагматики, например, в создании текстов, обращенных к далекой или малознакомой аудитории, тем более тестов, рассчитанных на долгое бытование (художественных книг, эссе, философской публицистики)»[[281]](#footnote-281).

Отсутствие отчетливо артикулированного и поддержанного языковым сообществом социального запроса на воспроизводство эстетической ценности языка в дискурсопорождающей деятельности не способствует ее формированию в индивидуальной ценностной структуре ЯЛ. Объективно это предопределила произошедшая к концу XX столетия утрата языком художественной литературы нормотворческой значимости и переход этой функции к средствам масс-медиа. Доминирование устного дискурса, редуцированность форм экспресс – сообщений, передаваемых с помощью средств массовой коммуникации, обусловили распространение такого явления, как десемантизация лексики, проявляющегося в утрате языком чувствительности к нюансам. «Нюансировка смысла, - отмечает Г. Хазагеров, - чаще всего передается контекстуально, прежде всего  паралингвистически. Большая часть жаргонных слов, а тем более втянутая сегодня в общественное пространство нецензурная лексика вне контекста обладает исключительно обобщенным значением»[[282]](#footnote-282).

Зародившаяся в недрах практической магии и воплотившая в себе благоговейное отношение к слову как к непосредственному обозначению предметов и явлений окружающего мира, в современном обществе ценность языка утратила сугубо практический смысл, обретя экзистенциальную значимость. Ее неявная выраженность в системе социально-культурных ценностей носителя языка обусловлена спецификой как содержания, так и механизма порождения. Нельзя не согласиться с М.С. Каганом в том, что экзистенция не сводится к индивидуальному существованию как единственно реальной форме бытия субъекта, «не является свойством человеческой природы, абстрактно-психологически понимаемой психики, а представляет собой один из атрибутов человека как субъекта, постольку осознание этого смысла должно характеризовать субъекта во всех трех его масштабных модификациях — индивидуальной, групповой и родовой»[[283]](#footnote-283). Что же касается механизма ее порождения, то его особенность заключается в том, что любая экзистенциальная ценность не дана непосредственно*,* «здесь действует, - по словам М.С. Кагана, - тот психологический закон, который известен каждой духовно развитой личности по собственному опыту ее интеллектуальной жизни, — закон самообщения, внутреннего диалога как спора «частичных субъектов» в той «республике субъектов», какой является духовный мир личности»[[284]](#footnote-284). Следовательно, формирование в аксиологической структуре ЯЛ особого отношения к языку как к высшей духовно-эстетической ценности – результат не столько интериоризации языковых узусов, сколько глубинного осмысления и переработки собственного духовного опыта.

*Язык как коммуникативная ценность*

Утверждение о том, что «коммуникация является ценностью»[[285]](#footnote-285) означает признание ее значимости как способа взаимодействия между различными социальными субъектами, индивидами, группами и общностями. Коммуникация с помощью языка, знаковых систем культуры есть неотъемлемое свойство социального бытия, фактически синоним социальности, поскольку благодаря языковой коммуникации возможно зарождение и развитие всего социального и собственно человеческого в человеке. Очень ёмко эта мысль выражена а В.А. Кутырёвым. «Человек и кто говорит, - пишет он, - сотни тысяч лет было одно и то же. Верно и наоборот: кто говорит, тот и человек. Определение сущности человека по труду или сознанию есть теоретизация. Феноменологически, «для глаза» люди отличались от прочих существ по внешнему облику, а для слуха по владению словом»[[286]](#footnote-286).

Сама по себе коммуникация, не являясь дисскурсом, выступает скорее как отношение, определяющее вектор развития дискурса, как «социальный синтаксис» (по выражению Л.Д. Петрякова). «Коммуникация «в чистом виде», - отмечает указанный автор, - предполагает когеренцию эмоциональных состояний коммуникантов, а не обмен, передачу или воздействие одного на другого»[[287]](#footnote-287).

Специфическая ценность коммуникации выражается, следовательно, в том, что она осуществляет взаимную настройку участников диалога на согласование невербальных кодов (что, однако, далеко не всегда гарантирует взаимопонимание), соответственно, на выбор определенных (релевантных, с точки зрения субъекта дискурса, конкретной ситуации) стратегий и тактик речевого общения. Несовпадение коммуникативной и информационной функций языка и рассогласованность намерений коммуникантов – источник «противоречий мысли и действия, противоречивых чувств, которые начинают испытывать собеседники друг к другу в процессе коммуникации. Это «любовь, которая ранит», формализм отношений, противоречия чувства и долга, нравственности и законности и т.д.»[[288]](#footnote-288), - отмечает Л.Д. Петряков.

Важной коммуникативной составляющей языкового общении являются установки, мотивы, цели индивида, реализуемые в дискурсе, а также их ценностная иерархия. Они являются значимыми индикаторами целостности, сформированности носителя языка как ЯЛ, самостоятельности (субъектности) выбора им тех или иных коммуникативных сценариев. Одно из фундаментальных противоречий, возникающих в процессе порождения дискурса – это противоречие между инструментальностью и этической нормативностью. Речь в данном случае идет об ориентированности конкретного речевого акта на достижение результата в соответствии с целью, поставленной ЯЛ (индивидуальная ценность) или следовании этическим нормам языкового сообщества (коллективная ценность). Направленность персонального дискурса на успешный исход предполагает наличие рационального субъекта, соотносящего свои цели с принятыми сообществом нормами-конвенциями. Однако, как уже указывалось ранее, прагматическая установка авторов теории речевых актов не позволяет учитывать широкий социокультурный контекст, в который включена дискурсивная деятельность носителей языка. В рамках указанного подхода успех речевого акта, достигнутый в соответствии с социально одобренными нормами, уже является коллективной ценностью и принимается за исходную данность.

Последнее допущение, однако, весьма спорно по нескольким причинам. Во-первых, необходимо различать успешность дискурсивного действия языковой личности, проявляющуюся на разных уровнях языковой коммуникации (на уровне лексическом – понимание значений слов, на уровне тезаурусном – понимание ценностно-смыслового содержания высказывания, на уровне прагматическом – получение ожидаемой реакции). С учетом того, что ни в структуре отдельной ЯЛ, ни тем более во взаимодействии нескольких индивидов-носителей языка согласованность этих уровней заранее не задана, вероятность успешного исхода дискурса неопределенна. Во-вторых, успешность дискурса не может отождествляться с успешностью конкретного речевого акта, а выявляется только при оценке целостной языковой ситуации, нередко только лишь в продолжительной временной перспективе. В этом смысле успешность дискурса как социального действия выражается в социально значимых для ЯЛ или языкового сообщества последствиях (они могут быть оценены как позитивные, так и негативные), масштаб которых весьма различен (например, от успешности отдельных переговоров до выбора жизненного пути, от пробуждения интереса к чтению до запрета на сквернословие и т.д.). В-третьих, субъективная трактовка успешности дискурса с точки зрения одной ЯЛ может противоречить пониманию этой ценности другой ЯЛ. Следовательно, ценностный консенсус также не предпослан, а может достигаться (или не достигаться) на основе возможного совместного признания определенных базовых коммуникативных ценностей. Таким образом, успешность дискурса не может рассматриваться как самоценность без соотнесения с другими ценностями. К тому же ориентация исключительно на успех как результат дискурса неизбежно влечет за собой стремление участников коммуникации оказывать давление друг на друга или использовать другие средства принуждения (манипуляция, ложь, умолчание и пр.). В контексте формирования ЯЛ как субъекта дискурса проявление оппозиции инструментальность – нормативность заключается в соотношении ситуативности и устойчивости единства индивидуальных и коллективных ценностей в речевой деятельности индивида.

В философской традиции противоречие между инструментальностью и нормативностью рассматривалось в русле этических концепций соотношения рационального и морального, восходящих к Аристотелю и Канту. Если Аристотель при различении благоразумия, мудрости и нравственных добродетелей обращается к изучению способности совершать поступки в соответствии со знанием, то кантовская обоснованность морального в рациональности в принципе не допускает разрыва рационального и морального. В этике Аристотеля высшая цель и благо совпадают, однако другие цели могут выступать средствами для его достижения. В метафизике же Канта ни одна цель не может стать средством по отношению к благу как высшей цели[[289]](#footnote-289).

В современной философии, имеющей дело с иной коммуникативно-языковой реальностью, сущность этого противоречия трансформируется в вопрос о качестве социального действия, который рассматривается, например, в рамках концепции диалога (М. Бахтин, Э. Левинас) или парадигмы коммуникативной рациональности (К.- О. Апель, Ю. Хабермас).

Ценность мира в философии поступка М.М. Бахтина ориентирована на ценность Я и ценность Другого. Из признания Бахтиным диалогичности человеческого бытия не следует абсолютная онтологизация ценности. Ценность трактуется как возможность, которая может воплощаться в действительность в процессе развертывания диалога: «ценность как в себе значимая, истина, добро, красота – все это только возможности, которые могут стать действительностью только в поступке на основе признания единственной причастности моей»[[290]](#footnote-290).

Структура аксиологической интерсубъективности по Бахтину предполагает, таким образом, наличие бесконечного множества индивидуальных центров ответственности, неповторимо ценных личных миров. Исходя из персоналистской трактовки бытия, образующего фундамент мира ценностей, философ указывает на два согласующихся между собой ценностных плана: объективно-духовные ценности человечества и субъективно-эмоциональное отношение к ним личности.

Признавая наличие двух указанных ценностных контекстов, Бахтин исходит из множественности«ценностных центров».Поскольку существует множество личностей, предстающих в качестве ценностных центров, постольку ценностная реальность формируется в диалогическом отношении и именно она называется объективной с точки зрения индивидуального «ценностного центра». Как видим, постулирование диалога как исходного объективного условия процесса порождения дискурса языковыми личностями влечет за собой признание такой фундаментальной ценности, как ответственное поведение участников диалога. По сути, в данном случае мы имеем вариант гармонизированной феноменологической интерсубъективности.

Противоречие между инструментальностью и этической нормативностью дискурса как вариант противоположности сущего и должного в языковой коммуникации, онтологически укоренено в структуре интерсубъективности, синтезирующей субъективное и объективное начала социума (Я и Другой – два полюса коммуникации). Важной категорией, в которой реализуется это единство, является ответственность. Как уже отмечалось ранее, структурирование субъективности индивида начинается с освоения им системы личных местоимений и, в частности, номинации себя в первом лице единственном числе «Я». Это же и «точка отсчета» в субъективности индивидуальной ответственности, то есть осознания себя как инициатора собственных действий. Э. Левинас, французский социальный философ, отмечал: «Ответственность переносит центр тяжести отдельного бытия вне его»; «становясь ответственным, я обретаю свою высшую реальность»[[291]](#footnote-291). Согласно Левинасу, ответственность первична, это извечная форма социальности. Ответственность глубоко субъективна, но это субъективность социального существа. Точкой, из которой возникает ответственность, является Я. «Быть Яозначает ... лишиться возможности уклониться от ответственности»[[292]](#footnote-292). Однако заданность ответственности в системе интерсубъективных ценностей сама по себе не обеспечивает ответственного поведения ЯЛ. Для этого необходимо ее включение в иерархию ценностей отдельного субъекта и закрепление в дискурсивном опыте.

Природа целерационального и ценностнорационального действия, определенная еще М. Вебером в рамках теории социального действия, обсуждается в русле парадигмы коммуникативной рациональности, разрабатываемой К.-О. Апелем, Ю. Хабермасом и их последователями. Центральное место в этой теории занимает конструирование идеально-речевой ситуации, которая дала бы возможность найти баланс между стратегической (инструментальной) и коммуникативной рациональностью. Это необходимо для того, чтобы разработать принципы дискурса, способствующего развитию открытой аргументации. Неслучайно кульминацией универсальной и трансцендентальной (К.-О. Апель) прагматики становится формулирование положений этики дискурса как единственного средства для жизненного мира – не дать ему погрузиться в пучину межличностного непонимания, избежать трагической судьбы атомизированного общества чуждых и обособленных индивидов.

В качестве детерминанты коммуникативного общения рассматривается категория «доверие». Согласно К.-О. Апелю, интерсубъективное взаимодействие предполагает четыре нормативных требования: «Понятность выражения, истинность его пропозициональных составных частей, нормативная правильность в перформативном аспекте и правдивость говорящего субъекта»[[293]](#footnote-293). Все эти составляющие являются важнейшими предпосылками для рождения доверия к своему собеседнику. Доверие является тем фоновым условием повседневной коммуникации, которое способствует раскрытию качества общения.

Тематизация таких ценностей, как ответственность и доверие в процессе языковой коммуникации, во-первых, снимает узко прагматичное понимание ценностного смысла успешности дискурса, а, во-вторых, предполагает учет, в терминах Дж. Па­уэлла, аутентичной коммуникации[[294]](#footnote-294), поскольку допускает участие в дискурсе ЯЛ с разными ментальностями. Реальный дискурс основан не на рационализированном воспроизведении коммуникативных правил, а предполагает креативную деятельность языковой личности и ее готовность к аутентичному, доверитель­ному диалогу с собеседником.

Коммуникативное (а не целерациональное) действие, по мнению Ю. Хабермаса, ориентированное на взаимопонимание, позволяет в формальной процедуре решить конфликт содержательных (ценностных или когнитивных) разногласий. Преимущество «коммуникативного разума» в том, что он позволяет координировать действия. Столкновение «рассудочной» и моральной рациональности как одна из ключевых проблем коммуникативного пространства – это невозможность увязать коммуникативные действия и цели в сферах жизненного мира и социальной системы, которая обусловлена дискурсивным расхождением[[295]](#footnote-295). «Теория коммуникативного действия» – способ эту дифференциацию преодолеть.

В концепции К.-О. Апеля коммуникативная рациональность рассматривается как способность человека к обоснованию и самостоятельному конструированию содержания своего сознания, характеризующая коммуникативную компетентность партнеров по общению, их умение достигать согласия в процессе коммуникативного акта. Вследствие обладания участниками дискурса коммуникативной компетентностью, в итоге становится возможным обнаружение истины через аргументацию. Все интересы, желания, потребности, цели людей можно осознать и осмыслить только в ходе аргументативного дискурса. Любое недоразумение, возникающее в процессе интеракции, можно разрешить в ходе рационального дискурса и впоследствии продолжить коммуникацию. Вместе с тем подобная формализация, лишенная антропологического экзистенциального измерения, превращается в утопичную схему: «полученная теория не применима ни к одному частному случаю или, в этом же смысле, применима ко всем из них»[[296]](#footnote-296).

Осмысление экзистенциального аспекта языковой личности позволяет выйти за рамки внешних проявлений (выбор предмета речи, речевое оформление сообщаемой информации, тональность и регистр высказывания и т.д.) и восстановить целостное единство ее рациональной, эмоциональной и духовной составляющих. Ведь взаимопонимание и взаимодействие строятся преимущественно на логике смысла (рациональное начало). А воздействие на собеседника и достижение взаимности базируются на общности эмоциональных переживаний и ценностно-смысловых кодов бытия, сформировавшихся в русле национальной духовной традиции. Поэтому рассмотрение языковой личности возможно только через призму культуры, которая составляет фундаментальную часть структуры личности и предопределяет «культурно-антропологический прототип, который формируется в рамках культуры носителя языка»[[297]](#footnote-297).

Культивирование содержательных ценностей, образующих фундамент социального дискурса в процессе формирования ЯЛ, особенно актуально в эпоху «новых медиа», когда процесс коммуникации, по словам А.Н. Фортунатова, «перестает всецело зависеть от воли мыслящей личности, энергетика этого процесса начинает черпать ресурсы уже не внутри субъекта, а в информационном пространстве, возникающем между личностью и «умным» гаджетом, воплощенном, в частности, в чутко реагирующем на его интенции экране»[[298]](#footnote-298) .

Становление ЯЛ на основе единства экзистенциальных и социокультурных ценностей выражается в оформлении таких качеств ее ценностного сознания, как самостоятельность, ответственность, доверие. Они значительно менее подвержены динамике по сравнению с изменчивостью ситуации, или контекста взаимодействия. Следовательно, речевая деятельность, обусловленная социокультурными и экзистенциальными характеристиками ЯЛ, определяет ситуацию в большей степени, чем ситуация определяет поведение индивида и, соответственно, больше стремится к устойчивости на основе внутренней иерархии ценностей, чем к ситуативности, управляемой узко инструментальными целями.

***Выводы к главе II***

1. Субъектность носителя языка формируется в ходе его участия в дискурсе как форме социального действия. В основе этого процесса лежит взаимодействие как лингвистических, так и внелингвистических факторов, реализующихся через диалектику коллективного и индивидуального, проявляющуюся в трех аспектах: конвенциональность – интенциональность и инструментальность – креативность, повседневность-институциональность.

2. Анализ первого аспекта показывает, что структура интенциональности языковой личности не только плод интерсубъективности, но и результат субъективации коллективного коммуникативного опыта. Объективно заданные индивиду языковым сообществом конвенции дискурсивности актуализируются на практике через связь с намерениями говорящего, который осуществляет самостоятельный выбор средств достижения цели и стратегий дискурсивного поведения в условиях относительной неопределенности и разнообразия дискурсивных ситуаций.

Рассмотрение дискурса через единство инструментальности и креативности позволяет поставить вопрос об источниках свободы языковой личности как субъекта дискурсопорождающей деятельности и сконцентрировать внимание на сочетании психологических, культурных, социальных факторов, обусловливающих индивидуальную вариативность в использовании языка.

Диалектика повседневности и институциональности дискурса выявляет специфику содержания коммуникативно-языкового пространства, в пределах которого ЯЛ включается в различные коммуникативные практики.

 5. Источником субъективного переживания отношения ЯЛ к языку в том или ином аспекте его личностной значимости является исходная конфликтная ситуация в сфере социальной коммуникации или автокоммуникации, результатом которой является необходимость выбора индивида между различными ценностями.

6. По мере расширения смыслового содержания ценности языка за счет наполнения его богатым социальным и индивидуальным опытом все более выраженным становится внепрагматический, надкоммуникативный характер этой ценности.

7. Ценность коммуникации осознается языковой личностью с точки зрения двух базовых смыслов: успешности в инструментальном смысле как достижения положительного эффекта конкретного дискурсивного акта и успешности в более широком, нормативно-духовном смысле, которую необходимо рассматривать как фундаментальную коммуникативную ценность, формирующую устойчивую иерархию ценностей ЯЛ.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1. Сложившиеся в современной науке модели языковой личности как результат теоретических изысканий, прежде всего, в сфере языкознания, со временем приобрели метанаучное значение. Лингвистический, антропологический, перформативный повороты – это важные этапы, обозначившие ключевые проблемные пункты в развитии исследовательских программ не только в лингвистике, но и в социально-гуманитарном знании в целом способствовали осмыслению языковой личности как сложной многоуровневой системы, многогранного феномена, в котором воплотились разнообразные формы социальности.

Отличаясь как по принципам построения (иерархические – неиерархические модели), так и по содержательным критериям, отвечающим задачам, решаемым конкретными лингвистическими дисциплинами (лингводидадктические – лингвокультурологические модели), различные концепции языковой личности имеют значительный эпистемологический потенциал, позволяющий успешно применять их к изучению языковой личности в различных аспектах.

2. Подход к языковой личности как интегративной модели не только языковой способности, но и носителя культурно-языковых и коммуникативно-деятельностных ценностей, знаний, установок и поведенческих реакций, выработанный в лингвокультурологии и социолингвистике, создал теоретические предпосылки для более широкой концептуализации этого понятия в социальной философии. Понимание того, что индивид становится целостной, самостоятельной личностью, свободно владеющей языком, не просто в ходе его освоения в учебной деятельности, а как участник социальной коммуникации, вовлеченный в процесс порождения дискурса, требует рассмотрения этого феномена в более широкой социально-философской перспективе.

При этом представляется, что при переходе на новый уровень обобщения базовый концепт «языковая личность» не утрачивает своего познавательного значения и не нуждается в дополнении или замене понятиями «речевая личность», «дискурсивная личность», «коммуникативная личность», поскольку включает в себя не только потенциальную, но и актуальную способность индивида к самовыражению. Язык и речь (дискурс), реализующиеся в социальной коммуникации, неразрывно связаны в языковой личности. Однако поскольку именно язык, является незыблемым фундаментом коммуникативной деятельности в социуме, вполне обоснованно языковая способность берется в качестве социально-культурной доминанты носителя языка.

3. Тематизация языковой личности в поле социально-философских исследований предполагает привлечение концептуально-теоретического аппарата, отражающего современные представления о природе социальности. Введение в исследовательский инструментарий парадигм социального конструктивизма и перформативности, концептов «жизненный мир» и «субъект» выявляет три проблемных узла в исследовании процесса становления языковой личности: 1) специфика дискурса как вида деятельности, 2) специфика социальности как вида реальности, в которой осуществляется дискурсивная деятельность, 3) специфика носителя языка как субъекта дискурсивной деятельности.

Принципы социального конструктивизма и перформативности (последний можно трактовать как конкретизацию первого применительно к дискурсивной деятельности) позволяют рассматривать языковую личность как участника процесса социальной коммуникации, вбирающего в себя огромное разнообразие дискурсивных практик. Включение парадигм социального конструктивизма/перформативности в методологической аппарат социально-философских исследований влечет за собой необходимость определения границ, в пределах которых носитель языка обладает свободой социального конструирования, оставаясь в пространстве интерсубъективности. Вовлечение в сферу социально-философского анализа процесса становления языковой личности концепта «жизненный мир» представляется обоснованным и методологически значимым, позволяя рассматривать носителя языка в неразрывном единстве с означенным и осмысленным пространством бытия человека, в котором сознанию отводится конструктивно-порождающая роль. Проблематизация субъекта как личности в современном социально-коммуникативном пространстве, наиболее концентрированно выраженная в философии постмодернизма, бросает своеобразный вызов социально-гуманитарному знанию, ориентируя его на поиски и выявление онтологических оснований его субъектности.

4. Осуществляемая посредством языка коммуникация языковой личности и языкового сообщества в социокультурном пространстве реализуется как единство трех процессов: 1) субъективизацияиндивидом предпосланных ему языковых форм и их объективирование в дискурсе; 2) интеграция в языке разнообразных социально-культурных форм в виде определенных языковых и их дифференциация в языковом сознании отдельного носителя языка как участника различных дискурсивных практик; 3) формирование коллективного коммуникативного пространства смыслов и значений и их индивидуализация, осуществляемая в персональном коммуникативном опыте языковой личности.

5. Формирование языковой личности как субъекта языковой деятельности осуществляется в ходе включения носителя языка в разнообразные дискурсивные практики и реализуется через взаимодействие таких полярных свойств дискурса, как интенциональность – конвенциональность, инструментальность – креативность, повседневность – институтциональность. Каждое из указанных диалектических противоречий отражает сферу проявления субъектности языковой личности как активного и самостоятельного участника процесса порождения дискурса: через осознанность и самостоятельность выбора конвенционально закрепленных средств достижения цели и стратегий дискурсивного поведения (интенциональноссть vs конвенциональность), спонтанность дискурсопорождения при использовании общепринятых коммуникативных инструментов (креативность vs инструментальность), многообразие и нормативная вариативность повседневных дискурсов, позволяющее носителю языка относительно свободно проявлять себя в них (повседневность vs институциональность).

6. Формирование системы ценностей языковой личности происходит в процессе освоения носителем языка ценностей и норм, сложившихся в обществе. Лингвистические (правильность, грамотность речи, языковой вкус, красота языка) и внелингвистические (уважение к личности, ответственность, доверие, искренность) ценности образуют индивидуальную для каждой языковой личности иерархию. Устойчивость, целостность и индивидуальное своеобразие персональной ценностной иерархии языковой личности определяется соотношением в ней инструментальных и экзистенциальных, ситуативных и фундаментальных ценностей.
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