

Кайгусуз Джумхур

**ТУРЕЦКО-СОВЕТСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ
ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ (1920-1991 гг.)**

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Нижний Новгород - 2017

Работа выполнена на кафедре истории и политики России Института международных отношений и мировой истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель:

Рыжов Игорь Валерьевич

доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории и политики России ИМОМИ ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Официальные оппоненты:

Ульченко Наталия Юрьевна

доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики и экономической географии стран Азии и Африки Института стран Азии и Африки при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова

Ягудин Булат Мухамедович

кандидат исторических наук, доцент, директор АНО НИИ «Казанский институт Евразийских и международных исследований» (Организация, работающая под научным и методическим руководством Академии наук Республики Татарстан)

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «01» марта 2018 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.133.02 по историческим наукам при ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» по адресу 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д.2, ауд. 320.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» и на сайте ННГУ: <https://diss.unn.ru/files/2017/754/diss-Kaygusuz-754.pdf>

Автореферат разослан «__» _____ 2017 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

Абидулин Алим Маратович

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная социально-политическая ситуация на евразийском пространстве обладает огромным потенциалом развития и открывает широкие возможности экономического взаимодействия для всех государств региона. Одним из наглядных примеров подобного взаимодействия служит активное экономическое сотрудничество между Турцией и Россией. Однако современная ситуация на Ближнем Востоке, война с радикальным исламом, инициировавшим деструктивные процессы в странах региона, создают препятствия развитию нормальных межгосударственных отношений. Неизбежно эти процессы влияют и на развитие турецко-российских отношений. Вовлеченность Турции и России в сирийские события невольно затрагивает исторически сложившиеся геополитические интересы государств в регионе, а также весьма болезненные этнотерриториальные проблемы, до настоящего времени не нашедшие своего разрешения.

В целях укрепления будущего сотрудничества и предотвращения возможных конфликтов между двумя близкими государствами – Россией и Турцией, у которых имеются общие экономические, культурные связи, общая история, общие возможные интересы, - изучение проблемных зон и конкретных достижений в рамках временного партнерства этих стран в кризисные исторические периоды, такие, например, как период Холодной войны, представляется крайне важным и актуальным. В этой связи можно сказать, что исследование турецко-советских отношений в контексте формирования международной военно-политической конфронтации не только позволяет понять мотивацию внешнеполитической стратегии Турции и СССР, но и дает возможность глубоко изучить те внутренние и внешние факторы, которые влияли на характер и динамику турецко-советских отношений в исторически важный период XX века.

Актуальность данной работы заключается в комплексном подходе к изучению формирования и трансформации турецко-советских отношений в контексте международного военно-политического противостояния. Автор старался максимально подробно рассмотреть именно те аспекты отношений двух стран, которые по разным причинам еще не получили в российской историографии достаточного освещения. Например, переговорный процесс 1964-67 гг. и подписание Договора об экономическом и техническом сотрудничестве между СССР и Турцией от 25 Марта 1967 г., в результате которого были сооружены несколько крупных промышленных объектов при технической и экономической поддержке СССР в Турции; малоизвестный факт скрытой политической поддержки Анкары Советским Союзом во время

урегулирования Кипрского кризиса в 1974 г., когда на протяжении военного вмешательства, которое осуществлялось по инициативе Турции на Кипре в 1974 г., СССР воздержался осуждать операцию турецкой армии, поскольку присутствие турецких войск на острове являлось серьезной проблемой и глубоким противоречием между странами-союзниками НАТО.

Степень разработанности темы: Историография изучаемого вопроса довольно содержательна. Исследование советско-турецких отношений в контексте трансформации внешней политики современной Турции и СССР предпринимаются многими авторами. Существует много работ по тематике и полноте сведений, адресованных широкому кругу читателей и исследователей.

В целом, представляется возможным разделить библиографию на три группы:

1. Работы турецких ученых,
2. Работы советских и современных российских исследователей,
3. Западная англоязычная историография.

К первой группе можно отнести работы бывшего ректора Ближневосточного технического университета профессора М. Гонлюбола и профессора Анкарского государственного университета Б. Орана, в которых довольно подробно были рассмотрены двусторонние связи Турции и СССР, турецкая внешняя политика и отношения Турции с другими государствами, прежде всего с США в период кульминации политического напряжения Холодной войны¹.

Одним из наиболее изученных направлений турецкой внешней политики является процесс вступления Турецкой Республики в НАТО и его влияние на отношения между Анкарой и другими столицами, прежде всего с Москвой. Большой комплекс проблем, оказывающих давление на процесс вступления в НАТО и результаты его рассмотрены в работах М. Акташа, Х. Багджы, Т. Мериха и Т. Илкана².

Неизменный интерес в академической среде вызывает трансформация внешней политики Турции в 1960-х годах. Примечательно, что в данный период турецкое руководство пыталось изменить свои внешнеполитические грани, акцентируя внимание на перемену

¹ Gönlübol M. Olaylarla Türk Dış Politikası. Ankara: Siyasal Kitabevi, 1990; Gönlübol M. Ülman H. Türk Politikasının Yirmi Yılı 1945-1965 // Ankara Üniversitesi SBF Dergisi. № 1.1966; Gönlübol M. Dış Politika: İç Etkenler Açısından Bir Dış Politika İncelemesi. Ankara: Ulusal Basımevi, 1969; Oran B. Türk Dış Politikası Cilt 1. İstanbul: İletişim Yayınları, 2012.

² Aktaş M. 1950-1960 Demokrat Parti Dönemi Türk-Sovyet İlişkilerinde Amerikan Faktörü. İstanbul: Sema Press, 2006; Bağcı H. Türk Dış Politikasında 1950'li Yıllar. Ankara: ODTÜ Geliştirme Vakfı Yayınları, 2001; Merih T. Soğuk Savaş ve Türkiye (1945-1960). Ankara: Nobel Basımevi, 2006; İlkan T. Belgelerle Türk-Sovyet Münasebetlerinde 48 yıl 1917-1965. Ankara: 1965.

микроэкономической системы и социальной структуры в стране. Для решения кипрского кризиса на международном уровне искалась помощь, в том числе советская, а экономическая поддержка, которая была оказана Советским Союзом, стала своеобразной «витриной» данной политики. Так, профессор Стамбульского университета М. Алтан в своей научной работе³ охватывает более широкий круг вопросов, сравнивая советские и западные инвестиции в Турции на базе официальных статистических данных. По мнению профессора, в 1970-х годах только СССР реально помог Турции в становлении тяжелой промышленности и инвестировал довольно большие средства для реализации крупных проектов, как Искендерунский металлургический завод, Сейдишехирский алюминиевый завод и НПЗ «Алиага».

С другой стороны, трансформация турецкой внешнеполитической стратегии и взаимоотношения Анкары со сверхдержавами на фоне процесса военно-политической конфронтации времен Холодной войны и в контексте проблемы черноморских проливов также рассматриваются в работах Дж. Акалына, С. Акшина, А. Акшина, Т. Атаова, М. Фырата, И. Даги, А. Халила, А. Пехливаноглу, И. Турана, Х. Улмана, Ф. Озбая и М. Айдына⁴.

Отдельно необходимо отметить диссертационные работы, посвященные изучению взаимоотношений между Турцией и СССР и турецкой внешней политики времен Холодной войны таких авторов как Р. М. Акташ, Э. Теллал, М. А. Гемухлуоглу, Ф. Озбай и А.Й. Кубал.⁵

Вторую группу работ по данной тематике составляет отечественная историография. Ученые исследователи анализируют частные проблемы в советско-турецких отношениях. Так, например, в своей работе⁶ доктор исторических наук, профессор Дж. Гасанлы,

³ Altan M. *Süperler ve Türkiye. Türkiye'de Amerikan ve Sovyet Yatırımları*. İstanbul: AFA Yayıncılık, 1986.

⁴ Akalın C. *Soğuk Savaş ABD ve Türkiye*. İstanbul: Kaynak Yayınları, 2003; Akşin S. *Türkiye Tarihi 4: Çağdaş Türkiye 1908-1980*; Akşin A. *Türkiye'nin 1945'den Sonraki Dış Politika Gelişmeleri Orta Doğu Meseleleri*. İstanbul: Akgün Yayınları, 1959; Ataöv T. *Amerika, NATO ve Türkiye*. İstanbul: İleri Yayınları, 2006; Fırat M. *1960-1971 arası Türk Dış Politikası ve Kıbrıs Sorunu*. Ankara: Siyasal Kitabevi, 2000; Dağı İ. *Türk Dış Politikasında Gelenek ve Değişim*. Ankara: Siyasal Kitabevi, 1999; Halil A. *Atatürkçü Dış Politika, NATO ve Türkiye*. İstanbul: Gerçek Yayınevi, 1968; Озбай Ф. Черноморский фактор в турецко-российских отношениях // Актуальные проблемы изучения современной Турции. Нижний Новгород — Стамбул: 2011. С. 70-84; Pehlivanoglu A.Ö. *Küba Krizi ve Nükleer Savaş Eşiğinde Türkiye*. İstanbul: Kastaş Yayınları, 2003; Turan İ. *NATO İttifakının Stratejik ve Siyasi Sorunları*. İstanbul: İ.Ü. İktisat Fakültesi Yayınları, 1971; Ülman H. *Türk dış politikasına yön veren etkenler* // Ankara Üniversitesi SBF Dergisi. № 3.1968. P. 241-273; Aydın M. *Determinants of Turkish Foreign Policy: Changing Patterns and Conjunctures during the Cold War* // Middle Eastern Studies. 2000. Vol. 36 № 1 P. 103-139.

⁵ Aktaş R.M. *1950-1960 Demokrat Parti dönemi Türk-Sovyet ilişkilerinde Amerikan faktörü*: дисс. ... докт. полит. наук. Анкара, 1998; Tellal E. *Uluslararası ve bölgesel gelişmeler çerçevesinde SSCB-Türkiye ilişkileri (1953-1964)*: дисс. ... докт. полит. наук. Анкара, 1999; Gemuhluoglu M. A. *Soğuk Savaş döneminde Türkiye-Sovyetler Birliği ilişkisi (1945-1965) ve Türk dış politikası*, cilt 1: дисс. ... докт. полит. наук. Анкара, 2003; Озбай Ф. *Развитие турецко-российских отношений в 90-е годы XX в.*: дисс. ... канд. истор. наук. Нижний Новгород, 2004; Kubal A.Y. *Soğuk savaş'ın yumuşama döneminde Türk dış politikası*: дисс. ... докт. полит. наук. Стамбул, 2013.

⁶ Гасанлы Дж.П. *СССР-Турция: от нейтралитета к Холодной войне (1939-1953)*. М.: «Центр Пропаганды»,

используя секретные документы из архивов Турции, России, Армении, Грузии, США и Азербайджана, создает реальную историческую атмосферу политической ситуации конца Второй мировой войны на основе нарастания напряжения между СССР и Турцией. По мнению ученого, трансформация советско-турецких отношений от дружественного характера к враждебному после Второй мировой войны, осуществлялась под влиянием советских политтехнологов и их деятельности. Например, требование воссоединения некоторых турецких восточных городов (Эрзурум, Ван, Битлис и Элешкирт) с Арменией и открытия советских военных баз в Босфоре и Дарданеллах и др.

Ведущий научный сотрудник Института востоковедения РАН, доктор исторических наук Поцхверия Б.М. в своих трудах⁷ наблюдая изменения, происходящие в советско-турецких отношениях на фоне углубления политической проблем Черноморских проливов, определяет основные тенденции внешней политики Турецкой Республики и причины ее военно-политического сотрудничества с Западом времен Холодной войны.

В работе доктора исторических наук Еремеева Д.Е. «Турция в годы второй мировой и холодной войны (1939-1990)» главное внимание уделяется взаимоотношениям Турции с СССР и другими европейскими государствами. По мнению ученого, политика нейтралитета, проводимая Турцией в годы Второй мировой войны, стала причиной ее одиночества на международной арене. Данное обстоятельство, заставило турецкие власти искать поддержку на Западе. Кроме того, поворот в сторону Вашингтона исследователь объясняет и жесткой позицией Москвы по вопросу о Проливах. Говоря о сближении между США и Турцией в конце войны, автор приходит к выводу, что оно было спровоцировано жесткой позицией И.В. Сталина по вопросу изменения режима Проливов. Данная политика Москвы привела к серьезному ухудшению советско-турецких отношений, что повлекло постепенное превращение Турции в «антисоветскую крепость» времен Холодной войны⁸.

Советско-турецкие отношения также рассматриваются в работах Гасратяна Н.А., Моисеева П.П. и Черникова И.Ф.⁹

Изменения во внешнеполитическом курсе Турции во время Второй мировой войны и

2008.

⁷ Поцхверия Б.М. Внешняя политика Турции после Второй мировой войны. М.: Наука, 1976; Поцхверия Б.М. Некоторые аспекты внешней политики Турции // Ближний Восток и современность. Москва: 2000. №9. С. 330-339; Поцхверия Б.М. Черноморские проливы в российско-турецких отношениях // Российско-турецкие отношения: история, современное состояние и перспективы. Москва: 2003. С. 76-85; Поцхверия Б.М. Советско-турецкие отношения и проблема Проливов накануне, в годы Второй мировой войны и в послевоенные десятилетия // Россия и Черноморские Проливы (XVIII-XX столетия). М., 1999. С. 437-507.

⁸ Еремеев Д.Е. Турция в годы Второй мировой и Холодной войны (1939-1990). Москва: ИСАА, 2005.

⁹ Гасратян Н.А. Моисеев П.П. СССР и Турция 1917 – 1979. Москва: Главная редакция восточной литературы, 1981; Черников И.Ф. В интересах мира и добрососедства: советско-турецкие отношения в 1935-1970г.г. – Киев: Наукова думка, 1977.

Холодной войны и ее отношения со сверхдержавами, особенно с СССР, подробно были рассмотрены в работах Киреева Н.Г., Корхмязяна Р.С., Алексеева В.М., Керимова М.А. и Корицкого А.А.¹⁰

С другой стороны, необходимо отметить диссертационные работы, посвященные изучению взаимоотношений между Турцией и СССР таких авторов, как Черников И.Ф., Самольняк И.В. и Заляев Р.И.¹¹

Соответственно, в зарубежных англоязычных кругах детальному анализу помимо отношений между Турцией и СССР, также подвергаются двусторонние отношения с США, главным союзником Анкары в НАТО. Особый интерес вызывают развитие отношений в рамках плана Маршалла, доктрины Трумэна. Например, в работе Б. Рубина рассматриваются американская внешняя политика и ее результаты на Ближнем Востоке. По мнению автора, принятие доктрины Трумэна и её применение в регионе являются кардинальной мерой на фоне опасения США в послевоенные годы. Б. Рубин приходит к выводу, что президент Г. Трумэн всерьез опасался, что СССР намерен расширить сферу политического и военного влияния на весь Ближний и Средний Восток, воспользовавшись ослаблением позиций Великобритании в этом регионе, что не отвечало национальным интересам США¹².

В совместной работе¹³ профессора Гарвардского университета Томаса Л.В. и Фрайя Р.Н. отмечается что, после окончания войны, Турция начала занимать значительное место во внешней политике США. Причиной такого изменения является попытка СССР добиться от Турции территориальных уступок и изменения статуса Черноморских проливов. В связи с этим, авторы приходят к выводу что, если бы СССР не оказывал давления на Турцию, то американо-турецкие отношения остались бы на довоенном уровне. По мнению ученых, Турция для США приобрела ценность как центр сопротивления советской экспансии на Ближнем и Среднем Востоке. Именно по этой причине, США должны были сделать всё возможное, чтобы поддержать её в экономическом и военном плане.

С другой стороны, трансформация политических предпочтений данных стран на фоне Корейской войны и Карибского ракетного кризиса довольно подробно были рассмотрены в

¹⁰ Киреев Н.Г. История Турции XX век. Москва: ИВ РАН, 2007; Алексеев В.М., Керимов М.А. Внешняя политика Турции. Москва: Издательство Института международных отношений, 1961; Корхмязян Р.С. Внешняя политика Турции в годы второй мировой войны // Проблемы истории Турции. Москва: Наука, 1978. С.137-153; Корицкий А.А. Россия – Турция: 85 лет дипломатическим отношениям // Азия и Африка сегодня. 2005. № 9. С. 63-67.

¹¹ Черников И. Ф. Советско-турецкие отношения в 1934-1972 годах: дисс. ... докт. полит. наук. Киев 1983г.; Смольняк И.В. Политика США в отношении Турции в 1939-1945 гг.: дисс. ... канд. истор. наук. Киров 2013г.; Заляев Р.И. Внешняя политика советского государства по отношению к Турции: дисс. ... канд. истор. наук. Казань 2009г.

¹² Rubin B. The Great Powers in the Middle East 1941-1947: The Road to the Cold War: Routledge, 1981. 268 p.

¹³ Frye R. N. and Thomas L.V. The United States, Iran and Turkey: Cambridge. Harvard Universty Press, 1951. 291 p.

работах Саттервэйта Ж. Дж., Джексона С., Бровна Дж. С., Гартхоффа Р., Харриса, Г, Меггиды Г. Дж., Кунихолма Б., и Нэтхана Дж.¹⁴

Обзор литературы, сделанный выше, показывает, что несмотря на довольно большое число исследовательских работ, многие авторы ограничиваются только изучением отдельных составляющих рассматриваемой темы.

Объектом настоящего диссертационного исследования стали советско-турецкие политико-дипломатические отношения.

Предметом исследования является трансформация отношений между СССР и Турцией и ее положительные результаты для укрепления советско-турецкого сотрудничества на фоне формирования военно-политической конфронтации XX века.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1920 по 1991 года. Нижняя граница данной диссертационной работы определяется началом советско-турецкого диалога на фоне народного движения за независимость на территории Анатолии после Первой мировой войны и неоценимым вкладом СССР в победу Турции в освободительной войне. Верхняя граница связана с распадом Советского Союза и как следствием этого, окончанием Холодной войны, когда с мировой арены исчез главный геополитический противник Запада.

Цель данной работы: на основе анализа источников изучить состояние, развитие и изменение советско-турецких отношений в период с 1920 по 1991 гг.

Достижение цели в исследовательской работе предполагает решение следующих задач:

- Определить основные положительные результаты изучения истории советско-турецких отношений 1920-1991 гг. на фоне трансформации международной военно-политической конфронтации этого периода в отечественной и зарубежной, особенно в турецкой, историографии.
- Выяснить уровень влияния турецко-американских отношений на временное сотрудничество между СССР и Турцией.

¹⁴ McGhee G.C. The U.S.-Turkish-NATO Middle East Connection: How the Truman Doctrine and Turkey's NATO Entry Contained the Soviets in the Middle East. New York: St. Martin's Press, 1990.; Satterthwaite J.C. The Truman doctrine: Turkey // Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1972. № 40. P. 74-84; Jackson S. Prologue to the Marshall plan: The origins of the American commitment for a European recovery program // The Journal of American History. 1979. № 4. P. 1043-1068; Brown C. S. The one coalition they craved to join: Turkey in the Korean War // Review of International Studies. 2008. Vol: 34. №1. P. 89-108; Garthoff R. Reflections on the Cuban Missile Crisis. Washington: Brookings Institution, 1987; Harris G. Cross-Alliance Politics: Turkey and the Soviet Union // The Turkish Yearbook of International Relations. 1972. № 12. P. 1-32; Kuniholm B. The Origins of the Cold War in the Middle East: Great Power Conflict and Diplomacy in Iran, Turkey and Greece. Princeton: Princeton University Press, 1994; Nathan J. The Cuban Missile Crisis Revisited. New York: Palgrave Macmillan US, 1992. 288 p.

- Проследить историю формирования советско-турецких отношений в контексте истории Турции и развития государственной внешней политики этой страны.
- Установить основные этапы развития взаимоотношений СССР и Турции в изучаемый период.
- Проанализировать позиции сторон в советско-турецком процессе переговоров в 1964-1967 гг. по вопросу о подписании двустороннего договора об экономическом и техническом сотрудничестве между Анкарой и Москвой от 25 Марта 1967 г.

Источниковая база исследовательской работы разнообразна и включает в себя письменные документы. Важнейшей группой данных источников являются двусторонние и многосторонние договоры. Это официальные документы, в которых раскрывается общая концепция развития и трансформации государств и провозглашаются основные военно-политические ориентиры¹⁵.

Также можно выделить доклады и отчеты МИДов и других государственных структур Турции и СССР, архивные записи засекреченных и незасекреченных заседаний Великого национального собрания Турции, поскольку данные источники наиболее объективны и позволяют нам проанализировать ситуацию и сделать выводы о реальном положении дел на

¹⁵ Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и правительством Турецкой Республики от 9 июля 1975г о дальнейшем развитии экономического и технического сотрудничества - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliği Hükümeti Arasında Ekonomik ve Teknik İşbirliğinin Sürdürülmesine İlişkin 9 Temmuz 1975 Tarihli Anlaşma. T.C. Resmi Gazete. 9 Kasım 1975. Kararnameler. Sayfa 1-3; Соглашение между Правительством Турецкой Республики и Правительством Союза Советских Социалистических Республик о поставках природного газа из СССР в Турецкую Республику — Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliğinden Türkiye Cumhuriyetine doğalgaz sevkiyatına dair Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliği arasında anlaşma. T.C. Resmi Gazete. 7 Aralık 1984. Karar sayısı: 84/8806. Sayfa 1-5; Конвенции Монтрё 1936г о статусе проливов [Электронный Ресурс] — http://sam.baskent.edu.tr/belge/Montro_TR.pdf; Личное послание Президента США Линдона Джонсона от 5 июня 1964г Премьер-Министру Турции Исмету Иньеню [Электронный Ресурс] — <http://www.bilgebilir.com/johnson-mektubu-nedir/>; Советско-турецкий договор о дружбе и нейтралитете от 17 декабря 1925г. TBMM Zabıt Ceridesi. 11 Şubat 1926 Devre: 2 Cilt:22 İçtima Senesi:3 Sıra no:63 Sayfa 1-2.; Совместное советско-турецкое коммюнике от 19 марта 1977г о визите в СССР министра иностранных дел Турции [Электронный Ресурс] — <http://istmat.info/node/22917>; Türkiye Hükümeti ile ABD Hükümeti arasında 12 Temmuz 1947 tarihinde Ankara'da imzalanan "Türkiye'ye yapılacak yardım hakkında Anlaşma"nın onanmasına dair 5123 sayılı kanun. T.C. Resmi Gazete. 5 Eylül 1947. Madde 4. Sayfa 2. - Закон №5123 о начале предоставления американской военно-технической помощи Турции от 12 июля 1947г; Türkiye ile Amerika Birleşik Devletleri Arasında 4 Temmuz 1948 Tarihinde İmzalanan Ekonomik İşbirliği Anlaşması ve Eki ile Aynı Tarihte Teati Edilen Mektupların Onanması Hakkında 5253 Sayılı Kanun. T.C. Resmi Gazete. 13 Temmuz 1948. Sayı 6956. Sayfa 768. - Закон №5253 о подтверждении договора об экономическом сотрудничестве между США и Турцией в рамках Плана Маршалла; Kuzey Atlantik Antlaşmasına Türkiye Cumhuriyeti'nin Katılmasına Dair 5886 Sayılı kanun. T.C. Resmi Gazete. 19 Şubat 1952. Sayı 8038. Sayfa 2809-2810. - Закон №5886 о вступлении Турции в НАТО; T.C. Resmi Gazete. 2 Haziran 1967. Kararnameler – T.C. ile SSCB arasında bazı sınaî tesisler kurulması için Sovyetler Birliği tarafından Türkiye'ye teslim edilecek teçhizat ve malzeme ile sağlanacak teknik hizmetlere ve bunlarla ilgili ödeme şartlarına dair Anlaşma. Sayfa 1-3 - Соглашение об экономическом сотрудничестве между СССР и Турцией от 25 Марта 1967г; Меморандум правительства СССР о североатлантическом договоре 31 марта 1949г [Электронный Ресурс] - http://www.lawrussia.ru/texts/legal_383/doc383a284x707.xtm

международном уровне¹⁶.

С другой стороны, о фундаментальных внешнеполитических мотивах турецких, советских и западных политтехнологов можно обсуждать из официальных заявлений, обращений и посланий политических деятелей изучаемого периода. В этих заявлениях отражается официальная позиция государства по отношению к разным мировым проблемам¹⁷.

Отдельно необходимо выделить отзывы бывшего министра иностранных дел Турции Ф. Дж. Эркина и известного турецкого дипломата, последнего генерального секретаря Организации центрального договора (СЕНТО) К. Гюрюна. В своей книге «Турецко-советские отношения и проблема черноморских проливов»¹⁸ Ф. Дж. Эркин, весьма подробно анализирует советско-турецкие отношения и их трансформацию на фоне растущего несогласия между Анкарой и Москвой. Также в книге «Турецко-советские отношения (1920-1953)»¹⁹ К. Гюрюн детально объясняет причины изменений данных отношений. Кроме того, о своем видении внешней политики и роли Турции на международной арене времен Холодной войны он рассуждает в своей работе «Бурные годы: мемуары советника МИДа»²⁰.

Помимо этого, следует отметить документальные фильмы²¹ и материалы,

¹⁶ Записи засекреченных заседаний Великого национального собрания Турции. 20 мая 1920г Т.2. Т.В.М.М. Gizli Celse Zabıtları 29 Mayıs 1920 Cilt 2; Записи заседаний Великого национального собрания Турции. 3 января 1921г Т.7. Т.В.М.М. Zabıt Ceridesi 3 Ocak 1921 Cilt 7; См: Записи заседаний Великого национального собрания Турции. 19 сентября 1921г Т.12. Т.В.М.М. Zabıt Ceridesi 19 Eylül 1921 Cilt 12; Türkiye Cumhuriyeti Dışışleri Bakanlığı. Türkiye'nin Kuzey Atlantik Antlaşması Örgütü (NATO) ile ilişkileri.[Электронный Ресурс] - <http://www.mfa.gov.tr/turkiye-nato-iliskileri.tr.mfa>; Türkiye Cumhuriyeti Dışışleri Bakanlığı. Türkiye'nin Karadeniz Ekonomik İşbirliği Örgütü ile ilişkileri [Электронный Ресурс] — <http://www.mfa.gov.tr/karadeniz-ekonomik-isbirligi-orgutu-kei.tr.mfa>; Документы внешней политики СССР Т.9. Москва: Издательство политической литературы, 1964; 25й съезд КПСС (24 февраля - 5 марта 1976 года): Стенографический отчет. Том 1. Москва: Издательство политической литературы, 1976.

¹⁷ Prime Minister Bülent Ecevit: Speeches May June 1978. Ankara: Torunoglu Offset, 1978; ТВММ. Tarihe Düşülen Notlar Yasama Yılı Açılışlarında Cumhurbaşkanlarının Konuşmaları 1. Cilt. Ankara: TBMM Basımevi, 2011; Речь президента США Гарри Трумэна на заседании Конгресса 12 марта 1947г [Электронный Ресурс] - http://www.coldwar.ru/bases/marshall_plan.php - Речь Госсекретаря США Дж. Маршалла 5 июня 1947г в Гарвардском Университете; Речь госсекретаря США Дж. Маршалла 5 июня 1947г в Гарвардском Университете [Электронный Ресурс] -http://www.coldwar.ru/bases/marshall_plan.php; Обращение Н.С. Хрущева к Д.Ф. Кеннеди во время Карибского кризиса. 27.10.1962г. [Электронный Ресурс] — http://www.coldwar.ru/conflicts/cuba/khrushchev_speech.php; Обращение Н.С. Хрущева к премьер-министру Турецкой республики Джемалю Гюрселю от 28 июня 1960г. Гафурова Б.Г., Зубока Л.И. Хрестоматия по Новейшей истории в трёх томах. Том 3. Часть 1 (1945-1960 документы и материалы). Москва: Социально-экономическая литература, 1961. с. 500-501. также См.: İlkan T. Op. cit. P. 65.

¹⁸ Erkin F. C. Türk-Sovyet İlişkileri ve Boğazlar Meselesi. Ankara: Başnur Matbaası, 1968.

¹⁹ Gürün K. Türk-Sovyet İlişkileri (1920-1953). Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları, 1991.

²⁰ Gürün K. Fırtınalı Yıllar: Dışışleri Müsteşarlığı Anıları. İstanbul: Milliyet Press, 1995.

²¹ Фильм о визите президента Турции Джелала Байара в США в электронном архиве продюсера кинохроники, кино- журналов, документальных фильмов с 1910 до 1970 года в Великобритании Pathe News-British [Электронный Ресурс] - [Pathehttp://www.britishpathe.com/video/president-of-turkey-in-america/query/celal+bayar](http://www.britishpathe.com/video/president-of-turkey-in-america/query/celal+bayar); Фильм о визите премьер-министра Турции Б. Эджевита в СССР 1978 в архиве документальных фильмов и кинохроники Net Film [Электронный Ресурс] - <http://www.net-film.ru/film-8111/>; Фильм о визите советской правительственной делегации во главе с председателем Совета Министров СССР

опубликованные в различных средствах массовой информации. В работе представлены информационные ресурсы Milliyet, Ulus, Cumhuriyet, Hürriyet, Известия и Правда.

Методология исследования. Для изучения поставленных в диссертационной работе вопросов использовался весь комплекс общенаучных и общеисторических методов, основанных на принципах историзма, системности и объективности. Данные методы предполагают рассмотрение и анализ советско-турецких отношений в их трансформационном развитии XX века. Таким образом, они позволяют понимать основные принципы внешней политики не только СССР и Турции, но и США в ходе Холодной войны. В процессе исследования применялся проблемно-хронологический подход, который позволяет сконцентрироваться на отдельных, определяющих этапах предмета и дает возможность анализировать источники в хронологическом последовательном ходе трансформации советско-турецких отношений.

Кроме того, в работе используются такие методы как историко-генетический и историко-сравнительные методы. Историко-генетический метод применялся для изучения трансформацию советско-турецких отношений в послевоенный период. Историко-сравнительный метод использовался для сравнения советской, турецкой и американской внешнеполитической стратегии по таким проблемам: членство Турции в НАТО, Карибский кризис и военная операция турецкой армии по поддержанию мира на Кипре.

С другой стороны, особенность объекта исследовательской работы вынуждает применять идентифицированные методы анализа международных отношений, особенно, методы анализа обстоятельства и конъюнктуры. В связи с этим, в ходе исследования советско-турецких отношений в контексте военно-политической конфронтации времен Холодной войны были использованы такие методы анализа ситуации, как изучение источников и сравнение.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в первую очередь в том, что представляемая работа впервые в российской историографии комплексно освещает трансформацию советско-турецких отношений и положительные результаты временного сотрудничества этих держав в изучаемый период на основе анализа широкого круга малоизвестных в России зарубежной историографии, отражая взгляд известных турецких ученых, государственных деятелей и журналистов-исследователей.

С другой стороны,

- уточнены этапы изменений советско-турецких отношений в условиях международной

А.Н. Косыгиным в Турцию 1976 в архиве документальных фильмов и кинохроники Net Film [Электронный Ресурс] - <https://www.net-film.ru/film-7765/>

военно-политической конфронтации XX века;

- детально изучен вклад СССР в становлении тяжелой промышленности в Турции в 1970-х годах;
- проанализированы механизмы действия турецких, советских и американских властей в процессе формирования НАТО и членства Турции в данной организации;
- предпринят комплексный анализ отрицательных и положительных факторов влияния проамериканского курса турецких политтехнологов в послевоенный период.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Октябрьская революция и её последствия на внешнеполитической арене, вместе играли весьма положительную роль в ходе национального освободительного движения Турции после Первой мировой войны. Неоценимый вклад СССР в победу Турции в освободительной войне укрепил процесс формирования новой светской Турецкой Республики. Договор о дружбе и нейтралитете от 17 декабря 1925 г., который подписан во время встречи министра иностранных дел Турции Тефвика Рюштю Араса с народным комиссаром иностранных дел СССР Георгием Васильевичем Чичериным в Париже, являлся важной вехой и прогрессивным стимулом для дальнейшего советско-турецкого сотрудничества до подписания Конвенции Монте от 20 июля 1936 г.
2. Политика нейтралитета, которую вела Турция в ходе Второй мировой войны, являлась основной причиной ее политического одиночества после завершения войны. Именно в этот период Анкара столкнулась с территориальными претензиями СССР и с советским давлением в конфликте, связанным с контролем над черноморскими проливами. В этих условиях Турция, которая была не способна отвечать советскому давлению, соответственно, начала искать свои интересы и поддержку в рамках военно-политического блока НАТО. Однако, данная попытка не отвечала национальным интересам Турции и являлась лишь неким инструментарием самосохранения. Доктрина Трумэна и план Маршалла несли с собой кардинальные перемены, которые являлись резкими поворотными пунктами для внешнеполитического курса Турции. На фоне агрессивной политики, которую вела Москва против Анкары в послевоенный период, последняя начала полностью вводить политику в пользу США и НАТО.
3. Для реализации политики полной изоляции Москвы в первой половине 1950-х годов, Вашингтон интересовался новыми методами и стратегическими концепциями. Одним из конкретных результатов подобных американских стратегий является Организация

Центрального Договора (также часто использовалось название Багдадский пакт), который был создан по инициативе Госсекретаря США Джона Фостера Даллеса. Стартовой точкой основания Багдадского пакта является заключение договора о военном союзе между Турцией и Ираком, подписанным 24 февраля 1955 г. в Багдаде.

4. Поскольку во время Карибского ракетного кризиса Турция была использована американским правительством в качестве аргумента сделки в переговорном процессе с СССР, данный военно-политический кризис оставил важные следы в турецко-американских отношениях и параллельно изменил дальнейший курс советско-турецких отношений в этот период. В Анкаре образовалось четкое понимание того, что постоянная поддержка американских инициатив может принести больше вреда, чем пользы для национальных интересов страны. Турецкая политическая элита пришла к выводу, что с США кроме военно-политического союза в рамках НАТО ничего реализовать невозможно, поэтому экономические интересы позволили расширять связи с СССР.
5. Во второй половине 1960-х годов наблюдаются кардинальные изменения в советско-турецких отношениях, особенно в экономическом плане. Настоящим прорывом этого периода является Договор об экономическом сотрудничестве между СССР и Турцией от 25 марта 1967 г., благодаря которому были основаны крупнейшие промышленные предприятия Турции.
6. Во время урегулирования Кипрского кризиса 1974 г. Москва оказала скрытую политическую поддержку Анкаре. На протяжении военного вмешательства, которое осуществлялось по инициативе Турции на Кипре в 1974 г., СССР воздержался осуждать военную операцию турецкой армии, поскольку присутствие турецких войск на острове практически являлось серьезной проблемой и глубоким противоречием между странами-членами НАТО. Введение американским Сенатом эмбарго на поставку оружия Турции с февраля 1975 по сентябрь 1978 гг. форсировало сближение в советско-турецких отношениях и укрепило сотрудничество между двумя соседскими странами особенно в экономическом плане.

Практическая значимость диссертации может состоять в использовании ее основных положений в образовательном процессе, при написании общих и конкретных работ по истории международных отношений и в разработке спецкурсов по внешней политике СССР и Турции в XX веке для студентов и аспирантов исторических факультетов и факультетов международных отношений ВУЗов. Исследование рассчитано, как на специалистов, занимающихся историей Холодной войны, так и на широкий круг читателей,

интересующихся отечественной историей, историей международных отношений и историей современной Турции.

Апробация научных результатов исследования. Различные аспекты исследования и его концепция в целом были представлены на научных и научно-практических конференциях и круглых столах различных уровней, в том числе всероссийских и международных, проходивших в Москве, Казани, Нижнем Новгороде, Арзамасе. В частности, V Казанский евразийский форум «Геополитическая трансформация регионов и стран Евразии: поиск цивилизационной идентичности в условиях международной интеграции» (г. Казань, июль 2012 г.), «Актуальные проблемы международных отношений, зарубежного регионоведения, политической науки, международного туризма и культурной дипломатии» (г. Нижний Новгород, апрель 2012 г.), «Традиции и инновации в международно-политическом процессе: региональное и глобальное измерение» (г. Нижний Новгород, 24-26 июня 2013 г.), «Форум молодых ученых» (г. Нижний Новгород, 16-18 сентября 2013 г.), «Зарубежное регионоведение: проблемы, теории и практики» (г. Нижний Новгород, 6 ноября 2014 г.), IX Конвент Российской ассоциации международных исследований «Многосторонние институты: глобальная эффективность vs. национальные интересы» (г. Москва, декабрь 2015 г.), «Международные отношения на Ближнем Востоке: история и современность» (г. Арзамас, 5 мая 2016 г.), «Регионы мира: проблемы истории, культуры и политики» (г. Нижний Новгород, 9-10 ноября 2016 г.), «Интеграционные процессы в Евразии и строительство многополярного мира» (г. Нижний Новгород, 17 ноября 2016 г.). По теме исследования имеются 6 публикации, в том числе 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура работы обусловлена целью и задачами данного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** раскрыта актуальность темы, определены предмет, хронологические рамки, объект, теоретико-методологический базис работы, цель и задачи, проанализированы степень изученности проблемы и источниковая база исследования, охарактеризована его практическая значимость и апробация результатов исследования.

Первая глава «**Становление и характер турецко-советских отношений (1920-1945)**» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «*Процесс формирования Турецкой Республики и Советская*

Россия» рассматриваются ход формирования советско-турецкого диалога, когда шла освободительная война Турции после завершения Первой мировой войны и неоценимый вклад СССР в победу Турции в этой войне; анализируются причины и положительные результаты советско-турецкого сотрудничества и позиция Анкары по возможному распространению коммунистического влияния в стране.

Новый турецкий парламент, борющийся за независимость, обращал внимание на большевистскую революцию. Главной причиной этого послужил большой интерес России к народному движению в Турции. Большевистская Россия считала или хотела считать, что народное движение Турции – это народное восстание против эксплуатации, капитализма и нищеты. Затем она захотела и попыталась сформировать новое коммунистическое государство в Турции. В своих заседаниях, Великое национальное собрание Турции критиковало большевизм и его внутривластные методы, не обладая достаточной информацией о нём. Обычно данная критика касалась социальных и политических проблем мусульманских народов, которые живут на территории большевистской страны, а также поддержки Россией Армении. Несмотря на это последняя не смогла серьёзно повлиять на отношения между Россией и Турцией. Кроме того, критики уклонялись от объяснения причин возникновения проблем с Россией на политической арене. Ататюрк наблюдал за событиями, происходившими в зале турецкого парламента, и проявлял интерес к новому правительству России. Для того чтобы обеспечить победу народного движения, он попытался создать и развить близкие и стратегические отношения с большевистской Россией на внешнеполитической арене. Однако, он отказался от развития идей и философии большевизма на территории Турции. По мнению Ататюрка, политические и идеологические дискуссии в Анатолии бессмысленны без свободы, поэтому тот или иной идеологический план был не нужен Турции, когда шло народное движение за независимость. Большевистская революция была не только главной причиной уничтожения Российской Империи, но и серьёзным положительным фактором в процессе формирования независимой новой Турецкой Республики. После большевистской революции, Россия проявила большой интерес к дружбе с новым Турецким правительством, которое боролось за независимость в Анкаре. Под положительным влиянием большевистской России народное движение Турции стало более эффективным и сильным, поэтому дружба с Россией была очень важна для Турецкой Республики. Благодаря этой дружбе после подписания Лозаннского договора Турция не была одинока на международной политической арене.

Второй параграф *«Основные направления турецко-советских отношений в период с 1925 по 1945 гг.»* посвящен рассмотрению трансформации дипломатических отношений

между Анкарой и Москвой от положительного к отрицательному. При этом обращается внимание на договор между СССР и Турцией о дружбе и нейтралитете от 17 декабря 1925 г., который подписан во время встречи министра иностранных дел Турции Тевфика Рюштю Араса с народным комиссаром иностранных дел СССР Георгием Васильевичем Чичериным в Париже. Данный документ явился важной вехой и прогрессивным стимулом для дальнейшего советско-турецкого сотрудничества и развивал положения прежнего договора Советской России с Турцией от 16 марта 1921 г.. Однако с 1934 г. в советско-турецких отношениях началась стагнация, а затем наблюдалось поступательное ослабление партнерства. Данное падение уровня сотрудничества явно замечалось особенно после подписания Конвенции о статусе проливов (больше известна под названием Конвенция Монтре от 20 июля 1936 г.). Накануне Второй мировой войны разногласия и споры между Москвой и Анкарой уже были совершенно очевидными. Примечательно, что фундаментальным вопросом главного конфликта между Анкарой и Москвой в конце 1930-х годов являлась проблема черноморских проливов.

На протяжении Второй мировой войны Турция активно и настойчиво вела политику нейтралитета и успела воздержаться от военных действий. Благодаря этой политике Анкара успела сохранить целостность страны и не подвергалась разрушительному эффекту войны. Однако из-за того, что не приняла участие в военных операции против Германии вместе с антигитлеровской коалицией, после 1945 г., Анкара осталась практически одна на международной политической арене. Острые проблемы данного политического одиночества Турции явно показали себя в отношениях с Москвой в послевоенный период.

Вторая глава **«Турецко-советские отношения в условиях нарастания международной военно-политической конфронтации (1946 — 1960 гг.)»** состоит из шести параграфов.

Первый параграф, озаглавленный *«Причины охлаждения в советско-турецких отношениях после Второй мировой войны»* содержит подробное изложение предпосылок и основных факторов ухудшения советско-турецкого партнерства на фоне растущего несогласия между Анкарой и Москвой после завершения Второй мировой войны. Как известно, советская территориальная экспансия в Восточной Европе и на Ближнем Востоке вызывала в Анкаре серьезные опасения, а в 1945-1946 гг. СССР предъявил территориальные претензии уже к самой Турции: суть их состояла в восстановлении русско-турецкой границы от 1914 года и присоединении ряда турецких городов — Эрзурума, Вана, Битлиса и Элешкирта — к Армянской ССР. Кроме этого, 7 августа 1946 года Москва также обратилась к Анкаре с нотой, в которой говорилось о контроле над черноморскими проливами.

Второй параграф *«Усиление американского влияния на Турцию (доктрина Трумэна и план Маршалла)»* включает сведения о распространении военно-политического влияния Вашингтона в Турции в рамках доктрины Трумэна и плана Маршалла используя статистические данные. Примечательно, что Турция, которая была не способна отвечать советскому давлению после Второй мировой войны, начала искать свои национальные интересы и поддержку в прозападных политических стратегиях.

Третий параграф посвящен анализу причин вхождения Турции в НАТО и влияния данного события на советско-турецкие отношения *«Вступление Турции в НАТО и его последствия для турецко-советских отношений»*. В начале 1950-х годов, Турция сконцентрировала свои усилия на реализации плана вхождения в состав НАТО. В связи с этим, можно сказать, что начало Корейской войны являлось большой возможностью для вступления в Североатлантический союз. Соответственно, правительство Демократической партии Турции под руководством премьер-министра Аднана Мендереса, которое пришло к власти в ходе парламентских выборов 14 мая 1950 г. оперативно воспользовалось данной возможностью. 25 июля 1950 г. в Анкаре был собран кабинет министров и принято решение отправить одну бригаду из 4500 турецких военных в Корею под руководством ООН. В ходе войны на Корейском полуострове, 15 мая 1951 г. США предлагали своим союзникам подтвердить вхождение Турции и Греции в состав НАТО в качестве полноправных членов-государств. Однако, членство в НАТО принесло Анкаре не только пользу, но и серьезные проблемы. Необходимо отметить, что благодаря данному членству Турция получила большие финансовые поддержки, однако стратегические цели Анкары и НАТО не всегда совпадали. Именно из-за этого Турция ощущала стагнацию в отношениях с некоторыми странами, прежде всего с СССР, который играл важную положительную роль в процессе основания современной, светской Турецкой Республики.

В четвертом параграфе *«Отказ СССР от своих требований и территориальных претензий к Турции»* показаны основные задачи и векторы трансформации отношений Москвы к Анкаре. Как известно, в соответствии с новой внешнеполитической стратегией, СССР начал пытаться улучшать и развивать отношения с бывшими партнерами, в том числе с Турцией. В этом контексте, вскоре после смерти Сталина, советское правительство вручило ноту послу Турции в Москве 30 мая 1953 г. и сообщило о полном отказе от своих требований по черноморским проливам. Кроме этого, подчеркивая важность заключения новых соглашений на фоне изменений в международном политическом контексте, Москва предложила Анкаре подписать новый договор при совместной инициативе. В ответной ноте от 18 июля, которую турецкое правительство направило в Москву, отмечалось

удовлетворение решением СССР об отказе от требований, а также упоминалась конвенция Монтре в качестве единственного, окончательного решения о статусе черноморских проливов и необходимость установления добрососедских отношений.

В пятом параграфе *«Участие Турции в Организации Центрального Договора и его влияние на советско-турецкие отношения»* представлены сведения о процессе формирования Организации центрального договора (также часто использовалось название «Багдадский пакт»), которая была основана по инициативе госсекретаря США Джона Фостера Даллеса с целью реализации политики полной изоляции Москвы и о последствиях ее деятельности для советско-турецких отношений. Заключение договора о военном союзе между Турцией и Ираком, подписанный 24 февраля 1955 г. в Багдаде и создание Багдадского пакта по инициативе Турции вызывали большой резонанс в Москве и подверглось резкой критике со стороны советского правительства. Важно отметить, что Данный западно-ориентированный военно-политический союз не принес для Турции практически никакой пользы – наоборот, он еще больше увеличил существующие разногласия.

В заключительном, шестом параграфе второй главы *«Турецко-советские отношения в контексте кризиса в Сирии 1957 г.»* рассматриваются ход событий в советско-турецких отношениях на фоне обострения напряжения в регионе в контексте кризиса в Сирии 1957 г. С 1950 до 1960 года, отношения Турции с некоторыми странами Ближнего Востока ухудшились. Тем более, что представители внешней политики в Анкаре неправильно анализировали реальную политическую ситуацию в Сирии и в Ираке. Именно из-за этого возникли важные вопросы, несогласия и недопонимания между соседними странами, особенно с СССР. Однако, последствия неправильной позиции Турции были успешно исправлены во второй половине 1960-х годов в рамках экономического сотрудничества с Москвой.

Третья глава исследования **«Эволюция советско-турецких отношений в 1960 — 1991 гг.»** состоит из шести параграфов.

Первый параграф третьей главы *«Военный переворот 27 Мая 1960 г. в Турции и его последствия»* представляет собой детальный анализ основных причин возникновения военного переворота в Турции от 27 мая 1960 г. и его последствия. Помимо этого, данный параграф содержит реакцию Москвы на это событие на основе официальных посланий обеих сторон друг другу. При этом, желание Москвы продолжать и развивать близкие, добрососедские отношения с новым турецким руководством, после завершения переворота можно заметить в официальном послании председателя Совета министров СССР Никиты Сергеевича Хрущева премьер-министру Турецкой республики Джемалю Гюрселю от 28

июня 1960 г.

Во втором параграфе *«Влияние позиции США в Карибском кризисе 1962 г. на изменение внешнеполитических приоритетов турецкого руководства»* говорится о том, что после начала реализации процесса размещения американских ракет типа «Юпитер» с ядерными боеголовками около военной базы Чигли в турецком городе Измир в 1961 г. высокопоставленные военные и политические власти Турции пришли к выводу, что данный шаг способствует усилению ядерного сдерживания СССР. Однако это действие вызывало большой резонанс в Москве: лидер СССР Хрущев публично высказал своё возмущение фактом размещения американских ракет на территории Турции. По мнению Никиты Сергеевича, эти ракеты являлись личным оскорблением. В качестве ответной меры на размещения американских ракет в Турции, Москва также разместила на территории Кубы 40 баллистических ракет советского производства. Таким образом, две сверхдержавы дошли до грани ядерной войны. Поскольку в переговорном процессе американцы использовали Юпитеры, которые были расположены на территории Турции в качестве боевого аргумента против СССР без ведома турецких властей и секретно, политическая элита Турции и разработчики внешнеполитического курса страны начали проводить более прагматичную и сбалансированную политику на международной арене. Кроме этого, Анкара определила для себя, что постоянная поддержка американских инициатив может принести больше вреда, чем пользы для национальных интересов страны.

Третий параграф *«Турецко-советское сближение на фоне экономического сотрудничества в конце 1960 в начале 1970-х годов и его результаты»* посвящен сближению и углублению двусторонних отношений между СССР и Турцией в контексте договора об экономическом и техническом сотрудничестве между Анкарой и Москвой от 25 марта 1967 г. . Как известно, данным соглашением, предусмотрены открытие некоторых крупных предприятия в Турции при финансовой и технической поддержке СССР, предоставлении промышленного оборудования, технических услуг и условия оплаты. Однако сотрудничество между Турцией и СССР сильно мешало западным партнерам Анкары. С 1970 г. начались агрессивные политические действия со стороны запада, чтобы предотвратить данное сближение. Эти политические шаги «частично» успели выполнить свои миссии в 1970-80 гг.

В четвертом параграфе *«Кипрский кризис 1974 г. и его последствия для развития советско-турецких отношений»* говорится о том, что на протяжении конфликта и военных действиях на Кипре, СССР воздержался осуждать военную операцию Турции, поскольку присутствие турецких войск на острове являлось серьезной проблематикой для стран НАТО. Кипрский кризис 1974 г. нанес большой удар по американо-турецким отношениям. Удар был

таким сильным, что тенденция восстановления в отношениях между Турцией и США возникла только после западно-ориентированного военного переворота в Турции 12 сентября 1980 г., когда Рональд Уилсон Рейган одержал победу в президентских выборах в США. Как известно, главной динамикой напряжения в американо-турецких отношениях во второй половине 1970 гг. являлось введение американским Сенатом эмбарго на поставку оружия Турции с февраля 1975 г. по сентябрь 1978 г. Данная ситуация явно форсировала сближение в советско-турецких отношениях и укрепила сотрудничество между двумя соседскими странами особенно в экономическом плане.

Пятый параграф *«Развитие турецко-советских отношений во второй половине 1970-х гг.»* посвящен развитию советско-турецких отношений во время действия американского эмбарго против Турции. Значительное место в процессе развития отношений между двумя соседскими странами этого периода занимает визит в Турцию председателя Совета министров СССР Алексея Николаевича Косыгина с 26 по 29 декабря 1975 г. по приглашению турецкого правительства. Данный визит был посвящен открытию Искендерунского металлургического завода, который был построен в рамках Советско-турецкого договора от 25 марта 1967 г. Открытие металлургического завода состоялось 28 декабря 1975 г. в городе средиземноморского побережья Искендерун.

В заключительном, шестом параграфе третьей главы *«Новые направления и перспективы в развитии турецко-советских отношений в период с 1980 по 1991 гг.»* говорится о том, что в течении 1980-х и в начале 1990-х годов наблюдались взаимодействие и желание обеих сторон для укрепления советско-турецких отношений. Однако данные попытки ограничивались в рамках торговых связей на определенном уровне. Давление стагнации советской экономики в годы перестройки, влияние нового витка противостояния Холодной войны в 1980-х годах и прозападная позиция Турции в Войне в Персидском заливе являлись очередными барьерами против возможного более укрепленного советско-турецкого сотрудничества.

В **Заключении** сформированы основные выводы диссертации, а также отмечено, что опыт советско-турецких дипломатических отношений демонстрирует перспективность его использования в ходе развития современного российско-турецкого сотрудничества. При этом он показывает, что в нашей совместной истории дипломатии есть как положительные, так и отрицательные моменты. Порой эти отношения доходили до крайностей. Однако, как было показано в диссертации, Турция и СССР демонстрировали способность находить общий язык даже в самых сложных политических условиях (например, в условиях Холодной войны).

**Основные положения диссертационного исследования отражены
в следующих публикациях:**

**Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах,
рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:**

1. Кайгусуз Дж. Особенности советско-турецких экономических отношений в 1960-е годы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2016, № 3, С. 29–35. (0,7 п.л.).
2. Кайгусуз Дж., Фадеев А.В. Вступление Турции в НАТО в контексте советско-турецких отношений // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия исторические науки. 2016. № 4 (24) С. 98 – 108. (0,8 п.л., авт. вклад 0,5 п.л.).
3. Кайгусуз Дж. Развитие советско-турецких отношений в контексте Кипрского конфликта // Учёные записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2016. № 4 (40) // <http://scientific-notes.ru/index.php?page=6&new=45> (0,6 п.л.).
4. Кайгусуз Дж., Рыжов И.В. Доктрина Трумэна, план Маршалла и их влияние на советско-турецкие отношения // Вестник Кемеровского государственного университета. 2017. № 1. С. 37-42. (0,8 п.л., авт. вклад 0,6 п.л.).

Работы, опубликованные в зарубежных журналах:

5. Kaygusuz C., Rijov İ. Основные причины процесса трансформации турецко-советских дипломатических отношений 1936-1946 гг. // Journal of Turkish History Researches. 2017. Vol. 2. № 2. P. 112-130. (0,8 п.л., авт. вклад 0,7 п.л.)

Работы, опубликованные в других изданиях:

6. Кайгусуз Дж. Великая октябрьская революция, большевизм: их влияние на Атаатюрка и формирование новой турецкой республики // Наш «Анабасис» Сборник статей студентов, магистрантов и аспирантов. Вып. 8-9 — Н. Новгород: ННГУ, 2011. С. 155-158. (0,3 п.л.)