

На правах рукописи

ЕВДОКИМОВ Артем Владимирович

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА ВОКРУГ
«ДЕЛА СУХОМЛИНОВА» (1915-1917 гг.)**

Специальность: 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации

на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Нижний Новгород – 2017

Работа выполнена на кафедре зарубежного регионоведения и локальной истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель	Селезнев Федор Александрович доктор исторических наук, профессор кафедры зарубежного регионоведения и локальной истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»
Официальные оппоненты:	Сапон Владимир Петрович доктор исторических наук, доцент кафедры истории России и вспомогательных исторических дисциплин ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» Куликов Сергей Викторович кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела новой истории России ФГНБУ «Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук»
Ведущая организация	ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Защита состоится «28» декабря 2017 г. в 15:00 на заседании диссертационного совета Д 999.133.02 при ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2, ауд. 320.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» и на сайте ННГУ: <https://diss.unn.ru/files/2017/755/diss-Evdokimov-755.pdf>

Автореферат разослан

2017 года.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

А.М. Абидулин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Суд над представителем правящей элиты – довольно редкое историческое явление. Оно всегда привлекает внимание современников и неизбежно имеет политические последствия, поскольку изменяет баланс сил в руководстве государством. Расклад сил внутри правящей элиты, обычно скрытый от современников и трудноуловимый для историков, в ходе подобных кризисных ситуаций проявляется довольно отчетливо и может стать объектом научного анализа. Изучение политической составляющей суда над высокопоставленным государственным деятелем позволяет точно оценить внутреннее состояние элиты и характер её восприятия обществом. С этой точки зрения подобный судебный процесс может свидетельствовать как о силе элиты, её способности к самоочищению, так и о внутреннем расколе внутри неё, если судебное дело стало орудием внутриэлитной борьбы или даже слабости элиты, если она согласилась на суд под внешним давлением.

В этом плане уникальные возможности для исследователей предоставляет судебный процесс бывшего военного министра генерала В.А. Сухомлинова. Подготовка к нему была начата, когда у власти находился Николай II, а состоялся суд после Февральской революции, которая смела старую правящую верхушку. Его материалы позволяют четко определить состав группировок внутри Совета министров Российской империи, выявить механизмы взаимодействия между верхушкой бюрократической элиты и депутатским корпусом, детально осветить подробности внутривнутриполитического кризиса Российской империи, который привел к революции 1917 г. и приблизиться к пониманию механизма крушения самодержавия. Они также чрезвычайно важны для объективной характеристики того политического режима, который установился после Февральской революции.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются факты политической борьбы, связанные с отставкой военного министра В.А. Сухомлинова и организацией суда над ним. Предмет исследования – развитие «дела Сухомлинова» в контексте борьбы политических элит.

Цель исследования – на основе всестороннего изучения «дела Сухомлинова» показать его значение в политической борьбе 1915-1917 годов. Поставленная цель определила необходимость решения следующих задач:

- 1) Показать место военного министра В.А. Сухомлинова в политической элите России;
- 2) Проанализировать причины отставки В.А. Сухомлинова с поста военного министра;
- 3) Показать значение создания комиссии генерала Н.П. Петрова в политической борьбе в июле-августе 1915 г.;
- 4) Рассмотреть политическую борьбу вокруг ареста и освобождения В.А. Сухомлинова в 1915-1916 гг.;

5) Проанализировать деятельность новой элиты по подготовке суда над В.А. Сухомлиновым;

6) Рассмотреть ход и итоги судебного процесса по «делу Сухомлинова».

Хронологические рамки данного диссертационного исследования охватывают период с 1915 г., когда началась политическая кампания против военного министра В.А. Сухомлинова, приведшая к его отставке, до 1917 г., когда завершился судебный процесс по «делу Сухомлинова».

Методологическая основа диссертации. Исторические закономерности формирования и функционирования элит все чаще становятся предметом научного анализа¹. На наших глазах формируется *историческая элитология* – новый раздел исторической науки, который изучает общие закономерности зарождения, развития и крушения элит в различных обществах, а также историю конкретных элит (национальных и наднациональных). Примерами успешного применения инструментария теории элит к изучению исторической проблематики являются работы С.В. Куликова² и Ф.А. Селезнева³.

Кроме того, в диссертационном исследовании нами были использованы историко-генетический, историко-сравнительный и проблемно-хронологический методы, а также метод периодизации⁴. С помощью историко-генетического метода были уставлены причины, которые привели к началу «дела Сухомлинова» и последствия проведения суда и вынесения приговора В.А. Сухомлинову, олицетворявшему для новой элиты свергнутую самодержавную власть. Историко-сравнительный метод позволил в полной мере выявить степень изученности темы в историографии, состав и структуру материалов судебного процесса над В.А. Сухомлиновым, а также сравнить результативность PR-кампаний контрэлиты против В.А. Сухомлинова в 1912 и 1915 годах.

Проблемно-хронологический метод позволил более глубоко проанализировать «дело Сухомлинова» как инструмент борьбы контрэлиты и новой элиты против самодержавия в изучаемый период. Метод периодизации позволил выявить этапы в развитии «дела Сухомлинова», а также этапы судебного процесса над В.А. Сухомлиновым и его отражения в прессе. Также в диссертации использованы принципы объективности и историзма.

¹ Жильцов К.В. Социальный статус генерала в России в начале XX в. // Вопросы истории. 2007. №4. С. 156-160; Куликов С.В. «Революции неизменно идут сверху...»: Падение царизма сквозь призму элитистской парадигмы // Нестор № 11. Журнал истории и культуры России и Восточной Европы. Смена парадигм: современная русистика. Источники, исследования, историография. СПб., 2007. С. 117-185; Селезнев Ф.А. Старообрядчество как контрэлита // Российская история. 2014. № 4. С. 188-192; Черниловский А.А. Первая мировая война в сознании военной элиты России: дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Брянск, 2005. 199 с.

² Куликов С.В. Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка (1914–1917). Рязань, 2004. 472 с.

³ Селезнев Ф.А. Революция 1917 года и борьба элит вокруг вопроса о сепаратном мире с Германией 1914–1918 гг. СПб., 2017. 180 с.

⁴ Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987. 440 с.

Принцип историзма⁵ позволил рассмотреть «дело Сухомлинова» в конкретно-исторических условиях борьбы за власть между контрэлитой и элитой Российской империи в 1915–1917 годах.

Источниковая база исследования. Источники по теме исследования можно разделить на четыре большие группы. Основу источниковой базы нашего исследования составляют *делопроизводственные материалы*. Материалы по подготовке и проведению судебного процесса по «делу Сухомлинова» содержатся в фондах трех архивов: Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) и Российского государственного исторического архива (РГИА).

В *Российском государственном военно-историческом архиве* интересующие нас документы содержатся в фонде 962 «*Верховная Комиссия, учрежденная 25 июля 1915 г. для всестороннего расследования обстоятельств, послуживших причиной несвоевременного и недостаточного пополнения запасов воинского снабжения армии*».

Дела данного фонда содержат ряд ценных документов: переписку В.А. Сухомлинова с главой Верховной следственной комиссии по его делу Н.П. Петровым, а также переписку Председателя Государственного Совета А.Н. Куломзина и Председателя Совета Министров Б.В. Штюрмера по поводу «дела Сухомлинова»⁶; обвинительный акт по «делу Сухомлинова»⁷; стенограммы суда по «делу Сухомлинова»⁸. Кроме того, важный документ по изучаемой теме содержится в фонде М.В. Алексеева. Автор выражает искреннюю признательность С.В. Куликову, указавшему ему на этот документ. Это письмо А.И. Гучкова М.В. Алексееву от 7 августа 1915 года⁹. В РГВИА также отложились данные агентурной слежки сотрудников Главного Управления Генерального Штаба за князем М.М. Андрониковым¹⁰ и одна из анонимных записок против В.А. Сухомлинова¹¹.

В *Государственном Архиве Российской Федерации* интересующие нас документы отложились в фонде 1467 «*Чрезвычайная следственная комиссия для расследования противозаконных по должности действий бывших министров и прочих высших должностных лиц*». В деле № 736 содержится несколько анонимных записок, направленных против генерала Сухомлинова и, по нашему мнению, также составленных М.М. Андрониковым¹². Аналогичный документ содержится в деле № 738¹³.

В деле № 739 содержится «Записка о движении предварительного следствия по делу о бывшем Военном Министре Генерале от Кавалерии в

⁵ Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / Отв. ред А.О. Чубарьян. М., 2014. С. 149.

⁶ РГВИА. Ф. 962. Оп. 2. Д. 10. ЛЛ. 73-75, 119-120.

⁷ РГВИА. Ф. 962. Оп. 2. Д. 159.

⁸ РГВИА. Ф. 962. Оп. 2. ДД. 144-151.

⁹ РГВИА. Ф. 55. Оп. 3. Д. 5. ЛЛ. 68–69 об.

¹⁰ РГВИА. Ф. 962. Оп. 2. Д. 119.

¹¹ РГВИА. Ф. 962. Оп. 2. Д. 133. ЛЛ. 1-3.

¹² ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 736. ЛЛ. 3-3 об., 8-13, 23-25.

¹³ ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 738. ЛЛ. 25-26.

отставке Сухомлинове и бывшем Начальнике Главного Артиллерийского Управления Генерале от Артиллерии Кузьмине-Каравяеве»¹⁴. В данном фонде также отложились документы, связанные с попытками Сухомлинова избежать суда. Они относятся к февралю 1916 года. Это записка В.А. Сухомлинова Министру Двора Фредериксу¹⁵, а также записка, подготовленная для Фредерикса начальником канцелярии Министерства Императорского Двора А.А. Мосоловым¹⁶.

Часть из введенных в научный оборот архивных материалов была нами опубликована. Полные тексты анонимных доносов на Сухомлинова из РГВИА и ГАРФ со вступительной статьей и комментариями были опубликованы нами в соавторстве с профессором Ф.А. Селезевым¹⁷.

В *Российском государственном историческом архиве* интересующие нас документы отложились в фонде 1363 «Уголовный Кассационный департамент Сената». Во-первых, это две записки В.А. Сухомлинова о причинах противоречий с Великим Князем Николаем Николаевичем-младшим, А.А. Поливановым, А.И. Гучковым и другими противниками¹⁸. Также в фонде отложились протоколы заседаний суда с 10 августа по 12 сентября 1917 года¹⁹. Среди других ценных источников следует отметить показания публициста Н.М. Португалова по «делу Сухомлинова»²⁰ и еще одно письмо М.М. Андроникова о злоупотреблениях Сухомлинова и его супруги²¹.

Почти все неопубликованные делопроизводственные материалы впервые вводятся нами в научный оборот и до сих пор неизвестны как многим историкам, так и широкой общественности.

Из опубликованных документов отметим сборник «Генерал В.А. Сухомлинов. Дневник. Письма. Документы»²², журналы заседаний Временного правительства²³, стенографические отчеты заседаний Государственной думы, материалы допросов и показаний, данных ЧСК

¹⁴ ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 739. ЛЛ. 28-32.

¹⁵ ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 761. Л. 6.

¹⁶ ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 761. ЛЛ. 7-8 об.

¹⁷ *Евдокимов А.В., Селезев Ф.А.* «Попав под влияние распутной циничной женщины, он исключительно жил для неё». Донос на бывшего военного министра В.А. Сухомлинова. 1915 г. // Исторический архив. 2014. № 6. С. 174-179; *Евдокимов А.В., Селезев Ф.А.* Комиссия генерала Н.П. Петрова и материалы, компрометирующие бывшего военного министра В.А. Сухомлинова (1915–1916 гг.) // Новейшая история России. 2017. № 2 (19). С. 216-227.

¹⁸ РГИА. Ф. 1363. Оп. 7. Д. 1937. ЛЛ. 1-8, 62-63 об.

¹⁹ РГИА. Ф. 1363. Оп. 10. Д. 308. ЛЛ. 10-133.

²⁰ РГИА. Ф. 1363. Оп. 7. Д. 1940. ЛЛ. 1-8.

²¹ РГИА. Ф. 1363. Оп. 7. Д. 1940. ЛЛ. 96-98.

²² Генерал В.А. Сухомлинов. Дневник. Письма. Документы: сборник документов / отв. ред. Е.Г. Мачикин. М., 2014. 575 с.

²³ Архив новейшей истории России. Серия «Публикации». Т. VII. Журналы заседаний Временного правительства: март–октябрь 1917 года. В 4-х т. Том 1. Март–апрель 1917 года. М., 2001. 448 с.; Архив новейшей истории России. Серия «Публикации». Т. VIII. Журналы заседаний Временного правительства: март–октябрь 1917 года. В 4-х т. Том 2. Май–июнь 1917 года. М., 2002. 512 с.

Временного правительства, материалы заседаний Совета министров и перлюстрации, произведенной Департаментом полиции²⁴.

Документы политических партий и общественных движений. Данная группа источников отражает позицию контрэлиты по отношению к «делу Сухомлинова». Материалы конференции кадетов 6-8 июня 1915 г.²⁵, а также документы о деятельности октябристов²⁶ дают представление о позиции этих партий по вопросу об отставке В.А. Сухомлинова. Помимо того, нами использовались опубликованные протоколы Центрального комитета конституционно-демократической партии за 1915-1917 гг.²⁷. Были привлечены также документы Прогрессивного блока, опубликованные в «Красном архиве»²⁸.

Источники личного происхождения. Данная группа представлена мемуарами, дневниками и письмами. Прежде всего, для изучаемой темы первостепенное значение имеют воспоминания²⁹ и дневник³⁰ В.А. Сухомлинова, а также его переписка с Н.Н. Янушкевичем³¹.

Важные сведения содержатся в мемуарах, дневниках и переписке представителей военной и политической элиты Российской империи и их окружения: П.Л. Барка³², Б.И. Бучинского³³, М.Д. Бонч-Бруевича³⁴, А.А. Брусилова³⁵, А.Т. Васильева³⁶, В.Н. Воейкова³⁷, К.И. Глобачева³⁸, Ю.Н.

²⁴ Военная промышленность России в начале XX века (1900-1917). М., 2004. 830 с.; Государственная Дума. Четвертый созыв. Стенографические отчеты. 1915 г. Сессия четвертая. Петроград., 1915. 1399 стб.; Государственная Дума. Четвертый созыв. Стенографические отчеты. 1916 г. Сессия четвертая. Петроград, 1916. 3501 стб.; Падение царского режима. Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной Следственной Комиссии Временного правительства. Т. I. Л., 1924. 432 с.; Падение царского режима. Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства / под ред. П. Е. Щеголева. Т.2. М.-Л., 1925. 440 с.; Падение царского режима. Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства / под ред. П. Е. Щеголева. Т.5. М.-Л., 1926. 473 с.; Представительные учреждения Российской империи в 1906-1917 гг.: Материалы перлюстрации Департамента полиции. М., 2014. 718 с.; Совет министров Российской империи в годы Первой мировой войны. Бумаги А.Н. Яхонтова (записи заседаний и переписка). СПб., 1999. 558 с.

²⁵ Кадеты в дни Галицийского разгрома 1915 г. Предисл. Н. Лапина // Красный архив. 1934. № 4 (59). С. 110-144.

²⁶ Партия «Союз 17 октября»: Протоколы съездов, конференций, заседаний ЦК. 1905-1915 гг.: в 2 т. Т. 2. Протоколы III съезда, конференций и заседаний ЦК. М., 1996. 511 с.

²⁷ Протоколы Центрального комитета конституционно-демократической партии. Т.3. 1915-1920 гг. М., 1998. 590 с.

²⁸ Прогрессивный блок в 1915-1917 гг. Предисл. Н. Лапина // Красный архив. 1933. № 1 (56). С. 80-135

²⁹ Сухомлинов В.А. Воспоминания. М.-Л., 1926. 334 с.

³⁰ Дневник генерала Сухомлинова // Дела и дни. 1920. Кн.1. С. 219-238; Дневник генерала Сухомлинова // Дела и дни. 1922. Кн.3. С. 121-136; Дневник В.А. Сухомлинова // Генерал В.А. Сухомлинов. Дневник. Письма. Документы: сборник документов / отв. ред. Е.Г. Мачикин. М., 2014. С. 22-104.

³¹ Переписка В.А. Сухомлинова с Н.Н. Янушкевичем // Красный архив. 1923. № 3 (3). С. 29-74.

³² Барк П.Л. Воспоминания последнего министра финансов Российской империи. 1914-1917. В 2 т.: Т.1. М., 2016. 492 с.

³³ Б. Б-ий [Бучинский Б.И.]. Суд над Мясоедовым (Впечатления очевидца) // Архив Русской революции. Т.14. Берлин, 1924. С. 132-147.

³⁴ Бонч-Бруевич М.Д. Вся власть Советам. М., 1964. 360 с.

³⁵ Брусилов А.А. Мои воспоминания. М., 1963. 287 с.

³⁶ Васильев А.Т. Охрана: русская секретная полиция // «Охранка»: Воспоминания руководителей охранных отделений / Вступ. статья, подгот. текста и коммент. З.И. Перегудовой. Т. 2. М., 2004. С. 343-515.

³⁷ Воейков В.Н. С царем и без царя: Воспоминания последнего дворцового коменданта государя императора Николая II. М., 1995. 431 с.

Данилова³⁹, А.И. Деникина⁴⁰, А.А. Игнатъева⁴¹, В.Н. Коковцова⁴², П.Г. Курлова⁴³, М.К. Лемке⁴⁴, А.С. Лукомского⁴⁵, К. Маннергейма⁴⁶, В.Г. Орлова⁴⁷, Николая II и Александры Федоровны⁴⁸, А.А. Поливанова⁴⁹, Р.Р. Раупаха⁵⁰, А.Ф. Редигера⁵¹, А.В. Романова⁵², А.И. Спиридовича⁵³, Г.И. Шавельского⁵⁴.

Не менее интересные сведения содержатся в мемуарах представителей контрэлиты и новой элиты: А.И. Гучкова⁵⁵, В.М. Андреевского⁵⁶, Я.В. Глинки⁵⁷, А.А. Демьянова⁵⁸, С.В. Завадского⁵⁹, С.А. Коренева⁶⁰, П.Е. Мельгуновой-Степановой⁶¹, П.Н. Милюкова⁶², А.Н. Наумова⁶³, М.В. Родзянко⁶⁴, В.М. Руднева⁶⁵, Н.В. Савича⁶⁶, В.В. Шульгина⁶⁷.

Интересный взгляд дают мемуары и дневники иностранных современников изучаемых событий: Дж. Бьюкенена⁶⁸, В. Николаи⁶⁹, А.

³⁸ Глобачев К.И. Правда о русской революции // Вопросы истории. 2002. № 8. С. 59-87.

³⁹ Данилов Ю.Н. На пути к крушению. Очерки из последнего периода русской монархии. М., 1992. 286 с.

⁴⁰ Деникин А.И. Старая армия. Офицеры. М., 2006. 512 с.

⁴¹ Игнатъев А.А. Пятьдесят лет в строю. М., 1988. 750 с.

⁴² Коковцов В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1911–1919. М., 1991. 590 с.

⁴³ Курлов П.Г. Гибель императорской России. М., 1991. 255 с.

⁴⁴ Лемке М.К. 250 дней в царской Ставке. Петроград, 1920. 859 с.

⁴⁵ Лукомский А.С. Очерки из моей жизни. Воспоминания. М., 2012. 752 с.

⁴⁶ Маннергейм К. Линия жизни. Как я отделился от России. М., 2013. 304 с.

⁴⁷ Орлов В.Г. Двойной агент. Записки русского контрразведчика. М., 1998. 352 с.

⁴⁸ Переписка Николая и Александры. М., 2013. 928 с.

⁴⁹ Поливанов А.А. Из дневников и воспоминаний по должности военного министра и его помощника 1906–1916 гг. М.: Высший военный редакционный совет, 1924. 240 с.

⁵⁰ Раупах Р.Р. Facies Hierocratica (Лик умирающего): Воспоминания члена Чрезвычайной Следственной Комиссии 1917 года / ред. и коммент. С.А. Манькова. СПб., 2007. 416 с.;

⁵¹ Редигер А.Ф. История моей жизни. Воспоминания военного министра. Т.1. М., 1999. 576 с.; Редигер А.Ф. История моей жизни. Воспоминания военного министра. Т. 2. М., 1999. 528 с.

⁵² Романов А.В. Военный дневник великого князя Андрея Владимировича Романова (1914–1917): сост., предисл., коммент. В.М. Осин, В.М. Хрусталева. М., 2008. 448 с.

⁵³ Спиридович А.И. Великая война и Февральская революция (1914–1917): воспоминания. Минск, 2004. 719 с.

⁵⁴ Шавельский Г.И. Воспоминания последнего протопресвитера русской армии и флота. Нью-Йорк, 1954. 414 с.

⁵⁵ Александр Иванович Гучков рассказывает... Воспоминания Председателя Государственной думы и военного министра Временного правительства. М., 1993. 144 с.

⁵⁶ Воспоминания В.М. Андреевского [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grad-kirsanov.ru/source.php?id=doc.andreevsky.vosp> (дата обращения: 28.03.2017).

⁵⁷ Глинка Я.В. Одиннадцать лет в Государственной думе. 1906–1917: Дневник и воспоминания. М., 2001. 400 с.

⁵⁸ Демьянов А.А. Моя служба при Временном Правительстве // Архив русской революции. Т. 4. Берлин, 1922. С. 55-120.

⁵⁹ Завадский С.В. На великом изломе (Отчет гражданина о пережитом в 1916–1917 годах) // Архив русской революции. Т. 11. Берлин, 1923. С. 5-73.

⁶⁰ Корнев С.А. Чрезвычайная Комиссия по делам о бывших Министрах // Архив русской революции. Т. 7. Берлин, 1922. С. 14-33.

⁶¹ Мельгунова-Степанова П.Е. Дневник. 1914–1920. М., 2014. 320 с.

⁶² Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1991. 528 с.

⁶³ Наумов А.Н. Из уцелевших воспоминаний. 1868-1917. Кн. 2. Нью-Йорк, 1955. 584 с.

⁶⁴ Родзянко М.В. Крушение империи // Архив Русской революции. Т. 17. Берлин, 1926. С. 5-169.

⁶⁵ Руднев В.М. Правда о царской семье // Русская летопись. Книга вторая. Париж, 1922. С.39-58.

⁶⁶ Савич Н.В. Воспоминания. СПб, 1993. 496 с.

⁶⁷ Шульгин В.В. Годы. Дни. 1920. М., 1990. 828 с.

⁶⁸ Бьюкенен Дж. Мемуары дипломата. М., 1991. 341 с.

⁶⁹ Николаи В. Секретное оружие кайзера / Публ. подгот. Жичкин Н.Г. // Военно-исторический журнал. 1996. № 1. С. 63-69.

Нокса⁷⁰, М. Палеолога⁷¹, М. Ронге⁷². Недостатком данной группы источников является неизбежная тенденциозность при изложении событий.

Периодическая печать. Газетные материалы в силу своей оперативности отражения происходивших событий позволяют получать информацию о деталях изучаемых событий. Кроме того, газеты формировали общественное мнение и явились мощным орудием информационной борьбы в руках контрэлиты, которая сумела с помощью него подорвать авторитет самодержавия, в том числе под определенным углом освещая те или иные обстоятельства «дела Сухомлинова».

В этой связи особую важность представляют материалы газет, отражавших точку зрения разных политических сил. Позиция правой печати анализировалась нами на основе публикаций газет «Земщина» и «Московские ведомости». Поскольку одним из главных врагов В.А. Сухомлинова был лидер Союза 17 октября А.И. Гучков, нами использованы материалы октябристского «Голоса Москвы». Среди других умеренно-либеральных изданий мы использовали популярные большетиражные газеты «Русское слово» и «Биржевые ведомости». Гучков имел финансовые рычаги влияния на газеты «Новое время» и «Вечернее время», поэтому, естественно на страницах этих газет публиковалось очень много материалов, направленных против Сухомлинова. Их охотно перепечатывали газеты кадетов («Речь», «Русские ведомости»).

После Февральской революции точку зрения новой элиты в лице Временного правительства, а также эсеров и меньшевиков отражали такие издания как «Вестник Временного правительства», «Вперед», «Известия Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов» и «Земля и воля».

Судебный процесс над В.А. Сухомлиновым также отразился в виде сатирических заметок и карикатур в журналах «Бич» и «Новый Сатирикон». О судьбе В.А. Сухомлинова после окончания судебного процесса мы узнаем из некролога, помещенного в эмигрантской газете «Руль».

Историография исследуемой проблемы.

В *советской историографии* первым специальным исследованием по «делу Сухомлинова» является вышедшая в 1925 году книга В.А. Апушкина⁷³, генерал-майора, военного юриста, ставшего после Февральской революции главным военным прокурором. Бывший военный министр в описании автора предстает главным виновником кризиса в деле снабжения армии в годы Первой мировой войны. Апушкин делает следующий вывод: «в его лице судили весь режим, эгоистичный, развращающий, – и Сухомлинов не понимал, что сам был жертвой этого режима, разложившего в нем душу, ум и волю»⁷⁴.

⁷⁰ Нокс А. Вместе с русской армией. Дневник военного атташе. 1914–1917. М., 2014. 671 с.

⁷¹ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М., 1991. 236 с.; Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М., 1991. 334 с.

⁷² Ронге М. Разведка и контрразведка. М., 1939. 244 с.

⁷³ Апушкин В.А. Генерал от поражений В.А. Сухомлинов. Л., 1925. 133 с.

⁷⁴ Апушкин В.А. Указ соч. С. 10.

Данную тенденцию в описании бывшего военного министра и его окружения продолжают Д. Сейдаметов и Н. Шляпников в небольшой работе «Германо-австрийская разведка в царской России»⁷⁵, увидевшей свет в 1939 году. Они довольно подробно описывают шпионскую сеть (А. Альтшиллер, С. Мясоедов, О. Фрейнат, В. Думбадзе, Н. Гошкевич и др.), сложившуюся вокруг военного министра, однако при этом не подкрепляют свои утверждения какими-либо аргументами, что снижает исследовательскую ценность данной работы.

В 1960–1980-е гг. советские историки (Н.Н. Яковлев⁷⁶, В.С. Дякин⁷⁷, Т.Д. Крупина⁷⁸, В.И. Старцев⁷⁹, Е.Д. Черменский⁸⁰, М.Ф. Флоринский⁸¹), занимавшиеся проблемами внутренней политики во время Первой мировой войны ограничивались краткими упоминаниями об отставке Сухомлинова в контексте описания общих проблем политической борьбы.

Прорывом в изучении обозначенной проблемы можно назвать работы трех авторов. Статья К.Ф. Шацилло «„Дело“ полковника Мясоедова» вышла в журнале «Вопросы истории» в 1967 году. Исследователь на основе архивных данных показал необоснованность обвинений в адрес Мясоедова, полагая, что тот «попал под колеса той самой машины, которой он с собачьей преданностью служил всю жизнь»⁸².

В 1989 году А.Я. Аврех в монографии «Царизм накануне свержения» сначала отмечает «некомпетентность и безответственность» как основные качества, приведшие военного министра к судебному процессу⁸³. А в 1990 году в журнале «Исторические записки» исследователь написал статью о Чрезвычайной Следственной Комиссии Временного Правительства, в которой уже соглашается с К.Ф. Шацилло: «обвинение против Сухомлинова в государственной измене и шпионаже, так же как и С.Н. Мясоедова, было ложным»⁸⁴.

В 1991 году на излете советской эпохи в журнале «Новая и новейшая история» вышла статья В.М. Гиленсена «Германская военная разведка против России (1871–1917 гг.)»⁸⁵. Автор на основе, прежде всего, источников личного происхождения, показывает необоснованность обвинений в адрес

⁷⁵ Сейдаметов Д., Шляпников Н. Германо-австрийская разведка в царской России. М., 1939. 72 с.

⁷⁶ Яковлев Н.Н. 1 августа 1914. М., 2003. 352 с.

⁷⁷ Дякин В.С. Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны 1914–1917 гг. Л., 1967. 374 с.

⁷⁸ Крупина Т.Д. Политический кризис 1915 г. и создание Особого совещания по обороне // Исторические записки. Т. 83. М., 1969. С. 62, 70.

⁷⁹ Старцев В.И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905–1917 гг. (Борьба вокруг «Ответственного министерства» и «Правительства доверия»). Л., 1977. 272 с.

⁸⁰ Черменский Е.Д. IV Государственная дума и свержение царизма в России. М., 1976. 318 с.

⁸¹ Флоринский М.Ф. Кризис государственного управления в России в годы Первой мировой войны (Совет Министров в 1914–1917 гг.). Л., 1988. С. 35, 40, 170–171.

⁸² Шацилло К.Ф. «Дело» полковника Мясоедова // Вопросы истории. 1967. № 4. С. 116.

⁸³ Аврех А.Я. Царизм накануне свержения. М., 1989. С. 79.

⁸⁴ Аврех А.Я. Чрезвычайная следственная комиссия Временного правительства: замысел и исполнение // Исторические записки. Т. 118. М., 1990. С. 86.

⁸⁵ Гиленсен В.М. Германская военная разведка против России (1871–1917 гг.) // Новая и новейшая история. 1991. № 2. С. 153–177.

Мясоедова и Сухомлинова и приходит к выводу о том, что «ни Сухомлинов, ни Мясоедов никогда не были немецкими шпионами».

Также в советской историографии неплохо разработана тема переговоров о сепаратном мире между Россией и Германией в годы Первой мировой войны. Она представлена работами К.Ф. Шацилло⁸⁶, Р.Ш. Ганелина⁸⁷, В.С. Васюкова⁸⁸, И.А. Дьяконовой⁸⁹, Н.П. Евдокимовой⁹⁰, Б.В. Соколова⁹¹.

Данная тема, на первый взгляд, не затрагивает изучаемую нами проблему, однако оказывается тесно связана с проблемой шпиономании, которая являлась важным фактором в «деле Сухомлинова».

В целом для советской историографии изучаемой темы характерно постепенное движение от резко отрицательной до более взвешенной и эмоционально нейтральной оценки обстоятельств «дела Мясоедова» (как составного элемента обвинений в адрес Сухомлинова), так и последующего судебного процесса над генералом Сухомлиновым.

Постсоветская историография проблемы представлена тремя группами работ. К *первой группе* относятся исследования по различным проблемам политической истории России начала XX века, в которых «дело Сухомлинова» упоминается лишь фрагментарно и не рассматривается подробно. Это работы А.П. Дегтярева⁹², Е.Г. Вапилина⁹³, К.Ф. Шацилло⁹⁴, Е.Ю. Сергеева⁹⁵, В.В. Новикова⁹⁶, А.А. Черниловского⁹⁷, К.В. Жильцова⁹⁸, Ю.Н. Кряжева⁹⁹, В.Б. Каширина¹⁰⁰, И.В. Лукоянова¹⁰¹, М.В. Оськина¹⁰², Д.В.

⁸⁶ Шацилло К.Ф. К попыткам сепаратных переговоров во время Первой мировой войны (март–май 1915 г.) // Вопросы истории. 1970. № 9. С. 105-112.

⁸⁷ Ганелин Р.Ш. Сторонники сепаратного мира с Германией в царской России // Проблемы истории международных отношений. Сборник памяти академика Тарле. Л., 1972. С. 126-155.

⁸⁸ Васюков В.С. К вопросу о сепаратном мире накануне Февральской революции // Исторические записки. Т. 107. М., 1982. С. 100-170.

⁸⁹ Дьяконова И.А. Сепаратные контакты царской России и кайзеровской Германии в Первую мировую войну // Вопросы истории. 1984. № 8. С. 80-93.

⁹⁰ Евдокимова Н.П. Между Востоком и Западом. Проблема сепаратного мира и маневры дипломатии австро-германского блока в 1914-1917 гг. Л., 1985. 168 с.

⁹¹ Соколов Б.В. К вопросу о сепаратном мире между Россией и Германией // История СССР. 1985. № 5. С. 88-91.

⁹² Дегтярев А.П. Военные проблемы в деятельности Государственной думы России (1906–1917 гг.) : Исторический опыт и уроки: дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 1995. 285 с.

⁹³ Вапилин Е.Г. Борьба верховной власти России и Государственной Думы вокруг проблемы полномочий в сфере обороны. 1905–1917 гг. // Клио. 1999. № 3. С. 124-134.

⁹⁴ Шацилло К.Ф. От Портсмутского мира к Первой мировой войне. Генералы и политика. М., 2000. 398 с.

⁹⁵ Сергеев Е.Ю. «Иная земля, иное небо...». Запад и военная элита России. 1900–1914 гг. М., 2001. 282 с.

⁹⁶ Новиков В.В. Влияние придворного окружения Николая II на политическую ориентацию власти в период Первой мировой войны // Россия XXI. 2004. № 3. С. 158-186; Новиков В.В. Борьба группировок в придворном окружении Николая II: дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2005. 271 с.

⁹⁷ Черниловский А.А. Первая мировая война в сознании военной элиты России: дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Брянск, 2005. 199 с.

⁹⁸ Жильцов К.В. Социальный статус генерала в России в начале XX в. // Вопросы истории. 2007. №4. С. 156-160.

⁹⁹ Кряжев Ю.Н. Военно-промышленные комитеты и экономическое положение Российской империи (1915–1917гг.) // Омский научный вестник. Серия Общество. История. Современность. 2007. № 1 (51). С. 13-17.

¹⁰⁰ Каширин В. Б. Разведчики военного шпионства. Контрразведка последнего императора // Родина. 2008. № 12. С. 27-32.

Пирогова¹⁰³, Э.О. Сагинадзе¹⁰⁴, В.А. Демина¹⁰⁵, А.Н. Мичурина¹⁰⁶, В.А. Никонова¹⁰⁷, А.А. Чиркова¹⁰⁸, С.В. Кононова¹⁰⁹.

Наиболее ценными из данной группы следует признать работы Ф.А. Гайды¹¹⁰, Д.И. Стогова¹¹¹, И.В. Алексеевой¹¹², В.В. Хутарева-Гарнишевского¹¹³, Б.Н. Миронова¹¹⁴, А.А. Иванова¹¹⁵. Общие сведения по изучаемой проблеме также содержатся в нескольких справочно-энциклопедических изданиях: во втором томе «Военного энциклопедического словаря»¹¹⁶, в биобиблиографическом справочнике Д.Н. Шилова¹¹⁷, а также в справочнике К.А. Залесского¹¹⁸.

Ко второй группе относятся публицистические произведения, которые привлекают общественный интерес к изучаемой нами проблеме, однако не обладают большой исследовательской ценностью, прежде всего из-за

¹⁰¹ Лукоянов И.В. Наказанные без вины: Чрезвычайная следственная комиссия Временного правительства и ее подследственные // Власть, общество и реформы в России в XIX – начале XX в.: исследования, историография, источники. СПб., 2009. С. 226-240.

¹⁰² Оськин М.В. Крах конного блицкрига. Кавалерия в Первой мировой войне. М., 2009. 448 с.

¹⁰³ Пирогов Д.В. Проблемы снабжения русской армии накануне Первой мировой войны в оценке военных // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2011. № 4(41). С. 86–91.

¹⁰⁴ Сагинадзе Э.О. Смерть графа Сергея Юльевича Витте: отклики и суждения в российской прессе // Российская история. 2013. №4. С.86-100.

¹⁰⁵ Демина В.А. Комиссия III Государственной думы по государственной обороне и ее вклад в укрепление обороноспособности Российской империи // Первая мировая война: взгляд спустя столетие. Предвоенные годы: материалы III международной научно-практической конференции (28-29 ноября 2013 г.). М., 2014. С. 510-522.

¹⁰⁶ Мичурин А.Н. «В Госсовете – Вавилонское столпотворение»: политические взгляды членов Государственного совета и состав «Прогрессивного блока» в 1915 г. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2011. № 4. С. 27-39; Мичурин А.Н. Проблема устойчивости «Прогрессивного блока» и выборы в Государственный совет в 1915 году // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2015. Т. 21. № 1. С. 36-40.

¹⁰⁷ Никонов В.А. Крушение России. 1917. М., 2016. 698 с.

¹⁰⁸ Чирков А.А. Военные комиссии в Государственной думе III и IV созывов // Вопросы истории. 2015. № 4. С. 89-108; Чирков А.А. Думские комиссии по обороне: состав, задачи, результаты деятельности (1905-1917 гг.): автореферат дисс. канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2016. 32 с.

¹⁰⁹ Кононов С.В. Вклад В.А. Сухомлинова в военную реформу 1905–1912 гг. // Вопросы искусствознания, философии, культурологии, истории и лингвистики: материалы II международной научно-практической конференции. ООО «НОУ «Вектор науки». М., 2017. С. 33-41.

¹¹⁰ Гайда Ф.А. Либеральная оппозиция на путях к власти (1914 – весна 1917 г.). М., 2003. 432 с.; Гайда Ф.А. Внутриправительственные конфликты в период кризиса третьеиюньской системы (1911–1917 гг.) // Российская история. 2009. № 4. С. 77-90; Гайда Ф.А. Власть и общественность в России: диалог о пути политического развития (1910–1917). М., 2016. 604 с.

¹¹¹ Стогов Д.И. Правомонархические салоны Петербурга–Петрограда в системе власти самодержавной России конца XIX–начала XX века: дисс. ... канд. ист. наук.: 07.00.02. СПб., 2005. 386 с.; Стогов Д.И. Салон князя М.М. Андроникова и система власти в Российской империи // Клио. 2006. № 3. С. 127-132; Стогов Д.И. Коммерческая деятельность князя М.М. Андроникова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствознание. Вопросы теории и практики. 2017. № 6-1(80). С. 165-170.

¹¹² Алексеева И.В. Последнее десятилетие Российской Империи: Дума, царизм и союзники по Антанте. 1907–1917 годы. М.; СПб., 2009. 536 с.

¹¹³ Хутарев-Гарнишевский В.В. Осиное гнездо провокации. Политический сыск в армии в преддверии Первой мировой // Родина. 2010. № 10. С. 85-87.

¹¹⁴ Миронов Б.Н. Благополучие населения и революции в имперской России: XVIII – начало XX века. М., 2012. 848 с.

¹¹⁵ Иванов А.А. Правые в русском парламенте: от кризиса к краху (1914–1917). М.; СПб., 2013. 520 с.

¹¹⁶ Военный энциклопедический словарь: в 2-х томах. Т.2. М., 2001. 816 с.

¹¹⁷ Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи. Главы высших и центральных учреждений. 1802–1917. Биобиблиографический справочник. СПб., 2001. 830 с.

¹¹⁸ Залесский К.А. Кто был кто в Первой мировой войне. М., 2003. 894 с.

отсутствия ссылок на источники и историографию. Это работы П.Н. Кнышевского¹¹⁹, Л.Я. Лурье¹²⁰ и А.Г. Звягинцева¹²¹.

К третьей группе относятся научные исследования, в которых представлен взгляд на изучаемую нами проблему с применением методов теории элит к анализу истории России начала XX века и отдельных аспектов политической борьбы вокруг «дела Сухомлинова». Это работы А.В. Островского¹²², Д.И. Раскина¹²³, А.Б. Николаева и О.А. Поливанова¹²⁴, С.В. Куликова¹²⁵, С.Н. Бухарина и С.Ю. Малкова¹²⁶, О.Р. Айрапетова¹²⁷, В.В. Поликарпова¹²⁸, И.Н. Гребенкина¹²⁹, Н.Р. Славнитского¹³⁰, Н.А. Коваленко¹³¹, Ю.В. Варфоломеева¹³², А.А. Здановича¹³³, С.Ю. Шокарева¹³⁴, Е.В. Бея¹³⁵ и Ф.А. Селезнева¹³⁶.

¹¹⁹ Кнышевский П.Н. «Дело» генерала Сухомлинова // Новое время. 1994. № 32. С. 32-34.

¹²⁰ Лурье Л.Я. Хищницы. СПб., 2012. 272 с.

¹²¹ Звягинцев А.Г. Казусы Империи. Очерки и эссе. М., 2013. 240 с.

¹²² Островский А.В. Элита российского общества конца XIX–начала XX в.: некоторые проблемы истории и историографии // Из глубины времен. Вып. 3. СПб., 1994. С. 8-20.

¹²³ Раскин Д.И. Специализация высшей российской бюрократии XIX–начала XX в.: образование, профессиональный опыт, продвижение по службе // Из глубины времен. Вып. 3. СПб., 1994. С. 29-42.

¹²⁴ Николаев А.Б., Поливанов О.А. Парламентская элита России в 1912–1917 гг. // Из глубины времен. Вып. 3. СПб., 1994. С. 57-66.

¹²⁵ Куликов С.В. Высшая бюрократия России в годы Первой мировой войны (июль 1914–февраль 1917): дисс. ... канд. ист. наук.: 07.00.02. СПб., 1999. 620 с.; Куликов С.В. Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка (1914–1917). Рязань, 2004. 472 с.

¹²⁶ Бухарин С.Н. Информационная война буржуазии против Российской империи // Информационные войны. 2008. № 3(7). С. 78-89; Бухарин С.Н., Малков С.Ю. Эволюция элиты (материалы и исследования). М., 2014. 281 с.

¹²⁷ Айрапетов О.Р. Генералы, либералы и предприниматели: работа на фронт и революцию. 1907–1917. М., 2003. 256 с.; Айрапетов О.Р. «Дело Мясоедова». XX век начинается... // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2009. № 3. С. 110-129; Айрапетов О.Р. Дело Мясоедова: предвыборные технологии образца 1912 года // Родина. 2011. №3. С. 78-81; Айрапетов О.Р. Дело Мясоедова: предвыборные технологии образца 1912 года // Родина. 2011. № 4. С. 81-83; Айрапетов О.Р. Рец. на: У. Фуллер. Внутренний враг: шпиономания и закат императорской России. М., 2009 // РУССКИЙ СБОРНИК: Исследования по истории России. Том IX. М.: МОДЕСТ КОЛЕРОВ, 2010. С. 292-335; Айрапетов О.Р. Участие Российской империи в Первой мировой войне (1914–1917). Том 2: 1915 год – апогей. М., 2014. 316 с.

¹²⁸ Поликарпов В.В. От Цусимы к Февралю. Царизм и военная промышленность в начале XX века. М., 2008. 552 с.

¹²⁹ Гребенкин И.Н. От войны к революции: политические настроения российского офицерства в 1914–1917 гг. // Диалог со временем. Вып. 29. Мир и война: аспекты интеллектуальной истории. М.: КРАСАНД, 2009. С. 77-90; Гребенкин И.Н. Ставка Верховного главнокомандующего и противостояние политических сил в 1914–1916 гг. // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2009. № 1(21). С. 31-47; Гребенкин И.Н. Долг и выбор: русский офицер в годы мировой войны и революции. 1914–1918 гг. М., 2015. 528 с.

¹³⁰ Славнитский Н.Р. Арест и заключение военного министра В.А. Сухомлинова // История в подробностях. 2014. № 6(48). С. 36-39.

¹³¹ Коваленко Н.А. Чрезвычайная Следственная Комиссия Временного Правительства (март–октябрь 1917 г.): дело «темных сил» // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2010. № 155. С. 15-21.

¹³² Варфоломеев Ю.В. Дело бывшего военного министра царского правительства В.А. Сухомлинова (по материалам Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства) // Проблемы истории российской цивилизации. Саратов, 2007. Вып. 3. С. 105-113.

¹³³ Зданович А.А. «Дело Мясоедова». Новый этап изучения или бег по кругу» // Новейшая история России. 2014. № 3. С. 234-247.

¹³⁴ Шокарев С.Ю. Владимир Сухомлинов: патриот или предатель? [Электронный ресурс]. URL: <http://i-podmoskovie.ru/100letie-pervoj-mirovoj/2195-vladimir-sukhomlinov-patriot-ili-predatel.html> (дата обращения: 28.03.2017).

В целом для постсоветской историографии проблемы характерно несколько тенденций. Во-первых, это наличие большого числа работ по отдельным аспектам политической истории России начала XX века, где обвинения против Сухомлинова упоминаются лишь фрагментарно. Во-вторых, преобладание версии о невиновности Мясоедова и Сухомлинова при сохранении сторонников официальной версии. В-третьих, низкое качество публицистических работ, затрагивающих изучаемую тему.

В *эмигрантской историографии* изучаемая проблема отразилась в статье о М.А. Гинсбурге¹³⁷, в одном из томов «Истории русской армии» А.А. Керсновского¹³⁸. Особо стоит отметить работы О.Г. Фрейната¹³⁹, С.П. Мельгунова¹⁴⁰, Г.М. Каткова¹⁴¹ и А.Г. Тарсаидзе¹⁴². В целом для эмигрантской историографии характерно абсолютное преобладание версии о невиновности Мясоедова и Сухомлинова. Недостатком большинства работ является объективное ограничение в использовании источников, прежде всего, архивных материалов.

В *зарубежной историографии* следует отметить работы Альфреда Нокса¹⁴³, Томаса Рихи¹⁴⁴, Нормана Стоуна¹⁴⁵, Грегори Фриза¹⁴⁶ и Уильяма Фуллера¹⁴⁷. В целом для зарубежной историографии характерна слабая изученность обозначенной проблемы. Большинство работ либо фрагментарно упоминают Сухомлинова, либо посвящены отдельным аспектам проблемы. Уильям Фуллер ближе остальных исследователей подходит к анализу «дела Сухомлинова» и одного из важнейших его элементов – «дела Мясоедова». Однако недостаточное использование архивных материалов по судебному процессу по теме и некоторые не вполне обоснованные утверждения автора подрывают доверие к его выводам.

Таким образом, наиболее изученными в историографии оказались обстоятельства отставки Сухомлинова с поста военного министра и роль «дела Мясоедова» в обвинениях против генерала Сухомлинова. К

¹³⁵ *Бей Е.В.* Государственная и военная деятельность В.А. Сухомлинова (1865–1916 гг.): дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2011. 227 с.; *Бей Е.В.* Военный министр генерал В.А. Сухомлинов: жизнь и деятельность. М., 2016. 296 с.

¹³⁶ *Селезнев Ф.А.* Революция 1917 года и борьба элит вокруг вопроса о сепаратном мире с Германией 1914–1918 гг. СПб., 2017. 180 с.

¹³⁷ С эскадрой адмирала Рождественского: сборник статей, посвященных 25-летию похода 2-й эскадры Тихого океана. Прага, 1930. 148 с.

¹³⁸ *Керсновский А.А.* История русской армии в 4-х томах: Т.3. 1881-1915 гг. М., 1994. 352 с.

¹³⁹ *Фрейнат О.Г.* Правда о деле Мясоедова и др. По официальным документам и личным воспоминаниям. Вильно, 1918. 171 с.

¹⁴⁰ *Мельгунов С.П.* Судьба императора Николая II после отречения. Париж, 1951. 420 с.

¹⁴¹ *Катков Г.М.* Февральская революция. М., 1997. 426 с.

¹⁴² *Тарсаидзе А.Г.* Четыре мифа о Первой мировой: Дело о мобилизации 1914 г.; Дело Мясоедова; Дело Сухомлинова; Дело Протопопова («Стокгольмская история»). М., 2007. 480 с.

¹⁴³ *Knox A.* General V. A. Sukhomlinov. *The Slavonic Review*, Vol. 5, No. 13 (Jun., 1926), pp. 148-152.

¹⁴⁴ *Riha T.* Miliukov and The Progressive Bloc in 1915: A Study in Last-Chance Politics // *The Journal of Modern History*, Vol. 32, № 1 (Mar., 1960), pp. 16-24.

¹⁴⁵ *Stone N.* *The Eastern Front 1914–1917.* London, 1975. 351 p.

¹⁴⁶ *Freeze Gregory L.* The Orthodox Church and Emperor Nicholas II: A Confrontation over Divorce in Late Tsarist Russia // Страницы русской истории. Проблемы, события, люди. Сборник статей в честь Бориса Васильевича Ананьича / Сост. В. М. Панеях и др. СПб., 2003. С. 195-200.

¹⁴⁷ *Фуллер У.* Внутренний враг: Шпиономания и закат императорской России. М., 2009. 376 с.

малоизученным аспектам проблемы следует отнести организацию и проведение предварительного следствия по «делу Сухомлинова» комиссией генерала Н.П. Петрова, а также ход и итоги суда над бывшим министром. Следует особо отметить, что в историографии отсутствует фундаментальное исследование «дела Сухомлинова» и его роли в политической борьбе в 1915–1917 гг.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней впервые комплексно проанализировано «дело Сухомлинова» в контексте политической борьбы 1915–1917 годов. Данное исследование является первой фундаментальной работой, изучающей «дело Сухомлинова» и политическую борьбу вокруг него поэтапно, с 1915 по 1917 гг., на основе привлечения полного спектра источников, включая большой массив впервые вводимых в научный оборот документов из РГВИА, ГАРФ и РГИА.

Автор предложил оригинальную трактовку теории элит, приспособив её инструментарий для анализа исторических процессов 1915–1917 годов. Диссертантом выявлены новые факты, касающиеся политической предыстории Февральской революций. Через анализ подготовки судебного процесса над В.А. Сухомлиновым в 1917 г. автор предложил оригинальные объяснения некоторых политических шагов Временного правительства и выявил новые оттенки его взаимоотношений с советскими органами в рамках двоевластия.

Положения, выносимые на защиту:

1) Накануне Первой мировой войны внутри правящей элиты начинается раскол. Одна её часть поддерживала Николая II и была ему лично предана. В.А. Сухомлинов был близок к этой части элиты. Другая же часть выступала за более тесное сотрудничество с Государственной думой и частичное ограничение власти царя.

2) В результате начавшегося раскола стали развиваться два взаимосвязанных процесса. С одной стороны, участились внутриэлитные конфликты. В случае с военным министром это были конфликты с его помощником генералом А.А. Поливановым, с министром финансов В.Н. Коковцовым и с великим князем Николаем Николаевичем. С другой стороны, контрэлита, ощущавшая ослабление правящей элиты, стремилась нащупать ее слабые места и нанести по ним удар с целью прихода к власти.

3) Отступление русской армии в 1915 г. и «снарядный голод» на фронте позволили многочисленным противникам Сухомлинова добиться от Николая II отставки Сухомлинова с поста военного министра. Сыграло свою роль то, что Николай II не мог допустить осуждения великих князей Николая Николаевича и Сергея Михайловича, виновных в проблемах на фронте. Поэтому им был найден «козел отпущения» в лице Сухомлинова.

4) Усилия либерального крыла правящей элиты (А.В. Кривошеин, А.А. Поливанов) привели к созданию комиссии по расследованию причин недостаточного снабжения армии во главе с Н.П. Петровым. Благодаря воздействию А.И. Гучкова и М.М. Андроникова на членов комиссии Петрова, она из органа по объективному расследованию недостатков

снабжения армии превратилась в орудие политической травли генерала Сухомлинова.

5) Проведенный нами анализ доходов и расходов Сухомлинова не выявил противозаконных и преступных источников его денежных средств. Обвинения во взятках от отечественных и иностранных предприятий не нашли подтверждения, так как не имели проверяемой фактической основы и во многом основывались на анонимных доносах, составленных М.М. Андрониковым.

6) Пришедшая в результате Февральской революции новая элита нуждалась в легитимации своего прихода к власти. Для этой цели было выбрано «дело Сухомлинова», которое должно было показать порочность прежнего режима.

Практическая значимость работы. Практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты данного исследования могут применяться при создании обобщающих и специальных научных трудов, а также при подготовке общих и специальных университетских курсов по проблемам военной и политической истории России, истории государственного управления и истории элит в России.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история, а именно:

п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов»;

п. 25 «История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения».

Апробация результатов исследования. Выносимые на защиту положения были представлены на 1 Региональной, 1 Всероссийской и 2 Международных научных конференциях и изложены в 17 публикациях (в том числе 8 – в изданиях из Перечня ВАК) общим объемом 10,6 п.л.

Структура исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, а также списка источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** указана и обоснована актуальность исследования, представлены цели и задачи, объект и предмет исследования, дана характеристика историографии изучаемой проблемы, указаны хронологические рамки, а также методология исследования, охарактеризованы его новизна, научная и практическая значимость.

Первая глава «**Политическая предыстория “дела Сухомлинова”**» состоит из двух параграфов.

Первый из них, «**Место военного министра В.А. Сухомлинова в составе политической элиты**», включает в себя характеристику политической деятельности В.А. Сухомлинова и его восприятие

представителями различных групп внутри политической элиты Российской империи накануне и в начале Первой мировой войны.

Генерал Сухомлинов принадлежал не только к военной, но и к политической элите Российской империи. Он возглавил Военное министерство в период становления новой политической системы, в которой важную роль стали играть законодательные учреждения, в первую очередь Государственная дума. Также в это время внутри элиты начинается раскол. Одна ее часть полностью поддерживала Николая II, другая же часть выступала за частичное ограничение власти царя и более тесное сотрудничество с Государственной думой.

В.А. Сухомлинов был одним из немногих государственных деятелей, лично преданных Николаю II. Демонстративная лояльность к монарху привела военного министра к конфликту с Государственной думой. Опираясь на свою близость к царю, Сухомлинов проводил независимую политику, что имело следствием его столкновения с премьер-министром В.Н. Коковцовым и великим князем Николаем Николаевичем. Эти конфликты показывают разобщенность правящей элиты. Разбалансированность механизма внутриэлитного взаимодействия особенно заметно проявилась в период Первой мировой войны.

Второй параграф **«Причины отставки военного министра В.А. Сухомлинова»** затрагивает борьбу контрэлиты с военным министром, результатом которой стала отставка В.А. Сухомлинова в июне 1915 года.

Контрэлита в борьбе с властью использовала информационно-психологические приемы воздействия на общественное мнение. С помощью размещения в прессе тщательно подобранных материалов, по авторитету элиты и, в частности, генерала Сухомлинова, начали наноситься информационные удары. Организаторами PR-кампаний по созданию в общественном мнении негативного образа В.А. Сухомлинова выступили А.И. Гучков и М.М. Андроников. В борьбе против военного министра А.И. Гучков и М.М. Андроников сотрудничали. PR-кампания 1912 г., затронувшая бракоразводный процесс Бутовичей и скандал вокруг полковника Мясоедова, имела частичный успех. С.Н. Мясоедов был уволен со службы, а В.А. Сухомлинов сохранил свой пост.

Первая мировая война ускорила раскол правящей элиты и создавала благоприятные условия для дальнейшей борьбы контрэлиты против Николая II и верной ему части элиты. Весной 1915 года через слухи и анонимные записки началась новая попытка дискредитации фигуры военного министра. Важная роль в этом процессе контрэлиты отводила князю М.М. Андроникову, организовавшему создание и распространение в обществе сведений, порочащих генерала Сухомлинова. PR-кампания 1915 г. достигла цели, в результате генерал Сухомлинов был отправлен в отставку, оказавшись «козлом отпущения» за ошибки военачальников, приведшие к масштабному отступлению русской армии весной-летом 1915 года.

Вторая глава **«Политическая борьба вокруг подготовки и проведения предварительного следствия по “делу Сухомлинова”»** состоит из двух параграфов.

Первый из них, **«Создание комиссии генерала Н.П. Петрова и политическая борьба в июле-августе 1915 года»** посвящен деятельности Верховной следственной комиссии Н.П. Петрова, приведшей к началу предварительного следствия по «делу Сухомлинова».

После отставки с поста военного министра В.А. Сухомлинов не сдавался и готовился скомпрометировать своих противников и получить от царя новое назначение в тылу или в действующую армию. Но они нанесли по нему упреждающий удар. А.В. Кривошеин и А.А. Поливанов добились создания следственной комиссии для расследования причин недостаточного снабжения армии. Назначив ее председателем Н.П. Петрова и добившись перевеса в свою пользу среди остальных членов комиссии, контрэлита в союзе с частью элиты лишили бывшего военного министра шансов на продолжение карьеры и превратили его в политического изгоя.

Отставка Сухомлинова и начало работы комиссии Петрова стали консолидирующим фактором для контрэлиты, создавшей Прогрессивный блок. К тому же, потеря генералом своего статуса привела к новой PR-кампании А.И. Гучкова и М.М. Андроникова против военного министра. Контрэлита смогла превратить комиссию Н.П. Петрова из органа по объективному расследованию недостатков снабжения армии в орудие политической борьбы против генерала Сухомлинова, для чего в ее составе была учреждена подкомиссия сенатора Посникова, специально собиравшая компромат на бывшего военного министра.

Второй параграф **«Политическая борьба вокруг ареста и освобождения В.А. Сухомлинова (1915-1916 гг.)»** затрагивает ход предварительного следствия и борьбу контрэлиты против власти до Февральской революции.

Начало предварительного следствия по «делу Сухомлинова» стало очередным просчетом власти. Несмотря на отсутствие реальных фактов злоупотреблений бывшего военного министра, император и часть элиты попадали в ловушку, так как любое решение по «делу Сухомлинова» вело к неизбежному подрыву престижа монархии и лично Николая II. Арест бывшего военного министра в апреле 1916 года лишь усугубил ситуацию. Николай II и верная ему часть элиты рассчитывали на скорую победу в войне и возможность спустить на тормозах «дело Сухомлинова». Однако дальнейшие события не оправдали этих надежд.

Кризис в управлении страной неуклонно развивался. Часть элиты, прежде всего А.А. Хвостов, А.А. Макаров и следователи, намеренно создавала В.А. Сухомлинову препятствия в процессе организации собственной защиты. Эта же часть элиты игнорировала сигналы от Николая II и Александры Федоровны и пыталась саботировать перевод бывшего военного министра под домашний арест. Освобождение генерала Сухомлинова создало для контрэлиты благоприятный момент для нанесения

очередного информационного удара по власти в виде знаменитой речи П.Н. Милюкова, которого самодержавие уже не выдержало.

Третья глава «**”Дело Сухомлинова” после Февральской революции (март-сентябрь 1917 г.)**» также состоит из двух параграфов.

Первый параграф «**Подготовка суда над В.А. Сухомлиновым (март-август 1917 г.)**» затрагивает процесс организации новой элитой судебного процесса по «Делу Сухомлинова».

После Февральской революции к власти в России пришла новая элита. Она отличалась от прежней, прежде всего, отсутствием легитимности, хотя формально принимала участие в подготовке и реализации различных управленческих решений. Новая элита состояла из двух элементов, находившихся в сложных отношениях взаимодействия и в то же время взаимной борьбы. Первым элементом являлось Временное правительство, первый состав которого составили кадеты и октябристы. Вторым элементом являлся Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов, где большинство было у эсеров и меньшевиков. Несмотря на ряд разногласий, и у тех, и у других был важный фактор, способствовавший их объединению – это фигура бывшего военного министра Сухомлинова. Дело против него стало подарком для новой элиты. Для легитимации своего прихода к власти ей было жизненно необходимо показать прежний режим в максимально негативном тоне.

Перед новой элитой встал сложный выбор: заново исследовать материалы, собранные комиссией Петрова, и разобраться в этом деле по существу, или же взять за основу выводы своих предшественников и в максимально короткие сроки организовать и провести суд над бывшим военным министром, тем самым удовлетворив чаяния искусственно подогретого общественного мнения. В итоге был выбран второй вариант. В кратчайшие сроки был составлен обвинительный акт и осуществлены другие организационные мероприятия по подготовке будущего суда. При этом Временное правительство старалось внешне соблюдать законность, хотя на деле подготовка процесса и составление обвинительного акта оказались далеки от требований законности. При этом представители Петросовета пытались включить своего представителя для участия в предстоящем судебном процессе, однако им это не удалось, и во многом успешная организация суда над Сухомлиновым оказалось заслугой Временного правительства.

Второй параграф «**Судебный процесс и итоги “дела Сухомлинова” (август-сентябрь 1917 г.)**» посвящен характеристике основных этапов судебного процесса по «делу Сухомлинова» и особенностям его освещения в периодической печати, а также итогам данного судебного процесса.

При проведении суда над Сухомлиновым в августе-сентябре 1917 года организаторами был допущен целый ряд нарушений. Обвинительный акт против бывшего военного министра основывался почти целиком на нескольких предыдущих делах по обвинению в шпионаже Мясоедова, Альтшиллера и других лиц, позднее эти дела были пересмотрены. На

заседания суда не явилось более половины важных свидетелей. Некоторые из них уже умерли, а другие лица, в основном представители контрэлиты и сотрудничавших с ними военных, по разным причинам отсутствовали. Их участие в суде могло показать несостоятельность тех обвинений, которые предъявлялись Сухомлинову. Присяжные заседатели испытывали психологическое давление со стороны революционно настроенных солдат, грозивших вмешаться в судебный процесс и более «справедливо» решить его исход. Достаточно часто аргументы защиты Сухомлинова игнорировались со стороны организаторов суда.

Всесторонний анализ материалов суда над Сухомлиновым показал отсутствие реальных доказательств вины бывшего военного министра. Против В.А. Сухомлинова и его супруги действовала «презумпция виновности», следствием часто использовались ложные сведения, в основе которых лежали данные слухов и анонимные доносы. Все это предопределило вынесенный судом приговор. Новой элите удалось дискредитировать облик самодержавия с помощью судебного процесса над Сухомлиновым, но это была «пиррова победа». Осуждение генерала Сухомлинова не спасло новую элиту от неминуемого краха.

В заключении представлены общие выводы, касающиеся причин, хода и итогов политической борьбы вокруг «дела Сухомлинова»:

1) «Дело Сухомлинова» показало слабость политической элиты и явилось одной из многих причин, по которым в 1917 году самодержавие перестало существовать.

2) Благоприятные условия для нескольких PR-кампаний против В.А. Сухомлинова были созданы отчасти им самим, а также из-за обострения ряда внутриэлитных конфликтов между военным министром и некоторыми видными представителями политической элиты Российской империи.

3) Отставка генерала Сухомлинова с поста военного министра и его превращение в политического изгоя стали возможны только в условиях военного времени, а также благодаря союзу между контрэлитой и стремившейся к сотрудничеству с ней частью правящей элиты.

4) Контрэлита с помощью контроля над ключевыми массовыми периодическими изданиями и умелому использованию приемов информационно-психологической борьбы смогла создать и долгое время поддерживать в общественном сознании негативный образ В.А. Сухомлинова как типичного представителя элиты.

5) Анализ материалов суда над генералом Сухомлиновым показал отсутствие реальных доказательств вины бывшего военного министра.

6) Использование следствием ложных сведений и действие «презумпции виновности» в отношении В.А. Сухомлинова и его супруги позволили новой элите дискредитировать самодержавие в общественном сознании, однако это не спасло ее в дальнейшем от неминуемого краха.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в
следующих публикациях:**

Публикации в изданиях, индексируемых в Scopus

1. *Евдокимов А.В., Селезнев Ф.А.* Комиссия генерала Н.П. Петрова и материалы, компрометирующие бывшего военного министра В.А. Сухомлинова (1915–1916 гг.) // Новейшая история России. 2017. № 2 (19). С. 216-227. (0,6 п.л.; авторский вклад – 0,3 п.л.)

2. *Селезнев Ф.А., Евдокимов А.В.* Некоторые обстоятельства отставки военного министра Сухомлинова // Вестник СПбГУ. Серия История. 2017. Т. 62. Вып. 3. С. 481-496. (1,4 п.л.; авторский вклад – 0,7 п.л.)

***Публикации в изданиях, включенных в Перечень ВАК Министерства
образования и науки Российской Федерации***

3. *Евдокимов А.В.* Привлечение общественности к снабжению армии и отставка военного министра Сухомлинова в 1915 году // Вестник ННГУ им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 1(2). С. 274-277. (0,3 п.л.)

4. *Евдокимов А.В., Селезнев Ф.А.* «ПОПАВ ПОД ВЛИЯНИЕ РАСПУТНОЙ ЦИНИЧНОЙ ЖЕНЩИНЫ, ОН ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ЖИЛ ДЛЯ НЕЕ». Донос на бывшего военного министра В.А. Сухомлинова. 1915 г. // Исторический архив. 2014. № 6. С. 174-179. (0,4 п.л.; авторский вклад – 0,2 п.л.)

5. *Евдокимов А.В.* «Дело Сухомлинова» как орудие информационной войны против Николая II в 1915–1917 гг. // Проблемы национальной стратегии. 2015. №2. С. 211-227. (1,2 п.л.)

6. *Евдокимов А.В.* Деятельность комиссии генерала Петрова и арест В.А. Сухомлинова (1915–1916) // Государственное управление. Электронный вестник. 2015. №50. С. 168-189. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2015/vipusk__50._ijun_2015_g./iz_istorii_upra_vlenija/evdokimov.pdf (1,1 п.л.)

7. *Евдокимов А.В.* Виновен ли генерал Сухомлинов в снарядном голоде Первой мировой? // Родина. 2015. №10. С. 112-113. (0,2 п.л.)

8. *Евдокимов А.В.* Начало «дела Сухомлинова» и создание прогрессивного блока // Клио. 2015. № 12. С. 25-29. (0,6 п.л.)

Научные статьи в журналах, научных сборниках и материалах научно-практических конференций

9. *Евдокимов А.В., Селезнев Ф.А.* Увольнение военного министра В.А. Сухомлинова и негласные контакты между Россией и Германией в 1914–1915 гг. // Первая мировая война. Взгляд из XXI века. Россия и Нижегородская губерния в 1914–1918 гг. Сборник статей / сост. и науч. ред. Ф.А. Селезнев.

Нижний Новгород: ДЕКОМ, 2014. С. 203-218. (0,8 п.л.; авторский вклад – 0,4 п.л.)

10. *Евдокимов А.В., Селезнев Ф.А.* Военный министр как «козел отпущения»: к вопросу о причинах отставки генерала В.А. Сухомлинова // История в подробностях. 2014. № 6(48). С. 30-35. (0,6 п.л.; авторский вклад – 0,3 п.л.)

11. *Евдокимов А.В.* Военные преобразования В.А. Сухомлинова в восприятии общественности накануне Первой мировой войны // Народ и власть: вопросы истории государства и права: сб. научн. тр. / отв. ред. И.В. Михеева, Ф.А. Селезнев. Нижний Новгород: Изд-во ООО «Растр-НН», НИУ ВШЭ – Нижний Новгород, 2014. С. 380-388. (0,4 п.л.)

12. *Евдокимов А.В.* Историческая элитология: определение, структура, перспективы развития // Гуманитарные научные исследования. 2014. № 12-1(40). С. 20-22. (0,2 п.л.)

13. *Евдокимов А.В.* Роль князя М.М. Андроникова в «деле Сухомлинова» // XIX Нижегородская сессия молодых ученых: гуманитарные науки [сессия посвящена 300-летию со дня основания Нижегородской губернии: доклады] / Отв. за вып. И.А. Зверева. Княгинино: НГИЭИ, 2014. С. 198-200. (0,2 п.л.)

14. *Евдокимов А.В.* Арест генерала Сухомлинова и борьба за власть между элитой и общественной контрэлитой (апрель 1916 – февраль 1917 гг.) // Народ и власть: взаимодействие в истории и современности: сб. научн. тр. / отв. ред. И.В. Михеева, Ф.А. Селезнев. Вып. 2. Нижний Новгород: ООО «Растр», НИУ ВШЭ – Нижний Новгород, 2015. С. 459-472. (0,8 п.л.)

15. *Евдокимов А.В.* К вопросу о криминальной составляющей доходов В.А. Сухомлинова // Петербургский исторический журнал: исследования по российской и всеобщей истории. 2016. № 1. С. 26-35. (0,7 п.л.)

16. *Евдокимов А.В.* Государственная Дума и военный министр Д.С. Шуваев в 1916–1917 гг. // Таврические чтения 2015. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, С.-Петербург, Таврический дворец, 10–11 декабря 2015 г. Сборник научных статей. Ч. 1. / Под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Издательство «Элексис», 2016. С. 240-246. (0,3 п.л.)

17. *Евдокимов А.В.* Подготовка судебного процесса над генералом Сухомлиновым (март–июль 1917 года) // Русский Сборник: Исследования по истории России / Ред.-сост. О.Р. Айрапетов, М.А. Колеров, Брюс Меннинг, А.Ю. Полунов, Пол Чейсти. Т. XXI. М.: Модест Колеров, 2017. С. 314-329. (0,8 п.л.)