

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук В.А. Горончаровского на диссертацию Негина Андрея Евгеньевича «Римский декорированный доспех эпохи принципата», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (древний мир)

Проблемам изучения римского декорированного доспеха эпохи принципата посвящено немало исследований, поскольку интерес к этой тематике возник достаточно давно. Тем не менее, диссертационная работа, представленная А.Е. Негиным, несомненно, займет среди них достойное место. Учитывая, что относительно затронутой в ней темы к настоящему времени сформировался ряд неоднозначных концепций ее актуальность не вызывает сомнения. Она определяется как широким охватом всего доступного обширного материала, так и комплексным подходом к нему, включающим рассмотрение функционального назначения предметов декорированного вооружения, их эволюции и географического распространения, а также выявление специфических черт римской военной культуры как особого исторического феномена. В работе всесторонне проанализированы сохранившиеся артефакты и проведено их обстоятельное сопоставление с иконографическими материалами и данными письменных источников. Все это обеспечивает высокую степень научной новизны и обоснованности основных положений и выводов диссертанта. Ему в полной мере удалось проследить закономерности эволюции римских декорированных доспехов в сочетании с технологическими аспектами их изготовления на протяжении эпохи принципата.

Структура диссертации в основном логична и способствует последовательному раскрытию поставленных в ней задач и, в конечном итоге, цели исследования. Работа состоит из введения, шести глав, заключения, списка использованной литературы и приложений в виде статистических таблиц, карт

и прекрасно иллюстрированного каталога находок римских декорированных доспехов, в том числе и неопубликованных, впервые введенных в научный оборот. Для ряда важных находок предметов защитного вооружения выполнены научно-обоснованные авторские графические реконструкции.

Во введении (с. 8-53) диссертант обосновал актуальность темы, сформулировал цели и задачи, объект и предмет, а также хронологические рамки исследования. Здесь же даны краткий анализ источниковой базы и развернутый историографический очерк, где выявлены определенные периоды в изучении римского декорированного доспеха и проанализированы существующие представления о нем. Единственное небольшое замечание касается того, что говоря о современном этапе изучения римского вооружения и перечисляя публикации находок римского военного снаряжения на территории Российской Федерации (с. 47-48), диссертант не упомянул уникальные для Боспора, не столь давно обнаруженные два римских гладиуса: один из некрополя Горгиппии¹, другой из раскопок городища Артезиан²

Более детальная характеристика письменных и иконографических источников вынесена в главу I «Miles romanicus: Римский декорированный доспех эпохи принципата по данным источников» (параграфы 2 и 3). Вызывает сомнение необходимость включения в эту главу не соответствующего ей в хронологическом отношении параграфа 1 «Исторический экскурс: римский декорированный доспех до эпохи принципата» (с. 54-68), который по объему превосходит все другие параграфы и вполне сопоставим в этом отношении с главой IV (с. 240-254). Этот параграф вполне мог бы стать самостоятельной главой, предваряющей все остальные.

В параграфе 2, посвященном письменным источникам справедливо отмечается, что главным из них продолжает оставаться «Тактика» Арриана,

¹ Горончаровский В. А., Тихонова Т.С. Римский гладиус из раскопок некрополя Горгиппии // Херсонесский сборник. 2005. Вып. XIV. С. 121-124.

² Винокуров Н.И. Боспоро-римская война и 44/45-49 гг. и первая находка гладиуса в Крымском Приазовье // PARABELLUM. 2009. № 31. С. 9-16.

которая датируется современными исследователями двадцатым годом правления императора Адриана, т. е. 136/137 г. н.э. Это единственное дошедшее до нас описание римских кавалерийских турниров, где содержится подробное описание богато украшенного снаряжения для всадника и коня, а также шлемов с антропоморфными масками. Интересной представляется трактовка автором как описания всаднической паноплии, включая шлемы с масками, ряда строк из «Откровения Иоанна Богослова», (с. 71-74).

Значительно больше возможностей для изучения богато декорированного доспеха дают детально проанализированные диссертантом иконографические материалы – скульптуры и рельефы. При этом отмечается довольно большая точность изображений римского вооружения, хотя в ряде случаев наблюдаются отклонения в передаче мелких деталей и соблюдения пропорций.

Несколько механическим выглядит появление в главе I параграфа 4 «Декорированный доспех регулярной армии», описывающего эволюцию и декор шлемов типа Вайзенау, Нидермёрмтер и Нидербибер, распространенных в римской императорской армии в первые три столетия н.э. Логичнее было бы отнести его к главе III «Римский декорированный доспех I–III вв. н.э.: вопросы типологии», включив туда отдельным пунктом перед разделом, посвященным римским богато украшенным шлемам. Поскольку в параграфе 5 «Императорская гвардия и её богато украшенный доспех» речь идет об иконографических источниках, его можно было сделать частью параграфа 3. В свою очередь параграф 6 «Miles donatus: к вопросу о наградном оружии у римлян» больше подходит для главы VI «Религиозное и идеологическое значение элементов декора», где речь идет о *dona militaria* в связи с имперской пропагандой в армии.

В главе II «Проблемы идентификации и функций декорированного доспеха. «Парадное» и «турнирное» вооружение» (с. 100-125) диссертант подвергает обоснованной критике устоявшуюся в науке концепцию о рим-

ских парадно-турнирных доспехах и приходит к выводу об отсутствии точных критериев выделения парадного доспеха за исключением полного игнорирования его защитных свойств. Это и дает основание использовать впервые введенное диссертантом более широкое понятие «декорированный доспех», которое более адекватно характеризует область применения соответствующих предметов вооружения.

Глава III «Римский декорированный доспех I–III вв. н.э.: вопросы типологии» состоит из семи параграфов и составляет основную часть диссертационной работы (с. 126-139). В ней подробно рассматриваются отдельные декорированные элементы вооружения: панцири, поножи, шлемы, щиты и т.д. и их типология, сложившаяся в исторической науке. Особый интерес представляет выделение целой группы римских шлемов, которые ранее интерпретировались как обычные, но на самом деле носят чисто декоративный характер. Ряд замечаний можно сделать по поводу пунктов 1 и 2 подпараграфа 3 параграфа 4. Из них первый - «К вопросу о боевом применении римских шлемов с масками», скорее, следовало поместить в главу II, где затрагивается вопрос о функциях декорированного доспеха. Пункт 2 «Историография изучения шлемов с масками и их типологии» неизбежно отчасти повторяет информацию, содержащуюся в историографическом очерке во введении к диссертации (ср., например, с. 171 и 23, 25; с. 177 и 31). Видимо, тут нужно было сосредоточиться на критическом анализе классификаций Г. Р. Робинсона, М. Колерт и М. Юнкельманна, поскольку далее автор переходит к описанию выделенных им типов в составе двух больших групп шлемов, изображающих мужские и женские лица. Между параграфами 4 (Римские богато украшенные шлемы) и 6 (Щит; кстати, почему «Щит», если речь идет о щитах?) зачем-то вклинивается параграф 5 (Конский доспех). Завершает главу параграф, посвященный специфическому гладиаторскому вооружению, где прослеживается определенная связь с синхронной армейской модой и военной сферой римской культуры. Не вызывает возражений предложенная автором

типология гладиаторских шлемов, которая учитывает не только их конструктивные, но и декоративные особенности. В то же время слишком категоричным представляется утверждение автора, что «первым оружием из гладиаторских казарм в Помпеях изучал Дж. Фиорелли» (с. 230). На самом деле первые шаги в этом отношении были предприняты в 1820-х гг., когда была начата публикация материалов коллекций Музея Бурбонов в Неаполе. Вскоре появилось и первое научное исследование на русском языке, посвященное гладиаторам – «Опыт о костюме и оружии гладиаторов в сравнении греческого и римского ратника. Письмо к безымянному любителю о сочинении под названием *Real Museo Borbonico*» (СПб. 1835). Оно принадлежало перу А.Н.Оленина (1763-1843), президента Академии художеств и директора Публичной библиотеки, который вполне справедливо критиковал Бернардо Кваранта за попытку приписать гладиаторский шлем с изображением головы горгоны Медузы с двумя дельфинами воину-моряку и отмечал роль забрала в защитном вооружении тех, кто выступал на арене амфитеатра.

Глава IV «Технологические особенности производства декорированного доспеха» суммирует все имеющиеся к настоящему времени новейшие данные о материалах и технологиях, использовавшихся для производства римских декорированных доспехов. Они позволяют говорить о применении великолепных по качеству металлических сплавов и таких техник как лужение, огневое золочение, серебрение, чернь и эмаль. Относительно стоимости изготовления декорированных доспехов диссертант на основе имеющихся расчетов убедительно показывает, что она была вполне доступна даже для рядового воина при наличии необходимых денег для украшения воинской экипировки.

Существенной частью диссертации является глава V «Иконография римских доспехов» (с. 255-342), в которой основное внимание уделено семантике сюжетов декора римских доспехов и отдельным аспектам их связи религиозным мировоззрением армейской среды и официальной пропагандой.

Интересными представляются результаты, полученные диссертантом при картографировании всех персонажей и сюжетов на римских декорированных доспехах (Приложение 8. Карты 1–46). В частности, в сочетании с эпитафическими данными это позволило выявить связь определенных религиозных культов непосредственно со средой военнослужащих, представители которой выступали в роли заказчиков. Хотя в данной главе упоминаются отдельные сюжеты на гладиаторских шлемах, тем не менее, не сделана попытка проследить есть ли какие-то отличия в их выборе по сравнению с военной средой.

Глава VI «Религиозное и идеологическое значение элементов декора» (с. 343–368) показывает значение императорского культа и связанных с ним божеств для декора предметов воинской экипировки, которые могли использоваться и как награды. Надписи на римских декорированных доспехах убедительно трактуются автором, прежде всего, как знак принадлежности тому или иному владельцу.

В заключение хочется подчеркнуть, что А.Е. Негину удалось подготовить очень основательное исследование по избранной им теме, несомненно, заслуживающее положительной оценки. Высказанные в отзыве замечания не носят принципиального характера и ни в коей мере не могут снизить научной значимости такой масштабной работы. Продемонстрированные в ней направления научного поиска, безусловно, будут востребованы в самое ближайшее время.

Основные положения диссертации обсуждались на многочисленных научных конференциях, в том числе и международных. Они опубликованы в двух монографиях и почти в 30 печатных работах, в том числе в 17 публикациях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Таким образом, диссертация Негина Андрея Евгеньевича является законченной научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно на высоком научном уровне. Основные положения диссертации

хорошо обоснованы и аргументированы. Она имеет большое практическое значение, поскольку ее материалы и выводы могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения римского декорированного доспеха эпохи принципата, для внедрения в образовательный процесс при подготовке лекций по истории древнего мира и классической археологии, разработке музейных экспозиций. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертационная работа А.Е. Негина полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (древний мир).

Официальный оппонент: Горончаровский Владимир Анатольевич
 доктор исторических наук (специальность 07.00.06 – археология)
 заведующий Отделом истории античной культуры
 Федерального государственного бюджетного учреждения науки
 Институт истории материальной культуры Российской академии наук
 191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 18
 Тел.: +7-921-391-76-01
 E-mail: goronvladimir@yandex.ru

Горончаровский В.А. /  /

25 декабря 2017 г.

