

На правах рукописи



**Овчинникова Наталья Владимировна**

**ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ СУБЪЕКТА В  
СИТУАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ДИЛЕММЫ ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГА  
В СФЕРЕ ЖКХ**

Специальность 22.00.03 – экономическая социология и демография

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Нижний Новгород

2017

Работа выполнена на кафедре социологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

**Научный руководитель:** доктор социологических наук, профессор кафедры социологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им П.Г. Демидова»  
**Киселев Игорь Юрьевич**

**Официальные оппоненты:** доктор социологических наук, профессор кафедры международного бизнеса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»,  
**Покровская Надежда Николаевна**

кандидат социологических наук, доцент кафедры философии и социологии ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»  
**Подгорный Борис Борисович**

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

Защита состоится «15» февраля 2018 г. в 13 часов 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.166.14 на базе ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ) по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, университетский пер., д. 7 ауд. 104. С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале фундаментальной библиотеки и на сайте ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ) по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23, <https://diss.unn.ru/files/2017/781/diss-Ovchinnikova-781.pdf>

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат социологических наук, доцент



Е.Е. Кутявина

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность темы исследования

Изучение проблемы создания и распределения общественного блага представляет собой одно из приоритетных направлений экономической социологии, поскольку ставит экономическое поведение граждан в контекст проблем развития современного социума, связанных с совершением субъектом выбора между достижением общественно значимых целей и удовлетворением эгоистических интересов.

В настоящее время одной из актуальных проблем, связанных с созданием и распределением общественного блага, выступает реализация программы капитального ремонта многоквартирных домов. В соответствии с принятыми в 2012 году изменениями в Жилищном кодексе РФ работы по капитальному ремонту финансируются за счет средств собственников квартир посредством уплаты ежемесячных взносов.

Анализ статистических данных, отражающих исполнение закона о капитальном ремонте, позволяет отметить две тенденции, которые характеризуют экономическое поведение жильцов многоквартирных домов.

*Первая* тенденция состоит в том, что, несмотря на действие регуляторов, направленных на повышение собираемости взносов на капитальный ремонт, существует проблема неплательщиков. Так, в 2014 г. доля собираемости взносов на капитальный ремонт по России составила 65%; в 2015 г. – 68%; в 2016 г. – 86%. В настоящий момент собираемость средств составляет 84%<sup>1</sup>. Представленные данные позволяют сделать вывод, что некоторые жильцы многоквартирных домов не перечисляют взносы и не принимают участие в создании общественного блага.

*Вторая* тенденция связана с выбором способа формирования фондов капитального ремонта. Россияне предпочитают перечислять взносы на счет регионального оператора (78,5% - в 2015 г., 89,3% - в 2017 г.). При этом

---

<sup>1</sup> Реформа ЖКХ - <https://www.reformagkh.ru/overhaul?PHPSESSID=2ii86cnv6auj55acbkj7vd1>

постепенно увеличивается доля тех, кто предпочитает перечислять средства на специальный счет ТСЖ, ЖК, ЖСК (2,8% - в 2015г.; 4% - в 2017 г.).

Приведенные данные отражают разнонаправленные тренды в экономическом поведении жильцов многоквартирных домов. С одной стороны, доминирующий способ формирования фондов капитального ремонта посредством аккумулирования всех собранных средств у регионального оператора, то есть в «общем котле», обозначает существование установки на создание коллективного блага. С другой стороны, проблема неплательщиков указывает на стремление избежать взносов в создание коллективного блага и получить его за счет вклада других жильцов.

Таким образом, экономическое поведение жильцов многоквартирных домов принимает форму социальной дилеммы общественного блага, то есть предполагает выбор между удовлетворением индивидуальных и коллективных интересов. В связи с этим важно установить, от каких факторов зависит предпочтение стратегии разрешения дилеммы собственниками жилья в ситуации сбора средств на капитальный ремонт.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

В социологии изучение проблемы экономического поведения субъектов в ситуации социальной дилеммы общественного блага осуществляется по следующим направлениям.

*Первое* представлено работами зарубежных (М. Вебер<sup>1</sup>, Дж. Хоманс<sup>2</sup> и П. Блау<sup>3</sup>, Дж. Коулман<sup>4</sup>, Э. Остром<sup>5</sup>, М. Олсон<sup>6</sup>) и российских ученых (В.С. Автономов<sup>7</sup>, В.И. Верховин<sup>8</sup>, Т.И. Заславская<sup>9</sup>, Н.Н. Покровская<sup>10</sup>, В.В.

<sup>1</sup>Вебер М. Основные социологические понятия. 1990.

<sup>2</sup>Хоманс Дж. К. Социальное поведение: его элементарные формы. 2001.

<sup>3</sup>Blau P.M. Exchange and Power in Social Life. 1964. ISBN: 9781412823159

<sup>4</sup>Коулман Дж. Экономическая социология с точки зрения теории рационального выбора. 2004.

<sup>5</sup>Остром Э. Теория рационального выбора коллективного действия. Бихевиористский подход. 2010.

<sup>6</sup>Олсон М. Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп. 1995.

<sup>7</sup>Автономов В.С. Модель человека в экономической науке. 1998.

<sup>8</sup>Верховин В.С. Экономическое поведение как предмет социологического анализа. 1994.

<sup>9</sup>Заславская Т. Развитие новосибирской экономико-социологической школы как процесс формирования новой методологии изучения российского общества. 2006.

<sup>10</sup>Покровская Н.Н. Рациональность экономического поведения. 2007.

Радаев<sup>1</sup>, Г.Г. Силласте<sup>2</sup>, Б.Б. Подгорный<sup>3</sup>, Г.Б. Кошарная и В.А. Белякова<sup>4</sup>), в которых экономическое поведение человека анализируется с точки зрения экономического и социологического подходов.

*Вторая* группа исследований направлена на осмысление сущности социальных дилемм (Р. Чалдини, Д. Кенрик, С. Нейберг<sup>5</sup>) и их видов (К. Муздыбаев<sup>6</sup>, А.Д. Тарасова<sup>7</sup>). Изучаются факторы выбора стратегий поведения в ситуации социальной дилеммы. Среди них: оценка соотношения выигрышей и затрат, которые носят объективный характер (Дж. Фон Нейман, О. Моргенштерн<sup>8</sup>, Дж. Ф. Нэш<sup>9</sup>, А. Диксит, Б. Дж. Нейлбафф<sup>10</sup>); правила пользования общими ресурсами (Э. Остром<sup>11</sup>, Д.А. Плутник<sup>12</sup>); процессы коммуникации (S. Abele, G. Stasser, C. Chartier<sup>13</sup>); социальные ориентации (E. VanDijk, A.P. Wit, H.A.M. Wilke, E.W. de Kwaadstein<sup>14</sup>), нормы, установленные в группе (Т. Шеллинг<sup>15</sup>, Т. Yamagishi, N. Takahashi<sup>16</sup>); применение вознаграждений и наказаний (R. Dawes<sup>17</sup>, P. Kollock<sup>18</sup>); доверие (Н.Н. Иващенко<sup>19</sup>, В. Rothstein<sup>20</sup>, Г.Б. Кошарная<sup>21</sup>),

<sup>1</sup>Радаев В.В. Экономическая социология: учеб. пособие для вузов. 2000.

<sup>2</sup>Силласте Г. Г. Экономическая социология. 2005.

<sup>3</sup>Подгорный Б.Б. Экономическое поведение и влияние религиозных традиций (к постановке проблемы). 2011.

<sup>4</sup>Кошарная Г.Б., Белякова В.А. Методологические подходы к долгосрочному прогнозированию потребительского поведения на основе теорий потребностей. 2011.

<sup>5</sup>Чалдини Р., Кенрик Д., Нейберг С. Социальная психология. 2002.

<sup>6</sup>Муздыбаев К. Социальные дилеммы и способы их разрешения. 2007.

<sup>7</sup>Тарасова А.Д. Факторы поведения индивида в условиях социальной дилеммы. 2012.

<sup>8</sup>Моргенштерн О., Фон Нейман Дж. Теория игр и экономическое поведение. 2012.

<sup>9</sup>Nash J. F.. Two-person cooperative games. 1953.

<sup>10</sup>Диксит А., Нейлбафф Б. Дж. Теория игр. Искусство стратегического мышления в бизнесе и жизни. 2015.

<sup>11</sup>Ostrom E. Coping with tragedies of the commons. 1999.

<sup>12</sup>Плутник Д. А. Правила в общественном секторе в свете Нобелевской премии: вклад Элинора Остром в исследования коллективных действий. 2010.

<sup>13</sup>Abele S., Stasser G., Chartier C. Conflict and Coordination in the Provision of Public Goods: A Conceptual Analysis of Continuous and Step-Level Games. 2010.

<sup>14</sup>Van Dijk E., Wit A.P., Wilke H.A.M., de Kwaadstein E.W. On the Importance of Equality in Social Dilemmas. 2010.

<sup>15</sup>Шеллинг Т. Стратегия конфликта. 2007.

<sup>16</sup>Yamagishi T., Takahashi N. Evolution of Norms without Metanorms. 1994.

<sup>17</sup>Dawes R. M. Social dilemmas. 1980.

<sup>18</sup>Kollock P. Social dilemmas: the anatomy of cooperation. 1998.

<sup>19</sup>Иващенко Н.Н. Социологические исследования процессов становления новых типов экономического поведения россиян. 2002.

<sup>20</sup>Rothstein V. Trust, social dilemmas and collective memories. 2000.

<sup>21</sup>Кошарная Г.Б. Институциональное и межличностное доверие в консолидации российского общества. 2015.

*Третья* группа работ включает исследования, раскрывающие специфику общественных благ (Д.В. Дядунов<sup>1</sup>, В.Я. Ельмеев и Е.Е. Тарандо<sup>2</sup>; А. Рубинштейн<sup>3</sup>, Дж. Стиглиц<sup>4</sup>, О.С. Сухарев<sup>5</sup>, Г. Таллок<sup>6</sup>, С.В. Головин и Ю.К. Князев<sup>7</sup>).

*Четвертая* группа работ содержит исследования, позволяющие рассматривать ЖКХ как сферу формирования и распределения общественного блага (В.Н. Елисеев и А.В. Ермишина<sup>8</sup>, Е.А. Каменева<sup>9</sup>, М.Ю. Малкина и Е.А. Щулепникова<sup>10</sup>, А.Н. Ряховская и Ф.Г. Таги-Заде<sup>11</sup>, О.В. Хархордин<sup>12</sup>, О.С. Шомина<sup>13</sup>, Л.А. Комиссарова<sup>14</sup>, Т.Н. Дмитриева, Л.Н. Семеркова, Т.Н. Егорова, И.З. Левина<sup>15</sup>).

Несмотря на имеющиеся исследования поведения субъектов в ситуации социальных дилемм в разных областях жизни общества, мало изученными в экономической социологии остаются социальные дилеммы в сфере ЖКХ.

Недостаточная теоретическая и практическая разработанность вопросов, связанных с описанием стратегий экономического поведения индивидов в ситуации социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ определили тему диссертации.

**Объект исследования** – экономическое поведение субъекта в ситуации социальной дилеммы общественного блага.

<sup>1</sup>Дядунов Д.В. Локальные общественные блага – теоретический базис категории «муниципальный заказ». 2014.

<sup>2</sup>Ельмеев В.Я., Тарандо Е.Е. Общественные блага и социализация собственности. 1999.

<sup>3</sup>Рубинштейн А. К теории опекаемых благ. Неэффективные и эффективные равновесия. 2011.

<sup>4</sup>Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора. 1997.

<sup>5</sup>Сухарев О.С. Институциональный анализ производства общественных благ. 2013.

<sup>6</sup>Таллок Г. Общественные блага, перераспределение и поиск ренты. 2011.

<sup>7</sup>Головин С.В., Князев Ю.К. Общественные интересы и публичные блага. 2012.

<sup>8</sup>Елисеев В.Н., Ермишина А.В. Факторы и перспективы модернизации коммунальной экономики России. 2011.

<sup>9</sup>Каменева Е.А. Специфика жилищно-коммунальных услуг как объекта финансовых отношений в ЖКХ. 2010.

<sup>10</sup>Малкина М.Ю., Щулепникова Е.А. Анализ состояния и тенденций рынка жилой недвижимости в Российской Федерации. 2012.

<sup>11</sup>Ряховская А.Н., Таги-Заде Ф.Г. Коммунальные услуги - общественное благо. 2004.

<sup>12</sup>Хархордин О.В. Куда идет теория практик: поворот к материальности. 2012.

<sup>13</sup>Шомина О.С. Наш дома, наша улица. 2011.

<sup>14</sup>Комиссарова Л.А. Природа жилищно-коммунальных услуг как социально значимого блага. 2014.

<sup>15</sup>Дмитриева Т.Н., Семеркова Л.Н., Егорова К.Н., Левина И.З. Портрет потребителя жилья экономического класса (на примере г. Пензы). 2014.

**Предмет исследования** - факторы экономического поведения субъекта в ситуации социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ.

**Цель работы** – выявить факторы, влияющие на выбор стратегии экономического поведения субъекта в ситуации социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи**:

1) на основе анализа социологических теорий выявить социальные факторы, влияющие на закономерности рационального экономического поведения;

2) описать ситуацию социальной дилеммы в целом и описать особенности социальной дилеммы общественного блага, в частности;

3) представить характеристику экономического поведения субъектов, связанного с уплатой взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных жилых домах, как направленного на решение дилеммы общественного блага;

4) описать основные стратегии экономического поведения, связанного с уплатой взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных жилых домах;

5) выделить факторы, которые влияют на выбор стратегий экономического поведения, связанного с уплатой взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных жилых домах.

**Гипотезы исследования:**

1. Экономическое поведение субъектов, связанное с уплатой взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных жилых домах, подчиняется логике решения социальной дилеммы общественного блага.

2. Ведущими факторами, обуславливающими выбор стратегии экономического поведения по сбору средств на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, выступают: материальное положение субъектов, их брачный статус и ситуационная неопределенность, сопровождающая создание и распределение общественного блага.

**Теоретико-методологическую основу диссертации составляют:** теория социального действия М. Вебера, теории обмена Дж. Хоманса и П. Блау; теория рационального социального действия Дж. Коулмена; теория коллективного действия М. Олсона; концепция социальной дилеммы общественного блага, концептуализация жилищно-коммунальных услуг как общественного блага (Н.В. Голомолзина, Е.П. Дятел, Э.Ф. Подылина, А.Н. Ряховская, Я.П. Силин, Ф.Г. Таги-Заде).

**Эмпирическую базу исследования составили:**

1. Анализ документов законодательной базы: Федерального закона от 25.12.2012 № 271-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и Закона Ярославской области от 28.06.2013 № 32-з «Об отдельных вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Ярославской области».

2. Авторское социологическое исследование, проведенное методом анкетирования, весной 2014 г. (N=408) «Изучение отношения жильцов многоквартирных домов к Закону Ярославской области от 28.06.2013 № 32-з». Выборочная совокупность репрезентативна генеральной совокупности – собственникам квартир в многоквартирных жилых домах. Тип выборки – кластерная. Дома для опроса отбирались по очередности на капитальный ремонт. К первой очереди относятся дома, которые будут отремонтированы в 2015-2023 года. Во вторую очередь включены дома, которые будут отремонтированы в период 2024-2033 и 2034-2043. В выбранных домах для отбора респондентов использовался простой сплошной отбор.

3. Авторское социологическое исследование, проведенное методом анкетирования, в период 1 марта-1 июля 2015 г. (N=600) «Уплата взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме». Выборочная совокупность репрезентативна генеральной совокупности –

собственникам квартир в многоквартирных жилых домах. Тип выборки – кластерная (отбор осуществлялся по аналогии с первым этапом).

4. Экспертное интервью с председателями ТСЖ многоквартирных домов Ярославля и представителем Регионального фонда содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области, июнь 2016 г. (N=7).

### **Научная новизна исследования**

1. Теоретически обобщены социальные факторы, влияющие на закономерности рационального экономического поведения.

2. Дана характеристика экономического поведения субъектов, связанного с уплатой взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных жилых домах как сопряженного с решением дилеммы общественного блага.

3. Выявлены стратегии экономического поведения, связанного с уплатой взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных жилых домах.

4. Составлен социальный портрет собственников квартир многоквартирных домов, предпочитающих различные стратегии экономического поведения.

5. Описаны факторы, которые влияют на выбор стратегий экономического поведения, связанного с уплатой взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных жилых домах.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. Экономическое поведение встроено в широкий социальный контекст и подчинено системе мотивов субъекта, не обязательно соответствует критериям рациональности и осуществляется под влиянием социальных регуляторов, в качестве которых выступают социальные нормы, система права, моральные ограничения и этические законы, традиции, привычки.

2. Экономическое поведение субъектов, связанное с уплатой взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных жилых домах, подчиняется логике решения социальной дилеммы общественного блага. Она

представляет собой ситуацию, в которой жильцы многоквартирных домов выиграют, если некоторые из них внесут вклад в формирование фонда средств на капитальный ремонт, но при этом каждому из них выгодно не делать взносы, если достаточное количество других жильцов соберут необходимые средства.

3. На основе эмпирических данных выявлены следующие стратегии поведения, связанного с уплатой взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных жилых домах: эгоистические («максиминная» («осторожная»), «конкурентная», «агрессивная», «нейтральная эгоистическая») и просоциальные («кооперативная», «конформная», «нейтральная просоциальная»). Отдельную группу составляют субъекты, применяющие комбинированные стратегии или «не определившиеся».

4. Выбор стратегии экономического поведения, связанного с уплатой взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных жилых домах, определяется факторами материального положения субъектов, уровнем доверия институтам, исполняющим положения закона о капитальном ремонте, а также - структурной неопределенностью относительно создания и распределения общественного блага. Наблюдаются различия в выборе стратегий экономического поведения респондентами, принадлежащим к разным возрастным группам и отличающимся брачным статусом.

5. Эгоистические стратегии предпочитают собственники квартир в многоквартирных жилых домах, которые входят во вторую очередь на капитальный ремонт, не информированные о деталях нового закона, не доверяющие институтам, исполняющим данный закон. Подобные стратегии предпочитают респонденты в возрасте 18-24 и старше 60 лет, с материальным положением средним, либо ниже среднего, не состоящие в браке, по социальному положению – рабочие и пенсионеры. Просоциальные стратегии выбирают жильцы домов, которые включены в первую очередь на капитальный ремонт, информированные о деталях закона, доверяющие

институтам, исполняющим закон о капитальном ремонте. Подобные стратегии чаще выбирают респонденты в возрасте 35-59 лет, состоящие в браке, с материальным положением - средним либо выше среднего. Среди них большинство – служащие.

### **Теоретическая значимость диссертационного исследования**

Полученные результаты уточняют важные в теоретическом плане представления о закономерностях выбора субъектами стратегий экономического поведения в ситуации социальной дилеммы общественного блага.

Расширены знания об экономическом поведении субъекта в ситуации социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ на примере реализации программы капитального ремонта многоквартирных домов. Раскрыта специфика дилеммы общественного блага в данной области и определены стратегии экономического поведения субъектов по ее разрешению. Проведена систематизация факторов, влияющих на выбор субъектами эгоистической или просоциальной ориентации в ситуации социальной дилеммы капитального ремонта.

### **Практическая значимость диссертационной работы**

Предложены рекомендации по эффективному сопровождению программы капитального ремонта многоквартирных домов, которые помогут избежать или смягчить проблему «неплательщика». Анализ факторов, влияющих на выбор индивидами просоциальных и эгоистических ориентаций в ситуации социальной дилеммы, может стать основой разработки управленческих проектов по формированию просоциальных стратегий поведения.

Полученные результаты использованы в вузовских курсах по экономической социологии, социология города.

**Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальности ВАК.** Исследование выполнено в рамках специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография» и соответствует следующим пунктам Паспорта специальности научных работников ВАК

Министерства образования и науки РФ (социологические науки): п. 5. «Экономическое поведение», п. 9 «Социальное содержание и условия экономической деятельности», п. 19 «Человеческий фактор в экономике».

### **Апробация материалов исследования**

Основные положения диссертационного исследования докладывались на международных, региональных, межвузовских научно-практических конференциях: «Гуманитарии в 21 веке», Нижний Новгород, 2013; «VIII Ковалевские чтения», Санкт-Петербург, 2013; «Коллективизм и индивидуализм: идеи и практика», Магнитогорск, 2014; «XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки», Тула, 2014; «Путь в науку», Ярославль, 2014, 2015, 2016; XIV Всероссийская выставка научно-технического творчества молодежи, Москва, 2014; «Сорокинские чтения», Москва, 2014; «XXIX Международная конференция посвященная проблемам общественных наук», Москва, 2015; «X Ковалевские чтения. Россия в современном мире: взгляд социолога», Санкт-Петербург, 2015; «ЛОМОНОСОВ - 2016», Москва, 2016.

По результатам исследования опубликовано 19 работ объемом 5 п.л. (в том числе, четыре работы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ, объемом 2,3 п.л.).

**Структура и объем диссертации:** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, включающего 168 источников, в том числе, 35 на английском языке, и приложений.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во *введении* обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель, задачи, сформулированы гипотезы, аргументирована новизна полученных результатов, их теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

*Первая глава «Теоретико-методологические основы изучения экономического поведения в ситуации социальной дилеммы»* состоит из

четырёх параграфов. В параграфе 1.1. «Теоретические подходы к изучению экономического поведения в социологии» проведено сравнение положений экономического и социологического подходов к изучению экономического поведения.

С точки зрения экономического подхода экономическое поведение субъекта мотивировано ориентацией на максимизацию выгоды, которая достигается посредством совершения выбора на основе взвешенного анализа информации и тщательно выстроенной системы приоритетов. В свою очередь, социологический подход строится на основе положения о том, что экономическое поведение зависит от социальных условий, которые характерны для определенных сообществ, а также от реакций на экономическое поведение субъекта, полученных со стороны других участников социального взаимодействия. В экономическом поведении субъекты способны руководствоваться чувством справедливости, альтруизмом, действовать в условиях дефицита информации и опираться на привычные знания. Кроме того, контекст экономического поведения задается не только системой личных приоритетов субъекта, но и нормами и правилами, установленными в обществе, а также – сетью социальных взаимоотношений.

Особенности экономического поведения, отмеченные в русле социологического подхода, проявляются в ситуации социальной дилеммы.

В параграфе 1.2. «Социальная дилемма как явление в жизни общества» социальная дилемма определена как ситуация, в которой субъекты совершают выбор между удовлетворением своих личных интересов и обеспечением общего благополучия. Специфика выбора стратегии экономического поведения в этой ситуации обусловлена особенностями матрицы выигрышей и затрат, значимостью факторов времени и взаимозависимости участников ситуации. Если каждый из них отдает приоритет удовлетворению своих интересов, то может рассчитывать на получение выигрышей в краткосрочной перспективе, но рискует понести потери в будущем по причине быстрого истощения имеющегося ресурса или неудач в создании коллективного блага.

При этом матрица выигрышей и затрат складывается так, что ориентация субъектов на реализацию эгоистических интересов оборачивается потерями для других участников взаимодействия.

Отмеченные особенности экономического поведения в ситуации социальной дилеммы приводят к тому, что субъект может предпочесть одну из двух стратегий: 1) эгоистическую, которая направлена на максимизацию индивидуального блага субъекта, или 2) просоциальную, которая отдает приоритет повышению общего блага.

Выбор стратегий обусловлен факторами, содержание которых раскрывается в *параграфе 1.3. «Факторы, влияющие на экономическое поведение субъекта в ситуации социальной дилеммы».*

*Первая группа* факторов представлена *субъектными характеристиками* (личностные, социально-психологические и социально-демографические) участников социальной дилеммы. Они задают иерархию индивидуальных потребностей, которые стремятся реализовать субъекты в ситуации социальной дилеммы.

*Вторая группа* факторов действует на уровне группы и определяет *социальную интеракцию* участников социальной дилеммы. В их числе социальная идентичность, внутригрупповое доверие, коммуникация, размер группы, нормы внутригруппового взаимодействия, социальная неопределенность.

*Третья группа* факторов представлена мерами внешнего регулирования, которые стимулируют выработку коллективной рациональности и предпочтение просоциальных стратегий поведения. Среди них: меры вознаграждения и наказания субъектов экономического поведения, введение квот на потребление ресурсов и фиксированных минимальных взносов в создание коллективного блага.

В *параграфе 1.4. «Экономическое поведение субъекта в ситуации социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ»* раскрывается идея о том, что функционирование ЖКХ связано с производством и

распределением общественных благ. Определение ЖКХ как общественного сектора основывается на нерыночных способах производства и распределения жилищно-коммунальных услуг, их социальной ориентированности, неисключаемости потребителей от доступа к ним. Экономическое поведение субъектов в данной сфере предполагает решение дилеммы общественного блага, которая возникает в результате необходимости отчисления платежей собственниками квартир на капитальный ремонт общего имущества дома. С одной стороны, перечисление ежемесячных взносов рассматривается жильцами многоквартирных домов как возможность оплачивать дорогостоящий ремонт из общих средств за счет относительно небольших краткосрочных финансовых потерь, равных размеру взноса. С другой стороны, некоторые жильцы предпочитают ориентацию на краткосрочные выигрыши за счет отказа от ежемесячных взносов. При этом они рискуют потратить существенные денежные суммы на оплату ремонта общего имущества в будущем.

В подобных условиях велика значимость государства как института, контролирующего создание и распределение общественного блага, в том числе за счет мер принуждения. Однако даже меры регулирования не решают в полной мере «проблему неплательщика». В связи с этим необходимо выявить факторы, определяющие выбор стратегии экономического поведения в сфере ЖКХ.

Во *второй главе «Социологический анализ факторов экономического поведения субъекта в ситуации социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ»* представлены результаты авторского социологического исследования, направленного на изучение стратегий экономического поведения субъектов по сбору средств на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме (на примере г. Ярославля).

*В параграфе 2.1. «Описание процедуры исследования»* обосновывается проблема исследования, объект, предмет, цель, задачи исследования, выдвигаются гипотезы, дается характеристика выборочной совокупности, приведены методы исследования.

Эмпирическое социологическое исследование проводилось в три этапа.

*На первом этапе* изучено отношение собственников квартир в многоквартирных домах к Закону Ярославской области от 28.06.2013 № 32-з (N= 408). Исследование проведено в период, когда закон еще не вступил в силу. В качестве респондентов выступили мужчины (44,1%) и женщины (55,9%) в возрасте 18-24 (11%), 25-34 (15,9%), 35-44 (19,4%), 45-59 (24,5%), от 60 лет и старше (28,7%), представляющие различные социальные категории. Большинство из них: специалисты/служащие (22,5%), рабочие (19,4%) и пенсионеры/инвалиды (27,9%). В основном, это люди с полным высшим (39,2%), либо средним специальным образованием (30,4%)

*На втором этапе* методом анкетирования проведено авторское социологическое исследование, направленное на изучение поведения собственников квартир в связи с вступлением в силу закона о капитальном ремонте (N=600). Опрошены мужчины (36%) и женщины (64%) в возрасте 18-24 (5,1%), 25-34 (17,4%), 35-44 (23,5%), 45-59 (26,0%) до 60 лет и старше (26,8%), представляющие различные социальные категории. Большинство из них: специалисты/служащие (30%), рабочие (18,3%) и пенсионеры/инвалиды (27,5%). В основном, это респонденты с полным высшим (44,7%), либо средним специальным образованием (34,2%)

*На третьем этапе* проведено экспертное интервью с председателями ТСЖ многоквартирных домов Ярославля и представителем Регионального фонда содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области (N=7).

*В параграфе 2.2. «Отношение субъектов к проблеме в сфере ЖКХ как социальной дилемме общественного блага»* сделан вывод о том, что ситуация, возникшая в связи с вступлением в силу закона, который

регулирует проведение капитального ремонта в многоквартирных домах, воспринимается опрошенными как содержащая противоречие между индивидуальными и общественными интересами. С одной стороны, 51% опрошенных согласны с тем, что закон своевременен, учитывая состояние жилого фонда города. При этом 45,6% полагают, что за счет обязательных взносов со всех собственников жилья будет собрана необходимая сумма на дорогостоящий капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома (в 2014 г. - 55,1% и 64,7%). С другой стороны, собственники квартир полагают, что, перечисляя взносы на капитальный ремонт, они вынуждены платить за благополучие других жильцов (53,7% по результатам опроса 2015 г. и 56,6% - 2014 г.). Таким образом, опрошенные признают значимость коллективного блага в виде возможности оплачивать капитальный ремонт из общего фонда. Вместе с тем, 46% респондентов демонстрируют установку на защиту, прежде всего, индивидуальных интересов.

*В параграфе 2.3. «Стратегии экономического поведения субъекта в ситуации социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ»* представлена характеристика основных стратегий экономического поведения жильцов многоквартирных домов в ситуации сбора средств на капитальный ремонт. Стратегии выделены на основе: 1) положительного или отрицательного отношения респондентов к закону о капитальном ремонте, 2) готовности ежемесячно перечислять установленный взнос, 3) готовности платить взнос по более высокому или низкому тарифу.

Описано 5 основных стратегий. Доминирует «максиминная» стратегия (24,4%), которая проявляется в том, что субъекты перечисляют взносы на капитальный ремонт на фоне отрицательного отношения к закону и неготовности платить в дальнейшем по установленному тарифу. Таким образом, субъекты демонстрируют установку на получение возможного максимального выигрыша в невыгодной для них ситуации.

Далее по частоте следуют «конформная» (15,7%), «кооперативная» (12,7%), «конкурентная» (10,5%), «агрессивная» (1,3%) стратегии. Также

выделены две группы респондентов, которые выражают нейтральную позицию относительно закона о капитальном ремонте и применяют «нейтральную просоциальную» (7,1%) и «нейтральную эгоистическую» (9,6%) стратегии. Отдельную группу составляют собственники квартир, применяющие комбинированные стратегии или «не определившиеся» (18,7%). Согласно полученным результатам, несмотря на то, что 92% опрошенных перечисляют взносы на капитальный ремонт, преобладает установка на выбор эгоистических стратегий из-за отрицательного отношения к закону и низкой степени готовности производить выплаты.

Выбор стратегий объясняется действием факторов, содержание которых описано в параграфе 2.4. *Факторы, определяющие выбор стратегий экономического поведения в ситуации социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ.* Во-первых, предпочтение эгоистических стратегий связано с *низким уровнем доверия* институтам, осуществляющим сбор и распределение взносов на капитальный ремонт. Так, 71,1% опрошенных опасаются, что собранные на капитальный ремонт средства будут истрачены не по назначению (в 2014 г. - 77,2%).

Во-вторых, установка на выбор эгоистических стратегий подкрепляется *ситуационной неопределенностью*, в которой действуют участники социальной дилеммы. Так, 64,7% опрошенных знают о законе, предусматривающем обязательные ежемесячные взносы на капитальный ремонт. Вместе с тем, 48,5% респондентов не осведомлены о сроках проведения капитального ремонта в их доме; 79,5% - не информированы, как проверить начисления по дому; 49,2% - не знают, куда поступают средства, отчисляемые на капитальный ремонт. В результате низкая осведомленность о содержании закона способствует поддержанию неопределенности и осознанию рисков, связанных с созданием общего блага.

Значимость фактора ситуационной неопределенности подтверждается тем, что выбор стратегии зависит от *очередности дома на капитальный ремонт*. Собственники квартир, предпочитающие «кооперативную» (57,1%),

«конформную» (62,1%) и «конкурентную» (51,7%) стратегии, проживают в домах, которые будут отремонтированы в ближайшие восемь лет. Респонденты с «максиминной» (58,5%) и «агрессивной» (57,1%) стратегиями проживают в домах, которые находятся во второй очереди на капитальный ремонт. Влияние фактора связано с тем, что жители домов, которые включены в первую очередь на проведение ремонта, ожидают выигрышей от принятого закона в краткосрочной перспективе и выбирают просоциальную стратегию.

В-третьих, на выбор стратегий экономического поведения в ситуации социальной дилеммы капитального ремонта оказывают влияние *семейное положение* и *материальное положение респондентов*.

Наиболее выраженная приверженность просоциальным стратегиям наблюдается у женатых/замужних респондентов (37,9%) и у вдов/вдовцов (40,8%). В свою очередь минимальная приверженность интересам коллективного блага наблюдается у собственников жилья, еще не создавших семью (24,2%). Респонденты, предпочитающие просоциальные стратегии, чаще описывают свое материальное положение как «хорошее», «выше среднего». В свою очередь, респонденты, которые выбрали эгоистические стратегии, чаще характеризуют свое материальное положение как «плохое», «ниже среднего» и «среднее».

Сделанные выводы о факторах подтверждаются результатами экспертного интервью, которые представлены в *параграфе 2.5. «Проблема капитального ремонта многоквартирных домов в оценках экспертов»*. Эксперты полагают, что выбор собственниками квартир стратегий экономического поведения объясняется действием фактора структурной неопределенности. Помимо низкой информированности о содержании закона эксперты подчеркнули важность способа накопления средств на капитальный ремонт. В частности, они отметили риск попадания собственников квартир в «ловушку общего котла», поскольку, перечисляя взносы, жители не могут управлять сроками проведения ремонта.

Признается и значимость материального положения собственников квартир в качестве фактора выбора эгоистической стратегии, поскольку взносы на капитальный ремонт представляют дополнительную статью расходов.

Тем самым, по мнению экспертов, отмеченные факторы привели к трансформации матрицы выигрышей и потерь, связанных с формированием общественного блага в виде капитального ремонта дома, в направлении потерь. Данное обстоятельство объясняет доминирование эгоистических стратегий поведения.

В параграфе 2.6. *«Практические рекомендации по стимулированию просоциальных стратегий экономического поведения»* обсуждаются возможные меры регулирования, которые способствуют выбору субъектами просоциальных стратегий поведения в такой ситуации. В числе таких мер: 1) информирование населения о результатах проведения капитального ремонта; 2) создание системы мониторинга сбора и расходования средств; 3) введение дифференциального подхода к определению размера взноса в зависимости от очередности проведения капитального ремонта дома.

В **заключении** подведены итоги исследования и сделаны основные выводы.

Экономическое поведение субъектов, связанное со сбором средств на капитальный ремонт, строится в соответствии с логикой решения дилеммы общественного блага. Она решается с учетом факторов своего материального положения, семейного положения, доверия к институтам, исполняющим положения закона, в условиях ситуационной неопределенности относительно создания и распределения общественного блага.

Перечисленные факторы позволяют объяснить проблему неплательщика, которая сопровождает сбор средств на капитальный ремонт.

С одной стороны, ее появление может быть обусловлено экономическими факторами, когда материальное положение, оцениваемое субъектами как «плохое» и «ниже среднего» мотивирует их к отказу от

платежей. Фактически в данном случае поведение строится в соответствии классической экономической рациональностью.

С другой стороны, факторы доверия, структурной неопределенности и семейного положения задают социальный контекст, трансформирующий закономерности экономической рациональности. Доверие институтам, информированность о содержании реформы, увеличение «горизонтов планирования» в связи с наличием семьи и возможностью передать жилье следующим поколениям способствуют выбору просоциальных стратегий экономического поведения.

### **III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

#### **В изданиях, входящих в список, рекомендованный ВАК РФ:**

1. Овчинникова (Люсина) Н.В. Личностные и ситуационные факторы поведения индивидов в ситуации дилеммы управления ресурсами // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2014. №2 (28). С. 132-137 (0,6 п.л.)

2. Овчинникова Н.В. Дилемма общественного блага в сфере ЖКХ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2015. № 3 (39). С. 143-149 (0,7 п.л.).

3. Овчинникова Н.В. Центрифуга ЖКХ: изучение поведения граждан // Общественно-научный журнал «Власть». 2016. № 1. С. 124-128 (0,5 п.л.)

4. Овчинникова Н.В. Капитальный ремонт как социальная дилемма в оценках экспертов // Социальные и гуманитарные знания. 2016. Том 2, № 4. С. 298-304 (0,5 п.л.)

#### **Прочие публикации:**

5. Овчинникова (Люсина) Н.В. Проблема выбора эгоистического и просоциального поведения в ситуации социальной дилеммы: социологический анализ // Гуманитарии в XXI веке: Материалы научных исследований. Т.1.- Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2013. С. 170-173. (0,1 п.л.)

6. Овчинникова (Люсина) Н.В. Факторы поведения индивида в ситуации дилеммы управления ресурсами // Вестник социально-политических наук. Вып 13. Ярославль: ЯрГУ. 2014. С. 37-40. (0,4 п.л.).

7. Овчинникова (Люсина) Н.В. Ориентация на коллективизм и индивидуализм как фактор поведения индивида в ситуации социальной дилеммы // Коллективизм и индивидуализм: идеи и практика. Сборник материалов Международной научной конференции. Киев-Магнитогорск-Буча: РАНХиГС, 2014. С.89-94. (0,3 п.л.)

8. Овчинникова Н.В. Дилемма и стратегии ее разрешения в сфере ЖКХ // IX Международная научная конференция «Сорокинские чтения»: Приоритетные направления развития социологии в XXI веке: К 25-летию социологического образования в России. Сборник материалов. Москва: Изд-во Московского университета, 2014. С. 547-550. (0,1 п.л.).

9. Овчинникова Н.В. К вопросу об общественном благе: поведение индивидов в сфере ЖКХ // Вестник социально-политических наук. Вып 14. Ярославль: ЯрГУ, 2015. С. 28-32. (0,5 п.л.).

10. Овчинникова Н. В., Киселев, И. Ю. Сбор средств на капремонт многоквартирных домов как дилемма общественного блага // Социальные и гуманитарные знания. Том 1. 2015. № 3 (3). С. 204-207. (0,15 п.л.).

11. Овчинникова Н.В. Центрифуга ЖКХ // Материалы Международного молодежного научного форума. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова 13-17 апреля 2015 г. [Электронный ресурс] (0,1 п.л.).

12. Овчинникова Н.В. Капремонт - дилемма в сфере ЖКХ? // Международная научно-практическая конференция «XXIX Международная конференция, посвященная проблемам общественных наук». М. : Центр гуманитарный исследований «Социум», 2015. С. 42-45. (0,2 п.л.).

13. Овчинникова Н.В. Поведение индивидов в ЖКХ: ориентация на индивидуализм или коллективизм // Сборник материалов. Всероссийской научно-практической конференции X Ковалевские чтения. Россия в

современном мире: взгляд социолога 13-15 ноября 2015. СПб.: Скифия-принт, 2015. С. 405-407. (0,2 п.л.).

14. Овчинникова Н.В. Общественное благо: создавать сообща или за счет других? // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2016». [Электронный ресурс] - М.: МАКС Пресс, 2016. (0,1 п.л.).

15. Овчинникова Н.В. Социальная дилемма в сфере ЖКХ: теоретический анализ // Путь в науку. Социально-политические науки: Материалы V Международной молодежной научно-практической конференции. Ярославль: ЯрГУ, 2016. С. 25-27 (0,1 п.л.).