

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК
аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 15 февраля 2018 г. № 1

О присуждении Овчинниковой Наталье Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата социологических наук. Диссертация «Факторы экономического поведения субъекта в ситуации социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ» по специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография» принята к защите 23.11.2017, протокол № 14 диссертационным советом Д 212.166.14 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки РФ, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23).

Соискатель Овчинникова Наталья Владимировна, 1990 года рождения, в 2012 г. окончила специалитет ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» по направлению подготовки «Социология». С 08.2013 по 10.2014 г. работала в должности старшего лаборанта, а с 10.2014 по настоящее время – ассистента кафедры социологии ФГБОУ ВО «Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова».

Диссертация выполнена на кафедре социологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова». Научный руководитель – доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой социологии Киселев Игорь Юрьевич, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им.

П.Г. Демидова», г. Ярославль.

Официальные оппоненты:

1. Покровская Надежда Николаевна, доктор социологических наук, профессор кафедры международного бизнеса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург

2. Подгорный Борис Борисович, кандидат социологических наук, доцент кафедры философии и социологии ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», г. Курск

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», г. Пенза в положительном отзыве, составленном доктором социологических наук (научная специальность 22.00.03 – Экономическая социология и демография), профессором, заведующей кафедрой социологии и управления персоналом ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» Кошарной Галиной Борисовной и подписанном проректором по научной работе и инновационной деятельности «Пензенского государственного университета», профессором И.И. Артемовым, указала, что диссертационное исследование Н.В. Овчинниковой носит самостоятельный характер, является оригинальным научно-квалификационным исследованием, посвященным актуальной проблеме, выполнено на высоком профессиональном уровне, цель диссертационного исследования достигнута, задачи – решены. Диссертационное исследование Н.В. Овчинниковой, в котором предлагается авторская интерпретация концепции социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ, безусловно, соответствует критерию научной новизны и оригинальности. Заслугой автора является обобщение социальных факторов, влияющих на экономическое поведение, в мало разработанной в отечественной социологии теме, посвященной социальной дилемме в сфере ЖКХ. Следует отметить практическую значимость результатов исследования Н.В. Овчинниковой, которые могут быть использованы в разработке управленческих проектов по формированию просоциальных стратегий поведения. Составленные автором

рекомендации по преодолению эгоистических стратегий поведения субъектов в условиях социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ помогут избежать или смягчить проблему «неплательщика». Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в вузовских курсах по экономической социологии, социологии города.

Автореферат и публикации отражают основное содержание диссертации. По результатам коллективного обсуждения сделан вывод о том, что диссертация Н.В. Овчинниковой полностью отвечает требованиям ВАК Минобрнауки РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата социологических наук (пп. 9,10,11,13,14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», «Постановление Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор – Овчинникова Наталья Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.03 – Экономическая социология и демография.

Соискатель имеет 19 научных публикаций, общим объемом 5 п. л., включая 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Овчинникова (Люсина) Н.В. Личностные и ситуационные факторы поведения индивидов в ситуации дилеммы управления ресурсами // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2014. №2 (28). С. 132-137 (0,6 п.л.)

2. Овчинникова Н.В. Дилемма общественного блага в сфере ЖКХ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2015. № 3 (39). С. 143-149 (0,7 п.л.).

3. Овчинникова Н.В. Центрифуга ЖКХ: изучение поведения граждан // Общественно-политический журнал «Власть». 2016. № 1. С. 124-128 (0,5 п.л.)

4. Овчинникова Н.В. Капитальный ремонт как социальная дилемма в

оценках экспертов // Социальные и гуманитарные знания. 2016. Том 2, № 4. С. 298-304 (0,5 п.л.)

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1). Положительный отзыв официального оппонента, доктора социологических наук, профессора Покровской Надежды Николаевны, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», профессора кафедры международного бизнеса, г. Санкт-Петербург.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Автором проведена значительная научная работа по теоретическому обоснованию выводов, но при этом гипотезы авторского эмпирического социологического исследования сравнительно бедны, «унаследовав» лишь достаточно узкое содержание от богатого, обширного, логически выстроенного и последовательного концептуального анализа. Так, гипотеза 2 (с. 99-100) содержит, по сути, лишь индивидуальные («субъектные», с. 54) факторы выбора поведенческой стратегии, не отражая всей широты факторов, подробно рассмотренных в теоретическом анализе главы 1 диссертационной работы (с. 54-78).

2. Деля выводы из проведенного теоретического и эмпирического исследования, автор не артикулирует четко те факторы выбора поведенческой стратегии, которые были автором рассмотрены в теоретической части – несмотря на подробное изучение и проверку этих факторов в эмпирическом исследовании (см. с. 108-156), в выводах они присутствуют достаточно невнятно (с. 162-163). Можно было бы рекомендовать еще раз просмотреть полученные автором собственные результаты и более четко сформулировать существенные аналитические выводы.

3. На с. 120-121 автором приведен «Логический прямоугольник» стратегии поведения респондентов в ситуации социальной дилеммы капитального ремонта, но автор игнорирует сходство своего анализа типологии поведенческих стратегий в ситуации социальной дилеммы (кооперативное, конформное, осторожное, конкурентное, агрессивное) с типологией

адаптационных поведенческих стратегий Р.К. Мертон в ситуации аномии (конформизм, инновация, ритуализм, ретретизм, бунт). Сопоставление этих типологий, несомненно, обогатило бы проведенный автором анализ.

4. В работе встречаются отдельные нарушения ГОСТ при оформлении ссылок и библиографических описаний (в том числе, на первых страницах, например, с. 4 диссертации), редкие стилистические неточности. Достаточно любопытно обнаружить необычные орфографические оплошности (с. 17: интуитивно красивый, но неверный вариант «наиндивидуальный» вместо корректного «наындивидуальный»; с. 52: «самовозабновление», и др.). Кроме того, формулировка «социальные факторы, влияющие на законы» (с. 7), с точки зрения строгости научного языка, вызывает вопросы (факторы могут влиять на реализацию законов, но вряд ли на сами законы).

2). Положительный отзыв официального оппонента, кандидата социологических наук, доцента Подгорного Бориса Борисовича, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», доцента кафедры философии и социологии, г. Курск.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Теоретико-методологическую основу диссертации составляют теория социального действия М. Вебера, теории обмена Дж. Хоманса и П. Блау; теория рационального социального действия Дж. Коулмена; теория коллективного действия М. Олсона; концепция социальной дилеммы общественного блага, концептуализация жилищно-коммунальных услуг как общественного блага. При этом автор частично использует положения теории перспектив Д. Канемана и А. Тверски (стр. 32, 40, 52, 149), что не удивительно – ведь именно эта теория является одним из ярчайших примеров экспериментальных результатов в области поведенческой экономики. Считаем, что данная теория заслуживает того, чтобы быть отмеченной в качестве методологической основы диссертации.

2. Усиление методологической основы и более полное использование теории перспектив Канемана-Тверски позволило бы расширить рамки эмпирического исследования, измерить степень риска, который приемлем для

неплательщиков, существенно дополнить рекомендации по эффективному сопровождению программы капитального ремонта многоквартирных домов.

3. Автором в процессе проведения эмпирических исследований (опросов и интервью) выявлено, что значительная часть респондентов, участвующих в опросах, а также все эксперты – руководители ТСЖ считают правильным использовать специальный счет в качестве способа накопления денег на капитальный ремонт, что снизит влияние фактора неопределенности на выбор граждан. Однако, по нашему мнению, все недостатки финансирования через регионального оператора не исключают риски, которые могут возникнуть и при использовании специальных отдельных счетов, в том числе и недобросовестное выполнение подрядчиками своих обязательств, а также злоупотребление должностными лицами ТСЖ с целью получения незаконного дохода. При этом у жильцов, использующих специальный счет, возникают значительные дополнительные риски – а именно нехватка накопленных денежных средств на выполнение плановых или непредвиденных работ капитального характера, которые могут возникнуть ранее планового капитального ремонта. В этом случае жильцы конкретного дома вынуждены будут обращаться в кредитные организации за необходимым финансированием, а поскольку, как правило, у ТСЖ нет ликвидного залогового имущества, кредитование будет производиться под высокий кредитный процент, что приведет к необходимости повышения размера взносов жильцов на капитальный ремонт. В случае работы через регионального оператора такие риски и расходы исключены, так как денежные средства аккумулируются с многих домов и могут использоваться как коллективные средства. Считаем, что этому вопросу необходимо было уделить внимание в процессе диссертационного исследования.

3). Положительный отзыв ведущей организации – ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», г. Пенза.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Рассматривая факторы, влияющие на экономическое поведение субъекта в социальной дилемме общественного блага в сфере ЖКХ, автором опрашивались отдельные индивиды, а не домохозяйства. На наш взгляд, следовало бы проанализировать значимость совокупного дохода всех жильцов квартиры, а не только материальное положение собственника.

2. Исследование только бы выиграло, если бы в нем были более широко задействованы разработки отечественных авторов по проблеме социальной дилеммы, поскольку в диссертации проблема дилеммы раскрыта преимущественно на основе исследований зарубежных ученых.

3. Эмпирическую базу работы составили исследования, проведенные соискателем в период с 2014 по 2016 гг., то есть на начальных этапах действия закона о капитальном ремонте. Вероятно, в связи с этим в рассматриваемый период оказался значимым фактор ситуационной неопределенности, который нашел отражение в низкой информированности собственников квартир о сути закона и механизмах его действия. Диссертанту следовало бы проследить, изменились ли стратегии экономического поведения (или возможно их соотношение), в настоящий момент, когда собственники квартир приобрели опыт реализации закона.

4. На наш взгляд, в диссертации следовало бы также отразить, как на экономическом поведении жильцов сказалось действие различных регуляторов (введение пени за неуплату, введение льгот для некоторых категорий граждан, и др.)?

5. Что касается структуры диссертационного исследования, было бы уместным информацию о процедуре исследования (параграф 2.1) поместить в приложение в качестве программы исследования, тем более, что по содержанию эта информация практически полностью соответствует программе.

4). Положительный отзыв об автореферате кандидата социологических наук, Бояркиной Сании Исааковны, доцента, руководителя научно-образовательного Центра Социологического института РАН, г. Санкт-Петербург. Отзыв не содержит существенных замечаний.

5). Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, доцента Письменной Елены Евгеньевны, доцента Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Исследование бы выиграло, если бы автор дала расширенное представление новизны исследования (с. 9 автореферата). Как представляется, оптимальным могло бы стать построение автореферата в части изложения основного содержания работы, по пяти пунктам научной новизны, а не по главам и параграфам.

6). Положительный отзыв об автореферате кандидата социологических наук, Покиды Андрея Николаевича, директора научно-исследовательского центра социально-политического мониторинга ИОН РАНХиГС, г. Москва.

7). Положительный отзыв об автореферате доктора философских наук, профессора Силласте Галины Георгиевны, Заслуженного деятеля науки, научного руководителя Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Относительно гипотез исследования. Желательно было бы четко выделить *основную и косвенные* гипотезы, а также сделать вывод о степени их подтверждения в диссертационном исследовании.

2. Возникает вопрос некоего противоречия в применении выборки. В одном текстовом сюжете автор пишет: «В выбранных домах для отбора респондентов использовался *простой сплошной отбор*». И в том же тематическом фрагменте: «Выборочная совокупность репрезентативна генеральной совокупности – собственникам квартир в многоквартирных жилых домах. Тип выборки - кластерная» (с. 8 автореферата). Положение нуждается в разъяснении и в обосновании применения кластерной выборки для социологического исследования.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их

научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией и опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработана* методика социологического исследования экономического поведения в ситуации социальной дилеммы в сфере ЖКХ;

- *предложена* классификация стратегий экономического поведения, связанного с уплатой взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных жилых домах;

- *доказано*, что ведущими факторами, обуславливающими выбор стратегии экономического поведения по сбору средств на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, выступают: материальное положение субъектов, их брачный статус и ситуационная неопределенность, сопровождающая создание и распределение общественного блага, уровень доверия институтам власти;

- *введено* уточнение понятия «социальная дилемма общественного блага» как особого вида дилеммы в сфере ЖКХ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- *доказана* целесообразность описания экономического поведения субъектов, связанного с уплатой взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных жилых домах, с позиции логики решения социальной дилеммы общественного блага;

- *применительно к проблематике диссертации* результативно

(эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс современных методов социологического исследования, включающий формализованные и неформализованные опросы, традиционный анализ документов, а также вторичный анализ результатов исследований, посвященных особенностям восприятия населением реформы капитального ремонта многоквартирных домов;

- *изложены* базовые характеристики моделей социальных дилемм, описаны факторы, влияющие на выбор стратегий экономического поведения в ситуации социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ;

- *раскрыты* особенности социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ и определены стратегии экономического поведения субъектов по ее разрешению;

- *изучены* факторы, влияющие на выбор субъектами эгоистической или просоциальной ориентации в ситуации социальной дилеммы капитального ремонта;

- *проведена модернизация* представлений о закономерностях выбора субъектами стратегий экономического поведения в ситуации социальной дилеммы общественного блага.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- *разработан* и апробирован инструментарий исследования особенностей экономического поведения в ситуации социальной дилеммы в сфере ЖКХ;

- *определены* факторы, влияющие на выбор индивидами просоциальных и эгоистических ориентаций в ситуации социальной дилеммы, которые могут стать основой разработки управленческих проектов по формированию просоциальных стратегий поведения;

- *создана* методическая основа для дальнейшего исследования экономического поведения в ситуации социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ, связанной с влиянием разных социальных и экономических факторов;

– *представлены* рекомендации по эффективному сопровождению программы капитального ремонта многоквартирных домов, которые помогут избежать или смягчить проблему «неплательщика».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ – применена совокупность исследовательских процедур, реализованных в течение 5 лет, объединяющих результаты количественных и качественных социологических исследований;

– *теория* исследования построена на проверяемых данных об особенностях социальной дилеммы в сфере ЖКХ, согласуется с опубликованными отечественными и зарубежными работами, связанными с темой диссертации, в области экономической социологии, социологии города и теории общественного выбора;

– *идея базируется* на анализе обширной эмпирической базы о специфике экономического поведения в сфере ЖКХ, российских практик изучения экономического поведения;

– *использованы* данные авторских эмпирических исследований, проведенных в период с 2014 по 2016 гг., и данные всероссийских социологических опросов;

– *установлено* качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в социологических исследованиях, посвященных изучению особенностей экономического поведения субъектов в сфере ЖКХ;

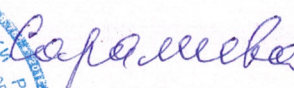
– *использованы* количественные и качественные методы сбора социологических данных в соответствии с базовыми принципами микс-методологии, обработанные с помощью современных компьютерных программ для статистической обработки данных (SPSS Statistics) с применением методов описательной статистики, посредством составления таблиц сопряженности с применением критериев непараметрической статистики хи-квадрат Пирсона.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах процесса: в подготовке и проведении эмпирических социологических

исследований; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и анализа; в формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций; в апробации результатов исследования в докладах на научно-практических конференциях и в научных публикациях.

Диссертация является целостным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается четкой логикой и соответствующей содержанию работы структурой исследования, чётко определенным методологическим основанием, последовательным изложением, обоснованностью и аргументированностью сделанных выводов.

На заседании 15 февраля 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Овчинниковой Наталье Владимировне ученую степень кандидата социологических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 4 доктора наук по специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография», участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 17, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета  Саралиева З.Х.

Ученый секретарь диссертационного совета  Кутявина Е.Е.

15 февраля 2018 г.

