

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философский наук Вишневого Юрия Рудольфовича о диссертации Рябоконе Марии Владимировны «Социальные компоненты поведения абитуриентов (на примере классического университета)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности

22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы

Актуальность диссертационного исследования Марии Владимировны Рябоконе обусловлена важностью проблемы выбора вуза и будущего профессионального выбора молодёжи в сочетании с анализом условий, в которых этот выбор совершается. Всеобщая ориентация выпускников средней школы на поступление в вуз на фоне ослабевающей связи между содержанием получаемого образования и будущего профессионального пути в представлениях молодых людей ставит перед социологами новые исследовательские задачи по изучению причин и факторов, определяющих поведение абитуриентов на пути в высшую школу. Выбор конкретного вуза – одна из таких задач, решение которой способствовало бы пониманию новых процессов в российском образовании. Привлекает гражданская позиция диссертанта, она с самого начала выступает не как беспристрастный исследователь, безразличный к судьбам изучаемых ее людей. Озабоченностью проникнуто ее исходное положение о «непростой ситуации многопараметрического выбора направления подготовки и образовательной организации высшего образования», в которой сегодня оказывается большинство абитуриентов (С. 5).

Постановка вопроса об исследовании социальных компонентов поведения абитуриентов классического университета определяет новизну и актуальность диссертационной работы. При этом – с учетом специальности, по которой работа защищается, особенно выделим подход к абитуриентам как к самостоятельной образовательной общности, пространственно-временные характеристики которой хотя и ограничены, но достаточно определены. Примечательно, что именно этот общностный (автор предпочитает термин «группа», «групповой») характер абитуриентов нередко недооценивается, они как бы растворяются в более широкой общности старшеклассников, выпускников средних школ. Подход диссертанта – несомненный шаг вперед в исследовании пути личности в высшую школу.

При выборе малоисследованного ракурса в достаточно исследованной проблеме

Диссертант обращается к анализу теории социального действия М. Вебера, теориям обмена и рационального выбора, дополняя их анализом идей российских социологов, изучающих проблемы высшего образования, выбора профессии, образовательные и профессиональные траектории. Эмпирическую базу диссертации составили авторские социоло-

гические исследования, проведённые М.В. Рябоконе. Диссертант соотносит результаты собственных исследований с данными российских учёных для комплексного анализа изучаемой проблемы. Диссертант продемонстрировал навыки проведения социологических исследований на высоком профессиональном уровне. Достоверность результатов исследования подтверждается соблюдением требований, предъявляемых к процедуре и методике социологических исследований.

Логика изложения и структура диссертационной работы М.В. Рябоконе выглядят обоснованными. Во введении обозначена актуальность темы, охарактеризована степень научной разработанности, сформулированы цель и задачи исследования, определены объект и предмет, гипотеза, научная новизна, представлены положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, апробация результатов и общая структура диссертации.

В главе 1 «Теоретико-методологические основы социологического анализа социального поведения абитуриентов» представлен анализ концепций М. Вебера Ш. Эйзенштадта и В. Шлюхтера, Ф. Тенбрука, Г. Зиммеля, Дж. Хоманса, П. Блау, Р. Эмерсона, Дж. Коулмена, М. Олсона, Г. Беккера, Г. Саймона применительно к анализу социального поведения абитуриента.

При выборе малоисследованного ракурса в достаточно исследованной проблеме особую значимость приобретает и глубина теоретико-методологического анализа, и умение соотнести общетеоретические концептуальные ориентиры с избранным ракурсом. Несомненным достоинством рецензируемой работы является то, что диссертант проявила оба эти качества. В итоге теоретический анализ (хотя и в рамках его немало находок и интересных поворотов, среди которых особо выделим теорию репрезентативной культуры Ф. Тенбрука, позволяющую целостно реализовать социокультурный подход, раскрыть культурную обусловленность социального действия) социального поведения не является самоцелью, на его основе дается глубокая характеристика особенностей социального поведения абитуриентов. Это определяет взаимосвязь между двумя главами работы.

Диссертант (и это еще один несомненный «плюс») обозначает аналитическую связь своей работы с результатами классических исследований российской социологии образования и разработанными в ней категориями профессиональных карьер (траекторий), образовательных траекторий и жизненных стратегий. Обосновывая возможность изучения социального поведения абитуриентов классического университета на примере Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, автор представляет интересные и отличающиеся новизной результаты изучения устойчивых групповых образов классического университета, технического и экономического вузов в глазах по-

ступающих, рассматривая классический университет как фактор формирования социального поведения абитуриента. Автор описывает и анализирует социальные характеристики абитуриентов классического университета.

В этой части отдельного внимания заслуживает предложенная автором для анализа социального поведения абитуриента категория опосредованной интенциональности, характеризующая участие в процессе поступления родителей и представителей других референтных групп.

В главе 2 «Модели поведения абитуриентов классического университета» представлены результаты эмпирических исследований проведенных М.В. Рябоконе в период с 2013 по 2016 гг. Выполненные на высоком профессиональном уровне объёмные и содержательные исследования, проводимые в достаточно длительный период времени, позволили автору выявить составляющие социальных компонентов поведения абитуриентов и определить преобладание ценностно-рационального и целерационального компонентов. Автор описывает в сравнении выявленные шесть моделей социального поведения абитуриентов на основании различных соотношений составляющих ценностно-рационального и целерационального компонентов социального поведения абитуриентов классического университета. Предложенная аналитическая модель обладает высоким научным потенциалом и может быть применена в дальнейшем для анализа социального поведения других групп поступающих. Подчеркнем и высокую культуру подачи материала (что особенно проявляется во включение во все таблицы индикатора «стандартная отклонения»).

Заключение содержательно соответствует традиционным требованиям к такого рода работам и содержит основные выводы, а также рекомендации, предложенные автором вузам по результатам исследования. Список литературы выглядит значительным, включает 279 наименований, в том числе на английском языке. В приложениях представлены инструментарии исследований, проведенных автором.

Диссертантом самостоятельно получены достоверные и обоснованные новые научные результаты, соответствующие поставленной цели и задачам исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования прошли апробацию на тринадцати международных и всероссийских научно-практических конференциях. По теме диссертационного исследования у автора имеется 20 публикаций, в том числе 3 публикации в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат и публикации в полной мере отражают содержание и выводы диссертационной работы.

Вместе с тем представленная диссертационная работа не лишена недостатков и дискуссионных моментов. Большая часть из них обусловлена оригинальностью и инновационностью авторского подхода, или увлеченностью автора исследуемой проблемой.

1. Среди последних – *своеобразная абсолютизация классического университета* (что, может быть, и справедливо в отношении ННГУ, но явно недооценивает противоречивые последствия создания «федеральных» и «опорных» университетов в современной России, или всеобщая «университетизация» педагогических вузов в областных центрах в недавнем прошлом).

2. Автор упоминает *о конкурентном характере* отношений между абитуриентами (С. 34), но в эмпирическом анализе (в целом, как уже отмечалось, – высоко профессиональном и качественном) этот важный аспект взаимоотношений в общности абитуриентов остался вне поля зрения. Еще меньше внимания уделено «конкуренции» вузов за абитуриентов, что в условиях нынешней «демографической ямы» существенно влияет на поведение.

3. Чисто лексическое замечание: на наш взгляд, диссертантке стоило отметить и главное – социологически осмыслить – кардинальное изменение семантики слова «Abiturient», означавшего *«сдающий выпускные экзамены»*, а ныне – *«поступающего»* в образовательную организацию для дальнейшего обучения.

3. На замечательную – из 33 вариантов – *эмпирическую интерпретацию мотивов выбора вуза и направления обучения* (С.84-85) (столь высокую оценку я могу дать, руководя более 20 лет мониторингом социокультурного развития студенчества Свердловской области) все-таки наложило опечаток традиционное отождествление периода студенчества с обучением, между тем «студенческая жизнь» гораздо более широкое и многослойное явление («не учебой единой»). По крайней мере, стоило посмотреть, насколько университет привлекает интересным, культурным досугом, возможностями общения, встречи будущего супруга, супруги и т.д. Наши исследования показывают, что для каждого пятого-шестого абитуриента именно эти «неучебные мотивы» оказываются наиболее значимыми.

4. Известной ограниченностью социологического анализа полученных данных (впрочем, это, скорее, задача дальнейшего научного исследования, что с учетом серьезного научного потенциала автора, просто необходимо) является отказ от выявления различий – территориально-региональных, гендерных, в зависимости от времени принятия предварительных и окончательных решений. О том, что такие материалы у автора есть, говорит и паспортчика, и приведенные в приложении (!?) различия в зависимости от статуса и образования отца или матери. Возможно, сказалась ограниченность объема диссертации.

Высказанные замечания не меняют в целом положительной оценки диссертации, представляющей собой законченную оригинальную самостоятельную научно-

квалификационную работу. В последние пять лет я был оппонентом по 8 диссертациям. По субъективным оценкам, данная – одна из лучших.

Диссертация М.В. Рябоконт «Социальные компоненты поведения абитуриентов (на примере классического университета)» соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Мария Владимировна Рябоконт заслуживает присуждения степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Официальный оппонент,
доктор философский наук,
профессор кафедры социологии
и технологии государственного
и муниципального управления,
почетный профессор
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный
университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»

Ю.Р. Вишневецкий

Подпись Вишневецкого Ю.Р. удостоверяю.

Домашний адрес: Екатеринбург, 620026, Декабристов 51, кв. 78
Телефон: 8(343) 229-56-89; 8-9222929308
E-mail: soc_stu@e1.ru



Начальник
Общего отдела УДИОВ
А.М. Косачёва