

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И.  
ЛОБАЧЕВСКОГО», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 22 марта 2018 г. № 3

О присуждении Рябоконе Марии Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата социологических наук. Диссертация «Социальные компоненты поведения абитуриентов (на примере классического университета)» по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы» принята к защите 21.12.2017, протокол № 16 диссертационным советом Д 212.166.14 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки РФ, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23).

Соискатель Рябоконе Мария Владимировна, 1991 года рождения, в 2014 году с отличием окончила Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по направлению подготовки «Социология». С 2014 по 2017 гг. обучалась в аспирантуре Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (очная форма обучения) по направлению подготовки 39.06.01 «Социологические науки», направленность 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы», диплом об окончании аспирантуры № 105204 0020053 выдан 09.10.2017 г., с 09.2017 г. – работает ассистентом на кафедре общей социологии и социальной работы Нижегородского

государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Диссертация выполнена на кафедре общей социологии и социальной работы ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой общей социологии и социальной работы Саралиева Зарэтхан Хаджи-Мурзаевна, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», г. Нижний Новгород.

Официальные оппоненты:

1. Вишневикий Юрий Рудольфович, доктор философских наук, профессор кафедры социологии и технологии государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург

2. Сухенко Наталья Владимировна, кандидат социологических наук, доцент кафедры «Связи с общественностью, маркетинг и коммуникации» ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева», г. Нижний Новгород

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань в положительном отзыве, составленном доктором социологических наук, профессором кафедры общей и этнической социологии ФГБАУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» М.Ю. Ефловой и подписанном проректором по научной деятельности Казанского (Приволжского) федерального университета, профессором Д.К. Нургалиевым, указала, что обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования М.В. Рябоконе подтверждается применением ряда социологических теорий, характеризующих социальное поведение акторов в социуме, использованием общетеоретических и специальных методов, соответствующих социологическим исследованиям социального поведения

абитуриентов, логичностью постановки исследовательских задач и структуры работы. Основные научные положения, выводы логичны и аргументированны. Эмпирические исследования, проведенные диссертантом, дают обоснованные и объективные оценки моделей социального поведения абитуриентов в процессе поступления.

Полученные диссертантом эмпирические данные, несомненно, обладают новизной. На основе авторских исследований выявлено преобладание ценностно-рационального и целерационального компонентов социального поведения поступающих; на основе анализа соотношения указанных компонентов выявлены и описаны модели социального поведения абитуриентов в ситуации выбора вуза. В прикладном аспекте результаты диссертационного исследования могут быть использованы в подготовке учебных курсов по дисциплинам «Социология образования» и «Социология управления», «Социология молодежи».

Диссертационное исследование М.В. Рябокони является логичным, цельным и самостоятельным исследованием, выполнено в соответствии с требованиями паспорта специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы», его содержание достаточно полно отражено в автореферате и публикациях диссертанта. Диссертация М.В. Рябокони «Социальные компоненты поведения абитуриентов (на примере классического университета)» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, содержащей решение актуальной научной проблемы, имеющей важное значение для социологии. Диссертационная работа полностью соответствует п.9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» в редакции, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации № 335 от 21.04.2016г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Рябокони Мария Владимировна, заслуживает присуждения степени кандидата

социологических наук по специальности 22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы.

Соискатель имеет 20 научных публикаций, общим объемом 7,37 п. л., включая 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные публикации по теме диссертации:

1. Рябоконт М.В. Модели поведения абитуриентов при выборе вуза// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – Н. Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 4. С. 177-185. (0,7 п.л.)

2. Рябоконт М.В., Черномор М.С. Принятие абитуриентами решения о выборе вуза (на примере приема в ННГУ им. Н.И. Лобачевского) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. Пенза: Пензенский государственный университет, 2017. № 1. С.79-87 (0,5 п.л.)

3. Рябоконт М.В., Черномор М.С. Информационно-коммуникационная стратегия университета как средство привлечения абитуриентов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – Н. Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 2. С. 90-95. (0,5 п.л.).

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1). Положительный отзыв официального оппонента, доктора философских наук, профессора Вишневого Юрия Рудольфовича, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», профессора кафедры социологии и технологии государственного и муниципального управления, г. Екатеринбург.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Своеобразная абсолютизация классического университета (что, может быть, справедливо по отношению к ННГУ, но явно недооценивает противоречивые последствия создания «федеральных» и «опорных»

университетов в современной России, или всеобщая «университизация» педагогических вузов в областных центрах в недавнем прошлом).

2. Автор упоминает о конкурентном характере отношений между абитуриентами (С. 34), но в эмпирическом анализе (в целом, как уже отмечалось, – высокопрофессиональном и качественном) этот важный аспект взаимоотношений в общности абитуриентов остался вне поля зрения. Еще меньше внимания уделено «конкуренции» вузов за абитуриентов, что в условиях нынешней «демографической ямы» существенно влияет на поведение.

3. Чисто лексическое замечание: на наш взгляд, диссертантке стоило отметить и главное – социологически осмыслить – кардинальное изменение семантики слова «Abiturient», означавшего «сдающий выпускные экзамены», а ныне – поступающего в образовательную организацию для дальнейшего обучения.

4. На замечательную – из 33 вариантов – эмпирическую интерпретацию мотивов выбора вуза и направления обучения (С. 84-85) всё-таки наложило отпечаток традиционное отождествление периода студенчества с обучением, между тем «студенческая жизнь» гораздо более широкое и многослойное явление («не учебой единой»). По крайней мере, стоило посмотреть, насколько университет привлекает интересным, культурным досугом, возможностями общения, встречи будущего супруга, супруги и т.д. Наши исследования показывают, что для каждого пятого-шестого абитуриента именно эти «неучебные мотивы» оказываются наиболее значимыми.

5. Известной ограниченностью социологического анализа полученных данных (впрочем, это, скорее, задача дальнейшего научного исследования, что с учетом серьезного научного потенциала автора, просто необходимо) является отказ от выявления различий – территориально-региональных, гендерных, в зависимости от времени принятия предварительных и окончательных решений. О том, что такие материалы у автора есть, говорит и паспортчика, и приведенные в приложении различия в зависимости от статуса и образования отца или матери. Возможно, сказалась ограниченность объема диссертации.

2). Положительный отзыв официального оппонента, кандидата социологических наук, доцента Сухенко Натальи Владимировны, доцента кафедры «Связи с общественностью, маркетинг и коммуникации» ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, г. Нижний Новгород.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Рассмотрение участия семьи в процессе поступления через предложенную автором характеристику социального поведения абитуриентов как опосредованно интенционального (с. 68) не исключает возможности более детального рассмотрения включенности родителей в процесс принятия решения. Насколько родительская семья может являться актором этого социального действия? Стоит ли рассматривать родителей абитуриентов как самостоятельных участников этого действия?

2. Автор отмечает важность впечатления абитуриентов от их взаимодействия с сайтом университета, общения с сотрудниками приёмной комиссии в процессе поступления (с. 96-99). При этом указанные факторы не вполне чётко отражены в наборе составляющих ценностно-рационального и целерационального компонентов социального поведения, предложенном автором. Как они соотносятся?

3. Обширная эмпирическая база исследования, безусловно являющаяся его достоинством, не всегда позволяет автору чётко представить полученные результаты. Объёмные таблицы скрывают часть интересных деталей, позволяющих более полно воспринять полученные выводы.

4. Не полностью обоснованным выглядит выбор классического, технического и экономического университетов для исследования «Выбор вуза нижегородскими абитуриентами 2013 г.». По каким причинам автор анализирует абитуриентов именно этих вузов?

5. В связи с обширным эмпирическим материалом работы, исследование украсили бы более детализированные предложения по оптимизации информационно-коммуникационной стратегии классического университета.

3). Положительный отзыв ведущей организации – ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Первая теоретическая глава носит описательный, реферативный характер, отсутствует авторский анализ, собственные обобщения и выводы;

2. Теоретико-методологическая база исследования описана по неопределенным основаниям, например, теоретики различных парадигм и подходов представлены вместе (Э. Дюркгейм – представитель функционализма, М. Вебер – конфликтного подхода, Дж. Дьюи – институционального), в то время как далее в одном ряду присутствуют представители структуралистской парадигмы – П. Бурдьё, радикальной – И. Иллич, которые изучают конфликты в системе образования и предлагают ее кардинальное реформирование. В то же время автор утверждает, что они рассматривают образования как средство поддержания социального порядка и социальной системы, что собственно противоречит их теориям – (стр. 7).

3. Практические рекомендации, сделанные автором, требуют более детальной разработки и системного анализа.

4). Положительный отзыв об автореферате кандидата социологических наук Колесниковой Елены Михайловны, старшего научного сотрудника сектора социологии профессий и профессиональных групп, Институт социологии Федерального государственного бюджетного учреждения Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, г. Москва.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Автор не обращается в автореферате к проблематике социального неравенства. Результаты исследования, приведенные в автореферате, указывают на тренд воспроизводства социального неравенства посредством института образования, что вполне типично для высокорейтинговых ВУЗов, и, как видно из работы, не только столичных. Расширение этого направления анализа могло бы быть полезно и перспективно.

2. В автореферате не указано, рассматривает ли автор вопросы выбора направления обучения в ВУЗе и самого ВУЗа такими студентами, как «целевики», то есть поступающими в ВУЗ по целевым контрактам подготовки специалистов. Возможно, рассмотрев этот сегмент студентов, можно было бы сопоставить их социальные компоненты поведения с результатами по другим студентам и понять, есть ли различия.

3. Несоответствие используемых в диссертации категорий терминологии Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (лицо, принимаемое на обучение), Приказа Минобрнауки России от 14 октября 2015 года № 1147 «Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» (поступающий). Диссертантом употребляются категории «поступающие» и «абитуриенты».

5). Положительный отзыв об автореферате кандидата социологических наук, доцента Рак Евгении Алексеевны, Нижегородский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доцента кафедры информатики и информационных технологий, г. Нижний Новгород.

В отзыве отсутствуют замечания.

*Выбор официальных оппонентов* обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией и опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

*Выбор ведущей организации* аргументирован соответствием научных трудов сотрудников направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *предложена* теоретическая модель анализа социального поведения абитуриентов с позиции теории социального действия М. Вебера, теории обмена и теории рационального выбора;

– *разработан* социальный портрет абитуриента классического университета;

– *доказано* на основе анализа соотношения ценностно-рациональных и целерациональных компонентов поведения существование шести моделей социального поведения абитуриентов в ситуации выбора вуза: ориентация на профессию и трудоустройство, облегченный выбор, случайный выбор, ориентация на специфику классического университета, ориентация на содержание и качество образования, ориентация на престиж университета.

– *введено* на основании изучения личностных и социальных характеристик абитуриентов понятие «опосредованной интенциональности» для исследования их социального поведения в ситуации многоуровневого выбора в процессе поступления в вуз.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказана* результативность использования теории социального действия М. Вебера, теории обмена Дж. Хоманса, П. Блау, Р. Эмерсона, теории рационального выбора Дж. Коулмена, М. Олсона, Г. Беккера, Г. Саймона для анализа социального поведения абитуриентов в ситуации выбора и в условиях высокой степени неопределенности;

– *применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован* комплекс современных методов социологического исследования, включающий формализованные опросы, вторичный анализ результатов исследований, посвященных проблеме выбора высшего образования и будущей профессии, сравнительный анализ статистических данных;

– *изложены* основные компоненты социального портрета абитуриентов

классического университета;

– *раскрыты* особенности научно-образовательной инфраструктуры крупных региональных классических университетов, являющихся важным фактором социального поведения абитуриентов, что находит выражение в наличии устойчивого группового образа классического университета;

– *изучено* влияние родителей и других референтных групп (друзья, учителя, преподаватели и студенты вузов) на всех этапах поступления в вуз, что позволило охарактеризовать социальное поведение абитуриентов как опосредованно интенциональное;

– *проведена модернизация* подходов к изучению социального поведения абитуриентов как социальной группы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработан* и апробирован инструментарий исследования социального поведения абитуриентов классического университета, проблем взаимодействия классического университета с абитуриентами в процессе поступления;

– *определены* основные составляющие ценностно-рационального и целерационального компонентов поведения абитуриентов;

– *создана* методическая основа для дальнейшего исследования социального поведения абитуриентов в ситуации выбора вуза;

– *представлены* эмпирические данные, практические выводы, которые могут быть использованы: органами исполнительной власти при разработке программ профориентационной работы с молодежью; руководителями образовательных организаций в целях совершенствования профориентационной работы с учащимися средней и высшей школы; образовательными учреждениями высшего образования в целях упрощения и автоматизации коммуникаций с абитуриентами, разработки системы профориентационной работы с учётом специфики образа классического университета в представлениях абитуриентов и значимых характеристик выбора вуза абитуриентами и их родителями, направленной на формирование желательных

моделей поведения при поступлении.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

*для экспериментальных работ* – применена совокупность исследовательских процедур, реализованных в течение 5 лет, объединяющих результаты количественных социологических исследований;

– *теория* исследования построена на проверяемых данных о моделях социального поведения абитуриентов, согласуется с опубликованными отечественными и зарубежными работами, связанными с темой диссертации в области социологии образования, социологии профессий и социологии коммуникаций;

– *идея базируется* на обобщении и анализе отечественного и зарубежного опыта теоретических и эмпирических исследований, посвященных изучению образовательных траекторий и профессиональных карьер;

– *использованы* данные авторских эмпирических исследований, проведенных в период с 2013 по 2017 гг.; данные аналитических докладов, данные всероссийских социологических опросов, а также региональных исследований по проблемам образовательных траекторий абитуриентов;

– *установлено* качественное совпадение авторских результатов диссертационного исследования с результатами, представленными в авторитетных социологических исследованиях, посвященных изучению образовательных стратегий абитуриентов университетов;

– *использованы* количественные и качественные методы сбора, обработки и анализа социологических данных: анкетный опрос, вторичный анализ, одномерные и двумерные распределения, применен факторный анализ, данные обработаны с помощью программно-аналитического комплекса SPSS Statistics.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах процесса: в подготовке и проведении эмпирических социологических исследований; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и анализа; в формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций; в апробации результатов исследования в

докладах на научно-практических конференциях и в научных публикациях.

Диссертация является целостным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается четкой логикой и соответствующей содержанию работы структурой исследования, чётко определенным методологическим основанием, последовательным изложением, обоснованностью и аргументированностью сделанных выводов.

На заседании 22 марта 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Рябоконе Марии Владимировне ученую степень кандидата социологических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы», участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 16, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания диссертационного совета  
заместитель председателя диссертационного совета



 Бекарев А.М.

Ученый секретарь диссертационного совета

 Кутявина Е.Е.

22 марта 2018 г.