

Отзыв официального оппонента

о диссертации Колесникова Александра Юрьевича «Поэтика романов Грэма Джойса и проблема мифологизации в английской литературе XX века»
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.03 - литература народов стран зарубежья (английская)

Изучение мифа, характера мифотворчества писателя остается одной из самых приоритетных задач современного литературоведения. А.Ю.Колесников обращается к проблемам мифологизации при изучении романов Грэма Джойса. Ни в отечественном, ни в англоязычном литературоведении в настоящее время нет специальных работ, посвященных творчеству писателя, чьи произведения представляют интерес как часть английского литературного процесса XX столетия, как пример использования приемов жанра фэнтези, особенностей функционирования мифа в современной литературе. Это позволяет говорить об **актуальности и научной новизне** рецензируемой диссертации.

Во введении обосновывается выбор темы, обоснованно отмечен растущий интерес к мифу в литературе XX-XXI веков, подчеркивается актуальность его изучения, вкратце охарактеризовано творчество Грэма Джойса, формулируются цели и задачи исследования. Чрезмерно категоричным представляется утверждение о том, что к началу XX века устоялось «представление о мифе как сказке, выдумке» (с.15). Как известно, попытки изучения мифа восходят еще к XVII веку. Можно полемизировать с концепциями И.Гердера, Ф.Шлегеля, М.Мюллера, Э.Тэйлора или Дж.Фрейзера, однако нельзя отказать эстетикам, ученым, литературным критикам ранних периодов в серьезном отношении к мифу, в попытке осмыслить миф и мифотворчество в русле современных им научных, философских, эстетических представлений.

Первая глава диссертации имеет теоретический характер. Соискатель задумывается о восприятии мифа в современной культуре, отмечая пристальное внимание к мифу в разных сферах научного знания – в антропологии,

культурологии, психологии, лингвистике. Не ограничиваясь перечислением известных имен, А.Ю. Колесников излагает суть концепций А.А. Потебни, М.Элиаде, А.Ф.Лосева, дает подробную характеристику работ Н.Фрая, К.Г.Юнга, Р.Барта и других критиков и культурологов.

На с. 47, ссылаясь на формальную школу и новую критику, А.Ю. Колесников не подвергает сомнению тезис о том, что «литературовед не в силах проникнуть в сознание писателя, вскрыть авторский замысел в том виде, в котором он был задуман, а не воплощен». С этим можно согласиться в отношении автоматического письма, о котором речь идет ниже. В других случаях литературоведы не настолько беспомощны, если в их распоряжении имеются дневниковые записи, письма, мемуары писателя и его современников - источники, дающие документальное основание для суждений об авторском замысле.

На с. 51 автор диссертации утверждает, что «именно романтики впервые обращают внимание на миф и различные фольклорные формы литературы, которые становятся для них образцом для подражания». Внимание к мифу проявляет уже Б.Фонтенель, позже Дж. Вико и И. Гердер, который обращается в своих трудах и к фольклору, к песням разных народов («Извлечение из переписки об Оссиане и песнях древних народов», 1773, сборник «Старинные народные песни», 1773). Следует упомянуть и об увлеченности фольклором Т.Перси, чей сборник «Памятники старинной английской поэзии» (1765) оказал существенное влияние на поэтов английского романтизма. Использование фольклорных источников, жанров песни, баллады в качестве образца для подражания также обнаруживается у предшественников романтизма, в творчестве Р.Бёрнса, Шиллера, Гёте.

На с. 52 автор диссертации сетует на сложность вопроса о жанре в современной литературе, отмечая, что «многие авторы не признают жёстких границ, задаваемых тем или иным жанром». Эта тенденция не является прерогативой современной литературы. Требование жёстких жанровых границ, предъявляемое к произведениям классицизма, было отвергнуто уже

романтиками, его не придерживались и в последующие периоды литературы. При оценке жанрового своеобразия произведения можно говорить об определенной жанровой доминанте на основе серьезного анализа художественного текста. Поэтому в рамках научной работы несколько неожиданным представляется утверждение: «Очень часто, когда мы имеем дело с произведениями современных авторов, жанровая идентификация основывается не на литературоведческих исследованиях, а на классификациях, принятых у продавцов в книжных магазинах или в фанатских сообществах» (с. 52).

Между тем, не считая этих мелких неточностей, первая глава является очень значительной частью исследования. Поражает объем изученных источников, позволяющий соискателю сделать собственные выводы при осмыслении понятий «миф», «архетип», «мифотворчество», «мифологизация», «мифологическое мышление», определить отличия мифа от сказки, литературной сказки от фэнтези, выявить разные способы мифологизации произведения на уровне сюжета, хронотопа, системы персонажей.

Вторая глава посвящена проблемам мифологизации романов Грэма Джойса. Привлекательной стороной этой части работы следует считать широкий литературный контекст. В качестве предшественников Г.Джойса в восприятии форм мифологизации названы Э.Блэквуд, А.Макен, Дж.Р.Р. Толкин, К.С.Льюис, Дж.Макдональд, отмечено типологическое сходство романов Г.Джойса и произведений А.Мердок, Дж. Фаулза, А.Байетт, С.Рушди, Н.Геймана и многих других авторов, проанализировано значительное количество художественных текстов писателей рубежа XIX-XX веков и современников Джойса. Более подробно, чем в первой главе, охарактеризовано восприятие мифа Р.Грейвсом в его известных работах «Белая богиня» и «Мифы Древней Греции».

На с. 88 А.Ю.Колесников пишет о влиянии натурфилософских взглядов Блэквуда на Г.Джойса, однако вместо того, чтобы подробнее остановиться на мировоззренческой основе творчества своего автора, отсылает читателя

диссертации к собственной опубликованной статье, мотивируя это желанием сосредоточиться «на особенностях поэтики мифологизации». Но анализ произведения, в том числе мифологизации текста, не будет полным без учета философских взглядов автора. Именно на это справедливо указывает во введении сам Александр Юрьевич, критикуя английских исследователей, которые «упускают из вида философскую базу, лежащую в основе произведений писателя», утверждая, что тексты Джойса «составляют определенную систему, которая является своего рода отражением мировоззренческих установок автора» (с.11). Поэтому материал статьи следовало включить в диссертацию.

При анализе мифологизированных текстов А.Ю.Колесников приходит к важным выводам о сущности жанров фэнтези, мифпанка, постмодернистской сказки, романа-мифа, что придает и этой части диссертации теоретическую значимость. Названные в первой главе уровни мифологизации художественного текста становятся критерием для оценки мифопоэтики произведений Джойса. А.Ю.Колесников старается охарактеризовать всё творчество писателя, сопоставляя его произведения с сочинениями современников, принимая во внимание и романтическую традицию (М.Шелли, Гофман), и литературные источники сюжетов Джойса. При анализе романа «Дом утраченных грез» автор диссертации сравнивает интерпретацию мифа об Орфее и Эвридике у Джойса и Ганса Эриха Носсака. Думается, здесь можно было бы обратиться и к английской литературе и сопоставить образ острова у Джойса и Фаулза. Однако и без этого литературный контекст представлен в диссертации с достаточной полнотой.

Высказанные замечания носят частный характер и не затрагивают существа работы. Вопрос о мифологизации в современной английской литературе и ее истоках в предшествующей литературной традиции получает в диссертации всестороннее освещение. Работа А.Ю.Колесникова представляет теоретическую ценность, вносит весомый вклад в изучение проблем мифа в современной литературе и культуре.

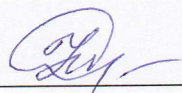
Диссертация имеет практическое применение. Ее результаты могут быть использованы в курсе изучения и преподавания истории зарубежной литературы XX-XXI веков, истории английской литературы, при проведении спецкурсов и спецсеминаров.

Автореферат и публикации отражают основное содержание диссертации.

А.Ю.Колесников заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 - литература народов стран зарубежья (английская).

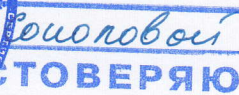
Официальный оппонент - Соколова Наталья Игоревна, доктор филологических наук (специальность 10.01.03- литература народов стран зарубежья (западноевропейская литература), имеющая ученое звание профессора, работающая профессором кафедры всемирной литературы Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (119991, г. Москва, Малая Пироговская ул, д.1, стр.1. Тел. 8 (495) 438-18-57, эл. почта mail@mpgu.edu, веб – сайт: [http// www.mpgu.edu](http://www.mpgu.edu)).

1 марта 2018 года



(Соколова Н.И.)




ПОДПИСЬ

А.Б. Никитина

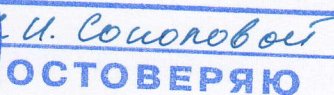
Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

1 марта 2018 года



(Соколова Н.И.)




ПОДПИСЬ

А.Б. Никитина