

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Попова Дмитрия Николаевича

«Образование как институт формирования сознания и мышления

(феноменологический подход)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 — социальная философия

Актуальность темы диссертационной работы.

Актуальность представленной диссертационной работы обусловлена нарастанием кризисных явлений в современном образовании, неспособностью образовательных организаций обеспечить необходимое для прогрессивного развития страны качество подготовки человеческих ресурсов. Образовательные концепции, применяемые в науке и практике формирования человека в предшествующие периоды, в новых условиях общественного развития стали неэффективными. В этой связи возрастает значение определения новых подходов к выявлению сущности образования, обращению к субъективности человека, являющегося одновременно как объектом, так и субъектом образовательного процесса.

Устоявшиеся формы образования, провозгласив ценность творческой личности, на деле реализуют бюрократический заказ на формирование личности с определенным набором компетенций, соответствующей заданным стандартам обучения. Действительная гуманизация образования, уход от технократизма возможны путем включения в концептуальный каркас образовательной теории отдельных достижений постмодернистской философии. Так, феноменология образования, к которой обращается диссертант, определяет центры самоиндивидуализации в образовании, в которых активизируются возможности мышления учащегося, его чувственности, интуиции, воли. Это методологически направляет

современное образование на развитие личности в пространстве многообразия культур и форм их проявления.

Значимым аспектом предложенного в диссертации подхода является актуализация проблем формирования сознания и мышления в образовательном процессе, что ориентирует образование как социальный институт на формирование самостоятельности учащихся, их умений осуществлять такие виды деятельности, как труд, общение, познание. Задача феноменологии, таким образом, созвучна требованиям времени и заключена в ориентации человека в образовании на выработку собственной жизненной позиции, на становление в качестве субъекта взаимодействия с единым жизненным пространством, при этом, субъекта, осуществляющего индивидуальный, неповторимый жизненный выбор и творческую деятельность для достижения поставленной цели.

Стоит отметить, что не часто в отечественной научной традиции происходит разработка идей философии образования на основах феноменологической философии. Научная востребованность данной работы связана с недостатком социально-философских исследований специфики современного состояния образовательной культуры нашей страны. Автором обоснована неэффективность систем обучения и воспитания без возвращения к индивидуальным смыслам, значениям и реальным потребностям личности. Проблемным центром феноменологического подхода, представленного в данном исследовании, является человеческое сознание, что применительно к образованию предполагает конституирование индивидуализированных смыслов и значений в процессе образовательной деятельности.

Утверждаемая в работе феноменологическая точка зрения определяет направленность образовательной теории и практики на формирование способности отталкиваться от феномена как такового, а не от определенных идей, концепций и теорий. Поэтому осмысление целей и задач образования может осуществляться только в целостном контексте жизни. Индивидуальный жизненный генезис человека в процессе которого

происходит развитие его личностных качеств является очень важным для современного образования.

При этом диссертант обращается к малоисследованным вопросам необходимых условий успешной идентификации феноменологического подхода и специфических критериев оценивания этого процесса в образовании, проводит социально-философский и феноменологический анализ динамики современной философии образования, выявляет специфику философии современного российского образования с позиции интегративно-феноменологического подхода, что повышает степень актуальности представленной работы.

Новизна исследования.

В представленной работе осуществлена попытка определения онтологии и функций института образования в современном обществе, установлена специфика интегративно-феноменологического подхода к образованию.

В диссертации произведен анализ существующих феноменологических подходов к образованию в отечественной и зарубежной философской мысли. Автором проведен интегративно-феноменологический анализ динамики образования в эпоху модерна и постмодерна. В работе определены проблемы современного института образования, которые автор обуславливает отсутствием различения и формирования региона сознания. Соискатель так же сформировал свое видение направлений решения проблем образования на основе феноменологического подхода.

На основе синтеза теоретических подходов Э. Гуссерля и Г.П. Щедровицкого в диссертации предложены пути реализации модели образования как института формирования сознания и мышления, определены его компетенции и реализована попытка определить преимущества использования тьюторской, наставнической системы в современных условиях.

Автор осуществил анализ состояния и возможных путей развития российской системы образования через реализацию в ней двухмодусной модели образования, как института формирования сознания и мышления. В качестве новой образовательной институционализации в работе представлена индивидуальная образовательная программа — 4-й уровень образования.

Достоверность полученных результатов обеспечивается исходными теоретико-методологическими позициями. В диссертации использован научно-методический аппарат феноменологии Э. Гуссерля и его разработок в отечественной и зарубежной феноменологической традиции. Автор синтезировал интегративный подход с различием модальных регионов на основе единого региона сознания и инструментарий феноменологической 3-х ступенчатой редукции. На различных этапах исследования использовались методы компаративного анализа и историко-теоретическая репродукция.

Библиографический список работы включает 122 позиции, в т.ч. на иностранных языках. Автор опирается на труды классиков философской и социологической мысли, а также на работы авторитетных ученых современности.

Основные выводы и результаты исследования нашли апробацию в ходе участия Д.Н. Попова в научных конференциях разного уровня. По теме диссертации опубликовано 17 научных работ, в том числе 6 в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что ее результаты обогащают теорию и методологию социальной философии, философии образования и педагогики. Автором выявлена специфика проблем современного образования, разработан интегративно-феноменологический подход к их изучению и преодолению.

Исследование образования как института формирования сознания и мышления позволит сформировать новый взгляд на необходимые направления совершенствования теории управления и функционирования

образовательных систем, гармонизировать философско-образовательную мысль с особенностями развития современного общества.

Практическая значимость диссертационного исследования.

Практическое значение полученных в диссертации результатов заключается в попытке определения возможных путей трансформации парадигмальных установок постмодернизма для восстановления утраченной им субъектности и идентификации в реализации задач института образования. Исследовав основные направления развития феноменологии образования, соискатель предлагает направления практического использования их достижений в системе современного образования. Так, автор диссертации рекомендует создание проекта «Института личности», где были бы созданы условия для организации тьюторской, наставнической системы, способной формировать сознание личности.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе, в ходе профессиональной подготовки и переподготовки педагогов, психологов, руководителей учебных заведений разного уровня.

Замечания.

1. В п.4 положений, выносимых на защиту, соискатель утверждает необходимость «сделать акцент на формировании сознания и ввести соответствующие педагогические технологии (тьюторство, наставничество), что приведет к обретению новых компетенций: 1) создание инноваций и выход на междисциплинарность, 2) целостность восприятия и решение проблем на другом уровне, 3) эгоцентрическое мироотношение, 4) различение ресентимента агрессивного сознания, 5) взаимная коррекция в коммуникации, 6) различение границ культурного дискурса и развитие межкультурного диалога, 7) рефлексия на основе различения опыта и интерпретации, 8) различение экзистенциальной воплощенности в социальном контексте (идентичность, патриотизм), 9) формирование демократического сознания, 10) различение неэмпирических аспектов творческой интуиции и духовности» (с.9-10).

При этом, представленный набор компетенций (в нынешнем понимании способностей личности применять опыт и знания, полученные в период обучения) не может быть реализован в рамках действующей системы государственных образовательных стандартов, не реалистична и проверка их сформированности в условиях наличных форм и методов образовательной деятельности. Педагогические технологии (тьюторство, наставничество), в их современном качестве, так же не могут решить обозначенные автором задачи. Даже, приняв рекомендации соискателя о необходимости некой специальной «феноменологической подготовки» учителей (с.108), проблема не представляется менее сложной.

Таким образом, соискателю для обоснования своей позиции необходимо определить условия реализации представленного образовательного проекта «индивидуальная образовательная программа — 4-й уровень образования» (с.100). Стоит уточнить и авторское видение сущности «тьюторства», соотношения понятий «тьютор», «наставник» и «учитель». Недостаточно в представленной работе определена роль педагога, учителя, в современном образовании. Соискатель утверждает, что наставника отличает «понимание таланта человека, подходящего ему типа образовательной среды, вчувствование в жизненный мир подопечного и пробуждение разума» (с.102), что представляется крайней идеализацией, легко переходящей в практическое ограничение свободы ученика.

Исторически в российском образовании сформировалась ценность роли Учителя, играющего основополагающую роль в интеллектуальном и нравственном становлении личности, а не «тьютора-навигатора» (с.101). Отсутствие рядом с учащимся значимого Другого, или его подмена на «организатора образовательной программы ученика» (с.101), что допускает феноменологический проект, может обесмыслить образовательную деятельность, так как человеку в силу его природы необходимы ориентиры, одобрение и признание деятельности со стороны старших, более мудрых, опытных, необходим их личный пример и проверенное знание.

2. В п.4 «Теоретической и практической значимости работы» автор рекомендует «создание проекта «Института личности», где были бы созданы условия для организации тьюторской, наставнической системы, способной формировать сознание личности» (с.12). При этом соискатель не раскрывает сущности декларируемого проекта, организационных и методических форм его функционирования, возможно имеющегося опыта и результатов.

3. Суждения автора о роли феноменологии в совершенствовании современного образования не всегда объективны. Очевидно, что постмодернистская философия не лишена недостатков. Между тем, соискатель не уделил должного внимания негативным оценкам предложенного подхода, анализу его «слабых мест». Диссертация не дает четкого представления о сформированности авторской позиции по отношению к критике идей постмодернизма теоретиками и практиками образования, в частности их утверждениям о противостоянии принципов феноменологии канонам научности, разрушении феноменологами оснований педагогической науки, идеалов отечественного образования, переносу акцента с «подготовки к служению обществу» на признание первичности условий для самоопределения и самореализации отдельной личности, росту на этой основе социального эгоизма и различных форм антисоциального поведения.

Для модернизации отечественного образования особенно важен вопрос о соотношении философских новаций и традиций русской школы, к сожалению не затронутый диссертантом. Отречение от традиций в пользу постмодернистских нововведений культурно и исторически необоснованно и потенциально разрушительно. В этой связи, в работе следовало бы определить возможные сферы взаимодействия представленных феноменологических идей и лучших традиций отечественного образования.

4. В диссертации отсутствует анализ научных работ ряда значимых, на наш взгляд, для исследуемой проблематики отечественных ученых: Штурба В.А., Васильев С.С. (Феноменология образования: монография. - Краснодар:

Кубанский гос. ун-т; Просвещение-Юг, 2010); Иванова Д.Н. (Феноменология педагогического творчества : онтологический анализ: Диссертация... кандидата философских наук. – Саратов, 2010 и др.); Юдин Г.Б. (Феноменологическая редукция в эпистемологии социальной науки: Диссертация... кандидата философских наук. – М., 2012 и др.); Счастливец Е.А. (Феноменологическая традиция в русской философии конца XIX - первой половины XX века (историко-философский анализ): Диссертация доктора философских наук. – М., 2012 и др.).

5. В представленном исследовании для полноты раскрытия авторского подхода к совершенствованию образования недостает разработки вопросов трансформации предлагаемых философских идей в теорию и практику педагогической работы. Определив статус феноменологии как одного из приоритетных направлений современной философской мысли и образовательной практики, автору необходимо выработать на основе феноменологического подхода систему теоретических и методических рекомендаций, позволяющих решать практические задачи обучения и воспитания, сформировать опыт реализации диссертационных идей в конкретной образовательной ситуации.

Резюме.

Несмотря на указанные замечания, считаем, что диссертация Д.Н. Попова представляет собой самостоятельно выполненное, законченное, актуальное исследование, имеющее научное и практическое значение.

Опубликованные по теме работы материалы и автореферат в полной мере отражают основные результаты диссертационной работы.

Содержание работы соответствует паспорту специальности 09.00.11 – социальная философия, в частности, п.2 «Методологические функции социальной философии в системе современного обществознания. «Кризис фрагментации» современного обществознания и пути его преодоления.», п.9 «Проблемы современной философии сознания в их социально-философской трактовке. Феномен «свободы воли», роль сознания в праксеологическом

отношении человека к миру. Сознательное, бессознательное и подсознательное в деятельности людей.», п.12 «Социально-философский анализ культуры как взаимосоотнесенных символических программ мышления, чувствования и поведения людей.».

По своей актуальности, новизне и практической значимости представленная работа соответствует требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней»), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Считаем, что автор диссертации – Попов Дмитрий Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 — социальная философия (философские науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры философии
ФГКОУ ВО «Нижегородская
академия МВД России»
(г. Н. Новгород)
доктор философских наук,
профессор

Ивашевский Станислав Леонидович

«20» марта 2018 года

Почтовый адрес: 603950, БОКС – 268, г. Нижний Новгород,
Анкудиновское шоссе, 3
тел.: (831) 421-72-72
Электронный адрес: www.na.mvd.ru

