

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Носиковой Дарьи Витальевны
«Тема творчества и образ художника в романах Алана Лелчука»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.03 –литература народов
стран зарубежья (литература США)**

Актуальность диссертационного исследования Дарьи Витальевны Носиковой, посвященного одной из «вечных» литературных тем применительно к творчеству современного еврейского писателя США, не вызывает сомнения. Изучение мультикультурализма в полиэтнической литературе США в последние четверть века является весьма важным разделом американистики.

Новизна диссертации определяется тем, что в отечественный литературоведческий обиход вводится новая фигура Алана Лелчука; это позволяет по-новому оценить современный литературный процесс США как в целом, так и в отношении американской еврейской литературы.

Исследование Д.В.Носиковой носит отчетливо историко-литературный характер, тем не менее, в своем анализе автор затрагивает и многие теоретические проблемы и представляет свое видение истории и типологии жанра романа о художнике, проблемы этнической и национальной идентичности еврейской литературы США, эстетического канона, соотношения художественного и документального и т.п.

Введение – традиционно самый сложный и уязвимый для критики раздел даже докторских диссертаций – в целом выстроено достаточно убедительно, все «обязательные» моменты определены и сформулированы. Все же некоторые замечания по данному разделу возникают. Понятия «объект» и «материал» исследования слились воедино; на мой взгляд, слишком много заявлено задач (11); положения, выносимые на защиту, в целом хорошо аргументированы, но формулировка пятого и шестого дана

слишком развернуто – непонятно, что в таком случае надо защищать (стр. 10-11). Солидная теоретико-методологическая база исследования и аналитический обзор литературоведческих источников представлены во введении и параллельно отражены в библиографии. Но есть одно весьма досадное упущение: среди многочисленных трудов О.Б.Карасик, на которые диссертант неоднократно ссылается, отсутствуют ее монография «Еврейская литература США на рубеже XX - XXI веков: в поисках идентичности» (2015 г.) и докторская диссертация «Эволюция творчества американских еврейских писателей второй половины XX - начала XXI веков» (2016 г.), которые имеют самое непосредственное отношение к теме исследования Д.В.Носиковой.

Структура диссертации выглядит логичной и достаточно стройной: три главы и рубрикация разделов внутри глав отражают концепцию автора. Первая глава носит аналитический характер и, несмотря на ее название – «Тема творчества и жанр романа о художнике в американской литературе XX века», - включает материал и западноевропейской литературы (Д.В.Носикова начинает отсчет истории жанра с романа И.Гете «Годы учения Вильгельма Мейстера»), и американской литературы рубежа XIX-XX вв.

Две последующие главы посвящены уже непосредственно творчеству Алана Лелчука, а именно тем его романам, где речь идет о литературной деятельности и возникает образ писателя. Диссертант весьма умело справляется с довольно сложной проблемой: с одной стороны, нужно представить практически неизвестную отечественному литературоведению персону во всей совокупности творчества, с другой стороны, необходимо четко ограничить свою область исследования, обусловленную ее темой, целью и задачами. Во введении дан хороший обзор творчества Алана Лелчука, где прочерчены основные векторы его деятельности, а во второй и третьей главе Д.В.Носикова сосредотачивается на анализе четырех романов («Мальчик из Бруклина», «В игре», «Жизнь Зиффа», «В поисках Валленберга»), собственно и составляющих материал диссертационного исследования.

Вторая глава посвящена теме становления творческой личности в романах А.Лелчука 80-90-х гг., и параллельно диссертант рассматривает проблему сохранения / утери этнической еврейской идентичности в литературе США конца XX в. В данной части работы хорошо задействован контекст еврейской литературы США, проводятся интересные сопоставления текстов Б.Маламуда, С.Беллоу, Ф.Рота и А.Лелчука. Только вряд ли уместно в диссертации, озаглавленной «Тема творчества и жанр романа о художнике...», называть параграф «Литература и спорт как основные способы самоидентификации» и анализировать роман на спортивную тему, хотя я понимаю посылку автора. Бейсбол – действительно, один из стереотипов, национальных символов Америки, и в романе Ф.Рота «Американская пастораль», весьма далеком от темы спорта, это как раз и звучит.

Наиболее удачной представляется третья глава, особенно ее третий параграф, где анализируется последний на данный момент роман А.Лелчука «В поисках Валленберга» (2015 г.). Претензий к анализу литературных текстов практически не возникает, много интересных находок, органично введены цитаты, диссертант владеет методологией сопоставительного анализа, зачастую конкретный текстуальный анализ сопряжен с теоретической проблемой. Так, в анализе романа «Жизнь Зиффа» есть серьезные обстоятельные размышления о жанре биографии, подкрепленные весьма солидными мнениями (с. 102-105). Хорошо проанализирован образ писателя, работающего в жанре nonfiction, в романе «В поисках Валленберга». Убедительно показано, как в документальное «сочинительство» вторгается не просто сама реальность, а реальность, переплетенная с мистикой, фантастикой. Продемонстрировано влияние массовой литературы на писателя – так, главный герой романа Геллерман, пишущий биографию Валленберга, выясняет, что тот был гомосексуалистом, и размышляет, надо ли сообщать это читателям (с. 122-124). Интересно рассуждение о писательском предвидении, когда художник способен

предчувствовать то, что впоследствии произойдет в реальности (с. 126-127). К сожалению, эта мысль не получила развернутого оформления.

Как любое оригинальное самостоятельное исследование диссертация Д.В.Носиковой вызывает ряд замечаний и несогласий. Сразу хочу отметить, что мои возражения большей частью носят дискуссионный характер и вызваны несовпадением точек зрения на некоторые литературоведческие проблемы.

Первая глава, хотя и отличается широтой охвата материала, с трудом сопрягается с анализом творчества А.Лелчука. Термин «жанр романа о художнике» требует оговорки и уточнения. Сама автор диссертации склонна видеть в нем тематическую разновидность романа воспитания (с.12). Понятно желание Д.В.Носиковой поместить главный объект своего исследования в многовековую литературную традицию, но зачастую сопоставление А.Лелчука даже с американскими писателями XX в. – Драйзером, Д.Лондоном, Хемингуэем – выглядит натянутым. Зато все сразу встает на свои места, выстраивается концептуально, когда автор работы сравнивает его с еврейскими писателями США С.Беллоу, Ф.Ротом и т.д. (Правда, по непонятным причинам во введении перечисляются многочисленные романы Ф.Рота о писателях и где образы писателей выступают в роли протагонистов или повествователей, а в конкретном анализе и в списке литературы задействован только роман «Американская пастораль»).

Вопрос о каноне, которому автор диссертации придает такое большое значение, в постмодернистской литературе или, скажем по-другому, в эпоху постмодернизма снимается сам собой. Если вдуматься в самую семантику термина, то канон означает твердые правила, выстраивание иерархии, что в корне противоречит постмодернистскому принципу плюралистичности. Знаменитая фраза Лесли Фидлера “Cross the borders, bridge the gaps” («Пересекайте границы, засыпайте рвы»), произнесенная в 1969 г., начала отсчет постмодернистского «канона», т. е. отказа от нормативной эстетики. Канон, в определенной степени, противоречит и мультикультурализму. Сама

же Д.В.Носикова приводит мысль М.Тлостановой о том, что место мейнстрима во многих случаях заняло культурное пограничье.

Проблема соотношения документа и вымысла, хорошо проанализированная на примере романа «В поисках Валленберга», помещенная в контекст исследования сложной композиции романа «Жизнь Зиффа», приобретает искаженный ракурс. Диссертант на стр.104 пишет: «Таким образом, текст, который рождается внутри романа А.Лелчука, находится на стыке документального и художественного и соединяет в себе фактуальное и эстетическое начало». Все это подкрепляется цитатами из Л.Гинзбург и, видимо, весьма толковой статьи В.Холикова «Писательская биография: жанр без правил». Никакой документальности здесь нет. Вымышленная биография – это часть сюжета романа (своего рода, метатекст), ее нет на самом деле. А ее автор меряет мерками литературоведческих определений жанра биографии. И биографии нет в чистом виде, и образы писателей вымышленные – это художественные персонажи. В статье же Холикова речь идет о реальных биографиях реальных писателей, эти ссылки надо было обыгрывать по-другому.

И последнее. В части своих выводах и по главам, и в заключении диссертант идет от штампа, видимо, генетически присутствующего в сознании. Писатель – гонимая фигура, аутсайдер на всех уровнях своего существования, продающий свой талант, чтобы добиться успеха. Так и ждешь, что появится конфликт писателя с буржуазным обществом. «Европа предстает в романах А.Лелчука местом, где художник может найти прибежище, куда он отправляется за ценностями и идеалами, которые в Америке уже не существуют, равно как нет и американской мечты, иллюзорность которой в начале XXI века стала вполне очевидной» (с. 135). Американская мечта никуда не делась, она была и остается одним из важнейших национальных мифов. А то, что писатель-еврей ищет прибежище в Европе после трагедии Холокоста, вызывает большие сомнения.

Тем не менее, высказанные замечания не меняют положительного заключения о диссертации Д.В.Носиковой.

Практическая значимость данного исследования заключается в том, что ее материалы могут быть использованы в курсах по современной зарубежной литературе, истории литературы США, феномену мультикультурализма.

Основные положения и содержание диссертации отражены в автореферате и шести публикациях автора (четыре из которых опубликованы в журналах, рецензируемых ВАК), апробированы в выступлениях на конференциях различного уровня.

Все вышесказанное позволяет сделать закономерный вывод: диссертация Носиковой Дарьи Витальевны «Тема творчества и образ художника в романах Алана Лелчука», представленная в диссертационный совет Д 999.061.03, отвечает требованиям п. 9-14 и п. 24 «Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства образования и науки РФ (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842)» и соответствует паспорту специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература США), а её автор, несомненно, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук.

Заведующий кафедрой русской и
зарубежной литературы ФГАОУ ВО

«Казанский (Приволжский) федеральный
университет», профессор, доктор

филологических наук



Несмелова Ольга Олеговна

25 августа 2018 года



Россия, 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18

Тел. +7(843)292-69-77;

эл. адрес: public.mail@kpfu.ru,

olga.nesmelova@kpfu.ru

сайт: <http://kpfu.ru/>