

«Утверждаю»
Проректор по научной работе
РГПУ им. А. И. Герцена

Л. А. Цветкова
« 12 » 12 2018 г.

Отзыв ведущей организации

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена» на диссертацию Маршубы Дениса Александровича по теме: «Образ Германии в американской печати на примере публикаций в газетах «Чикаго Трибьюн» и «Нью-Йорк Таймс» в 1929-1939 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и Новейшая история стран Европы и Америки)

Диссертация Д. А. Маршубы является оригинальным самостоятельным исследованием одного из значимых аспектов западной истории межвоенного периода XX века, а именно оценки и реакции средств массовой информации США на формирование тоталитарного режима в Германии. Автор выбирает важные и показательные ракурсы проблемы. С одной стороны, рассматривается вопрос методов, форм и силы влияния медиа на общественную позицию. С другой – особенности восприятия событий и явлений, происходящих в другой стране, через призму собственных интересов и представлений о сущности политики.

Актуальность темы исследования очевидна и не вызывает сомнений. Обосновывая ее значимость, Д. А. Маршуба справедливо подчеркивает, что осмысление методов и инструментария донесения государственных идей до общественной аудитории является насущной научной и практической задачей, особенно в эпоху господства распространения электронных СМИ. Изучение и апробация исторического опыта в этой связи может способствовать более адекватному формированию представления о тенденциях политики и формах их реализации. Анализ вопроса освещения ситуации в Германии в 1929 – 1939 годах в американской прессе является примером аналитического выявления радикальных направлений политики и формирования реваншистских настроений в обществе. Опыт американских газет по использованию и ретрансляции информации, поступавшей из Германии, дает возможность на обширном материале проанализировать как историческую ситуацию в ее развитии, так и факторы, методы, способы ее формирования и обоснования. Поэтому выбор диссертантом в качестве предмета исследования изменения мнений и оценки происходящего в Германии, данных в изданиях «Чикаго трибьюн» и «Нью-Йорк таймс», понятен и не вызывает возражений.

С точки зрения имеющейся историографической традиции поставленную диссертантом проблему нельзя назвать малоисследованной. К тому же, события периода 1929-1939 гг. являются достаточно популярной темой для обсуждения как в научной среде, так и общественной, следовательно, были проанализированы специалистами с

разных сторон и на разных уровнях. Но написанные ранее работы отличает две существенные черты. Первая – они затрагивают довольно узкие по характеру темы, либо теоретические, либо чисто исторические, и авторы не предпринимали достаточно широкого, комплексного обобщения. Вторая - в большей части эти труды были связаны с конкретными историческими событиями, в то время как Д. А. Маршуба ставит задачу рассмотрения вопроса в широкой исторической, географической, политической и социальной перспективе. При этом следует отметить, что диссертант демонстрирует хорошее знание имеющихся исследований и содержательной канвы как исторических событий, так и теоретического материала.

Существенным отличием представленной диссертации от имеющихся исследований является также то, что Д. А. Маршуба анализирует исторические реалии по материалам иностранной прессы, что ранее зачастую не практиковалось исследователями. Это позволило автору уйти от традиционного рассмотрения отдельных вопросов, связанных с конкретной ситуацией в конкретной стране и обозначить собственную исследовательскую нишу. Еще одной позитивной чертой представленной работы является ее междисциплинарный и, в определенной степени, прикладной характер. Автор обращается как, собственно, к историческим работам, так и к трудам по смежным дисциплинам (журналистика, печатное дело и др.)

Диссертация Д. А. Маршубы базируется на внушительной источниковой основе. Автором изучены, прежде всего, полные комплекты газет «Чикаго трибьюн» и «Нью-Йорк таймс» за 1929-1939 гг., включающие более 5000 публикаций по теме диссертационного исследования. К ним относятся статьи ведущих журналистов изданий, штатных и внештатных корреспондентов, редакторские публикации. Этот тип источников требует особых навыков источниковедческого анализа, которыми диссертант вполне уверенно владеет.

В своем исследовании Д. А. Маршуба также использует работы независимых экспертов и специалистов, сотрудничавших с вышеуказанными газетами и опубликовавших позднее обобщающие анализы развития Германии и международных отношений в 1930-е годы. Для сопоставительного анализа диссертантом привлекаются и другие периодические издания (например, «Литерари дайджест»), что позволяет сделать более обоснованные выводы о широте распространения мнений и оценок по изучаемой проблеме в американском обществе.

Не обойдены вниманием источники личного происхождения, такие как дневник посла США в Германии в 1933-1938 гг. У. Додда, берлинские дневники У. Ширера.

Таким образом, объем и качество корпуса источников обеспечили достаточную базу для концептуальных построений и доказательств авторской точки зрения. Количество и разнообразие источниковой базы позволило Д. А. Маршубе решить поставленные задачи и, вполне доказательно, и репрезентативно представить эволюцию американских представлений о происходивших в Германии событиях и процессах, оценок и прогнозов журналистов и специалистов, методов донесения информации до читательской аудитории.

Рациональное определение соотношения объекта и предмета исследования положительно сказывается на выборе сюжетных линий, общей логике раскрытия темы. Автором впервые в отечественной историографии предпринято специальное изучение комплекса тем, методов и средств формирования американских представлений о Германии в 1930-е годы с учетом внутренних интересов своей страны.

Более того, такая постановка проблемы открыла перед автором диссертационного исследования продуктивную возможность поставить вопрос о соотношении интенсивно

развивавшихся многовекторных событий в 1930-е годы с логикой осмысления современной ситуации в мире.

Аргументация определения хронологических рамок работы 1929 – 1939 гг. представляется обоснованной и не вызывающей возражений.

Содержательная часть работы включает две главы, состоящие из семи параграфов, структурированных по проблемно-хронологическому принципу. Это представляется удачным подходом, так как историческая ситуация и ее освещение в анализируемых изданиях развивались неоднозначно, обозначая новые постановки проблем и, соответственно, форсируя поиски стратегии и тактики их решения в государственных и международной сферах.

В первой главе диссертант рассматривает освещение и анализ американскими изданиями политических событий в Германии в 1929-1933 гг. Особое внимание диссертант уделяет вопросу трансформации «Чикаго трибьюн» и «Нью-Йорк таймс» в ведущие периодические издания США и подчеркивает формирование принципов и концепций представления материала, новшеств в организации их работы. Д. А. Маршуба показывает реакцию изданий на выборы 1930-х гг. в Германии, результаты которых «разбивали» выводы публикаций в газетах 1929-1930 гг., а также указывает на вполне оптимистические прогнозы демократического развития внутривнутриполитической ситуации в Германии после демонтажа Веймарской республики.

Во второй главе исследуется отражение и анализ формирования и функционирования нового режима в Германии в американских ведущих газетах. Д. А. Маршуба подчеркивает, что в обеих газетах исходной точкой угла рассмотрения немецких дел стала внутривнутриполитическая ситуация в самих США, прежде всего экономическая и структурно - государственная. Диссертант отмечает большую осторожность в оценках нацистских мероприятий (в публикациях обеих газет появляются признания эффективности некоторых социальных и экономических действий немецкого правительства), изменение тона публикаций (от «покровительственного» к озабоченному, в некоторых случаях даже растерянному), меньшую категоричность в прогнозах. Отдельно, в третьем параграфе главы, Д. А. Маршуба рассматривает освещение американскими периодическими изданиями проблемы евреев в Германии. Диссертант приходит к выводу, что и в данном вопросе издания исходили из собственных, американских интересов, еще раз подтвердив правильность «политики изоляционизма и нейтралитета по отношению к происходившим в Европе событиям» (с. 190).

Д. А. Маршуба приходит к заключению, что на протяжении исследованного периода в отношении к немецкому вопросу в американских средствах массовой информации произошли существенные изменения, в первую очередь обусловленные изменением общей геополитической ситуации. Прежде всего ведущие американские издания «Чикаго трибьюн» и «Нью-Йорк таймс» обращали внимание читателей на те аспекты ситуации в Германии, которые имели прямое или косвенное отношение к США. Наличие собственных корреспондентов в Германии, обращение редакций газет к ведущим экспертам и специалистам создавали у читателей уверенность в адекватности выводов и оценок журналистов и корреспондентов, основанных на информации, полученной из первых рук. Отличие позиций периодических изданий, а также разногласия внутри самих редакций газет оказывали влияние на умонастроения американского общества, создавая возможные основания для недоверия к негативной информации, усиливали объективную традиционную отстраненность от происходящего в Европе, поддерживали идею исключительности США в сложившихся обстоятельствах.

Д. А. Маршуба справедливо делает вывод о том, что избирательное освещение происходившего в Германии, непоследовательность оценок и излишний оптимизм ведущих публицистических изданий сформировали у американской общественности искаженное представление о целях Германского рейха в 1930-е гг. и позицию «созерцательного наблюдения» за происходящим на европейском континенте.

Таким образом, Д. А. Маршуба проявил себя как исследователь, хорошо разбирающийся в нюансах изучаемой проблематики, знакомый с существующими в научной литературе тенденциями и частными точками зрения по широкому спектру изучаемых им вопросов. Предпринятый в работе историографический обзор логичен, свидетельствует о четком и рациональном определении диссертантом своего исследовательского поля в существующем историографическом контексте.

Следовательно, есть все основания заключить, что диссертационная работа Д. А. Маршуба обладает научной новизной с точки зрения постановки задачи, сформированной доказательной базы и сделанных выводов. Вынесенные на защиту положения доказаны автором.

При перечисленных несомненных достоинствах диссертационного исследования, работа Д. А. Маршубы, тем не менее, вызывает ряд замечаний и пожеланий.

1. Сильной стороной диссертации является рассмотрение в общем контексте заявленной темы важной сюжетной линии – влияния публикаций в ведущих газетах США на общественное мнение в области внутренней и внешней политики. Утверждая, что в немецких событиях авторы публицистических материалов привлекала прежде всего связь с американской ситуацией, Д. А. Маршуба составляет не вполне соответствующую такому заявлению хронологию тематики преобладающих материалов. Напрямую она никак не соотносится с важными вопросами американской внутренней жизни и политики. Скорее всего, было именно так, как указывает автор диссертационного исследования, но прямого обоснования нет.
2. Второе замечание по теоретической составляющей работы связано с противоречиями Д. А. Маршубы в оценке количества, тематики и качества публикаций. На протяжении всего диссертационного исследования проводится мысль об определенной разнице позиций анализируемых газет и параллельно утверждается, что не было «единого духа публикаций» ни у одного, ни у другого издания. Более того, обилие материала подавляло аналитику в печатных изданиях, и в то же время диссертант говорит о значимости экспертных оценок и мнений, в некоторой степени индоктринации читателей. Безусловно, вышеуказанные наблюдения подтверждают вывод автора об определенной растерянности самих СМИ по поводу быстро развивающейся ситуации в Германии, но не подтверждают предположение о формировании ясной позиции в американском обществе.
3. Аксиологический элемент неизбежно будет и должен присутствовать в гуманитарных исследованиях. Однако, оценочные характеристики не должны вредить объективности работы. Фразы «не смогли правильно оценить/интерпретировать», «неверные суждения» требуют пояснения почему это оказалось невозможным в той исторической ситуации.
4. Требуется большего раскрытия вывод о переменах в оценке нацистского режима американской печатью начиная «приблизительно с 1937 г..... под влиянием общественного мнения подавляющего большинства немецкого общества. В связи с этим был признан факт антидемократической сущности политического режима

Третьего рейха» (с. 203). Данный тезис постулируется как аксиома, но остается непонятым в части влияния «общественного мнения подавляющего большинства немецкого общества» на американские СМИ. О ком идет речь?

5. Выделяя еврейский вопрос в германской политике, автор не оговаривается о наличии или отсутствии в американской прессе статей, посвященных репрессиям в отношении левых сил, которые определялись нацистами в качестве политических врагов. Также диссертант не упоминает религиозную проблематику, достаточно значимую для американского общества. Даже отсутствие материалов по этим темам могло быть дано информацию для размышления и формулирования более прочных выводов.
6. Указанные автором хронологические рамки, методологические принципы (указанные только в автореферате, но отсутствующие в тексте диссертационного исследования), классификация историографического материала в целом верны. Стоит, однако, отметить, что путаница в верхних и нижних временных границах, определение методологии через перечисление совокупности методов свидетельствует о небрежности и определенной формальности в представлении основ исследования. Также, возможно, не следовало столь подробно останавливаться на истории развития империологического подхода (с. 19-24), но больше сделать акцент на его ценность для раскрытия темы. В качестве рекомендации следует посоветовать диссертанту овладеть новыми методами источниковедческого анализа – лингвистическими, математическими, контент-анализом и др., что позволило бы с большей уверенностью говорить об эмоциональной насыщенности публикаций, их качественном содержании.
7. Некоторые нарекания вызывает оформление самой диссертационной работы и автореферата. Работая с материалом на иностранном языке необходимо максимально аккуратно делать переводы – например, созданный в 1940 г. генералом Робертом Э. Вудом комитет назывался «Америка превыше всего» (у диссертанта «Первый комитет Америки»); не злоупотреблять транслитерацией («перцепция», «концепты» и т.п.) В списке источников неясен принцип перечисления проанализированных статей и публикаций – ни алфавитный, ни хронологический; в отдельно выделенный список публикаций в «Чикаго трибьюн» попал ряд статей из «Нью-Йорк таймс». Личные записки У. Додда и У. Ширера отнесен диссертантом в раздел «Статьи и монографии», то есть в историографию. В библиографических описаниях некоторых работ не указано место издания. Есть досадные разночтения между текстом диссертации и авторефератом, иногда искажающие смысл. Например, в автореферате вывод «К 1930-м гг. «Нью-Йорк таймс» и «Чикаго трибьюн» шли в фарватере американских СМИ, как самостоятельные, независимые издания» противоречит утверждению об их лидирующей позиции в области журналистики. В полном тексте диссертации подобного противоречия нет, четко повторяется, что эти газеты «занимали лидирующее положение в фарватере американской прессы». И, конечно, сразу заметно неверная расшифровка наименования нацистской партии Германии (с. 3). Надеемся, что в дальнейшей работе диссертант будет уделять больше внимания перечисленным составляющим научной работы, определяющих ее внешнее научное качество.

Несмотря на сделанные замечания, работа заслуживает одобрения. Она оригинальна по характеру постановки научной проблемы и, в значительной степени, источниковой базы. Личный вклад автора в разработку темы несомненен и очевиден.

Сильными сторонами представленного диссертационного исследования являются междисциплинарные и полидисциплинарные подходы, ярко выраженная практическая направленность работы.

Поставленные диссертантом задачи реализованы. Высказанные критические соображения носят более рекомендательный характер и не умаляют общего значения диссертационного исследования Д. А. Маршубы как оригинальной и завершенной научно-квалификационной работы, имеющей академическое и прикладное значение. Основное содержание и выводы диссертации отражены в 11 научных публикациях автора, 4 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, а также в автореферате диссертации.

Полученные автором результаты исследования могут быть использованы в академической и педагогической практике при разработке общих и специальных курсов и при подготовке комплексных трудов по истории американской внешней политики, истории Германии, международных отношений, имагологии.

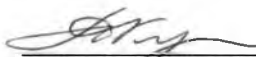
Содержание диссертация Д. А. Маршубы соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автореферат соискателя соответствует содержанию защищаемой диссертации.

Полагаем, что представленная работа отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и новейшая история стран Европы и Америки), а ее автор – Денис Александрович Маршуба – заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

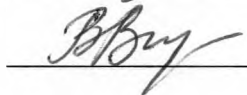
Отзыв о диссертации Д. А. Маршубы составлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры всеобщей истории РГПУ им. А. И. Герцена Щеголихиной Светланой Николаевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории 11 декабря 2018 г. (протокол № 5).

Заведующая кафедрой
всеобщей истории
доктор исторических наук,
профессор

 Кудрявцева Татьяна Владимировна

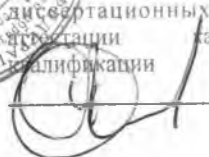
Секретарь кафедры

 Воробьева Вера Валентиновна

191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48.
Телефон: (812) 312-99-25
Сайт: <https://www.herzen.spb.ru/>



«Подпись» руки Т. В. Кудрявцевой «заверяю»

Начальник управления организации
диссертационных исследований и
экспертизы кадров высшей
квалификации
 А.А. Лактионов