ОТЗЫВ

**официального оппонента, кандидата социологических наук
Лебедева Сергея Дмитриевича на диссертацию
Гафиятуллиной Ксении Руслановны
«Влияние религиозных ориентаций на повседневное поведение
студенческой молодёжи: социологический анализ»,
представленную на соискание учёной степени кандидата
социологических наук по специальности 22.00.04 – Социальные
структуры, институты и процессы**

Актуальность темы диссертационной работы К.Р. Гафиятуллиной связана с несколькими обстоятельствами. Во-первых, это усиление присутствия и влияния религии в жизни российского общества, которое характеризует последние 30 лет его существования. Религиозные смыслы, институты и сообщества выступают знаковым явлением современной эпохи, что вызывает повышенный спрос на социолого-религиоведческие исследования. Во-вторых, это объективная значимость в масштабах общества молодого поколения и студенчества как его наиболее образованной и социально активной части. Молодёжь и студенчество являются стратегически основным субъектом сохранения и развития социальной системы, её материальных, культурно-символических и духовных «активов». В-третьих, тот факт, что объектом исследования выбрана деятельностно-поведенческая составляющая жизненного мира обследуемого социального субъекта в её повседневной модальности, которая имеет непосредственное и наиболее сильное «конструирующее» влияние на социальную реальность. Соответствующий проблемно-ситуационный «узел» обеспечивает высокую степень актуальности темы и проблемы диссертационного исследования.

Сформулированная автором проблемная ситуация нашла адекватное отображение в содержательно обоснованной взаимосвязи проблемы, цели, объекта, предмета и структуры диссертационного исследования. В соответствии с формулировкой цели: «выявить характер (наличие/отсутствие) влияния религиозных ориентаций на повседневное поведение студенческой молодежи (на материалах вузовских центров Урала и Западной Сибири)» (с. 6) ставятся и успешно решаются задачи по теоретической и прикладной разработке исследовательской проблемы.

Постановка исследовательской проблемы на основании приведённого обзора научных публикаций по основным аспектам темы исследования содержит в себе научную новизну, реализующуюся в полученных автором теоретических и эмпирических результатах. Положения, выносимые на защиту, достаточно чётко сформулированы и позволяют составить полное и системное представление о содержании и научной новизне диссертации.

К числу основных результатов диссертационного исследования следует отнести:

1. Методологическое обоснование эвристической значимости при изучении ценностных ориентаций студенческой молодёжи комплексного подхода в составе: институционального, деятельностного, структурно-функционального и аксиологического.
2. Концептуальное обоснование диалектичного и функционального подходов к теоретической социологической интерпретации религиозности.
3. Эмпирическая социологическая интерпретация феномена квазирелигиозности в её сопоставлении с аутентичной религиозностью.
4. Эмпирическое обоснование в рамках обследованного социального объекта основных факторов, влияющих на обращение российских студентов к религии и выбор ими конфессии.
5. Научное обоснование посредством качественной интерпретации данных экспертного опроса вторичной гипотезы, в соответствии с которой религия в жизни российской студенческой молодёжи имеет двойную релевантность (кризисную и традиционно-рутинно-повседневную), обозначающую одно из дальнейших магистральных направлений исследования проблемы.

Полученные в результате диссертационного исследования выводы и используемые в нём методы и подходы имеют не только научно-теоретическую, но и практическую значимость. Они могут быть применены в работе высших учебных заведений и институтов гражданского общества (студенческих объединений, религиозных организаций), площадок их взаимодействия при профилактике экстремизма и реализации задач государственной молодёжной политики – прежде всего, как инструмент необходимой рефлексии границ и эффективности влияния религии на сознание и поведение студенчества и молодёжи в целом.

В целом, эмпирическая база диссертации, включающая два авторских исследования по теме диссертации и вторичный анализ общероссийского мониторинга Института социологии РАН (1997 – 2009), общероссийского исследования учёных МГУТУ (Москва, 2010) и регионального исследования учёных Екатеринбурга (Свердловская область, 1997) представляется достаточной для достижения цели и решения задач, поставленных автором в диссертационном исследовании.

Выводы диссертации, изложенные в положениях, выносимых на защиту, и в Заключение к диссертации, представляются достаточно обоснованными. Диссертант достаточно убедительно демонстрирует их теоретические, логические и эмпирические основания, что позволяет рассматривать итоговые положения диссертации как социальные факты, предполагающие, тем не менее, последующую научную верификацию и дальнейшее уточнение.

При положительной оценке представленного исследования в целом и его результатов, на наш взгляд, следует отметить некоторые недостатки диссертационной работы.

Во-первых, формулировка 5-й задачи – «изучить оценки экспертов (представителей гражданского общества и религиозных организаций) отношения студентов к религии, влияние религиозных ориентаций на повседневное поведение этой группы» логически выбивается из предшествующего ряда исследовательских задач, ориентированных на результат исследования; изучение оценки экспертов, на наш взгляд, содержательно укладывается в смысловой горизонт задач №№ 3 и 4 – «исследовать повседневное поведение студенчества, выявить влияние на него религиозных (конфессиональных) ориентаций» и на основе этого «охарактеризовать религиозность студенческой молодежи, определить характер влияния религиозных ориентаций на повседневное поведение» (с. 6-7).

Во-вторых, в положении 2 научной новизны исследования (с. 9) функциональный подход к дефиниции религиозности определён через генетический критерий («религиозность как формирующаяся окружением человека и его внутренней самоидентификацией»), тогда как сущностный подход к ней определён через содержательный критерий (религиозность «как самооценочность для личности или группы, выражающаяся в глубинной внутренней приверженности религиозным доктринам и нормам»), что выглядит как нарушение единства основания классификации.

В-третьих, одним из главных выводов в диссертации является преобладание в среде студенческой молодёжи квазирелигиозных ориентаций над собственно (аутентично) религиозными. В то же время, хотя понятию и критериям религиозности уделяется значительное внимание, понятие «квазирелигиозность», выполняющее функцию одного из основных инструментов анализа и интерпретации данных, в тексте не получает специального определения, и критерии соответствующего явления формулируются автором «вскользь», по ходу изложения. Например, для конструирования такой дефиниции и критерия вполне подходят авторские формулировки «религиозное поведение, являющееся инструментом или средством для решения повседневных, сиюминутных задач и проблем» (с. 139); «религиозность современной студенческой молодежи носит ситуативный характер» (с. 140).

В-четвёртых, представляется нечётко обоснованным концепт «влияния» религиозных ориентаций на повседневное поведение студенческой молодёжи. Влияние предполагает причинно-следственную связь между изменением независимой и зависимой переменной, которая обычно верифицируется через постановку каузальной гипотезы либо экспериментальным методом, либо посредством качественного исследования. Применительно к формулировке гипотезы и методному арсеналу диссертационного исследования, можно говорить о функциональном характере связи между переменными «характер ориентации на религию» и «повседневное поведение» с предположительной интерпретацией его как каузального.

В-пятых, рекомендации по взаимодействию учреждений образования, культуры, гражданских общественных объединений студентов с религиозными объединениями и институтами на с. 136-137 представлены очень скромно, тогда как результаты исследований автора позволяют их развернуть и структурировать гораздо более основательно. Уделение рекомендациям большего внимания могло бы заметно повысить непосредственную практическую ценность диссертационного исследования.

В целом, высказанные замечания не решающим образом влияют на качество проделанной автором научной работы, но, скорее, даны как рекомендации при дальнейшем исследовании затронутых в диссертации научных проблем. Рассматриваемая диссертационная работа позволяет утверждать, что её автор проявляет качества самостоятельного