

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 14 февраля 2019 г. № 3

О присуждении Гафиятуллиной Ксении Руслановне, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата социологических наук. Диссертация «Влияние религиозных ориентаций на повседневное поведение студенческой молодежи: социологический анализ» по специальности 22.00.04. – «Социальная структура, социальные институты и процессы» принята к защите 22 ноября 2018 г., протокол №13, диссертационным советом Д 212.166.14 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им.Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23).

Соискатель Гафиятуллина Ксения Руслановна, 1991 года рождения, в 2013 году окончила Уральский институт управления – филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», присуждена квалификация «Менеджер» по специальности «Государственное и муниципальное управление».

В 2016 году окончила аспирантуру очной формы обучения Уральского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», по специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы (период обучения: 30.08.2013 г. – 01.10.2016 г.). Работает заместителем декана факультета государственного и муниципального управления Уральского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Диссертация «Влияние религиозных ориентаций на повседневное поведение студенческой молодежи: социологический анализ» выполнена на кафедре теории и социологии управления Уральского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Научный руководитель – доктор социологических наук, профессор Костина Наталия Борисовна, профессор кафедры теории и социологии управления Уральского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

1. Гаврилюк Вера Владимировна – профессор, доктор социологических наук, профессор кафедры маркетинга и муниципального управления ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»,

2. Лебедев Сергей Дмитриевич – кандидат социологических наук, доцент, руководитель лаборатории «Социология религии и культуры» Центра социологических исследований кафедры социологии и организации работы с молодежью Института общественных наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург, в положительном отзыве, составленном профессором, доктором социологических наук, профессором кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Шуклиной Еленой Анатольевной и подписанном кандидатом физико-математических наук, старшим научным сотрудником, проректором по науке Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Владимиром Венедиктовичем Кружаевым, указала, что диссертационное исследование К.Р. Гафиятуллиной представляет собой законченный научно-исследовательский труд, выполненный автором самостоятельно на высоком научном и методологическом уровне.

Использованные методы и методики сбора, обработки данных в диссертации К.Р. Гафиятуллиной соответствуют объекту и целям проведенного авторского социологического исследования, а сформулированные выводы представляются достаточно обоснованными и достоверными.

Положения, выносимые на защиту, нашли свое отражение в соответствующих параграфах диссертационного исследования и взаимосвязаны с объектом, предметом, целью, задачами исследования, позволяют расширить представления о влиянии религиозных ориентаций на повседневное поведение современного студенчества. Собранные и обобщенные эмпирические данные, включая результаты социологических исследований, могут стать определенной основой для дальнейших

прикладных исследований по проблеме влияния религиозных ориентаций на повседневное поведение современного студенчества в России.

Диссертационная работа Гафиятуллиной Ксении Руслановны полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. №842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2016г., №335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней»), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Результаты диссертационного исследования отражены в 16 авторских публикациях, в том числе в 4 публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Общий объём публикаций составляет 5,2 п.л., результаты диссертационного исследования докладывались в ходе международных, всероссийских и региональных научно-практических конференций с 2014 по 2018 годы. Сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Гафиятуллина, К.Р. Отношение студенческой молодежи Свердловской области к религии / О.И. Антонова, К.Р. Гафиятуллина, Н.Б. Костина // Социум и власть. №35 (55). 2015. С.42-47. (0,5 п.л./0,2 п.л.)

2. Гафиятуллина, К.Р. Теоретические и концептуальные основы социологического изучения религиозных ценностей // Дискуссия. №3. 2016. С.72-79. (0,5 п.л.)

3. Гафиятуллина, К.Р. Паломничество в контексте религиозного поведения студенческой молодежи (на материалах г. Екатеринбурга) / К.Р. Гафиятуллина, Е.Е. Подергина // Вестник ВЭГУ. №6(86). 2016. С.138-145. (0,4 п.л./0,3 п.л.)

4. Гафиятуллина, К.Р. Роль религии в повседневном поведении студенческой молодежи как объект управленческого влияния // Вопросы управления. №5. 2017. С.23-29. (0,6 п.л.)

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1) Положительный отзыв официального оппонента, доктор социологических наук, профессора, профессора кафедры маркетинга и муниципального управления ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» Гаврилюк Веры Владимировны.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Категориальное поле исследования прописано недостаточно четко. Так, формулировка предмета исследования шире, чем объекта. Объект исследования – «ценностные ориентации студенческой молодежи», а предмет включает в себя спектр социальных отношений и взаимодействий в рамках повседневности. Категория повседневности – базовая для исследования, вообще не проанализирована. Автор ограничивается перечислением теоретиков этого направления – А. Шюца, П. Бурдьё, Г. Гарфинкеля, И. Гофмана, Э. Гидденса и одной цитатой из работ А. Шюца (стр 74). Как известно, основными концептами этих авторов являются концепты практики, повседневного взаимодействия, фреймов, повседневного мира.

2. В выборе методов эмпирического исследования автор ограничилась только количественными методами, в то время как предмет диссертационного исследования требует и методик качественного исследования. Ввиду чувствительности сферы религиозного сознания и поведения, религиозных ценностей в современном мире уместно было бы применение, например, биографических интервью, наблюдения и другие методов качественного исследования. Опрос экспертов здесь не компенсирует возможности получения информации от объекта исследования, самой студенческой молодежи.

3. Используется устаревшая литература и учебники (70-80-х г.). Автор опирается на труды В.Т.Лисовского, но со времени советского студенчества сменилось не одно поколение и современные его признаки и проблемы существенно изменились. В определении студенчества и его роли в обществе автор описывает три основных подхода к определению студенчества и его роли в обществе, выбирая в качестве базового подхода позицию Л.Я. Рубиной, изложенную в трудах 80-х годов (стр. 26 -30). Именно поэтому перечисление признаков современного студенчества (стр. 82-85) выглядят необоснованными и тривиальными. При этом некоторые фундаментальные работы по тематике исследования даже не упомянуты. В частности, в работе есть ссылка на позицию Ж.Т. Тощенко, отраженную в его учебнике 1998 г., а его обобщающий труд 2007 г. «Теократия ...», во многом раскрывающий сущность новой постсоветской религиозности – не использован.

2) Положительный отзыв официального оппонента, кандидата социологических наук, доцента, профессора кафедры социологии и работы с молодежью ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» Лебедева Сергея Дмитриевича.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Во-первых, формулировка 5-й задачи – «изучить оценки экспертов (представителей гражданского общества и религиозных организаций) отношения студентов к религии, влияние религиозных ориентаций на повседневное поведение этой группы» логически выбивается из предшествующего ряда исследовательских задач, ориентированных на результат исследования; изучение оценки экспертов, на наш взгляд, содержательно укладывается в смысловой горизонт задач №№ 3 и 4 – «исследовать повседневное поведение студенчества, выявить влияние на него религиозных (конфессиональных) ориентаций» и на основе этого «охарактеризовать религиозность студенческой молодежи, определить

характер влияния религиозных ориентаций на повседневное поведение» (с. 6-7).

2. Во-вторых, в положении 2 научной новизны исследования (с. 9) функциональный подход к дефиниции религиозности определён через генетический критерий («религиозность как формирующаяся окружением человека и его внутренней самоидентификацией»), тогда как сущностный подход к ней определён через содержательный критерий (религиозность «как самоценность для личности или группы, выражающаяся в глубинной внутренней приверженности религиозным доктринам и нормам»), что выглядит как нарушение единства основания классификации.

3. В-третьих, одним из главных выводов в диссертации является преобладание в среде студенческой молодёжи квазирелигиозных ориентаций над собственно (аутентично) религиозными. В то же время, хотя понятию и критериям религиозности уделяется значительное внимание, понятие «квазирелигиозность», выполняющее функцию одного из основных инструментов анализа и интерпретации данных, в тексте не получает специального определения, и критерии соответствующего явления формулируются автором «вскользь», по ходу изложения. Например, для конструирования такой дефиниции и критерия вполне подходят авторские формулировки «религиозное поведение, являющееся инструментом или средством для решения повседневных, сиюминутных задач и проблем» (с. 139); «религиозность современной студенческой молодежи носит ситуативный характер» (с. 140).

4. В-четвёртых, представляется нечётко обоснованным концепт «влияния» религиозных ориентаций на повседневное поведение студенческой молодёжи. Влияние предполагает причинно-следственную связь между изменением независимой и зависимой переменной, которая обычно верифицируется через постановку каузальной гипотезы либо экспериментальным методом, либо посредством качественного исследования. Применительно к формулировке гипотезы и методному

арсеналу диссертационного исследования, можно говорить о функциональном характере связи между переменными «характер ориентации на религию» и «повседневное поведение» с предположительной интерпретацией его как каузального.

5. В-пятых, рекомендации по взаимодействию учреждений образования, культуры, гражданских общественных объединений студентов с религиозными объединениями и институциями на с. 136-137 представлены очень скромно, тогда как результаты исследований автора позволяют их развернуть и структурировать гораздо более основательно. Уделение рекомендациям большего внимания могло бы заметно повысить непосредственную практическую ценность диссертационного исследования.

3) Положительный отзыв ведущей организации – ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В работе дается характеристика особенностей современной молодежи как социальной общности (С.83) через ее включенность в информационное пространство, политическую деятельность и социальную мобильность. Возникает вопрос, достаточно ли только этих сфер деятельности для выявления ее специфики? Как выделенные особенности методологически связаны с анализом ценностной системы современной молодежи, ее религиозным сознанием и поведением?

2. Автором не осуществлена концептуализация феномена «повседневное поведение» применительно к теме диссертации. В ней заданы лишь общие направления теоретизирования: рассматривается возможность анализа повседневного поведения в контексте социологии повседневности; повседневное поведение соотносится с понятиями практик, деятельности, действий. При этом его специфика применительно к студенческой молодежи не выделяется, не рассматриваются структура, содержание, социальные функции повседневного поведения. Косвенным образом из текста работы

становится ясно, что под повседневным поведением автор понимает семейно-бытовую, учебную виды деятельности и творческие практики (см. например, *«Основная гипотеза исследования: религиозные ориентации российской студенческой молодежи имеют характер квазирелигиозных (следование моде или принятым в семье традициям), именно с этих позиций влияют на её повседневное поведение, проявляясь в большей мере в традиционных семейных, учебных, творческих практиках»* С. 7; *«При анализе важнейшей для студентов составляющей повседневного поведения – учебной деятельности, диссертантом было выявлено...»* С. 95).

3. Вызывает недоумение, почему учебная деятельность, т.е. процесс получения профессиональных знаний и формирования профессиональной культуры является повседневным поведением? Не имеет ли смысл тогда экономическое, например, потребительское поведение, а также различные формы политического участия, политической активности рассматривать в качестве повседневного поведения? Почему досуговая деятельность студентов тогда не ассоциируется у автора с повседневной? А может быть и само религиозное поведение является повседневным, ведь оно требует ежедневных, постоянных усилий соотнесения конкретных поступков и ситуаций выбора с религиозными ценностями?

4. Этот методологический дефект наиболее отчетливо проявляется в эмпирическом исследовании, поскольку автором рассматривается связь религиозного сознания не столько с видами повседневного поведения, сколько с разными формами социальных отклонений (абортами, убийствами, пьянством, суицидом, алкоголизмом, супружескими изменами и пр.), явно не являющимися проявлением повседневного поведения.

5. Выработанные автором рекомендации религиозным организациям относительно того как наиболее эффективно продвигать и внедрять религиозные ценности и нормы в студенческой среде кажутся, как минимум, странными для социологической диссертации. Скорее всего, здесь нужны рекомендации управленческим структурам, и не по поводу того, как

осуществлять религиозное образование и просвещение, используя повседневные практики, а как формировать культуру толерантности во взаимодействии религиозных общностей и светского населения, чтобы элементы религиозной культуры адекватно встраивались в систему общественной морали, с одной стороны, а архаические религиозные практики не вступали в противоречие со светской культурой, досуговой, политической, экономической, семейно-бытовой, образовательной видами деятельности молодежи – с другой.

б. Хотелось бы порекомендовать автору более внимательно относиться к способам представления статистической информации в тексте работы:

- оформлению таблиц (наличию итоговой строки в таблице и ссылок на подсчет процентов по поливариантным вопросам, когда их количество превышает 100%; внимательным подсчетам процентов по альтернативным вопросам, где их сумма всегда должна быть равна 100%); наличию ссылок на таблицы в тексте работы, совпадению процентов в таблице и ее описании в тексте;

- оформлению графиков (желательно указывать проценты в поле графика для лучшего восприятия информации);

- использованию более сложных, чем подсчет процентов, методов статистической обработки данных (как минимум показывать результаты корреляционного анализа по двумерным распределениям, которые представлены в тексте).

4) Положительный отзыв об автореферате профессора, доктора социологических наук, профессора кафедры «Социология» ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», Дулиной Надежды Васильевны.

Замечания:

1. Представляя авторское исследование «Отношение студенчества к религии» (с. 6 автореферата), соискатель в эмпирической базе исследования указывает только объем выборки и его цель. Параметры выборки, к сожалению, не указаны. Можно ли оценить погрешность выборки? Как проводился отбор респондентов для участия в опросе (тип выборки)? Могут ли инструментарий и результаты, полученные на материалах Среднего Урала и Западной Сибири, полученные в ходе авторского исследования, быть использованы в других регионах страны?

2. Описывая эмпирическую базу (с. 7 автореферата), соискатель говорит о вторичном анализе всероссийских, межрегиональных и региональных исследований. Вопрос. Какие процедуры вторичного анализа данных были использованы? Был ли обеспечен доступ к массивам первичных данных, полученных другими исследователями?

3. Снижают общее положительное впечатление о работе и те неточности, которые встречаются в тексте. Так, например, в эмпирической базе тема авторского исследования звучит как «Отношение студенчества к религии» (выявление религиозности студенческой молодежи Среднего Урала и Западной Сибири), а вторая глава работы называется «Повседневное поведение студентов в контексте религиозных ориентации (на материалах Урала и Западной Сибири)». Непонятно, в территорию исследования входит только Средний Урал или весь Урал? В степени научной разработанности проблемы дается ссылка на работу (см. с. 4): Томас У. А., Тугаринов В. П. Проблема ценностей в марксизме. - М.: Политиздат, 1967. - 23 с. Выскажем свое сомнение, что такая работа имеет место быть, хотя бы потому, что Томас У. А. умер в 1947 году, и вряд ли его интересовала проблема ценностей в марксизме. К сожалению, приведенные примеры не единственные в тексте автореферата.

5) Положительный отзыв об автореферате доцента, доктора социологических наук, профессор кафедры региональной экономики и управления территориями экономического факультета Омского

государственного университета им. Ф.М. Достоевского Киселевой Альбины Мусаевны.

Замечания:

1. Вызывает вопрос формулировка научной новизны (п.4.): «...выявлено, что религиозные ориентации студенчества не оказывают значимого влияния на повседневное поведение», которая входит в диссонанс с постановкой основной гипотезы исследования (с.6): «религиозные ориентации российской студенческой молодежи...влияют на ее повседневное поведение...».

2. Согласно названию параграфа 1.2., автор представляет религиозные ориентации студенческой молодежи, но в тексте автореферата раскрываются религиозные ценности. В связи с этим не ясно, каким образом автор разделяет понятия религиозных ценностей и религиозных ориентаций. Также из текста автореферата не понятно, что соискатель подразумевает под понятием квазирелигиозность, и почему используется именно это понятие.

б) Положительный отзыв об автореферате профессора, доктора социологических наук, профессор кафедры экономики и организации производства ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» Симонова Сергея Геннадьевича.

Замечания:

1. Мало уделено внимания в теоретическом плане понятию «повседневное поведение студенческой молодежи». Было бы продуктивно устранить его известную «размытость», соотнести с такими, как «культурное поведение», «экономическое поведение», «религиозное поведение». Нахождение роли и места «повседневного поведения» в категориальном ряду позволило бы вычлениить социологическую составляющую данного понятия.

2. Не разведены и не показано, что общего между терминами «повседневное поведение», «повседневная жизнь» «повседневная жизнедеятельность» (с.6,8 автореф. дисс.). Очевидно, это в определенной степени повысило бы глубину и теоретико-методологическую ценность настоящего исследования, внесло бы коррективы в методику социодиагностирования.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией и опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана типология подходов к исследованию современной студенческой молодежи, выступающая основанием характеристики её ценностных ориентаций и места среди них религиозных ориентаций;

- введены уточняющие характеристики собственно религиозных и квазирелигиозных аспектов в повседневном поведении студенческой молодежи;

- определены два основных подхода к определению религиозности: сущностный и функциональный. Функциональный подход определяет религиозность как формирующуюся окружением человека и его внутренней самоидентификацией, сущностный – как самооценку для личности или группы, выражающуюся в глубинной внутренней приверженности религиозным доктринам и нормам;

- доказано на основе эмпирических данных, что основными стимулами обращения студенчества к религии являются: смерть или тяжелая болезнь близкого человека (родственника, друга и др.); проблемы родных и близких.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказана двойственность религиозных ценностей; терминальность религиозных ценностей проявляется в осознании смысла бытия, земного и

неземного; инструментальность – в обращении к религиозным нормам для решения повседневных вопросов; преобладание инструментальности религиозных ценностей среди студентов;

- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методологических подходов к изучению студенческой молодежи и её ценностных ориентаций: институционального, деятельностного, структурно-функционального, аксиологического (ценностного);

- изложены доказательства взаимовлияния ценностных и религиозных ориентаций студенческой молодежи;

- раскрыто несоответствие оценок студентами своей религиозной идентификации и их реальной религиозности;

- изучено влияние форм религиозных ориентаций студенческой молодежи на её повседневное поведение;

- проведена модернизация инструментария изучения проблем влияния религиозных ориентаций на повседневное поведение студенческой молодежи, обеспечивающая получение новых результатов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработан и апробирован инструментарий социологического исследования влияния религиозных ориентаций на повседневное поведение студенческой молодежи;

- определены возможности использования материалов диссертационной работы для анализа участия религиозных организаций в патриотическом и нравственном воспитании студенческой молодежи, осуществляемом учреждениями высшего образования;

- создана методическая база, которая может быть использована в разработке программ развития молодёжной политики на уровне региона, а также программ профилактики распространения экстремистских идей в

студенческой среде;

- *представлены* предложения по формам взаимодействия религиозных организаций и вузов в сфере духовно-нравственного, патриотического, толерантного воспитания; благотворительной деятельности, профилактики зависимостей среди молодежи, реабилитации молодежи, которая оказалась в трудной жизненной ситуации;

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– *для экспериментальных работ* – при разработке инструментария использованы методические разработки ведущих российских и зарубежных специалистов, соблюдены требования к методике социологического исследования, использовались адекватные методы анализа социологических данных;

– *теория* исследования построена на комплексе методологических подходов: деятельностного, аксиологического, структурно-функционального, институционального;

– *идея базируется* на обобщении и анализе данных о влиянии религиозных ориентаций на повседневное поведение студенческой молодежи, в частности, согласуется с опубликованными отечественными и зарубежными работами, связанными с темой диссертации;

– *использовано* сравнение данных авторских социологических исследований с данными авторитетных отечественных исследователей по рассматриваемой тематике;

– *установлено* соответствие авторских результатов диссертационного исследования с результатами, представленными в значимых социологических исследованиях по данной тематике;

– *использованы* современные методики сбора и обработки исходной информации, включающие количественные и качественные методы: анкетирование, полуструктурированное интервью, вторичный анализ данных; данные обработаны с помощью программно-аналитического комплекса для статистической обработки данных SPSS Statistics.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах процесса: в подготовке и проведении эмпирических социологических исследований; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и анализа; в формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций; в апробации результатов исследования в докладах на научно-практических конференциях и в научных публикациях.

Диссертация Гафиятуллиной Ксении Руслановны «Влияние религиозных ориентаций на повседневное поведение студенческой молодежи: социологический анализ» является целостным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается чёткой логикой и соответствующей содержанию работы структурой исследования, определённым методологическим основанием, последовательным изложением, обоснованностью и аргументированностью сделанных выводов.

На заседании 14 февраля 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Гафиятуллиной Ксении Руслановне учёную степень кандидата социологических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них докторов наук по специальности 22.00.04. – «Социальная структура, социальные институты и процессы» – 5, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введённых на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 16, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
Ученый секретарь диссертационного совета



Саралиева З.Х.
Кут'явина Е.Е.

14 февраля 2019 г.