

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

ВОРОНОВА Ксения Андреевна

**СОЦИАЛЬНО-КОНТРАКТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК МЕХАНИЗМ
ПРЕОДОЛЕНИЯ БЕДНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ**

Специальность 22.00.04 – «Социальная структура,
социальные институты и процессы»

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Научный руководитель:
доктор социологических наук,
профессор
Замараева Зинаида Петровна

Пермь – 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-КОНТРАКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ КАК МЕХАНИЗМА ПРЕОДОЛЕНИЯ БЕДНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ	
1.1. Содержание понятия «бедность» в социологической науке	15
1.2. Бедная российская семья как особая социальная группа	36
1.3. Развитие социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности	59
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-КОНТРАКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ КАК МЕХАНИЗМА ПРЕОДОЛЕНИЯ БЕДНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ	
2.1. Современное состояние социально-контрактных отношений с бедной семьей в регионах Российской Федерации.....	86
2.2. Оценка социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современных российских семей (по данным социологических исследований в Пермском крае)	111
2.3. Основные проблемы, барьеры и направления совершенствования социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современной российской семьи.....	140
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	152
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	159
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	173

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена ростом числа бедных семей за последние несколько лет и преобладанием среди них семей с детьми. Ухудшение социального самочувствия семей и существенное расслоение населения в России стало нарастать в переходный период 90-х годов XX века. Это было обусловлено трансформационными процессами в обществе, кризисом производственной отрасли и бюджетной сферы, снижением доходов, ростом безработицы, распространением хронических заболеваний и девиаций среди населения. В течение 2000-х годов бедность в стране удалось снизить во многом за счет целенаправленной политики государства в этой сфере. Однако в последние годы усилилась тенденция увеличения уровня бедности. Так, по данным Росстата, доля населения с доходом ниже прожиточного минимума существенно увеличилась после 2014 года (с 11,2 % в 2014 г. до 13,3% в 2015 г.). На сегодняшний день этот показатель колеблется в районе 13,4 % и соответствует 19,6 млн. человек. Причем бедные семьи - это преимущественно семьи с детьми до 16 лет (62,4 %)¹.

На сегодняшний день поставлена задача снижения в течение шести лет уровня бедности в стране в два раза. Это возможно, на наш взгляд, только при комплексном подходе, включающем, прежде всего, совершенствование существующих государственных мер социальной поддержки, а также активизацию ресурсов самого населения с целью самообеспечения. Так в качестве одного из перспективных направлений научно-профессиональным сообществом признан механизм социального контракта, заключаемый между бедными семьями и специалистами органов социальной защиты. Такая форма работы направлена на активизацию собственного потенциала бедной семьи, обеспечение ее новыми источниками дохода за счет выполнения участниками специальных мероприятий и достижение уровня самообеспечения.

В то же время следует отметить противоречие, где, с одной стороны, наблюдается наличие необходимой законодательной базы, функционирование

¹ Раздел «Уровень бедности» / Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 05.05.2018).

государственных социальных программ, включая программу «Социальная поддержка граждан», направленных на использование и распространение социального контракта, и ежегодное расширение числа участников, а с другой стороны, показатели бедности среди семей продолжают расти, многим из них не удается сразу ее преодолеть. В результате лежащий в основе этой меры механизм социально-контрактных отношений нуждается в комплексном научном осмыслении для более эффективного его применения в условиях современной социальной практики.

Степень научной разработанности проблемы:

Проблема бедности рассматривалась учеными на протяжении всего развития общественно-философской мысли: изучению этой темы уделяли внимание в своих трудах Платон, Аристотель, Т. Мальтус, Г. Спенсер, К. Маркс и Ф. Энгельс, М. Вебер, Т. Парсонс, Л. Уорнер, К. Дэвис и У. Мур, А. Сен, П. Бурдьё, У. Бек, Д. Белл, Э. Тоффлер, М. Кастельс¹.

Современные отечественные социологи внесли большой вклад в изучение бедности, среди них можно выделить работы таких авторов как: Т.И. Заславская и Р.В. Рывкина, Л.А. Гордон, Н.М. Римашевская, О.И. Шкаратан, В.В. Радаев, Л.Н. Овчарова, Н.Е. Тихонова, С.В. Мареева, А.В. Балабанов и Е.С. Балабанова².

Различные аспекты современной бедности как социального явления и мировой проблемы исследовали в своих работах В.Л. Иноземцев; О.Н. Яницкий; Н.П. Иванов, Н.В. Гоффе и Г.А. Монусова; С.А. Ильиных³. Оценивали уровень

¹ Платон. Государство, 1971; Аристотель. Политика, 1983; Мальтус Т.Р. Опыт о законе народонаселения, 1868; Спенсер Г. Социальная статика. Изложение социальных законов, обуславливающих счастье человечества, 1906; Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Том 2, 1955; Вебер М. Основные понятия стратификации, 1994; Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения, 1993; Уорнер Л. Социальный класс и социальная структура, 1996; Дэвис К., Мур У. Некоторые принципы стратификации, 2016; Сен А. Развитие как свобода, 2004; Бурдьё П. Формы капитала, 2004; Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну, 2000; Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество, 2004; Тоффлер Э. Третья волна, 2004; Кастельс М., 2000.

² Заславская Т.И., Рывкина Р.В. Экономическая социология и перестройка, 1989; Гордон Л.А. Четыре рода бедности в современной России, 1994; Римашевская Н.М. Социальные последствия экономических трансформаций в России, 1997; Шкаратан О.И. Социология неравенства. Теория и реальность, 2012; Радаев В.В. Работающие бедные: велики ли запас прочности, 2000; Овчарова Л.Н. Бедность и экономический рост в России, 2008; Тихонова Н.Е. Социальная структура России: теории и реальность, 2014; Мареева С.В. Фокус социальной политики: бедные или низкоресурсные?, 2011; Балабанов А.С., Балабанова Е.С. Социальное неравенство: факторы углубления депривации, 2003.

³ Иноземцев В.Л. Классовый аспект бедности в постиндустриальных обществах, 2000; Яницкий О.Н. О бедности как социальном явлении, 2005; Иванов Н.П., Гоффе Н.В., Монусова Г.А. Глобализация и бедность, 2010; Ильиных С.А. Хабитуализация бедности, 2012.

бедности и качество жизни населения в России с помощью различных подходов в своих трудах Л.Н. Овчарова, М.Л. Теодорович, В.В. Кривошей, Л.Г. Батракова; И.П. Леконцев¹. Анализировали роль определенных факторов бедности в современной России Е.Д. Слободенюк, В.П. Богданова и С.Д. Родионова, Ю.П. Лежнина².

К понятию «семья» в своих научных работах в разное время обращались такие ученые как А.Г. Харчев, А.И. Антонов, С.И. Голод, И.С. Кон, Т.А. Гурко³. Проблемы социально-экономического положения и дисфункциональности бедных семей в различных территориях современной России затрагивали в работах З.Х. Саралиева, С.С. Балабанов, Н.Т. Отделкина и М.В. Ушакова; М.С. Мацковский, З.Т. Голенкова и Е.Д. Игитхян, Л.Н. Овчарова и Л.М. Прокофьева⁴.

Теория общественного договора как основа социально-контрактных отношений возникла благодаря трудам Т. Гоббса, Дж. Локка и Ж.Ж. Руссо⁵. В дальнейшем отношение к роли государства эволюционировало во взглядах ученых, вместе с этим постепенно вырабатывались принципы и подходы к развитию контрактных отношений в обществе (Д.С. Бенц, Ю.Н. Нестеренко и В.А. Овчинский)⁶.

Исследованию роли социально-контрактных отношений в сфере социальной

¹ Овчарова Л.Н. Теоретико-методологические вопросы определения и измерения бедности, 2012; Теодорович М.Л. Регулирование процессов бедности: моделирование влияния роста цен на качество жизни населения, 2008; Кривошей В.В. Неравенство населения по доходам: количественные оценки, 2009; Батракова Л.Г. Основные концепции оценки бедности населения, 2011; Леконцев И.П. Бедность в России: официальная статистика и результаты социологических опросов ВЦИОМ, 2016.

² Слободенюк Е.Д. Нерыночные факторы бедности в современной России и пути совершенствования социальной политики, 2013; Богданова В.П., Родионова С.Д. Факторы российской бедности, 2015; Лежнина Ю.П. Социально-демографические особенности бедности в Российской Федерации, 2014.

³ Харчев А.Г. Брак и семья в СССР, 1979; Антонов А.И. Проблемы методологии и методики исследования социально-психологических аспектов репродуктивного поведения семьи, 1973; Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ, 1998; Кон И.С. Ребенок и общество, 2003; Гурко Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи, 2016.

⁴ Саралиева З.Х. Социально-психологическая субъектность и компетентность семьи, 2002; Саралиева З.Х. Малая социальная группа: социокультурный и социопсихологический аспекты, 2004; Саралиева З.Х., Балабанов С.С., Отделкина Н.Т., Ушакова М.В. Нижегородские семьи: городские и сельские, 2009; Мацковский М.С. Российская семья в изменяющемся мире, 1995; Голенкова З.Т., Игитхян Е.Д. Формы собственности и статусные характеристики социальных групп, 2008; Овчарова Л.Н., Прокофьева Л.М. Семья с детьми в современной России: экономический и социальный портрет, 2008.

⁵ Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского, 2001; Локк Дж. Два трактата о правлении, 2014; Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре, 1998.

⁶ Бенц Д.С. Природа контрактных отношений корпораций, 2010; Нестеренко Ю.Н., Овчинский В.А. Эволюция контрактных отношений, 2012; Овчинский В.А. Основные принципы контрактных отношений, 2012.

защиты населения в современной России уделяется внимание в научных работах такими авторами, как З.П. Замараева, Т.Ю. Сидорина, Л.М. Прокофьева, К.Г. Чагин, Е.И. Холостова и Г.И. Климантова; Н.М. Римашевская, Н.Н. Ивашиненко, М.Л. Теодорович; В.С. Назаров, Е.Е. Гришина, Л.Г. Рагозина, А.Я. Бурдяк и Е.А. Коваленко; К.В. Кудинова, Е.Н. Рябова; Е.Е. Тарновская, В.Е. Татаринцев¹.

Анализ степени научной разработанности проблемы показал необходимость комплексного исследования социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современной российской семьи.

Объект диссертационного исследования: социально-контрактные отношения с бедными семьями.

Предмет диссертационного исследования: социально-контрактные отношения как механизм преодоления бедности современной российской семьи.

Цель диссертационного исследования: выявление на основе социологического анализа особенностей социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современной российской семьи и оценка его реализации в условиях социальной практики.

Задачи исследования:

1. Осуществить сравнительный анализ основных теоретико-методологических подходов к определению содержания понятия «бедность» в социологической науке;
2. Охарактеризовать бедную российскую семью как особую социальную группу;

¹ Замараева З.П. Социальная защита и социальное обслуживание населения, 2017; Сидорина Т.Ю. Перспективы и трансформации социального контракта в современной России, 2006; Прокофьева Л.М. Различия подходов к оказанию адресной социальной помощи в субъектах Российской Федерации и перспективы введения системы социального контракта, 2009; Чагин К.Г. Новые технологии управления в сфере социальной помощи и социального обслуживания, 2005; Холостова Е.И., Климантова Г.И. Социальный контракт: от заключения до исполнения, 2012; Римашевская Н.М., Ивашиненко Н.Н. Партисипаторный подход в повышении качества жизни населения: монография, 2013; Ивашиненко Н.Н., Теодорович М.Л. Ресурсы применения партисипаторных технологий для повышения социальной защищенности населения России, 2012; Назаров В.С., Гришина Е.Е., Рагозина Л.Г., Бурдяк А.Я., Коваленко Е.А. Реформирование социальной поддержки малоимущих в России, 2014; Кудинова К.В. Социальный контракт как инструмент сокращения бедности малоимущих горожан, 2015; Рябова Е.Н. Актуализация партисипаторного подхода в социальной работе с семьей, 2016; Тарновская Е.Е. Социальный контракт как механизм преодоления бедности в России, 2015; Татаринцев В.Е. Развитие социального контракта как особой формы социальной поддержки населения: дис. канд. экон. наук, 2017.

3. Проанализировать развитие социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современной российской семьи;
4. Выявить особенности, этапы и тенденции развития современных социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современной российской семьи в регионах;
5. Провести оценку реализации социально-контрактных отношений с бедной семьей в условиях современной российской социальной практики на основе эмпирических данных социологического исследования;
6. Определить основные проблемы, барьеры и направления совершенствования социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современной российской семьи.

Гипотеза исследования:

Социально-контрактные отношения как механизм преодоления бедности современной российской семьи способствует увеличению благосостояния за счет активизации ее ресурсного потенциала, происходящего благодаря сопровождению со стороны специалистов органов социальной защиты, целевой материальной поддержки государства, развития у членов семьи навыков, накопления знаний, включения в новую социальную деятельность и в результате получения дополнительных источников дохода. Однако выход современной российской семьи, участвующей в социально-контрактных отношениях, из бедности затруднен существующими проблемами и барьерами, возникающими как в самой семье, так и в организации системы социальной защиты государства, связанными, прежде всего, с недостаточной оценкой уровня ресурсного потенциала бедной семьи, от которого зависит форма дальнейшего взаимодействия и планируемые мероприятия.

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составляет ресурсный подход, который среди западных ученых в большей степени разрабатывал П. Бурдые, кроме того его развивали Дж. Коулман и Р. Патнем. Среди отечественных ученых ресурсно-потенциальный подход в сфере социальной защиты населения применяет З.П. Замараева, в области изучения социальной

стратификации общества, проблем неравенства и бедности ресурсный подход внедряют О.И. Шкаратан и Н.Е. Тихонова.

Эмпирическая база диссертации включает:

1) авторское социологическое исследование «Отношение к получению помощи на основании социального контракта», массовый репрезентативный опрос (формализованное раздаточное анкетирование) участников социально-контрактных отношений Пермского края (N=1102, 2018 г.),

2) авторское социологическое исследование «Предоставление помощи на основании социального контракта: особенности и проблемы», глубинное интервью со специалистами территориальных управлений Министерства социального развития Пермского края (N=5, 2018 г.),

3) вторичный анализ базы данных, собранных в ходе формализованного опроса населения России «Европейское социальное исследование» («European Social Survey», N = 2430, 8 волна, 2017 г., Институт сравнительных социальных исследований),

4) анализ статистических данных и аналитических докладов Росстата и Министерства труда и социальной защиты РФ за 2011-2018 гг.

Научная новизна диссертационного исследования:

1. На основе анализа теоретико-методологических подходов в социологической науке введено определение понятия «бедность» с точки зрения дефицита различных социально значимых ресурсов. Систематизированы детерминанты и составлена структура дефицитных ресурсов, необходимых для выхода из бедности, по таким основаниям, как время, источник и охват.

2. На основе ресурсного подхода концептуализировано содержание категории «бедная семья» как особой социальной группы. Определены ее основные признаки.

3. Проанализировано развитие системы социально-контрактных отношений, оказывающих влияние на бедность современной российской семьи. Определены ключевые принципы социально-контрактных отношений с бедными семьями с учетом их ресурсного потенциала.

4. Современные социально-контрактные отношения описаны как механизм, используемый для улучшения функционирования семьи, находящейся в бедности. Сформулированы четыре основных этапа внедрения социально-контрактных отношений в современной России.

5. На основании анализа эмпирических данных по Пермскому краю проведена оценка реализации социально-контрактных отношений с бедной семьей в условиях современной российской социальной практики. С помощью факторного и корреляционного анализа выявлены связи между ресурсным потенциалом бедной семьи и снижением уровня ее бедности.

6. Сформулированы основные проблемы, барьеры и направления совершенствования социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современной российской семьи.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Анализ основных теоретико-методологических подходов позволяет сделать вывод, что бедность – это, прежде всего, состояние дефицита ресурсов, представляющих ценность в данном обществе и/или помогающих улучшить социальное положение и статус у отдельного индивида, семьи или иной социальной группы, сообщества. Основными детерминантами дефицитных ресурсов, необходимых для выхода из состояния бедности, являются: адаптационные, мотивационные, профессионально-квалификационные, статусные, физические, социокультурные. Структурировать ключевые ресурсы, нехватка которых приводит к бедности, можно на традиционные и современные, внешние и внутренние, социальные и внесоциальные, групповые и индивидуальные.

2. Бедная семья характеризуется дефицитом ресурсов, ограниченным потреблением продуктов, товаров, социальных и культурных услуг в сравнении с социальным стандартом; Бедность семьи определяется сочетанием множества признаков, среди которых, в соответствии с целями исследования следует выделить низкие оценки социального положения, пассивный характер социальных связей, семейное неблагополучие, недостаточность экономической

грамотности, низкий уровень социального доверия, иждивенческие установки, низкая мотивация относительно преодоления бедности, отрицательные стереотипы по отношению к обеспеченности, усредненная самоидентификация, низкоресурсная среда и др.

3. Анализ процесса развития системы социально-контрактных отношений в обществе позволил выделить в качестве основы социально-контрактных отношений с бедными семьями: приобретение навыков взаимодействия, создание взаимовыгодных форм отношений между социальными институтами и бедными семьями; обеспечение институциональных условий и механизмов социально-контрактных отношений с бедными семьями.

Также были определены ключевые принципы социально-контрактных отношений с бедными семьями с учетом их ресурсного потенциала, направленные на определение уровня, активизацию и развитие ценностного, социального, физического, образовательного, трудового, институционального ресурсного потенциала бедной семьи, в т.ч.: развитие ценностей в сторону открытости изменениям, самостоятельности, новизны, умения рисковать, позитивных достижений, самоутверждения, которые характерны для небедных семей; мотивация бедной семьи на самообеспечение и улучшение благосостояния; повышение социального доверия, развитие навыков конструктивной коммуникации в деловых и личных отношениях.

4. Современные социально-контрактные отношения являются механизмом, улучшающим функционирование семьи, находящейся в состоянии бедности, с помощью процесса взаимодействия социальных институтов и групп, в ходе которого достигается социально значимый запланированный результат – обретение семьей новых источников дохода и выход из состояния бедности. При этом используется подход, включающий комплексность, развитие, снабжение долгосрочными ресурсами, переход от одностороннего взаимодействия к диалогу и наличию взаимных обязательств. Внедрение социально-контрактных отношений в России проходило четыре основных этапа: 1) появление первых программ «Самообеспечение» и «От пособия к зарплате» в 1995-2002 гг.; 2) этап локальных

экспериментов в регионах РФ в 2003-2009 гг.; 3) эксперимент на федеральном уровне с участием 17 регионов в 2010-2011 гг.; 4) полномасштабное внедрение в РФ с 2012 г. по настоящее время.

5. Анализ эмпирических данных по Пермскому краю позволил оценить социально-контрактные отношения как механизм преодоления бедности и сделать выводы, о том, что бедные семьи участвуют в разнообразном спектре направлений, среди которых наиболее популярны: развитие личного подсобного хозяйства (77 %), оказание услуг населению (7 %), приобретение имущества (7 %) и производство товаров (4 %). Большинство семей в результате повысили благосостояние (80 %). Улучшилось потребление продуктов благодаря самообеспечению семей продукцией животноводства и птицеводства, повысился уровень приобретения товаров и получения услуг. 72 семьи (7 %) смогли преодолеть порог абсолютной бедности, при сопоставлении с другими данными это является положительной тенденцией.

На основе факторного и корреляционного анализа были сделаны выводы о том, что активизация и развитие ресурсного потенциала бедных семей и их включенность в новую социальную деятельность способствует повышению благосостояния семьи. Были выявлены наиболее и наименее результативные направления социального контракта, как в городской, так и в сельской местности, составлен портрет их типичных участников. Было установлено, что на результативность и удовлетворенность от участия в социально-контрактных отношениях влияют: тип социального контракта, пол, уровень образования, жилищная нагрузка, самоидентификация.

6. К основным проблемам, возникающим в ходе реализации социально-контрактных отношений с современной бедной российской семьей, относятся: отсутствие долгосрочного планирования результата и формальный подход к оценке ресурсного потенциала бедной семьи, что приводит к снижению адресности технологии и результативности проводимых мероприятий. Основным барьером является: отсутствие необходимых навыков и компетенций у бедных семей, чаще всего, за счет отсутствия необходимого образования и прохождения

переквалификации; иждивенческой позиции бедных семей и недостаточной их мотивированности к выходу из бедности; скептического восприятия механизма социально-контрактных отношений со стороны специалистов органов социальной защиты, пессимистической установки на бесполезность совершаемых действий в рамках социального контракта.

Основным направлением совершенствования является выбор оптимальной стратегии реализации социально-контрактных отношений в территории со стороны органов государственной власти, учитывающей соотношение числа участников социальных контрактов, размера выплаты, критериев отбора участвующих семей, составления оптимальных адаптационных программ в зависимости от определяемого уровня ресурсного потенциала семьи.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в систематизации теоретико-методологических подходов к определению бедности; составлении структуры дефицитных ресурсов; классифицировании подходов к рассмотрению понятия семьи, социологических теорий и концепций для исследования проблем бедной семьи; определении особенностей и структуры социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности. Положения и выводы, сформулированные в результате проведения диссертационного исследования, могут быть востребованы в исследованиях по проблемам социологии, социологии семьи, экономической социологии и социологии управления.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности применения результатов диссертационного исследования для совершенствования социально-контрактных отношений на региональном и федеральном уровне, в том числе при отборе, сопровождении бедных семей; для осуществления анализа результата социальных контрактов; для образовательных программ по социологии, экономической социологии, социологии бедности в рамках вузовских курсов.

Соответствие диссертации требованиям Паспорта научной специальности ВАК. Диссертационное исследование выполнено в рамках

специальности «22.00.04 Социальная структура, социальные институты и процессы», что подтверждается областями исследования по паспорту специальности ВАК: «19. Богатые и бедные в России. Их количественно-качественные показатели», «32. Институт семьи как фактор стратификации общества».

Достоверность и обоснованность диссертационной работы достигается путём теоретико-методологического анализа, триангуляции социологических методов количественной и качественной традиции при сборе и анализе эмпирических данных, подтверждении результатов с помощью специальных статистических процедур.

Апробация и практическая реализация результатов исследования осуществлена на международных научно-практических конференциях: IX Международная научно-практическая конференция ученых, преподавателей, специалистов, аспирантов, магистрантов и студентов «Социальная безопасность и социальное благополучие человека в условиях новой общественной реальности: ресурсы социальной работы» (г. Пермь, 18 мая 2017 г.), IV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития человеческого потенциала в современном обществе» (г. Пермь, 6–7 декабря 2017 г.), Международная молодежная научная школа-конференция «Географии детства: междисциплинарный синтез исследовательских подходов и практик» (г. Владивосток, 29-31 мая 2018 г.), в ходе представления доклада в Министерстве социального развития Пермского края по результатам социологического исследования в Пермском крае (21 июня 2018 г.).

Основные положения диссертации отражены в 8 публикациях общим объемом 6,3 п.л., в том числе в 3 статьях научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертационной работы включает введение, две главы, заключение, список литературы, приложения: анкета для социологического исследования по теме «Отношение к получению помощи на основании социального контракта», путеводитель с вопросами для глубинного интервью по

теме «Предоставление помощи на основании социального контракта: особенности и проблемы».

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-КОНТРАКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ КАК МЕХАНИЗМА ПРЕОДОЛЕНИЯ БЕДНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ

1.1. Содержание понятия «бедность» в социологической науке

Понятие «бедность» занимает важное место в современной социологии, как в России, так и во всем мире. Это обусловлено негативными тенденциями расширения социального слоя бедных и поисками путей решения этой проблемы. В зависимости от подхода к пониманию бедности меняется представление о ее сущности, роли в обществе, причинах, последствиях, возможности и необходимости ее преодоления. Со времен античности возникло множество взглядов на это понятие. Их объединяет признание объективного существования бедности и слоя бедных людей в обществе.

Наиболее известные отечественные словари связывают понятие бедности с нуждой, нехваткой, отсутствием средств и имущества: Д.Н. Ушаков: «нужда, недостаток»¹, С.И. Ожегов: «жизнь в нужде, состояние того, кто постоянно нуждается»², В.И. Даль: «небогатый, у кого нет достатка, имущества, средств для жизни»³, Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон: «скудость средств»⁴.

Современные социологические, экономические и юридические словари включают в интерпретацию понятия бедности недостаточный уровень потребления⁵, невозможность «удовлетворить насущные потребности»⁶ и неспособность самим оплачивать «стоимость необходимых благ»⁷. Во многих словарях⁸ справедливо подчеркивается, что бедность может рассматриваться на

¹ Толковый словарь русского языка: В 4 т./ Под ред. Д. Ушакова. М.: ТЕРРА- Книжный клуб, 2007. 752 с.

² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. 736 с.

³ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4-х томах. Том 1: А – З. М.: Рипол классик, 2006. 754 с.

⁴ Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. М.: Русское слово, 1996. — 5547 с.

⁵ Экономика. Толковый словарь. М.: ИНФРА-М, Весь Мир, 2000. 840 с.

⁶ Энциклопедия «Кругосвет» URL:

http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/ekonomika_i_pravo/BEDNOST.html (дата обращения: 09.10.2017).

⁷ Социологический словарь /отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев; уч. секр. О.Е. Чернощек. М.: Норма,

⁸ Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Указ.соч.; Социологический словарь /отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев; уч. секр. О.Е. Чернощек. М.: Норма, 2008. 608 с.; Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный

различных уровнях социальной системы: отдельного индивида, группы людей, сословия, класса, региона, государства в целом.

В социологической литературе многие ученые, в частности Л.А. Гордон, О.И. Шкаратан, В.В. Радаев, Н.Е. Тихонова, Л.Н. Овчарова, М.К. Горшков и др., разделяют бедность на абсолютную, относительную и субъективную. Между ними есть существенные различия, которые приводят к разным оценкам масштаба бедности в том или ином обществе. *Абсолютная бедность* связана, прежде всего, с материальными ресурсами и возникает, когда среднедушевой доход в семье ниже, чем официально обозначенный в стране порог. В современной России этим порогом является средний прожиточный минимум. Это наиболее опасная разновидность бедности, т.к. здесь человек не может удовлетворить даже все свои самые необходимые физиологические потребности, находится в условиях сильной ограниченности денежных ресурсов и зависит от социальной помощи оказываемой ему государством. Одними из первых к такому способу определения бедности населения обратились Ч. Бут и С. Раунтри¹ еще в конце XIX века. В современной России этот метод применяется для вычисления официального числа бедных в обществе, для чего используется сравнение доходов граждан с установленным прожиточным минимумом.

Относительная бедность представляет собой невозможность вести образ жизни, принятый в определенном обществе, соответствовать распространенному стандарту. Здесь физиологические потребности в большей степени удовлетворяются, но в обеспечении социальных и культурных потребностей индивид существенно ограничен. Основоположником такого подхода в 60–80-е гг. XX в. является П. Таунсенд², который в качестве одного из последствий относительной бедности видел снижение социальной активности граждан.

Субъективная бедность определяется в соответствии с представлением населения о бедности и с самоидентификацией с различными социальными слоями. Индивид сначала по своим критериям определяет черту бедности в

экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М. 1999. 479 с.

¹ Сычева В.С. Измерение уровня бедности: история вопроса // СОЦИС. 1996. № 3. С. 141–149.

² Сычева В.С. Указ. соч.

обществе, к которому относится. Следом, на основании этого субъективного мнения, он определяет, относится ли к бедным, руководствуясь теми же критериями и своим самоощущением. Оценка субъективной бедности связана с опросами общественного мнения и выявлением представления о бедности. Субъективная и относительная бедность обычно бывают гораздо шире абсолютной, т.к. включают не только доход, но и уровень потребления, и мнение населения (табл. 1).

Таблица 1

Подходы к определению границ бедности в обществе

	Абсолютная бедность	Относительная бедность	Субъективная бедность
<i>Критерий бедности</i>	Низкий уровень доходов в сравнении с определенным минимальным порогом, обеспечивающим физическое существование	Несоответствие принятому в обществе уровню жизни	Отождествление себя с бедными в соответствии со своим представлением
<i>Сущность бедности</i>	Скудость средств, неплатежеспособность, опасность для здоровья и жизни, неблагополучие	Недостаточный уровень потребления, невозможность удовлетворения потребностей, снижение возможности участия в социальной жизни	Состояние нуждаемости, нехватка материальных и социальных ресурсов
<i>Методы определения бедности населения</i>	Расчет минимального набора продуктов, товаров и услуг, необходимых для выживания	Расчет среднего стандарта жизни в обществе	Исследование общественного мнения

С развитием социологической и философской мысли сформировались различные *теоретико-методологические подходы* к определению содержания понятия «бедность», рассмотрим основные из них. Феномен бедности имеет давнюю историю и рассматривался еще *античными мыслителями*. Платон и Аристотель в своих трудах при анализе социальной структуры общества выделяли бедных и богатых как два полярных противоположных класса, одинаково

дисфункциональных. Бедность и богатство обусловлены наследуемым статусом, неравными возможностями реализации природных способностей, образом жизни, личностными особенностями, поведением, установками, которые носят негативный характер. Так, по мнению Аристотеля: «Люди первого типа становятся по преимуществу наглецами и крупными мерзавцами... Люди второго типа часто делаются злодеями и мелкими мерзавцами»¹. Бедность в трудах античных философов рассматривается не столько как проблема, сколько как препятствие для более эффективного выполнения трудовых обязанностей и передачи опыта. Платон отмечал по данному поводу: «Богатые ремесленники перестают радеть о своем деле, бедные сами не в состоянии, из-за отсутствия орудий, хорошо работать и не могут хорошо обучать работе своих учеников»². Аристотель акцентировал внимание на ущербности политической системы, в которой источником власти и принятия решений является бедное большинство или богатое меньшинство, так как их стремления направлены на удовлетворение своих интересов, и ни один из двух классов не способен выстраивать здоровые отношения «управления-подчинения»: «Получается государство, состоящее из рабов и господ, а не из свободных людей, государство, где одни исполнены зависти, другие – презрения»³. Таким образом, с точки зрения античного подхода, определяющими детерминантами бедности являются: экономический, социально-психологический, политический (табл. 2).

Кроме того к бедности приводит отсутствие целого ряда важных ресурсов: возможности изменения социально-экономического статуса, наличия собственности и орудий труда, позитивного типа мышления и поведения, физической силы, доступа к власти, способности управлять, умения разумно подчиняться, навыков передачи опыта другим, мотивации к эффективному труду.

¹ Аристотель. Политика. С. 507. URL: <http://pstgu.ru/download/1180512155.aristotel.pdf> (дата обращения: 09.10.2017).

² Асмус В.Ф. Античная философия. М: Высшая школа, 2005, 408 с.

³ Аристотель. Указ соч. С. 507-508.

Детерминанты бедности

Теоретико-методологические подходы	Детерминанты бедности
Античность (Платон, Аристотель)	– экономические – социально-психологические – политические
Социал-дарвинистский подход (Т. Мальтус, Г. Спенсер)	– демографические – адаптационные – производственные
Марксистский подход (К. Маркс)	– экономические
Веберианский подход (М. Вебер)	– экономические – профессионально-квалификационные – политические
Функциональный подход (Т. Парсонс, Л. Уорнер, К. Дэвис и У. Мур)	– профессионально-квалификационные – компетентностные
Концепция «культуры бедности» (О. Льюис)	– социально-психологические
Возможностный подход (А. Сен)	– индивидуальные – внутренние – внешние
Депривационный подход (П. Таунсенд)	– экономические – ценностно-нормативные
Теория капиталов (П. Бурдьё)	– экономические – профессионально-квалификационные – компетентностные – статусные – коммуникативные
«Общество риска» (У.Бек)	– внесоциальные
Теория постиндустриального общества (Д. Белл, Э. Тоффлер, М. Кастельс)	– профессионально-квалификационные – компетентностные – адаптационные – коммуникативные – производственные
Концепция социальной структуры в России (Т.И. Заславская, О.И. Шкаратан)	– политические – экономические – социокультурные – деятельностные

Социал-дарвинистский подход сформировался под влиянием идей Ч. Дарвина о естественном отборе, приспособления к среде, борьбе за жизнь среди видов, поэтому при анализе социальных процессов учеными проводилась аналогия с живой природой. Бедность здесь объяснялась неравными возможностями людей, естественной конкуренцией между ними, итогом которой является развитие индивида и общества. Т.е. бедность – это положительное и справедливое явление, которое выступает в роли фильтра, благодаря чему на

«социальном дне» остаются наименее приспособленные индивиды. Так Т. Мальтус полагал, что бедность обусловлена законом народонаселения, согласно которому численность населения растет в геометрической прогрессии, тогда как ресурсы, обеспечивающие качество жизни людей, - только в арифметической, что приводит опять же к дефициту ресурсов, голоду (табл. 3). В этом отношении природные и социальные катаклизмы, такие как угрозы стихий, болезни и войны выступают в качестве регуляторов процесса, ликвидируя избыток населения. Г. Спенсер в качестве основной причины бедности видел рост производства, подчеркивал значимость индивидуального жизненного пути человека, его неприспособленность к среде и ее вызовам¹

Известно, что представители социал-дарвинистского направления негативно оценивали стремление государства осуществлять помощь нуждающимся, т.к. это противоречило принципам естественного отбора, способствовало увеличению численности населения, а значит нарастанию ресурсного кризиса, «перекладывало бремя заботы» с бедных на все население посредством налоговой и социальной политики. По мнению ученых, это превращалось в социальный паразитизм, который приводил к снижению инициативности, самостоятельности, стремления к разрешению своих проблем и участия в общественной жизни.

Идеи социал-дарвинистского направления частично находят свое отражение в стремлении усовершенствовать современную социальную политику по пути предоставления комплексной помощи, которая должна активизировать потенциал человека, направить его на самостоятельное разрешение жизненных проблем. Таким образом, социал-дарвинисты акцентировали внимание на демографическом, адаптационном и производственном факторах бедности. В качестве основных ресурсов, позволяющих преодолеть бедность, они выделяли: приспособляемость к жизненной ситуации и социальным условиям, целеустремленность, активность в преодолении проблем, способность конкурировать, вступать в борьбу, инициативность и участие в общественной жизни.

¹ Сычева В.С. Указ. соч.

Основные дефицитные ресурсы, необходимые для преодоления бедности

Теоретико-методологические подходы	Основные дефицитные ресурсы
Античность (Платон, Аристотель)	– наличие собственности и орудий труда – позитивный тип мышления и поведения – физическая сила – доступ к власти, способности к управлению – умение разумно подчиняться – навыки передачи опыта другим – мотивация к эффективному труду
Социал-дарвинистский подход (Т. Мальтус, Г. Спенсер)	– приспособляемость к жизненной ситуации и социальным условиям – активность в преодолении проблем – способность конкурировать, вступать в борьбу – инициативность и участие в общественной жизни
Марксистский подход (К. Маркс)	– принадлежность к доминирующему классу – осуществление умственного, творческого, управленческого труда – востребованность рабочей силы на предприятиях
Веберианский подход (М. Вебер)	– повышение квалификации и способность к управленческому труду – наличие собственности – повышение социального статуса и престижа – следование новому стилю жизни – принадлежность к партии
Функциональный подход (Т. Парсонс, Л. Уорнер, К. Дэвис и У. Мур)	– качества характера – навыки и профессиональные компетенции, которые являются ценными для каждого конкретного общества
Концепция «культуры бедности» (О. Льюис)	– социальные связи – активная стратегия выхода из группы бедных – изменение социальной среды
Возможностный подход (А. Сен)	– человеческий потенциал, обусловленный степенью развития внешней среды
Депривационный подход (П. Таунсенд)	– уровень потребления и возможность соответствовать общему распространенному образу жизни
Теория капиталов (П. Бурдьё)	– деньги и собственность – социальные связи и образовательные квалификации
«Общество риска» (У.Бек)	– возможность избегания рисков: информационная грамотность - компетентность в ситуациях выбора
Теория постиндустриального общества (Д. Белл, Э. Тоффлер, М. Кастельс)	– знания, информация – фундаментальная наука – наукоемкие услуги – информационные и компьютерные технологии
Концепция социальной структуры в России (Т.И. Заславская, О.И. Шкаратан)	– власть, собственность – доход – престиж – ценности, нормы и установки

Марксистский подход, как и социал-дарвинистский, является классическим для социологии. Эта школа внесла большой вклад в рассмотрение бедности населения. В марксизме внимание проблемам бедности уделяется в рамках анализа системы экономических отношений между классами пролетариата и буржуазии. Проводится противопоставление между «богатыми капиталистами», обладающими средствами производства, и «бедными рабочими», у которых они отсутствуют. Конфликт и борьба между эксплуатирующими и эксплуатируемыми становится источником социального развития. Важную роль в этом процессе играет бедность рабочего класса, которая побуждает последнего к социальному протесту. Идея опасности большого разрыва между богатым и бедным слоями в обществе была позднее выражена учеными, работающими в области статистики, предложившими измерять децильный коэффициент, кривую Лоренца, индекс Джини, показывающие степень дифференциации доходов в обществе, при этом выход за рамки нормы, является сигналом нестабильности и уязвимости социально-политической ситуации.

Одной из особенностей бедности у К. Маркса является ее нарастание, пропорциональное росту капитала на противоположном полюсе богатых собственников. Владение средствами производства является источником растущей экономической власти в обществе, а принадлежность к классу определяет социальное положение, ресурсы, жизненный стиль индивида.

Существенная черта бедности в эпоху капитализма – это непредсказуемый и внезапный момент ее наступления, обусловленный высокой степенью зависимости от многих причин, например, экономических кризисов и воли управленцев: «пролетарий, не имеющий решительно ничего, кроме своих рук, проедающий сегодня то, что он заработал вчера, зависящий от всевозможных случайностей, лишённый всякой гарантии, что он сможет добыть средства для удовлетворения своих самых насущных потребностей,— ибо всякий кризис, всякий каприз хозяина может лишить его куска хлеба»¹. По сути, речь идет о

¹ Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Том 2. М.: Государственное издательство политической литературы. 1955, URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t02.pdf> (дата обращения 21.11.2017).

неконтролируемых рисках, которые нарастают в условиях рыночных отношений. Этот тезис впоследствии будет развиваться в концепции общества риска.

В марксистских работах одним из существенных факторов бедности является характер труда и высокий риск безработицы по причине механизации и автоматизации производства. Происходит усиление различий между монотонным, рутинным, тяжелым физическим трудом низшего класса и творческим, самостоятельным, умственным трудом, характерным для более высоких слоев общества. Эта тенденция актуальна для сегодняшнего дня, она была отмечена позднее в концепции постиндустриального общества. Таким образом, с точки зрения марксистского подхода основными причинами бедности являются: рыночные отношения и наличие частной собственности в обществе, стремление высшего класса к обогащению и увеличению капитала ценой эксплуатации низшего класса, в первую очередь рабочих, находящихся в ситуации зависимости и постоянного риска. Ресурсами, отсутствие которых приводит к бедности, являются:

- принадлежность к классу, который не обладает экономической властью;
- характер труда, отсутствие компетенций осуществления умственного, творческого, управленческого труда;
- механизация и автоматизация производства, которые сопровождаются высвобождением рабочей силы и безработицей.

Веберианский подход исходил из множественности источников причин бедности. Важную роль по-прежнему играет экономический ресурс, где особым образом выделяется наличие собственности. Но ее устранение, как источника неравенства, не решит проблему бедности, поскольку всегда возможно появление другого фактора. Так большую роль М. Вебер уделял статусу, характеризующему через престиж и почести, и партиям, которые объединяют людей по взглядам, целям, интересам, могут базироваться на различных принципах и ценностях, являются источником влияния. Статус во многом зависит от профессиональной занятости, квалификации, способности конкурировать на рынке труда. М. Вебер, в каком-то смысле, отразил в своих работах переход от сословного и классового

деления общества к социальным слоям, выделяемым по экономическому и профессионально-квалификационному критериям. Так он отмечает, что как имущие, так и неимущие могут относиться к одной социальной группе (например, сословию) в силу схожего статуса: «Термин «дворянская бедность» — один из примеров. В Британии представители аристократических семей продолжают пользоваться значительным социальным уважением, даже когда фортуна от них отворачивается. Наоборот, на владельцев «новых денег» часто смотрят с некоторым презрением»¹. Различия в экономических ресурсах и обладании собственностью приводят к разным жизненным шансам изменения своей судьбы, а различия в статусе ведут к формированию определенного стиля жизни, субкультуры социальной группы. Так, например, Вебер выделял «позитивно привилегированный» и «негативно привилегированный» классы. Бедность была характерна для второго, состоящего из рабочих, у которых не было собственности, квалификации, специальных навыков и умений, пригодных для выгодной продажи на рынке труда. Помимо собственности и квалификации М. Вебер также выделяет религию, расу, физическую привлекательность и «социальную ловкость», определяющие положение индивида в обществе. Таким образом, с точки зрения веберианского подхода можно выделить экономические, профессионально-квалификационные, политические детерминанты бедности. К ресурсам, нехватка которых, приводит к бедности, можно отнести:

- повышение квалификации и способность к управленческому труду,
- обретение собственности,
- повышение социального статуса и престижа,
- расширение жизненных шансов, следование новому стилю жизни,
- получение доступа к власти через принадлежность к партии.

Представители *функционализма* (Т. Парсонс, Л. Уорнер, К. Дэвис и У. Мур) рассматривают бедность как результат разных индивидуальных и приобретенных способностей, а также различной роли, которую играют индивиды в обществе. В

¹ Гидденс Э. Стратификация и классовая структура // Социологические исследования. 1992, № 9. С. 118. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/210/660/1216/014.GIDDENS.pdf> (дата обращения 23.11.2017).

частности, Т. Парсонс отмечал, что разные виды деятельности и человеческие качества оцениваются неодинаково, зависят от системы ценностей, целей общества, т.е. могут иметь особую важность в социальной системе¹. По мнению К. Дэвиса и У. Мура, социальная позиция, занимаемая индивидами, соответствует наличию или отсутствию особых талантов, наследуемых от родителей, или же приобретенной специальной подготовки. Это приводит к оцениванию и дифференциации людей по их способностям и полученным навыкам.

Одним из главных показателей социального статуса наряду с властью и престижем, становится экономическое вознаграждение: «общество может пользоваться уникальной возможностью – неравным экономическим доходом как основным средством контроля над процессом заполнения социальных позиций и стимулирования выполнения своих обязанностей»². Поэтому социальные позиции, в которых конкретное общество заинтересовано меньше, будут относиться к низшим слоям и группе бедных. Можно сказать, что бедность, с точки зрения функционалистов, обусловлена недостаточной выраженностью индивидуальных способностей у человека, что не позволяет ему самореализоваться в обществе и получать более высокий доход, иметь возможность удовлетворять больше своих потребностей. Другой причиной может быть несоответствие имеющихся у индивида талантов и приобретенных навыков текущим требованиям и ценностям общества, и как следствие этого, его невостребованность. Таким образом, бедность с точки зрения функционального подхода, обусловлена профессионально-квалификационными и компетентностными детерминатами. А основной ресурс, нехватку которого может испытывать слой бедных, – это обладание качествами характера, навыками, обязанностями, компетенциями и профессией, которые являются ценными для каждого конкретного общества.

Широкую известность во второй половине XX века получила *концепция*

¹ Шкаратан О.И. Социология неравенства. Теория и реальность. М.: Изд. дом ВШЭ. 2012, 526 с.

² Дэвис К., Мур У. Некоторые принципы стратификации // Журнал российской социологической ассоциации. Выпуск 3. 2016, С. 6.

«культуры бедности» (О. Льюис, В. Вилсон, К. Кларк, У. Миллер, Г. Ганс)¹, в рамках которой анализируются нормы, ценности, жизненный стиль, социальная среда, характерные для бедного населения. Авторы идеи исходят из того, что социальные страты в обществе со временем порождают субкультуры со своими устойчивыми особенностями. Это одно из объяснений, почему бедность сохраняется, несмотря на многочисленные попытки со стороны государства справиться с ней. О. Льюис исследовал образ жизни мексиканских семей и пришел к выводу, что существует «гетто бедных» со своими ценностями, нормами, моделями поведения, чертами характера. В этом смысле он отмечал, что для «субкультуры бедности» характерны следующие социально-психологические особенности: недостаток воли, откладывание, уязвимость, зависимость, неполноценность, пассивная реакция, уход в негативную девиацию, нарушения репродуктивного поведения, соперничество и низкая привязанность к близким, а также исключенность из социальных институтов, низкий уровень образования, небольшой круг социальных связей, экстернальный локус контроля или перекладывание ответственности за свою жизнь на внешний мир.

Основная причина бедности заключается в постоянном сохранении и воспроизводстве в следующих поколениях субкультуры бедных. Определяющую роль здесь играет целая группа социально-психологических причин, включающих специфическую социализацию, усвоение норм и ценностей, формирование ролевых установок, ограничение и санкционирование выхода из группы, замкнутость общины. В качестве основных дефицитных ресурсов здесь отметим: наличие разнообразных социальных связей, позволяющих получать другой ценностно-нормативный опыт, включенность в социальные институты, активная стратегия выхода из группы бедных, принятие ответственности на себя за свой образ жизни, изменение социальной среды.

Возможностный подход был предложен известным ученым и нобелевским лауреатом по экономике - А. Сеном. Анализируя проблемы бедности, он отмечал, что определяющую роль играют возможности (свободы), которыми располагает

¹ Шкаратан О.И. Указ соч.

человек, а также способы их использования: «возможностный подход, применяемый при исследовании феномена бедности, расширяет понимание природы и причин бедности посредством перемещения фокуса нашего внимания со средств на цели, которые человек небезосновательно преследует, и, соответственно, на свободы, позволяющие достичь этих целей»¹.

В данном случае основной причиной бедности наряду с низким доходом является отсутствие возможностей. Эти ограничения связаны с:

- индивидуальными характеристиками (возраст, пол, социальные роли, состояние здоровья, уровень грамотности, интеллект),
- социальными характеристиками (особенности политики государства, степень стратифицированности общества, наличие дискриминационных практик),
- характеристиками среды (место жительства, климат, эпидемиологическая ситуация в регионе, развитость инфраструктуры и социальных институтов)².

Таким образом, А. Сен выделяет как индивидуальные, так и внутренние, внешние детерминанты, связанные с условиями жизни в обществе. Причем последним он уделяет большое внимание, считая их важной причиной бедности. Основным ресурсом с точки зрения возможностного подхода является человеческий потенциал, который во многом зависит от доступа к образованию и здравоохранению в стране.

Депривационный подход в определенном смысле является обратным возможностному подходу А. Сена, т.к. основывается на депривации - лишениях или невозможности удовлетворять свои потребности в необходимом объеме. Одним из наиболее ярких представителей этой концепции – это П. Таунсенд. Отнесение себя к бедным в данном случае зависит от среднего уровня жизни в обществе (приличествующего), ориентирами являются существующие стандарты, распространенный образ жизни. Это получило название многомерной депривации, при которой индивид или социальная группа находится в

¹ Сен А. Развитие как свобода. М.: Новое издательство, 2004. С.110.

² Овчарова Л.Н. Теоретические и практические подходы к оценке уровня, профиля и факторов бедности: российский и международный опыт. М.: М-Студио, 2009. С11.

«наблюдаемом доказуемом невыгодном положении» на фоне общества¹. В данном случае значимыми будут потребности и ресурсы в разных сферах: «Наряду с материальной депривацией, включающей такие показатели, как питание, одежда, жилищные условия, предметы длительного пользования, место и состояние среды проживания, условия и характер труда, ...показатели социальной депривации, включающие характер занятости, особенности проведения досуга, образование»². Т.е. в данном случае многое будет зависеть от характеристик анализируемого общества, те социальные группы, которые будут считаться бедными в одних государствах, не будут таковыми по меркам других с более ограниченными условиями жизни и ресурсами. Основополагающими детерминантами бедности при депривационном подходе являются экономические и ценностно-нормативные. К основным ресурсам относятся: уровень потребления и возможность соответствовать общему распространенному образу жизни.

В рамках *теории капиталов П. Бурдье* социальное положение индивидов определяется совокупностью различных капиталов. Выделяются экономический капитал (например, деньги, собственность), культурный капитал (например, образовательные квалификации) и социальный капитал (например, социальные обязательства, связи)³. Каждый из них может приносить материальную и символическую прибыль, конвертироваться друг в друга, при этом экономический капитал составляет основу для других его форм. Бедность, с точки зрения такого подхода, обусловлена недостаточным объемом экономического, культурного и социального капиталов у групп населения, а также их дефицитом в конкретном обществе. Выход из социального слоя бедных затрудняется контролем и ограничением обмена материальными и символическими ресурсами между различными социальными группами, легитимизацией и санкционированием вхождения новых членов в нее в целях сохранения «групповых границ» и «группового капитала». Таким образом, ключевыми детерминантами бедности

¹ Батракова Л. Г. Основные концепции оценки бедности населения // Ярославский педагогический вестник. 2011, № 3, Том I (Гуманитарные науки). С. 118.

² Батракова Л. Г. Указ соч. С.119.

³ Бурдье П. Формы капитала // Западная экономическая социология. Хрестоматия современной классики / науч. ред. и сост. В.В. Радаева; пер. М.С. Добряковой и др. М.: РОССПЭН, 2004, С. 519–536.

здесь могут выступить: экономические, профессионально-квалификационные, компетентностные, статусные, коммуникативные. Основные ресурсы могут быть как материальными, так и символическими, причем они могут конвертироваться друг в друга.

Проблему бедности рассматривал и У. Бек, являющийся автором *концепции «общества риска»*, в которой современные цивилизационные и модернизационные процессы подвергнуты критике, в связи с созданием большого количества глобальных рисков, угрожающих природе, экологии, здоровью и всем сферам общественной жизни. Ученый выявил обратно пропорциональную закономерность в системе социальной стратификации, когда риски накапливаются, прежде всего, в слое бедного населения: «риски, как и богатства, распределяются по классовой схеме, только в обратном порядке: богатства сосредоточиваются в верхних слоях, риски в нижних...«закон» специфически классового распределения рисков и тем самым обострения классовых противоречий из-за концентрации рисков на стороне бедных и слабых долгое время считался и считается до сих пор одним из центральных измерений риска»¹. Одновременно с этим современные риски имеют «уравнительный эффект», за счет глобальности возникающих проблем и системной сущности природных и социальных процессов, что находит свое отражение в экономическом и социальном «эффекте бумеранга», когда глобальные проблемы возвращаются для всех слоев населения потерей прибыли, социальным и культурным кризисом, аномией, преступностью и терроризмом. Таким образом, для данного подхода характерен акцент на социальных рисках и их внесоциальных причинах, связанных с природной средой, экологией, уничтожением ресурсов планеты и загрязнением окружающей среды. Основным дефицитным ресурсом является возможность избегания рисков, обусловленная экономическими, информационными, демографическими, физическими, социально-коммуникативными возможностями индивида. При этом, например, более низкий

¹ Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну/Пер. с нем. В.Селедильника, Н. Федоровой. М.: Прогресс-Традиция, 2000. С. 23.

уровень дохода и образования бедных ограничивает их возможности противостоять этим рискам и избегать их. Это особенно касается низкого уровня информационной грамотности и некомпетентности в ситуациях выбора, например, условий жизни, качества питания, своевременного обследования здоровья.

Теория постиндустриального общества, разработанная Д. Беллом, Э. Тоффлером, М. Кастельсом¹, определяет актуальные для последних десятилетий тенденции, связанные с обеднением населения. Главными ресурсами, с точки зрения данного подхода, являются: знания, информация, наукоемкие услуги, фундаментальная наука, информационные и компьютерные технологии. Происходит становление «информационного капитализма», глобализация экономики. Проблема бедности усугубляется ввиду целого ряда факторов. Во-первых, происходит массовая автоматизация производства, которая сопровождается высвобождением рабочих рук. С дальнейшим внедрением в социальную инфраструктуру роботов и считывающей техники, заменяющих целые группы профессий, ситуация может обостриться и привести к новым волнам безработицы, а значит усилению бедности. Во-вторых, возникают новые квалификационные и компетентностные требования в сфере труда, к которым далеко не все способны адаптироваться. В-третьих, формируется новый «креативный класс» занятых высокоинтеллектуальным трудом на основе информационно-коммуникационных компетенций, сосредотачивающий в своих руках основные капиталы, т.е. происходит перераспределение статусов и дифференциация доходов в связи с новыми критериями, где большая часть населения не способна полноценно конкурировать за социальные позиции. Таким образом, в постиндустриальном обществе определяющими детерминантами становятся: профессионально-квалификационные, компетентностные, адаптационные, коммуникативные и производственные. А основными дефицитными ресурсами, позволяющими улучшать социальное положение,

¹ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Academia, 2004, 788с.; Тоффлер Э. Третья волна. М.: «Издательство АСТ», 2004, 261 с.; Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. М., 2000, 606 с.

являются: знания, информация, навыки, адаптивность, обучаемость, принадлежность к сфере высокоинтеллектуальных технологий.

Подход российских ученых к рассмотрению бедности имеет свою специфику, обусловленную особенностями социальной структуры и стратификации нашей страны. Видным отечественным исследователем, осуществившим анализ разных слоев общества, была Т.И. Заславская. При проведении эмпирических исследований в России она выделила такие страты, как: правящая элита, верхний слой (крупные и средние управленцы и предприниматели), средний слой (управленцы среднего уровня и мелкие предприниматели), базовый слой («наемные работники разной квалификации с низким доходом»), «социальное дно» («социальные маргиналы, не имеющие самостоятельного дохода, с низким потенциалом»).

Анализ Т.И. Заславской приводит нас к выводу о том, что базовым слоем российского общества являются люди с низкими доходами, т.е. индивиды, которые либо уже находятся за чертой бедности, либо приближаются к ней. При этом это не только безработные, маргинальные группы, это также и работающие граждане. Подобная ситуация сложилась в начале 90-х годов XX века в ходе социально-экономической и политической трансформации общества. Основными ресурсами, которые необходимы для выхода из бедного слоя в более высокие социальные слои, по мнению Т.И. Заславской являются: политический, экономический, социокультурный потенциал и социальный престиж, деятельностный потенциал или способность активно участвовать в общественной жизни.

В данном случае можно увидеть сходство с формами капитала, предложенными П. Бурдье, однако наряду с экономическим, социальным и культурным капиталом, включены еще властные и управленческие возможности, а также способность к активной деятельности. Кроме того, автор подхода подчеркивает влияние и значимость норм, ценностей и установок, определяемых культурой. Этот аспект близок к подходу О.Льюиса, рассматривающего культуру бедности.

Т.И. Заславская также делала акцент на необходимости обеспечивать индивидов возможностью занять социальный статус в соответствии с личными способностями и усилиями, реализацией значимых для общества форм деятельности, выбирая при этом индивидуальные пути в социальном пространстве¹. Такая точка зрения соответствует функциональному подходу, в котором большое значение имеет связь между положением индивида и той пользой, которую он приносит обществу.

Успех социальных преобразований, при которых возможно разрешение проблемы бедности, зависит от способности к взаимодействию между верхним слоем общества - правящей элитой, которая принимает ключевые решения и инициирует изменения, и базовым слоем, который адаптируется и реагирует определенным образом на эти инициативы. Важными детерминантами здесь является: внутренние, которые состоят в способности к активной деятельности и участию в социальных процессах, а также внешние, которые связаны, прежде всего, с культурными особенностями, ценностями и установками индивидов.

Высокое значение ресурса власти и политического фактора в социальном положении индивидов в России отмечает и О.И. Шкаратан². Основными ресурсами в нашей стране, по его мнению, являются власть и собственность. Отталкиваясь от этого критерия, он выделяет несколько ключевых социальных групп в России: собственники и бизнесмены, менеджеры-миноритарии, мелкие собственники и самозанятые, менеджеры-несобственники, исполнители-миноритарии, исполнители-несобственники.

Наиболее уязвимой категорией населения с точки зрения бедности являются «исполнители-несобственники», т.к. у них отсутствуют ресурсы власти и собственности, имеющиеся у других групп. Эта же группа составляет низший слой общества и является самой многочисленной в современной России – около 70%. К другим значимым ресурсам, по мнению О.И. Шкаратана, относятся: экономический, человеческий, властный, ценностно-мотивационный, социальный,

¹ Заславская Т.И., Рывкина Р.В. Экономическая социология и перестройка. М.: Прогресс, 1989. 232 с.; Куценко О.Д. Вклад Т.И. Заславской в теорию социальной структуры /Социологический журнал. 2014. № 3. С. 140–156.

² Шкаратан О.И. Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России. М.: ЗАО «Олма Медиа Групп», 2009.

культурный.

На основе рассмотренных выше теоретико-методологических подходов можно систематизировать ключевые ресурсы, нехватка которых приводит к бедности. Они крайне разнообразны и их можно структурировать по различным основаниям. Так следует выделить *традиционные ресурсы*, например: наличие собственности и орудий труда, доступ к власти, мотивацию к эффективному труду, способность управлять, умение подчиняться, физическую силу, позитивный тип мышления и поведения. И *современные ресурсы*, например: возможность избегания социальных и природных рисков в силу просвещенности и умения совершать правильный выбор, обладание информацией, высокую адаптивность и обучаемость, информационно-коммуникационную компетентность и навыки в сфере высокоинтеллектуальных технологий.

Внешние ресурсы разделяются на социальные и внесоциальные. К *социальным* можно отнести: стратификационную модель общества, степень социального неравенства, институциональную среду, особенности функционирования систем социальной защиты, доступ к образованию и здравоохранению. К *внесоциальным ресурсам* относятся: состояние окружающей среды, климатические условия, наличие природных ресурсов в местности проживания. *Внутренние ресурсы* связаны с социально-психологической сферой и включают в себя: целеустремленность, активность в преодолении проблем, способность конкурировать, вступать в борьбу, инициативность и участие в общественной жизни, приспособляемость к жизненной ситуации и социальным условиям, принятие ответственности на себя, расширение жизненных шансов, следование новому стилю жизни.

Групповые ресурсы связаны с принадлежностью к определенному классу или слою общества, включенностью в партии и политическую активность, наличием разнообразных социальных связей. *Индивидуальные ресурсы* могут быть определены через демографические, физические, социально-коммуникативные возможности, ролевые и интеллектуальные особенности, таланты и способности (табл. 4).

Структура дефицитных ресурсов, необходимых для выхода из бедности

Традиционные ресурсы: – наличие собственности и орудий труда, – доступ к власти, – мотивация к эффективному труду, – способность управлять, – умение подчиняться, – физическая сила, – позитивный тип мышления и поведения	Современные ресурсы: – избегание социальных и природных рисков, – обладание информацией, – высокая адаптивность и обучаемость, – информационно-коммуникационная компетентность и навыки в сфере высокоинтеллектуальных технологий
Внешние ресурсы: Социальные ресурсы: – стратификационная модель общества, – степень социального неравенства, – институциональная среда, – особенности функционирования систем социальной защиты, – доступ к образованию и здравоохранению Внесоциальные ресурсы: – состояние окружающей среды, – климатические условия, – наличие природных ресурсов в местности проживания	Внутренние ресурсы: – целеустремленность, – активность в преодолении проблем, способность конкурировать, – готовность вступить в борьбу, – инициативность и участие в общественной жизни, – приспособляемость к жизненной ситуации и социальным условиям, – принятие ответственности на себя, – расширение жизненных шансов, – следование новому стилю жизни
Групповые ресурсы: – принадлежность к классу, – определённому слою, – социальной группе	Индивидуальные ресурсы: – физические, – демографические, – социально-коммуникативные возможности, – ролевые и интеллектуальные особенности, – таланты и способности

Таким образом, анализ основных теоретико-методологических подходов позволяет сделать вывод, что бедность – это, прежде всего, состояние дефицита ресурсов, представляющих ценность в данном обществе и/или помогающих улучшить социальное положение и статус у отдельного индивида, семьи или иной социальной группы, сообщества.

При определении границ бедности в обществе существуют абсолютный,

относительный и субъективный подходы. Все они применяются в современной социологии, при этом абсолютный подход связан с величиной минимального прожиточного минимума, относительный подход с уровнем потребления в обществе, а субъективный с мнением населения и его самоидентификацией.

В качестве основных теоретико-методологических подходов к определению бедности нами были выделены: античный подход (Платон, Аристотель), социал-дарвинистский подход (Т. Мальтус, Г. Спенсер), веберианский подход (М. Вебер), функциональный подход (Т. Парсонс, Л. Уорнер, К. Дэвис и У. Мур), концепция «культуры бедности» (О. Льюис), возможностный подход (А. Сен), депривационный подход (П. Таунсенд), теория капиталов (П. Бурдьё), «общество риска» (У.Бек), теория постиндустриального общества (Д. Белл, Э. Тоффлер, М. Кастельс), концепция социальной структуры в России (Т.И. Заславская, О.И. Шкаратан).

На основе анализа теоретико-методологических подходов нами были выделены основные детерминанты бедности в обществе: экономический, политический, профессионально-квалификационный, статусный, стратификационный, ценностный, нормативный, социально-психологический, коммуникативный, компетентностный, институциональный, адаптационный, демографический, физический, производственный, экологический и климатический.

Нами также были выделены группы ресурсов, нехватка которых приводит население к состоянию бедности, среди них, в частности, традиционные - актуальные еще со времен античности, и современные, которые необходимы уже в постиндустриальном обществе. Среди традиционных ресурсов, например, основными являются: собственность и власть, они и в настоящее время играют важную роль. Есть ресурсы, значение которых актуализировалось в последние десятилетия, например, информация и технологии. Также мы выделили внутренние и внешние ресурсы. Внутренние связаны, прежде всего, с социально-психологическими качествами и навыками индивида. А внешние включают социальные и внесоциальные ресурсы. Также ресурсы могут быть групповыми и

индивидуальными, т.е. с одной стороны, индивид относится к определенным социальным группам и слоям, которые оказывают на него влияние, с другой стороны, его физические, коммуникационные и интеллектуальные возможности могут, как способствовать, так и препятствовать изменению социального положения и выхода из состояния бедности. Недостаточность многих из перечисленных ресурсов в современном мире приводит к существованию в социологии особой социальной группы бедных семей, которая постоянно воспроизводится и является источником многих негативных социальных последствий для общества. Характерной особенностью российского общества является наличие обширной группы бедных, которая существенно расширилась в период социальной трансформации в России в 90-е годы.

1.2. Бедная российская семья как особая социальная группа

Изучение семьи занимает важное место в социологическом знании, процессы в ней отражают происходящее в обществе и создают дальнейшие перспективы через социализацию новых поколений. Вместе с изменением семьи трансформируется представление о ней в научном дискурсе. Традиционно семья понимается как социальный институт, возникающий в ответ на общественную потребность в продолжение рода и воспитания детей, поддерживающий стабильность и обеспечивающий воспроизводство населения. Поэтому в качестве производных часто выделяются институты брака, родительства, родства, которые включены в семью и составляют ее фундамент. Во второй половине XX века на первый план все больше выступает роль семьи как малой социальной группы, которая основывается на эмоциональной привязанности ее членов, интимности отношений, оказывает большое влияние на личность и играет значимую роль в жизни индивида. При этом ее возникновение происходит естественным путем «снизу», но нормируется и контролируется «сверху» государством.

Анализируя различные определения *понятия семьи*, можно предложить следующую *классификацию*, в основу которой положено представление о

составе семьи и ее роли в обществе: интегральный, институциональный, международный, модернизационный, психологический, правовой и экономический (статистический) подходы (табл. 5).

В рамках *интегрального подхода* можно рассмотреть ставшее уже классическим в социологии определение А.Г. Харчева, где подчеркивается, что:

- семья – «исторически конкретная форма взаимоотношений»¹, т.е. неразрывно связана с окружающим социальным контекстом,
- представляет собой малую социальную группу, т.к. ее члены «связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью»²,
- необходима для общества в связи с потребностью «в физическом и духовном воспроизводстве населения»³, т.е. является социальным институтом.

В состав семьи А.Г. Харчев включает супругов, родителей и детей. Интегральность понятия связана с объединением микро- и макро- подходов к определению семьи, рассмотрением ее двойной роли как малой группы и социального института.

Институциональный подход к определению семьи придает значение ее роли, прежде всего, как социального института. Здесь можно привести в качестве примера определение известного социолога, исследующего вопросы социологии семьи, А.И. Антонова: «семья - основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества-родительства-родства, и, тем самым, осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи»⁴. Принципиальность точки зрения А.И. Антонова заключается в рассмотрении состава семьи: в нее должно включаться не менее трех индивидов, связанных брачными, родительскими и

¹ Харчев А. Г. Брак и семья в СССР. М.: Мысль, 1979. С. 75.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Антонов А. И. Проблемы методологии и методики исследования социально-психологических аспектов репродуктивного поведения семьи: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата философских наук. Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1973. - 23 с.

родственными отношениями. Т.е. минимум – это нуклеарная семья, состоящая из отца, матери и одного ребенка. Остальные семейные формы считаются «осколочными», в них есть недостающий элемент отношений. Такое определение отличается некоторым консерватизмом и затрудняет анализ неполных семей и новых семейных форм, в которых как раз нарушается подобное требование к составу и характеру отношений.

Ключевым акцентом в *международном подходе* к определению семьи, предложенным ООН, является социализация и благополучие детей. Семья рассматривается в качестве среды формирования ребенка, при этом ее форма и остальной состав может быть любой, главное, чтобы она соответствовала «правам ребёнка и его наилучшим интересам»¹.

В качестве *модернизационного* можно обозначить подход С.И. Голода, который подчеркивает в описании семьи современные тенденции ее изменения: переход к «супружеской семье», для которой детско-родительские отношения перестают играть главную роль, а взаимоотношения с брачным партнером обладают самостоятельной ценностью. С.И. Голод в своем определении включает в семью ее новые нетрадиционные формы, признавая наличие одного аспекта семейных отношений достаточным: «семья как совокупность индивидов, состоящих, по меньшей мере, в одном из трёх видов отношений: кровного родства, порождения, свойства»².

Психологический подход, например, Д. Олсон и Дж. Де-фрейн, рассматривает семью, прежде всего, как малую социальную группу, включающую принятие обязательств, интимность, ресурсы, принятие решений, ценности³. Т.е. ключевую роль играет микроклимат и близкие доверительные отношения между людьми. При этом достаточно двоих индивидов и им необязательно быть родственниками или супругами. Такое толкование отличается либеральностью и широким подходом к семье, включающим множество ее разнообразных форм.

¹ Русскоязычное издание ежемесячного обозрения Международной социальной службы, № 187, 2014. С. 1-24. URL: http://www.mediacia.com/m_docs/ISS_BULLETIN11.pdf (дата обращения: 01.01.2018). С.5

² Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб.: «Петрополис», 1998. С. 91.

³ Гурко Т. А. Теоретические подходы к изучению семьи: [монография] [Электронное издание] / Т. А. Гурко; Институт социологии РАН. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Институт социологии РАН, 2016. – 210 с. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=4928> (дата обращения: 08.11.2017) С.30

Социокультурный подход к семье в качестве важнейшей основы рассматривает культурные нормы и ценности, которые существуют на макро-, мезо- и микро-уровнях. Т.е. можно выделить ценностно-нормативные особенности определенной семьи, культуры региона, определенного государства, современного этапа развития человеческой цивилизации. Это оказывает большое влияние на качества характера, семейные и гендерные роли, жизненные ориентиры, и даже профессиональные роли, которые индивиды играют в обществе. Этот подход представлен в работах российского социолога И.С. Кона¹, который анализировал трансформацию семьи и личности в связи с изменением ценностно-нормативной системы современной России.

Правовой подход в России зафиксирован в Семейном кодексе РФ². Акцент в нем сделан на юридической ответственности и имущественных отношениях членов семьи. В состав семьи могут входить супруги, родители, дети, усыновители, усыновленные и иные лица (например, няни, домработницы)³. Т.е. семейные отношения в данном случае не ограничиваются супружескими, детско-родительскими или родственными отношениями, строятся на ответственности, совместном проживании и общности.

Экономический или статистический подход в качестве основного понятия рассматривает домохозяйство, разделяя его на семейное и одиночное. Под семейным домохозяйством подразумевается «группа людей, проживающих в одном жилом помещении или его части, совместно обеспечивающих себя пищей и всем необходимым для жизни, полностью или частично объединяющих и расходующих свои средства»⁴. При этом ключевым является именно обеспечение самих себя и совместное ведение хозяйства. В составе семьи при таком подходе достаточно двоих индивидов, родственных, супружеских отношений может при этом и не быть.

¹ Кон И.С. Ребенок и общество. М.: Издательский центр «Академия», 2003. 363 с.

² Семейный кодекс РФ// Принят Государственной думой 08.12.1995 г. (ФЗ № 223, от 29.12.1995 г.).

³ Гурко Т. А. Указ.соч. С.28

⁴ Методологические пояснения Всероссийской переписи населения 2010 года. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 01.01.2018).

Теоретико-методологические подходы к определению семьи

Теоретико-методологический подход	Специфика подхода к определению семьи	Представление о составе семьи
Интегральный подход (А.Г. Харчев)	Объединение микро- и макро-подходов: семья как малая группа, характеризующаяся общностью быта и моральной ответственностью; семья как социальный институт, обеспечивающий потребность общества в воспроизводстве населения	Супруги, родители, дети
Институциональный подход (А.И. Антонов)	Разделение на семью, включающую супружеские отношения, родительство и родственные отношения; и «семейную группу» - «осколочную форму», в которой не достает какого-либо элемента отношений	Минимум три индивида: супруги, родители, дети
Модернизационный подход (С.И. Голод)	Акцент на современной «супружеской семье», в которой отношения между супругами играют значимую роль и имеют самостоятельную (отдельную от родительства) ценность	Супруги, родители, дети, родственники
Социокультурный подход (И.С. Кон)	Большое значение имеют семейные ценности и нормы, которые влияют на становление личности ребенка	Супруги, родители, дети (совместно проживают и ведут хозяйство)
Международный подход (ООН)	Акцент на социализации и воспитании детей, вокруг которых выстраиваются разнообразные современные формы семьи	Дети и широкий круг родственников, которые занимаются воспитанием подрастающего поколения
Психологический подход (Д. Олсон и Дж. Де-фрейн)	Семья как малая группа, в которой ключевыми является микроклимат и взаимная ответственность	Широкий круг лиц, для семьи достаточно двоих индивидов
Правовой подход (Семейный кодекс РФ)	Акцент на юридической ответственности и имущественных отношениях членов семьи	Супруги, родители, дети, усыновители, усыновленные, иные лица (например, няни, домработницы)
Экономический/статистический (перепись населения РФ)	Акцент на экономическом обеспечении себя группой людей или индивидом Разделение на семейные и одиночные домохозяйства	Минимум два индивида, необязательно родственники или супруги

Таким образом, понятие семьи является дискуссионным, высказываются различные точки зрения, порой прямо противоположные, например, когда

противопоставляются традиционные и нетрадиционные семейные формы или когда они объединяются, и понятие семьи расширяется. И, действительно, с течением времени семья все больше уменьшается в размерах и структуре. Родительство, супружество и родство играют меньшую роль, перестают быть основными критериями семейных отношений. Общее проживание и общий бюджет остаются используемыми критериями выделения семьи. В обществе наблюдается разворот от социальных функций семьи как института к удовлетворению индивидуальных потребностей в принадлежности к группе и любви, в общности и эмоциональном контакте между индивидами.

Семья часто выступает объектом социологического анализа. Т.А. Гурко¹ систематизировала исследования в этой области в рамках крупнейших мировых научных парадигм. В результате были выделены следующие основные теоретико-методологические подходы: институциональный, системный, феноменологический, феминистский, биоэкологический, символический интеракционизм, структурный функционализм, теории социального обмена, рационального выбора, социального конфликта и развития семейного жизненного пути.

Структурный функционализм (Т. Парсонс, Р.Бейлс, Р. Мертон) направлен на исследование инструментальных и экспрессивных семейных ролей, отклонений в поведении супругов от социальных норм, взаимосвязи групповой солидарности и смешанных браков, изменения функций семьи и ее дезорганизации.

В рамках институционального подхода (У. Самнер, Р. Брайффолт, Эдвард Вестермарк, Карл Циммерман, У. Огборн, М. Нимкофф) изучается изменение института семьи, брака, родительства в ответ на изменение потребностей общества, а также роль институциональных условий и социальной политики в развитии семьи.

С точки зрения системного подхода (Г.Бейтсон, Д. Олсон, К. Бродерик, Дж. Смит, Д. Кантор и В. Лег) семья анализируется как система, которая состоит из элементов, имеет иерархические уровни и подсистемы (супружеская, детско-

¹ Гурко Т. А. Указ.соч.

родительская, сиблинговая), трансформируется, имеет внутренние закономерности развития, взаимодействует с социальной средой.

Символический интеракционизм (Дж.Г.Мид, Ч. Кули, Г.Блумер, Э. Берджесс, У. Уоллер, Р. Хилл) изучает взаимодействие и взаимное влияние друг на друга членов семьи, социализацию детей, ожидания и их реализацию в брачном партнёрстве.

Феноменологический подход (П. Бергер, Х. Кёльнер, Дж. Губриум, Дж. Гольштейн, М. Нельсон) анализирует формирование символической реальности брачных и семейных отношений, возникновение семейного дискурса в различных жизненных пространствах, традиционно не связываемых с семьей («фиктивное родство» в трудовых коллективах, маргинальной среде, закрытых учреждениях, мигрантской среде).

Феминистский подход (Дж. Бернанд, М. Ферри, А. Хоксчайлд Л. Томпсон, А. Уокер, П. Босс, П. Вейнер, Т.А. Гурко, Е.А. Здравомыслова, А.А. Темкина, О.А. Воронина) исследует вопросы дискриминации в семейной и трудовой сферах, воспроизводство гендерных стереотипов, равенство юридических прав, создание социальных условий для одинаковых возможностей и жизненных шансов мужчин и женщин и других уязвимых групп (расовых, этнических, бедных).

В биоэкологическом подходе (Э. Ричардс, Дж. Белски, У. Бронфенбреннер, А. Холи, И.С. Кон, М.Л. Бутовская) исследуются факторы наследственности, биологическая детерминированность поведения в различных семейных жизненных ситуациях. Семья рассматривается как основная среда жизнедеятельности человека, от которой зависит состояние его здоровья и самочувствия, где формируются привычки, установки, поведение, определяющие питание, контроль за физическим состоянием, использование и сохранение природных ресурсов.

Теории социального обмена и рационального выбора (Дж. Тибо, Г. Келли, Дж. Хоманс, Г. Беккер, И.Най, Дж. Левингер) направлены на выявление мотивации членов семьи при принятии решений (выбора супруга, родительство, развод), анализ влияния экономических факторов, семейного капитала,

вознаграждений и издержек в семейных отношениях.

В рамках теории социального конфликта (Л. Козер, Дж. Скэнзони, В. Райх) рассматриваются супружеские и поколенческие конфликты, неравенство и дискриминация полов.

Теория развития семейного жизненного пути (З. Фрейд, Ж. Пиаже, Э. Эрикссон, П. Глик, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, П.Я. Гальперин, Д.Б. Эльконин, Л.И. Божович, А.И. Антонов) направлена на изучение цикла изменения семьи, стадий развития личности ребенка в семье и в течение всей дальнейшей жизни, стратегии преодоления семейных кризисов и адаптации к изменениям, проведение когортных исследований. В таблице 6 представлены направления исследования бедных семей, которые можно изучать, в том числе, с помощью выше обозначенных подходов.

Проблема изучения бедной семьи в России актуализировалась с процессом трансформации общества, происходящим последние десятилетия. Увеличение масштаба бедности обусловлено целым рядом причин. Развитие рыночных отношений привело к обострению экономических проблем и нарастанию социальных диспропорций. Изменение условий труда, кризис бюджетной и производственной сфер, потеря населением сбережений в переходный период 90-х годов привели к обеднению и нисходящей мобильности представителей разных социальных групп, которые в советское время относились к среднему классу, например, гуманитарной, научной и технической интеллигенции. Дифференциация населения привела к формированию узкого слоя богатого и широкого слоя бедного населения. Децильный коэффициент фондов в России за последние десять лет, показывающий соотношение доли 10% наиболее обеспеченного населения и 10 % наименее обеспеченного населения, показывает различие в 16-17 раз. Тогда как социально безопасным считается показатель – 7-8, но не более 10 раз. Это приводит к социальной напряженности и росту антагонизма в обществе.

Теоретико-методологические подходы к исследованию бедных семей

Подход	Исследование бедных семей
Структурный функционализм	Причины бедности семей, особенности их функционирования, дезорганизация бедной семьи
Институциональный подход	Влияние различных мер социальной политики на уровень бедности семьи
Системный подход	Патологии в семейной системе бедных семей; Построение сбалансированной социальной политики на федеральном и региональном уровне, учитывающей особенности всех элементов
Символический интеракционизм	Процесс формирования идентичности и социализация детей; Особенности взаимодействия между членами бедной семьи
Феноменологический подход	Субкультура бедности, жизненный мир и его восприятие бедными семьями
Феминистский подход	Гендерный фактор бедности, развитие равных шансов и возможностей для мужчин и женщин
Биоэкологический подход	Роль наследственного фактора в формировании бедности; Здоровье и благополучие детей в бедных семьях; Формирование установок и моделей поведения в области питания и контроля физического состояния в бедных семьях
Теории социального обмена и рационального выбора	Особенности принятия решений и распределения выгод и издержек в бедных семьях; Возможности обмена ресурсами между членами бедной семьи и между семьями. Конвертируемость социального, культурного, символического капиталов в экономический
Теории социального конфликта	Возникновение конфликтов в бедных семьях из-за недостаточности ресурсов и способов их разрешения
Теория развития семейного жизненного пути	Стратегии адаптации бедных семей и способы преодоления семейных кризисов и бедности; Формирование эффективных моделей поведения и установок у детей в бедных семьях с целью дальнейшего улучшения их социального положения

Многие современные отечественные социологи, анализируя структуру общества, приходили к выводу о наличии существенной группы бедного населения в нашей стране. Так Т.И. Заславская¹ в результате эмпирических исследований выделила такие слои как: «социальное дно», «нижний слой» и «базовый слой», в которые в той или иной степени включалось бедное население. В качестве одной из важных причин этого она рассматривала неготовность российского населения к масштабным реформам и коренным переменам, низкую степень адаптации к происходившим процессам.

¹ Заславская Т.И., Рывкина Р.В. Указ.соч.; Куценко О.Д. Указ.соч.

Н.М. Римашевская выделила в структуре нижнего слоя «аутсайдеров», характеризующихся низкой социальной активностью, невысоким уровнем доходов и ориентацией на легальные способы их получения. А также «маргиналов», отличающихся низкой степенью социальной адаптации, незначительными доходами и неустойчивостью социально-экономического положения¹. О.И. Шкаратан к нижнему слою общества, не обладающему собственностью и властным ресурсом, относил до 70 % населения России². Со временем в социологии возникло понятие «новые бедные», сформулированное в качестве противоположности «новым русским». Оно подчеркивает массовость бедности, внезапность попадания индивидов в нижний социальный слой в ходе перехода к рыночным отношениям.

Понятие бедной семьи в настоящее время проходит этап институционализации и часто включается в описание различных типов семей. Например, М.С. Мацковский описывает следующие типы³:

- семья маргинальная, люмпенизированная, с низким уровнем дохода, аддиктивным поведением, отрицательными условиями жилья или его отсутствием;
- кризисная семья за чертой бедности,
- благополучные семьи, которые не могут приобретать дорогостоящие услуги,
- процветающая семья с высокими доходами, которая может позволить приобретать дорогостоящие услуги.

Бедные семьи в этой классификации представлены первыми двумя типами и разделены на бедные семьи по экономическому критерию и «социальное дно», которое включает в себя признаки неблагополучия, нищеты и связи с криминальным миром.

Социологи, сделавшие вклад в развитие теории групп, такие как Э.

¹ Римашевская Н.М. Социальные последствия экономических трансформаций в России // Социологические исследования. № 6. 1997. С.55-65.

² Шкаратан О.И. Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России.

³ Мацковский М. С. Российская семья в изменяющемся мире. // Семья в России. 1995. №3–4. С. 32–34.

Дюркгейм, Г. Зиммель, П.А. Сорокин, К. Манхейм, Р. Мертон, Ч. Кули, Дж. Мид, Н. Смелзер, К. Левин, Т. Миллз, Р. Бэйлз, отмечали признаки различных типов групп. К бедной семье относятся признаки малой социальной группы, например, такие как малочисленность, наличие личного контакта и устойчивость связей, длительность существования и сформировавшаяся определенная культура. Бедная семья также является первичной группой для индивида, в ней он проходит основополагающий этап социализации, усваивает важнейшие нормы, ценности, модели поведения, мотивы. Референтная группа в социологии выступает в качестве некого образца, ориентира. Бедная семья также может выполнять роль референтной группы, особенно для детей, выступать в качестве основного примера в течение жизни. Последствиями принадлежности к бедной семье как малой группе, социализации в условиях бедной семьи как первичной группы и ориентации на бедную семью как пример является целый комплекс неблагоприятных последствий, среди которых усвоение негативных моделей, восприятие бедности как нормы, низкая мотивация выхода из бедности, дальнейшее воспроизводство бедности¹ (табл. 7).

Бедная семья как особая социальная группа характеризуется нехваткой различного рода ресурсов, недостаточным уровнем потребления продуктов, товаров и услуг в сравнении с социальными стандартами, конфликтным характером отношений между ее членами, уязвимостью и незащищенностью детей. Бедность семьи определяется *целым рядом признаков*, среди которых основными являются: низкий уровень дохода и недостаточный уровень потребления.

К другим признакам бедности семей можно отнести: многодетность, неполный состав семьи, наличие инвалидности, молодой возраст, пенсионный возраст, государственный сектор занятости, подчиненный или наемный труд, неблагополучие, специфическую культуру: ценности, установки, поведение, усредненную самоидентификацию, неблагоприятные условия жизни,

¹ Саралиева З.Х. Социально-психологическая субъектность и компетентность семьи // Вестник ННГУ. Серия Социальные науки. Вып. 1 (2). ННГУ, 2002. С. 192-200.

низкоресурсную среду. Каждый признак связан с недостаточностью того или иного ресурса у семьи (табл. 8).

Таблица 7

Признаки и последствия бедной семьи как малой, первичной и референтной группы

	Признаки	Последствия
Бедная семья как малая группа	– малочисленность – наличие личного контакта – устойчивость связей – интенсивность взаимодействия – распределение ролей – выраженность чувства принадлежности – длительность существования – непосредственный контроль над поведением членов – совместная деятельность – групповая динамика – наличие определенной культуры	– замкнутость и состояние социальной изоляции – нарушения групповой динамики – психоэмоциональный дискомфорт – социальное напряжение и давление – возникновение конфликтов – проблемы ведения домашнего хозяйства – возникновение культуры бедности
Бедная семья как первичная группа	– интимность – близость индивидов – прохождение первичной социализации личности	– неблагоприятные условия для социализации – усвоение негативных моделей – воспроизводство бедности
Бедная семья как референтная группа	– выполнение роли эталона и ориентира, образца для сравнения для членов семьи	– закрепление негативного сценария – формирование иждивенческой установки – восприятие бедности как нормы – низкая мотивация выхода из бедности

Низкий уровень дохода как признак бедных семей связан, прежде всего, с абсолютным подходом к определению бедности, который измеряется через устанавливаемый официально прожиточный минимум. По данным Федеральной службы государственной статистики в России за последние пять лет наблюдается рост населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума. В 2010 году этот показатель составил 15,4 млн. человек и 10,7 % от населения страны.

Соответствие признаков бедности семьи и недостаточности ресурсов

Признаки бедности семьи	Детерминанты дефицита ресурсов
1. Низкий уровень дохода	Экономические
2. Недостаточный уровень потребления	Экономические, психологические, культурные
3. Многодетность	Экономические, имущественные, психологические
4. Неполный состав семьи	Экономические, психологические, ценностно-нормативные, адаптационные
5. Наличие инвалидности	Физические, адаптационные
6. Молодой возраст	Имущественные, властные, квалификационные, компетентностные
7. Пенсионный возраст	Физические, квалификационные, компетентностные
8. Государственный сектор занятости	Профессиональные, квалификационные, мотивационные
9. Подчиненный, наемный труд	Властные, управленческие, мотивационные
10. Неблагополучие, трудная жизненная ситуация	Физические, психологические, адаптационные, культурные
11. Специфическая культура: ценности, установки, поведение	Психологические, ценностно-нормативные, адаптационные, интеллектуальные
12. Усредненная самоидентификация	Информационные, психологические, ценностно-нормативные, адаптационные
13. Неблагоприятные условия жизни	Имущественные, социальные, экологические, климатические, адаптационные
14. Низкоресурсная среда	Социальные, институциональные, адаптационные

В 2016 году – уже 19,8 млн. чел. и 13,5% от всего населения (табл. 9). Т.е. число бедных увеличилось за несколько лет на 4,4 млн. человек. Это, по мнению целого ряда исследователей, обусловлено кризисными явлениями, начавшимися в экономике и политике после внешнеполитических событий 2014 года.

Таблица 9

Динамика численности населения России с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума за последние пять лет

год	млн. чел.	% от общей численности населения
2012	15,4	10,7
2013	15,5	10,8
2014	16,1	11,2
2015	19,5	13,3
2016	19,8	13,5

Уровень дохода кроме статистических способов измеряется, как известно,

через субъективный подход – бедные по самооценке материального положения. Осенью 2017 года по данным мониторинга НИУ ВШЭ «плохо и очень плохо» оценили свое положение 23 % опрошенных¹. Данные исследовательского холдинга Ромир подтверждают указанный процент субъективно чувствующих себя бедными – каждая пятая семья отметила тяжелое финансовое положение - 21 % опрошенных². Таким образом пятая часть семей России субъективно относит себя к группе бедных.

Недостаточный уровень потребления связан с депривационным подходом к оценке бедности с точки зрения невозможности удовлетворить свои базовые потребности. Бедных по оценке потребительских возможностей осенью 2017 года было выявлено 38 %³. Они испытывали затруднения с покупкой одежды или продуктов питания. А более половины участников исследования Ромир сообщили, что экономят на лекарствах⁴.

Оценка уровня дохода и потребления в России позволяет сделать вывод о масштабе и распространенности группы бедных семей: около 14 % -абсолютной, 23 % - субъективной и около 40 % - депривационной бедности. Это большая социальная группа, объединенная состоянием нужды и нехваткой, прежде всего, экономического ресурса, а также множества других, обуславливающих сохранение ситуации.

Многодетность, неполный состав семьи, наличие инвалидности, наличие студенческой молодежи и пенсионеров связаны с высокой иждивенческой нагрузкой на взрослых работающих членов семьи, при этом создается порочный круг, когда отсутствие экономического и квалификационного ресурса порождают ограничение в доступе к медицинским и образовательным услугам, повышению квалификации, получения хорошо оплачиваемой работы. Закрепляются неравные жизненные шансы и воспроизводство социального неравенства.

¹ Население России в 2017 году: доходы, расходы и социальное самочувствие //Мониторинг НИУ ВШЭ. Ноябрь 2017. С. 3.

² Исследование «Микроэкономика российских семей»/ «Исследовательский холдинг Ромир». URL: http://romir.ru/studies/983_1512594000/ (дата обращения: 30.12.2017).

³ Население России в 2017 году: доходы, расходы и социальное самочувствие //Мониторинг НИУ ВШЭ. Ноябрь 2017. С. 3.

⁴ Исследование «Экономия на лекарствах продолжается» / «Исследовательский холдинг Ромир». URL: http://romir.ru/studies/961_1506546000/ (дата обращения: 30.12.2017).

Работа в государственном секторе и подчиненный, наемный труд являются еще одним признаком бедных семей в России. Исследования показывают, что 71 % специалистов государственного сектора – бедные¹. Крайне дискуссионным остается вопрос повышения МРОТ, который по оценкам политиков и экспертов остается на очень низком уровне, не отражающем реальные нужды населения. При этом заработную плату на уровне МРОТ в стране получают по некоторым оценкам около 5 млн. человек². Низкая оплата труда, как известно, приводит к снижению мотивации и продуктивности труда, что препятствует росту экономики. Ключевыми проблемами здесь являются, с одной стороны, снижение эффективности образования как социального лифта, обесценивание высшего образования, с другой стороны, низкий уровень адаптационных возможностей и активности со стороны населения. Это происходит из-за инертности и страха риска и новизны в вопросах повышения квалификации, получения новых компетенций, трудовой мобильности, объективной оценки перспектив.

Неблагополучие, на наш взгляд, один из важных признаков бедных семей. Однако само понятие неблагополучия является неоднозначным, не имеет четко очерченных границ. Выделяется несколько стадий неблагополучия: «семья в трудной жизненной ситуации», которая нуждается в профилактике, помощи, так как не может самостоятельно справиться; семья-группа риска, сопровождающаяся нарушением функционирования, прежде всего, социализации детей; неблагополучная семья, для которой характерны негативное девиантное поведение, пассивность, невыполнение функций семьи.

В случае с семьей, находящейся, в трудной жизненной ситуации основные причины носят внешний характер: потеря кормильца, развод, стихийные бедствия, неспособность к самообслуживанию, сиротство, безработица, отсутствие определенного места жительства, одиночество, заключение под стражу члена семьи. В случае с семьей-группой риска и неблагополучной семьей большую роль играют внутренние причины: девиантное и аддиктивное поведение,

¹ Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д. Формы собственности и статусные характеристики социальных групп// Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. Выпуск № 2 (86). 2008. С. 26-37.

² Число бедных в России выросло на два миллиона человек <https://lenta.ru/news/2017/06/28/poor/> (дата обращения: 30.12.2017).

иждивенческая пассивная позиция.

Специфическая культура бедных семей включает в себя убежденность в отсутствии легальных способов улучшения благосостояния, например, скептическое отношение к честному предпринимательству или отрицательный стереотип по отношению к обеспеченным людям. Отсутствие целей, связанных с развитием карьеры и повышением социального статуса, приводят к низкой производительности труда, иждивенческим установкам. Экономическая неграмотность опасна рискованным поведением, например, потребительскими кредитами. Представители бедных семей склонны объяснять свое положение через окружение (экстернальный локус контроля). Так исследования показывают, что в качестве причин бедности россияне называют: недооцененность их труда, незаконные источники дохода других индивидов и высокие доходы богатых¹.

Усредненная самоидентификация бедных семей приводит к смещению самовосприятия, в результате чего они соотносят себя со средней нормой, считают, что особенно ничем не отличаются от остальных, «не хуже, не лучше». Это приводит к субъективному комфортному восприятию жизненной ситуации, снимает необходимость предпринимать какие-то меры для серьезного разрешения проблем.

Неблагоприятные условия жизни бедных семей проявляются в недостаточной обеспеченности жильем, проживанием в городских спальных неблагополучных районах, в неблагоустроенной сельской местности, в регионах с депрессивной экономикой.

Низкоресурсная среда отмечается нами через наличие бедной родительской семьи, брачного партнера из того же социального круга или уровнем ниже, качественной и действенной социальной поддержкой и условиями ее оказания.

В постсоветский период структура бедных семей в России существенно усложнилась, в нее включились другие социальные группы: семьи работников государственного сектора, семьи специалистов в подчинении, а также работников

¹ Бедность не порок? [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2944. 2. 10.2015. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115416>.

с низкой квалификацией, семьи с безработными или частично занятыми (табл. 10). Так полная семья с работающими взрослыми, имеющими высшее образование, характеризующиеся социально приемлемым образом жизни, может оказаться в группе бедных, например, в связи с занятостью в бюджетной сфере в подчиненной позиции. В отечественном научном дискурсе появился специальный термин, описывающий подобный феномен, - «работающие бедные», его изучению посвящены работы В.В. Радаева¹. К бедным семьям все чаще стали относиться молодые семьи и семьи пенсионеров, имеющие уязвимую социальную позицию в связи с начальной и конечной стадией трудового цикла при низкой квалификации и оплаты труда. Так Мониторинг НИУ ВШЭ 2017 года зафиксировал, что каждый третий пенсионер негативно оценивал свое материальное положение, а каждый второй пенсионер сообщил о трудностях при покупке питания или одежды². Процессы урбанизации и оттока человеческих и экономических ресурсов из сельской местности приводят к включению сельских семей в категорию бедных. Этому феномену также посвящаются отдельные научные работы³. Миграционные волны, приходящие в Россию с начала 90-х годов преимущественно из Центральной Азии, привели к формированию широкого слоя мигрантов, находящихся на новом месте в маргинальном положении и пополняющих группу бедных в связи с низкой оплатой труда, слабой социальной защищённостью. Таким образом, слой бедных существенно расширился при переходе к рыночной экономике в России за счет ухудшения социального положения целого ряда социальных групп, а также появления новых, например, безработных или бюджетников.

По современным оценкам структура бедной российской семьи «по доходам», т.е. с точки зрения абсолютной бедности, содержит большую долю женщин (две трети), при этом анализ бедности «по лишениям» показывает

¹ Радаев В.В. Работающие бедные: велик ли запас прочности//СОЦИС. № 8. 2000. С. 28-36. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/646/180/1217/004.RADAEV.pdf> (дата обращения: 02.01.2018).

² Население России в 2017 году: доходы, расходы и социальное самочувствие //Мониторинг НИУ ВШЭ. Ноябрь 2017. С. 4.

³ Бедность сельской России в условиях модернизации экономики: процессы и механизмы формирования и преодоления: коллективная монография / под общ.ред. д.с.н. А.М. Сергиенко. Барнаул: АЗБУКА, 2014. 330 с. URL: http://lib.ieie.su/docs/2014/Bednost_Selskoy_Rossii.pdf (дата обращения: 05.09.2017).

положительную динамику, связанную с женщинами, здесь доля женщин и мужчин в целом совпадает с общими демографическими тенденциями. Кроме того, среди бедных больше семей вдовых (1,5 раза выше, чем среди всего населения) и разведенных (2 раза выше, чем среди всего населения), семей с преобладанием иждивенцев (в 2,5 раза больше, чем среди небедных семей), семей с несовершеннолетними детьми (в 2 раза больше, чем среди небедных семей) и многодетных семей (две трети этих семей бедные), безработных и испытывающих трудности с работой (в 4 раза больше, чем среди небедных семей), инвалидов и хронически больных (в 2 раза больше, чем среди небедных семей)¹.

Таблица 10

Структура бедных семей в современный период в России

Признаки	Бедные семьи в современный период
Иждивенческая нагрузка	Многодетные семьи Семьи с инвалидами
Отсутствие одного родителя/родителей	Неполные семьи с детьми
Неблагополучие	Семьи в трудной жизненной ситуации; семьи, находящиеся в социально-опасном положении; семьи-группы риска; семьи, имеющие правонарушителей; семьи из числа заключенных и др.
Характер занятости	Семьи работников государственного сектора
	Семьи безработных и частично занятых
Уровень образования	Семьи с высшим образованием, работающие в бюджетной сфере
	Семьи без высшего образования
Квалификация	Семьи с низкоквалифицированными работниками
Отсутствие должности	Семьи с наемными работниками и специалистами, работающими в подчинении
Возрастные особенности	Молодые семьи
	Семьи пенсионеров
Место проживания	Сельские семьи
Миграционный статус	Семьи с мигрантами

¹ См.: Беглова Е.И. Бедность в России: структура и формы проявления// Уровень жизни населения регионов России. 2016. № 3 (201). С. 98-111; Беглова Е.И. Структура и масштабы бедности в современной России. – М.: Экономика, 2011. 167 с.; Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2015 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). М.: Росстат, 2016. 51 с.; Лежнина Ю.П. Социально-демографические особенности бедности в Российской Федерации// Социологические исследования. 2014. № 1. С.20-28; Соболева Н. Э., Пашинова Т. Р., Карабчук Т. С. Бедность домохозяйств в России: что говорят данные РМЭЗ ВШЭ // Мир России. 2013. Т. 22. N 1. С. 155-175; Социально-экономические индикаторы бедности в 2011–2014 гг. М.: Росстат, 2015. 111 с.

Среди современных бедных семей в России преобладают семьи с детьми до 16 лет, при этом за последние шесть лет эта тенденция возрастает¹. В то же время количество семей без детей, находящихся за чертой бедности, за последние годы сокращается (рис. 1). Это говорит о том, что семьи с детьми более уязвимы и сложнее справляются с кризисными явлениями. Обусловлено данное обстоятельство целым рядом причин: наличие детей приводит к увеличению запросов семьи и одновременно большой иждивенческой нагрузке, снижению трудовой активности и оплаты труда для женщин, уменьшению времени отдыха и ухудшению состояния здоровья, низкой социальной мобильности и трудностям повышения образовательных и квалификационных компетенций.

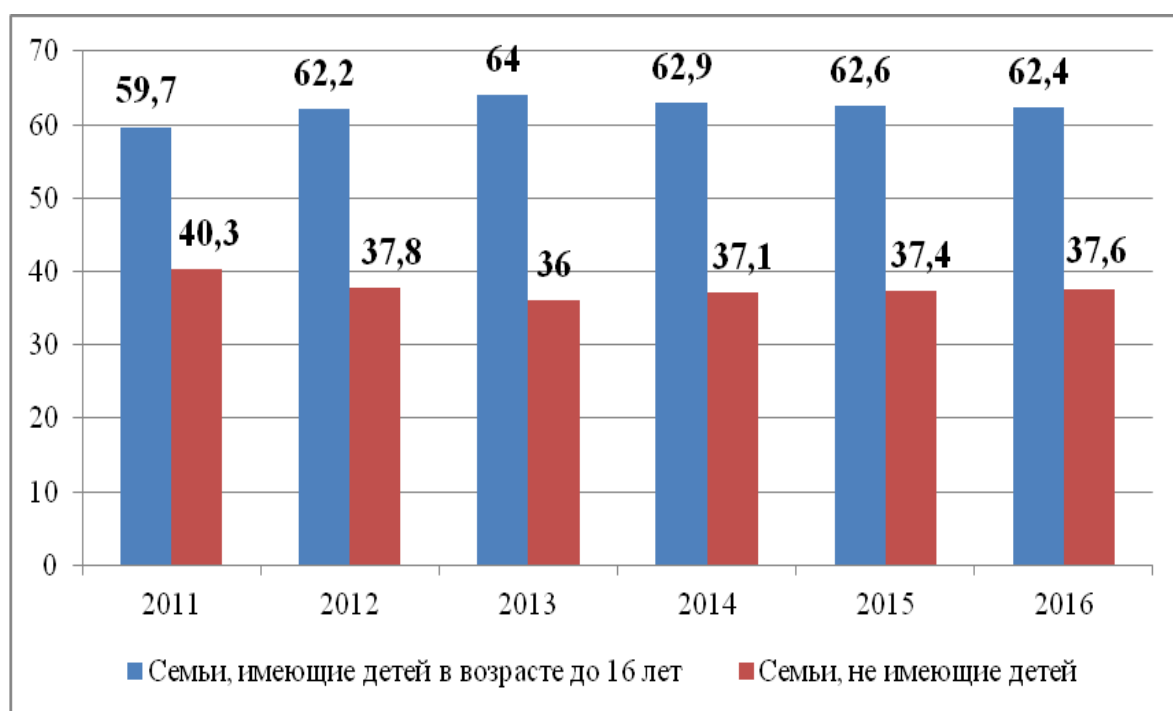


Рис. 1. Распределение бедных семей по наличию детей

Статистические данные показывают, что больше всего число бедных растет среди многодетных семей, в которых воспитывается трое и более детей². Это обусловлено более значительными расходами и большей нагрузкой, которая

¹ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 05.05.2018).

² Там же.

ложится на родителей, причем наиболее уязвимы при этом женщины-матери. В то же время число бедных семей, имеющих только одного ребенка, за последние годы снижается, т.е. они обладают более устойчивым социально-экономическим положением (рис. 2).

Следует отметить, что на увеличение числа бедных семей влияют процессы, происходящие в самой семье. В целом их можно охарактеризовать как кризисные. В 60-е годы XX века начался процесс «разрушения» расширенной семьи, состоящей из нескольких поколений, и привел к ее трансформации в нуклеарную семью, включающую одно поколение родителей и ребенка. Институт родства стал уходить на задний план, уступая место детско-родительским и супружеским отношениям. Уменьшилось число детей в связи с увеличением расходов на образование и воспитание ребенка, а также в связи с изменением потребностей индивидов и функций семьи.

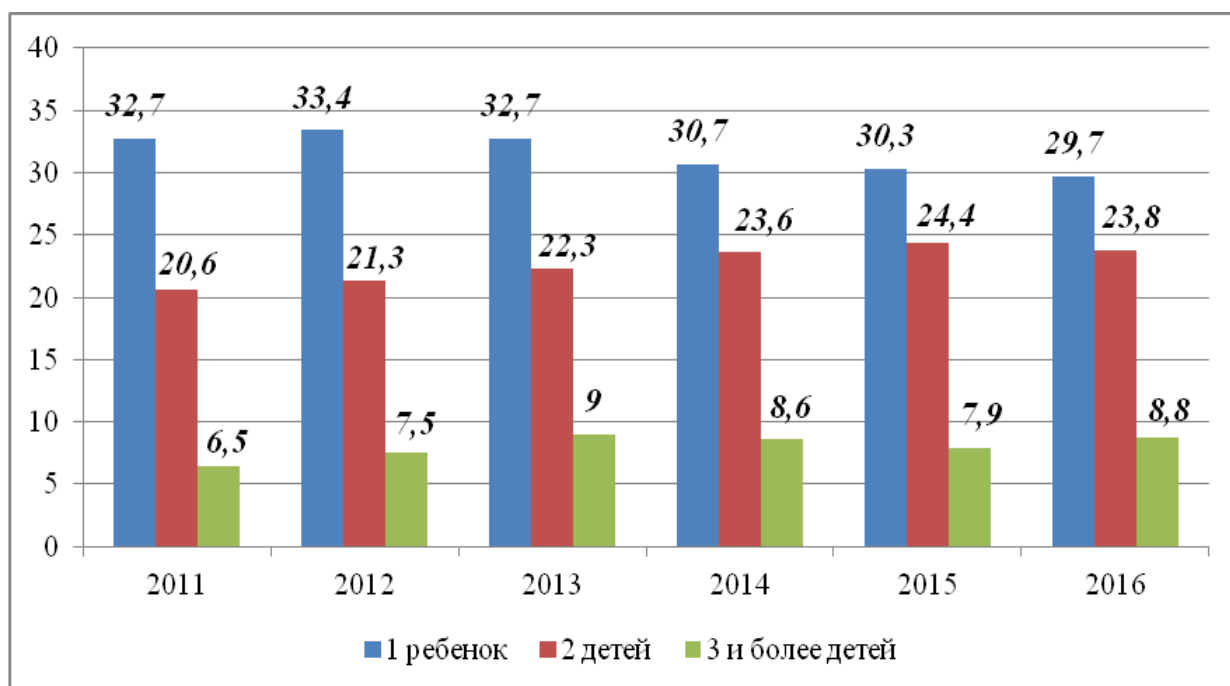


Рис. 2. Распределение бедных семей по количеству детей

В дальнейшем социологи стали активно исследовать процесс «разрушения» нуклеарной семьи и ее трансформации во множество новых нетрадиционных семейных форм, для которых родство, супружество и родительство являются

необязательными. Данные тенденции характерны в большей степени для начала XXI века и современного периода. Происходит уменьшение размера и упрощение структуры семьи, снижение среднего числа детей - 1-2 ребенка, что недостаточно для воспроизводства населения, рост доли неполных семей, безбрачия и бездетности, сокращение числа браков зарегистрированных и увеличение доли незарегистрированных, повышение возраста вступления в брак, увеличение разницы в возрасте между супругами, числа нерожденных детей, высокий уровень разводимости и внебрачной рождаемости¹. Инфантилизм населения, особенно молодежи, приводит к неготовности брать на себя ответственность и полноценно выполнять семейные роли. Основным последствием является социально-экономическая и юридическая незащищенность индивидов в семье и снижение ее воспитательного потенциала. Большинство актуальных тенденций изменения семьи приводит к уменьшению ее ресурсов, что ускоряет нисходящую мобильность и приводит к пополнению группы бедных семей. В таблице 11 представлены основные тенденции изменения российской семьи, которые проанализированы с точки зрения их последствий и проблем для ее современного состояния как института на фоне уменьшения ресурсов семьи.

Таким образом, понятие семьи, ее структуры, функций меняется вслед за социальной трансформацией. Вектор изменений направлен от семьи как социального института к малой группе, необязательно включающей родство, супружество или родительство, но, как правило, имеющей общий бюджет, совместное проживание и тесные эмоциональные связи. Нами была выделена классификация подходов к определению понятия, роли и состава семьи, включающая: социологический - интегральный, институциональный, модернизационный, международный, психологический, правовой, экономический/статистический подходы.

¹ Хачатрян Л.А. Тенденции изменения современной российской семьи // Вестник пермского университета «Философия. Психология. Социология». Выпуск № 4 (20). 2014. С. 111-120.

Таблица 11

Тенденции изменения современной российской семьи как социального института
с позиции ее ресурсного состояния

Тенденции изменения семьи	Проблемы и последствия для института семьи	Детерминанты уменьшения ресурсов семьи
1. Уменьшение размера и упрощение структуры семей	Недостаточное воспроизводство населения. Более сложная адаптация в изменяющихся условиях . Нарушение передачи ролей, норм, моделей между поколениями	Экономические, ценностно-нормативные, демографические, репродуктивные, адаптационные
2. Снижение числа официальных браков и распространение новых форм брачных союзов и семей	Юридическая, экономическая и социальная незащищенность детей и матери в семье. Снижение воспитательного потенциала семьи	Экономические, имущественные, ценностно-нормативные
3. Увеличение числа разводов	Рост неполных семей, которые чаще попадают в категорию бедных	Экономические, психологические
4. Уменьшение числа семей и распространение безбрачия	Социально-экономическая и психологическая уязвимость одиноких людей	Экономические, психологические
5. Увеличение числа нерожденных детей	Увеличение риска снижения здоровья женщины. Социально-психологические проблемы в семье	Демографические, репродуктивные, физические, психологические
6. Повышение возраста вступления в брак	Снижение рождаемости. Риски для здоровья женщины и новорожденного	Демографические, репродуктивные
7. Увеличение разницы в возрасте между брачными партнёрами	Незрелость партнёров, неготовность нести ответственность и принимать решения. Снижение воспитательного потенциала семьи	Демографические, ценностно-нормативные
8. Трансформация гендерных ролей в семье	Высокая трудовая нагрузка женщины (двойной гендерный контракт) Снижение воспитательного потенциала семьи	Физические, ценностно-нормативные
9. Распространение сексуальных отношений за пределами института брака	Рост неполных семей, которые чаще попадают в категорию бедных; Снижение рождаемости; Повышение рисков для здоровья	Экономические, ценностно-нормативные, репродуктивные
10. Отсутствие родительского авторитета и отчуждение детей от семьи	Рост неблагополучия; Снижение воспитательного потенциала семьи; Экономическая уязвимость родителей пенсионного возраста	Коммуникативные, ценностно-нормативные, психологические, адаптационные

Как мы уточнили, при исследовании семьи социологами используются различные социологические теории и концепции: институциональный, системный, феноменологический, феминистский, биоэкологический подходы, символический интеракционизм, структурный функционализм, теории социального обмена, рационального выбора, социального конфликта и развития семейного жизненного пути. Все они могут быть использованы вместе или по отдельности для комплексного социологического исследования проблемы бедности и бедных семей.

При определении понятия «бедная семья» нами сделан акцент на том, что эти семьи испытывают недостаточность различных ресурсов, представляющих ценность в данном обществе и/или помогающих улучшить социальное положение и статус. В качестве признаков бедной российской семьи были выделены: низкий уровень дохода, недостаточный уровень потребления, многодетность, неполный состав семьи, наличие инвалидности, молодой возраст, пенсионный возраст, государственный сектор занятости, подчиненный или наемный труд, неблагополучие, трудная жизненная ситуация, специфическая культура, усредненная самоидентификация, неблагоприятные условия жизни, низкоресурсная среда. Также бедные семьи отличаются иждивенческой установкой, включающей в себя низкую степень мотивации на самостоятельное повышение своего уровня дохода, неготовность нести ответственность за повышение своего социально-экономического статуса.

Современная бедная российская семья является достаточно многочисленной социальной группой: по абсолютным оценкам она составляет 13,5 % от всего населения, по субъективной оценке населения 23%, по депривационной оценке около 40%. Увеличение численности произошло с распадом СССР и привело к образованию «трансформационных бедных» или «новых бедных», среди которых оказались: семьи работников государственного сектора, семьи безработных и частично занятых, семьи с высшим образованием, работающие в бюджетной сфере (медицина, образование, здравоохранение), семьи без высшего образования,

семьи с низкоквалифицированными работниками, семьи с наемными работниками и специалистами, работающими в подчинении, молодые семьи, семьи пенсионеров, сельские семьи, семьи с мигрантами.

Кризис семьи выразился сначала в трансформации расширенной семьи, а затем в уменьшении и упрощении нуклеарной. Большинство тенденций изменения современной российской семьи приводит к усилению детерминант бедности (экономический, ценностно-нормативный, демографический, репродуктивный, адаптационный, имущественный, психологический, физический, коммуникативный, мотивационный), вследствие чего возникают предпосылки попадания новых семей в группу бедных. В этой связи в области социальной политики бедным семьям не только оказывается материальная помощь, но также применяются новые подходы, направленные на активизацию имеющихся у индивидов ресурсов. Такой технологией в современной России является выстраивание социально-контрактных отношений с бедными семьями.

1.3. Развитие социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности

На протяжении последних нескольких десятков лет в российском обществе осуществляется реформирование системы управления в социальной сфере, происходит внедрение новых технологий. Это обусловлено изменением социально-политических отношений и переходом к рыночной экономике, процессом интеграции в международное пространство и необходимостью повышать конкурентоспособность страны. Образование крупного слоя бедных в результате социальной трансформации в современной России привело государство к необходимости прилагать усилия по повышению уровня благосостояния этих групп населения. Развитие социально-контрактных отношений с целью активизации ресурсного потенциала бедных семей является одним из важных направлений в этом процессе.

Понятие социального контракта в социологической, философской и

экономической науке является синонимом «общественного договора» и имеет тесную связь с историей развития институтов государства и гражданского общества. Теория общественного договора соотносится, в первую очередь, с именами Томаса Гоббса, Джона Локка и Жан-Жака Руссо. В качестве одного из основателей концепции признается Томас Гоббс. В своем труде «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского»¹ он обосновывал противоречивость человеческой природы и необходимость договора между людьми для создания государства и контроля социального порядка. Исходное и естественное состояние человека – это равное право на все, при этом иррациональная сторона личности находится под постоянным стихийным воздействием желаний. Они побуждают стремиться к удовлетворению своих потребностей, вступать в борьбу, соперничать, испытывать недоверие, что в итоге приводит к насилию и завладению ограниченными ресурсами. Возникает ситуация «войны всех против всех», в условиях которой каждый индивид постоянно рискует и не может полноценно реализовать собственные права. Единственным источником безопасности и порядка становится государственная власть, поэтому члены общества отказываются от своих «естественных прав» для установления мира. Для этого они приходят к договору и оформляют соглашение между собой, которое, в первую очередь, гарантирует неприкосновенность жизни. Государству в лице его правителя отдаются полномочия консолидации общества, организации социального порядка, контроля над выполнением индивидами своих обязательств. Одним из важных законов устройства общества было выполнение людьми этого соглашения, т.к. это является источником справедливости. Кроме того, Т. Гоббс обращал внимание на то, что одной из задач государства является забота о нуждающемся населении, что гарантирует обеспечение равных прав индивидов.

Схожие идеи высказывал Джон Локк, его подход был обозначен как «теория справедливости». Основной работой мыслителя, где излагались его взгляды по

¹ Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Электронная библиотека «Гражданское общество». URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs_Leviafan.pdf (дата обращения: 15.08.2017).

поводу теории общественного договора, являлась «Два трактата о правлении»¹. Если Т. Гоббс представлял человека реалистично, то Дж. Локк выстраивал более идеалистическую картину. Он подчеркивал уникальность человеческого рода, которая заключается в способности с помощью разума понимать принципы нравственности, на которых основывается справедливость. Эти принципы Дж. Локк называл естественным законом, при этом считал, что слабость человеческой природы и наличие страстей приводит к необходимости перехода от естественного состояния к политическому, т.е. к созданию законов, которые будут регулировать социальную жизнь согласно справедливости. В отличие от Т. Гоббса, Дж. Локк под естественным состоянием личности понимал восприятие морально-этических принципов, а не стремление к удовлетворению своих потребностей. Равенство людей заключается в равенстве прав, а также в стремлении сберегать свободу собственную и других людей, следуя закону. Справедливость, нравственность и понимание естественного закона выступают в качестве синонимов и это то, чему необходимо учить подрастающее поколение с детского возраста. Дж. Локк уделял внимание в своих трудах вопросам собственности, причем кроме материальных объектов, например, имущества, он рассматривал в структуре собственности жизнь и свободу человека. Таким образом, государство должно создавать условия для нравственного развития общества, соблюдения законов и морально-этических принципов, способствовать сохранению собственности, свободы и жизни индивида в обществе.

Ж.-Ж. Руссо также имел свои представления о естественном состоянии общества и дальнейшем общественном договоре между людьми. В идеях мыслителя лейтмотивом звучит тема борьбы богатого и бедного населения, причем расслоение происходит с появлением частной собственности, а до этого изначальное состояние общества характеризуется равенством и свободой, наличием только физических отличий у индивидов. Анализируя заключение общественного договора в работе «Об общественном договоре»², Ж.-Ж. Руссо, в

¹ Локк Дж. Два трактата о правлении. Электронная библиотека «Гражданское общество». URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk_Traktaty_2.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

² Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. М.: «КАНОН-пресс», «Кучково поле», 1998. 416 с.

отличие от Т. Гоббса, утверждал власть народа, а не власть верховного правителя. Он обосновал многие демократические принципы, которые впоследствии легли в основу современных демократических институтов, связанных с волеизъявлением народа и избранием представителей власти. Социальные нормы, законы в таком обществе вырабатывают индивиды совместно благодаря специальным процедурам. Основная цель заключения общественного договора состоит в устранении общими усилиями социального неравенства, достижении справедливого распределения благ в обществе. Это было возможно благодаря правовому регулированию социальной жизни и становлению института собственности (табл. 12).

Таблица 12

Сравнительный анализ подходов к теории общественного договора

Критерий сравнения	Т. Гоббс	Дж. Локк	Ж.-Ж. Руссо
Взгляд на индивида	Жестокая и эгоистическая природа индивида: борьба каждого за свое «право на всё», недоверие, соперничество и честолюбие	Двойственная природа индивида: уникальная способность к восприятию морально-этических принципов и естественного закона, но наличие слабостей и страстей	Добрая сущностная природа индивида, искажаемая впоследствии обществом
Естественное состояние общества	Война всех против всех	Наличие естественного закона, прав и свобод, основывающихся на нравственности и справедливости	Равенство и свобода до появления собственности, а после расслоение на богатых и бедных
Основная цель общественного договора	Обеспечение безопасности и сохранение жизни индивидов через отчуждение «права на всё»	Государственная защита справедливости, естественных свобод и прав, прежде всего, на жизнь и собственность	Обеспечение равенства прав и свобод и преодоление социального неравенства и расслоения
Источник власти в государстве	Абсолютная власть верховного правителя	Ограниченная власть посредством принципа разделения властей	Власть народа благодаря выборам и др. демократическим процедурам

Концепция общественного договора развивалась и дополнялась со временем

идеями других уже более современных ученых. Так Дж. Роулз¹ предложил свою версию «теории справедливости», где вместо «естественного состояния» ввел мыслительный конструкт, обозначаемый как «исходное положение». Это состояние, которое предшествует заключению общественному договору, связанное с честностью друг перед другом и процессом выбора наиболее подходящей общей концепции будущего соглашения. Для этого момента характерен принцип «занавесы неведения», т.к. индивиды не обладают всей полнотой объективной информации о происходящих вокруг процессах, о возможностях и способностях окружающих людей, о предельном уровне развития, который способно достичь то или иное общество. При этом чувство справедливости направляет индивидов к заключению договора на равных условиях, а важной ценностью является свобода. Заключение договора способствует уменьшению социального неравенства и обеспечению равных прав и свобод. Таким образом, теория общественного договора со временем не теряет своей актуальности, к ней обращаются и современные исследователи, стремятся развить идеи Т. Гоббса, Дж. Локка и Ж.-Ж. Руссо. Ключевой основой концепции остается идея о контрактном происхождении государства, о рациональном выборе индивидов в сторону ограничения части своих свобод и передачи власти для упорядочивания и контроля социальных процессов, для разрешения возникающих проблем и достижения значимых общих целей. В современных подходах к формированию контрактных отношений в социальной политике используется целый ряд принципов теории общественного договора: соглашение между индивидами; наличие у заключенного договора социально значимой цели; правовое регулирование отношений в рамках договора; контроль выполнения договоренностей сторон в рамках договора; санкции в случае нарушения условий договора; защита прав и безопасности жизни индивидов; справедливое перераспределение благ среди населения; предотвращение высокого социального расслоения; помощь нуждающимся группам населения.

¹ Савсерис О.А. Теоретические истоки концепции справедливости Дж. Роулза // Вестник КГУ. Философия. Политология. Социология. № 2. 2007. С. 247-250.

Роль контрактных отношений и государства в обществе исследовалась не только в концепции общественного договора, но и в рамках различных более поздних научных парадигм. Так в рамках школы меркантилизма делается акцент на контрактных отношениях в области внешней торговли между государствами. Государство осуществляет контроль этого взаимодействия, т.к. это приносит существенную выгоду.

В классической политэкономии Адама Смита государству отводится роль регулятора общей правовой среды и безопасности, но оно ограничено в возможностях вмешательства во внутренние социально-экономические процессы, выполняет функцию «ночного сторожа». Развитие контрактных отношений в обществе происходит через активизацию процесса обмена и разделения труда между индивидами.

С точки зрения марксизма большая роль в развитии контрактных отношений отводится формированию гражданского общества и специальных механизмов заключения и регуляции соглашения между социальными группами, прежде всего, рабочими и капиталистами. Позиция государства зависит от уровня развития социальных институтов общества: при низком уровне оно ограничивает, при высоком уровне – способствует развитию контрактных отношений.

С конца XIX века во взглядах ученых государство начинает играть все большую роль в жизни общества. Так в неоклассической школе государство выполняет функции стабилизатора долгосрочных контрактных обязательств, осуществляет стандартизацию процессов, а развитию контрактных отношений способствует постоянное перераспределение ресурсов в обществе. В кейнсианском направлении государство развивает национальную экономику, регулирует равновесие рынка за счет сотрудничества с частным сектором, обеспечивает занятость населения, минимизирует безработицу.

В рамках институционального подхода осуществляется научный анализ социального контракта, появляется теория сделок, в которой выделяются торговые, управленческие и рациирующие сделки. Большое внимание уделяется феномену конфликта интересов в обществе, на разрешение которого во

многим направлены контрактные отношения. Государство является правовым гарантом и контролирует выполнение обязательств социальными группами и институтами, вступающими в контрактные отношения, которые необходимы для уравнивания конфликта интересов в обществе.

Представители неоинституционального подхода сосредотачивали свое внимание на вопросах исполнения обязательств в контрактных отношениях, предотвращения уклонения от выполнения условий соглашения. Это было выгодно государству, которое разрешало спорные ситуации и контролировало исполнение сторонами условий контракта, т.к. повышало эффективность экономики и стабильность процессов в обществе

С точки зрения исторического институционализма¹ государство является ареной противоборства доминирующих и депривированных классов, мобилизует и перераспределяет ресурсы, вырабатывает институциональные практики вовлечения широких слоев населения в различные социальные институты. Условия социальных контрактов являются неодинаковыми для различных социальных групп, благодаря чему закрепляется сложившаяся система социального неравенства.

На основе анализа научных подходов, можно выделить следующие детерминанты развития контрактных отношений (табл. 13): консолидация общества для установления норм и контроля социального порядка; процессы обмена, перераспределения ресурсов, торговли, разделения труда; формирование гражданского общества; регулирование отношений между социальными группами, особенно противостоящими.

На основе данного анализа, мы можем сделать вывод, что к важнейшим основам развития социально-контрактных отношений с бедными семьями относятся: осознание проблемы бедности в обществе различными социальными группами, социальными и политическими институтами и самими бедными

¹ Интервью с Тедой Скочпол // Экономическая социология. Т. 11. № 5. Ноябрь 2010. С. 19-25. URL: <https://www.hse.ru/data/2010/12/05/1209604359/Skochpol--RUS--EcSoc.pdf> (дата обращения: 07.02.2018); Епархина О.В. Социоструктурные трансформации в работах Т. Скочпол // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2010. № 3. С. 58-73. URL: <http://www.socio.msu.ru/vestnik/archive/text/2010/3/04.pdf> (дата обращения: 07.02.2018).

семьями; приобретение навыков взаимодействия, создание взаимовыгодных форм отношений между социальными институтами и бедными семьями; обеспечение институциональных условий и механизмов социально-контрактных отношений с бедными семьями.

Таблица 13

Развитие социально-контрактных отношений¹

Научный подход	Основные направления развития социально-контрактных отношений
Теория общественного договора (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо)	Необходимость консолидироваться, договориться о социальных нормах и делегировать управленческие полномочия для более эффективного контроля
Школа меркантилизма (Т. Ман)	Развитие торговых отношений между государствами
Классическая политэкономия (А. Смит)	Развитие систем обмена и разделения труда внутри общества, из чего следуют товарные и трудовые формы контрактных отношений между индивидами
Марксизм (К. Маркс, Ф. Энгельс)	Создание институтов регулирования отношений между наемными рабочими и нанимателями
Неоклассическая школа (А. Маршалл)	Постоянное перераспределение ресурсов в обществе
Кейнсианское направление (Дж. М. Кейнс)	Необходимость регулирования социально-экономических процессов в обществе, обеспечение занятости и преодоление безработицы
Институциональный подход (Д. Р. Коммонс)	Развитие сотрудничества и переговорного процесса в связи с осознанием конфликта интересов и необходимостью его разрешения
Неоинституциональный подход (Д. Норт)	Облегчение обмена, т.к. контрактные отношения принуждают к исполнению обязанностей, ограничивают стремление к уклонению от контракта
Исторический институционализм (Т. Скочпол)	Воспроизводство системы социальной стратификации путем заключения социальных контрактов на условиях, которые выгодны определенным социальным группам

Эволюция научных взглядов отразила закономерность, согласно которой с развитием общества и социально-контрактных отношений роль государства стала заметно возрастать. Это обусловлено научно-техническим прогрессом, популяризацией идей равенства гражданских прав и свобод, развитием правовой и экономической сферы, демократизацией политической системы, становлением институтов гражданского общества. Однако усиление государственности и политическое равенство граждан не решило проблемы социально-экономического

¹ При составлении таблицы использовались материалы статьи Нестеренко Ю.Н., Овчинский В.А. Эволюция контрактных отношений // Экономический журнал. 2012. №25. С. 101–109.

расслоения. Проблема бедности семей стала только усугубляться, диспропорции в обществе нарастать, что привело к опасной ситуации социального протеста и формирования революционных движений. Необходимость решения проблемы экономического неравенства стала выдвигаться на первый план. В результате произошла трансформация научной мысли к идее о социальном государстве, государстве всеобщего благоденствия или благосостояния. Главной целью общественного договора в этом случае стало преодоление бедности, выравнивание социально-экономического положения населения, справедливое распределение благ, доступ к основным социальным услугам, предоставление равных жизненных шансов, защита уязвимых и нуждающихся групп населения.

Сложились различные модели государства благосостояния. Г. Эспинг-Андерсен¹ предложил классификацию, состоящую из следующих типов:

- *неолиберальный* (англо-американский): обеспечение минимума гарантий, поддержка малоимущих, ключевой критерий – нуждаемость;
- *консервативно-корпоративистский* (франко-германский): ориентация на определенные статусные и профессиональные группы, ключевой критерий – трудовые достижения;
- *социально-демократический* (скандинавский): обеспечение оптимальным набором социальных услуг широких слоев населения, предоставление разнообразных социальных программ, ключевой критерий – гражданство.

Следование государствам концепции всеобщего благосостояния, прежде всего, в странах западной культуры, привело к улучшению социально-экономического положения населения. Однако возник и целый комплекс проблем, связанный с формированием общества потребления. У населения стали все заметнее проявляться черты иждивенчества, паразитизма. Взятое государством «социальное бремя» становится препятствием в экономическом развитии. Население, защищаемое от многих рисков, прежде всего социально-

¹ Сидорина Т. Ю. Институты самоорганизации граждан и развитие теории государства всеобщего благосостояния// Общественные науки и современность, №5, 2010, С.87-100.

экономических, перестало активно трудиться, вносить свой вклад в развитие общества и его экономики. Это привело к поиску новых путей решения проблемы бедности, которые не приводили бы к иждивенчеству и пассивности населения. В качестве одного из механизмов были предложены социально-контрактные отношения с бедными семьями.

В современной экономической социологии под контрактом понимается «соглашение, добровольно заключаемое его сторонами и координирующее их действия путем определения взаимных прав, обязательств и механизмов их соблюдения»¹. Т.е. при контракте подразумевается наличие не менее двух индивидов, у которых есть определенные намерения. Между ними происходит обмен какими-либо благами, услугами, при этом образуются обязательства по отношению друг другу. Контрактные отношения включают установленный набор правил, права, обязательства и механизмы их реализации участниками. Контракт фиксирует эти отношения. При этом в рамках контрактных отношений также существует повторяемость взаимодействия, ожидания по отношению к действиям другой стороны и способы принуждения ее к выполнению обязательств.² Контракт может пониматься очень узко и упрощенно как подписанный сторонами текстовой документ: «соглашение, фиксирующее обязательства по сделке, подписанное обеими сторонами и содержащее текстовое описание обязательства сторон по сделке».³ Может также рассматриваться широко как полуформализованный договор между различными сторонами, среди которых могут быть социальные группы, органы власти, коммерческие и некоммерческие структуры.

Выделяют различные классификации контрактов, например, типология Я. Макнейла⁴ отражает эволюцию и усложнение контрактов со временем, осознание научным сообществом всех их особенностей:

¹ Аузан А.А. Институциональная экономика. Новая институциональная экономическая теория. 2-е изд. М.: Инфра-М. 2011. С. 48.

² Бенц Д.С. Природа контрактных отношений корпораций // Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. № 5. 2010. С. 73-74.

³ Овчинский В.А. Основные принципы контрактных отношений // Экономический журнал. 2012. №27. С. 67.

⁴ Аузан А.А. Указ. соч. С. 51-53; Бенц Д.С. Указ. соч. С. 67-76.

- *классические контракты*: формальные правила, предсказуемость, управляемость, взаимовыгодность, непродолжительность, исключается конфликт, каждый из участников легко может быть заменен;
- *неоклассические контракты*: неопределенность, продолжительность, сложности замены на новых участников, участие третьей стороны, гарантирующей исполнение обязательств по контракту;
- *отношенческие контракты*: долгосрочность, непредсказуемость, длительность, трудноконтролируемость, включенность механизмов улаживания конфликтов, высокая взаимозависимость сторон друг от друга и низкая возможность замены на других.

Анализ контрактов привел научное сообщество к дискуссии вокруг их полноты. Полный контракт, т.е. фиксирующий все составляющие соглашения и взаимодействия, был признан идеальной моделью, к которой реальные контракты могут либо ближе, либо дальше в сравнении с другими. Точного соответствия требованиям полного контракта на практике не встречается, все контрактные отношения имеют какие-то стороны и аспекты, которые затруднительно однозначно зафиксировать в договоре.

Существует разделение¹ на явные и неявные контракты, которые дополняют друг друга, и, как правило, присутствуют одновременно. Явные контракты связаны с обязательствами сторон, с планируемыми действиями в процессе реализации соглашения, тогда как неявные показывают взаимные ожидания действий со стороны партнеров в будущем. На практике обязательства и ожидания в контрактных отношениях могут расходиться, что порождает конфликты между участниками. Кроме этого выделяются² еще краткосрочные и долгосрочные, а также разовые и повторяющиеся контракты. Чем дальше развиваются контрактные отношения, тем больше наблюдается тенденция увеличения числа долгосрочных и повторяющихся контрактов.

Анализ концепции контрактов позволил сформулировать ключевые

¹ Аузан А.А. Указ. соч. С. 49-51

² Бенц Д.С. Природа контрактных отношений корпораций // Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. № 5. 2010. С. 67-76.

принципы социально-контрактных отношений, следование которым позволяет достигать эффективного результата: законность, полнота выполнения обязательств, ясность позиций, обоюдная выгода, достижение максимальной эффективности, нравственность и справедливость, доверие, свобода заключения контракта, пластичность, учет объективных и субъективных причин срыва выполнения контракта (табл. 14).

Современная контрактная система отношений стала более активно развиваться в сфере коммерческого сектора и в условиях рыночной экономики.

Таблица 14

Принципы социально-контрактных отношений¹

Принципы	Применение на практике
Законность	Соответствие действующему законодательству
Полнота выполнения обязательств	Контроль выполнения сроков, количественно-качественных показателей, наличие достаточных санкций и условий компенсации в случае невыполнения сторонами своих обязательств
Ясность позиций	Проведение переговоров перед заключением контракта, направленных на минимизацию риска проявления скрытых намерений и действий, нарушающих изначальные условия
Обоюдная выгода	Взаимовыгодные условия стимулируют к выполнению обязательств по контракту
Достижение максимальной эффективности	Затрачивание наименьших транзакционных издержек
Нравственность и справедливость	Соблюдение гражданских прав и свобод при заключении контракта; Следование участников контрактных отношений моральным нормам
Доверие	Уменьшение объема формальных процедур, связанных с контролем и санкциями выполнения условий контракта
Свобода заключения контракта	Отсутствие принуждения, навязывания условий, невозможность в одностороннем порядке пересмотреть условия контракта, если изменения повлияют на другую сторону
Учет причин срыва выполнения контракта	Нарушения обязательств могут быть обусловлены: – объективными причинами: войны, революции, стихийные бедствия; – субъективными причинами: махинации, обман
Пластичность	Подготовка альтернативных механизмов реализации контрактных обязательств

¹ При составлении таблицы использовались материалы статьи Овчинского В.А. Основные принципы контрактных отношений // Экономический журнал. 2012. №27. С. 66–75.; Аузана А.А. Институциональная экономика. Новая институциональная экономическая теория. 2-е изд. М.: Инфра-М. 2011. С. 49-51.

В последние десятилетия в России осуществляется поиск новых подходов к управлению социальными процессами, внедряются рыночные технологии. Развитие общества во многом зависит от активности и самостоятельности индивидов, а также от уровня благосостояния граждан. С 90-х годов особую актуальность приобретает тема преодоления бедности населения. Большие надежды возлагаются на реформирование отечественной системы социальной защиты. Внедряются инновационные подходы, в т.ч. на основе социально-контрактных отношений. Этот процесс начался с ряда региональных программ, примером которых могут быть пермские технологии «Самообеспечение» и «От пособия к зарплате». Первые начинания по реализации программы «Самообеспечение» отмечаются еще в 1995 году в Пермской области в рамках региональной социальной программы по социальной защите населения с низкими доходами, которому выделялись денежные пособия для развития личного подсобного хозяйства или семейного бизнеса¹, тем самым стимулируя самостоятельные усилия по выходу из состояния бедности. Программа «От пособия к зарплате» возникла в 2001 году в городе Перми и подразумевала помощь в трудоустройстве бедным безработным семьям². В дальнейшем усилиями исследовательских групп и экспертного сообщества система социальных контрактов с бедными семьями стала внедряться на федеральном уровне. Так в распоряжении «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года», принятого в 2008 году, была указана задача: «Предстоит повысить эффективность системы выплат социальных пособий, внедрить систему социальных контрактов при предоставлении адресной помощи бедным»³. Л. М. Прокофьева дает следующее определение понятия социального контракта: «это договор о взаимных обязательствах между получателем адресной социальной помощи и обществом (в лице органа,

¹ Замаева З.П. Становление института социальной защиты населения в России. М.: Изд-во РГСУ «Союз», 2006. С. 136.

² Замаева З.П. Социальная защита и социальное обслуживание населения. М.: «Дашков и К», 2017, С. 142.

³ Создание условий для стабильного роста доходов населения /Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1663-р «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/94366/#ixzz58VDMQxzy> (дата обращения: 01.03.2018).

уполномоченного на предоставление государственной социальной помощи)»¹. Главная особенность этой технологии заключается в четкой фиксации обязанностей и действий, которые должны быть выполнены со стороны нуждающейся семьи для выхода из ситуации при активной поддержке и помощи со стороны специальных органов власти и других сторон: работодателей, обучающих организаций, профессиональных юристов или врачей, компании коммерческого и некоммерческого сектора. Причем эта поддержка носит стимулирующий характер, направлена на самостоятельное получение более высокого дохода. Кроме того, система заключения социального контракта включает в себя последовательный план, который составляется индивидуально с учетом актуального положения и потенциала семьи.

Таким образом, данная технология соответствует принципам контрактных отношений (табл. 14). В отличие от концепции социального государства или «государства всеобщего благоденствия», которые были направлены на обеспечение всех нужд и основных потребностей населения, социально-контрактные отношения поощряют самостоятельность, независимость, предприимчивость, использование имеющихся ресурсов: «Данная технология является рыночно-ориентированной и направлена на преодоление социального иждивенчества, так как дает возможность малоимущим гражданам с помощью «стартового капитала» или профессионального потенциала самостоятельно изменить своё материальное положение»².

На наш взгляд, важнейшее условие, на которое должны опираться современные социально-контрактные отношения в системе социальной защиты, — это определение уровня, активизация и развитие ресурсного потенциала бедной семьи. Так понятие «ресурсный потенциал» З.П. Замараева определяет как «необходимые для конкретной деятельности социальные качества, умения, способности, являющиеся необходимой предпосылкой для включения индивида в систему общественных связей, которая одновременно есть результат усилий как

¹ Прокофьева Л.М. Различия подходов к оказанию адресной социальной помощи в субъектах Российской Федерации и перспективы введения системы социального контракта. [Электронный документ]. С. 16. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/issledovanie/pdf/prokofeva%20.pdf> (дата обращения: 27.02.2018).

² Прокофьева Л.М. Указ. соч.

институционального, так и общественного потенциалов»¹.

Т.е. ресурсный потенциал бедной семьи определяется совокупными качествами, навыками, способностями, талантами ее членов, благодаря которым они могут создавать и укреплять социальные взаимосвязи, участвовать в общественном производстве, реализовываться в какой-либо деятельности, в т.ч. получая за нее доход и социальное признание. При этом понятие потенциал указывает в данном случае на совокупный объем потенциальных способностей и степень их развитости, а ресурс показывает имеющиеся у нас возможности. При востребованности ресурса со стороны общества он может приносить материальный эффект. Поэтому органам социальной защиты необходимо учитывать наличие, уровень и особенности ресурсного потенциала бедной семьи, для того чтобы не просто оказать ей помощь, но и помочь повысить свой социально-экономический статус, за счет своих резервов справиться с имеющимися трудностями, развиваться с целью обретения независимости от социальных служб.

Одним из подтверждений важности развития различных потенциалов и активизации ресурсов бедной семьи являются результаты вторичного анализа базы данных формализованного опроса населения России «Европейское социальное исследование» («European Social Survey», N = 2430, 8 волна, 2017 г., Институт сравнительных социальных исследований)². В данном исследовании можно выделить группу бедных по абсолютным (N = 535, 22 %) и относительным показателям (N = 1144, 47 %). В этом исследовании используется блок вопросов (21 вопр.), направленных на выявление ценностей по методике Ш.Шварца³, включающей 10 типов ценностей: безопасность, конформность, традиция, самостоятельность, риск-новизна, гедонизм, достижение, власть-богатство, благожелательность, универсализм, которые можно разделить на противоположные метаценности «Консерватизм (сохранение)» - «Открытость

¹ Замаева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в системе социальной защиты населения: монография. Перм. гос. ун-т. Пермь, 2009. С. 62.

² Европейское социальное исследование в России [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.ess-ru.ru/> (дата обращения: 16.08.2018).

³ Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб.: Речь, 2004. 70 с.

изменениям», «Самоутверждение» - «Выход за пределы своего «Я» (трансцендентность). Корреляционный анализ данных показал, что современные бедные российские семьи отличаются более консервативными ценностями, ориентированы на безопасность, опасаются риска и новизны, предпочитают сохранение ситуации, что может препятствовать проявлению их ресурсного потенциала и самореализации. Кроме этого бедные семьи отличаются более низким уровнем социального доверия, менее крепкими связями со своим социальным окружением, чаще имеют проблемы со здоровьем, реже имеют среднее специальное и высшее образование, чаще не имеют работы, имеют более низкий статус и властные возможности в трудовой деятельности, чаще проживают в экономически менее благоприятных территориях (отдаленные районы России, небольшие населенные пункты и сельская местность) (табл. 15). Все это свидетельствует о том, что при реализации социально-контрактных отношений необходимо ориентироваться на принципы повышения ценностного, социального, физического, образовательного, трудового, институционального ресурсного потенциала: изменения и развития ценностей в сторону открытости изменениям, самостоятельности, новизны, умения рисковать, достижения, самоутверждения, которые характерны для небедных семей; повышения социального доверия, увеличения общения, развития навыков конструктивной коммуникации в деловых и личных отношениях; улучшения состояния физического здоровья благодаря проведению необходимых медицинских процедур и приобретению препаратов; повышения образовательного и квалификационного уровня; обеспечения улучшения разделения труда и трудоустройства; развитие благоприятных условий жизни в небольших населенных пунктах, субъектах, отдаленных от центра России, и в сельской местности.

Сравнение потенциалов бедной и небедной российской семьи

Потенциал	Бедная семья	Небедная семья
Ценностный потенциал	Консервативные, ориентированные в большей степени на безопасность, традицию и равенство	Более современные, ориентированные на открытость изменениям, самоутверждение, самостоятельность, риск, новизну, гедонизм, достижения, власть и богатство
Социальный потенциал	Реже встречаются с друзьями и родственниками Ниже уровень социального доверия: с большей осторожностью относятся к окружающим, чаще считают, что люди заботятся только о себе Меньше удовлетворены жизнью	Чаще встречаются с друзьями и родственниками Выше уровень социального доверия: чаще считают, что большинству людей можно доверять, и что в большинстве случаев люди стремятся помогать друг другу Больше удовлетворены жизнью
Физический потенциал	Чаще оценивают свое состояние здоровья как среднее и плохое Чаще встречается инвалидность	Чаще оценивают свое состояние здоровья как хорошее и очень хорошее Реже встречается инвалидность
Образовательный потенциал	Чаще основное, среднее без профессии, а также начальное профессиональное образование	Чаще законченное высшее образование, а также наличие научной степени
Трудовой потенциал	Реже трудоустроены Реже занимают руководящие должности и имеют наемных работников Реже сами организуют свою деятельность в труде и меньше влияют на принятие важных решений в своей организации Чаще работают в бюджетных организациях	Чаще трудоустроены Чаще занимают руководящие должности и имеют наемных работников Чаще сами организуют свою деятельность в труде и влияют на принятие важных решений в своей организации Чаще работают в частных компаниях, а также в органах государственной власти или местного самоуправления
Институциональный потенциал территорий	Чаще проживают в сельской местности, в небольших населенных пунктах и более отдаленных от центра районах России: Сибирь и Дальний Восток	Чаще проживают в городской местности, особенно крупных городах (свыше 500 тыс. чел и больше млн. чел.) в приближенных к центру страны районах: Центр России, Северо-Запад, г. Москва

В регионах РФ система социально-контрактных отношений получала различные наименования: «от пособия к зарплате», «самообеспечение»,

«социальный контракт о взаимных обязательствах».

Оказание государственной помощи посредством заключения социальных контрактов с бедными семьями имеет определенные этапы, для каждого из которых характерны определенные задачи и проблемы (табл. 16).

Таблица 16

Задачи и проблемы, возникающие на различных этапах социально-контрактных отношений с бедными российскими семьями

Этапы ¹	Задачи органов гос. власти	Проблемы
1. Подача заявления представителем бедной семьи	Сбор информации о семье - потенциальном участнике	Обращение семей, которые не относятся к бедным, за помощью, наличие скрытых доходов
2. Собеседование с бедной семьей	Отбор семей - потенциальных кандидатов	Сложности точного определения специалистами ресурсного потенциала бедной семьи
3. Посещение и обследование домохозяйства	Сбор объективной информации о семье из различных источников	Субъективное восприятие ситуации специалистом в ходе наблюдения и сбора данных о семье
4. Принятие решения специалистами в области социальной защиты	Решение о включении или невключении семьи в социально-контрактные отношения	Необходимость специалистам различных смежных областей прийти к единому мнению относительно наличия у семьи ресурсов для участия в программе
5. Разработка индивидуального плана мероприятий	Составление индивидуального перечня мероприятий с учетом ресурсов семьи, выбор оптимальных сроков	Наличие неучтенных ресурсов бедной семьи
6. Заключение и реализация социального контракта с бедной семьей	Контроль над реализацией социального контракта бедной семьей	Нарушение сроков, невыполнение обязанностей по социальному контракту
7. Анализ эффективности социального контракта	Заключение о степени результативности и о перспективах продления участия семьи в контракте	Необходимость создания объективной и точной методики оценки результата социального контракта

При реализации социально-контрактных отношений в России представление о семье совпадает с практикой социально-экономических

¹ При составлении наименований этапов были использованы материалы Аналитического вестника Совета Федерации РФ «Социальный контракт - новая форма оказания государственной адресной социальной помощи населению в субъектах Российской Федерации». М.: Логос, №8 (394), июль 2010. 80 с.

обследований и с подходом в сфере статистических данных, когда под семьей понимается домохозяйство. Основные критерии здесь – это проживание на одной площади, совместное ведение хозяйства, а так же, как правило, наличие детско-родительских, родственных или супружеских отношений.

Основной причиной бедности семей является нехватка определенных ресурсов, поэтому социальная помощь, которая оказывается в рамках социального контракта, направлена на восполнение недостающих ресурсов (табл. 17). Одна из важнейших задач состоит в точном определении сильных и слабых сторон потенциала семьи для эффективного преодоления нужды.

Таблица 17

Соответствие основных видов помощи восполнению ресурсного потенциала в рамках социального контракта

Основные виды социальной помощи в рамках социального контракта	Восполнение ресурсного потенциала
Денежные выплаты (ежемесячные, единовременные)	Экономический
Товары, сертификаты на приобретение товаров	Имущественный, адаптационный
Скот для развития фермерства	Имущественный, адаптационный, компетентностный, мотивационный
Оборудование для производства товаров и услуг	Имущественный, адаптационный, компетентностный, мотивационный
Социальное сопровождение трудоустройства	Профессиональный, социальный, квалификационный, компетентностный, психологический, культурный, адаптационный
Социальное сопровождение получения медицинского обслуживания	Физический, психологический, адаптационный
Социальное сопровождение получения образования	Квалификационный, компетентностный, интеллектуальный, информационный, психологический, культурный, ценностно-нормативный, адаптационный

Основным критерием бедности при заключении социальных контрактов с бедными семьями является соотношение ежемесячного дохода группового домохозяйства с установленной на региональном уровне нормой, при этом проводится учет количества членов в семье.

В современной социологической науке уже накоплен некоторый опыт

исследования социально-контрактных отношений с бедными российскими семьями. Так К.Г. Чагин, М.И. Либоракина и Е.Е. Гришина¹ одними из первых осуществили мониторинг системы социальных контрактов на региональном уровне. Исследование проводилось в Пермском крае, который был одним из пионеров в реализации социально-контрактных отношений с бедными семьями. Произведенная оценка показала, что технология социально-контрактных отношений способствовала улучшению качества жизни семей. По итогам исследовательской работы авторами было составлено руководство по внедрению технологии социального контракта для администраций различного уровня. Были также сформулированы принципы социально-контрактных отношений с бедными семьями:

- высокая адресность помощи, которая достигается через применение системы фильтров, позволяющих выявить нуждающихся в помощи и обладающих ресурсами, развитие которых будет способствовать выходу из состояния бедности;
- участие местного сообщества в отборе бедных семей для заключения социального контракта, в связи с осведомленностью и информированностью окружения о ресурсах, которыми располагает семья, о ее образе жизни;
- целевой характер помощи в рамках социальных контрактов, т.е. решение четко обозначенной проблемы, препятствующей получению более высоких доходов;
- дифференциация размера выплачиваемых средств в зависимости от нужд и уже имеющихся у семьи ресурсов;
- наличие обязательств со стороны бедной семьи и проверка их выполнения, что активизирует самостоятельность, включенность индивидов, приводит к достижению конечного результата;

¹ Чагин К.Г. Новые технологии управления в сфере социальной помощи и социального обслуживания// Журнал исследований социальной политики, 2005, том 3, № 4. Стр. 465-478; Чагин К.Г. Опыт реализации адресной социальной помощи в сельской местности// Социологические исследования. 2006. №10; Гришина Е.Е., Чагин К.Г. Технология адресной социальной помощи «Самообеспечение»: руководство по внедрению для местных и региональных администраций - Фонд «Институт экономики города», 2008. 96 с.

– разовый характер выплат, препятствующий формированию индивидуальной позиции.

Е.И. Холостова и Г.И. Климантова¹ в своих работах подчеркивали важную роль эффективного контракта, направленного, по их мнению, на обретение индивидом независимости, его дальнейшее полноценное участие в обществе, принятие ответственности, выполнение обязательств перед обществом, получение необходимых благ и услуг, обретение постоянной оплачиваемой работы.

З.П. Замаева², анализируя, систему социально-контрактных отношений, отмечает сбережение и активизацию ресурсов в рамках этих технологий, что позволяет в ходе повышения социального и экономического статуса обрести независимость и контроль над ситуацией в своей жизни, грамотно использовать имеющиеся ресурсы. Кроме того, автор подчеркивает принципы индивидуальной и коллективной ответственности за повышение уровня доходов в бедной семье. Коллективная ответственность реализуется благодаря участию государственных органов власти в переобучении, лечении, консультировании, трудоустройстве членов бедных семей. Индивидуальная ответственность стимулируется в самих участниках условиями и своевременным контролем выполнения запланированных мероприятий по плану в рамках социального контракта.

Л.М. Прокофьева, И.И. Корчагина, Л.А. Мигранова, Л.Н. Овчарова, Д.О. Попова, Р.И. Попова, М.С. Токсанбаева³ провели сравнительный межрегиональный анализ опыта и перспектив использования системы социального контракта в оказании адресной помощи бедному населению в современной России. Пришли к выводу об эффективности одновременного использования как пассивных, так и активных мер, поддерживающих и активизирующих бедные семьи. А повышение уровня благосостояния в этих

¹ Холостова Е.И., Климантова Г.И. Социальный контракт: от заключения до исполнения. М.: «Дашков и К», 2012. 164 с.

² Замаева З.П. Социальная защита и социальное обслуживание населения. С. 131-133.

³ Прокофьева Л.М. Различия подходов к оказанию адресной социальной помощи в субъектах Российской Федерации и перспективы введения системы социального контракта. [Электронный документ]. С. 16. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/znani/issledovanie/pdf/prokofeva%20.pdf> (дата обращения: 27.02.2018); Аналитический вестник Совета Федерации РФ «Социальный контракт - новая форма оказания государственной адресной социальной помощи населению в субъектах Российской Федерации». М.: Логос, №8 (394), июль 2010. 80 с.

семьях за счет трудоустройства безработных ведет к расширению занятости. Еще одно важное следствие социально-контрактных отношений, это – налаживание каналов межведомственного взаимодействия. Одним из основных условий дальнейшего развития системы социальных контрактов является перестройка деятельности органов социальной защиты и выделение служб, задачами которых будет сопровождение работы с социальными контрактами.

К.В. Кудинова¹ исследовала практики применения социальных контрактов в целях сокращения бедности городских жителей в современной России. В результате были выделены управленческая, инструментальная, адаптационная, регулятивно-поведенческая, стимулирующая, монетарная, социально-правовая функции социального контракта, также сделаны выводы о позитивных ожиданиях населения относительно продолжения реализации этой технологии.

На сегодняшний день социально-контрактные отношения с бедными семьями внедрены в подавляющем большинстве субъектов РФ. Около 80 % семей, участвующих в реализации технологии, имеют несовершеннолетних детей. По многим семьям (более 60 %) фиксируется увеличение среднедушевого дохода, причем зачастую в 1,45 раза. Около 40 % участников социальных контрактов преодолели бедность, благодаря программе².

Одно из важных преимуществ заключается в том, что технология социального контракта учитывает ресурсы бедной семьи, причем ключевыми составляющими являются трудовой и имущественный потенциал, что помогает учитывать и скрытую занятость.³ Большое значение имеет включение адаптационных ресурсов, благодаря участию в социальном контракте, особенно актуальным это оказывается для семей, в которых есть инвалиды. Наиболее перспективными являются социальные контракты с бедными семьями, в которых

¹ Кудинова К.В. Социальный контракт как инструмент сокращения бедности малоимущих горожан: дис. канд. социол. наук. Нижний Новгород, 2015. 147 с. URL: <https://diss.unn.ru/files/2015/492/diss-Kudinova-492.pdf> (дата обращения: 15.02.2018).

² Годовой отчет за 2014 год о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан»/ Митруд РФ от 15.05.2015. URL: <https://rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/196> (дата обращения 27.02.2018).

³ Прокофьева Л.М. Различия подходов к оказанию адресной социальной помощи в субъектах Российской Федерации и перспективы введения системы социального контракта. [Электронный документ]. С. 16. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/znigi/issledovanie/pdf/prokofeva%20.pdf> (дата обращения: 27.02.2018).

находятся трудоспособные граждане. Благодаря сопровождению трудоустройства, привлечению альтернативных способов заработка, приобретению оборудования и скота для производства товаров и услуг, они способны быстрее преодолевать нуждаемость.

Несмотря на наличие положительных результатов реализации социально-контрактных отношений, есть и определенные проблемы, такие как:

- проблематичность оценки ресурсного потенциала и определения степени нуждаемости семей;
- отсутствие единого подхода в сфере социально-контрактных отношений, разрозненность, зависимость от региональной политики, серьезные различия в характере предоставляемых услуг в различных субъектах РФ;
- неоднозначность норм законодательства, регулирующего социально-контрактные отношения, что обуславливает появление противоречивых толкований при реализации конкретных мер;
- сложности при определении границ и идентификации домохозяйств, претендующих на участие в социальном контракте.

В целом социально-контрактные отношения как механизм способствуют преодолению бедности семьи, это означает, что процесс не может развиваться вне зависимости от механизмов взаимодействия индивидов между собой, а также взаимодействия индивидов с той социальной структурой, от которой зависит успех развития данного процесса. Только при условии соединения и взаимопроникновения в деятельности по достижению общих целей индивид, институт (организация), общественные структуры могут изменяться и изменять социальную реальность. Взаимодействие этих компонентов осуществляется посредством механизма соединения, основу которого составляет «цепная связь» как совмещение интересов индивида и института, представляющая собой «...совокупность общих совпадающих элементов между комплексами, входящими в цепную связь».¹ В основе «связки», центральной составляющей механизма осуществления социально-контрактных отношений в процессе

¹ Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. В 2-х кн. Кн. 1. - М., 1989. – С. 134.

снижения уровня бедности современной российской семьи, оказывается технология социального контракта.

Таким образом, социально-контрактные отношения с бедными семьями являются новой формой оказания социальной помощи и механизмом преодоления состояния бедности семей. Они представляют собой соглашение и взаимодействие, зафиксированное в договоре, между двумя сторонами: органами государственной власти в сфере социальной защиты населения и представителями социальной группы бедных семей определенного субъекта РФ.

Социально-контрактные отношения в обществе имеют фундаментальную основу и связаны с происхождением государства и концепцией всеобщего договора. Основные создатели этой теории сходились в идее обретения социальных и правовых норм с образованием государства, а также необходимости защиты уязвимых и бедных слоев населения. Основным вкладом в развитие общества со стороны концепции всеобщего договора стало совершенствование юридических прав и свобод, становление гражданственности. Однако в целом это не решило проблемы социально-экономического неравенства. Возникшая впоследствии концепция государства всеобщего благосостояния, которая ставила перед государством эти задачи, привела к росту иждивенского поведения и становления общества потребления. Поиск новых моделей и механизмов преодоления проблемы бедности, но без закрепления потребительского образа жизни стало актуальной задачей для современной социологической науки. Одним из таких решений являются социально-контрактные отношения.

С 90-х годов за годы выстраивания системы социально-контрактных отношений в современной отечественной социологической науке были накоплены данные о реализации этой технологии благодаря исследованиям ряда ученых: К.Г. Чагина, М.И. Либоракиной, Е.Е. Гришиной, З.П. Замараевой, Е.И. Холостовой, Г.И. Климантовой, Л.М. Прокофьевой, И.И. Корчагиной, Л.А. Миграновой, Л.Н. Овчаровой, Д.О. Поповой, Р.И. Поповой, М.С. Токсанбаевой, К.В. Кудиновой. Результаты показывают, что социально-контрактные отношения с бедными семьями способствуют повышению качества жизни, вызывают позитивные

ожидания среди участников относительно будущего. Существенным достоинством технологии является ее ориентированность на активизацию потенциала индивидов, развитие их самостоятельности, независимости, повышение мотивации для выхода из группы бедных семей. Т.е. решается проблема иждивенческой установки, повышается индивидуальная ответственность перед обществом.

Технология социального контракта с современными российскими бедными семьями включают следующие основные этапы: подача заявления представителем бедной семьи, собеседование с бедной семьей, посещение и обследование домохозяйства, принятие решения специалистами в области социальной защиты, разработка индивидуального плана мероприятий, заключение и реализация социального контракта с бедной семьей, анализ эффективности социального контракта.

В рамках социального контракта бедные семьи имеют возможность получить единовременные денежные выплаты на приобретение скота для развития фермерства, оборудования для производства товаров и услуг, необходимых в процессе товаров. Кроме этого они получают разнообразные консультационные услуги: социальное сопровождение трудоустройства, получения медицинского обслуживания, образования. Благодаря этим мерам у бедных семей восполняется и развивается целый ряд потенциалов, необходимых для активизации ресурсов и выхода из состояния нуждаемости: экономический, имущественный, профессиональный, квалификационный, компетентностный, интеллектуальный, социальный, адаптационный, информационный, культурный, мотивационный психологический, физический, ценностно-нормативный.

Таким образом, в первой главе нами было определено понятие бедности - состояние дефицита ресурсов, представляющих ценность в данном обществе и/или помогающих улучшить социальное положение и статус у отдельного индивида, семьи или иной социальной группы, сообщества.. Был проведен анализ основных теоретико-методологических подходов к проблеме бедности: античный подход, социал-дарвинистский подход, веберинский подход, функциональный

подход, концепция «культуры бедности», возможностный подход, депривационный подход, теория капиталов, «общество риска», теория постиндустриального общества, концепция социальной структуры в России.

Были определены основные детерминанты бедности: экономический, политический, профессионально-квалификационный, статусный, стратификационный, ценностный, нормативный, социально-психологический, коммуникативный, компетентностный, институциональный, адаптационный, демографический, физический, производственный, экологический и климатический. Также были выявлены группы ресурсов, способствующих повышению экономического и социального статуса: традиционные и современные, внешние и внутренние, социальные и внесоциальные.

Нами было дано определение бедной семьи – это семья, которая испытывает недостаточность различных ресурсов, представляющих ценность в данном обществе и/или помогающих улучшить социальное положение и статус. В качестве признаков бедной российской семьи были выделены: низкий уровень дохода, недостаточный уровень потребления, многодетность, неполный состав семьи, наличие инвалидности, молодой возраст, пенсионный возраст, государственный сектор занятости, подчиненный или наемный труд, неблагополучие, трудная жизненная ситуация, специфическая культура, усредненная самоидентификация, неблагоприятные условия жизни, низкоресурсная среда, иждивенческая установка, безответственность, слабая мотивация относительно самостоятельного улучшения качества своей жизни. Был сделан вывод о том, что большинство тенденций изменения современной российской семьи приводит к уменьшению ее ресурсов.

Социально-контрактные отношения с бедными российскими семьями – это соглашение, зафиксированное в договоре, между двумя сторонами: органами государственной власти в сфере социальной защиты населения и представителями социальной группы бедных семей определенного субъекта РФ. В ходе рассмотрения эволюции социально-контрактных отношений были проанализированы взаимосвязи с концепцией общественного договора,

государства всеобщего благосостояния.

Были определены виды социальной помощи, способствующие активизации и восполнению потенциала бедной семьи, в рамках социально-контрактных отношений, а также основные этапы и проблемы, характерные для этой системы. Рассмотрены достоинства и недостатки данной технологии. Основным ее достоинством является активизация ресурсов бедной семьи и стимулирование самостоятельности, независимости, ответственности перед обществом. Основным недостатком является сложность оценки результативности социальных контрактов и отсутствие на федеральном уровне единого подхода к реализации технологии. Проведенные социологические исследования и оценки социологов свидетельствуют об эффективности системы социально-контрактных отношений, повышении уровня жизни участвующих в ней семей.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-КОНТРАКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ КАК МЕХАНИЗМА ПРЕОДОЛЕНИЯ БЕДНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ

2.1. Современное состояние социально-контрактных отношений с бедной семьей в регионах Российской Федерации

Преодоление проблемы бедности в современной России является одной из приоритетных задач, что обозначено в Указе «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»¹, подписанном Президентом РФ 7 мая 2018 года, где обозначена задача снижения в два раза уровня бедности за ближайшие шесть лет. Это является очень амбициозной задачей, требующей новых подходов и инновационных решений. С 2012-2013 гг. в России действует государственная программа «Социальная поддержка граждан», функцию основного исполнителя которой выполняет Министерство труда и социальной защиты РФ, также активную роль играет Министерство экономического развития РФ, т.е. те ведомства, которые, прежде всего, ответственны за повышение уровня благосостояния населения, экономический прогресс, защиту нуждающихся по объективным и субъективным причинам граждан, занятость, оплату труда и др.

В результате реализации программы, в первую очередь, ожидается «снижение бедности среди получателей мер социальной поддержки на основе расширения сферы применения адресного принципа ее предоставления»². Для этого была специально разработана подпрограмма «Обеспечение мер социальной поддержки отдельных категорий граждан», финансирование которой рассчитано восемь лет, а пик бюджетных ассигнований приходится на последний 2020 год (рис. 3). В качестве ключевой задачи здесь выступает увеличение социальных

¹ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/57425> (дата обращения: 08.05.2018).

² Государственная программа РФ «Социальная поддержка граждан»/Утверждена Постановлением Правительства РФ № 296 от 15.04.2014 URL: <http://docs.cntd.ru/document/499091783>

контрактов с бедными¹, благодаря которым планируется преодоление этого состояния. Т.е. основным инструментом преодоления бедности на государственном уровне признаются социально-контрактные отношения.

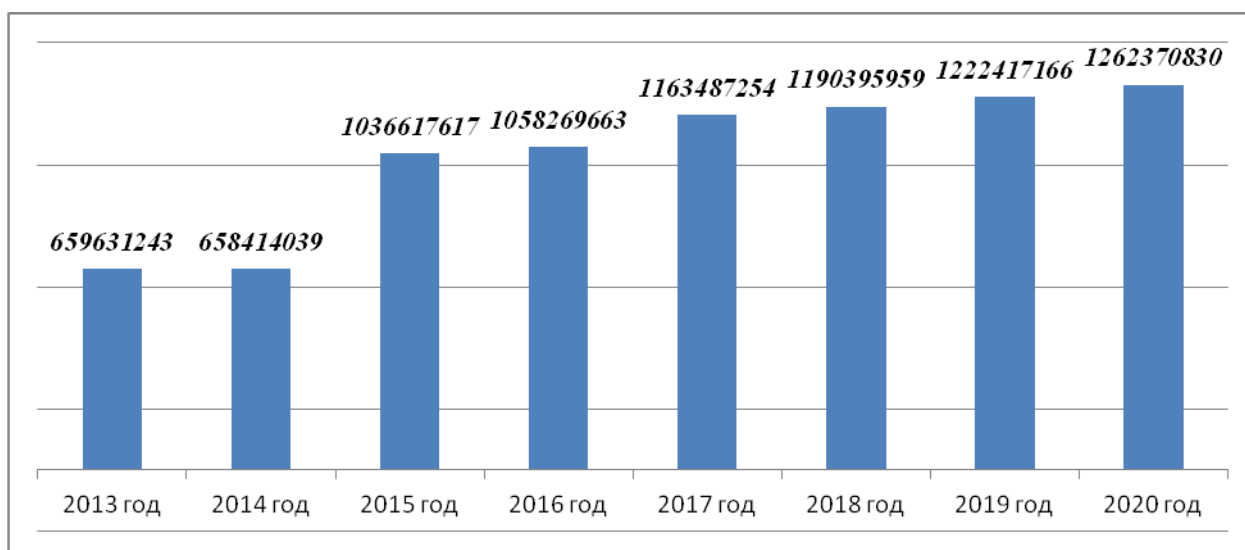


Рис. 3. Объем бюджетных ассигнований по подпрограмме «Обеспечение мер социальной поддержки отдельных категорий граждан», тыс. руб.²

Государство активно развивает меры социальной поддержки населению, делая ставку на социально-контрактные отношения. Основная цель развития механизма социального контракта в регионах решается через ряд стратегических, мотивационных, экономических, информационных и аналитических задач (табл. 18).

Социально-контрактные отношения включены в комплекс различных мер в рамках социальной поддержки населения. Понятие социальной поддержки в современной социологии «представляет собой систему правовых, экономических, организационных и иных мер, гарантированных государством отдельным категориям населения», определенных законодательством РФ³. Отдельными категориями граждан обозначаются, как правило, лица, получающие социальную помощь от государства в силу определенных объективных ситуативных или

¹ Инфографика по государственной программе РФ «Социальная поддержка граждан»/Портал госпрограмм РФ, URL: <https://rosmintrud.ru/uploads/magic/ru-RU/cfefd757-1502693963.pdf>

² Государственная программа РФ «Социальная поддержка граждан»/Утверждена Постановлением Правительства РФ № 296 от 15.04.2014 URL: <http://docs.cntd.ru/document/499091783>

³ Замаева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в современной системе социальной защиты и социального обслуживания населения России: монография // Профессиональная библиотека работника социальной службы. М.: Социальное обслуживание. 2014. № 2. С. 182.

социально-демографических причин социальной-экономической уязвимости и нуждаемости. В законодательстве нередко принято определять эти группы населения как находящиеся в трудной жизненной ситуации.

Таблица 18

Задачи по развитию социально-контрактных отношений,
поставленные органам государственной власти субъектов РФ

Задачи	Осуществляемые меры
Стратегические	– увеличение числа участников социальных контрактов
Мотивационные	– расширение перечня мероприятий, направленных на стимулирование активных действий граждан по выходу из состояния бедности
Социальные	– содействие воспитанию и уходу за детьми в семьях – обеспечение защищенности и обеспеченности женщин с детьми до 3-х лет
Экономические	– финансирование предоставления социальных контрактов в рамках государственной программы РФ «Социальная поддержка граждан» – увеличение расходов бюджета регионов на заключение социальных контрактов
Информационные	– оповещение населения о возможности заключения социального контракта – знакомство населения с историями семей, которые эффективно использовали социальный контракт
Аналитические	– учет и мониторинг бедных семей – выявление лучших практик субъектов РФ – сбор сведений о ходе предоставления социальных контрактов

Стоит обратить внимание на некоторое противоречие, связанное с используемыми понятиями «бедность», «малообеспеченность» и «трудная жизненная ситуация». В государственных программах эти понятия нередко используются в качестве синонимов, однако между ними есть значимые различия, которые могут играть роль при принятии решений в ходе социально-контрактных отношений. Трудная жизненная ситуация является самым широким понятием и определяется наиболее часто как «ситуация, объективно нарушающая жизнедеятельность гражданина, которую он не может преодолеть

самостоятельно»¹, т.е. в данном случае человеку сложно самостоятельно преодолеть состояния при котором у него недостаточно ресурсов и возможностей, чтобы удовлетворять свои базовые потребности. К таким ситуациям, например, относятся инвалидность, пенсионный возраст, хронические тяжелые заболевания, неблагополучные семьи, сиротство, отсутствие определенного места жительства, постоянной работы, бедность и др. При этом состояние трудной жизненной ситуации, например инвалидность или хроническое тяжелое заболевание, может быть одной из существенных предпосылок бедности, которая связана с дефицитом определенных ресурсов, выражается преимущественно в нехватке материальных средств для удовлетворения базовых потребностей семьи. В социально-контрактных отношениях бедность семьи понимается через призму абсолютного подхода, при котором учитывается минимальный порог дохода семьи, обеспечивающий набор товаров и услуг, необходимых для поддержания физической стороны жизни индивидов. В России сложилась практика, когда в качестве такого порога применяется законодательно утвержденный прожиточный минимум, с которым соотносится размер ежемесячного среднедушевого дохода семьи.

Самое узкое понятие среди трех рассматриваемых – это «малообеспеченность». Оно связано в большей степени с юридическим статусом, который дает право получать государственную помощь, и закрепляется за семьей органами государственной власти определенной территории в соответствии с критериями, обозначенными в действующих в этой местности нормативно-правовых актах. Например, один из часто используемых критериев, это опять же среднедушевой доход семьи, который находится ниже установленного прожиточного минимума. Таким образом, бедная семья находится в трудной жизненной ситуации в связи с доходными ограничениями, причина которых может заключаться в проблемах со здоровьем, потерей источников дохода или кормильца, высокой иждивенческой нагрузкой и др. При этом она может

¹ Назаров В.С., Гришина Е.Е., Рагозина Л.Г., Бурдяк А.Я., Коваленко Е.А. Реформирование социальной поддержки малоимущих в России. М.: ФГБОУ ВПО РАНХиГС, 2014. С. 9.

претендовать на статус малообеспеченной в том случае, если соответствует критериям, утвержденным законодательством.

Наибольшую опасность в этой связи несет использование понятия «трудная жизненная ситуация» в контексте категории «социально-контрактные отношения». «Майские указы» Президента РФ 2012 года и новый указ от 7 мая 2018 года («О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года») ставит задачу перед государством по разрешению проблемы бедности. А в государственной программе «Обеспечение мер социальной поддержки отдельных категорий граждан» понятия бедности и трудной жизненной ситуации используются совместно, что порождает терминологическую путаницу, включение в программу большего числа категорий граждан и снижение адресности при распределении бюджетных средств, только в связи с тем, что понятие трудной жизненной ситуации гораздо шире понятия «бедность». Поэтому важно следовать единому подходу, согласно которому социальный контракт представляет собой соглашение, заключаемое между органом социальной защиты и бедной семьей с целью преодоления состояния бедности.

В рамках социального контракта семья в течение четко установленного срока обязана выполнить мероприятия, прописанные в индивидуальной программе социальной адаптации. Эта программа составляется совместно со специалистом по социальной защите. Основными мероприятиями программы на сегодняшний день являются: развитие личного подсобного хозяйства, осуществление предпринимательской деятельности и предоставление услуг, получение образования, прохождение профессиональной переподготовки, содействие в поиске работы, а также другие. Период участия бедной семьи в системе социально-контрактных отношений колеблется от трех месяцев до одного года, участие при этом можно повторить не ранее чем через пять лет (кроме развития личного подсобного хозяйства).

Современный механизм социального контракта можно представить как инструмент, улучшающий функционирование находящейся в состоянии бедности

семьи, или как процесс взаимодействия социальных институтов и групп, в ходе которого достигается социально значимый запланированный результат – обретение семьей новых источников дохода и выход из состояния нужды. При этом повышается устойчивость и эффективность социальной и экономической системы в целом. Этот механизм призван выполнять целый ряд функций в современном обществе: интеграции, организационную, стимулирования субъектов отношений, инновационную¹.

Между органами социальной защиты и бедными семьями как основными субъектами социального взаимодействия могут складываться различные отношения, основанные как на сотрудничестве, партнёрстве, компромиссе, так и на приспособлении, избегании, конкуренции, конфликте. Негативные формы взаимодействия появляются, прежде всего, в том случае, если не совпадают интересы и цели субъектов, что нередко происходит. Например, если специалисты органов социальной защиты при заключении контрактов формально подходят к процессу, не заинтересованы проводить качественную работу с населением, или бедные семьи стремятся получить очередную социальную одностороннюю помощь, чтобы быстро ее израсходовать, не сохранив каких-либо ресурсов, позволяющих в дальнейшем повышать доход. В тоже время, если цели и интересы совпадают, это может приводить к положительным формам взаимодействия и давать хороший эффект. Также важную роль в эффективности механизма современных социально-контрактных отношений играет соблюдение последовательности всех этапов и процедур, предусмотренных законодательством и составляемой программой социальной адаптации (табл. 19).

¹ Максимова О.Ю. Структурно-функциональный анализ категории «социальный механизм» в современной практике управления // Вестник университета № 3, 2016. С.246-251.

Основы механизма социально-контрактных отношений с бедными российскими семьями

Субъекты социально-контрактных отношений	Система социальной защиты ←→	Бедные семьи
Место в социальной структуре	Социальный институт	Социальная группа
Необходимый результат	Оказание помощи бедным семьям в преодолении состояния бедности	Обретение новых источников дохода и выход из состояния бедности
Результат при утилитаристском подходе	Формальное выполнение трудовых обязанностей	Получение денег
Ресурсы	– Бюджетные средства для совершения выплаты – Знания о стратегиях выхода из состояния бедности – Навыки составления программ, планов, документации – Информация о других источниках помощи (мерах, организациях, ведомствах)	– Социально-демографические (пол, возраст, образование) – Наличие имущества – Навыки занятия различными видами деятельности – Социальные связи – Мотивированность – Способность к адаптации
Совершаемые действия	– Анализ ситуации в семье – Сбор документов – Согласование участия семьи в социальном контракте – Сопровождение – Контроль	– Выбор направления социального контракта – Подготовка документов – Заключение социального контракта – Выполнение мероприятий – Составление отчета
Позитивные формы социального взаимодействия	Сотрудничество Партнёрство Компромисс	
Негативные формы социального взаимодействия	Приспособление Избегание Конкуренция Конфликт	

При традиционном подходе к оказанию социальных услуг и мер социальной поддержки больше внимания уделялось обеспечению семьи материальной и натуральной помощью, решению проблем в одностороннем порядке, т.е. специалистами оказывалась помощь и выполнялись действия вместо самих

нуждающихся. Проблема в таком подходе заключалась в краткосрочном локальном эффекте и сохранению состояния бедности семьи. Инновационный подход состоит в изменении характера оказываемой помощи и социальных услуг, они направляются на развитие и активизацию внутренних ресурсов семьи, на устранение корневых причин состояния бедности: обретение навыков и знаний, развитие предпринимательства и промыслов, взаимообмен и объединение усилий со стороны нуждающихся, изменение социально-психологических внутриличностных и внутрисемейных процессов¹.

Социально-контрактные отношения как механизм преодоления состояния бедности семей являются результатом инновационного подхода. Они сочетают в себе комплексность, развитие, снабжение долгосрочными ресурсами, переход от одностороннего взаимодействия к диалогу и наличию взаимных обязательств.

В основе социально-контрактных отношений лежит также адресный принцип, который признается приоритетным в социальной поддержке в современной России. Его специфика в случае с социальными контрактами заключается в необходимости²:

- скрупулёзного отбора участников социальных контрактов,
- анализа их положения и ресурсов, а также причин состояния бедности семьи,
- предупреждения иждивенческой установки семей;
- дифференцированного подбора услуг и действий, которые необходимо будет осуществить семье, участвующей в социальном контракте;
- наличие обратной связи после участия в контракте.

В механизм социально-контрактных отношений в современной России также включен партисипаторный³ (участвующий) подход, который с точки зрения

¹ См.: Замаараева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в современной системе социальной защиты и социального обслуживания населения России.

² Рябова Е.Н. Адресная социальная помощь как целерациональная деятельность: теоретический подход // Дискуссия. 2011. № 2. С. 88-91; Магомедрасулова П.М., Маккашарипова З.А., Алибекова Ю.Ш., Омарова К.А. Адресность как важнейший принцип социальной защиты населения в современной России// «Экономика и социум», 2016, №5(24). URL: http://www.iupr.ru/domains_data/files/zurnal_24/Magomedrasulova%20P.M.%20.pdf.

³ Партисипаторный подход в повышении качества жизни населения: Монография. Под общей ред. Н.М.

работы с бедными семьями подразумевает «рефлексивный способ наделять членов семьи способностью предпринимать эффективные действия с целью улучшить жизненную ситуацию посредством активизации собственного потенциала»¹. Основными принципами здесь являются соучастие, получение результата совместными усилиями населения, государства и некоммерческого сектора, а также образование, усиление и улучшение социальных связей между семьей и обществом. Важным компонентом этого подхода является то, что «все заинтересованные стороны должны обладать определенным стартовым потенциалом, качествами и установками, обеспечивающими начало совместной работы»². Это существенно сближает партисипаторный подход с одним из ключевых в нашей работе – ресурсно-потенциальным.

Ресурсно-потенциальный подход в социально-контрактных отношениях позволяет оценивать ресурсы и перспективы выхода семьи из состояния бедности, ресурсную составляющую системы социальной защиты, которая сопровождает контракт, а также условия среды, в которой осуществляется взаимодействие между сторонами контракта. Выявление ресурсного потенциала позволяет подобрать оптимальную технологию его повышения³.

Таким образом, в основе социально-контрактных отношений лежит целый ряд ключевых принципов, разработанных в рамках современных подходов к социальной поддержке, таких как: тщательный отбор участников; дифференциация мер помощи; ориентация на самообеспечение семьи и долгосрочный положительный эффект от контракта; соучастие специалистов органов социальной защиты и бедной семьи для достижения общей цели; взаимодействие государства, семьи, некоммерческого сектора и бизнеса для достижения большего результата в силу обмена ресурсами, опытом, знаниями;

Римашевской, Н.Н. Иващенко. Нижний Новгород – Москва: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2013. 268 с.

¹ Рябова Е.Н. Актуализация партисипаторного подхода в социальной работе с семьей // Сборник материалов VII Заочной научно-практической конференции с международным участием, прошедшей на кафедре социальной работы Историко-социологического института Мордовского университета 21 ноября 2016 г. Саранск: 2016, С. 66.

² Иващенко Н.Н., Теодорович М.Л. Ресурсы применения партисипаторных технологий для повышения социальной защищенности населения России// Вестник Нижегородского университета Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки, 2012, № 1 (25), С. 36.

³ См.: Замараева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в современной системе социальной защиты и социального обслуживания населения России.

внимание и оценка имеющихся у семьи ресурсов; построение стратегий их дальнейшего развития (рис. 4).

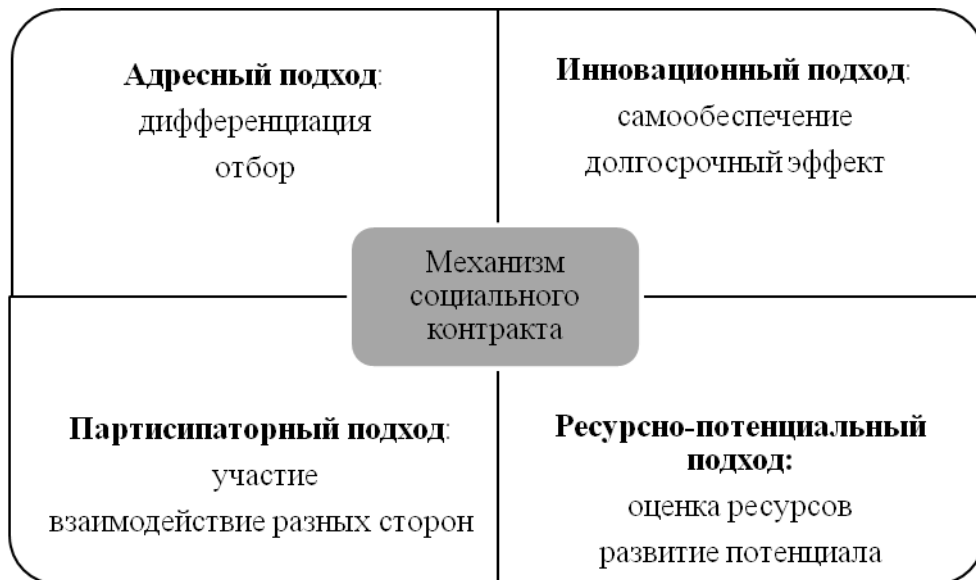


Рис. 4. Подходы в основе механизма социально-контрактных отношений

Результаты данных, проводимых в России социологических исследований, подтверждают большое значение и эффективность принципов, лежащих в основе социальных контрактов. Так нижегородские социологи Н.Н. Иващенко и М.Л. Теодорович описывают результаты исследования, проведенного методами формализованного опроса, глубинного и экспертного интервью, применимые к малым городам России, полученные в городе Павлово Нижегородской области¹. Здесь изучался потенциал применения партисипаторного подхода к улучшению социально-экономического положения населения. Было выявлено, что социальные связи имеют существенное значение, среди тех, кто имел опыт нахождения в течение длительного времени в состоянии бедности, чаще имеются родные и друзья, которые также продолжительное время были в аналогичной ситуации. А среди участников исследования, которых можно отнести к группе высокоресурсных, меньше нуждающихся в социальной защите. Это может способствовать созданию субкультуры бедности, которая связывает малоимущие семьи в один круг общения, объединяет общими нормами, ценностями, моделями

¹ Иващенко Н.Н., Теодорович М.Л. Указ. соч.

поведения, препятствует выходу на другой, более высокий, социальный уровень и круг общения.

При этом друзья и знакомые являются основным источником помощи, к которому в случае необходимости готовы обратиться 77 % жителей города. Тогда как к органам государственной власти – 8 %. Что говорит о низком доверии к государству как социальному институту, оказывающему поддержку и защиту при возникновении определенных проблем. Это подтверждает распространенность мнения, что именно государственная политика, низкая оплата труда и рост цен в большей степени влияют на благосостояние. Осознание значимости негосударственных ресурсов только начинает формироваться, так 7 % полагают, что объединение людей для взаимопомощи может являться средством решения социальных проблем. К основным, называемым видам взаимопомощи, в которых готовы участвовать участники исследования, можно отнести: передачу вещей и игрушек в общественные организации и участие в обсуждении социальных проблем и обмене опытом. Основными ресурсами социальной защищенности для них являются: родственные связи; сообщества спонтанной самоинтеграции, основанные на общих интересах и деятельности; направленная интеграция в рамках активности неформальной группы; меценатство. Также в перспективе – общественные организации и общественные консультации. Все эти данные свидетельствуют о том, что происходит формирование готовности к соучастию, необходимому в партисипаторном подходе¹.

Помимо социального капитала большую роль в преодолении бедности играет обладание теми или иными ресурсами. Регрессионный анализ статистических данных по бедности в российских регионах, проведенный Е.Е. Гришиной², зафиксировал связь между бедностью семей и образованием, местностью проживания, наличием детей, многодетностью, работой по найму, в бюджетной сфере, квалификацией и трудовой занятостью (табл. 20).

¹ Ивашиненко Н.Н., Теодорович М.Л. Указ. соч. С. 37-43.

² Гришина Е.Е. Совершенствование социальной поддержки малоимущих в России // Уровень жизни населения регионов России, № 1(191), 2014, С. 83-89.

Связи между различными признаками и уровнем бедности¹

Признак	Повышение вероятности бедности	Снижение вероятности бедности
Местность	Село	Город
Образование	Ниже среднего специального	Высшее
Наличие детей	Молодая семья с детьми, где родителям менее 30 лет, многодетные семьи	Отсутствие детей, малодетность
Работа по найму	Подчиненное положение	Предпринимательская деятельность, управленческий статус
Работа в бюджетной сфере	Работа в государственном секторе	Работа в коммерческом секторе
Квалификация	Низкая	Высокая
Трудовая занятость	Безработные	Работающие

Также было установлено, что существует обратная пропорциональная связь между уменьшением уровня бедности в регионах РФ и ростом доли денежных выплат малоимущим гражданам, и превышением этих выплат и зарплат населения по отношению к прожиточному минимуму². Что свидетельствует об эффективности социальной поддержки населения и наличии результата.

Процесс развития новых подходов к социальной поддержке в России был постепенным. Опыт внедрения социально-контрактных отношений имеет большую ценность в связи с тем, что отличается от многих других реформ плавной и естественной последовательностью. Еще известный российский и американский социолог П. Сорокин писал, что для качественного проведения реформы необходимо соблюдать определенные правила, а именно: соответствие реформы потребностям населения, научное сопровождение подготовки инновации и изучение социальных условий, проведение эксперимента на малом социальном масштабе, применение правовых норм и конституционных средств³. Все эти условия характеризуют распространение социально-контрактных отношений как новой меры социальной поддержки бедных семей в современной России. Это

¹На основе регрессионного анализа, представленного в статье Гришиной Е.Е. Совершенствование социальной поддержки малоимущих в России // Уровень жизни населения регионов России, № 1(191), 2014, С. 83-89.

²Гришина Е.Е. Совершенствование социальной поддержки малоимущих в России.

³Сорокин П. Социология революции. М.: Территория будущего, 2005. 704 с.

можно проследить, определяя этапы всего процесса.

Первым этапом стало появление инновационных программ, в основе которых были положены принципы адресности, активизации собственного потенциала и оценки ресурсов бедных семей (табл. 21). Одним из пионеров здесь стала Пермская область (теперь - Пермский край), в котором еще в 1995 году бедным семьям стали выделяться денежные пособия для развития личного подсобного хозяйства или развития семейного бизнеса¹. Так технология «Самообеспечение» стала основой двухгодичной программы, реализуемой в Чернушинском районе с 2001 г. Мониторинг результатов, проводимый с 2003 г., показал положительный эффект, который заключался в том, что улучшилось потребление продуктов, непродовольственных товаров, бытовой техники и различных услуг. Поввысилась финансовая устойчивость и самостоятельность участников, улучшилось благосостояние (снижение негативной оценки с 94% до 83%). Наконец, большую уверенность в своих силах отметили 87% участников программы².

В г. Перми в рамках программы «Совершенствование системы социального обслуживания в Российской Федерации» (1999 – 2001 гг.) администрацией города при сопровождении негосударственных и некоммерческих исследовательских организаций «Фонд «Институт экономики города»³ (г. Москва) и «Urban Institute» (США)⁴ балы разработана программа «От пособия к зарплате», которая подразумевала выход из состояния бедности благодаря помощи в трудоустройстве. Оценка результатов показала, что 74 % участников программы получили место работы, однако только 10% семей смогли преодолеть порог бедности⁵. Причиной этого стал низкий размер оплаты труда. Т.е. феномен «работающих бедных» в России является существенной помехой выхода семей из бедности, а наличие

¹ Замаева З.П. Становление института социальной защиты населения в России. С.136.

² Замаева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в современной системе социальной защиты и социального обслуживания населения России. С.114-133.

³ Гришина Е.Е., Чагин К.Г. Технология адресной социальной помощи «Самообеспечение»: руководство по внедрению для местных и региональных администраций.

⁴ Сайт исследовательской организации «Urban Institute» URL: <https://www.urban.org>

⁵ Замаева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в современной системе социальной защиты и социального обслуживания населения России. С.114-133; Чагин К.Г. Новые технологии управления в сфере социальной помощи и социального обслуживания.

работы не гарантирует, что человеку обеспечено физическое выживание и необходимый уровень качества жизни.

Первые шаги в развитии социально-контрактных отношений были организованы на очень высоком уровне, сопровождались участием различных сторон: государства, научного экспертного сообщества, некоммерческих западных организаций, российских исследовательских групп. Акцент делался на участие семей с несовершеннолетними детьми, проживающими в сельской местности. Направляющую роль играло государство за счет активного участия местных органов власти в рамках программы совершенствования системы социальной защиты в России на федеральном уровне. Важным стало апробирование таких элементов социально-контрактных отношений, как договорные отношения между семьей и государством, индивидуальный дифференцированный подход, сопровождение в течение определенного срока, существование ответственности и санкций¹. Кроме Перми и Пермской области инициативы в том же направлении отмечены в г. Сыктывкар Республики Коми.

Вторым этапом стало проведение локальных экспериментов в отдельных районах и городах некоторых российских регионов. Внутри этого этапа можно выделить два периода. В рамках первого большую роль сыграл проект ТАСИС «Реформа системы социальной защиты в Российской Федерации»², в котором в 2003-2005 гг. принимали участие Тульская, Ростовская области и Республика Коми. Причем первым этапом было определение двух муниципальных образований внутри регионов, которые становились пилотными площадками, после получения позитивных результатов опыт распространялся на весь регион. Целью явилось снижение социального неравенства и уменьшение бедности. Основными компонентами являлись следующие: выстраивание правовой системы, оценка нуждаемости, обучение и информирование участников. Стоит отметить, что и здесь был активно использован западный опыт, в данном случае Франции и Финляндии, вновь благодаря некоммерческим организациям, Россию

¹ Замаева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в современной системе социальной защиты и социального обслуживания населения России. С.114-133

² Рассказ о проекте ТАСИС «Реформа системы социальной защиты в Российской Федерации» на сайте URL: <http://economica.donland.ru/Default.aspx?pageid=54526>

представляло Министерство здравоохранения и социального развития РФ¹.

Таблица 21

Этапы внедрения социально-контрактных отношений в современной России

№	Наименование этапа	Год	Краткая характеристика этапа
1.	Появление первых программ	1995 г.- 2002 г.	<u>Поддержка со стороны государства:</u> инициатива администрации, программа «Совершенствование системы социального обслуживания в Российской Федерации» <u>Передача опыта западных стран:</u> «Urban Institute» (США) <u>Охват:</u> несколько регионов <u>Результат:</u> успешный опыт при поддержке экспертов и ученых, создание нескольких технологий социально-контрактных отношений
2.	Этап локальных экспериментов в регионах РФ	2003 г.- 2009 г.	<u>Поддержка со стороны государства:</u> Министерство здравоохранения и социального развития РФ, ТАСИС «Реформа системы социальной защиты в Российской Федерации» <u>Передача опыта западных стран:</u> Франция и Финляндия <u>Охват:</u> около 13 регионов <u>Результат:</u> появление различных моделей социально-контрактных отношений, формирование законодательной базы, накопление опыта
3.	Эксперимент на федеральном уровне	2010 г.- 2011 г.	<u>Поддержка со стороны государства:</u> приказ Министерством здравоохранения и социального развития РФ об эксперименте, региональное законодательство <u>Передача отечественного опыта:</u> методические рекомендации министерства <u>Охват:</u> еще 17 регионов <u>Результат:</u> улучшение социально-экономической ситуации, попытка внедрения единой логики предоставления социальных контрактов
4.	Полномасштабное внедрение в РФ	2012- настоящее время	<u>Поддержка со стороны государства:</u> внесение социальных контрактов в Федеральный Закон N 258, государственные и региональные программы <u>Передача отечественного опыта:</u> организационное, методическое сопровождение, обмен опытом <u>Охват:</u> почти все регионы <u>Результат:</u> внедрение социально-контрактных отношений почти на всей территории России, мониторинг результатов

¹ Прокофьева Л.М. Указ. соч. С. 16.

После успешного опыта в нескольких регионах механизм социально-контрактных отношений стали включать в региональные нормативные документы, программы развития и реализовывать на практике некоторые другие регионы и города (например, Нижегородская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Калининградская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Волгоградская область, Кемеровская область, Амурская область, Чувашская область, г. Казань), которые преимущественно имели средние и выше среднего показатели экономического развития, более низкий уровень бедности (табл. 22). Несмотря на существование особенностей и отличий между территориями, здесь уже окончательно оформляются черты социально-контрактных отношений, характерные и для сегодняшнего дня, а именно:

- внесение новых норм в законодательство;
- наличие критериев отбора участников, например: уровень дохода семьи ниже прожиточного минимума (ниже определённого процента от прожиточного минимума), несовершеннолетние дети, многодетность;
- проверочные действия полученной информации от кандидата на заключение контракта со стороны органов социальной защиты;
- заключение договора;
- целевой характер программы и определенные направления мероприятий (трудоустройство, обучение, индивидуальная трудовая деятельность);
- программа адаптации или индивидуальный план, включающая/ий мероприятия для реализации и др.

Третий этап стал уже крупным экспериментом, включающим в программу целый ряд новых регионов, утвержденный законодательством на федеральном уровне. Так Министерством здравоохранения и социального развития был создан приказ от 31 мая 2010 года № 399 «О проведении в ряде субъектов Российской Федерации эксперимента по оказанию государственной социальной помощи малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам на основе

социального контракта». В этом приказе указаны 17 субъектов РФ, которые становились экспериментальной площадкой (среди них: Республика Карелия, Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Республика Тыва, Камчатский край, Астраханская область, Белгородская область, Курганская область, Ростовская область, Самарская область, Свердловская область, Томская область, Тульская область, Тюменская область, Ярославская область, г. Москва). Субъекты-участники сильно отличались друг от друга по всем показателям, включали как регионов-лидеров в сфере экономики (Московская, Тюменская и Свердловская области), так и депрессивных и дотационных регионов (Тыва, Курганская и Астраханская области). Здесь происходил анализ реализации социального контракта в различных социально-экономических условиях, организационное и методическое сопровождение субъектов со стороны центра и селекционный отбор лучших практик (табл. 22). Министерство оказывало методическую и организационную помощь, основанную на накопленном российском опыте и примерах других стран. Именно здесь оформляется итоговое наименование, отражающее сущность мер социальной поддержки, – «социальный контракт».

Часть регионов, участвующих в эксперименте, уже имели свои наработки в области социально-контрактных отношений, смогли уверенно выступить в качестве экспериментальной площадки. Например, Тюменская область, опыт которой был исследован Е.Ю. Леоновой и А.А. Пашковым в 2011-2013 гг. социологическими методами с опубликованными в 2014 году результатами¹. Здесь было опрошено 2500 респондентов, которые являлись членами семей, участвующих в социальных контрактах (7,6 % от общего числа участников программы). Социальный портрет семей состоит из таких особенностей, как: наличие 3-4 членов семьи, 1-2 кормильца, 1-5 иждивенцев, среднее или среднее специальное образование, неудовлетворённые потребности в качественном питании, предметах долговременного пользования, медицинской помощи.

¹ Леонова Е.Ю., Пашков А.А. Социологический анализ реализации программ по самообеспечению населения Тюменской области// Современные проблемы науки и образования. Пенза. Изд-во: «Академия естествознания», № 2, 2014. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21471699>.

Социально-экономическое положение субъектов РФ¹

Субъект РФ	Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ		Уровень бедности в регионах Российской Федерации, %	
	Интегральный рейтинг	Место	Уровень	Место
Московская область (г. Москва)	82,36	1	10,3	73
Ханты-Мансийский автономный округ	74,92	3	10,8	69
Тюменская область	73,25	4	12,5	61
Ямало-Ненецкий автономный округ	67,52	5	7,7	82
Свердловская область	61,94	8	10,1	74
Республика Татарстан	59,47	10	8	80
Самарская область	58,26	12	15,1	40
Белгородская область	54,76	16	8,4	79
Нижегородская область	54,28	17	12,5	60
Ростовская область	53,72	19	15,1	39
Кемеровская область	52,43	21	10,9	66
Республика Саха (Якутия)	52,33	22	19,1	13
Республика Коми	52,17	23	14,7	44
Волгоградская область	48,25	29	13,4	54
Томская область	47,78	30	17,4	23
Тульская область	44,08	39	11	64
Ярославская область	42,83	41	12,8	57
Калининградская область	38,84	47	12,6	59
Амурская область	38,1	50	24,3	5
Чувашская Республика	37,21	53	18,7	17
Камчатский край	36,3	56	19,8	9
Республика Карелия	34,31	58	15,2	38
Астраханская область	32,85	63	14,2	48
Курганская область	31,01	65	16,8	28
Республика Тыва	16,8	78	30	2

В качестве основной причины своей бедности большинство обозначили нехватку и отсутствие хорошей работы (83%), низкую оплату труда или пенсию (81%). 61 % респондентов отметили, что им была оказана помощь в получении дополнительного дохода, что является высоким результатом. Кроме этого приобретались корм для скота (49 %), осуществлялось трудоустройство (17 %),

¹ Таблица создана на основе данных рейтингов, представленных в работах: Рейтинг социально-экономического положения регионов РФ. Итоги 2010 года. М.: Центр экономических исследований «РИА-Аналитика», 2011 46 с.; Бернвальд А.Р., Капелюк С.Д. Оценка региональных различий в уровне бедности // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2012. № 1. С. 48–54.

происходило получение образования (6 %), приобреталась сельскохозяйственная техника (4 %). Дополнительный доход опрашиваемым принесли:

- приусадебное хозяйство (56,7%),
- приобретение скота (62,5%),
- деятельность вновь созданного малого предприятия (6,9%),
- приобретение техники (4,7%)¹.

Эксперимент на федеральном уровне был признан удачным, после чего последовало полномасштабное внедрение механизма социально-контрактных отношений по всей России, которое было начато принятием новых законодательных норм, утвержденных в Федеральном Законе в 2012 году², а его реализация активно стала осуществляться с 2013 года. В качестве примера приведем Алтайский край, где с 2013 года применяется технология социально-контрактных отношений с бедными семьями. Аналитическая информация за 2015-2016 год, позволяет сделать некоторые выводы³. Во всех управлениях региона созданы межведомственные комиссии, рассматривающие заявления на предоставления меры поддержки, в которые входят представители органов власти, государственных структур, общественных организаций. Эта структура проверяет все предоставленные документы и данные семьей-претендентом, вплоть до обследования условий проживания. Выплаты осуществляются в различной форме: денежной, натуральной (топливо, продукты питания, одежда, обувь, медикаменты), социальных услуг. При заключении социальных контрактов акцент делается на малоимущих по независящим от них причинам, например, наличием ребенка 3-х лет, т.е. тех, кто обладает большим потенциалом и ресурсами выхода из состояния бедности. Срок программы длится традиционно от трех месяцев до года. Максимальная сумма равно 50 тыс. рублей, размер утверждается межведомственной комиссией в зависимости от многих факторов. Важным обстоятельством является тот факт, что в случае если сумма, которая

¹ Леонова Е.Ю., Пашков А.А. Указ.соч. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21471699>.

² Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон О государственной социальной помощи» от 25.12.2012 N 258-ФЗ

³ Аналитическая записка по итогам реализации социальных контрактов в Алтайском крае за 2015-2016 годы / министерство труда и социальной защиты Алтайского края

запрашивается в рамках социального контракта, выше 10 тыс. рублей, решение проходит согласование с Губернатором Алтайского края, что может влиять на задержку процесса заключения контракта и на бюрократизацию процесса. Большинство социальных контрактов (93%) здесь заключаются с целью развития личного подсобного хозяйства, что является естественным с учетом сельскохозяйственной специфики региона. 7 % заключивших социальные контракты приобретали инструменты для трудовой деятельности, например, швейного дела. Большинство участников социального контракта в Алтайском крае – это малоимущие семьи с детьми до 16 лет. Интересным представляется тот факт, что после первых опытов реализации технологии был скорректирован принцип предоставления поддержки: участников стало меньше, а размер помощи увеличился. Это вероятно обусловлено тем, что более тщательный отбор кандидатов и большая по размеру выплата могут повлечь к большему эффекту. Среди основных результатов можно отметить увеличение среднедушевого дохода, улучшение питания семей, имеющих детей, благодаря личным подсобным хозяйствам, развитие трудовых навыков у детей – т.е. формирование трудового потенциала на будущее.

К 2016 году число социальных контрактов в целом по всей стране достигло 63,2 тысяч, а с учетом всех членов семей охват составило 221,4 тыс. человек, оба эти показателя более чем в два раза выше, чем в 2013 году.¹ Т.е. после внедрения социально-контрактных отношений на федеральном уровне и получения хорошего результата произошло существенное увеличение масштабов программы. При этом при отборе получателей этой меры социальной поддержки предпочтение отдается, в первую очередь, семьям с детьми. Так с семьями, в которых есть дети до 16 лет, заключено уже 44,9 тыс. контрактов (71 % от всех контрактов)². Однако этот факт также обусловлен тем, что наличие высокой иждивенческой нагрузки в связи с необходимостью обеспечивать несовершеннолетних детей, как было показано выше, коррелирует с бедностью. Поэтому такое число семей с детьми объясняется

¹Годовой отчет за 2016 год о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан / Митруд РФ от 03.05.2017. URL: <https://rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/401>

² Там же.

их преобладанием среди бедного населения. Средний размер единовременной денежной выплаты семьям с детьми по субъектам РФ составил 36,9 тыс. рублей. В целом по стране данная мера признана успешной, т.к. более 60% чувствуют улучшение ситуации, а доля бедных семей с детьми, преодолевших трудную жизненную ситуацию, в 2016 году составила 43,6%¹. Среди направлений социального контракта наибольшей популярностью среди населения пользуется развитие личного подсобного хозяйства, на втором месте находится получение социальных услуг, гораздо реже решаются вопросы устройства на работу, индивидуальной трудовой деятельности и профессионального обучения (рис. 5).

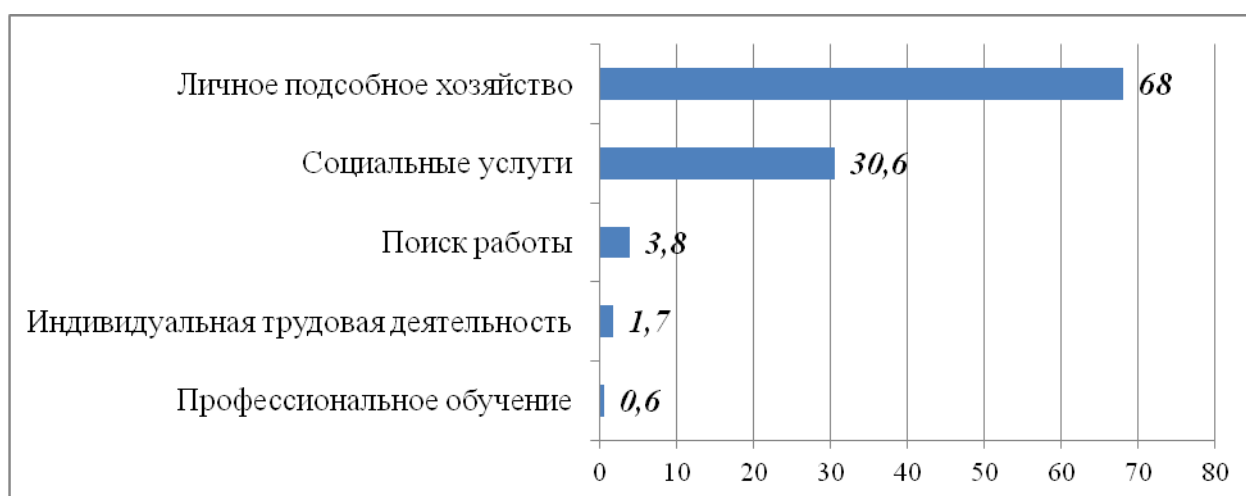


Рис. 5. Виды деятельности членов бедных семей с детьми в рамках социальных контрактов в России в 2016 г., тыс. чел.²

В различных регионах имеются сходства и специфические особенности, связанные с социально-контрактными отношениями.³ Так по форме, в которой оказывается помощь, преобладает денежная, а натуральная предоставляется около 20% от всех участников социальных контрактов. Причем к регионам,

¹Годовой отчет за 2016 год о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан / Минтруд РФ от 03.05.2017. URL: <https://rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/401> (дата обращения: 27.05.2018); Годовой отчет за 2014 год о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан»/ Минтруд РФ от 15.05.2015. URL: <https://rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/196> (дата обращения 27.02.2018).

² Там же.

³ Сходства и особенности проанализированы на основе данных, представленных в работах: Прокофьева Л.М., Корчагина И.И., Миронова А.А., Тарновская Е.Е. Социальный контракт как механизм преодоления бедности в России// Журнал исследований социальной политики, 2015. Т.13. № 1. С. 81-96; Татаринцев В.Е. Развитие социального контракта как особой формы социальной поддержки населения: дис. канд. экон. наук. Москва, 2017. 261 с.

предпочитающим натуральную помощь, относятся традиционно сельскохозяйственные территории, такие как Республика Бурятия и Тыва, Воронежская и Ростовская области. Чуть менее половины всех регионов сочетают натуральную и денежную поддержку, однако последняя остается более востребованной. Разовая выплата в сравнении с регулярной предоставляется гораздо чаще, около 80 % социальных контрактов сопровождаются именно целевой единовременной выплатой.

Большой разрыв наблюдается относительно размера выплат по регионам. Так в некоторых территориях по социальному контракту можно получить выплаты, превышающие 100 тыс. руб., например, на Камчатке, в Республике Коми, Республике Саха (Якутия), Ямало-Ненецком автономном округе, Сахалинской области. Тогда как в ряде других регионов выплаты колеблются в районе 5 тыс. руб., например, в Оренбургской области, Томской области, Мурманской области, Удмуртской Республике. При этом важно отметить, что большие выплаты встречаются, прежде всего, в тех регионах, в которых малое количество участников, что обусловлено трудными условиями жизни и малым количеством населения.

По продолжительности мероприятий в рамках социального контракта средний показатель составляет 7-8 месяцев. Самый длительный срок установлен в Республике Бурятии – 3 года, он связан со спецификой мероприятий, касающихся жизненного цикла крупного рогатого скота.

Преобладающим типом территории является сельская местность, что объясняется, с одной стороны, большей ее нуждаемостью, с другой стороны, обладанием ресурсов в виде участка, личного подсобного хозяйства, позволяющим развивать животноводство, птицеводство (табл. 23).

**Преобладающие тенденции реализации социально-контрактных отношений
по регионам РФ**

Критерии	Тенденции
Форма помощи	Денежная
Периодичность выплаты	Единовременная
Размер выплаты	Мин.: 1,4 тыс. руб. Средний: более 30 тыс. руб. Макс.: более 100 тыс. руб.
Продолжительность контракта	7-8 месяцев
Направление контракта	Развитие личного подсобного хозяйства
Тип территории	Сельская местность

Таким образом, развитие механизма социально-контрактных отношений нами было рассмотрено как приоритетное направление совершенствования мер социальной поддержки в современной России на федеральном уровне. В рамках программы «Обеспечение мер социальной поддержки отдельных категорий граждан», рассчитанной до 2020 года выделяются средства из бюджета на расширение числа участников, размера выплат, обеспечения разнообразия мероприятий социального контракта. Для этого реализуется комплекс задач: стратегические, мотивационные, социальные, экономические, информационные, аналитические.

Мы уточнили, что механизм социально-контрактных отношений строится на соглашении и взаимодействии между органами социальной защиты и бедными семьями. Основная задача механизма социального контракта в современной России – произвести улучшение функционирования социально-экономических отношений в семье за счет активизации имеющегося потенциала и ресурсов, что позволяет обретать новые источники дохода и переходить к самообеспечению. Этот процесс является сложным и длительным и социально-контрактные отношения выполняют роль помощи на первом – самом трудном этапе, чтобы далее семья самостоятельно преодолевала состояние бедности. Однако чтобы помощь была эффективной, необходимо семье иметь определенный потенциал и мотивацию, иначе выход из состояния бедности будет существенно затруднен. Для успешного результата необходимо соединение целей специалистов органов защиты и бедных семей, связанных с обретением источников дохода и выходом из

состояния нужды. Следование принципам ресурсно-потенциального, адресного, инновационного, партисипаторного подходов позволит на основе принципов дифференциации, отбора, долгосрочного эффекта, участия, оценки ресурсов и развитии потенциала позволит достичь этих целей.

Помимо внутренней готовности семьи необходимо учитывать внешние условия и состояние социальных институтов. Так в современной России одной из ключевых проблем остается наличие «работающих бедных», т.е. зачастую причина не очень высокого результата социально-контрактных отношений, если направление было связано с обучением и трудоустройством, может заключаться в низкой оплате труда. Другими факторами, по данным социологических исследований, являются: наличие детей и особенно многодетность, подчиненное положение и работа по найму в государственном секторе, низкая квалификация, отсутствие высшего образования, проживание в сельской местности.

В работе нами были выделены этапы внедрения социально-контрактных отношений в современной России:

- появление первых программ (1995-2002),
- этап локальных экспериментов в регионах РФ (2003-2009),
- эксперимент на федеральном уровне (2010-2011),
- полномасштабное внедрение в РФ (2012-до настоящего времени).

Анализируя особенности каждого этапа, мы отметили значимую роль политической воли и роли государства в процессе развития социально-контрактных отношений в российских регионах на современном этапе. Это прослеживалось через:

- инициативы местных администраций,
- участие Министерства здравоохранения и социального развития РФ, Министерства труда и социальной защиты РФ,
- программу «Совершенствование системы социального обслуживания в Российской Федерации»,
- ТАСИС «Реформа системы социальной защиты в Российской Федерации»,

– Приказ от 31 мая 2010 года № 399 Министерства здравоохранения и социального развития «О проведении в ряде субъектов Российской Федерации эксперимента по оказанию государственной социальной помощи малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам на основе социального контракта»,

– Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон О государственной социальной помощи» от 25.12.2012 N 258-ФЗ.

Кроме того важную роль на начальном этапе сыграли западные некоммерческие организации и российские исследовательские группы, которые сопровождали процесс, давали рекомендации, обеспечивали методическими материалами, помогали выстраивать законодательство. Постепенное реформирование социальной поддержки в направлении развития социально-контрактных отношений позволило плавно присоединять регионы РФ к новым технологиям предоставления помощи бедным семьям.

Во второй половине 2000-х гг. сложились общие черты социально-контрактных отношений в российских регионах: внесение новых норм в законодательство; наличие критериев отбора участников, например: уровень дохода семьи ниже прожиточного минимума (ниже определённого процента от прожиточного минимума), несовершеннолетние дети, многодетность; проверочные действия полученной информации от кандидата на заключение контракта со стороны органов социальной защиты; заключение договора; целевой характер программы и определенные направления мероприятий (трудоустройство, обучение, индивидуальная трудовая деятельность); программа адаптации или индивидуальный план, включающая/ий мероприятия для реализации.

К 2011 году был проведен эксперимент, в рамках которого 17 регионов начали реализацию социальных контрактов. Положительный опыт привел к распространению этой технологии на территорию всей страны. Основными результатами внедрения социально-контрактных отношений стали: развитие личного подсобного хозяйства, трудоустройство, повышение доходов, улучшение потребления продуктов, товаров и услуг бедных семей. Далеко не всем удалось

полностью выйти из состояния бедности, но социально-экономическое положение у многих улучшилось.

Среди различных тенденций, связанных с социально-контрактными отношениями на региональном уровне, преобладают: востребованность денежной формы помощи, получение единовременной выплаты, средний размер выплаты более 30 тыс. руб., выполнение мероприятий контракта на протяжении 7-8 месяцев, развитие личного подсобного хозяйства как самого популярного направления в сельской местности.

2.2. Оценка социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современных российских семей (по данным социологических исследований в Пермском крае)

Социально-контрактные отношения с бедными семьями в Пермском крае реализуются в рамках адресной технологии «социальный контракт», которая подразумевает взаимодействие между органами социальной защиты населения и семьями с низкими доходами, в результате которого реализуются специальные мероприятия, способствующие преодолению состояния бедности за счет увеличения уже имеющихся или обретения семьей новых ресурсов. Эти мероприятия делятся на основные направления, к которым относятся: поиск работы, прохождение профессионального обучения и дополнительного профессионального образования, осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности, ведение личного подсобного хозяйства и иные. Таким образом, восполняется нехватка трудовых ресурсов, навыков, знаний, образовательных и профессиональных компетенций, инициативности, приспособляемости к жизненным и социальным условиям, сельскохозяйственных ресурсов, товаров, оборудования, орудий труда и имущества в бедных семьях. Основной акцент здесь делается на самостоятельных усилиях участников проекта, их заинтересованной активной позиции, а также на сотрудничестве со специалистами с целью долговременного повышения уровня жизни.

Целевая выплата бедной семье может быть предоставлена единовременно

или на регулярной основе, при этом общая сумма не превышает 50 тысяч рублей. Продолжительность контракта составляет от нескольких месяцев до года, а повторное заключение допускается не ранее чем через пять лет после его окончания, исключением является дальнейшее развитие личного подсобного хозяйства и индивидуальной предпринимательской деятельности. Правовую базу проекта составляет ряд федеральных и региональных нормативно-правовых актов, среди которых основным является Постановление Правительства Пермского края № 1804-п «О предоставлении государственной социальной помощи в форме социального пособия и натуральной помощи», регулирующие механизмы заключения, сопровождения, достижения и мониторинга результата.¹

Бедные семьи в Пермском крае участвуют в программе по предоставлению социальных контрактов с 2014 года, и с каждым годом количество участников растет. Так если в 2014 году было заключено 747 социальных контрактов, то в 2017 году уже почти в три раза больше - 2057 (рис. 6).

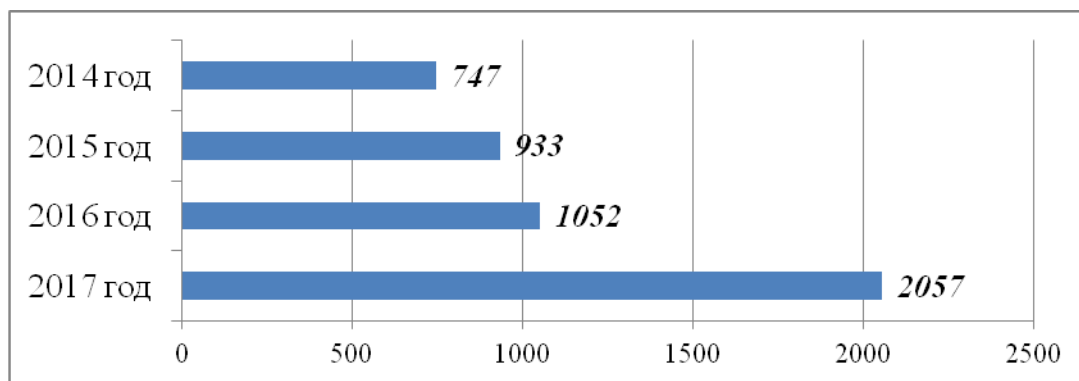


Рис. 6. Динамика роста числа социальных контрактов в Пермском крае (кол-во социальных контрактов)

Накопленный опыт заключения социальных контрактов позволяет оценить эффективность механизма программы и особенности изменения состояния бедности участвующих в ней семей. Так на базе Министерства социального развития Пермского края в марте-апреле 2018 года было осуществлено социологическое исследование социально-контрактных отношений с

¹ Федеральный закон № 178 «О государственной социальной помощи»/Принят Государственной Думой 17.07.1999; Закон Пермской области № 1832-389 «О государственной социальной помощи в Пермском крае»/Принят Законодательным Собранием Пермской области 30.11.2004; Постановление Правительства Пермского края N 1804-п «О предоставлении государственной социальной помощи в форме социального пособия и натуральной помощи» / Принято Правительством Пермского края 24.12.2013.

современными российскими бедными семьями. В качестве основных методов сбора эмпирических данных применялись формализованное раздаточное анкетирование с бедными семьями, заключившими социальные контракты, и глубинное интервью со специалистами органов социальной защиты. Т.е. была использована методологическая и пространственная триангуляция, позволившая провести анализ на разных уровнях объекта исследования и дополнить результаты, полученные с помощью анкетирования в количественной традиции, данными интервью в качественной традиции. Выборка формализованного раздаточного анкетирования составила 1102 респондента. Анализ данных производился с помощью специализированного пакета SPSS для обработки социологической и статистической информации.

Результаты исследования показали, что чаще всего социальные контракты с бедными семьями заключаются с целью развития личного подсобного хозяйства (77,5 %), также востребованы контракты, способствующие оказанию услуг населению (7,1 %), приобретению имущества (6,6 %) и производству товаров (4,2 %). Наименее популярны такие направления как получение образования (2,7 %) и медицинского обслуживания (0,5 %) (рис. 7).

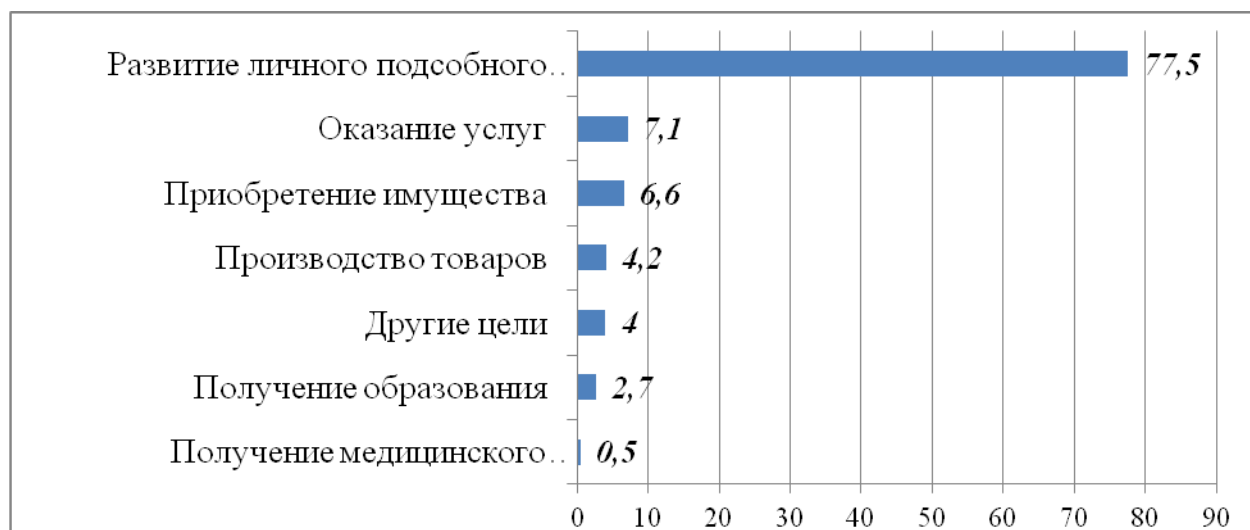


Рис. 7. Востребованность различных видов социальных контрактов
(в % от числа ответивших)¹

В рамках этих видов социальных контрактов бедные семьи используют получаемые выплаты для приобретения животных (крупный, средний и мелкий

¹ При ответе на вопрос можно было выбрать несколько ответов

домашний скот: коровы, быки, козы, овцы, свиньи, кролики), птиц (куры, гуси, утки, индюки), пчел, кормов, семян, а также для строительства теплиц в целях занятия животноводством, птицеводством, пчеловодством, цветоводством, овощеводством. Для предоставления услуг и производства товаров в рамках социальных контрактов приобретается специальное оборудование, например, швейная машина, индукционная печь, монтажный и деревообрабатывающий станки, автоподъемник, мотоблок, оборудование для парикмахерского салона и ногтевого сервиса, торговое оборудование. Это позволяет заниматься пошивом одежды, ремонтом автомобилей, производством вязаных вещей, детских игрушек, постельного белья, мыла ручной работы, кондитерских изделий. Кроме того для этого требуются различные материалы и предметы: ткани, канцтовары, мебель, специализированные вещества и косметика для маникюра, макияжа и парикмахерского дела, инструменты для создания багетной мастерской, рукоделия, вязания, создания картин. Приобретение этих необходимых компонентов для предоставлений услуг, производства товаров и развития индивидуального предпринимательства в ряде случаев составляет основу социального контракта.

Получение знаний, навыков и компетенций в рамках социальных контрактов наиболее часто происходит в сфере повышения квалификации и дополнительного образования. Благодаря этому участники посещают курсы, позволяющие в дальнейшем реализовать себя в качестве маникюриста, визажиста, парикмахера, водителя, повара-кондитера, репетитора.

В редких случаях социальные контракты заключаются для таких целей как: оформление документов, приобретение недвижимости (дом) и бытовой техники (холодильник, стиральная машина, пылесос), прохождение медицинских обследований (МРТ), а также для покупки лекарственных препаратов, одежды, оплаты расходов на коммунальные платежи (рис.8).

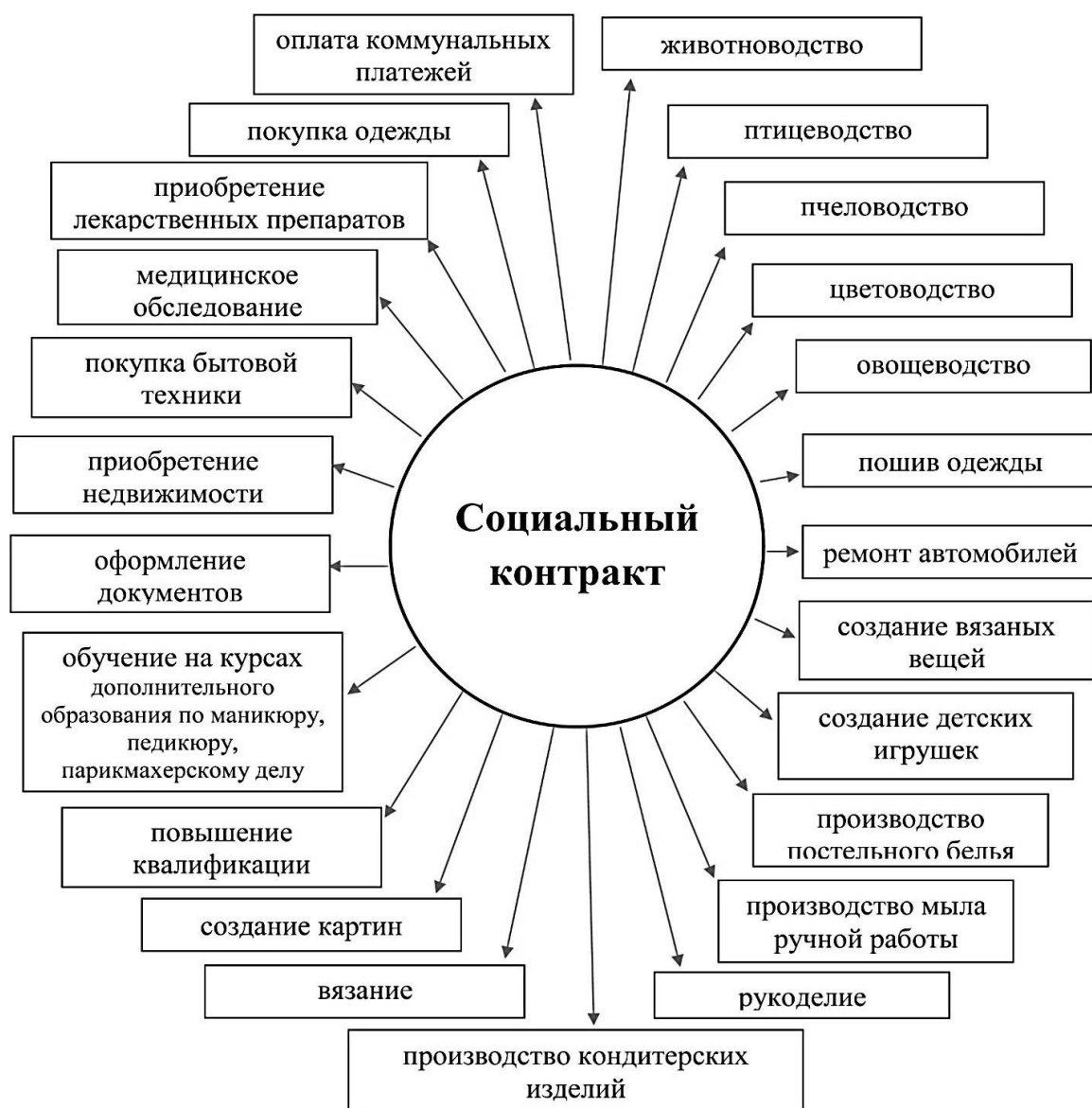


Рис. 8. Деятельность бедных семей в рамках социальных контрактов

Частый выбор в качестве цели развитие личного подсобного хозяйства обусловлен тем, что социальные контракты чаще заключаются бедными семьями из сельской местности. При проведении глубинных интервью специалисты по социальной защите населения отмечали причины этого, которых, по их мнению, связаны с тем, что технология социально-контрактных отношений на сегодняшний день более востребована в сельской местности с одной стороны, в связи с возможностью развивать личные подсобные хозяйства, а с другой стороны, с заинтересованностью сельчан в получении выплат, размер которых для горожан может быть менее привлекателен в силу более высоких стандартов жизни: «...средняя стоимость социального контракта - 20 тысяч рублей, она в

городских территориях, ну, не настолько эффективна, как в сельских. В сельских можно приобрести крупный рогатый скот и ещё что-то. А в городской развить какое-то личное дело на 20 тысяч рублей довольно таки сложно» (из интервью 1, со специалистом по социальной защите). Поэтому в анкетировании участников социально-контрактных отношений в Пермском крае жители сельской местности выступают более многочисленной группой (70 %).

Здесь можно провести сравнение с результатами, полученными в ходе других социологических исследований. Так в 2003 году в Пермском крае Е.Е. Гришиной, К.Г. Чагиным и группой ученых проводился мониторинг результатов реализации программы «Самообеспечение», которая была построена на основе социально-контрактных отношений и являлась одним из первых прецедентов в этом направлении. Она была направлена на помощь бедным семьям в развитии личного подсобного хозяйства и семейного бизнеса. В четвертом параграфе работы мы уже упоминали опыт данных исследователей. Их результаты также показали, что самым востребованным направлением оказалось развитие личного подсобного хозяйства, возможное преимущественно в сельской местности¹. Из чего следует вывод, что на сегодняшний день проживание в сельской местности является важным элементом ресурсного потенциала бедной семьи и перспективной возможностью выхода из состояния бедности за счет занятия сельским хозяйством. Эти выводы также подтверждает исследование адаптационных стратегий бедного населения Л.Ф. Каримовой, данные которого свидетельствуют об улучшении положения бедных семей именно в сельской местности и о больших возможностях адаптации у них².

В рамках проведенного нами анкетирования бедных семей, участвовавших в социальном контракте, исследовались субъективные оценки населения относительно своих суммарных доходов за последний месяц, которые в среднем составили 22401 тыс. руб. Размер ежемесячного среднедушевого дохода семьи в среднем равен 5372 тыс. руб., что почти в два раза ниже величины прожиточного

¹ Чагин К.Г. Новые технологии управления в сфере социальной помощи и социального обслуживания.

² Адаптационные стратегии бедного населения в современном российском обществе: региональный аспект: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.04 / Каримова Людмила Федоровна. - Пенза, 2016. - 168 с.

минимума по Пермскому краю. С этим связан недостаточный уровень потребления у бедных семей, так половина опрошенных отметила, что «может себе позволить только самое необходимое: еду, одежду для детей, лекарства», а 15 % ограничена в покупке одежды и лекарств. Только 2 % способны совершать крупные покупки (рис. 9).

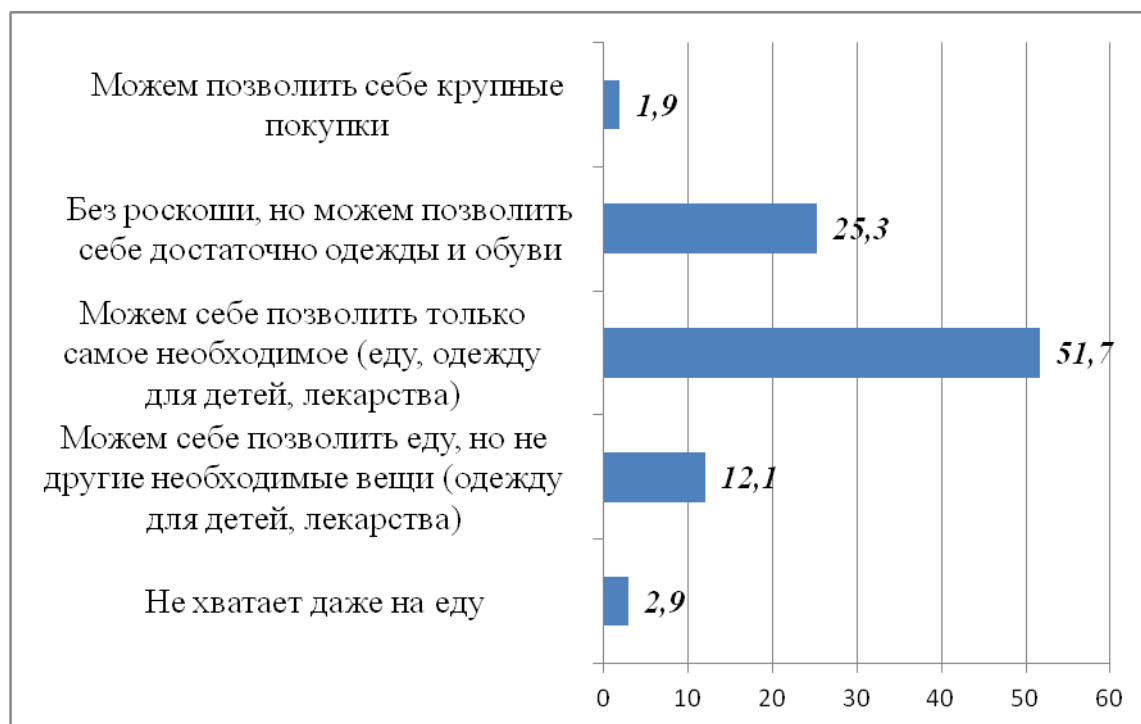


Рис. 9. Материальное положение респондентов
(в % от числа опрошенных)

Если сравнить эти результаты с данными Е.Е. Гришиной, К.Г. Чагина и группы ученых, которые проводили мониторинг программы «Самообеспечение» в 2003 г., то положение сегодняшних участников социально-контрактных отношений заметно улучшилось, т.к. в то время семьи оценивали свое благосостояние хуже: 83% выбирали нижние три позиции, при которых средств хватает только на пропитание, самое необходимое или не достаточно даже для приобретения еды¹. Этот факт свидетельствует о более глубоком уровне бедности в начале 2000-х годов ввиду недавно прошедшей переломной кризисной эпохе, нестабильности и малой эффективности системы социальной защиты населения, которая только начинала внедрять новые технологии при поддержке научного

¹ Замаева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в современной системе социальной защиты и социального обслуживания населения России. С.114-133

сообщества.

Еще одним показателем серьезного ограничения в возможностях является большая доля ежемесячных расходов на продукты питания в общем семейном бюджете: 38 % опрошенных большую часть денежных средств тратит на еду, а 41,6 % - половину всех расходов (рис. 10).

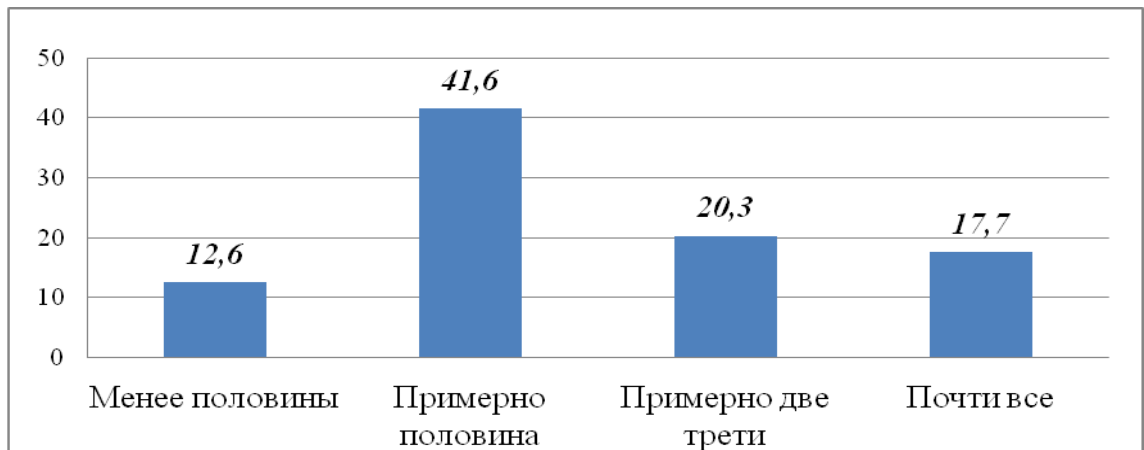


Рис. 10. Ежемесячные денежные расходы семьи на продукты питания (в % от числа опрошенных)

Среди источников дохода наиболее часто отмечались зарплата (79,7 %), социальные выплаты (58,9 %), доход от сельского хозяйства (25,6 %) (рис. 11). В качестве основных источников дохода участники исследования в одном из специальных вопросов обозначили зарплату (75,3 %), социальные выплаты (12 %) и пенсии (8,2 %). Т.е. доходы бедных семей во многом зависят от уровня оплаты на рынке труда и государственных программ поддержки бедных семей.

78 % опрошенных участников социальных контрактов находятся либо в официальном (64 %), либо в незарегистрированном браке (14 %). Если процент находящихся в зарегистрированном браке находится близко к долям, характерным для небедного населения, то вот число респондентов, состоящих в незарегистрированном браке, превышает показатели по небедным семьям в несколько раз¹. Из этого можно сделать вывод, что среди бедных семей число гражданский браков больше, чем среди небедных. Это подтверждает наши выводы во втором параграфе о негативности тенденции уменьшения числа зарегистрированных браков и увеличения числа незарегистрированных в

¹ Лежнина Ю.П. Указ.соч.

современном обществе, т.к. это приводит к уязвимости, слабой защищенности членов семьи, особенно женщин и детей. Во многих семьях (84 %) проживают несовершеннолетние дети. При этом число детей в возрасте до 16 лет в среднем – 2,29, а до 18 лет – 1,63, что в сумме составляет около 4 детей в семье. У 13 % респондентов взрослеющие дети обучаются на очной форме в учебных заведениях. 11 % опрошенных семей испытывают определённые ограничения в жизни из-за хронического заболевания, инвалидности, физического недостатка или психического расстройства. В 13,5 % семей есть нетрудоспособные женщины в возрасте до 55 лет и мужчины в возрасте до 60 лет. 77 % семей имеют в своем составе четырех и более человек, тогда как в среднем по стране этот показатель составляет менее трети¹, при этом в семьях в среднем проживает около пяти человек и только двое из них работают. Все это свидетельствует о высокой иждивенческой нагрузке, лежащей на современных бедных семьях, о возникновении сложностей при обеспечении детей и безработных близких, что приводит к низкоресурсному состоянию и попаданию в состояние бедности.

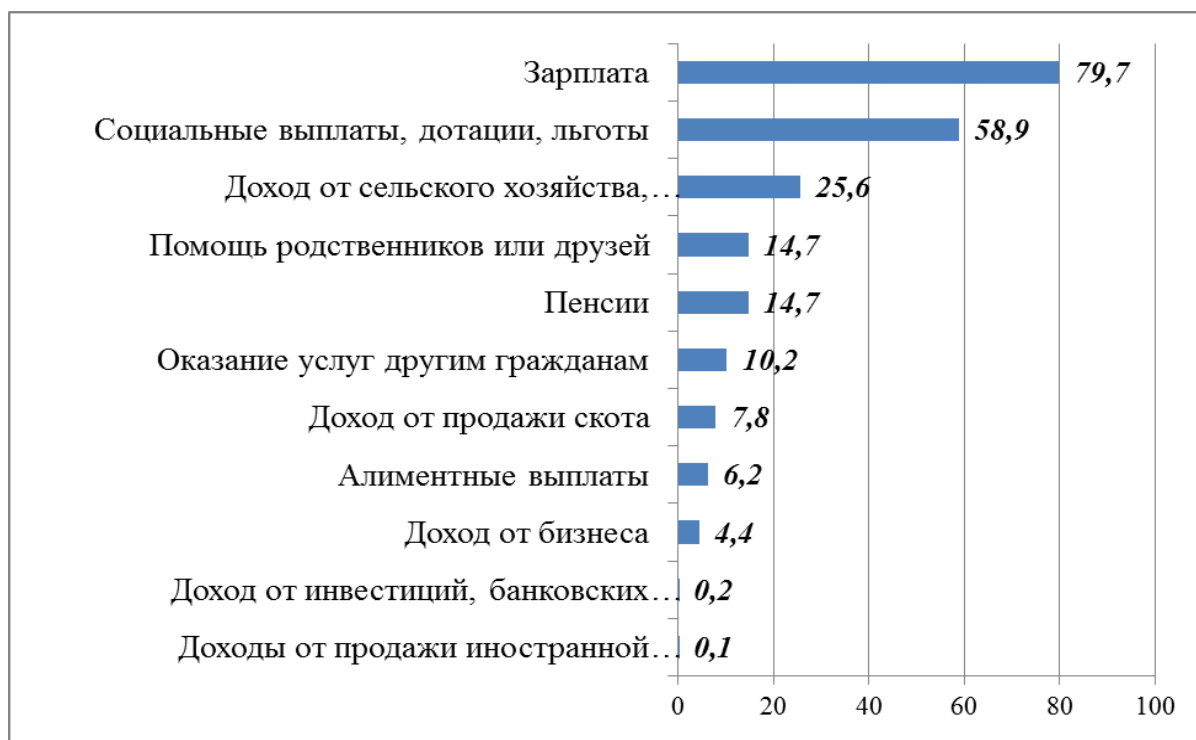


Рис. 11. Распределение респондентов по источникам доходов в семье
(в % от числа ответивших)²

¹ Лежнина Ю.П. Указ. соч.

² При ответе на вопрос можно было выбрать несколько ответов

Четверть бедных семей работает в бюджетной сфере, которая зачастую в российской действительности характеризуется как менее привлекательная с точки зрения оплаты труда и возможностей социальной мобильности. Кроме того, в целом заняты каким-либо трудом 56,6 % респондентов, что подтверждает выводы российских социологов о феномене «работающих бедных» в нашей стране¹. А 38 % опрошенных в настоящее время нигде не работают, причем среди них 21 % отнесли себя к безработным, а 14% к декретникам (рис. 12). Это подтверждает проблемы семьи, связанные с осуществлением женщинами своих функций материнства, т.к. после рождения детей часть молодых матерей теряет заработную плату как основной источник дохода, а также ограничена в возможностях дальнейшей полноценной профессиональной самореализации. Оказываются в нестабильной тревожной ситуации, вынуждающей адаптироваться.



Рис. 12. Распределение респондентов по основному занятию
(в % от числа опрошенных)

Большинство опрошенных пермских бедных семей, участвующих в социально-контрактных отношениях, обладают средним и начальным специальным образованием (60 %), высшее и незаконченное высшее имеют

¹ Гордон Л.А. Четыре рода бедности в современной России // Социологический журнал. 1994. № 4. С. 18-35. URL: <http://jour.isras.ru/upload/journals/1/articles/102/submission/original/102-194-1-SM.pdf> (дата обращения: 19.05.2018); Бедность и бедные в современной России / Под общей редакцией: М. К. Горшкова, Н. Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2014. 320 с. URL: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/175314588> (дата обращения: 19.05.2018); Работающие бедные в России и за рубежом // Социальный бюллетень, Выпуск №10, 2017. 34 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/14631.pdf> (дата обращения: 19.05.2018).

только 15,2 % (рис. 13). Следствием этого может быть ограничение в возможностях выбора работы, характера труда, совершенствования профессиональных навыков, карьерного развития и вертикальной мобильности. Что не позволяет занять более выгодную социальную позицию, получить значимые в обществе ресурсы в виде более высокой оплаты труда, статуса и власти.



Рис. 13. Распределение респондентов по уровню образования
(в % от числа опрошенных)

Одним из важных элементов статуса индивида в обществе является уровень должности, которую он занимает. На рис. 14 можно увидеть, как бедные семьи занимают преимущественно нижние ярусы властной иерархии, т.к. чаще всего выполняют обязанности рабочего (55,6 %), технического служащего без высшего образования (16,4 %) и реже квалифицированного специалиста с высшим образованием (11,3 %). В России ресурс власти и управления занимает одно из важнейших мест в социальной стратификации общества, это подчеркивали в своих концепциях Т.И. Заславская, О.И. Шкаратан, Н.Е. Тихонова, рассматривая структуру современных социальных слоев в нашей стране. Поэтому нехватка подобного ресурса может быть существенной проблемой и препятствием на пути преодоления бедности для семей, которые попадают в ситуацию, когда они, не обладая высоким уровнем квалификации и высшим образованием, работают в малооплачиваемых отраслях и секторах экономики на низких должностях.

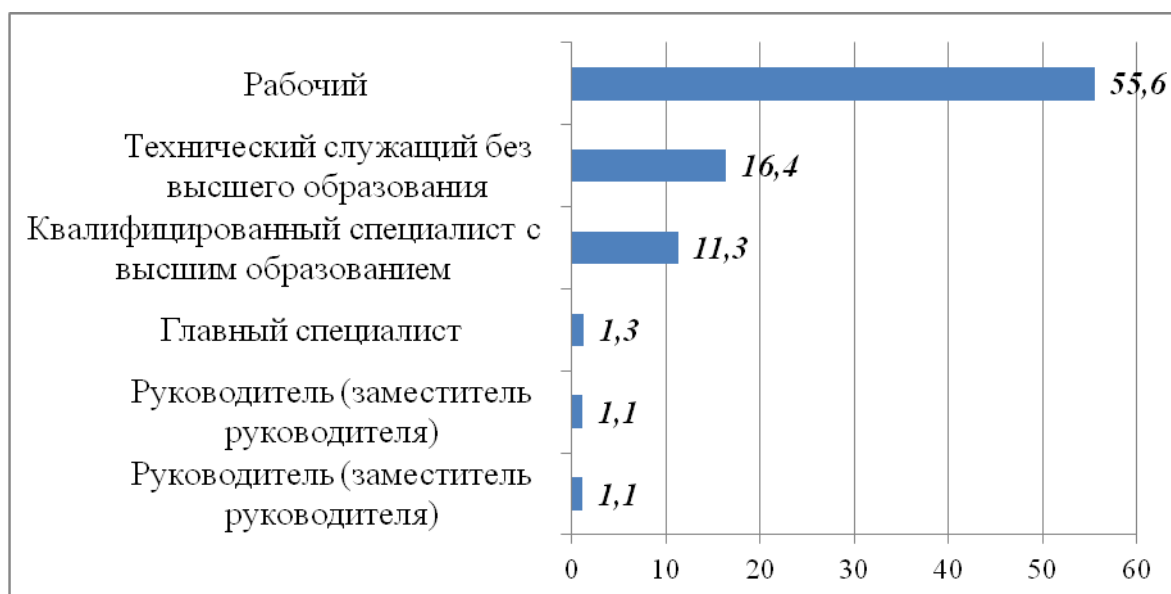


Рис. 14. Распределение респондентов по должностному уровню
(в % от числа опрошенных)

В ходе анкетирования бедным семьям было предложено выбрать причины социального неравенства и бедности в нашей стране, на их взгляд, а также высказать свое мнение по поводу возможности самостоятельно улучшить свое финансовое положение, не используя государственные программы помощи. Среди причин основными, по мнению большинства опрошенных, являются: низкая оплата труда (73,3 %) и безработица (69,1 %), т.е. бедными семьями выделяются причины преимущественно экзогенного, т.е. внешнего характера, за которые несет ответственность социальная среда и государство (рис. 15). Эта же тенденция обнаруживается в ответах на вопрос о самостоятельном улучшении своего благосостояния без обращения к государственным программам, где половина опрошенных семей усомнились, что это возможно. С одной стороны, на сегодняшний день существует достаточно много экономических проблем в стране, есть проблема трудоустройства и повышения оплаты труда, особенно некоторым группам работников, преимущественно в бюджетных сферах. Однако тенденция искать причины, прежде всего, во внешних социальных институтах и окружающих людях, считать решение проблемы задачей других людей, это значит, находится в пассивной позиции ожидания и не предпринимать усилий по выходу из ситуации.



Рис. 15. Распределение ответов респондентов относительно причин социального неравенства и бедности в России (в % от числа ответивших)¹

При сравнении материального положения своей семьи с другими в населенном пункте, большинство участников исследования посчитало, что соответствует общему уровню жизни (рис. 16). Данный факт свидетельствует, с одной стороны, об общем низком уровне жизни и распространенности бедности среди населения, но, с другой стороны, это также может говорить об усредненной самоидентификации, когда субъективное впечатление, что собственная семья ничем не отличается от всех остальных, ведет к снижению мотивации и усилий по преодолению состояния бедности. Интересно, что данные по доле семей, оценивающих свое положение как «немного ниже среднего» и «значительно ниже среднего», составляющей около 45 %, совпадают с результатами Е.Е. Гришиной, К.Г. Чагина и группы ученых, которые проводили мониторинг программы «Самообеспечение» в 2003 г.², что свидетельствует о положительном эффекте

¹ При ответе на вопрос можно было выбрать несколько ответов

² Замаева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в современной системе социальной защиты и социального

социально-контрактных отношений.

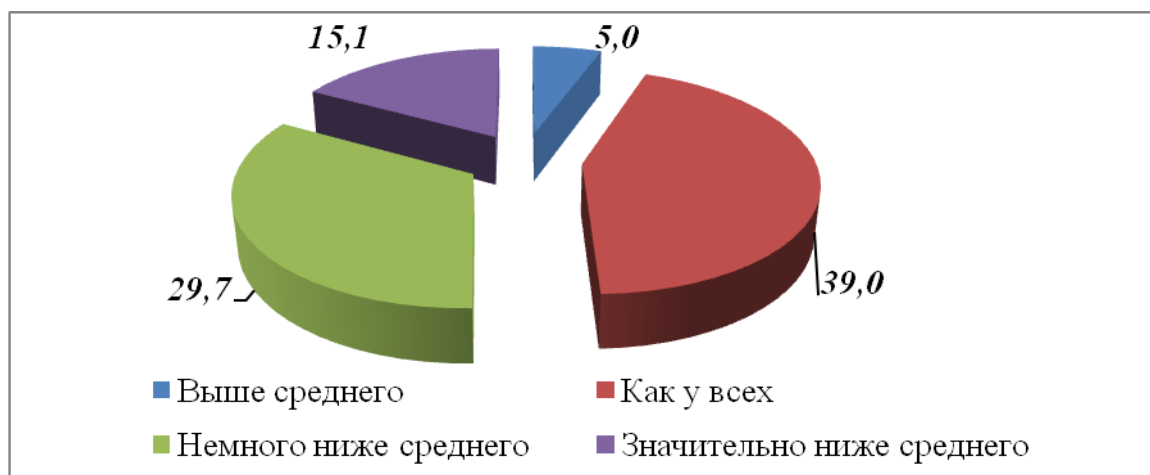


Рис. 16. Сравнение респондентов материального положения своей семьи в сравнении с другими семьями в населенном пункте (в % от числа опрошенных)

Таким образом, выделенные нами признаки бедных семей во втором параграфе первой главы подтвердились эмпирическими данными, полученными в ходе анкетирования бедных семей в Пермском крае, вступивших в социально-контрактные отношения. Обобщая полученные данные, можно сделать вывод о том, что, бедные семьи имеют низкий уровень дохода, недостаточный уровень потребления, высокую иждивенческую нагрузку, среднее и начальное специальное образование, должности рабочего и технического служащего без высшего образования, работу в бюджетной сфере, наличие серьёзных проблем со здоровьем, усредненную самоидентификацию, поиск внешних причин бедности (табл. 24). Это в свою очередь обусловлено целым рядом причин, среди которых основными являются: низкая оплата труда, высокая иждивенческая нагрузка, нехватка знаний и навыков, слабая конкурентоспособность, рискогенная среда, иждивенческая позиция.

Признаки бедных семей по эмпирическим данным

Признаки	Причины
Низкий уровень дохода	Низкая оплата труда, нехватка дополнительных источников финансов, товаров и услуг
Недостаточный уровень потребления	Нехватка денежных средств, высокая стоимость товаров и услуг
Высокая иждивенческая нагрузка	Многодетность и/или наличие в семье безработных, неработающих пенсионеров и инвалидов
Нахождение в незарегистрированном браке	Высокая уязвимость, незащищенность женщины и детей
Преобладание среднего и начального специального образования	Низкоресурсная среда, слабая мотивированность
Должности рабочего и технического служащего без высшего образования	Низкий уровень образования и квалификации, нехватка знаний/навыков, нехватка социальных связей и коммуникации
Работа в бюджетной сфере	Слабая конкурентоспособность и невостребованность на рынке труда, пассивная стратегия адаптации к жизненным трудностям
Наличие серьёзных проблем со здоровьем	Рискогенная среда, недостаточный уровень потребления, высокие моральные и физические нагрузки, нехватка денежных средств на медицинские обследования и лекарства
Усредненная самоидентификация	Избегание объективных проблем, самоуспокоение
Поиск внешних причин состояния бедности	Снятие с себя ответственности, иждивенческая позиция

Среди участвовавших в исследовании бедных семей большая часть опрошенных в момент анкетирования находилась в социально-контрактных отношениях (70 %), остальные получали государственную помощь на основании социального контракта ранее. Около 80 % респондентов считают, что благодаря социальному контракту, удалось повысить уровень благосостояния семьи. При этом существенные изменения отмечают только 17 %, а 65 % полагают, что изменить ситуацию «немного удалось» (рис. 17).

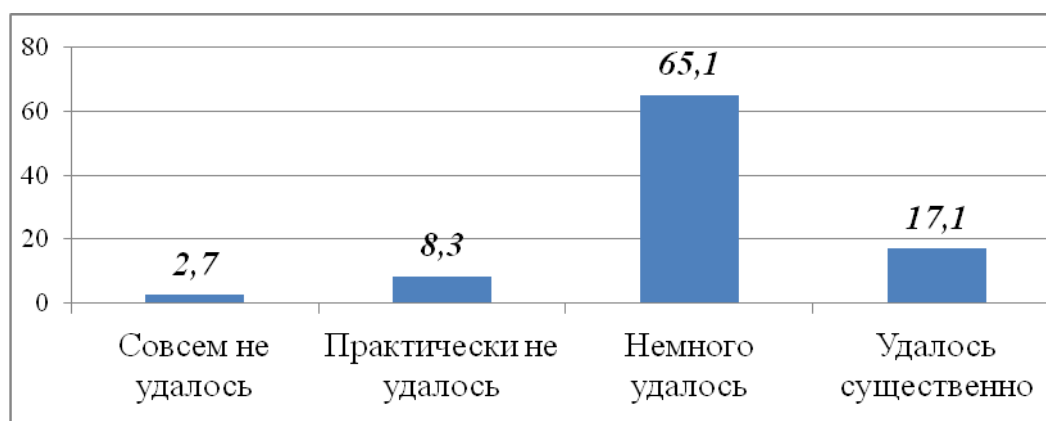


Рис. 17. Мнения респондентов о повышении уровня благосостояния семьи в результате социально-контрактных отношений (в % от числа опрошенных)

Если взять за основу ежемесячный среднедушевой доход семьи (из расчета на одного человека) за месяц, который указывали опрошиваемые при анкетировании, и сопоставить его с официальным прожиточным минимумом по Пермскому краю¹, то только 72 семьи смогли преодолеть порог абсолютной бедности, т.е. они имеют ежемесячный среднедушевой доход, превышающий или равный официально установленному прожиточному минимуму в Пермском крае. Это число составляет 7 % от всех опрошенных участников социально-контрактных отношений в Пермском крае. Доход еще 34 семей близок к границе прожиточного минимума, несмотря на то, что находится ниже этого показателя, это еще примерно 3 % опрошенных, т.е. около 10 % в общей сумме. Однако стоит учитывать, что респонденты в данном случае могут целенаправленно не показывать свои неофициальные доходы, чтобы сохранить за собой статус бедной семьи и возможность получать денежные пособия в этой связи. Поэтому реальное число семей, вышедших из состояния бедности, может быть несколько выше. Результаты Е.Е. Гришиной, К.Г. Чагина и группы ученых, проводивших в 2003 г. мониторинг программы «Самообеспечение», показали, что, несмотря на целый ряд положительных эффектов, участники той программы не смогли выйти за черту прожиточного минимума². Т.е. на сегодняшний день 7 % семей, преодолевших черту абсолютной бедности, свидетельствуют о положительной

¹ Официальный прожиточный минимум по Пермскому краю утвержден Постановлением Правительства Пермского края от 25.07.2018 № 422-п «Об установлении величины прожиточного минимума за II квартал 2018 года».

² Замаева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в современной системе социальной защиты и социального обслуживания населения России. С.114-133.

динамике и необходимости продолжения и совершенствования опыта социально-контрактных отношений с бедными семьями.

Благодаря участию в социально-контрактных отношениях часть семей получила новые источники дохода, среди них наиболее часто отмечались: личное подсобное хозяйство (почти 40 % отвечавших), продажа скота (14,4 %), оказание услуг (11,5 %) и заработная плата (9,5 %) (рис. 18). Это объясняется, прежде всего, большой востребованностью проекта в сельской местности, где подходящие условия для занятия сельским хозяйством.



Рис. 18. Новые источники дохода, появившиеся у респондентов благодаря социальным контрактам (в % от числа ответивших)¹

Для анализа изменения уровня потребления в анкетировании бедных семей, участвующих в социальных контрактах, частично использовалась методика, предложенная Е.Е. Гришиной и К.Г. Чагиным в работе «Технология адресной социальной помощи «Самообеспечение»: руководство по внедрению для местных и региональных администраций»². Проверялось потребление различных категорий продуктов, товаров и услуг. В 2003 году при мониторинге программы «Самообеспечение», были получены положительные результаты по повышению уровня потребления благодаря участию в программе. Улучшилось потребление продуктов, (мясо, рыба, молоко, картофель, крупы), что отметили 83% опрошенных. Также 50% стали чаще приобретать непродовольственные товары

¹ При ответе на вопрос можно было выбрать несколько ответов

² Гришина Е.Е., Чагин К.Г. Технология адресной социальной помощи «Самообеспечение»: руководство по внедрению для местных и региональных администраций. 96 с.

(одежда, обувь, лекарства, парфюмерия, косметика, печатная продукция), 38% - бытовую технику. Различные услуги стали доступнее для 37% опрошенных¹.

Результаты исследования по Пермскому краю в 2018 году также показывают изменение уровня потребления различных категорий продуктов, товаров и услуг. Так можно отметить положительные тенденции по продуктам, особенно по таким как молоко и мясо (рыба) (табл. 25). Одна из основных причин этого – развитие личных подсобных хозяйств в рамках социальных контрактов и самообеспечение семей продукцией животноводства и птицеводства.

Таблица 25

Распределение респондентов по изменению в потреблении продуктов за прошедший год (в % от числа опрошенных)²

Группа	Категория	Увели- чилось суще- ственно	Немного увеличи- лось	Не измени- лось	Немного уменьши- лось	Уменьши- лось суще- ственно
Продукты	Хлеб	8,8	13,9	67,1	3,9	1,0
	Крупы	7,7	17,7	65,3	3,8	0,7
	Картофель	10,2	13,7	60,6	8,1	2,1
	Молоко	14,2	19,9	54,6	4,0	1,9
	Мясо (рыба)	11,9	24,1	47,7	7,0	4,2

В группе «товары» наметилось увеличение потребления одежды и обуви (особенно детской), лекарств и медикаментов, а также средств гигиены. В тоже время ухудшилась ситуация по бытовой технике, мебели, книгоиздательской и печатной продукции, а также по товарам для дома. Это свидетельствует о восполнении ресурсов по товарам, необходимым для жизни в первую очередь, и может быть связано, в частности, с сопровождением органов социальной защиты, предоставляющим информацию о возможностях получения доступа к одежде, книгам и лекарствам посредством деятельности различных государственных и некоммерческих организаций и взаимопомощи населения (табл. 26).

¹ Замаева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в современной системе социальной защиты и социального обслуживания населения России. С.114-133.

² Зеленым цветом отмечены наибольшие значения по столбцам

Распределение респондентов по изменению в потреблении товаров
за прошедший год (в % от числа опрошенных)

Группа	Категория	Увели- чилось суще- ственно	Немного увеличи- лось	Не измени- лось	Немного уменьши- лось	Уменьши- лось суще- ственно
Товары	Средства гигиены	7,5	14,6	68,7	2,8	1,1
	Парфюмерия и косметика	2,1	11,1	63,7	8,6	5,9
	Лекарства и медикаменты	10,0	21,4	53,0	6,6	2,6
	Газеты, журналы, книги, диски	1,8	6,8	62,1	7,8	9,7
	Одежда и обувь для взрослых	6,2	18,0	53,9	9,7	6,1
	Одежда и обувь для детей	13,8	26,1	44,3	6,6	4,1
	Постельное белье, одеяла, шторы, ковры	3,0	11,5	59,9	8,3	7,8
	Мебель	2,0	8,4	59,4	6,8	11,4
	Бытовая техника	2,0	8,3	58,8	7,0	11,5

Произошло увеличение потребления услуг в сфере медицины, образования, а также домашнего ремонта, что также входит в основные направления социально-контрактных отношений. Однако в целом по услугам ситуация наименее благоприятная, здесь больше наблюдается динамика снижения потребления, особенно это затрагивает сферу организованного отдыха: туристско-экскурсионные, санаторно-оздоровительные и культурно-развлекательные услуги (табл. 27). Таким образом, наиболее положительные тенденции по изменению уровня потребления связаны с продуктами, одеждой, медицинской, образовательной сферой и областью домашнего ремонта. Социально-контрактные отношения в данном случае играют значимую роль как способ получения новых источников дохода, а также молока, мяса, образовательных и медицинских услуг, приобретения оборудования для осуществления ремонта и пошива одежды, а также получения консультаций и информации обо всех доступных возможностях.

Распределение респондентов по изменению в потреблении услуг
за прошедший год (в % от числа опрошенных)

Группа	Категория	Увели- чилось суще- ственно	Немного увеличи- лось	Не измени- лось	Немного уменьши- лось	Уменьши- лось суще- ственно
Услуги	Культурно-развлекательные	2,1	7,8	55,4	8,4	10,3
	Медицинские	6,7	20,7	56,4	4,8	2,9
	Образовательные	4,6	15,3	65,5	3,0	2,4
	Парикмахерские	1,5	7,0	68,7	6,6	5,2
	Ремонт бытовой техники	0,8	6,1	66,7	6,4	6,5
	Ремонт дома	6,9	13,5	52,3	5,6	8,5
	Ремонт мебели	1,3	5,0	65,2	5,3	8,7
	Ремонт одежды	1,8	7,5	62,6	6,3	7,3
	Санаторно-оздоровительные	1,2	3,7	62,0	5,0	11,4
	Туристско-экскурсионные	0,8	2,0	60,9	4,2	13,3

Оценивая качество предоставления государственной социальной помощи на основании социального контракта органами социальной защиты, участники исследования дали в целом достаточно высокую среднюю оценку (4,7). Более высокий уровень был отмечен в отношении «вежливости и корректности специалистов при общении» (4,79). Чуть ниже респонденты оценивали «доступность выбора вариантов плана реализации социального контракта» (4,63). Опрошенные практически очень редко отмечали какие-либо нарушения, трудности, а также санкции по отношению к себе в ходе реализации социально-контрактных отношений. 53 участника упомянули о задержке сроков отчетности по выполнению контракта со стороны своей семьи, 13 человек сообщили о санкциях, в основном в виде предупреждения и беседы. По одному респонденту указали на расторжение договора и лишение семьи полученной помощи. Несколько человек среди трудностей выделили ограничение суммы контракта и процесс покупки домашнего скота в другой местности, для чего необходимо было совершить поездку.

В ходе анализа данных результатов анкетирования с помощью программного пакета SPSS были осуществлены факторный и корреляционный анализ. В качестве значимого фактора было выделено наличие у семьи определенных ресурсов, которые были сгруппированы в четыре подгруппы (табл. 28).

Таблица 28

Распределение респондентов по имущественному положению семьи

Имущество	% от числа опрошенных
– второе пустующее жилье	7,3
– гараж	4,8
– автомобиль и другая автотехника	<u>29,3</u>
– средний домашний скот (овцы, свиньи, козы)	<u>43,9</u>
– мелкий домашний скот и птица (кролики, гуси, утки)	<u>44,1</u>
– крупный домашний скот (коровы, быки, лошади)	<u>32,8</u>
– посевные и покосные площади	10,8
– пасека	2,3
– хозяйство по разведению пушных зверей	3,1

Были выявлены некоторые закономерности, подтвержденные статистическими методами¹ и характеризующие особенности социально-контрактных отношений с бедными семьями в Пермском крае. Так среди респондентов, обладающих автотехникой, автомобилем, жильем и гаражом, гораздо больше мужчин, чем женщин. Это связано с тем, что именно мужчины чаще всего выполняют работы и оказывают услуги с использованием автотехники, приобретают гараж и автомобиль. Для этой категории семей характерно проживание в городе и более высокий уровень образования. Кроме того, у этой группы чаще отсутствуют несовершеннолетние дети, т.е. снижена иждивенческая нагрузка. Они чаще отмечали, что получали государственную помощь на основании социального контракта ранее, т.е. прошло уже определенное время после их участия в программе.

¹ С учетом уровня значимости и коэффициента корреляции Спирмена (Spearman rank correlation coefficient) для порядковых шкал и дихотомических вопросов

Выявленные закономерности по оценке результата социального контракта (на основе факторного и корреляционного анализа)

	<i>Городская местность</i>	<i>Сельская местность</i>
Больший эффект	Наличие автотехники, автомобиля, гаража, второго пустующего жилья – Чаще участвовали в соц. контракте ранее – Повысилось благосостояние благодаря соц. контракту – Более высокий уровень материального положения – Позитивная самоидентификация – Удовлетворенность жизнью – Чаще мужской пол – Выше уровень образования – Чаще нет несовершеннолетних детей – Новые источники дохода: предпринимательство и оказание услуг гражданам – Возросло потребление продуктов (2), товаров (4) и услуг (3)	Наличие птицы, среднего и мелкого домашнего скота – Чаще участвуют в социальном контракте в текущее время (развитие подсобного хозяйства) – Повысилось благосостояние благодаря соц. контракту – Более высокий уровень материального положения – Позитивная самоидентификация – Ниже уровень образования – Дети на очном образовании – Новые источники дохода: от сельского/подсобного хозяйства, фермерства и от продажи скота – Возросло потребление продуктов (2), товаров (3) – Ниже оценка предоставления услуги по соц. контракту по 3 пунктам
Меньший эффект	Наличие хозяйства по разведению пушных зверей – Ухудшилось потребление продуктов (1), товаров (1) – Выше оценка предоставления услуги по соц. контракту по 2 пунктам	Наличие крупного домашнего скота, посевных и покосных площадей, пасеки – Чаще участвовали в соц. контракте ранее (развитие подсобного хозяйства) – Чаще мужской пол – Ниже уровень образования – Чаще нет несовершеннолетних детей – Чаще есть нетрудоспособные члены семьи и пенсионеры – Новые источники дохода: от продажи скота – Возросло потребление продуктов (3), товаров (4) и услуг (1) – Ниже оценка предоставления услуги по соц. контракту по 5 пунктам

Важно также и то, что семьи, которые считают, что благодаря социальному контракту удалось повысить свое благосостояние, чаще относятся к этой категории, т.е. обладают этими ресурсами, особенно автотехникой. Обладание

этой группой имущества также коррелирует с обретением новых источников дохода благодаря индивидуальному предпринимательству и оказанию услуг другим гражданам. Кроме того, за последний год возросло потребление ряда продуктов (картофель, молоко), товаров (средства гигиены, парфюмерия и косметика, одежда и обувь для детей, постельное белье, одеяла, шторы, ковры) и услуг (медицинские, образовательные, парикмахерские). Обнаружена связь и с более высокой оценкой материального положения семьи, увеличением позитивной самоидентификации относительно уровня благосостояния окружения и удовлетворенностью жизнью в целом (табл. 29).

В рамках факторного и корреляционного анализа было отмечено, что наибольшей силой обладают связи с другими переменными по категории семей, имеющих средний и мелкий домашний скот, а также птиц. Также эта группа семей наиболее многочисленная и чаще состоит в социально-контрактных отношениях на момент анкетирования. Цель социального контракта в случае с этими семьями заключается в развитии личного подсобного хозяйства. Здесь отмечается появление новых источников дохода: от сельского/подсобного хозяйства, фермерства и от продажи скота. Также выявлено повышение уровня потребления некоторых продуктов (молоко, мясо, рыба), что очевидно связано с обретенными ресурсами в виде домашнего скота и птицы, а также определенных товаров, включающих лекарства и медикаменты, одежду и обувь для взрослых, постельное белье, одеяла, шторы и ковры. Одновременно фиксируется и более высокий уровень материального положения, в т.ч. в субъективном сравнении семей самих себя с окружением. Закономерно, что обладание указанными ресурсами (средним и мелким домашним скотом, птицей) характерно, прежде всего, для семей, проживающих в сельской местности, и обладающих более низким уровнем образования в сравнении с другими респондентами. В этих семьях чаще встречаются ситуации, когда дети обучаются на очной форме обучения в учебном заведении, что скорее является в данном случае ресурсом, свидетельством перспективы улучшения жизненной ситуации благодаря развитию образования детей, хотя они выступают в этот момент дополнительной

нагрузкой для бюджета семьи. В целом эта категория респондентов часто отмечала в ответах улучшение благосостояния семьи благодаря участию в социальных контрактах. Однако помимо позитивных тенденций в случае с этой группой семей отмечается также негативная, которая заключается в более критической оценке качества предоставления государственной социальной помощи на основании социального контракта органами социальной защиты по трем аспектам услуги:

- объем, предоставление и заполнение документов;
- доступность выбора вариантов плана реализации социального контракта;
- соблюдение официальных сроков.

Третья группа семей, выделенных в ходе факторного и корреляционного анализа, обладает крупным домашним скотом (коровы, быки, лошади), посевными и покосными площадями и пасекой. Здесь также отмечаются положительные тенденции, но они носят менее выраженный характер. Стоит отметить сходство этой группы с предыдущей, обусловленное тем, что ресурсы, которыми обладают эти категории семей, наиболее часто присущи жителям, проживающим в сельской местности, для которой животноводство, птицеводство, пчеловодство более характерны. В данном случае также заметна корреляционная связь с сельской местностью, участием в социальном контракте с целью развития личного подсобного хозяйства и появлением новых источников дохода от продажи скота. С первой категорией семей, обладающих автотехникой, автомобилем, гаражом и квартирой, эти семьи роднит то, что они также уже закончили свое участие в социальном контракте, получали эту услугу в прошлые годы. Со второй категорией семей делает близким низкий уровень образования. Среди представителей этой группы респондентов чаще встречаются мужчины. Реже указывается наличие несовершеннолетних детей. Также в семьях здесь чаще находятся нетрудоспособные женщины в возрасте до 55 лет и мужчины в возрасте до 60 лет, а также люди пенсионного возраста. Т.е. эта группа семей испытывает на себе большую иждивенческую нагрузку в сравнении с

предыдущими двумя. Примечательно также, что здесь не наблюдается такой яркой тенденции улучшения материального положения, как в двух предыдущих случаях. Но фиксируется улучшение потребления некоторых продуктов (крупы, молоко, мясо, рыба), товаров (одежда и обувь для детей, постельное белье, одеяла, шторы, ковры, мебель, бытовая техника) и услуг (ремонт дома). Эти семьи также как и предыдущая группа ставили сниженные оценки за качество работы специалистов по социально-контрактным отношениям, критически отметив большее число аспектов:

- предоставление полной информации об условиях, этапах;
- объем, предоставление и заполнение документов;
- справедливость предлагаемых условий и принимаемых специалистами решений в ходе предоставления услуги;
- доступность выбора вариантов плана реализации социального контракта;
- соблюдение официальных сроков.

Меньше всего связей было выявлено по четвертой группе семей, обладающих хозяйством по разведению пушных зверей. Также она является самой малочисленной среди опрошенных в ходе исследования. Здесь, аналогично первой категории семей, существует связь с проживанием в городе. Эти семьи отметили, что за последний год среди продуктов у них ухудшилось потребление мяса и рыбы, а среди товаров - средств гигиены. При этом они в целом дали более высокую оценку двум аспектам предоставления услуги по социальным контрактам, таким как: вежливость и корректность специалистов при общении; соблюдение официальных сроков.

В ходе анализа данных по результатам исследования было установлено еще несколько тенденций, связанных с эффективностью социальных контрактов. В частности при анкетировании участники отвечали на вопрос, помогло ли им получение помощи на основе социального контракта улучшить свое благосостояние. Так ответы семей, имеющих в качестве новых финансовых источников доходы от личного подсобного хозяйства и оказания услуг,

коррелируют с мнением, что социальный контракт улучшил материальное положение семьи. Интересно, что среди целей социального контракта выявлена негативная тенденция по получению образования: в этом случае респонденты чаще отмечали, что им не удалось повысить уровень благосостояния семьи. Вполне естественно также, что существует связь между положительной оценкой эффекта социального контракта со стороны респондентов и улучшением потребления продуктов, товаров и услуг. Особенностью здесь является то, что среди продуктов это молоко, мясо и рыба; среди товаров одежда и обувь для взрослых; а вот среди услуг большинство тех, которые были предложены в вариантах ответа, а именно: культурно-развлекательные услуги (театры, кино, дискотеки, выставки, музеи и другое), медицинские услуги, парикмахерские услуги, ремонт дома, мебели, одежды, туристско-экскурсионные услуги. Из этого можно сделать вывод, что доступность широкого спектра услуг является одной из важных составляющих повышения благосостояния в результате социального контракта.

Респонденты, отметившие, что социальные контракты помогли им, чаще ставили более высокую оценку по большинству аспектов предоставления помощи на основе социальных контрактов со стороны органов социальной защиты. В целом выявлена корреляционная связь между признанием семьями, что социальные контракты им помогли, и более высоким материальным положением, в т.ч. в сравнении с окружением, большей удовлетворенностью жизнью.

В результате корреляционного анализа было выявлено, что чем больше проходит времени после участия в социальном контракте, тем больше усиливается иждивенская установка респондентов, и при этом реже встречается мнение, что участие в социальном контракте помогло повысить уровень благосостояния. Этой же категории опрошенных было свойственно ставить более низкие оценки относительно «справедливости предлагаемых условий и принимаемых специалистами решений» в ходе предоставления социального контракта. Вероятно, это связано с крушением некоторых иллюзий о том, что социальный контракт сразу же поможет выйти из состояния бедности, а также со

снижением активности со стороны самого населения, на что может указывать иждивенческая позиция. Однако этот же фактор более раннего участия в социальном контракте связан с появлением в качестве нового источника дохода зарплаты, продаж скота, оказания услуг другим гражданам. Это является отражением того, что эффект от социального контракта более ощутим в процессе участия и сразу после него, а со временем удовлетворенность опытом и материальное положение начинают снижаться, несмотря на появление новых источников дохода.

Таким образом, основу механизма социально-контрактных отношений составляет технология социального контракта, заключаемого между бедными семьями и специалистами органов социальной защиты, в рамках которого семьей осуществляются поэтапные действия, направленные на достижение запланированного в четко обозначенный срок результата. Специалисты осуществляют консультационную и методическую поддержку и сопровождение. Устанавливаемые цели варьируются в зависимости от потребностей и ресурсов, которыми обладает семья, и должны служить средством преодоления состояния бедности. Сотрудничество, активность, контроль результата и целевой характер единовременной выплаты семье позволяют государству экономить средства и стимулировать самостоятельность бедных по развитию навыков и обретению ресурсов, необходимых для повышения благосостояния. К основным направлениям контракта относятся: поиск работы, прохождение профессионального обучения и дополнительного профессионального образования, осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности, ведение личного подсобного хозяйства, приобретение оборудования.

При исследовании социально-контрактных отношений было проведено анкетирование участников социальных контрактов в Пермском крае и глубинное интервью со специалистами социальной защиты населения. Триангуляция методов позволила более глубоко и качественно интерпретировать результаты оценки населением социально-контрактных отношений. Результаты показали, что

наиболее востребованный вид социальных контрактов – это развитие личного подсобного хозяйства. Здесь бедные семьи активно осваивают занятия животноводством, птицеводством, пчеловодством, цветоводством, овощеводством. Также распространены различные варианты оказания услуг, для чего чаще всего приобретается специальное оборудование, материалы и необходимые предметы. Семьи практикуют в этом направлении пошив одежды, рукоделие, вязание, создание детских игрушек, производство постельного белья, мыла ручной работы, кондитерских изделий, картин и ремонт автомобилей. Для повышения образовательного уровня и компетенций бедные семьи проходят переквалификацию, обучение на курсах дополнительного образования по маникюру, педикюру, парикмахерскому делу. Кроме этого среди целей социальных контрактов встречаются: приобретение недвижимости, бытовой техники, лекарственных препаратов, одежды, прохождение медицинского обследования, оплата коммунальных платежей и оформление документов.

На основе эмпирических данных, полученных в ходе исследования, были выявлены особенности бедных семей, такие как: низкий уровень дохода, недостаточный уровень потребления, высокая иждивенческая нагрузка, нахождение в незарегистрированном браке, низкий уровень образования, подчиненные должности без высшего образования, работа в бюджетной сфере, наличие серьёзных проблем со здоровьем, усредненная самоидентификация, поиск внешних причин состояния бедности. В итоге подтвердились признаки, которые были выявлены во втором параграфе первой главы работы.

Результаты исследования позволяют нам сделать вывод, что социальный контракт влияет на повышение благосостояния семей, улучшение их материального положения и уровня потребления продуктов, товаров и услуг. С помощью анализа одномерных распределений, таблиц сопряженности, факторного анализа и корреляционного анализа был определен ряд особенностей и закономерностей этого процесса. Участники анкетирования и интервью отмечают, что эффект не носит максимальный характер и всем участникам социальных контрактов не удастся сразу же преодолеть состояние бедности, хотя

существуют видимые позитивные изменения. К ним, прежде всего, относятся новые источники дохода, в частности от личного подсобного хозяйства, продажи скота и оказания услуг. Увеличение потребления связано в первую очередь с мясной и молочной продукцией. Среди товаров улучшилась ситуация по одежде, обуви, лекарствам и средствам гигиены. Семьи также стали чаще пользоваться услугами в сфере здравоохранения, образования и ремонта. Было установлено, что играет роль фактор окончания контракта, так как семьи, которые участвовали в программе ранее, реже считают, что удалось повысить благосостояние.

Улучшение материального положения происходит неравномерно по разным видам социальных контрактов. На основе факторного и корреляционного анализа были выявлены четыре специфические группы участников социальных контрактов, две из которых продемонстрировали более позитивные тенденции, связанные с высокими показателями удовлетворенности жизнью, потребления, самоидентификации и улучшения благосостояния благодаря социальному контракту. Первая группа включает такие признаки, как: городская местность, мужской пол, обладание автотехникой (также автомобилем, гаражом и вторым жильем), более высокий уровень образования, новые источники дохода от оказания услуг гражданам и занятия предпринимательством в результате социального контракта. Вторая группа участвовала в контракте с целью развития подсобного хозяйства; обладает птицей, средним и мелким домашним скотом, более низким уровнем образования и новыми источниками дохода от сельского хозяйства и продажи скота.

Проведенные анкетирование и интервью позволяют сделать вывод о необходимости разработки рекомендаций, внедрение которых могло бы способствовать достижению большей результативности механизма социально-контрактных отношений с бедными семьями.

2.3. Основные проблемы, барьеры и направления совершенствования социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современной российской семьи

Проведенный социологический анализ особенностей механизма социально-контрактных отношений с бедными российскими семьями позволяет сделать вывод о необходимости его совершенствования для увеличения числа семей, преодолевающих бедность в результате участия в социальном контракте. Проблемы и барьеры, препятствующие этому, разнообразны и связаны с различными этапами социально-контрактных отношений. Одной из главных проблем является недостаточность размера выплат бедным семьям, которые предоставляются на основании социального контракта. Так средний размер единовременной выплаты в России составляет 30 тысяч рублей, что заранее ограничивает возможности семьи в развитии своего ресурсного потенциала и преодоления бедности благодаря социальному контракту. При проведении глубинного интервью со специалистами органов социальной защиты недостаточность размера выплат бедным семьям часто называлась в качестве одного из основных препятствий достижения результата в ходе социального контракта:

- *«нужны средства, а средства государство всегда ограничивает»,*
- *«маленькая сумма дается для развития своего дела»,*
- *«человеку дали 20 тысяч рублей, какое индивидуальное предпринимательство и какое дело можно открыть»* (из интервью со специалистами органов социальной защиты).

Полученных в рамках социального контракта средств оказывается недостаточно для того чтобы реализовать мероприятия, которые позволили бы семье выйти из состояния бедности. В дальнейшем здесь возможно усиление негативной тенденции в связи с увеличением числа участников социальных контрактов при сохранении того же уровня финансирования со стороны государства, что может привести к уменьшению размера выплат семьям. К схожим выводам приходят другие исследователи, которые занимаются данной

проблематикой, так, например, Е.Е. Гришина¹ отмечает, что успех пилотного проекта по внедрению социальных контрактов во многом был обусловлен существенным вкладом социальной помощи в доходы бедных семей и стимулированием к активным действиям, но переход к формальному подходу к реализации данного механизма, стремление к количественным показателям, связанным с охватом населения данной мерой, приведет к отрицательным результатам и отсутствию должного эффекта. В.Е. Татаринцев² подчеркивает в своей работе, что низкий размер выплат на основании социального контракта приводит к неэффективности расходования бюджетных средств. В научном докладе «Развитие эффективной социальной поддержки населения в России: адресность, нуждаемость, универсальность»³, подготовленном Научно-исследовательским финансовым институтом в 2017 году, делается акцент на необходимости перераспределении государством средств в пользу адресных программ социальной поддержки, в которые входит механизм социально-контрактных отношений с бедными семьями. Таким образом, одним из направлений совершенствования является повышение размера выплат бедным семьям на основании социального контракта за счет усиления адресности оказания помощи и ограничения числа участвующих в технологии бедных семей благодаря их более дифференцированному отбору.

Механизм социального контракта направлен на активизацию ресурсного потенциала семьи, однако изменение иждивенческой позиции бедных семей является сложной задачей, нередко наблюдается пассивное поведение, что является препятствием для выхода из состояния бедности. Особенно это касается разделения финансовых расходов на запланированные по социальному контракту мероприятия между государством и семьей, участвующей в технологии. Бедные семьи больше ориентированы на полное возмещение всех стоимостных затрат со стороны государства, что зачастую невозможно:

¹ Гришина Е.Е. Совершенствование социальной поддержки малоимущих в России. С.83-89.

² Татаринцев В.Е. Указ. соч.

³ Развитие эффективной социальной поддержки населения в России: адресность, нуждаемость, универсальность / Под ред. к. э. н. В. Назарова и А. Пошарац. Научный доклад. М.: Научно-исследовательский финансовый институт; Всемирный банк, 2017, 144 с.

- *«технология такая, что вклад должен быть и человека»,*
- *«граждане хотят, чтобы им возмещали полную стоимость либо обучения, либо оборудования»* (из интервью со специалистами органов социальной защиты).

Пути совершенствования механизма социального контракта здесь состоят, во-первых, во включении в технологию социального контракта наиболее мотивированных бедных семей, обладающих готовностью активно действовать и вкладывать имеющиеся ресурсы для выхода из состояния бедности. Во-вторых, в популяризации в федеральных и региональных СМИ положительных примеров успешного опыта преодоления бедности семьями благодаря участию в социальном контракте для формирования позитивного имиджа технологии и привлечения к ней заинтересованных бедных семей.

Проблемным является не только восприятие социального контракта бедными семьями, но и скептическое отношение к нему специалистов органов социальной защиты, работающих с населением. Они изначально испытывают сомнения в возможности преодоления бедности семье, участвующей в технологии: *«социальный контракт это одноразовая помощь, результат от неё самый минимальный»* (из интервью со специалистом органов социальной защиты). Подобное отношение во многом обусловлено рассмотренной выше недостаточностью размера выплаты на основании социального контракта, поэтому при улучшении ситуации в этом направлении, мнение специалистов также будет меняться в позитивную сторону. Кроме того для улучшения результата социальных контрактов могут быть полезны следующие меры:

- проведение круглых столов и обучающих семинаров, тренингов для специалистов органов социальной защиты, работающих с технологией социального контракта;
- разъяснение принципов и задач для специалистов органов социальной защиты, работающих с технологией социального контракта;
- обсуждение наиболее удачных практик работы с бедными семьями.

Рассматривая работу специалистов органов защиты, необходимо отметить, что ее оценка, выставленная в ходе опроса бедными семьями, участвующими в социальных контрактах в Пермском крае, в сельской местности ниже, чем в городской. Это может быть обусловлено объективными условиями, например, более низким уровнем компетентности, образования и коммуникационных навыков. Совершенствование в этом случае может идти с двух сторон. С одной стороны, через обучение и развитие специалистов посредством осуществления тренингов, образовательных мероприятий, стажировок, программ обмена. С другой стороны, усилением контроля работы специалистов органов социальной защиты, работающих с технологией социального контракта в сельской местности.

На этапе собеседования с бедной семьей, претендующей на участие в социальном контракте, важную роль играет оценка их ресурсного потенциала. Проведенные со специалистами органов социальной защиты глубинные интервью показали, что такая мера как посещение бедной семьи для оценки возможностей, которыми она располагает, практически не используется и даже более того, она используется как устрашение, когда возникает серьезное опасение, что планы претендентов на заключение социального контракта нереалистичны. Так, например, в случае планирования бедной семьей в рамках социального контракта мероприятий по созданию детского сада, который требует больших затрат и соответствия помещения, сотрудников, образовательной деятельности различным нормам и стандартам, получения всех необходимых документов и др. В этом случае специалист по социальной защите в качестве некоторой крайней меры предупреждает о возможности посещения имеющихся в распоряжении помещений. Здесь можно рекомендовать более частое использование на практике посещения бедной семьи, а также использование ресурсов межведомственного взаимодействия для оценки ресурсного потенциала бедной семьи.

Достижение эффекта от социального контракта невозможно без планирования, которое включено в действующий механизм в виде соглашения о реализуемых бедной семьей мероприятиях, разработанных совместно со специалистами органов социальной защиты. Однако это планирование, как

правило, является краткосрочным и охватывает контрактный период. Недостающим важным элементом становится долгосрочное совместное планирование специалистами органов социальной защиты с бедными семьями результатов мероприятий социального контракта, позволяющее преодолеть бедность, например, на три года с момента заключения договора. Кроме этого, поддержать семью после окончания действия контракта можно, используя ресурсы межведомственного взаимодействия (например, службы занятости, органы образования и здравоохранения), привлекая к дальнейшей работе специалистов НКО (центры предпринимательства), налаживая социальные связи и обмен опытом с другими семьями, имеющими успешный результат (группы поддержки, семейные клубы).

Для участия в мероприятиях в рамках социального контракта нередко необходимы специфические знания, компетенции и навыки, связанные, например, с животноводством, птицеводством, растениеводством, шитьем, вязанием, кулинарным производством, которые могут частично или полностью отсутствовать, приводя в итоге к отрицательному результату и потере ресурсов. Так при проведении глубинных интервью специалисты органов социальной защиты нередко упоминали негативные случаи, связанные с неправильными действиями участников социальных контрактов:

- *«Женица приходила, говорила, что очень много кроликов умерло, то есть результат нулевой»,*
- *«Тут может какой-то скот надо заколоть, какой-то сохранить. Тут надо умение определенное выращивать»,*
- *«По поводу вот выращивания зелени, люди не рассчитали, что та земля, на которой у них стоит дом и на которой бы они хотели поставить большую поликарбонатную теплицу, для того чтобы выращивать зелень, у них проходят под землей воды, и поэтому, сколько бы они не делали вот этот вот фундамент основательный под теплицу, у них всё это разрывало»,*
- *«Личное подсобное хозяйство приобрели, домашний скот, они*

его осенью закололи, съели и на этом контракт закончился» (из интервью со специалистами органов социальной защиты).

Для предотвращения подобных ситуаций эффективными могут быть мероприятия по формированию и развитию необходимых навыков и компетенций для достижения результата социального контракта при наличии ресурсов и потенциала в этом направлении. Также будут полезны: привлечение к дальнейшей работе с бедными семьями специалистов НКО, налаживание социальных связей и обмена опытом с другими семьями, имеющими успешный результат.

Одним из ключевых принципов социального контракта является целевое расходование средств, полученных для выполнения запланированных вместе со специалистом органов социальной защиты мероприятий. Тем не менее, анкетирование бедных семей в Пермском крае показало, что существуют случаи, когда производится оплата каких-либо текущих расходов, в результате чего выход семьи из бедности изначально не планируется, т.к. не решается связанная с этим стратегическая задача развития какого-либо имеющегося ресурса. Например, это может быть погашение очередной выплаты по кредиту или оплата детского сада ребенка, оплата жилищно-коммунальных услуг и т.д. В этом случае необходимо усиление контроля наличия целевого результата заключаемого с бедными семьями социального контракта, позволяющего улучшить социально-экономическое положение и перейти на самообеспечение.

Еще одним важным барьером достижения преодоления бедности семьями может быть некорректная интерпретация основных принципов и понятий социального контракта, например, ориентация специалистов органов социальной защиты, работающих с технологией социального контракта, на понятие «трудная жизненная ситуация», которое имеет широкую трактовку и включает самые разнообразные жизненные случаи, не подразумевающие состояние бедности семьи. Т.е. в результате опять происходит систематическое нецелевое расходование средств. Здесь требуются:

- переориентирование специалистов органов социальной защиты, работающих с технологией социального контракта, на работу с бедными

семьями, т.е. находящимися в продолжительном низкоресурсном состоянии при среднедушевом доходе на одного члена семьи, находящемся ниже уровня установленного прожиточного минимума (с учетом всех источников дохода семьи), что не позволяет удовлетворять базовые потребности индивидов;

– контроль нецелевого расходования средств на социальные контракты с семьями, которые не относятся к категории бедных и малоимущих, но попали в «трудную жизненную ситуацию».

Благодаря полученным в рамках анкетирования данным по участникам социально-контрактных отношений были проведены факторный и корреляционный анализ зависимостей между преодолением бедности в результате социального контракта и его направлениями позволил выявить менее результативные мероприятия, в которых участвуют бедные семьи в рамках данной технологии. Среди них оказались: мероприятия по разведению пушных зверей и крупного скота, а также получение образования на основании социального контракта. Разведение пушных зверей и крупного скота требует более сложных компетенций, навыков и уже имеющихся ресурсов. Образование, получаемое в рамках социальных контрактов, далеко не всегда в дальнейшем становится ресурсом, позволяющим увеличить доход семьи и преодолеть состояние бедности. У специалистов органов социальной защиты существуют сложности с определением целесообразности получения того или иного образования на основании социального контракта. В качестве путей совершенствования механизма социального контракта здесь подойдут более тщательная оценка специалистами органов социальной защиты ресурсов бедных семей для участия в разведении пушных зверей и крупного скота и получения образования, а также долгосрочное планирование выхода семьи из бедности благодаря реализуемым мероприятиям.

Одну из новых форм социального контракта реализует программа соседского партнёрства бедных семей, в рамках которой происходит объединение нескольких семей для получения более крупных сумм на развитие совместного

бизнеса. Однако создание и дальнейшее сохранение совместного дела здесь наталкивается на разногласия, конфликты и деление прибыли. Поэтому при дальнейшем внедрении данной программы необходимо усиление социально-психологического, юридического и экономического сопровождения партнёрства семей, развитие у них навыков сотрудничества, разрешения конфликтов, распределения обязанностей, закрепление ролей и принципов разделения будущей прибыли.

Важной составляющей реализации механизма социально-контрактных отношений является активное информирование населения о возможностях участия в этой программе, т.к. бедные семьи чаще узнают об этом непосредственно в органах социальной защиты при получении других видов помощи, также от своего социального окружения. Выходом из ситуации может быть более частое освещение в СМИ возможностей социальных контрактов для бедных семей, а также размещение в учреждениях здравоохранения и образования информации о возможностях социальных контрактов для бедных семей.

Проведение глубинных интервью со специалистами органов социальной защиты показало, что, несмотря на сбор объемных данных специалистами органов социальной защиты, они в дальнейшем недостаточно используются для анализа ситуации. Также отсутствуют замеры результата участия семей в социальном контракте спустя несколько лет после его окончания, тогда как эта информация представляет большую важность, свидетельствует о наличии или отсутствии долгосрочного результата и выходе из состояния бедности. Здесь необходимы регулярный анализ разносторонней информации о предоставлении государственной социальной помощи на основании социального контракта и осуществление мониторинга ситуации после окончания действия социального контракта.

Таким образом, пути совершенствования социально-контрактных отношений с бедными семьями можно условно объединить в четыре большие подгруппы. Первая связана с развитием технологий работы с самими семьями и включает в себя такие меры как повышение адресности, дифференцированный

отбор участников социально-контрактных отношений в зависимости от обладания ими ресурсным потенциалом и мотивацией к изменениям и за счет этого увеличение размера единовременной выплаты на основании социального контракта. Кроме того, важной составляющей здесь является формирование и развитие различных навыков как практической деятельности, необходимой для полноценного участия в мероприятиях в рамках социальных контрактов, так и в области экономики, медицины, социальной психологии, юриспруденции, конфликтологии для успешного взаимодействия с окружающими людьми, аккумуляции взаимных ресурсов для разрешения проблемы бедности, построения своего дела, которое могло бы удовлетворять целый спектр потребностей, включая материальные.

Немаловажную роль в социально-контрактных отношениях играют специалисты, которые взаимодействуют с бедными семьями по ходу реализации контракта. Здесь можно выделить вторую группу мер, которые могут дать хороший результат. Начиная от организации обучающих, тренинговых, консультационных мероприятий, где специалисты могли бы узнавать больше информации о самих социальных контрактах, разяснять для себя их смысл и принцип действия, знакомиться с наиболее успешными примерами и формами работы, обмениваться опытом, развивать собственные навыки в области бизнеса, коммуникации, разрешения конфликтов, проходить тренинги. Заканчивая усилением контроля за ходом социально-контрактных отношений, а именно за процессом оценки ресурсного потенциала бедной семьи, целевого расходования средств в рамках социальных контрактов, долгосрочным планированием результата социального контракта и проведением регулярного мониторинга результатов, как по окончании социального контракта, так и спустя определенное время, например через год и через три года.

К сожалению, недостаточно внимания при реализации социально-контрактных отношений уделяется взаимодействию с некоммерческим сектором, развитию социальных движений и форм самоорганизации населения. Это является третьей группой мер и позволило бы усилить, закрепить и продлить

эффект, полученный от участия в социальном контракте. Также здесь возможно налаживание социальных связей и прямого обмена полезным опытом и взаимопомощи между семьями.

Для более полного информирования потенциальных участников социально-контрактных отношений, а также для создания положительного образа используемой технологии и успешных примеров необходимо привлечение СМИ, что может составить основу четвертой подгруппы мер совершенствования социальных контрактов.

Таким образом, во второй главе нами были проанализированы особенности социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современной российской семьи. Механизм социального контракта направлен, прежде всего, на улучшение функционирования социально-экономических отношений в бедной семье за счет активизации имеющегося у нее ресурсного потенциала для развития определенной социальной деятельности, позволяющей получать доступ к новым источникам дохода и переходить на самообеспечение.

Для успешной реализации такой технологии необходимо наличие потенциала и мотивированность со стороны семьи, а также готовность социальной и институциональной среды. В современной России эта среда формировалась постепенно. Нами были выделены четыре этапа этого процесса: появление первых программ (1995-2002), этап локальных экспериментов в регионах РФ (2003-2009), эксперимент на федеральном уровне (2010-2011), полномасштабное внедрение в РФ (2012-до настоящего времени). На всех этапах важную роль сыграло участие государства посредством реализации специализированных государственных программ в ходе реформирования системы социальной защиты населения. Кроме того во время первых двух этапов, в процессе которых зарождались новые технологии работы с бедными семьями, направленные на самостоятельный выход из бедности, активную роль сыграли западные некоммерческие организации и фонды, которые преимущественно передавали накопленный за рубежом опыт в этой области. Большое значение

имело сопровождение процесса со стороны научного сообщества, которое предлагало новые оригинальные концепции, рекомендации, проводило анализ результата. В дальнейшем благодаря экспериментам на федеральном уровне, создании нормативно-правовой базы и финансирования со стороны государства география социально-контрактных отношений расширилась до масштабов страны. Основными тенденциями при реализации социальных контрактов стали востребованность денежной формы помощи, получение единовременной выплаты, средний размер выплаты более 30 тыс. руб., выполнение мероприятий контракта на протяжении 7-8 месяцев, развитие личного подсобного хозяйства как самого популярного направления в сельской местности. Проводимые Е.Е. Гришиной, К.Г. Чагиным, З.П. Замараевой, В.Е. Татаринцевым, Л.М. Прокофьевой, И.И. Корчагиной, А.А. Мироновой, Е.Е. Тарновской, Е.Ю. Леоновой, А.А. Пашковым и др. социологические исследования результатов социально-контрактных отношений показали, с одной стороны, происходит улучшение социально-экономического положения бедных семей, но с другой стороны, далеко не все участники социальных контрактов вышли из группы бедных.

Нами было проведено авторское социологическое исследование социально-контрактных отношений с современными российскими бедными семьями в Пермском крае, в ходе которого мы осуществили анкетирование участников социальных контрактов региона и глубинные интервью специалистов органов социальной защиты. На основе эмпирических данных, полученных в ходе исследования, были выявлены особенности бедных семей, такие как: низкий уровень дохода, недостаточный уровень потребления, высокая иждивенческая нагрузка, нахождение в незарегистрированном браке, низкий уровень образования, подчиненные должности без высшего образования, работа в бюджетной сфере, наличие серьезных проблем со здоровьем, усредненная самоидентификация, поиск внешних причин состояния бедности.

Исследование также показало, что самым востребованным направлением является развитие личного подсобного хозяйства. В ходе социально-контрактных

отношений у многих бедных семей появляются новые источники дохода, повышается социально-экономическое положение, улучшается благосостояние. Однако из группы бедных с точки зрения соотношения прожиточного минимума и среднедушевого дохода на одного члена семьи вышло только 7 % участвовавших в социальных контрактах семей. На основе факторного и корреляционного анализов были выявлены четыре группы социальных контрактов: две наиболее удачных и две менее удачных, проанализированы признаки семей, участвовавших в них.

Благодаря проведенному научному теоретическому изучению имеющихся данных и прикладному социологическому исследованию нами были подготовлены рекомендации по совершенствованию социально-контрактных отношений с бедными российскими семьями. Основные направления совершенствования затрагивают увеличение размера выплат на основании социального контракта, дифференцированный отбор семей для участия в данной технологии, развитие практических навыков у членов семей в рамках осуществляемой деятельности в ходе реализации социального контракта, контроль целевого назначения планируемых мероприятий, процесса оценки ресурсного потенциала бедной семьи, проведения регулярного мониторинга результатов в т.ч. спустя определенное время после окончания контракта, организации обучающих и тренинговых мероприятий для специалистов социальной защиты, привлечение некоммерческого сектора, развитие различных форм самоорганизации семей, информирование о возможностях социальных контрактов и популяризация успешных примеров в СМИ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Бедность является одной из важнейших проблем современной России, а уменьшение ее масштаба одной из приоритетных задач, стоящих перед государством. От социально-экономического благополучия общества будет зависеть дальнейшее его развитие и процветание. Поэтому поиск и совершенствование технологий и механизмов, направленных на уменьшение бедности в обществе представляет особый научный интерес для современных социологов.

В ходе диссертационного исследования были проанализированы основные теоретико-методологические подходы, среди которых были представлены: античный подход (Платон, Аристотель), социал-дарвинистский подход (Т. Мальтус, Г. Спенсер), веберианский подход (М. Вебер), функциональный подход (Т. Парсонс, Л. Уорнер, К. Дэвис и У. Мур), концепция «культуры бедности» (О. Льюис), возможностный подход (А. Сен), депривационный подход (П. Таунсенд), теория капиталов (П. Бурдьё), «общество риска» (У.Бек), теория постиндустриального общества (Д. Белл, Э. Тоффлер, М. Кастельс), концепция социальной структуры в России (Т.И. Заславская, О.И. Шкаратан). Это позволило нам уточнить понятие «бедность», которое было определено как состояние дефицита ресурсов, представляющих ценность в данном обществе и/или помогающих улучшить социальное положение и статус у отдельного индивида, семьи или иной социальной группы, сообщества.. Кроме этого нами были выделены основные детерминанты дефицита этих ресурсов: экономический, политический, профессионально-квалификационный, статусный, стратификационный, ценностный, нормативный, социально-психологический, коммуникативный, компетентностный, институциональный, адаптационный, демографический, физический, производственный, экологический и климатический. Была определена структура дефицитных ресурсов, необходимых для выхода из бедности, которая включает традиционные и современные, внешние и внутренние, социальные и внесоциальные, групповые и индивидуальные ресурсы.

В ходе анализа понятия «бедная семья» нами была предложена классификация подходов к определению семьи, включающая: социологический - интегральный, институциональный, модернизационный, международный, психологический, правовой, экономический/статистический подходы. Были рассмотрены возможности основных социологических теорий и концепций при анализе проблем бедности и особенностей бедной семьи, среди которых были представлены: институциональный, системный, феноменологический, феминистский, биоэкологический подходы, символический интеракционизм, структурный функционализм, теории социального обмена, рационального выбора, социального конфликта и развития семейного жизненного пути.

При определении понятия «бедная семья» мы отметили, что эти семьи испытывают недостаточность различных ресурсов, представляющих ценность в данном обществе и/или помогающих улучшить социальное положение и статус. На основе данных эмпирических исследований и статистики в качестве основных признаков бедной семьи нами были выделены: низкий уровень дохода, недостаточный уровень потребления, многодетность, неполный состав семьи, наличие инвалидности, молодой возраст, пенсионный возраст, государственный сектор занятости, подчиненный или наемный труд, неблагополучие, трудная жизненная ситуация, специфическая культура, усредненная самоидентификация, неблагоприятные условия жизни, низкоресурсная среда. Рассмотрена структура бедной семьи и сделаны выводы о нахождении в ней семей с несовершеннолетними детьми, многодетных семей, безработных и не имеющих стабильного заработка, в тоже время «работающих бедных», инвалидов, хронически больных, вдовых, разведенных, матерей-одиночек, иждивенцев.

Был также проведен анализ основных тенденций изменения семьи с точки зрения усугубления бедности. Так упрощение структуры семьи, снижение числа официальных браков, рост незарегистрированных брачных отношений, увеличение разводов, кризис гендерных ролей, отсутствие родительского авторитета и отчуждение детей от семьи ведут к увеличению уязвимости, незащищенности членов семьи, отсутствию поддержки и помощи, социально-

экономической нестабильности в обществе. Повышение возраста вступления в брак, распространение сексуальных отношений за пределами института брака, увеличение абортов ведут к проблемам здоровья взрослых и детей, увеличению хронических заболеваний и различных патологий, что также обуславливает рост бедности.

Нами был проведен анализ предпосылок и оснований формирования социально-контрактных отношений через призму концепции всеобщего договора, государства всеобщего благоденствия, концепции контрактов. Была рассмотрена эволюция контрактных отношений в представлениях школы меркантилизма, классической политэкономии, марксизма, неоклассической школы, кейнсианского направления, институционального подхода, неинституционального подхода, исторического институционализма. Современные социально-контрактные отношения с бедными семьями являются новой формой оказания социальной помощи и механизмом преодоления бедности семей. Они устанавливаются в результате соглашения и взаимодействия, зафиксированного в договоре, между двумя сторонами: органами государственной власти в сфере социальной защиты населения и бедными семьями. Развитие этого механизма происходит в современной России в последние десятилетия, уже накоплен некоторый опыт научного осмысления этого процесса в трудах З.П. Замараевой, К.Г. Чагина, М.И. Либоракиной, Е.Е. Гришиной, Е.И. Холостовой, Г.И. Климантовой, Л.М. Прокофьевой, И.И. Корчагиной, Л.А. Миграновой, Л.Н. Овчаровой, Д.О. Поповой, Р.И. Поповой, М.С. Токсанбаевой, К.В. Кудиновой.

Социально-контрактные отношения влияют на повышение уровня материального благосостояния бедной семьи за счет того, что ее члены получают возможность заниматься определенной деятельностью, приносящей доход, например, сельским хозяйством с целью дальнейшей продажи полученных продуктов, оказанием услуг, например, по пошиву или ремонту одежды, кроме этого они получают разнообразные консультационные услуги: социальное сопровождение трудоустройства, получения медицинского обслуживания, образования, переквалификации. В нашем диссертационном исследовании мы

рассматриваем механизм социально-контрактных отношений через ресурсно-потенциальный подход. Его особенностью является ориентация на активизацию и развитие имеющихся у бедных семей ресурсов: экономического, имущественного, профессионального, квалификационного, компетентностного, интеллектуального, социального, адаптационного, информационного, культурного, мотивационного, психологического, физического, ценностно-нормативного. Конечной целью ресурсно-потенциального подхода при выстраивании социально-контрактных отношений органов социальной защиты с бедными семьями является повышение уровня ресурсного потенциала семьи за счет активного взаимодействия между этими сторонами, в процессе которого происходит мотивация бедной семьи на самообеспечение и улучшение своего социально-экономического статуса; обучение новым навыкам и умениям, получение знаний в социальной, психологической, медицинской и профессиональной областях; формирование новых ценностей.

Современные социально-контрактные отношения с бедной семьей в России развиваются во многом по инициативе государства, на основе «майских» указов Президента РФ в 2012 и 2018 годах, государственной программы «Социальная поддержка граждан» и ее подпрограммы «Обеспечение мер социальной поддержки отдельных категорий граждан», рассчитанной до 2020 года. Социально-контрактные отношения с точки зрения этих программ являются одним из основных инструментов выхода из бедности.

В ходе анализа внедрения социальных контрактов в практику системы социальной защиты нами были выделены четыре основных этапа: появление первых программ (1995-2002, несколько субъектов РФ), этап локальных экспериментов в регионах РФ (2003-2009, около 13 субъектов РФ), эксперимент на федеральном уровне (2010-2011, 17 субъектов РФ), полномасштабное внедрение в РФ (2012-до настоящего времени, практически все субъекты РФ). В течение этих периодов социально-контрактные отношения постепенно внедрялись в практику взаимодействия с бедными семьями при активной поддержке федеральных и региональных органов государственной власти, государственных программ. На

первых двух этапах было заметным также участие и помощь со стороны западных стран, таких как США, Франция и Финляндия. Важную роль сыграло научное сообщество, которое оказывало экспертное сопровождение. Основными результатами внедрения социально-контрактных отношений стали: развитие личного подсобного хозяйства, трудоустройство, повышение доходов, улучшение потребления продуктов, товаров и услуг бедных семей. Далеко не всем удалось полностью выйти из состояния бедности, но социально-экономическое положение у многих улучшилось, о чем свидетельствуют социологические исследования, проведенные в различные этапы в разных регионах.

На региональном уровне на сегодняшний день прослеживаются следующие особенности реализации социальных контрактов с бедными семьями: востребованность денежной формы помощи, получение единовременной выплаты, средний размер выплаты более 30 тыс. руб., выполнение мероприятий контракта на протяжении 7-8 месяцев, развитие личного подсобного хозяйства как самого популярного направления в сельской местности. Наблюдаются также и существенные различия, связанные, в первую очередь, с размером выплат.

В рамках диссертационного исследования в марте-апреле 2018 года нами было проведено социологическое анкетирование 1102 участников социальных контрактов в Пермском крае и глубинные интервью со специалистами органов социальной защиты, работающими по социально-контрактным отношениям. Результаты эмпирического исследования показали, что наиболее востребованный вид социальных контрактов – это развитие личного подсобного хозяйства, кроме этого оказание услуг населению, приобретение имущества и производство товаров. В ходе проведенного нами социологического исследования был составлен социальный портрет бедных семей, включающий такие признаки, как: низкий уровень дохода, недостаточный уровень потребления, высокая иждивенческая нагрузка, нахождение в незарегистрированном браке, низкий уровень образования, подчиненные должности без высшего образования, работа в бюджетной сфере, наличие серьезных проблем со здоровьем, усредненная самоидентификация, поиск внешних причин состояния бедности. Результаты

подтверждают основные признаки бедных семей, выделенные на основе российских исследований.

Данные, полученные в ходе исследования, показывают, что социально-контрактные отношения влияют на повышение благосостояния семей, улучшение их материального положения и уровня потребления продуктов, товаров и услуг. Так благодаря развитию личного подсобного хозяйства возросло потребление мясной и молочной продукции. Увеличилось потребление одежды, обуви, лекарств и средств гигиены. Участники социальных контрактов чаще стали получать услуги в сфере здравоохранения, образования и ремонта. Благодаря социально-контрактным отношениям семьями были получены новые источники дохода, прежде всего, от личного подсобного хозяйства, продажи скота и оказания услуг. Однако далеко не все семьи преодолели черту бедности. В ходе факторного и корреляционного анализа нами были выявлены две наиболее успешные модели социально-контрактных отношений и две менее успешные. Среди двух более результативных моделей первая связана с оказанием услуг и приобретением оборудования, также здесь были отмечены связи с мужским полом, проживанием в городской местности, обладанием автотехникой, более высоким уровнем образования, новыми источниками дохода от оказания услуг гражданам и занятия предпринимательством в результате социального контракта. Вторая группа участвовала в контракте с целью развития подсобного хозяйства; обладает птицей, средним и мелким домашним скотом, более низким уровнем образования и новыми источниками дохода от сельского хозяйства и продажи скота. Две менее успешные модели связаны с разведением пушных зверей в условиях городской местности, и разведением крупного рогатого скота в сельской местности. Основной причиной сложностей здесь является отсутствие необходимых сложных специализированных навыков и компетенций.

На основании проведенного исследования нами были даны рекомендации по совершенствованию социально-контрактных отношений с бедными семьями, которые представляют четыре основных направления: развитие технологий работы с бедными семьями, обучение и контроль за работой специалистов органов

социальной защиты, которые сопровождают социальные контракты, привлечение некоммерческих организаций и развитие форм самоорганизации семей, а также популяризация положительного опыта и информационное освещение возможностей социально-контрактных отношений в СМИ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адаптационные стратегии бедного населения в современном российском обществе: региональный аспект: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.04 / Каримова Людмила Федоровна. - Пенза, 2016. - 168 с.
2. Аналитическая записка по итогам реализации социальных контрактов в Алтайском крае за 2015-2016 годы / министерство труда и социальной защиты Алтайского края.
3. Аналитический вестник Совета Федерации РФ «Социальный контракт - новая форма оказания государственной адресной социальной помощи населению в субъектах Российской Федерации». М.: Логос, №8 (394), июль 2010. – 80 с.
4. Аникин В.А., Тихонова Н.Е. Бедность в России на фоне других стран // Бедность и бедные в современной России / Под ред. М.К. Горшкова, Н. Е. Тихоновой. М.: Издательство Весь мир, – 2014. – С. 258-278.
5. Антонов А. И. Проблемы методологии и методики исследования социально-психологических аспектов репродуктивного поведения семьи: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата философских наук. Москва: Изд-во Моск. ун-та, – 1973. - 23 с.
6. Аристотель. Политика. С. 507. Режим доступа: <http://pstgu.ru/download/1180512155.aristotel.pdf> (дата обращения: 09.10.2017).
7. Асмус В.Ф. Античная философия. М: Высшая школа, – 2005, – 408 с.
8. Аузан А.А. Институциональная экономика. Новая институциональная экономическая теория. 2-е изд. М.: Инфра-М. – 2011. – 447 с.
9. Балабанов А.С., Балабанова Е.С. Социальное неравенство: факторы углубления депривации // Социальная политика. Социальная структура. – 2003. – С. 34-43.
10. Батракова Л. Г. Основные концепции оценки бедности населения// Ярославский педагогический вестник. – 2011, № 3, Том I (Гуманитарные науки). – С. 117-121.
11. Беглова Е.И. Бедность в России: структура и формы проявления// Уровень жизни населения регионов России. – 2016. № 3 (201). – С. 98-111.

12. Беглова Е.И. Структура и масштабы бедности в современной России. – М.: Экономика, – 2011. – 167 с.
13. Бедность и бедные в современной России / Под общей редакцией: М. К. Горшкова, Н. Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, – 2014. – 304 с. Режим доступа: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/175314588> (дата обращения: 19.05.2018).
14. Бедность и развитие ребенка / Под ред. Д.А.Александрова, В.А. Иванюшиной, К.А. Маслинского. М.: Рукописные памятники Древней Руси, – 2015. – 392 с
15. Бедность не порок? [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2944. 2. 10.2015. Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115416>.
16. Бедность сельской России в условиях модернизации экономики: процессы и механизмы формирования и преодоления: коллективная монография / под общ.ред. д.с.н. А.М. Сергиенко. Барнаул: АЗБУКА, 2014. 330 с. Режим доступа: http://lib.ieie.su/docs/2014/Bednost_Selskoy_Rossii.pdf (дата обращения: 05.09.2017).
17. Бедность сельской России в условиях модернизации экономики: процессы и механизмы формирования и преодоления: коллективная монография / под общ. ред. д.с.н. А.М. Сергиенко. Барнаул: АЗБУКА, – 2014. – 330 с.
18. Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну/Пер. с нем. В.Селедельника, Н. Федоровой. М.: Прогресс-Традиция, – 2000. – 384 с.
19. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Academia, 2004, 788 с.
20. Бенц Д.С. Природа контрактных отношений корпораций // Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. – № 5. 2010. – С. 67-76.
21. Бернвальд А.Р., Капелюк С.Д. Оценка региональных различий в уровне бедности // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2012. № 1. – С. 48–54.
22. Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. В 2-х кн. Кн. 1. М., – 1989. – 304 с.
23. Богданова В.П., Родионова С.Д. Факторы российской бедности //

Современные проблемы науки и образования. – 2015. № 1–1. – С. 1–8.

24. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. М.: Русское слово, – 1996. – 5547 с.
25. Бурдые П. Социальное пространство: поля и практики. СПб.: Алетейя, – 2007. – 567 с.
26. Бурдые П. Формы капитала // Западная экономическая социология. Хрестоматия современной классики / науч. ред. и сост. В.В. Радаева; пер. М.С. Добряковой и др. М.: РОССПЭН, 2004, – С. 519–536.
27. Вавилина Н.Д. Бедность в России как социальное явление и социальная проблема: монография. Новосибирск: СибАГС, – 2000. – 510 с.
28. Варызгина А.А., Кей Р. Восприятие бедности в малом городе России // Журнал исследований социальной политики. – 2014. т. 12. № 4. – С. 56-58.
29. Вебер М. Основные понятия стратификации. М.: Юрист, – 1994. – 704 с.
30. Волчкова Л.Т., Минина В.Н. Стратегии социологического исследования бедности // Социологическое исследование. – 1999. №1. – С. 49-56.
31. Гидденс Э. Стратификация и классовая структура // Социологические исследования. 1992, № 9. С. 112-123. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/210/660/1216/014.GIDDENS.pdf> (дата обращения 23.11.2017).
32. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Электронная библиотека «Гражданское общество». Режим доступа: https://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs_Leviafan.pdf (дата обращения: 15.08.2017).
33. Годовой отчет за 2014 год о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан»/ Минтруд РФ от 15.05.2015. Режим доступа: <https://rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/196> (дата обращения 27.02.2018).
34. Годовой отчет за 2016 год о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан / Минтруд РФ от 03.05.2017. Режим доступа: <https://rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/401> (дата обращения: 27.05.2018).

35. Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д. Формы собственности и статусные характеристики социальных групп// Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. Выпуск № 2 (86). – 2008. – С. 26-37.
36. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб.: «Петрополис», – 1998. – 272 с.
37. Гордон Л.А. Четыре рода бедности в современной России // Социологический журнал. – 1994. № 4. – С. 18-35. Режим доступа: <http://jour.isras.ru/upload/journals/1/articles/102/submission/original/102-194-1-SM.pdf> (дата обращения: 19.05.2018)
38. Государственная программа РФ «Социальная поддержка граждан»/Утверждена Постановлением Правительства РФ № 296 от 15.04.2014. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499091783>
39. Гришина Е.Е. Совершенствование социальной поддержки малоимущих в России // Уровень жизни населения регионов России, № 1(191), – 2014, – С. 83-89.
40. Гришина Е.Е., Чагин К.Г. Технология адресной социальной помощи «Самообеспечение»: руководство по внедрению для местных и региональных администраций - Фонд «Институт экономики города», – 2008. – 96 с.
41. Гурко Т. А. Теоретические подходы к изучению семьи: [монография] [Электронное издание] / Т. А. Гурко; Институт социологии РАН. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Институт социологии РАН, 2016. – 210 с. Режим доступа: <http://www.isras.ru/publ.html?id=4928> (дата обращения: 08.11.2017)
42. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4-х томах. Том 1: А – З. М.: Рипол классик, – 2006. – 754 с.
43. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2015 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). М.: Росстат, – 2016. – 51 с.
44. Дэвис К., Мур У. Некоторые принципы стратификации // Журнал российской социологической ассоциации. Выпуск 3. – 2016, – С. 6.
45. Европейское социальное исследование в России [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.ess-ru.ru/> (дата обращения: 10.01.2018).

46. Епархина О.В. Социоструктурные трансформации в работах Т. Скочпол // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2010. № 3. С. 58-73. Режим доступа: <http://www.socio.msu.ru/vestnik/archive/text/2010/3/04.pdf> (дата обращения: 07.02.2018).
47. Закон Пермской области № 1832-389 «О государственной социальной помощи в Пермском крае»/Принят Законодательным Собранием Пермской области 30.11.2004.
48. Замараева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в системе социальной защиты населения: монография. Перм. гос. ун-т. Пермь, – 2009. – С. 62.
49. Замараева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в современной системе социальной защиты и социального обслуживания населения России: монография // Профессиональная библиотека работника социальной службы. М.: Социальное обслуживание. – 2014. № 2. – С. 182.
50. Замараева З.П. Социальная защита и социальное обслуживание населения. М.: «Дашков и К», – 2017, – С. 142.
51. Замараева З.П. Становление института социальной защиты населения в России. М.: Изд-во РГСУ «Союз», – 2006. – С. 136.
52. Заславская Т.И., Рывкина Р.В. Экономическая социология и перестройка. М.: Прогресс, – 1989. – 232 с.
53. Заславская, Т. И. Социальные трансформации в России в эпоху глобальных изменений / Т. И. Заславская, В. А. Ядов // Социологический журнал. – 2008. № 4. – С. 8–22.
54. Иванов Н.П., Гоффе Н.В., Монусова Г.А. Глобализация и бедность // Мировая экономика и международные отношения, – 2010, №9. – С. 29-42.
55. Ивашиненко Н.Н., Теодорович М.Л. Ресурсы применения партисипаторных технологий для повышения социальной защищенности населения России// Вестник Нижегородского университета Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки, – 2012, № 1 (25), – С. 35-44.
56. Ильиных С.А. Хабитуализация бедности // Теория и практика общественного развития. – 2012. № 5. – С 59-62.

57. Иноземцев В.Л. Классовый аспект бедности в постиндустриальных обществах // Социологические исследования. – 2000. № 8. – С. 44-53.
58. Интервью с Тедой Скочпол// Экономическая социология. Т. 11. № 5. Ноябрь 2010. С. 19-25. Режим доступа: <https://www.hse.ru/data/2010/12/05/1209604359/Skocpol--RUS--EcSoc.pdf> (дата обращения: 07.02.2018).
59. Инфографика по государственной программе РФ «Социальная поддержка граждан»/Портал госпрограмм РФ, Режим доступа: <https://rosmintrud.ru/uploads/magic/ru-RU/cfefd757-1502693963.pdf>
60. Исследование «Микроэкономика российских семей»/ «Исследовательский холдинг Ромир». Режим доступа: http://romir.ru/studies/983_1512594000/ (дата обращения: 30.12.2017).
61. Исследование «Экономия на лекарствах продолжается» / «Исследовательский холдинг Ромир». Режим доступа: http://romir.ru/studies/961_1506546000/ (дата обращения: 30.12.2017).
62. Карабчук Т. С., Соболева Н. Э., Пашинова Т. Р. Бедность домохозяйств в России: что говорят данные РМЭЗ ВШЭ // Мир России. – 2013. Т. 22. N 1. – С. 155-175.
63. Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб.: Речь, – 2004. – 70 с.
64. Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. М., – 2000, – 606 с.
65. Козина И.М., Попова И.П. «Слабые группы» на рынке труда: гендерная специфика мотивации поведения // Журнал исследований социальной политики. – 2007. Том.5. №3. – С. 365-386.
66. Кон И.С. Ребенок и общество. М.: Издательский центр «Академия», – 2003, – 363 с.
67. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий / Общественные науки и современность. – 2001. № 3. – С. 122-139.
68. Кривошей В.В. Неравенство населения по доходам: количественные оценки

// Проблемы теории и практики управления. – 2009. №9. – С. 22 – 27.

69. Кудинова К.В. Социальный контракт как инструмент сокращения бедности малоимущих горожан: дис. канд. социол. наук. Нижний Новгород, 2015. 147 с. Режим доступа: <https://diss.unn.ru/files/2015/492/diss-Kudinova-492.pdf> (дата обращения: 15.02.2018).

70. Куценко О.Д. Вклад Т.И. Заславской в теорию социальной структуры // Социологический журнал. – 2014. № 3. – С. 140–156.

71. Лежнина Ю.П. Социально-демографические особенности бедности в Российской Федерации// Социологические исследования. – 2014. № 1. – С. 20-28.

72. Леконцев И.П. Бедность в России: официальная статистика и результаты социологических опросов ВЦИОМ // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2016. № 2. – С. 111—119.

73. Леонова Е.Ю., Пашков А.А. Социологический анализ реализации программ по самообеспечению населения Тюменской области// Современные проблемы науки и образования. Пенза. Изд-во: «Академия естествознания», – № 2, – 2014. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21471699> .

74. Локк Дж. Два трактата о правлении. Электронная библиотека «Гражданское общество». Режим доступа: https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk_Traktaty_2.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

75. Магомедрасулова П.М., Маккашарипова З.А., Алибекова Ю.Ш., Омарова К.А. Адресность как важнейший принцип социальной защиты населения в современной России// «Экономика и социум», – 2016, №5(24). Режим доступа: http://www.iupr.ru/domains_data/files/zurnal_24/Magomedrasulova%20P.M.%20.pdf.

76. Максимова О.Ю. Структурно-функциональный анализ категории «социальный механизм» в современной практике управления // Вестник университета № 3, – 2016. – С.246-251.

77. Малая социальная группа: социокультурный и социопсихологический аспекты: В 2-х т. Том 2 / Под общей редакцией проф. З.Х. Саралиевой. Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, – 2004. – 514 с.

78. Мальтус Т. Р. Опыт о законе народонаселения. М.: Директмедиа Паблишинг,

– 2008. – 465 с.

79. Мареева С.В. Фокус социальной политики: бедные или низкоресурсные? // Журнал исследований социальной политики. – 2011. т. 9, № 2. – С. 233-254.
80. Мареева С.В., Тихонова Н.Е. Бедность и социальные неравенства в России в общественном сознании // Мир России. Социология. Этнология. – 2016. № 2. – С. 37-67.
81. Мацковский М. С. Российская семья в изменяющемся мире. // Семья в России. 1995. №3–4. С. 32–34.
82. Методологические пояснения Всероссийской переписи населения 2010 года. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 01.01.2018).
83. Назаров В.С., Гришина Е.Е., Рагозина Л.Г., Бурдяк А.Я., Коваленко Е.А. Реформирование социальной поддержки малоимущих в России. М.: ФГБОУ ВПО РАНХиГС, – 2014. – 86 с.
84. Население России в 2017 году: доходы, расходы и социальное самочувствие // Мониторинг НИУ ВШЭ. Ноябрь 2017. С. 4. Режим доступа: https://isp.hse.ru/data/2017/11/23/1160854087/03_2017_%D0%9D%D0%BE%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8C_%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3_%D0%92%D0%A8%D0%ADz.pdf (дата обращения: 30.12.2017).
85. Нестеренко Ю.Н., Овчинский В.А. Эволюция контрактных отношений // Экономический журнал. – 2012. №25. – С. 101–109.
86. Нижегородские семьи: городские и сельские /С.С. Балабанов, Н.Т. Отделкина, З.Х. Саралиева, М.В. Ушакова. Н.Новгород: Издательство НИСОЦ, – 2009. – 111 с
87. Овчарова Л.Н. Бедность и экономический рост в России // Журнал исследований социальной политики. – 2008. № 6 (4). – С. 439-456.
88. Овчарова Л.Н. Теоретико-методологические вопросы определения и измерения бедности // SPERO. – 2012. №16. – С. 15-38.

89. Овчарова Л.Н. Теоретические и практические подходы к оценке уровня, профиля и факторов бедности: российский и международный опыт. М.: М-Студио, – 2009. – 268 с.
90. Овчарова Л.Н., Прокофьева Л.М. Семья с детьми в современной России: экономический и социальный портрет: Коллективная монография /Под редакцией Л.Н. Овчаровой и Л.М. Прокофьевой/ М.: ИСЭПН РАН, – 2008. – 112 с.
91. Овчинский В.А. Основные принципы контрактных отношений // Экономический журнал. – 2012. №27. – С. 66-74.
92. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и Образование, Оникс, – 2011. – 736 с.
93. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // THESIS. Весна 1993. Т.1. Вып. 2. – С. 94-122.
94. Партисипаторный подход в повышении качества жизни населения: Монография. Под общей ред. Н.М. Римашевской, Н.Н. Иващенко. Нижний Новгород – Москва: Изд-во Нижегородского госуниверситета, – 2013. – 268 с.
95. Постановление Правительства Пермского края N 1804-п «О предоставлении государственной социальной помощи в форме социального пособия и натуральной помощи» / Принято Правительством Пермского края 24.12.2013.
96. Постановление Правительства Пермского края от 25.07.2018 № 422-п «Об установлении величины прожиточного минимума за II квартал 2018 года».
97. Прокофьева Л.М. Различия подходов к оказанию адресной социальной помощи в субъектах Российской Федерации и перспективы введения системы социального контракта. [Электронный документ]. Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/issledovanie/pdf/prokofeva%20.pdf> (дата обращения: 27.02.2018).
98. Прокофьева Л.М., Корчагина И.И., Миронова А.А., Тарновская Е.Е. Социальный контракт как механизм преодоления бедности в России// Журнал исследований социальной политики, – 2015. Т.13. № 1. – С. 81-96.
99. Работающие бедные в России и за рубежом // Социальный бюллетень, Выпуск №10, – 2017. – 34 с. Режим доступа:

<http://ac.gov.ru/files/publication/a/14631.pdf> (дата обращения: 19.05.2018).

100. Радаев В.В. Работающие бедные: велик ли запас прочности//СОЦИС. № 8. – 2000. – С. 28-36. Режим доступа:

<http://ecsocman.hse.ru/data/646/180/1217/004.RADAEV.pdf> (дата обращения: 02.01.2018).

101. Развитие эффективной социальной поддержки населения в России: адресность, нуждаемость, универсальность / Под ред. к. э. н. В. Назарова и А. Пошарац. Научный доклад. М.: Научно-исследовательский финансовый институт. Всемирный банк, – 2017, – 144 с.

102. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М.: – 1999. – 479 с.

103. Рассказ о проекте ТАСИС «Реформа системы социальной защиты в Российской Федерации». Режим доступа:

<http://economica.donland.ru/Default.aspx?pageid=54526>

104. Рейтинг социально-экономического положения регионов РФ. Итоги 2010 года. М.: Центр экономических исследований «РИА-Аналитика», – 2011. – 46 с.

105. Римашевская Н.М. Социальные последствия экономических трансформаций в России //Социологические исследования. № 6. – 1997. – С.55-65.

106. Римашевская Н.М., Ивашиненко Н.Н. Партисипаторный подход в повышении качества жизни населения: монография. Нижний Новгород – Москва: Изд-во Нижегородского госуниверситета, – 2013. – 268 с.

107. Русскоязычное издание ежемесячного обозрения Международной социальной службы, № 187, 2014. С. 1-24. Режим доступа: http://www.mediacia.com/m_docs/ISS_BULLETIN11.pdf (дата обращения: 01.01.2018). С.5

108. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. М.: «КАНОН-пресс», «Кучково поле», 1998. 416 с. Режим доступа: <http://lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt> (дата обращения: 22.02.2018).

109. Рыбаков Р.П. Бедность как социальный феномен: монография: монография / Р.П. Рыбаков, А.И. Рыбакова. М.: Ruscience, – 2015. – 136 с.

110. Рябова Е.Н. Адресная социальная помощь как целерациональная деятельность: теоретический подход // Дискуссия. – 2011. № 2. – С. 88-91.
111. Рябова Е.Н. Актуализация партисипаторного подхода в социальной работе с семьей // Сборник материалов VII Заочной научно-практической конференции с международным участием, прошедшей на кафедре социальной работы Историко-социологического института Мордовского университета 21 ноября 2016 г. Саранск. – 2016, – С. 66.
112. Савсерис О.А. Теоретические истоки концепции справедливости Дж. Роулза // Вестник КГУ. Философия. Политология. Социология. № 2. – 2007. – С. 247-250.
113. Саралиева З.Х. Социально-психологическая субъектность и компетентность семьи // Вестник ННГУ Серия Социальные науки. Вып. 1 (2). ННГУ, – 2002. – С. 179-189.
114. Саралиева З.Х., С.С. Балабанов, Н.Т. Отделкина, М.В. Ушакова. Многодетные семьи Нижегородской области / Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, – 2005. – 60 с.
115. Семейный кодекс РФ// Принят Государственной думой 08.12.1995 г. (ФЗ № 223, от 29.12.1995 г.).
116. Сен А. Развитие как свобода. М.: Новое издательство, – 2004. – 425 с.
117. Сидорина Т. Ю. Институты самоорганизации граждан и развитие теории государства всеобщего благосостояния// Общественные науки и современность, № 5, – 2010, – С.87-100.
118. Сидорина Т.Ю. Перспективы и трансформации социального контракта в современной России [Электронный документ]. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/16207759/> (дата обращения: 01.03.2018).
119. Слободенюк Е.Д. Нерыночные факторы бедности в современной России и пути совершенствования социальной политики // Журнал исследований социальной политики. – 2013. Том 11. № 3. – С. 391-406.
120. Создание условий для стабильного роста доходов населения /Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1663-р «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года».

Режим

доступа:

<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/94366/#ixzz58VDMQxzy>

(дата

обращения: 01.03.2018).

121. Сорокин П. Социология революции. М.: Территория будущего, – 2005. – 704 с.
122. Социально-экономические индикаторы бедности в 2011–2014 гг. М.: Росстат, – 2015. – 111 с.
123. Социологический словарь /отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев; уч. секр. О.Е. Чернощек. М.: Норма, – 2008. – 608 с.
124. Спенсер Г. Социальная статика / Пер. с англ. К.: Гама-Принт, – 2013. – 496 с.
125. Сычева В.С. Измерение уровня бедности: история вопроса // СОЦИС. – 1996. № 3. – С. 141- 149.
126. Татаринцев В.Е. Развитие социального контракта как особой формы социальной поддержки населения: дис. канд. экон. наук. Москва, – 2017. – 261 с.
127. Теодорович М.Л. Регулирование процессов бедности: моделирование влияния роста цен на качество жизни населения // Вестник Самарского госуниверситета. Серия Гуманитарные науки. № 7 (66). – 2008. – С. 295-302.
128. Тихонова Н.Е. Гетерогенность бедности в современной России // Бедность и бедные в современной России / Под ред. М.К. Горшкова, Н. Е. Тихоновой. М.: Издательство Весь мир, – 2014. – С. 13-36.
129. Тихонова Н.Е. Социальная структура России: теории и реальность. М.: Новый хронограф: Ин-т социологии РАН, – 2014. – 408 с.
130. Толковый словарь русского языка: В 4 т./ Под ред. Д. Ушакова. М.: ТЕРРА-Книжный клуб, – 2007. – 752 с.
131. Тоффлер Э. Третья волна. М.: «Издательство АСТ», – 2004, – 261 с.
132. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/news/57425> (дата обращения: 08.05.2018).
133. Уорнер Л. Социальный класс и социальная структура / Пер. с англ. О. Лукша

// Рубеж. – 1997. № 10-11. – С. 42-57.

134. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 05.05.2018).

135. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон О государственной социальной помощи» от 25.12.2012 N 258-ФЗ

136. Федеральный закон № 178 «О государственной социальной помощи»/Принят Государственной Думой 17.07.1999.

137. Харчев А. Г. Брак и семья в СССР. М.: Мысль, – 1979. – 367 с.

138. Хачатрян Л.А. Тенденции изменения современной российской семьи // Вестник пермского университета «Философия. Психология. Социология». Выпуск № 4 (20). – 2014. – С. 111-120.

139. Холостова Е.И., Климантова Г.И. Социальный контракт: от заключения до исполнения. М.: «Дашков и К», – 2012. – 164 с.

140. Чагин К.Г. Новые технологии управления в сфере социальной помощи и социального обслуживания// Журнал исследований социальной политики, – 2005, том 3, № 4. – С. 465-478.

141. Чагин К.Г. Опыт реализации адресной социальной помощи в сельской местности// Социологические исследования. – 2006. №10. – С. 28-32.

142. Число бедных в России выросло на два миллиона человек. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2017/06/28/poor/> (дата обращения: 30.12.2017).

143. Шабунова А.А. Социальная структура и мобильность в российском обществе: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, – 2015. – 172 с.

144. Шкаратан О.И. Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России. М.: ЗАО «Олма Медиа Групп», – 2009. – 560 с.

145. Шкаратан О.И. Социология неравенства. Теория и реальность. М.: Изд. дом ВШЭ. – 2012, – 526 с.

146. Экономика. Толковый словарь. М.: ИНФРА-М, Весь Мир, – 2000. – 840 с.

147. Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Том 2. М.: Государственное издательство политической литературы. 1955, Режим доступа: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t02.pdf> (дата обращения 21.11.2017).
148. Энциклопедия «Кругосвет» Режим доступа: http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/ekonomika_i_pravo/BEDNOST.html (дата обращения: 09.10.2017).
149. Яницкий О.Н. О бедности как социальном явлении [Электронный документ] // Индекс. Народ мрот. 2005. № 21. Режим доступа: <http://index.org.ru/journal/21/yanizki21.html>.
150. Ярмиев М.З. Репрезентация бедности как социальной проблемы в российских СМИ // Социологические исследования, № 4. – 2008. – С. 67-72.
151. Deaton A. Measuring and Understanding Behavior, Welfare, and Poverty // American Economic Review – 2016, 106(6). – pp. 1221–1243.
152. Lewis O. A study of slum culture. New York: Random House. – 1968. – 240 p.
153. Lewis O. Five families: Mexican case studies in the culture of poverty. New York: Basic Books, – 1959. – 351 p.
154. Lewis O. La Vida. New York: Random House, – 1968. – 669 p.
155. Lewis O. The culture of poverty// Society. – 1998, Volume 35. Issue 2. – pp. 7–9.
156. Ravallion M. The Economics of Poverty: History, Measurement, and Policy. Oxford University Press, – 2016. – 736 p.
157. Ravallion M., Lokshin M. Self-Rated Economic Welfare in Russia // European Economic Review. - 2002. Vol. 46. no. 8, - pp. 1453-1473.
158. Sen A. Poverty and famines: an essay on entitlement and deprivation. Oxford University Press, - 1981. - 257 p.
159. Smith N. Economic inequality and poverty: where do we go from here? //International Journal of Sociology and Social Policy. 2010. Vol. 30. No 3/4. - pp. 127-139.
160. Townsend P. Poverty in the United Kingdom: a survey of household resources and standards of living. Berkeley: University of California Press, - 1979. - 1216 p.

Анкета¹**«Влияние социально-контрактных отношений на социально-экономическое состояние семей в Пермском крае»**

В рамках предоставления населению государственной социальной помощи на основании социального контракта проводится социологическое исследование, посвященное вопросам социально-экономического положения современных российских семей и удовлетворенности получаемой помощью. Просим принять участие в исследовании и ответить на предлагаемые вопросы. Опрос анонимный, свое имя и фамилию указывать не нужно. Результаты исследования будут использоваться в обобщенном виде.

Отметьте кружком номер подходящего для Вас варианта ответа по каждому вопросу. В некоторых вопросах возможен только один вариант ответа, в некоторых можно выбрать несколько позиций, это сообщается после формулировки вопроса. Для нас крайне важно Ваше искреннее мнение.

ОТВЕТЕТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НА НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О СОЦИАЛЬНОМ НЕРАВЕНСТВЕ...**1. КАКОЕ МНЕНИЕ О СОЦИАЛЬНОМ НЕРАВЕНСТВЕ БЛИЖЕ ВСЕГО К ВАШЕМУ?****(отметьте 1 вариант ответа)**

1.	«Социальное неравенство – это норма для развитого общества, результат разных способностей, усилий и стремления людей улучшить свое социальное положение, т.е. всё в большей степени зависит от личных качеств человека»		
2.	«Социальное неравенство – это серьезная проблема для развитого общества, результат ограничения возможностей человека для улучшения своего социального положения из-за недостаточного участия государства и неправильной работы социальных институтов, т.е. все больше зависит от внешних условий»		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

2. КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ЯВЛЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЮТСЯ ОСНОВНЫМИ ПРИЧИНАМИ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ?**(отметьте не более 5-ти вариантов ответа)**

(отметьте не более 10 вариантов ответа)			
1.	Безработица		
2.	Большое число детей в семье		
3.	Большой приток мигрантов		
4.	Зависимое положение России в мировой экономике		
5.	Злоупотребление спиртными напитками или наркотиками		
6.	Маленький размер пенсий		
7.	Недостаток средств у государства на социальную помощь населению		
8.	Недостаточное образование		
9.	Нежелание государства решить проблему бедности		
10.	Низкая оплата труда		
11.	Низкий уровень культуры и нравственности		
12.	Отсутствие у народа желания работать		
13.	Привычка к получению социальной помощи		
14.	Неблагоприятные экономические условия		
15.	Ничего из перечисленного		
16.	Другое (укажите, что именно)		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

¹ При разработке анкеты частично были использованы методики Гришиной Е.Е., Чагина К.Г., а также Европейского социального исследования:

Гришина Е.Е., Чагин К.Г. Технология адресной социальной помощи «Самообеспечение»: руководство по внедрению для местных и региональных администраций. 96 с.;

Европейское социальное исследование в России [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.ess-ru.ru/> (дата обращения: 10.01.2018).

ОТВЕТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НА НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ ОБ ОПЫТЕ ПОЛУЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ НА ОСНОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРАКТА...

3. ПОЛУЧАЛИ/ПОЛУЧАЕТЕ ЛИ ВЫ ГОСУДАРСТВЕННУЮ СОЦИАЛЬНУЮ ПОМОЩЬ НА ОСНОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРАКТА?

(отметьте 1 вариант ответа)

1.	Да, получаю сейчас		
2.	Да, получал раньше		
3.	Нет	→Перейдите к вопросу № 19	
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

4. УДАЛОСЬ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПОВЫСИТЬ УРОВЕНЬ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ БЛАГОДАРЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ НА ОСНОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРАКТА?

(отметьте 1 вариант ответа)

1.	Совсем не удалось		
2.	Практически не удалось		
3.	Немного удалось		
4.	Удалось существенно		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

5. ПОЯВИЛИСЬ ЛИ У ВАШЕЙ СЕМЬИ НОВЫЕ ИСТОЧНИКИ ДОХОДА БЛАГОДАРЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ НА ОСНОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРАКТА?

(отметьте все подходящие варианты)

1.	Зарплата(-ы)		
2.	Доход(-ы) от бизнеса, предпринимательской деятельности		
3.	Доход от сельского/подсобного хозяйства, фермерства		
4.	Доход от продажи скота		
5.	Оказание услуг другим гражданам		
6.	Социальные выплаты, дотации, льготы		
7.	Доход(-ы) от инвестиций, банковских вкладов, страхования или собственности		
8.	Помощь родственников или друзей		
9.	Доход(-ы) из других источников (укажите, какие именно) _____		
10.	Не появилось никаких источников		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

6. ИЗМЕНИЛОСЬ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ СЛЕДУЮЩИХ ПРОДУКТОВ?

(отметьте 1 вариант ответа по каждой строке таблицы)

		1. Увеличилось существенно	2. Немного увеличилось	3. Не	4. Немного уменьшилось	5. Уменьшилось существенно	99. Затрудняюсь ответить	100. Отказ от ответа
1.	Хлеб	1	2	3	4	5	99	100
2.	Крупы	1	2	3	4	5	99	100
3.	Картофель	1	2	3	4	5	99	100
4.	Молоко	1	2	3	4	5	99	100
5.	Мясо (рыба) и мясные (рыбные) продукты	1	2	3	4	5	99	100

7. ИЗМЕНИЛОСЬ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ СЛЕДУЮЩИХ ТОВАРОВ?

(отметьте 1 вариант ответа по каждой строке таблицы)

		1. Увеличилось существенно	2. Немного увеличилось	3. Не	4. Немного уменьшилось	5. Уменьшилось существенно	99. Затрудняюсь ответить	100. Отказ от ответа
1.	Средства гигиены (мыло, моющие средства, зубную пасту и др.)	1	2	3	4	5	99	100
2.	Парфюмерия и косметика	1	2	3	4	5	99	100
3.	Лекарства и медикаменты	1	2	3	4	5	99	100
4.	Газеты, журналы, книги, диски	1	2	3	4	5	99	100
5.	Одежда и обувь для взрослых (включая верхнюю одежду)	1	2	3	4	5	99	100
6.	Одежда и обувь для детей (включая верхнюю одежду)	1	2	3	4	5	99	100
7.	Постельное белье, одеяла, шторы, ковры	1	2	3	4	5	99	100
8.	Мебель	1	2	3	4	5	99	100
9.	Бытовая техника	1	2	3	4	5	99	100

8. ИЗМЕНИЛОСЬ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ СЛЕДУЮЩИХ УСЛУГ?

(отметьте 1 вариант ответа по каждой строке таблицы)

		1. Увеличилось существенно	2. Немного увеличилось	3. Не	4. Немного уменьшилось	5. Уменьшилось существенно	99. Затрудняюсь ответить	100. Отказ от ответа
1.	Культурно-развлекательные услуги (театры, кино, дискотеки, выставки, музеи и другое)	1	2	3	4	5	99	100
2.	Медицинские услуги	1	2	3	4	5	99	100
3.	Образовательные услуги	1	2	3	4	5	99	100
4.	Парикмахерские услуги	1	2	3	4	5	99	100
5.	Ремонт бытовой техники	1	2	3	4	5	99	100
6.	Ремонт дома	1	2	3	4	5	99	100
7.	Ремонт мебели	1	2	3	4	5	99	100
8.	Ремонт одежды	1	2	3	4	5	99	100
9.	Санаторно-оздоровительные услуги	1	2	3	4	5	99	100
10.	Туристско-экскурсионные услуги	1	2	3	4	5	99	100

9. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК БЫЛА ИСПОЛЬЗОВАНА ВАШЕЙ СЕМЬЕЙ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ НА ОСНОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРАКТА?

(отметьте все подходящие варианты)

1.	Для приобретения имущества (укажите, какого именно) _____		
2.	Для развития личного подсобного хозяйства (укажите, в каком направлении) _____		
3.	Для производства товаров (укажите, какие именно) _____		
4.	Для оказания услуг (укажите, какие именно) _____		
5.	Для получения образования (укажите, какого именно) _____		
6.	Для получения медицинского обслуживания (укажите, какого именно) _____		
7.	Для других целей (укажите, каких именно) _____		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

10. БЫЛИ ЛИ С ВАШЕЙ СТОРОНЫ КАКИЕ-ЛИБО НАРУШЕНИЯ УСЛОВИЙ ПОЛУЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ НА ОСНОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРАКТА?

(отметьте все подходящие варианты)

1.	Предоставление недостоверных сведений о себе/о своей семье
2.	Предоставление в отчетах недостоверных сведений о ходе выполнения семейного плана
3.	Срыв выполнения семейного плана по причине нецелевого использования пособия
4.	Изменение содержания и порядка семейного плана без получения на это официального разрешения
5.	Задержка сроков отчетности
6.	Другое (укажите, что именно) _____
7.	Не было нарушений
99.	Затрудняюсь ответить
100.	Отказ от ответа

11. ПРИМЕНЯЛИСЬ ЛИ К ВАМ КАКИЕ-ЛИБО САНКЦИИ В ХОДЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ НА ОСНОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРАКТА?

(отметьте все подходящие варианты)

1.	Расторжение договора
2.	Лишение семьи полученной помощи
3.	Возврат семьей выплаченного целевого пособия без суда
4.	Возврат семьей выплаченного целевого пособия через суд
5.	Лишение права получения всех видов адресной помощи
6.	Другое (укажите, что именно) _____
7.	Не применялись
99.	Затрудняюсь ответить
100.	Отказ от ответа

ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ НА ОСНОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРАКТА:

(Оцените, пожалуйста, по 5-ти бальной шкале, где «0» - «крайне низкое качество», а «5» - «очень высокое качество»)

12. Предоставление полной информации об условиях, этапах предоставления государственной социальной помощи на основании социального контракта

Крайне низкое качество 0-----1-----2-----3-----4-----5 Крайне высокое качество

13. Вежливость и корректность специалистов при общении

Крайне низкое качество 0-----1-----2-----3-----4-----5 Крайне высокое качество

14. Объем, предоставление и заполнение документов для получения государственной социальной помощи на основании социального контракта

Крайне низкое качество 0-----1-----2-----3-----4-----5 Крайне высокое качество

15. Справедливость предлагаемых условий и принимаемых специалистами решений в ходе предоставления государственной социальной помощи на основании социального контракта

Крайне низкое качество 0-----1-----2-----3-----4-----5 Крайне высокое качество

16. Доступность выбора вариантов плана реализации социального контракта

Крайне низкое качество 0-----1-----2-----3-----4-----5 Крайне высокое качество

17. Соблюдение официальных сроков в ходе предоставления государственной социальной помощи на основании социального контракта

Крайне низкое качество 0-----1-----2-----3-----4-----5 Крайне высокое качество

18. СТАЛКИВАЛИСЬ ЛИ ВЫ С КАКИМ-ЛИБО ТРУДНОСТЯМИ, ПРОБЛЕМАМИ В ХОДЕ ПОЛУЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ НА ОСНОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРАКТА?

Напишите, пожалуйста, ответ:

98.	Не сталкивались	100.	Отказ от ответа
-----	-----------------	------	-----------------

19. ВОЗМОЖНО ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ САМОСТОЯТЕЛЬНО УЛУЧШИТЬ СВОЕ ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ, НЕ ИСПОЛЬЗУЯ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРОГРАММЫ ПОМОЩИ?

(отметьте 1 вариант ответа)

1.	Возможно		
2.	Скорее да, чем нет		
3.	Скорее нет, чем да		
4.	Невозможно		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

ОТВЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НА НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О СЕБЕ...**20. УКАЖИТЕ ВАШ ПОЛ**

1.	Мужской
2.	Женский

21. КАКОВО ВАШЕ СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ?**(отметьте 1 вариант ответа)**

1.	Официальный брак
2.	Незарегистрированный («гражданский») брак
3.	Разведен / разведена
4.	Не женат / не замужем
5.	Вдовец / вдова
99.	Затрудняюсь ответить
100.	Отказ от ответа

22. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДЕТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ВОЗРАСТА?**(отметьте 1 вариант ответа)**

1.	Да, в возрасте до 16 лет _____ (укажите кол-во детей)
2.	Да, в возрасте до 18 лет _____ (укажите кол-во детей)
3.	Нет

23. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДЕТИ, ОБУЧАЮЩИЕСЯ НА ОЧНОЙ ФОРМЕ ОБУЧЕНИЯ В УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ?

1.	Да _____ (укажите кол-во детей)
2.	Нет

24. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ НЕТРУДОСПОСОБНЫЕ ЖЕНЩИНЫ В ВОЗРАСТЕ ДО 55 ЛЕТ/ МУЖЧИНЫ В ВОЗРАСТЕ ДО 60 ЛЕТ?

1.	Да
2.	Нет

25. СКОЛЬКО ЧЕЛОВЕК ИЗ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ВКЛЮЧАЯ ВАС, ПРОЖИВАЕТ ВМЕСТЕ С ВАМИ?

_____ (кол-во человек)

26. СКОЛЬКО ЧЕЛОВЕК, ВКЛЮЧАЯ ВАС, ПОЛУЧАЮТ ИЛИ ЗАРАБАТЫВАЮТ ДЕНЬГИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?

_____ (кол-во человек)

27. КАКОВ РАЗМЕР ОФИЦИАЛЬНОГО ЕЖЕМЕСЯЧНОГО СРЕДНЕДУШЕВОГО ДОХОДА ВАШЕЙ СЕМЬИ (ИЗ РАСЧЕТА НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА)?

_____ (руб.)

28. ВСПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, О ДОХОДАХ ИЗ ВСЕХ ИСТОЧНИКОВ ВСЕХ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ЖИВУЩИХ С ВАМИ, И СКАЖИТЕ, КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ВИДОВ ЗАРАБОТКА ИЛИ ПОЛУЧЕНИЯ ДЕНЕГ БЫЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?

(отметьте все подходящие варианты)

1.	Зарплата(-ы)		
2.	Доход(-ы) от бизнеса, предпринимательской деятельности, индивидуальной трудовой деятельности и т.п. (кроме дохода от занятий сельским хозяйством)		
3.	Доход от сельского/подсобного хозяйства, фермерства		
4.	Доход от продажи скота		
5.	Пенсии		
6.	Оказание услуг другим гражданам		
7.	Алиментные выплаты		
8.	Социальные выплаты, дотации, льготы		
9.	Доход(-ы) от инвестиций, банковских вкладов, страхования или собственности		
10.	Доходы от продажи иностранной валюты		
11.	Помощь родственников или друзей		
12.	Доход(-ы) из других источников (укажите, какие именно) _____		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

29. КАКОЙ ИСТОЧНИК ДОХОДА БЫЛ ОСНОВНЫМ ДЛЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ? (отметьте 1 вариант ответа)

1.	Зарплата(-ы)		
2.	Доход(-ы) от бизнеса, предпринимательской деятельности, индивидуальной трудовой деятельности и т.п. (кроме дохода от занятий сельским хозяйством)		
3.	Доход от сельского/подсобного хозяйства, фермерства		
4.	Доход от продажи скота		
5.	Пенсии		
6.	Оказание услуг другим гражданам		
7.	Алиментные выплаты		
8.	Социальные выплаты, дотации, льготы		
9.	Доход(-ы) от инвестиций, банковских вкладов, страхования или собственности		
10.	Доходы от продажи иностранной валюты		
11.	Помощь родственников или друзей		
12.	Доход(-ы) из других источников (укажите, какие именно) _____		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

30. УЧИТЫВАЯ ЭТИ ПОСТУПЛЕНИЯ, СКОЛЬКО ДЕНЕГ БЫЛО ПОЛУЧЕНО ИЛИ ЗАРАБОТАНО ВАШЕЙ СЕМЬЕЙ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?

_____ (руб.)

31. КАКАЯ ЧАСТЬ ВСЕХ ЕЖЕМЕСЯЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ РАСХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПРИХОДИТСЯ НА ПОКУПКУ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ?

(отметьте 1 вариант ответа)

1.	Менее половины		
2.	Примерно половина		
3.	Примерно две трети		
4.	Почти все		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

32. ПОЖАЛУЙСТА, ОЦЕНИТЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ

(отметьте 1 вариант ответа)

1.	Можем позволить себе крупные покупки (напр., бытовая техника, мебель)		
2.	Без роскоши, но можем позволить себе достаточно одежды и обуви и т.д.		
3.	Можем себе позволить только самое необходимое (еду, одежду для детей, лекарства)		
4.	Можем себе позволить еду, но не другие необходимые вещи (одежду для детей, лекарства)		
5.	Не хватает даже на еду		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

33. КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ДРУГИМИ СЕМЬЯМИ В ВАШЕМ НАСЕЛЕННОМ ПУНКТЕ?

(отметьте 1 вариант ответа)

1.	Выше среднего		
2.	Как у всех		
3.	Немного ниже среднего		
4.	Значительно ниже среднего		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

34. ЕСТЬ ЛИ У ВАШЕЙ СЕМЬИ НЕВЫПЛАЧЕННЫЙ КРЕДИТ БОЛЬШЕ 5 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ?

1.	Да		
2.	Нет		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

35. ОТВЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НА НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ ОБ ИМУЩЕСТВЕННОМ ПОЛОЖЕНИИ ВАШЕЙ СЕМЬИ...

(отметьте 1 вариант ответа по каждой строке таблицы)

		1. Есть	2. Нет	99. Затрудняюсь ответить	100. Отказ от ответа
1.	Есть ли у Вашей семьи второе пустующее жилье, которое может быть продано или сдано в аренду?	1	2	99	100
2.	Есть ли у Вашей семьи гараж, который может быть продан или сдан в аренду?	1	2	99	100
3.	Есть ли у Вашей семьи автомобиль и другая автотехника в рабочем состоянии со сроком эксплуатации не менее 10 лет?	1	2	99	100
4.	Есть ли у Вашей семьи хозяйство по разведению пушных зверей?	1	2	99	100
5.	Есть ли у Вашей семьи поголовье крупного домашнего скота (коровы, быки, лошади)?	1	2	99	100
6.	Есть ли у Вашей семьи поголовье среднего домашнего скота (овцы, свиньи, козы)?	1	2	99	100
7.	Есть ли у Вашей семьи мелкий домашний скот и птица (кролики, гуси, утки), более 10 голов	1	2	99	100
8.	Есть ли у Вашей семьи посевные и/или покосные площади, более 10 гектар	1	2	99	100
9.	Есть ли у Вашей семьи пасека?	1	2	99	100

36. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАШ УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ

(отметьте 1 вариант ответа)

1.	Начальное и основное общее образование (меньше 11 классов)		
2.	Среднее общее образование (11 классов)		
3.	Начальное специальное образование (проф. училище, проф. лицей)		
4.	Среднее специальное образование (колледж, техникум)		
5.	Незаконченное высшее образование (от 3 курса)		
6.	Высшее образование		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

37. УКАЖИТЕ ВАШЕ ОСНОВНОЕ ЗАНЯТИЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ
(отметьте 1 вариант ответа)

1.	Работа в бюджетной сфере		
2.	Работа в коммерческом секторе		
3.	Работа в некоммерческом секторе		
4.	Предпринимательская деятельность →		Перейдите к вопросу № 39
5.	Учеба на дневном отделении образовательного учреждения →		Перейдите к вопросу № 40
6.	Неработающий пенсионер, инвалид →		
7.	Безработный, временно не работающий →		
8.	Отпуск по уходу за ребенком, декрет →		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

38. УКАЖИТЕ ВАШ ДОЛЖНОСТНОЙ УРОВЕНЬ
(отметьте 1 вариант ответа)

1.	Рабочий		
2.	Технический служащий без высшего образования		
3.	Квалифицированный специалист с высшим образованием		
4.	Главный специалист предприятия (организации)		
5.	Руководитель (заместитель руководителя) подразделения, отдела, цеха		
6.	Руководитель (заместитель руководителя) предприятия (организации)		
7.	Другое (укажите, что именно)		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

39. КАКОВА СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ), ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ? (отметьте 1 вариант ответа)

КОДЕС: (отметьте 1 вариант ответа)

1.	Бытовые услуги для населения		
2.	Военная служба, правоохранительная деятельность, обеспечение безопасности		
3.	Государственное, муниципальное управление		
4.	Здравоохранение		
5.	Консалтинг, реклама, услуги для организаций		
6.	Культура, искусство		
7.	Образование, наука		
8.	Промышленность, добыча полезных ископаемых		
9.	Сельское, лесное хозяйство		
10.	Строительство		
11.	Торговля		
12.	Транспорт, связь		
13.	Финансовые услуги, банки, страхование		
14.	Другое (укажите, что именно)		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

40. ИСПЫТЫВАЕТЕ ЛИ ВЫ КАКИЕ-НИБУДЬ ОГРАНИЧЕНИЯ, ТРУДНОСТИ В СВОЕЙ ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ ИЗ-ЗА ХРОНИЧЕСКОГО ЗАБОЛЕВАНИЯ ИЛИ ИНВАЛИДНОСТИ, ФИЗИЧЕСКОГО НЕДОСТАТКА ИЛИ ОБЩЕЙ ФИЗИЧЕСКОЙ НЕМОЩИ, ПСИХИЧЕСКОГО РАССТРОЙСТВА?

(отметьте 1 вариант ответа)

(отметьте 1 вариант ответа)			
1.	Да, очень серьезные		
2.	Да, испытываю некоторые ограничения		
3.	Нет, не испытываю		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

41. НАСКОЛЬКО ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ В ЦЕЛОМ?

(отметьте 1 вариант ответа)

(отметьте 1 вариант ответа)			
1.	Совсем не удовлетворен		
2.	В некоторой степени не удовлетворен		
3.	Противоречивое отношение		
4.	В некоторой степени удовлетворен		
5.	Полностью удовлетворен		
99.	Затрудняюсь ответить	100.	Отказ от ответа

42. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАИМЕНОВАНИЕ НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА, В КОТОРОМ ВЫ ЖИВЕТЕ?

Благодарим Вас за участие в исследовании!

**Путеводитель для глубинного интервью
со специалистами социальной защиты, работающими по социально-
контрактным отношениям**

1. Вводные вопросы

1.1. Расскажите, пожалуйста, какова история социального контракта. Как происходило развитие этой технологии?

1.1. Для чего, на Ваш взгляд, необходимо заключать социальный контракт с бедными семьями?

1.2. Какие существуют типы социальных контрактов? В чем их отличие? Какие чаще применяются? Почему?

2. Особенности реализации социального контракта с бедными семьями в Пермском крае

2.1. Каким образом осуществляется сопровождение социального контракта с бедными семьями? Какие применяются технологии в этой области?

2.2. Каковы основные этапы в работе по социальным контрактам?

2.3. Какие ведомства и другие организации взаимодействуют друг с другом в ходе реализации социального контракта?

2.4. Как принимается решение о заключении социального контракта с семьей?

2.5. Как производится оценка условий и стартовых ресурсов, которыми облают бедные семьи?

2.6. Как осуществляется взаимодействие с семьями? Какие механизмы взаимодействия используются при этом? Какие наиболее эффективны? Какие менее успешны?

2.7. С кем чаще заключаются контракты? С людьми одинокими или с семьями (многодетными семьями)? Влияет ли наличие семьи и детей на выполнение социального контракта? Как выбираются семьи для социального контракта? Вы ищите участников социального контракта или они сами выходят с инициативой? Как происходит чаще?

3. Результаты, проблемы, перспективы социально-контрактных отношений с бедными семьями в Пермском крае

3.1. Какие существуют способы контроля и оценки эффективности реализации социального контракта с бедными семьями? Какие выделяются критерии? Какова обратная реакция населения?

3.2. Какие изменения в сфере социально-контрактных отношений с бедными семьями произошли за годы реализации этого направления? С чем это связано? Планируются ли какие-либо изменения в будущем?

3.3. Какие результаты были достигнуты благодаря социальному контракту с бедными семьями в Пермском крае? Сколько было участников? Какова динамика расширения? Повысился ли уровень самообеспечения бедных семей в Пермском крае в результате социально-контрактных отношений?

3.4. Какие проблемы возникают в ходе реализации социального контракта с бедными семьями в Пермском крае?

3.5. Какие существуют пути решения этих проблем? Что для этого необходимо? Что уже предпринималось?

3.6. Какие существуют перспективы дальнейшей реализации социального контракта с бедными семьями в Пермском крае?