

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20 декабря 2018 г. № 15

О присуждении Вороновой Ксении Андреевны, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата социологических наук. Диссертация «Социально-контрактные отношения как механизм преодоления бедности современной российской семьи» по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы» принята к защите 11.10.2018, протокол № 11, диссертационным советом Д 212.166.14 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки РФ, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23).

Соискатель Воронова Ксения Андреевна, 1986 года рождения, в 2008 году с отличием окончила ГОУ ВПО «Пермский государственный университет» по специальности «Социология». С 2013 года являлась соискателем кафедры социологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по специальности 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы». С 2014 по 2016 год обучалась и с отличием окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по направлению подготовки 39.04.01 «Социология». С 2010 года работала ассистентом кафедры социологии ГОУ ВПО «Пермский государственный университет». С 2016 года работает

старшим преподавателем кафедры социологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Диссертация выполнена на кафедре социологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». Научный руководитель – доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры социологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Замараева Зинаида Петровна.

Официальные оппоненты:

1. Старшинова Алевтина Викторовна, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социальной работы ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург

2. Солдаткин Александр Евгеньевич, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии проектной деятельности и проконкурентного регулирования факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского», г. Нижний Новгород

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», г. Пермь, в положительном отзыве, составленном доктором социологических наук, профессором кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» Стегнием Василием Николаевичем и подписанном ректором ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», доктором физико-математических наук, профессором Ташкиновым Анатолием Александровичем, указала, что положения, выносимые на защиту, нашли отражение в соответствующих параграфах диссертационного исследования и взаимосвязаны с объектом, предметом, целью, задачами исследования, позволяют расширить

представления о системе социально-контрактных отношений как механизме, способствующем улучшению функционирования семьи, находящейся в состоянии бедности.

Собранные и обобщенные эмпирические данные, включая результаты социологического исследования, обладают новизной и могут послужить основой для дальнейших прикладных исследований по проблеме бедности семьи в России.

Выводы, сделанные К.А. Вороновой, свидетельствуют о самостоятельной научной позиции автора, ее вкладе в решение актуальной научной проблемы. Содержание работы соответствует основным результатам и идеям диссертации, которые были апробированы на научных конференциях. Автореферат, раскрывающий основные положения работы, и публикации адекватны содержанию диссертации.

Диссертационное исследование представляет собой самостоятельно завершенную, оригинально выполненную квалификационную работу, в которой отсутствуют материалы, заимствованные из трудов других исследователей без ссылки на автора и (или) источник заимствования, а также из результатов научных работ, выполненных соискателем в соавторстве, без ссылок на соавторов.

Диссертация К.А.Вороновой на тему «Социально-контрактные отношения как механизм преодоления бедности современной российской семьи» соответствует основным требованиям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук, установленным п. 9-11, 13-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор – Воронова Ксения Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Соискатель имеет 9 научных публикаций, общий объем которых составляет 7,2 п.л., в том числе: 4 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных

ВАК РФ (объемом 4 п.л.), 1 в журнале Scopus (объемом 1,2 п.л.) и главе коллективной монографии (объемом 1,1 п.л.).

Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Воронова К.А. Социальная безопасность детства в регионе: ресурсно-потенциальный подход / Замараева З.П., Воронова К.А., Телегина Г.А. //Ойкумена, Выпуск № 1 (44), 2018. – С. 7-18. 1,1 п.л.

2. Воронова К.А. Феномен бедности в социологии с позиции факторного и ресурсного анализа / Замараева З.П., Воронова К.А. //Вестник пермского университета «Философия. Психология. Социология». Выпуск № 1. 2018. – С.125-134. 1,0 п.л.

3. Voronova K.A. The Basic Concept of the Resource-Potential Approach in Social Security in Russia and International Experience / Zamaraeva Z.P., Antipyev K.A., Reutov S.I., Telegina G.A., Ledentsova V.A., Voronova K.A.// European Research Studies Journal. Том 21. № 1. – 2018. – С. 417 - 433. 1,2 п.л.

4. Воронова К.А. Влияние социально-контрактных отношений на состояние бедности семьи в условиях системы социальной безопасности и защиты человека. Глава в монографии / Коллектив авторов, под общ. ред. З. П. Замаевой / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь. 2018. – С. 72-94. 1,1 п.л.

5. Воронова К.А. Бедная российская семья как особая социальная группа / Воронова К.А. // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. № 3. 2018. – С. 212-224. 0,9 п.л.

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1. Положительный отзыв официального оппонента, доктора социологических наук Старшиновой Алевтины Викторовны, профессора, заведующего кафедрой социальной работы ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

В отзыве указаны следующие замечания:

1) Из многочисленных методологических подходов, рассмотренных в диссертации, объясняющих бедность, автором выбран ресурсный подход, в рамках которого осуществлен анализ проблемы. Бедность трактуется с позиций данного подхода как дефицит ресурсов, речь идет о дефиците ресурсов бедных семей. Сегодня в научном сообществе достаточно широко распространено мнение, что неравенство представляет собой результат дефицита возможностей (А. Сен), и бедность, в свою очередь, выступает результатом дефицита именно возможностей. В таком подходе акцент смещается на возможности, которыми располагает общество в преодолении бедности семей. Это не характеристика семей, а проблема общества. Знакомство с эмпирическим материалом, в котором находят выражение мнения представителей бедных семей, попавших в выборку исследования, а также высказывания специалистов, которые, как пишет автор исследования, достаточно скептически и даже пессимистически воспринимают социально-контрактные отношения в решении проблем бедных семей, что выступает барьером их внедрения, так или иначе, подтверждают идеи подхода возможностей. Почему автор диссертации, уделив определенное внимание подходу возможностей (табл. 2), тем не менее, отдает предпочтение в исследовании проблемы социального функционирования бедных семей ресурсному подходу? Следуя логике этого подхода, семьи обладают определенными ресурсами, социальная помощь на условиях контракта может их активизировать (стр. 59), но как объяснить, почему они утратили способность к реализации своих имеющихся ресурсов?

2) Теория общественного договора используется автором в качестве теоретического конструкта, на который диссертант ориентируется для раскрытия ключевых характеристик современных социально-контрактных отношений в сфере социальной защиты. При этом автор использует идеи Т. Гоббса, Дж. Локка и Ж.-Ж. Руссо, а также обращается к теории социальной справедливости Дж. Роулза. Теория социальной справедливости Роулза (1971 г.) представляет собой современный этап развития идей общественного договора, во многом опираясь на воззрения мыслителя Нового времени - И. Канта. Но, что более существенно,

данная теория возникает в ответ на утилитаристскую теорию социальной справедливости, а сам Роулз обозначает ее как контрактную теорию социальной справедливости. Мне не вполне понятно, почему в своем исследовании К. А. Воронова ориентируется на утилитаристские теории социальной справедливости (стр. 64), согласно которым общественный порядок справедлив, если он приносит выгоду большинству, что представляет собой своеобразный шаг назад от идей, высказанных Роулзом в контрактной теории справедливости. Согласно его взглядам, неравенство только тогда допустимо, когда оно приносит пользу наименее преуспевающим (и в этом смысле справедливо), в его теории равные возможности имеют приоритет перед равными ресурсами. На мой взгляд, данная теория, предлагающая более последовательный подход к решению социального вопроса, т.е. вопроса о социальном неравенстве, содержит и больше возможностей для формирования представлений о социальном контракте в сфере социальной защиты в современных условиях. В диссертационном исследовании К. А. Вороновой контракт трактуется в большей степени с позиций выгоды для участников контрактных отношений, эффективности результата и т.п. (стр. 70, табл. 14), а не с позиций социальной значимости этих отношений. Мой вопрос состоит в том, как автор диссертации трактует социальный эффект контрактных отношений в сфере социальной помощи в рамках развиваемого подхода? Объяснение относительно невысокого процента семей (7%), участвующих в социально-контрактных отношениях и преодолевших порог бедности, ограничивается особенностями этой группы семей и несовершенством оценок их ресурсного потенциала, сделанных специалистами социальных служб, возникает вопрос, существуют ли у социальных служб, продвигающих технологию социального контракта, ожидаемые, планируемые показатели числа семей, способных к преодолению бедности? Как автор оценивает процент или долю семей из числа бедных, не способных к участию в социально-контрактных отношениях, и их перспективы с точки зрения выхода из ситуации бедности?

3) В качестве замечания следует отметить, что умение автора диссертационного исследования систематизировать большой по объему и

сложный по содержанию материал и оформлять его в таблицы, как было сказано выше, необходимо признать достаточно сильной стороной проведенного исследования. Но иногда этот прием изложения материала вызывает возражения; в качестве примера можно указать на перечисление признаков бедных семей и недостаточности ресурсов (табл.8) или на описание структуры дефицита ресурсов (табл.4). Описание бедных семей в результате перечисления признаков не дает представления о взаимодействии этих показателей, а, например, типология семейной бедности возможна в результате анализа их взаимодействия, что и предполагает социологическое исследование. Это же замечание относится и к таблице с названием «Структура дефицита ресурсов» (табл.4), любая структура означает связь образующих ее элементов, в социологии – это функциональная связь, но в таблице это сложно отразить.

2. Положительный отзыв официального оппонента, кандидата социологических наук Солдаткина Александра Евгеньевича, доцента кафедры социологии проектной деятельности и проконкурентного регулирования факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского».

В отзыве указаны следующие замечания:

1) В ряду основных подходов к определению бедности (с. 17) автор не упоминает депривационный подход, который, по сути, выступает одной из основ авторской позиции, разворачивающейся в собственные исследовательские проекты автора. Данный подход упоминается автором ниже, в ряду других социологических подходов, но, с нашей точки зрения, он заслуживает того, чтобы ему был придан автором более высокий статус. Представляется, что достижение автора в данной работе скорее состоит в уточнении и конкретизации депривационного подхода применительно к российским бедным семьям, что выразилось в анализе структуры дефицитных ресурсов бедных семей и уточнении списка важных ресурсов.

2) Представляется, что автор мог бы уделить больше внимания анализу соотношения эндогенности и экзогенности факторов, приводящих к бедности (с.

122), приведя более полную аргументацию отнесения факторов к экзогенным и эндогенным.

3) Работа могла бы выиграть от более полного анализа данных привлеченных автором исследований. В частности, мог бы усилить работу факторный анализ данных не только собственных исследований, но и данных проекта «Европейское социальное исследование».

3. Положительный отзыв ведущей организации - ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет».

В отзыве указаны следующие замечания:

1) В первом параграфе первой главы «Содержание понятия «бедность» в социологической науке» на основе анализа теоретико-методологических подходов выделяются традиционные, современные, внешние, внутренние, социальные, внесоциальные, групповые и индивидуальные ресурсы, необходимые для выхода из бедности (с. 33-34). Здесь было бы уместно также выделить материальные и нематериальные ресурсы, подчеркнув тем самым значимость последних.

2) Во втором параграфе первой главы «Бедная российская семья как особая социальная группа» при рассмотрении признаков и структуры бедной семьи в современной России анализируется фактор миграционных процессов как значимый (с. 53). Однако в дальнейшем данная проблема не получила теоретического обоснования.

3) В первом параграфе второй главы «Современное состояние социально-контрактных отношений с бедной семьей в регионах Российской Федерации» при определении и характеристике этапов внедрения социально-контрактных отношений в современной России отмечается использование западного опыта, в частности, США, Франции, Финляндии (с. 98-100). Более подробный анализ особенностей социально-контрактных отношений в этих странах мог бы обогатить диссертационное исследование.

4) На с. 46 (гл. I, § 2) диссертант дает теоретическое определение категории «бедная семья», выделяет ее особенности и признаки, но при проведении

эмпирического исследования данную категорию необходимо формализовать, сузить, свести к операциональной характеристике его содержания и структуры. Такое конкретно-социологическое определение «бедной семьи» в автореферате отсутствует.

4. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук Юдиной Татьяны Николаевны, профессора, заведующего кафедрой социологии ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» г. Москва, главного редактора журнала «Социальная политика и социология», члена Комиссии по миграционным вопросам и социально-культурной адаптации иностранных граждан Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям. Замечания:

1) В автореферате неоднократно упоминается, что в ходе анализа результатов эмпирического исследования были выявлены наиболее и наименее результативные направления социального контракта как в городской, так и в сельской местности, но не поясняется, какие именно, и каковы причины их большей и меньшей результативности.

5. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук Савинова Леонида Ивановича, профессора, заведующего кафедрой социальной работы Историко-социологического института ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва». Замечания:

1) В автореферате неоднократно автор отмечает, что оценкой эффективности влияния социально-контрактных отношений на снижение уровня бедности, являются факторы распространения и реализации данных социальных контрактов. Естественно, мы являемся сегодня сторонниками данных социальных контрактов, но вопрос в следующем: Где научно обоснованные методы измерения эффективности влияния на бедность распространений и реализаций контрактов? Не имеет ли место в данном выводе процесс абсолютизации. Контракт может быть и реализован, но его реальное влияние на бедность не измерена. Это хорошо, что 7% семей перешагнули порог абсолютной бедности (с. 19). Но не указано в автореферате, какова доля в этом достижении контрактных отношений и какова

доля других факторов и причин, и каким образом все это измерено.

2) У автора всемирно известной теории исторического развития Тойнби А. Д. имеется вывод о том, что «бедность – это постоянно действующий стимул к преодолению трудностей», однако в научной отечественной литературе нередко встречаются противоположные выводы, связанные с адаптацией к бедности существенной доли российского населения, да и сам автор работы указывает на «низкую мотивацию преодоления бедности» (Авт. с.9). Однако, судя по автореферату, данный сущностный фактор «является ли бедность действующим стимулом к ее преодолению» почему-то не исследован в работе.

6. Положительный отзыв об автореферате доктора исторических наук Холостовой Евдокии Ивановны, профессора, директора Государственного автономного учреждения «Институт дополнительного профессионального образования работников социальной сферы» Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы, вице-президента МОО «Ассоциация работников социальных служб». Замечания:

1) В автореферате диссертации часто упоминаются такие направления социально-контрактных отношений, как развитие личного подсобного хозяйства, оказание услуг населению, производство товаров. Однако недостаточно внимания уделено типу социальных контрактов, направленных на получение образования и прохождение переквалификации (параграфы 2.2 и 2.3).

2) Механизм социального контракта подразумевает планирование результата и выполнение его участниками определенных мероприятий; в этой связи вызывает вопрос формулировка одной из выявленных в ходе исследования проблем социально-контрактных отношений: «отсутствие долгосрочного планирования результата» (параграфы 2.1 и 2.3).

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией и опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработана* структура дефицитных ресурсов, необходимых для преодоления бедности современной российской семьи;

- *предложен* способ оценки реализации социально-контрактных отношений с бедной семьей в условиях современной российской социальной практики;

- *доказано*, что социально-контрактные отношения способствуют благосостоянию и улучшению социально-экономического положения современной российской бедной семьи;

- *введено* уточнение понятия бедной семьи как особой социальной группы через призму ресурсного подхода, определены ее основные признаки.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- *доказана* значимость и результативность использования ресурсного и ресурсно-потенциального подходов для анализа проблемы бедности и путей ее преодоления;

- *применительно к проблематике диссертации* результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методов социологического исследования, включающий формализованные и неформализованные виды опросов, вторичный анализ эмпирических данных, сравнительный анализ статистических данных;

- *изложены* основные этапы внедрения социально-контрактных отношений в современной России;

- *раскрыты* основные проблемы и противоречия социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современной российской семьи;

- *изучены* факторы результативности социальных контрактов с

современными российскими бедными семьями;

– *проведена* модернизация подхода к изучению социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современной российской семьи, обеспечивающая получение новых результатов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработан* и апробирован инструментарий социологического исследования, направленный на выявление отношения современных российских бедных семей и специалистов органов социальной защиты к участию в социально-контрактных отношениях;

– *определены* возможности использования материалов диссертационной работы для повышения результативности социально-контрактных отношений с современной российской семьей и снижения уровня бедности вследствие этого;

– *создана* методическая база, которая может быть использована в исследованиях по проблемам бедности и социально-контрактных отношений как механизма ее преодоления;

– *представлены* рекомендации по совершенствованию социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современной российской семьи, которые были предложены Министерству социального развития Пермского края в ходе доклада о результатах диссертационного исследования 21.06.2018 г. и внедрены в работу (акт о внедрении Минсоцразвития Пермского края от 20.11.2018).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– *для экспериментальных работ* – применена совокупность исследовательских процедур, при разработке инструментария использованы методики ведущих российских и зарубежных специалистов, их требования соблюдены при проведении социологического исследования, выбраны адекватные методы анализа социологических данных;

– *теория* исследования построена на проверяемых данных о специфике бедности современной российской семьи и развитии социально-контрактных

отношений как механизма преодоления бедности, согласуется с опубликованными отечественными и зарубежными работами, связанными с темой диссертации, в области социологии бедности, экономической социологии, социологии семьи и социологии управления;

– *идея базируется на анализе социальной практики и обобщении передового опыта реализации социально-контрактных отношений как механизма преодоления бедности современной российской семьи;*

– *использовано сравнение данных авторских социологических исследований с данными авторитетных отечественных исследователей по рассматриваемой тематике и данными официальной статистики;*

– *установлено соответствие авторских результатов диссертационного исследования результатам, представленным в значимых социологических исследованиях по данной тематике;*

– *использованы количественные и качественные методы сбора, обработки и анализа социологических данных: анкетный опрос, анализ документов, вторичный анализ, одномерные и двумерные распределения; данные обработаны с помощью программно-аналитического комплекса для статистической обработки данных SPSS Statistics.*

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах процесса: в подготовке и проведении эмпирических социологических исследований; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и анализа; в формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций; в апробации результатов исследования в докладах на научно-практических конференциях и научных публикациях.

Диссертация Вороновой Ксении Андреевны «Социально-контрактные отношения как механизм преодоления бедности современной российской семьи» является целостным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается четкой логикой и соответствующей содержанию работы структурой исследования, определенным методологическим

основанием, последовательным изложением, обоснованностью и аргументированностью сделанных выводов, подготовкой девяти основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 20 декабря 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Вороновой Ксении Андреевне ученую степень кандидата социологических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы», участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 16, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета



З.Х. Саралиева

Учёный секретарь диссертационного совета



Е.Е. Кутявина

20 декабря 2018 г.