

ОТЗЫВ

на диссертацию **Новиковой Марины Валентиновны** «Историческая проблематика в советской газетной периодике в годы Перестройки: сравнительный анализ центральной и региональной прессы (на материалах Нижегородской (Горьковской) области)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Представленная на защиту диссертационная работа Новиковой М.В. посвящена изучению исторической проблематики в печатных СМИ в годы Перестройки в аспекте сравнительного анализа центральной и региональной прессы. Избранная тема исследования актуальна, поскольку проблема трансформации массового сознания эпохи Перестройки и связанные с ней формирование новой культурной памяти, корректировка национальной памяти являются недостаточно изученными.

Новизна исследуемой проблемы заключается в том, что впервые проведен сравнительный анализ центральной и региональной прессы в отношении подачи исторической проблематики, показана роль газет «Московские новости», «Горьковская правда», «Горьковский рабочий», «Ленинская смена» в формировании новой культурной памяти. Важным фактором, определяющим современное постнеклассическое развитие исторической науки, является расширение источниковой базы исследований. При труднодоступности многих архивных фондов открытым, неисчерпаемым пластом для исследовательской деятельности являются материалы периодической печати. Характерной чертой данного массового информационного источника является свободный, открытый текстовый характер изложения проблемы. Пресса, в силу этого, позволяет опровергнуть парадоксальное опасение немецкого теолога, философа Фридриха Шлейермахера об усилении «полноты чувств» интерпретирующего и проникновения исследователя в объективное значение текста. Анализ содержания газетных публикаций позволяет изучать проблемы

идеологических исканий, формирования общественного сознания населения, форм и приемов деятельности творческих коллективов периодических изданий, векторы изменений многих устоявшихся стереотипов.

Основным источником исследования является центральная и региональная периодическая печать, как массовый информационный источник. По отношению к нему диссертант применил апробированный в исторической науке такой квантификационный метод исследования как метод контент-анализа.

Суть нетрадиционной или квантификационной исследовательской методики в исторической науке заключается в использовании количественных, математических и компьютерно-технологических способов исторического исследования. Квантификационная методика предполагает сбор исторических фактов, их группировку и формирование базы данных, измерение исторических фактов. Вновь выявленная эмпирическая информация становится побудительным мотивом к процессу обоснования научного вывода, т.е. к интерпретации исторических фактов.

Нередко в исследовательском процессе преобладает сомнительная, субъективная интерпретация ученым-историком прошлого опыта, зависимость его от сформировавшегося общественного и индивидуального мышления, от политизированности и идеологизированности настоящей исторической эпохи, от соблюдения норм исследовательской культуры. В таком случае знание об историческом прошлом будет сущностно неполным. Оно с необходимостью будет селективным, следовательно, субъективным.

Преодоление субъективизма в исторической науке – наиболее трудно решаемая проблема социально-исторического познания. Традиционные, устоявшиеся и апробированные в исторической науке методы исследования не гарантируют от субъективизма, а часто способствуют распространению практики известного переписывания истории или подгонки фактов. Фальсификация истории – сопутствующее человеческому развитию явление.

Сочетание традиционных и нетрадиционных методик дает возможность получать более объективные, углубленные и убедительные выводы, гарантирующие повышенную степень достоверности. Применение квантификационного метода обеспечивает емкость конкретно-исторического познания с проникновением в сущность социально-исторического процесса. В этом ракурсе данное диссертационное исследование следует признать верифицируемым.

Применение квантификационного метода анализа к периодическим изданиям, как массовым историческим источникам, позволило вовлечь в научный оборот не рассматриваемые ранее источниковые массивы. Введен в научный оборот также ряд архивных документов Горьковского обкома КПСС, материалы из внутренних архивов редакций и др. Автором проанализирован широкий круг научной литературы по рассматриваемой проблематике.

Диссертант четко обозначил цель и задачи исследования, представил продуманную и хорошо аргументированную концепцию формирования «исторической политики» в годы Перестройки.

Структура работы логична. Разделы диссертации взаимосвязаны, но, вместе с тем, каждая из глав носит заверченный характер и имеет самостоятельные выводы.

Содержательно диссертация идентифицирована с заявленной в ее названии исследуемой проблематикой. Автором освещена проблема определения понятий «историческая политика», «политика прошлого», «политическое использование истории». Источниковедческий анализ газеты «Московские новости» позволил не только выявить историческую проблематику на ее страницах, но и определить основные этапы и три основных вектора исторической политики. Во-первых, убедительно утверждение, что формирование контуров «исторической политики» в годы Перестройки происходило «сверху», по документам и решениям, принятым

руководством страны. Государству было необходимо не просто обновить миф об октябрьских событиях, а прежде всего, закрепить в культурной памяти советского общества ассоциацию Перестройки и революции и начать процесс отмежевания от сталинского периода. Второй вектор исторической политики связан с кампанией по десталинизации, а третий – с пересмотром ряда оценок Второй мировой войны (с. 81). Доказательно продемонстрировано мощное влияние СМИ на массовое историческое сознание (на примере Великой Отечественной войны, например).

При исследовании горьковских (нижегородских) печатных средств массовой информации в период Перестройки квалифицированно подвергнута источниковедческому анализу историческая тематика на страницах газет «Горьковская правда», «Горьковский рабочий», «Ленинская смена». Диссертант уделил важное внимание региональной прессе, в которой ярко прослеживаются два направления исторической политики – переосмысление истории советского общества в соответствии с политической доктриной «обновления социализма», и раскрытие «белых пятен» истории в ходе реабилитации жертв политических репрессий 1930–1950-х гг. (с. 119).

Сравнительный анализ исторической проблематики на страницах газеты «Московские новости» и в региональной прессе выявил общие и отличительные черты газетной публицистики, трансформационные динамические ряды «ленинианы», кампании по десталинизации и коррекции картины Великой Отечественной войны. Рассмотрен авторский корпус специалистов, готовивших публикации по исторической проблематике, что позволило выявить выбор (естественный или искусственный) и историко-политическую значимость тех или иных проблем, которые они ставили в своих материалах. Опираясь на фактические данные, соискатель констатировал, что хотя в региональной прессе присутствие историков также было значительным, но реализация исторической политики происходила в

большой степени за счет публикаций журналистов, а наиболее острые темы поднимались на страницах газет, благодаря перепечаткам из центральных изданий, включая «Московские новости» (с. 151).

Заключение диссертационной работы содержит основные выводы, соответствующие задачам исследования. Диссертантом выявлено травматическое основание нового восприятия советской истории советским населением: «В результате деятельности всех участников коммеморационного пространства создавался новый нарратив советской истории, в котором значительным компонентом становилась история жертв» (с. 81, 154).

Работа выполнена на хорошем теоретическом и методологическом уровне. Содержание работы подтверждает, что автор достиг цели исследования, решая выдвигаемые им задачи.

М.В. Новиковой дана общая характеристика переосмысления советской истории на страницах центральной и местной периодической печати в годы Перестройки. Раскрыт вопрос об основных векторах реализации данной политики. В данном ракурсе автором проделана большая работа по изучению периодической печати по теме исследования.

Среди достоинств диссертационной работы следует отметить всесторонний анализ исследуемого вопроса, последовательность, логичность и аргументированность изложения, достаточное количество исторических фактов. Необходимо подчеркнуть способность диссертанта к научному обобщению и комплексному подходу к изучению темы.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты способствуют более глубокому изучению периода Перестройки, вопросов развития историографии в перестроечный период, особенностей исторической политики. В условиях формирования в современной России гражданского общества выявленный исторический опыт может способствовать активизации гражданской инициативы и

сотрудничеству с имеющимися государственными институтами. Материалы исследования могут быть использованы при написании обобщающих трудов по советскому периоду истории и исторической политике современного мира.

Наряду с достоинствами диссертационного исследования необходимо сделать следующие замечания.

1. Автор убедительно показал, что переоценка советского прошлого (а именно это составляло сердцевину всей исторической публицистики) происходила форсированными темпами, в итоге конструировался новый образ советской истории, что привело к расколу в общественном сознании. В то же время, не сделан итоговый вывод (латентно выявленный из газетного массива методом контент-анализа) о сущности исторической политики, проводимой идеологами Перестройки, если понимать под политикой деятельность по реализации конкретных целей. Дело в том, что проводимая в перестроечную эпоху историческая политика не дала в целом ни цивилизационной, ни формационной оценки сущности СССР. Это ставит под сомнение политическую и научную искренность акторов пространства времени – творческой интеллигенции, профессиональных историков, СМИ, различных Комиссий Политбюро ЦК КПСС, общества «Мемориал».

2. Проблема и процесс трансформации массового исторического сознания полно и основательно раскрыты на эмпирическом уровне исследования. Однако на теоретическом уровне методологического объяснения такого феномена сделать не удалось. Осуществлявшаяся в годы Перестройки трансформация общественно-политического строя влекла за собой и трансформацию идеологии, одним из оснований которой являлись исторический опыт, историческое наследие. Идеологическое противостояние в советских СМИ диссертантом обозначено, но не институализировано (даже в отношении причин начала Второй мировой войны). На фоне исторических

событий эпохи Перестройки недостаточно четко прослежена зависимость тематики СМИ от политических интересов, запросов, трансформаций.

3. Как известно, хронологический метод исторического исследования предполагает изложение фактов, явлений и процессов в строго последовательном, временном порядке. В данном ракурсе не совсем точным в названии диссертации представляется именование региона, на материалах которого проводится исследование, как «Нижегородская (Горьковская) область».

Приведенные замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертации. Ее цель достигнута, задачи решены, намечены направления дальнейших исследований.

Диссертация М.В. Новиковой представляет собой логичную, законченную работу, обладающую внутренним единством, в которой содержится рассмотрение актуальной в теоретическом и практическом смысле проблемы, решение которой имеет признаки новизны. Полученные диссертантом результаты достоверны, выводы обоснованы.

Основные положения диссертации опубликованы в монографии и 8 статьях, из них 3 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

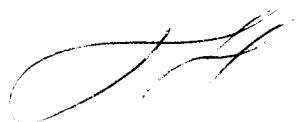
Проблематика и выводы диссертации М.В. Новиковой соответствуют Наспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история, в частности, следующим пунктам: п. 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; п. 9. История общественной мысли и общественных движений; п. 25. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Диссертационное исследование выполнено на высоком научном уровне, оно является самостоятельным научным исследованием и

соответствует предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

зав. кафедрой социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет» Минздрава Российской Федерации, доктор философских наук, кандидат исторических наук, доцент



А.В. Грехов

14.12.2018.

Данные об оппоненте:

Домашний адрес: 603163 г. Нижний Новгород, ул. Лопатина, д. 2, кв. 88.

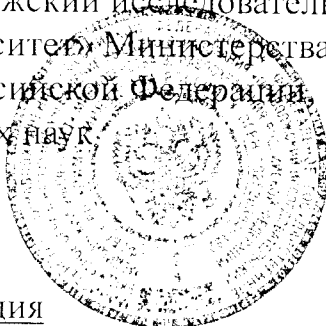
Телефон: 8-910-3883738.

E-mail: grekhov@yandex.ru)

Подпись А.В. Грехова заверяю.

Ученый секретарь

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, доктор биологических наук



Н.Н. Андреева

Контактная информация

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

603950, г. Нижний Новгород, пл. Минина и Пожарского, д.10/1.

Телефон: +7-831-439-09-43.

E-mail: rector@pimunn.ru

<https://pimunn.ru> или pimu.pf