

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.133.02,
созданного на базе Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства
науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Ивановский государственный университет» Министерства
науки и высшего образования Российской Федерации ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24.01.2019 г. № 1.

О присуждении **Новиковой Марине Валентиновне**,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
исторических наук

Диссертация «Историческая проблематика в советской газетной периодике в годы Перестройки: сравнительный анализ центральной и региональной прессы (на материалах Нижегородской (Горьковской) области)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 07.11.2018 г., протокол № 19 диссертационным советом Д 999.133.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства образования и науки Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Новикова Марина Валентиновна, 1973 года рождения, в 2014 году окончила магистратуру ИМОМИ ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Диплом магистра (с отличием) № 105 204 0000048 по направлению 030600 «История» выдан 2 июня 2014 года.

В 2017 году окончила очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева». Решением ГЭК присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь». Направление подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология. Диплом 1052050004536 выдан 29 сентября 2017 года.

В период подготовки диссертации соискатель работала в должности главного специалиста департамента общественных отношений и информации администрации города Нижнего Новгорода и начальника информационно-аналитического сектора управления реализации проектов департамента социальных проектов и коммуникаций администрации города Нижнего Новгорода.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева» на кафедре «Методология, история и философия науки».

Научный руководитель Гордина Елена Дмитриевна, доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой «Методология, история и философия науки» ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева».

Официальные оппоненты:

Грехов Александр Васильевич, доктор философских наук, кандидат исторических наук, зав.кафедрой социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет»,

Елисеева Наталья Викторовна, кандидат исторических наук, профессор, руководитель Учебно-научного центра «Новая Россия. История

постсоветской России» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Нижегородский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» в своем положительном заключении, составленном доктором философских наук Дахиным Андреем Васильевичем, указал, что предложенная к защите диссертационная работа выполнена с учетом современного уровня знаний, базируется на широком круге источников и является самостоятельным, завершенным научным исследованием актуальной исторической проблемы. Она отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Новикова Марина Валентиновна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

1. В работе присутствует двоякое написание названия исследуемого периода – Перестройка и перестройка – с прописной и строчной буквы. Вероятно, следует прийти к единому написанию.

2. Несомненно, к достоинству работы следует отнести тот факт, что диссертант сопровождает свои исследования графиками и таблицами. Однако работа еще более выиграла, если бы к этой практике автор прибегал еще активнее. Статистические выкладки всегда смотрятся лучше в виде диаграмм и таблиц. (При контент-анализе горьковских изданий отсутствуют диаграммы).

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе одну монографию. Три научные статьи были опубликованы в рецензируемых

научных изданиях, включенных в перечень ВАК.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Новиковой М.В., отсутствуют.

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Новикова, М.В. Особенности исторической политики советского государства в годы перестройки 1985-1991 гг. // Genesis: исторические исследования. – 2018. – № 2. – С. 24-39.
2. Новикова, М.В. Региональная пресса как участник процесса переосмысления отечественной истории в эпоху Перестройки (на материалах газеты «Горьковский рабочий») // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2016. – № 4. – С. 65-73.
3. Новикова, М.В. Советское прошлое на страницах газеты «Московские новости» в эпоху Перестройки (1985-1991) // Исторический журнал: научные исследования. – 2017. – № 5. – С. 137-152.
4. Новикова, М.В. Социально-психологические аспекты воздействия прессы на массовое историческое сознание (на материалах газеты «Горьковский рабочий» 1985-1988-е гг) // Мир коммуникаций: сборник научных трудов. Н. Новгород: НГТУ им. Р.Е. Алексеева. – 2015. – С. 82-88.
5. Новикова, М.В. Некоторые особенности работы журналистского корпуса центральной и региональной прессы в годы перестройки (1985-1991 гг) // Документ, источник, текст: горизонты современных исследований: сборник научных трудов. НГТУ им Р.Е. Алексеева. Нижний Новгород. – 2015. – С. 139-146.
6. Новикова, М.В. «И две России глянут друг другу в глаза: та, что сажала, и та, которую посадили». Тема репрессий на страницах перестроечной прессы (на материалах газеты «Московские новости») // Вестник НГТУ им. Р.Е. Алексеева. Серия: управление в социальных системах. Коммуникативные технологии. – 2016. – №3. – С. 69-74.

7. Новикова, М.В. Проблемы партийной печати в годы перестройки. На материалах служебных записок Горьковского обкома партии (Архивные данные ГКУ ГОПАНО) // Документ, источник, текст: горизонты современных исследований: сборник научных трудов. НГТУ им Р.Е. Алексеева. – Нижний Новгород. – 2018.
8. Новикова, М.В. Коммеморативные практики Октябрьской революции на страницах перестроечной региональной прессы // Вестник НГТУ им. Р.Е. Алексеева. Серия «Междисциплинарные исследования в социально - гуманитарных науках. – 2018. – №1.
9. Новикова, М.В. Советское прошлое на страницах перестроечной прессы. Как выглядел процесс переосмысления отечественной истории в региональных газетах в последние годы СССР. Saarbrücken. Deutschland. Verlag: LAP LAMBERT Academic Publishing. – 2017. – 54 с.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Грехова Александра Васильевича**, доктора философских наук, кандидата исторических наук, зав. кафедрой социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Автор убедительно показал, что переоценка советского прошлого (а именно это составляло сердцевину всей исторической публицистики) происходила форсированными темпами, в итоге конструировался новый образ советской истории, что привело к расколу в общественном сознании. В то же время, не сделан итоговый вывод (латентно выявленный из газетного массива методом контент-анализа) о сущности исторической политики, проводимой идеологами Перестройки, если понимать под политикой деятельность по реализации конкретных целей. Дело в том, что проводимая в перестроечную эпоху историческая политика не дала в целом ни цивилизационной, ни формационной сущности СССР. Это ставит под сомнение политическую и научную искренность акторов пространства времени – творческой интеллигенции,

профессиональных историков, СМИ, различных комиссий Политбюро ЦК КПСС, общества «Мемориал».

2. Проблема и процесс трансформации массового исторического сознания полно и основательно раскрыты на эмпирическом уровне исследования. Однако на теоретическом уровне методологического объяснения такого феномена сделать не удалось. Осуществлявшаяся в годы Перестройки трансформация общественно-политического строя влекла за собой и трансформацию идеологии, одним из оснований которой являлись исторический опыт, историческое наследие. Идеологическое противостояние в советских СМИ диссертантом обозначено, но не институализировано (даже в отношении причин начала Второй мировой войны). На фоне исторических событий эпохи Перестройки недостаточно прослежена зависимость тематики СМИ от политических интересов, запросов, трансформаций.

3. Как известно, хронологический метод исторического исследования предполагает изложение фактов, явлений и процессов в строго последовательном, временном порядке. В данном ракурсе недостаточно точным в названии диссертации представляется наименование региона, на материалах которого проводится исследование, как «Нижегородская (Горьковская) область».

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Елисейевой Натальи Викторовны**, кандидата исторических наук, профессора, руководителя Учебно-научного центра «Новая Россия. История постсоветской России» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Подробно рассматривая сложные явления исторической политики, Марина Валентиновна недостаточное внимание уделила употребляемому в диссертации понятию «коммеморация». Отметим, что для исторического исследования оно достаточно новое и к тому же трактуемое весьма по-разному. Литература полна конкурирующими понятиями, близкими по значению,

обозначающими весьма сходные явления – «историческая политика», «политика прошлого», «коллективная память», «режим памяти» и т.д. Поэтому, для анализа коммеморации как практики исторической политики, важно было бы определиться с системой смежных понятий.

2. Представляется, важным был бы и анализ роли «еретиков-историков» в ходе формирования исторической политики в годы Перестройки, в частности, Ю.Н. Афанасьева, В. Поликарпова, В.Сироткина, Л. Баткина и др. Без их позиции, дискуссий вокруг их публичных выступлений картина реалий исторической ситуации в годы Перестройки не выглядит достаточно полной.

3. Важной вехой общественного сознания и публичного дискурса по поводу исторического прошлого была и статья Н. Андреевой в газете «Советская Россия» (13 марта 1988 г.). Знаковая статья, возможно потому, что ей был придан статус «антиперестроечной», эта статья серьезно обсуждалась на заседаниях Политбюро ЦК КПСС и стала своеобразной «гранью» в исторической политике власти. Ведь в докладе М.С. Горбачева по случаю 70-летия Октябрьской революции генсек еще не определился, на чьей он стороне, пытался соблюсти баланс «хорошего и плохого». После статьи Н.Андреевой, как известно осужденной в прессе ответной статьей А.Н.Яковлева, размежевание по поводу исторического прошлого приобрело динамичный и необратимый характер, а генсек перешел в стан откровенных критиков сталинизма. Не менее знаковой стала публикация в прессе серии статей А.Ципко «Истоки сталинизма». Они положили начало антилениниане. И возникает вопрос, какова реакция на это была в региональной прессе?

Положительный отзыв на автореферат **Чуприкова Петра Борисовича**, кандидата политических наук, заместителя декана факультета международных отношений, экономики и управления ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова». В отзыве замечаний не указано.

Положительный отзыв на автореферат **Абраковой Татьяны Александровны**, кандидата исторических наук, доцента кафедры истории,

философии, педагогики и психологии Нижегородского государственного Архитектурно-строительного университета. В отзыве указано на стилистические недочеты: во-первых, фамилия каждого исторического лица в обязательном порядке должна дополняться инициалами: в тексте – с. 10,15,16 – это правило не всегда выполняется. Во-вторых, используются выражения и символы более характерные для естественных наук, а не исторических. Так, на с. 13: «Анализ исторических публикаций показал резкую смену полюсов с «+» на «-» в оценке деятельности и личности Ленина...»

Положительный отзыв на автореферат **Михайловой Татьяны Леонидовны**, кандидата философских наук, доцента кафедры методологии, истории и философии науки ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева», профессора РАЕ (г. Москва). В отзыве замечаний не указано.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Учеными Нижегородского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» ведется большая работа по проблеме политики памяти в современной России; Н.В. Елисеева является признанным специалистом по периоду Перестройки, автором большого количества научных статей, книг, учебников и учебных пособий по советской и постсоветской истории; А. В. Грехов является одним из теоретиков в области квантификационных методов исследования, его докторская диссертация и большой круг статей посвящен работе с массовыми источниками, к которым относятся средства массовой информации. Кроме этого, значительное количество работ в его обширной исследовательской

деятельности связано с периодом Перестройки.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- путем количественного и качественного контент-анализа публикаций по исторической проблематике, вышедших на страницах газеты «Московские новости» в перестроечный период, была выявлена особая роль газеты «Московские новости» в формировании нового нарратива советской истории и трансформации исторического сознания позднесоветского общества;
- представлена количественная динамика публикаций с исторической проблематикой, вышедших на страницах газет «Горьковская правда», «Горьковский рабочий», «Ленинская смена» в период Перестройки, показана роль газетной периодики перестроечного периода в формировании новой национальной памяти;
- впервые введен в научный оборот ряд архивных документов, в частности, стенограммы выступлений редактора «МН» Е.В. Яковлева на внутренних редакционных мероприятиях, его переписка с М.С. Горбачевым, записи из записной книжки и другие документы из его личного архива (ГА РФ. Ф. 10257); документы из личного архива секретаря ЦК КПСС А.Н. Яковлева, такие как стенограммы закрытых встреч секретаря ЦК с руководителями СМИ (ГА РФ. Ф. 10063.). При работе в ГКУ ГОПАНО был проанализирован и введен в научный оборот корпус служебных записок идеологического отдела Горьковского обкома КПСС, документы из внутренних архивов редакций и др. (Ф. 3)

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что выдвинуты и доказаны положения, вносящие вклад в углубление представлений о путях реализации исторической политики в годы Перестройки на страницах центральных и региональных СМИ.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что его положения способствуют более глубокому изучению периода Перестройки, проблемы формирования массового исторического сознания в

перестроечный период, вопросов развития историографии в 1986-1991 гг., особенностей исторической политики. Основные положения диссертации могут быть использованы при изучении и преподавании курсов истории России, историографии, источниковедения, краеведения, социологии, а также спецкурсов по исторической политике. Результаты исследования могут быть использованы при составлении учебных пособий по этим дисциплинам.

Личный вклад соискателя состоит в том, что автором:

- впервые проведен количественный и качественный контент-анализ публикаций по исторической проблематике, вышедших на страницах газеты «Московские новости» в перестроечный период. Выявлена особая роль данного издания в формировании нового нарратива советской истории и трансформации исторического сознания позднесоветского общества;
- впервые исследованы все материалы с исторической проблематикой, вышедшие на страницах газет «Горьковская правда», «Горьковский рабочий», «Ленинская смена» в период Перестройки, представлена количественная динамика данных публикаций по ключевым темам;
- впервые проведен сравнительный анализ центральной и региональной газетной периодики в отношении подачи исторической проблематики и авторского корпуса;
- показана роль газетной периодики перестроечного периода в формировании новой национальной памяти, историческая проблематика рассмотрена в парадигме исторической политики;
- введен в научный оборот ряд архивных документов из центральных (ГА РФ) и региональных архивов (ГКУ ГОПАНО);

На заседании 24 января 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Новиковой М.В. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 9–12, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 7 докторов наук, участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 18, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета
д.и.н., профессор



 А.В. Махлаюк

Ученый секретарь диссертационного совета
к.и.н.

 А.М. Абидулин

24 января 2019 г.