ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Любимовой Ольги Владимировны на тему «Марк Красс и восстановление прав плебейских трибунов (70-е годы I в. до н. э.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 - всеобщая история (история древнего мира)

В диссертационной работе О.В. Любимовой исследуется важный для понимания истории древнего Рима период – 70-ые годы I в. до н.э. Уже само обращение к этому хронологическому интервалу заслуживает благосклонного внимания, поскольку в отечественной исторической науке, на наш взгляд, значимость послесулланского времени недооценена. Деятельность Суллы и частью удачные, частью неудачные попытки избавиться от его наследства в разных сферах общественной жизни повлекли за собою многие важные события, приведшие к гибели Римской республики. О.В. Любимова верно отмечает большую роль, которую уже восстановленный плебейский трибунат сыграл в период перехода, в конечном итоге, к Принципату (стр. 3). С другой стороны, в центре внимания исследовательницы оказывается Марк Лициний Красс, которого в значительной степени затмили «коллеги» по Первому триумвирату. На завершающем этапе существования Республики борьба за единовластие разворачивалась между Помпеем и Цезарем, именно эти исторические фигуры надолго стали воплощением той или иной политической системы. Драма 40-ых гг. до н.э. низвела Красса на уровень в лучшем случае «первого во втором ряду», с чем едва ли можно согласиться. Таким образом в диссертации О.В. Любимовой удачно соединились время, событие и активнейшим образом участвовавшая в них личность. Исследование на заявленную тему не может не быть многоаспектным, комплексным; отсюда вытекают сформулированные задачи (стр. 5).

Перечисление и краткая характеристика использованных источников (творчество Цицерона, фрагменты «Истории» Саллюстия, комментарии Аскония и Псевдо-Аскония, «Сравнительные жизнеописания» Плутарха, «Римская

история» Аппиана и т.д.) не оставляют сомнений в репрезентативности используемой базы (стр. 6-9).

В параграфе «Историографический обзор» диссертант подробно охарактеризовала исследования, посвященные собственно карьере и политике Красса в 70-е гг. до н.э., вышедшие на протяжении XX – начала XXI века. Перед читателем сменяются разнообразные, порой противоречащие друг другу портреты древнеримского общественного деятеля, обосновывая тем самым право на повторное обращение к теме. Можно согласиться с О.В. Любимовой, что «отсутствует целостное представление о политике и карьере Красса до его первого консульства в 70 г. до н. э.» (стр. 12), а также, что фактор сотрудничества М. Лициния с плебейскими трибунами не считается важным в его политической активности в 70-х гг. (стр. 13).

Помимо «Введения» диссертационное исследование О.В. Любимовой состоит из четырёх глав, «Заключения», списка сокращений, списка источников и литературы. В параграфе 1.1.1 «После Суллы: римская политика в 70-е гг. до н. э. и проблема прав трибунов (историография вопроса)» рассматриваются два основных подхода к анализу римской политики этого десятилетия, сложившиеся в современной историографии, - «классическая» биполярная теория, восходящая к Т. Моммзену, и теория компромисса. О.В. Любимова убедительно показывает сильные и слабые стороны всех теорий применительно к событиям 70-ых гг. до н.э., взвешивает преимущества и недостатки, аргументировано примыкая к сторонникам биполярного взгляда.

Далее в автореферате рассматривается «стартовый багаж» и ранняя карьера Красса. Анализируя историю взаимоотношений Красса с Суллой, О.В. Любимова доказывает, что будущего триумвира нельзя назвать ни другом, ни политическим соратником диктатора, и что он не был связан с сулланским нобилитетом тесными личными узами (стр. 18). На основании этого делается важный вывод, что отход М. Лициния от сулланского курса не выглядит неожиданным.

Во второй главе «Политика и карьера Красса в 70-х гг. до н. э. (до избрания в консулы)» диссертант анализирует сведения источников о политической деятельности М. Лициния, предшествующей его первому консульству. В

параграфе 2.1 «Красс и плебейские трибуны 70-х годов до н. э.», собрав воедино и обобщив крайне скудный имеющийся материал, О.В. Любимова прослеживает определенную линию в общественной активности будущего триумвира. Хочется отметить, что в значительной степени проблема источниковой базы обуславливается углом зрения античных авторов на М. Лициния, предстающего прежде всего как «финансист», а уже потом как самостоятельный политик. Диссертанту удалось интерпретировать сообщения греко-римских писателей в нужном ключе, заложив еще один важный камень в фундамент своей гипотезы: Красс достаточно тесно контактировал с оппозиционно настроенными к сулланской системе плебейскими трибунами (Сицинием, Квинкцием, Лицинием Макром) и имел возможности влиять на проводимую ими линию.

В параграфе 2.2 «Cursus honorum Красса и датировка его претуры» рассматривается карьера М. Лициния; подробно разбираются свидетельства античных источников и выдвинутые на их основании гипотезы (стр. 19 – 20).

Глава 3 «Красс и Помпей в 70-е гг. до н. э.: сотрудничество и соперничество» посвящена взаимоотношениям этих политиков не только на ниве борьбы за восстановление прав плебейских трибунов. Коллизии вокруг подавления восстания Спартака и заключения предвыборного соглашения являются полноценным элементом концепции О.В. Любимовой. Наличие первого параграфа «Письмо Красса о вызове Помпея и Марка Лукулла против Спартака: время и обстоятельства написания» оправдано конечной целью: доказать, что широко распространенное мнение о начале вражды Помпея и Красса после победы на Спартаком не соответствует подлинному положению дел. Мы соглашаемся с аргументированной позицией диссертанта, что назначение Помпея против Спартака вызвало вполне понятную досаду, но предъявить какие-либо претензии Красс не мог.

В параграфе 3.2 «Восстановление прав трибунов в 70 г. до н. э. и конфликт Красса и Помпея» рассматриваются проблемы, связанные с совместным консульством этих политиков в 70 г. до н. э. (прежде всего в связи с законом о восстановлении власти плебейских трибунов). О.В. Любимова убедительно объясняет (и датирует!) острую вражду между коллегами по консульству, причем

Красс предстает в этом конфликте пострадавшей стороной. Этот параграф, на наш взгляд, является одним из самых удачных. О.В. Любимовой удалось согласовать между собой противоречивые сообщения источников, рассмотрев проблему в историческом контексте, выказав глубокое проникновение в логику закулисных политических интриг.

Глава 4 «Процесс весталок в 73 г. до н. э.» имеет более косвенное отношение к теме диссертации, что признается и самим автором (стр. 22). Попытка посмотреть в параграфе 4.2 «Процесс весталок как препятствие для реформы трибуната» на суд 73 г. до н.э. с данного ракурса весьма интересна и плодотворна. Хотелось бы оговорить сложность изучения подобных сюжетов, поскольку судить о сути произошедшего мы можем в той же степени, в которой способны строить гипотезы о характеристиках брошенного в воду камня по инициированным кругам. Заключения в таких случаях неизбежно будут основанными на косвенных данных, проблема полноты и достоверности источниковой базы «встанет в полный рост». О.В. Любимова проявила себя опытным исследователем, умело ориентирующимся в предложенных обстоятельствах и понимающим необходимость осторожности выводов. Ответ, данный на вынесенный в заглавие вопрос, как минимум допустим; что же касается автора этого отзыва, ему лично позиция диссертанта весьма импонирует.

В «Заключении» кратко подводятся сделанные в ходе исследования выводы, с которыми в целом можно согласиться. «Библиография», согласно приводимым на стр. 14 сведениям, включает 111 изданий источников и 300 научных трудов. Подчеркнем, что автореферат дает все основания полагать, что использование и того, и другого в диссертации ни в коей степени не является иллюстративным. Вовлекая что-либо в исследовательский процесс, О.В Любимова делает это тщательно и скрупулезно, добиваясь максимальной отдачи.

Ни один научный труд не может обойтись без пожеланий, тем более, если они напрямую связаны с сильными сторонами автора. Нам кажется, что обращение (даже в исследовании на политическую тему) к социально-экономической проблематике придаст выводам дополнительную опору. Это касается и общества 70-ых гг. до н.э., и самого «Марка Красса миллионера».

Сделанные замечания ни в коей мере не умаляют несомненных достоинств. Автореферат свидетельствует о том, что выполненная О.В. Любимовой диссертационная работа заслуживает положительной оценки: она представляет собой написанное на актуальную научную тему исследование с убедительными, аргументированными выводами. Диссертация имеет практическое значение; основные положения диссертации и автореферата полно отражены в публикациях О.В. Любимовой и представлены в виде докладов на ряде конференций.

На основании автореферата можно сделать вывод, что исследование О.В. Любимовой «Марк Красс и восстановление прав плебейских трибунов (70-е годы I в. до н.э.)» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (история древнего мира).

кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории древнего мира
исторического факультета
ФГБОУ высшего образования «Московский
государственный университет
имени М.В. Ломоносова»
Бугаева Наталья Владимировна

25.01.2019 г.

Почтовый адрес:
119992, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», исторический факультет, кафедра истории древнего мира
тел. +7(495)939-33-04; e-mail: ancient@hist.msu.ru; nbugaeva@hist.msu.ru

Подпись Н.В.Бугаевой заверяю:
Зав. канцелярией исторического факультета МГУ
Л.Л. Антонова