

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук Криничанского Константина Владимировича на диссертацию Подгорного Бориса Борисовича «Формирование и перспективы развития социального поля российского фондового рынка», представленную к защите на соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.03 – Экономическая социология и демография.

Актуальность темы исследования

Тема представленной диссертации является, безусловно, актуальной. Всестороннее рассмотрение фондового рынка в контексте таких вопросов, как перераспределение финансовых ресурсов, обеспечение капиталом производственного процесса, выявление лидеров отраслей, принятие инвестиционных решений и т.п., не компенсирует огромный дефицит понимания социальных процессов, формирующихся под воздействием становления фондового рынка и соответствующих экономических институтов. Таким образом, исследование фондового рынка как социального поля является актуальной многоаспектной задачей, включающей целый спектр вопросов — от более общих, таких как анализ социальных функций фондового рынка — до более конкретных, подобных изучению изменения восприятия людьми категории «собственность» или, например, исследованию возможности построения более инклюзивного общества с точки зрения перераспределения дохода.

Применительно к российскому случаю актуальность подтверждается ростом социального слоя частных инвесторов, о чем свидетельствует статистика Московской биржи и Банка России. Речь прежде всего идет об инвесторах в инструменты фондового рынка. При этом потенциал обозначенного роста далеко не исчерпан, о чем можно судить, анализируя соответствующие количественные данные по экономикам других стран —

как развитых, так и некоторых развивающихся. Все это определяет новые задачи исследовательского характера.

В частности, требуется дать ответ на вопрос, будет ли достаточно, если фондовый рынок преимущественно будет развиваться как спекулятивный, оставляя второстепенную роль функции учредительства и привлечения капитала в ходе первичного размещения акций (именно это наблюдается сегодня в России). Будет ли такой рынок на долгосрочном горизонте устойчивым как в экономическом, так и в социальном плане?

Диссертация Подгорного Б.Б., содержит углубленный анализ причин сложившейся ситуации вокруг социальной направленности развития российского фондового рынка. Концептуально она базируется на категории социального поля как места взаимодействия социальных сил, носителями которых выступают отдельные агенты, группы, организации со свойственными им совокупными капиталами, габитусами, практиками и прочими характеристиками. Автор предпочитает использовать такой подход для минимизации влияния экономического контекста при изучении фондового рынка в пользу социологического.

Следует подчеркнуть, что тема формирования и развития российского фондового рынка достаточно глубоко изучена большим числом исследователей. Частными объектами исследований при этом выступают эмитенты, профессиональные участники рынка ценных бумаг, финансовые посредники, частные и коллективные инвесторы. При этом в настоящее время научным сообществом не уделено достаточного внимания исследованию социального слоя российских частных инвесторов, действующих на фондовом рынке. Это сдерживает возможности аргументированно ответить на многие важные вопросы, в том числе о причинах неполного раскрытия функционала российского фондового рынка.

Структура представленной работы и ее содержание соответствуют заявленной теме и способствуют ее раскрытию. Автором компетентно определены объект, предмет, цель и задачи исследования, каждая из которых решается в процессе выполнения диссертационной работы. Это позволило диссертанту сделать научно обоснованные выводы относительно особенностей формирования социального поля российского фондового рынка, определить перспективы развития данного социального поля.

Положения, выносимые на защиту, нашли отражение в соответствующих параграфах, и взаимосвязаны с целью, предметом и задачами исследования.

Построение диссертационного исследования подчинено внутренней логике, которая позволила автору последовательно решить поставленные задачи.

Первая глава посвящена представлению концепции социального поля и особенностям ее использования в исследовании фондового рынка. Автор выделил шесть сегментов социального поля российского фондового рынка (рис. 1.1, с. 62); описал пять групп акторов (с. 63—64); используя категорию габитуса, раскрыл «символические компетенции, образующие единую систему социальных стереотипов общества по отношению к фондовому рынку» (с. 64—65).

Во второй главе диссертантом поочередно проанализированы этапы формирования, характеристики и особенности различных социальных полей, образующих сегодня единое социальное поле российского фондового рынка.

В третьей главе даны социальные характеристики основных акторов социального поля российского фондового рынка. Основные акценты делаются автором на выяснении габитусов агентов социальных полей, создающих предпосылки для формирования трендов развития фондового рынка с точки зрения его функционала (с. 146—148, 163, 167—176, 179—181, 194—197).

В заключении автором диссертации сформулированы главные выводы, а также предложены основные направления совершенствования социального поля российского фондового рынка.

Из представленной работы вытекает, что теоретической основой диссертационного исследования служит целый ряд мощных научных направлений и продуктивных подходов, в числе которых модель социального пространства Э. Дюркгейма; модель пространственных порядков Г. Зиммеля; теория структуризации Э. Гидденса; конструктивистский структурализм П. Бурдьё; теория перспектив (анализ принятия решений в условиях риска) Д. Канемана и А. Тверски; положения, лежащие в основе социологического исследования рынков В. Радаева.

Изучение автором широкого круга источников, в том числе зарубежных ученых и исследователей повышает ценность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Автор развивает интересный методологический подход к исследованию, кроющийся в синтезе конструктивистского структурализма П. Бурдьё и теории перспектив Д. Канемана и А. Тверски. Данный подход позволил диссертанту при описании процесса и особенностей формирования социального поля российского фондового рынка выявить риски, которые оказали основное влияние на фактическую траекторию его развития.

Отметим, что эмпирическая часть диссертационного исследования базируется на релевантных методах исследования и репрезентативности данных проведенных социологических исследований. Сумма воспроизводимых эмпирических результатов обрабатывается с использованием уместного статистического аппарата.

Научная новизна исследования отражается в следующих позициях автора:

1. Предложена авторская концепция возникновения новых социальных полей. Диссертант предлагает рассматривать формирование новых социальных полей как ответ на возникшие потребности существующих социальных полей, акторы которых принимают активное участие в создании (формировании) нового социального поля.

2. Диссертантом доказано, что фондовый рынок является социальным полем и дано определение понятия «фондовый рынок» как социального поля.

3. Показан процесс и особенности формирования социального поля российского фондового рынка. Диссертант отмечает, что современный российский фондовый рынок как новое социальное поле сформирован в 1990-е гг. российским полем власти, полем российской экономики и российским инвестиционным полем при активном участии зарубежного политического и инвестиционного полей. Соотношение рисков и выгоды, сложившееся в момент формирования рынка для полей, принявших участие в формировании российского фондового рынка, закрепило агрессивный ускоренный переход к рыночной экономике и способствовал тому, что сам российский фондовый рынок оказывался преимущественно спекулятивным в ущерб другим его функциям, прежде всего, как канала поставки в экономику долгосрочных инвестиций.

4. На основе результатов проведенных социологических исследований в пяти российских регионах автором представлены характеристики действующих и потенциальных частных инвесторов в России.

5. Автором определены габитусы, капиталы, риски и практики указанные показатели основных групп акторов социального поля российского фондового рынка являются неоднородными — от спекулятивной до инвестиционной направленности.

6. Существующая спекулятивная направленность развития социального поля российского фондового рынка связана со сложившимся габитусом агентов поля власти, приводящим к тому, что реализуемая политика не приводит к более кардинальному повышению роли фондового рынка в социально-экономическом развитии страны.

7. Сформированы направления совершенствования развития социального поля российского фондового рынка, заключающиеся в расширении базовой основы социального поля российского фондового рынка, снижении рисков для различных категорий действующих акторов и потенциальных участников социального поля российского фондового рынка, формировании региональных сегментов социального поля российского фондового рынка.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется предложенной авторской концепцией возникновения новых социальных полей, авторским определением понятия «фондовый рынок», выявлением габитусов, оценкой характеристик капитала, рисков и практик основных акторов социального поля российского фондового рынка, что вносит научный вклад в изучение современного российского социума.

Практическая ценность выполненного исследования состоит в использовании методологических подходов, материалов и выводов, задействуемых и раскрываемых в диссертации, при разработке направлений совершенствования социального поля российского фондового рынка, разработке и преподавании вузовских курсов «Экономическая социология», «Социология», дополнительных профессиональных программ повышения квалификации преподавателей социально-экономических дисциплин.

Все выше отмеченное позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Б.Б. Подгорного является научным вкладом в решение важной проблемы — разработки мер по трансформации российского фондового рынка в пользу повышения его функциональности и потенциала,

преодоления практики его использования как, преимущественно, места проведения краткосрочных спекулятивных сделок.

Вместе с достоинствами представленной работы, нельзя не отметить ее некоторые недостатки. Выскажем следующие замечания, безусловно, не исключая полемические рассуждения:

1. Автор представленной диссертации полагает возможным при анализе российского фондового рынка «уйти» от экономической составляющей, уделив основное внимание социологическим показателям. С этой целью автор концентрируется на категории социального поля, рассматривая в этом качестве объект анализа — фондовый рынок России. Этот посыл имеет под собой вполне объяснимую мотивацию — избежать критики «пересечения» научных специальностей. Вместе с тем, на взгляд оппонента, некоторые важные с точки зрения предмета исследования экономические теории и конструкции (появившиеся не без участия междисциплинарного подхода) могли бы повысить качество исследования автора и расширить его результаты. В частности, речь идет об использовании классификации финансовых рынков, согласно которой рынки относят к континентальной и англосаксонской моделям. Здесь можно было бы увидеть, что российский рынок, несмотря на некоторые англосаксонские заимствования, более тяготеет к континентальной модели, а следовательно, финансирование через рынок акций не является его сильной чертой. Также, апеллируя к важности функции привлечения капитала через первичный рынок в противовес специфическому характеру вторичного рынка, автор совсем не касается такой давно изучаемой в мире практики как планы наделения акциями работников (ESOP). Наконец, рассматривая поле российской власти, было бы уместным использовать подходы новой политэкономии в духе анализа, некогда предпринятого Л. Зингалесом и Р. Раджаном, показавшим мотивы, которые лежат в основе влиятельных экономических кругов в ряде стран противостоять финансовому развитию.

2. Автор утверждает, что габитус профессиональных участников российского фондового рынка имеет выраженную спекулятивную направленность, кроме того, — профессиональные участники заинтересованы в таком развитии. Действительно, в их бизнес-моделях важное место занимает комиссионный доход, а также прибыль, извлекаемая при проведении клиентами операций с кредитным плечом. Однако одновременно большинство профессиональных участников активно вовлечены в стратегическую работу по развитию рынка. При отсутствии обязательного требования о членстве в состав крупнейших саморегулируемых организаций, объединяющих брокеров, дилеров, доверительных управляющих, — НАУФОР и НФА — на начало 2019 г. входят, соответственно, 479 и 218 организаций. По оценке оппонента, профессиональных участников наравне с частными целями их бизнеса также заботят перспективы развития российского фондового рынка как эффективного механизма привлечения долгосрочных инвестиций, механизма продуктивной аллокации физического и человеческого капитала в экономике, позитивно влияющего на социальные процессы. Это находит отражение в их активной работе в разного рода советах при Банке России, профильных министерствах, сотрудничестве с Комитетом по финансовому рынку Государственной Думы. Профессиональные участники через свои СРО вовлечены в разработку стандартов профессиональной деятельности, осуществляют камеральные проверки участников СРО, разрешают споры в связи с нарушением этических кодексов и т.д.

3. На наш взгляд, автор представленной диссертации несколько преувеличивает потенциал решения рыночных проблем посредством планомерной работы государственного аппарата. Во-первых, агенты социального поля власти вовсе не обязательно могут быть заинтересованы в том сценарии развития фондового рынка, который видится автору оптимальным. Во-вторых, для решения задач развития

социального поля фондового рынка имеющиеся у власти административные механизмы могут оказаться не действующими или малоэффективными. Также отмечу то, что, на наш взгляд, автор включает «лишние» звенья в число акторов социальных полей. Так, в частности, происходит, когда он рассматривает региональные власти как возможных заинтересованных лиц развития фондового рынка. Тем более, что, как показывает автор, внимание с их стороны к этому рынку выглядит слабым, что определяется спецификой созданной в стране системы госуправления.

Сделанные выше замечания носят полемический и рекомендательный характер и не затрагивают значимость выполненной работы.

В целом анализ диссертации позволяет констатировать, что представленные выводы и заключения являются логичными, обоснованными, обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью. Результаты диссертационного исследования способствуют приращению теоретического знания в предметном поле экономической социологии. Автореферат и публикации автора по теме диссертации достаточно полно отражают содержание диссертации.

Исследование выполнено в рамках специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография» и соответствует следующим пунктам Паспорта специальностей научных работников ВАК Минобрнауки РФ (социологические науки): п. 1. «Социальные закономерности экономического развития»; п. 4. «Социально-экономические группы и структуры»; п. 5. «Экономическое поведение»; п. 13. «Социология собственности и распределения»; п. 14. «Проблемы поведения потребителя»; п. 17. «Экономическое сознание»; п. 18. «Экономика в общественном мнении».

Выводы.

Диссертация Подгорного Бориса Борисовича отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора

