

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 04 апреля 2019 г. № 6

О присуждении Подгорному Борису Борисовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора социологических наук. Диссертация «Формирование и перспективы развития социального поля российского фондового рынка» по специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография» принята к защите 20.12.2018, протокол № 15, диссертационным советом Д 212.166.14 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки РФ, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23).

Соискатель Подгорный Борис Борисович, 1962 года рождения, в марте 2012 г. защитил диссертацию «Формирование сообщества частных инвесторов фондового рынка» по специальности 22.00.03 – Экономическая социология и демография, решением Диссертационного совета Д 212.166.14 при Нижегородском государственном университете имени Н.И. Лобачевского Подгорному Б.Б. присуждена степень кандидата социологических наук.

С 2012 года Подгорный Б.Б. работал в должности старшего преподавателя, а с 2014 года по настоящее время – в должности доцента кафедры социологии философии и социологии Юго-Западного государственного университета.

С 2017 года Подгорный Б.Б. работает в должности доцента кафедры социологии проектной деятельности и проконкурентного регулирования

факультета социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Диссертация выполнена на кафедре социологии проектной деятельности и проконкурентного регулирования факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Научный консультант – доктор социологических наук, доцент Теодорович Михаил Леонидович, заведующий кафедрой социологии проектной деятельности и проконкурентного регулирования факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Официальные оппоненты:

1. Покровская Надежда Николаевна, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры связей с общественностью и рекламы Института философии человека ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», г. Санкт-Петербург;

2. Ткаченко Ольга Викторовна, доктор социологических наук, преподаватель кафедры социальной работы с курсом педагогики и образовательных технологий дополнительного профессионального образования ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский университет», г. Волгоград;

3. Криничанский Константин Владимирович, доктор экономических наук, доцент, профессор департамента финансовых рынков и банков ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский

национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Саратов, в положительном отзыве, подготовленном деканом социологического факультета, заведующим кафедрой социологии молодежи, доктором социологических наук, профессором С.Г. Ивченковым, подписанном заведующим кафедрой истории, теории и прикладной социологии, доктором социологических наук, профессором Д.В. Покатовым, утвержденным проректором по научно-исследовательской работе, доктором физико-математических наук, профессором А.А. Короновским, указала, что диссертационное исследование Б.Б. Подгорного представляет собой законченный научно-исследовательский труд.

Важно также подчеркнуть, что исследования российского фондового рынка с точки зрения социального поля до сих пор не было. Диссертация Б.Б. Подгорного претендует на ликвидацию этого пробела.

Собранные и обобщенные эмпирические данные, включая результаты социологического исследования, обладают новизной и могут служить основой для формирования направлений по совершенствованию развития социального поля российского фондового рынка.

Диссертационное исследование представляет собой самостоятельно завершенную, оригинально выполненную квалификационную работу, в которой отсутствуют материалы, заимствованные из трудов других исследователей без ссылки на автора и (или) источник заимствования, а также из результатов научных работ, выполненных соискателем в соавторстве, без ссылок на соавторов.

Диссертационная работа Подгорного Бориса Борисовича соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (п.9), к диссертациям на соискание степени доктора наук, а ее автор – Подгорный Борис Борисович заслуживает присуждения искомой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.03 – Экономическая социология и демография.

Результаты диссертационного исследования отражены в 34 авторских публикациях общим объемом 45,2 п.л. Из них – 2 монографии, 16 статей в журналах из списка ВАК, 5 статей в журналах из базы Скопус.

Результаты диссертационного исследования докладывались на международных научно-практических конференциях с 2013 по 2018 годы. Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Подгорный Б.Б. Спрос и предложение на российском фондовом рынке: социально-экономический анализ / Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2013. №3. 20 с. (1 п.л.). <http://www.journal-s.org/index.php/sisp/article/view/3201323>.

DOI: <http://dx.doi.org/10.12731/2218-7405-2013-3-23>.

2. Подгорный Б. Б. Частные инвесторы фондового рынка о приватизации / Социологические исследования. 2014. № 1. С. 40-46 (0,7 п.л.).

3. Подгорный Б.Б. Финансовая грамотность как фактор успешного социально-экономического развития молодежи / Известия Юго-Западного государственного университета. 2014. №2. С. 118-125 (0,7 п.л.).

4. Подгорный Б.Б. Российский фондовый рынок: сообщество инвесторов или игровой клуб? / Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2014. №4. С. 149-159 (0,75 п.л.).

5. Подгорный Б.Б. Фондовый рынок: экономический и социологический подходы к изучению / Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2015. №4. С. 99-105 (0,75 п.л.).

6. Подгорный Б.Б. Социологический анализ современного состояния фондового рынка Курской области: постановка проблемы / Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. №2. С. 173-183 (0,75 п.л.).

7. Подгорный Б.Б. Отношение населения к фондовому рынку – компаративное фактологическое представление / Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. №4. С. 209-217 (0,75 п.л.).

8. Подгорный Б.Б. Генезис регионального фондового рынка / Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. №3. С. 155-165 (0,75 п.л.).

9. Подгорный Б.Б. Население и фондовый рынок: региональные аспекты / Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. №2. С. 192-202 (0,75 п.л.).

10. Подгорный Б.Б. Профессиональные участники российского фондового рынка: габитус и практики / Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2017. № 6. С. 67-88.<http://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/9986>. С.67-88. (1 п.л.).

11. Подгорный Б.Б. Институциональные участники российского фондового рынка: габитус и практики / Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2017. № 9. С. 82-101 (1 п.л.).

12. Подгорный Б.Б. Российский фондовый рынок как социальное поле: к постановке проблемы / Вестник Нижегородского университета. Серия: Социальные науки 2017. № 4. С. 135-144 (0,9 п.л.).

13. Подгорный Б.Б. Власть и фондовый рынок – парадигмы взаимодействия. / Международный научно-исследовательский журнал. 2018. № 1(67). С. 91-95. (0,6 п.л.).

14. Подгорный Б.Б. Региональные власти и фондовый рынок: документальный анализ / Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 1. С. 148-151. (0,6 п.л.).

15. Подгорный Б.Б. Перспективы и механизмы развития регионального фондового рынка / Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2018. Т. 8, № 1 (26). С. 153-162.

(0,75 п.л.).

16. Подгорный Б.Б. Информационное поле на российском фондовом рынке / Вестник экономики, права и социологии. 2018. №1. С. 205-209. (0,6 п.л.).

Статьи в журналах из базы Скопус

17. Podgorny B. Privatization or piratizing in Russia: population opinion 20 years later / Economic Annals-XXI. 2015. № 3-4. P. 21-24. (0,6 п.л.).

18. Podgorny B. Habitus in relation to the stock market: national features / Economic Annals-XXI. 2016. № 3-4. P. 68-71. (0,6 п.л.).

19. Подгорный Б.Б. Габитус частных инвесторов российского фондового рынка / Економічний часопис-XXI. 2016. № 7-8. С. 111-115. (0,6 п.л.).

20. Подгорный Б.Б. Инвестиции в текстильную отрасль: проблемы и решения / Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. 2017. № 2 (368). P. 5-9. (0,5 п.л.).

21. Podgorny B. The Russian stock market as a social space: a theoretical basis / Economic Annals-XXI. 2017. № 3-4. P. 20-24 (0,6 п.л.).

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1. Положительный отзыв официального оппонента, доктора социологических наук Покровской Надежды Николаевны, профессора, профессора кафедры связей с общественностью и рекламы Института философии человека ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Автор использует как синонимы понятия «актор» и «агент» (например, на с. 63 среди акторов фондового рынка автор выделяет 5 групп агентов социального поля), что вполне оправданно, когда автор рассматривает действующих лиц в социальном пространстве инвестиционного поведения («актор социального поля» и «агент социального поля»), но требует пояснений в ситуации взаимодействия брокеров и других

агентов фондового рынка (с. 186-201) в связи с агентской теорией и потенциальным агентским конфликтом. Хотя автор подробно рассматривает сущностные характеристики конфликта, который в экономической науке изучается в рамках агентской теории, автор не упоминает ни этой теории, ни термина «агентский конфликт». В то же время, например, в контексте анализа самостоятельных интересов групп акторов диссертант использует термин «агенты поля власти» (с. 147), хотя в данном содержательном фрагменте текста корректнее было бы употребить термин «акторы». Далее, в п. 3.4 (с. 186) вновь автор использует термин «акторы», хотя ранее аналогичные статусы трактовались автором как агенты. Представляется, что автор использует данные термины синонимично, что оправданно лишь частично.

2. Нельзя полностью согласиться с выделением информационного поля как одного из социальных полей, на пересечении и под влиянием которых формируется поле фондового рынка. Либо это поле следовало бы характеризовать как поле масс-медиа (что, вероятно, и имеет в виду автор), либо ранее автор сам подробно рассматривает «психические» (в терминологии Н.И. Кареева) факторы социального поля и понимание интересов, т.е. интерпретацию информации акторами как причину создания социального поля, тем самым показывая значимость информационной составляющей как социального фактора выделения полей и подполей в социальном пространстве.

3. Несмотря на проведенный автором работы убедительный социологический анализ социального поля российского фондового рынка и реализацию поставленных в диссертации цели и задач, целесообразно было бы подробнее рассмотреть предлагаемые автором рекомендации (с. 220-222) по направлениям совершенствования социального поля, в частности, его рекомендации по развитию институционально-нормативных и регулятивных механизмов.

4. Есть несколько замечаний по форме и стилистике. Например, на с. 20

автор пишет: «возраст... показал...», – вероятно, имеется в виду «анализ возраста показал». На с. 117 автор показывает факторы, определяющие «мнение о достаточности в СМИ относительно основ работы фондового рынка» – вполне очевидно, что пропущено слово «информация» (как можно догадаться, но возможно, автор имел в виду и что-то иное). На с. 201 можно увидеть: «в мире круглые сутки совершаются сделки». Наконец, в научной литературе принято указывать источники данных, анализ которых проведен автором, например, под таблицами и диаграммами. Представляется, что текст диссертационной работы выиграл бы без таких формальных оплошностей.

2. Положительный отзыв официального оппонента, доктора социологических наук Ткаченко Ольги Викторовны, преподавателя кафедры социальной работы с курсом педагогики и образовательных технологий дополнительного профессионального образования ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский университет».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Не обоснована эвристичность выбранного автором синтетического подхода, позволяющего более плодотворно осуществить научную рефлексию фондового рынка как социального поля. Результат хорошо было бы прописать в положении, выносимом на защиту.

2. В тексте диссертации автор упоминает многочисленные риски, сопровождающие социальные отношения участников фондового рынка как социального поля. В то же время они принципиально разные и требуют классификации и прояснения своей сущности. Автором этого сделано не было, в связи с чем возникает постоянная потребность в ответах на вопросы на эту тему: какой риск, какие последствия, для кого? и т.д., Ведь потери могут быть различными: к примеру, касаться различных агентов фондового рынка (государственного, институционального, индивидуального уровня), иметь разную величину.

3. Во введении автор недостаточно подробно описал эмпирическую базу своего исследования. Так, в исследовании, названном «Мониторинг

«Действующий частный инвестор – кто он?», диссертант не обозначил место или места проведения этого исследования, тип выборки, ошибку выборки и т.д. Подобные замечания можно сделать и по поводу таких исследований, как интервью с руководителями коммерческих организаций об отношении к использованию инструментов фондового рынка; экспертные интервью с профессиональными участниками фондового рынка; анализ документов законодательной базы 14 регионов. Не представлена информация об адресности базы анализа участников торгов на российском фондовом рынке и клиентов - участников торгов на российском фондовом рынке.

4. Автор поместил анализ проведенных другими творческими коллективами исследований в эмпирическую базу, в то время как это информационная база, поскольку сам анализ был сделан не автором и вторичным анализом не является.

5. В своей диссертации автор уделяет достаточно много места анализу текстов законодательных актов, СМИ, учебников и учебных пособий, но никакой методики анализа, категорий исследования, таблиц счета, правил кодирования нигде не было отмечено. Возникает вопрос: «Каким образом, автор приходит к тем или иным выводам, связанным с анализом текстов?».

3. Положительный отзыв официального оппонента, доктора экономических наук Криничанского Константина Владимировича, доцента, профессора департамента финансовых рынков и банков ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Автор представленной диссертации полагает возможным при анализе российского фондового рынка «уйти» от экономической составляющей, уделив основное внимание социологическим показателям. С этой целью автор концентрируется на категории социального поля, рассматривая в этом качестве объект анализа — фондовый рынок России.

Этот посыл имеет под собой вполне объяснимую мотивацию — избежать критики «пересечения» научных специальностей. Вместе с тем, на

взгляд оппонента, некоторые важные, с точки зрения предмета исследования, экономические теории и конструкции (появившиеся не без участия междисциплинарного подхода) могли бы повысить качество исследования автора и расширить его результаты. В частности, речь идет об использовании классификации финансовых рынков, согласно которой рынки относят к континентальной и англосаксонской моделям. Здесь можно было бы увидеть, что российский рынок, несмотря на некоторые англосаксонские заимствования, более тяготеет к континентальной модели, а следовательно, финансирование через рынок акций не является его сильной чертой. Апеллируя к важности функции привлечения капитала через первичный рынок в противовес специфическому характеру вторичного рынка, автор совсем не касается такой давно изучаемой в мире практики как планы наделения акциями работников (ESOP). Наконец, рассматривая поле российской власти, было бы уместным использовать подходы новой политэкономии в духе анализа, некогда предпринятого Л. Зингалесом и Р. Раджаном, показавшим мотивы, которые лежат в основе влиятельных экономических кругов в ряде стран противостоять финансовому развитию.

2. Автор утверждает, что габитус профессиональных участников российского фондового рынка имеет выраженную спекулятивную направленность, кроме того, – профессиональные участники заинтересованы в таком развитии. Действительно, в их бизнес-моделях важное место занимает комиссионный доход, а также прибыль, извлекаемая при проведении клиентами операций с кредитным плечом. Однако одновременно большинство профессиональных участников активно вовлечено в стратегическую работу по развитию рынка. При отсутствии обязательного требования о членстве в состав крупнейших саморегулируемых организаций, объединяющих брокеров, дилеров, доверительных управляющих, — НАУФОР и НФА — на начало 2019 г. входят, соответственно, 479 и 218 организаций. По оценке оппонента, профессиональных участников наравне с частными целями их бизнеса также заботят перспективы развития

российского фондового рынка как эффективного механизма привлечения долгосрочных инвестиций, механизма продуктивной аллокации физического и человеческого капитала в экономике, позитивно влияющего на социальные процессы. Это находит отражение в их активной работе в разного рода советах при Банке России, профильных министерствах, сотрудничестве с Комитетом по финансовому рынку Государственной Думы. Профессиональные участники через свои СРО вовлечены в разработку стандартов профессиональной деятельности, осуществляют камеральные проверки участников СРО, разрешают споры в связи с нарушением этических кодексов и т.д.

3. На наш взгляд, автор представленной диссертации несколько преувеличивает потенциал решения рыночных проблем посредством планомерной работы государственного аппарата. Во-первых, агенты социального поля власти вовсе не обязательно могут быть заинтересованы в том сценарии развития фондового рынка, который видится автору оптимальным. Во-вторых, для решения задач развития социального поля фондового рынка имеющиеся у власти административные механизмы могут оказаться не действующими или малоэффективными. Также отмечу, что, на наш взгляд, автор включает «лишние» звенья в число акторов социальных полей. Так, в частности, происходит, когда он рассматривает региональные власти как возможных интересантов развития фондового рынка. Тем более, что, как показывает автор, внимание с их стороны к этому рынку выглядит слабым, что определяется спецификой созданной в стране системы госуправления.

4. Положительный отзыв ведущей организации – ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Пункт 2 научной новизны опирается на соответствие поля фондового рынка свойствам социальных полей (с. 46-47), определенных автором в

процессе анализа научных теорий, касающихся социальных полей. Считаем, что было бы вполне обоснованным раскрыть данные свойства с точки зрения их функционального содержания. Также в данном положении, на наш взгляд, требуется раскрытие значения «иных целей», указанных автором в качестве целей возможных полей, принявших участие в формировании социального поля российского фондового рынка.

2. При прочтении параграфа 2.2, касающегося состояния поля экономики (с. 83-88), складывается впечатление, что в 90-е годы экономика страны находилась в хорошем состоянии. Так, автор указывает, что в тот период практически успешно действовали предприятия различной формы – государственные, арендные, совместные предприятия, производственные кооперативы, при этом отмечая лишь о некоторой смене структуры промышленного производства. Это ставит вопрос о целесообразности и необходимости перехода к новой экономической модели и последующей приватизации, которая декларировалась как мера, необходимая для развития экономики и привлечения инвестиционных ресурсов.

3. В качестве рекомендации необходимо отметить, что в тексте диссертации (страницы диссертации 117-134, параграф 2.4) по сравнению с п. 4 научной новизны автор приводит значительно больше показателей (размер сбережений, форма сбережений, наиболее выгодные виды инвестирования, восприятие фондового рынка, информированность по ИИС), характеризующих потенциальных инвесторов. Более того, автором выявлен целый ряд зависимостей характеристик от различных показателей, что фактически не вынесено в новизну и не отмечено в автореферате.

5. Положительный отзыв об автореферате доцента, доктора социологических наук Абрамова Александра Петровича, профессора кафедры философии и социологии ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Автором указывается (стр. 6), что в процессе изучения и анализа

научных источников им выявлено, что зачастую зарубежные инвестиции дают первоначальный эффект только в беднейших странах и тормозят развитие внутренних инвестиций. Однако далее в автореферате не приводятся никаких данных или выводов, касающихся роли и влияния зарубежных инвестиций на социально-экономическое развитие РФ.

2. В пункте 4 научной новизны автор указывает на выявленные им зависимости характеристик действующих и потенциальных инвесторов, также в данном пункте автор ссылается на таблицы сопряженности с последующим определением критерия хи-квадрат. Считаем, что было бы целесообразно указать инструментарий, применённый автором для определения данных показателей. В тексте автореферата такие сведения отсутствуют.

6. Положительный отзыв об автореферате профессора, доктора социологических наук Киселева Игоря Юрьевича, заведующего кафедрой социологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Стоит отметить, что в рамках концепции социального поля автор не уделяет особого внимания изучению связей между участниками рынка. Особый интерес здесь может представлять концепция М. Грановетера о сетевых связях. На наш взгляд, более полное использование этой теории позволило бы расширить рамки эмпирического исследования и дополнить перечень характеристик действующих и потенциальных частных инвесторов.

2. Относительно гипотез исследования: желательно было бы четко выделить основную и косвенную гипотезы, а также сделать вывод о степени их подтверждения в диссертационном исследовании.

3. В параграфе 2.5. «Участие других полей в формировании российского фондового рынка» автором отмечается низкая эффективность работы информационного поля в формировании российского фондового рынка. Может быть, как раз активизация этого поля смогла бы повысить

уровень финансовой грамотности населения (параграф 2.4). Считаем, что этому вопросу необходимо было уделить внимание в процессе диссертационного сотрудничества.

7. Положительный отзыв об автореферате доктора философских наук Буданова Владимира Григорьевича, главного научного сотрудника сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития Института философии РАН.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Первый пункт научной новизны – авторская концепция возникновения новых социальных полей. Автор подчеркивает, что формирование новых социальных полей осуществляется «сознательно или несознательно» и далее по тексту. Считаем, что данная фраза требует дополнительного разъяснения. Однако, ни в представленной новизне, ни в тексте автореферата этого не сделано.

2. Автор в тексте автореферата формулирует обобщенные свойства социальных полей. Считаем, что далее, при исследовании полей, сформировавших фондовый рынок, было желательно сравнить перечисленные свойства указанных полей, что могло бы также усилить положения научной новизны.

8. Положительный отзыв об автореферате профессора, доктора социологических наук Анциферовой Ирины Владимировны, ректора ГОАУ ВО «Курская академия государственной и муниципальной службы».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В автореферате используются такие понятия, как частные инвесторы, потенциальные инвесторы, институциональные инвесторы. Однако нет пояснения самого понятия «инвестиции», что должно бы предшествовать перечисленным выше определениям.

2. В качестве основы при определении рисков автор ограничился теорией перспектив Канемана-Тверски. Возможно, было бы целесообразно рассмотреть риски, присущие различным группам участников фондового

рынка, используя и другие существующие теории, например, Э. Гидденса или Н. Лумана.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией и опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработана* авторская концепция возникновения новых социальных полей; применена методика исследования, заключающаяся в методологическом синтезе конструктивистского структурализма и теории перспективы;

- *предложены* оригинальные научные суждения, позволяющие рассматривать российский фондовый рынок как социальное поле; показан процесс и особенности формирования социального поля российского фондового рынка.

- *доказана* возможность использования предложенного подхода для исследования перспектив развития формирующихся и действующих социальных полей;

- *введены* новые понятия, определяющие фондовый рынок как социальное поле; новые термины, характеризующие акторов социального поля российского фондового рынка.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказаны* положения, расширяющие представление о формировании социальных полей как части социального пространства и особенностях их перспективного развития;

– *применительно к проблематике* диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методов социологического исследования, включающий количественные и качественные методы сбора данных, вторичный анализ эмпирических данных, сравнительный анализ статистических данных;

– *изложены* установленные в процессе исследования характеристики участников нового социального слоя российского общества – действующих и потенциальных частных инвесторов, а также определены габитусы, капиталы, риски и практики основных акторов социального поля российского фондового рынка;

– *раскрыты* основные противоречия развития социального поля российского фондового рынка;

– *изучены* причинно-следственные связи, характеризующие зависимость направленности развития российского фондового рынка от выгод и рисков сформировавших его социальных полей; выявлены проблемы, влияющие на направление и перспективы его развития; выявлены основные причины существующей направленности развития социального поля российского фондового рынка;

– *проведена модернизация* инструментария изучения особенностей формирования и перспектив развития социальных полей, обеспечивающая получение новых результатов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработаны и внедрены* в практическую образовательную деятельность Юго-Западного государственного университета и Курского института развития образования разделы учебных вузовских программ

«Экономическая социология» и «Социология», дополнительных профессиональных программ повышения квалификации в части финансовой грамотности, дополнительных программах подготовки к аттестации специалистов финансового рынка;

- *определены* возможности инструментария социологического исследования, направленного на анализ формирования и деятельности новых социальных полей в российском социальном пространстве;

- *создана* методическая база, которая может быть использована в исследованиях по вопросам формирования и развития российского социального пространства, а также при разработке конкретных федеральных и региональных программ по развитию социального поля российского фондового рынка;

- *представлены* основные направления практического совершенствования комплексного развития социального поля российского фондового рынка.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- для экспериментальных работ – применена совокупность исследовательских процедур, при разработке инструментария использованы методики ведущих российских и зарубежных специалистов, их требования соблюдены при проведении социологического исследования, выбраны адекватные методы анализа социологических данных;

- *теория исследования построена* на проверяемых данных о особенностях формирования и перспективах развития социального поля российского фондового рынка, согласуется с опубликованными отечественными и зарубежными работами, связанными с темой диссертации, в области экономической социологии;

- *идея базируется* на анализе исследования российского фондового рынка как нового социального поля в российском социальном пространстве, определении габитусов, капиталов, практик, рисков основных акторов социального поля российского фондового рынка;

– *использовано* сравнение данных авторских социологических исследований с данными авторитетных отечественных исследователей по рассматриваемой тематике и данными официальной статистики;

– *установлено* соответствие авторских результатов диссертационного исследования результатам, представленным в значимых социологических исследованиях по данной тематике;

– *использованы* количественные и качественные методы сбора, обработки и анализа социологических данных: анкетный опрос, анализ документов, вторичный анализ; данные обработаны с помощью программно-аналитического комплекса для статистической обработки данных SPSS Statistics.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах процесса: в подготовке и проведении эмпирических социологических исследований; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и анализа; в формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций; в апробации результатов исследования в докладах на научно-практических конференциях и научных публикациях.

Диссертация Подгорного Бориса Борисовича «Формирование и перспективы развития социального поля российского фондового рынка» является целостным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается четкой логикой и соответствующей содержанию работы структурой исследования, определенным методологическим основанием, последовательным изложением, обоснованностью и аргументированностью сделанных выводов, подготовкой тридцати четырех основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 4 апреля 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Подгорному Борису Борисовичу ученую степень доктора

социологических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография», участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 18, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета



Саралиева З.Х.

Ученый секретарь диссертационного совета



Кутявина Е.Е.

04 апреля 2019 г.