

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНО-
ГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОС-
УДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21 марта 2019 г. № 5

О присуждении Подольской Татьяне Олеговне, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата социологических наук. Диссертация «Профессиональный выбор и профессиональное становление студентов экономического направления» по специальности 22.00.04. – «Социальная структура, социальные институты и процессы» принята к защите 20 декабря 2018 г., протокол №15, диссертационным советом Д 212.166.14 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им.Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23).

Соискатель Подольская Татьяна Олеговна, 1979 года рождения, в 2001 году окончила Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «Бухгалтерский учет и аудит».

Для написания диссертации прикреплена к кафедре отраслевой и прикладной социологии факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Справка о сданных кандидатских экзаменах от 24.05.2018 № 040/18 выдана ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры университетского менеджмента и инноваций в образовании института экономики и предпринимательства ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Диссертация «Профессиональный выбор и профессиональное становление студентов экономического направления» выполнена на кафедре отраслевой и прикладной социологии факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского». Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор кафедры отраслевой и прикладной социологии факультета социальных наук ФГАОУ ВО Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского Иудин Александр Анатольевич.

Официальные оппоненты:

1. Стегний Василий Николаевич – доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»;

2. Кузьминчук Анна Александровна – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина;

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБУН «Институт социально-политических исследований Российской академии наук» (ИСПИ РАН) в положительном отзыве, составленном заместителем директора по научной работе ФГБУН «Институт социально-политических исследований РАН» доктором социологических наук, профессором Ростовской Тamarой Керимовной и подписанном руководителем центра социологии молодежи ФГБУН «Институт соци-

ально-политических исследований РАН» доктором социологических наук, профессором Зубок Юлией Альбертовной.

Ведущая организация указала, что диссертационное исследование Т.О. Подольской является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, содержащей решение актуальной научной проблемы, имеющей важное значение для социологии образования.

Диссертационная работа полностью соответствует пп.9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» в редакции, утвержденной постановлением Правительства РФ №335 от 21.04.2016, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Подольская Татьяна Олеговна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Результаты диссертационного исследования отражены в 18 публикациях, в том числе в 4 публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Общий объем публикаций 7,17 п.л., вклад соискателя – 4,17 п.л., результаты диссертационного исследования докладывались в ходе международных, всероссийских и региональных научно-практических конференций с 2013 по 2018 годы. Сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Подольская Т.О., Ангелова О.Ю., Мариико В.В. Стратегия профориентационной работы в вузе на примере экономических направлений подготовки // Социология образования. 2017. № 6. С. 31-43. (0,68/0,23 п.л.)
2. Подольская Т.О., Иудин А.А. Восприятие студентами балльно-рейтинговой системы // Социология образования. 2017. № 3. С. 83-99. (0,99/0,49 п.л.).

3. Подольская Т.О, Ангелова О.Ю. Инновационные инструменты формирования кадрового резерва промышленного предприятия // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2016. № 2 (42). С. 49-57. (0,64/0,32п.л.)
4. Подольская Т.О. Анализ HR-бренда работодателей на основе интернет-рейтингов // Современная экономика: проблемы и решения. 2015. Т. 8. С. 105-111.(0,27 п.л.)
5. Подольская Т.О., Иудин А.А., Тютнев А.С. Особенности профессионального выбора абитуриентов ННГУ в сфере общественных наук // Социальные преобразования и социальные проблемы. Сборник научных трудов (Выпуск 17) / Под ред. д.с.н. Д.А. Шпилева – Нижний Новгород: изд. НИ-СОЦ, 2017. С. 29-43 с. (0,64/0,21п.л.).
6. Подольская Т.О., Иудин А.А. Многообразие факторов профессионального выбора молодежи // Социальные преобразования и социальные проблемы. Сборник научных трудов (Выпуск 17) / Под общей ред. д.с.н. Д.А. Шпилева – Нижний Новгород: изд. НИСОЦ, 2017. С. 43-51 с. (0,33/0,16 п.л.).
7. Подольская, Т.О. Образ будущей компании в представлении студентов // Социальные преобразования и социальные проблемы. Сборник научных трудов (Выпуск 16) / Под общей ред. проф. А.А. Иудина – Нижний Новгород: изд. НИСОЦ, 2016. С. 41-50. (0,43п.л.).

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

- 1) Положительный отзыв официального оппонента, доктора социологических наук, профессора кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» Стегния Василия Николаевича.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. На стр. 7 диссертации, в приложении II таблица 35 (с. 179), в приложении II таблица 39 (с. 181) есть некоторая характеристика выборки эмпирического исследования, но она описана настолько кратко, что не совсем понятно, каким образом она строилась? В 2016 году выборка – 850 респондентов; среди

них студенты экономического профиля обучения – 366 человек и неэкономического профиля обучения – 484 человека. Как обеспечивались и использовались результаты этих опросов, из таблиц в приложении II не видно, поэтому следует объяснить: как данные по этим двум группам применялись в работе.

2. На стр. 7 в выборочной совокупности глубинного интервью в 2017 году – авторское исследование «Жизненные и профессиональные планы студентов-экономистов», опрошено 36 студентов. Почему именно такое количество, на основании каких критериев они отбирались? Вполне возможно, следует согласиться с таким количеством опрошенных респондентов, но отсутствие критериев их отбора оставляет вопрос открытым.

3. В приложении II из 46 таблиц в 31 после названия таблицы стоит % обобщения полученных данных, это, безусловно, правильно, но вот только непонятно, от чего считался этот процент: от количества опрошенных или ответивших студентов. Если бы после % это было указано, тогда вопрос не возникал бы.

4. В приложении II к диссертации представлено 46 аналитических таблиц (с. 158-186), дающих ответы на очень многие исследуемые диссертантом проблемы профессионального выбора и профессионального становления студентов экономического направления, но в тексте диссертации практически их нет ни одной. Таблица 2.1 на стр. 76 и таблица 2.2 на стр. 98, интересны сами по себе, но они уступают тем, которые в приложении. Чем объясняется их отсутствие в тексте работы? Каковы критерии подбора таблиц для работы?

5. Определяя концептуальные подходы к исследуемой проблеме профессионального выбора и профессионального становления студентов экономического направления, диссертант вполне обоснованно исходил из проблемы реформирования образования современного российского общества и почему-то не увязывает профессиональный выбор и профессиональное становление студентов экономического направления с трансформацией современной российской экономики. Это требует определенных пояснений.

6. В приложении II (с. 158-186) в 46 таблицах, где прямо, где опосредованно, с разных сторон рассматриваются факторы как объективные, так и субъективные, как макро-, мезо-, микро-уровней, определяющие профессиональный выбор и профессиональное становление студентов экономического направления. Если бы диссертант привел их в определенную систему, через ранжированный ряд или в какой-либо другой форме, то это значительно бы усилило анализ специфики мотивации выбора профессии студентов-экономистов (гл. III, параграф 3) и особенности профессионального выбора абитуриентов экономического направления (гл. III, параграф 2).

2) Положительный отзыв официального оппонента, кандидата социологических наук, доцента кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Кузьминчук Анны Александровны.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Недостаточно четко сформулирована в работе авторская позиция относительно ключевых понятий (профессиональный выбор, профессиональное становление, профессиональное самоопределение) и их взаимосвязи. Преимущественно в работе рассматриваются подходы к определению понятия профессиональное самоопределение (стр. 56-58). Значительно меньше внимания уделяется рассмотрению подходов к определению профессионального выбора и профессионального становления. Обозначенные обстоятельства затрудняют понимание авторской логики работы и порождают целый ряд уточняющих вопросов. Как профессиональный выбор соотносится с профессиональным самоопределением и становлением, является ли профессиональный выбор результатом профессионального самоопределения? Какими индикаторами автор измеряет профессиональное становление студентов в эмпирическом исследовании?

2. В работе недостаточно аргументированной представляется необходимость исследования профессионального выбора и профессионального становления

студентов именно экономического направления. Не только экономическое направление подготовки предполагает широкий спектр профессиональной деятельности, а представленные автором данные о том, что «среди студентов экономических направлений лишь 75% приходят в вуз за профессией и знаниями» (с. 9), не сравниваются с данными по студентам других направлений подготовки. В параграфе *«Особенности профессионального выбора абитуриентов экономического направления»* собственно конкретные специфические характеристики и особенности не сформулированы в качестве вывода.

3. Представляя результаты собственного эмпирического исследования, автор не проводит компаративного анализа с данными других всероссийских и региональных эмпирических исследований по аналогичной и схожей проблематике. Во второй главе отсутствуют ссылки на работы других авторов, что затрудняет оценку достоверности полученных результатов и подчеркивает их декларативность. Например, на с. 33 автор отмечает, что студенты отдают предпочтение материальным ориентациям. Представленное утверждение приобретает дискуссионный характер при обращении к результатам эмпирических исследований. По данным исследования ФОМ 2016 г., 43% молодых людей в возрасте от 18 до 22 лет считают, что лучше выбирать ту профессию, которая нравится, даже если за нее платят немного. Согласно исследованию поколения центениалов, реализованному Сбербанком в конце 2016 года, эти молодые люди имеют иные профессиональные ориентации: «слова “карьера” и “престижная работа” практически не звучат», а наряду с доходом для них принципиально важно, чтобы работа приносила удовольствие и не отнимала много времени.

В фундаментальной работе «СТУДЕНТ 1995–2016 гг.: динамика социокультурного развития студенчества Среднего Урала» обобщается двадцатилетний опыт изучения социокультурного портрета студенчества Свердловской области, в том числе их профессионального развития. В данной работе подробно рассмотрены не только теоретико-методологические основы исследования профессионального выбора, но и представлены конкретные данные по дина-

мике мотивов выбора вуза студентами в период с 1995 г. по 2016г., которые могли быть сопоставлены с результатами реализованного автором исследования.

4. Автор достаточно четко формулирует перспективные направления дальнейшего исследования обозначенных в работе проблем, однако не дает четких практических рекомендаций, направленных на успешное профессиональное развитие студентов, например, в части совершенствования балльно-рейтинговой системы, профориентационной работы, использования возможностей внедрения дополнительных испытаний для абитуриентов наряду с ЕГЭ, активизации роли вуза в профессиональном становлении студентов-экономистов, вовлечения в профессию на стадии учебы. Результаты диссертационного исследования, безусловно, имеют практическую значимость (особенно для конкретного вуза и института), однако отсутствие перечня конкретных рекомендаций делает ее неочевидной, затрудняет объективную оценку прикладного значения работы.

5. В качестве формальных замечаний к представлению результатов исследования необходимо отметить следующие. В эмпирической базе работы указывается авторское исследование «Жизненные и профессиональные планы студентов-экономистов», однако в работе фактически не представлен анализ глубинных интервью, лишь одна цитата приведена на с. 60-61, в приложении не размещен инструментарий данного исследования. В свою очередь, результаты качественного исследования могли бы существенно дополнить и раскрыть специфику мотивации и профессионального становления студентов-экономистов.

Для адекватного восприятия результатов исследования в самом начале второй главы следовало представить его цель и задачи, корректно охарактеризовать выборочную совокупность (гендерную структуру, возрастные группы / курс обучения, направление подготовки, вузы и т.д.). Объем выборки представлен во введении, однако другие параметры упущены. Частично они «разбросаны» по тексту работы.

Стиль изложения результатов исследования по данным приемной комиссии ННГУ в параграфе 3.2 носит крайне сложный для восприятия формат отчета, не выделены конкретные проблемы обобщенного характера.

Ключевые таблицы, размещенные в приложении, с точки зрения восприятия информации, стоило представить в основном тексте работы в виде диаграмм, рисунков. Читатель постоянно вынужден обращаться к приложению. Также легче воспринимать информацию в таблицах, когда цифры представляются в порядке убывания (таблица П.26, например).

3) Положительный отзыв ведущей организации – ФГБУН «Институт социально-политических исследований Российской академии наук» г. Москва.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Существенная часть эмпирического исследования посвящена балльно-рейтинговой системе. Само по себе исследование восприятия студентами этой системы актуально и интересно, но не вполне понятно, как эта часть исследования соотносится с целью и задачами исследования.
2. Автор сравнивает студентов-экономистов ННГУ и других вузов по множеству параметров, обнаруживает как сходства, так и различия, но недостаточно внимания уделяет их интерпретации. Чем обусловлены сходства? Это общие, универсальные характеристики студенчества или специфика студентов экономического направления? Как формируются различия? Это следствия специфики учебного процесса конкретного вуза или особенностей регионального рынка труда?
3. Автор рассматривает восприятие студентами образования как терминальной ценности, скорее как нечто негативное; оптимальным она считает отношение к образованию как инструменту профессионального становления. Но именно студенты, считающие образование самоценным (т.е. терминальной ценностью) обычно проявляют больший интерес к учебе, отличаются лучшей успеваемостью. Являются ли терминальное и инструментальное отношение к образованию взаимоисключающими?

4. Является ли феномен отложенной профессионализации универсальным для всех направлений экономического профиля образования?

4) Положительный отзыв об автореферате доктора философских наук, профессора, главного научного сотрудника лаборатории информационных процессов в гуманитарном образовании Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Туманова Сергея Владимировича

В отзыве указаны следующие замечания:

Научный вес работы повышает и участие автора в масштабном исследовании «Формирование матрицы социологической информации на основе базы данных приемной комиссии ННГУ». В матрицу включено 16 910 документов, полученных на основе заявлений, поданных абитуриентами на все факультеты и специальности университета в 2015–2017 гг. Однако к анализу в этой части представленных в автореферате результатов можно высказать определенное замечание. Автор использовал в своей работе big data. Этот метод активно обсуждается в социологической литературе, однако мне не встречалась информация о реальном его использовании в социологических исследованиях. Поэтому было бы целесообразно указать в автореферате, как автор использовал данный метод и какие результаты этого использования были получены.

5) Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, профессора кафедры социологии, философии и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им Н.А. Добролюбова Савченко Ирины Александровны.

В отзыве указаны следующие замечания:

В качестве замечания необходимо отметить, что автор многократно упоминает в автореферате понятия отложенная профессиональная специализация, реже, – отложенный профессиональный выбор и отложенное профессиональное становление. В ряде случаев отложенная специализация противопоставляется ранней специализации. Остается не ясным, как связаны между собой отложенный выбор, отложенное становление и отложенная специализация.

ция. В автореферате отмечается, что ранняя специализация связана с началом обучения в вузе, а отложенная – на старших курсах или после выхода на рынок труда (с. 8). Однако остается не ясным, как это связано с различными типами и ценностными ориентациями студентов.

б) Положительный отзыв об автореферате кандидата исторических наук, доцента кафедры всеобщей истории классических дисциплин и права Нижегородского государственного педагогического университета им К. Минина Николаи Федора Владимировича.

В отзыве указаны следующие замечания:

Исследование автора опирается на солидную эмпирическую базу, включающую в себя три замера, наиболее важным из которых является социологическое исследование «Студенчество – период профессионального становления», осуществленное на основе анкетного опроса. Однако некоторое сомнение вызывает выборка этого исследования, в которой преобладают не студенты-экономисты (366 человек), а студенты других специальностей (484 человека). Неясно, почему автор сделал упор в исследовании поведения студентов-экономистов на студентов неэкономических специальностей. С другой стороны, теоретический анализ и классификация ценностей в первой главе диссертационного исследования мог быть усилен благодаря привлечению работы Л. Болтански и Э. Кьяпелло «Новый дух капитализма» или концепции «социологии градов» Л. Болтански и Л. Тевено.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией и опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их способ-

ность определить научную и практическую ценность представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработана* методика комплексного социологического анализа, включающая традиционные и новые методики сбора информации, базы данных (big data), оригинальные методы многомерного статистического анализа;
- *предложена* типология профессиональных ориентаций студентов, включающая в себя четыре группы, принципиально отличающиеся профессионально-ценностными установками;
- *введены* характеристики профессионального самоопределения студентов – отложенного профессионального выбора, отложенного профессионального становления и отложенной профессионализации;
- *определены* основные характеристики отложенного профессионального становления студентов-экономистов и выявлены особенности профессионального самоопределения абитуриентов, ориентированных на специальности экономического направления;
- *доказана* необходимость комплексного анализа профессионального самоопределения молодежи в связи с выбором ими не только конкретных специальностей и профессий, но и вузов, и факультетов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- *доказана* тесная взаимосвязь между типом профессионального становления (с ранней или отложенной профессиональной специализацией) и ценностными профессиональными установками студентов;
- *применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован* комплекс методических приемов и подходов к изучению проблемы профессионального выбора абитуриентов и профессионального становления студентов-экономистов;

– *изложены* базовые характеристики процесса профессионального выбора на разных этапах входа молодых людей в профессию; выделена специфика студентов-экономистов.

– *раскрыто* влияние различных механизмов профессиональной подготовки студентов и, в частности, отношение студентов к содержанию бально-рейтинговой системы как инструменту профессионального становления;

– *изучены* причинно-следственные связи характеристик отложенного профессионального выбора и профессионального становления;

– *проведена модернизация* представлений о специфике профессионального выбора молодежи в условиях современной системы профессиональной подготовки.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработан и апробирован* инструментарий комплексного анализа проблем профессионального выбора и профессионального становления студентов экономического направления;

– *определены* факторы профессионально-ценностных установок различных типов абитуриентов и студентов для формирования научно обоснованных подходов к образовательным программам и при внедрении современных инструментов управления учебно-воспитательным процессом;

– *создана* методическая база для углубленного анализа профессиональных ориентаций студентов, выбирающих конкретные специальности профессиональной деятельности;

– *представлены* предложения по совершенствованию системы профориентации студентов в процессе обучения в вузе, развитию практико-ориентированности преподавания.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– *для экспериментальных работ* – применена совокупность процедур, сочетающая в себе использование количественных и качественных методов

социологического исследования, использованы пакеты прикладных программ FormDesigner, FormProcessor и Lekta;

– *теория* исследования построена на положениях структурного функционализма Р. Мертона, концепции ценностных ориентаций личности М. Рокча и концепции диспозиционной регуляции поведения личности В.А. Ядова.

– *идея базируется* на обобщении и анализе данных по вопросам профессионального выбора и профессионального становления студентов экономического направления;

– *использовано* сравнение данных авторских социологических исследований с данными авторитетных отечественных исследователей по рассматриваемой тематике;

– *установлено* соответствие авторских результатов диссертационного исследования с результатами, представленными в значимых социологических исследованиях по данной тематике;

– *использованы* количественные и качественные методы сбора информации, включающие в себя исследование на основе анкетного опроса, уточненное серией глубинных интервью.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах процесса: в подготовке и проведении эмпирических социологических исследований; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и анализа; в формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций; в апробации результатов исследования в докладах на научно-практических конференциях и в научных публикациях.

Диссертация Подольской Татьяны Олеговны «Профессиональный выбор и профессиональное становление студентов экономического направления» является целостным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается чёткой логикой и соответ-

ствующей содержанию работы структурой исследования, определённым методологическим основанием, последовательным изложением, обоснованностью и аргументированностью сделанных выводов.

На заседании 21 марта 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Подольской Татьяне Олеговне учёную степень кандидата социологических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них докторов наук по специальности 22.00.04. – «Социальная структура, социальные институты и процессы» – 7, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введённых на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 17, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета



Саралиева З.Х.

Ученый секретарь диссертационного совета



Кутявина Е.Е.

21 марта 2019 г.