

В объединенный диссертационный совет Д 999.125.02
на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И.
Лобачевского», ФГКОУ ВО "Санкт-Петербургский
университет МВД РФ» по адресу: 603950, г. Нижний
Новгород, пр. Гагарина, 23, корп. 2.

Отзыв

**на автореферат диссертации Ширеевой Екатерины Валерьяновны
на тему «Проблемы правового регулирования и практики
реализации стадии подготовки к рассмотрению дела об
административном правонарушении», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14
–Административное право, административный процесс**

Актуальность темы диссертационного исследования, посвященного повышению эффективности осуществления производства по делам об административных правонарушениях на этапе подготовки дел к рассмотрению, весьма очевидна и значима для должностных лиц органов исполнительной и судебной власти, уполномоченных рассматривать дела данной категории нарушений.

Автором вполне содержательно и корректно охарактеризованы степень актуальности и разработанности темы (С. 3–5), методологическая, теоретическая, эмпирическая и правовая основа исследования (С.9-11), а также научная новизна диссертационного исследования, практическая значимость и апробация результатов исследования (С.11-22).

Круг затронутых проблем, их сложность, полученные выводы, а также полнота и порядок их аргументации указывают на способность соискателя к самостоятельной, творческой и эффективной научной деятельности.

Научные положения и предложения, сформулированные в диссертации, являются достоверными, основываются на глубоком анализе теоретических аспектов исследуемой проблемы и содержат элементы новизны. Достоверность и обоснованность результатов работы подтверждается тем, что автор опирается на значительное количество нормативных правовых актов, статистические данные, большое количество научных трудов отечественных ученых и зарубежного опыта по рассматриваемой проблематике, связывая с ними предложения и рекомендации теоретического и практического характера, сделанные в ходе исследования. Выводы диссертанта получили надлежащую апробацию.

Автореферат имеет понятную, логически обоснованную структуру, позволяющую полноценно раскрыть содержание исследования, которое состоит из введения, двух глав, заключения и приложений.

Можно поддержать многие предложения автора по внесению изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), направленные на совершенствование производства по делам об административных правонарушениях. Однако, некоторые аспекты работы автора, отраженные в автореферате диссертационного исследования, можно признать дискуссионными.

Автор предлагает подготовку дела об административном правонарушении, которая является первоочередным этапом стадии рассмотрения дела, выделить в самостоятельную стадию производства по делу об административном правонарушении (с.12-14). В связи с чем, возникает вопрос, в чем заключается практическая значимость и целесообразность предложения автора о необходимости введения в КоАП РФ отдельной главы, предусматривающей порядок реализации стадии подготовки? Принимает ли во внимание автор работы специфику упрощенного рассмотрения дела об административном правонарушении в органах исполнительной власти, когда, например, административное наказание может быть назначено на месте совершения правонарушения, или в ситуации, когда должностное лицо органа исполнительной власти одновременно наделено полномочиями по составлению протокола об административном правонарушении и назначению административного наказания по данному делу ? Например, участковый уполномоченный полиции наделен процессуальными полномочиями по составлению протокола о мелком хулиганстве и одновременно правом рассмотрения данного материала и назначения административного наказания в виде административного штрафа (ч.2 п.1 ст.28.3, ч.2 п.9 ст.23.3 КоАП РФ). В данном случае, необходимо отметить, что специфика рассмотрения дел об административных правонарушениях на этапе подготовки в органах исполнительной власти существенно отличается от подготовки дел в судебном органе власти. Представляется, что предложенные автором перспективы совершенствования КоАП РФ более ориентированы на упорядочение этапа рассмотрения дел об административном правонарушении в судебной инстанции, без учета специфики административно-юрисдикционной деятельности органов исполнительной власти. Об этом также свидетельствует предложение автора о необходимости закрепить в КоАП РФ статью, устанавливающую пятидневный срок подготовки к рассмотрению дела судьей, исчисляемый с момента

поступления протокола об административном правонарушении (с.17). При этом, в случаях, когда установлены сокращенные сроки рассмотрения дела (ч.3-5, ч.7 ст.29.6 КоАП РФ), подготовка дела к рассмотрению должна проводиться немедленно (с.17, п.9). Однако, какие сроки подготовки должны быть закреплены в КоАП РФ по тем категориям дел об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции органов исполнительной власти, по которым не предусмотрены сокращенные сроки рассмотрения в ст. 29.6 КоАП РФ, в том числе, когда должностные лица органов исполнительной власти вправе без составления протокола принимать решения о назначении административного наказания на месте совершения проступка в порядке ст. 28.6 КоАП РФ?

Вместе с тем, представляется не ясным и не совсем понятным предложение автора о дополнении ч.1 ст. 29.2 КоАП РФ, которая закрепляет перечень обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, и являющихся поводом для заявления отвода должностным лицам, поскольку в числе данных обстоятельств автор ведет речь о новом 3 пункте данной статьи и о необходимости заявлять отвод должностному лицу, рассматривающему дело, если это лицо участвовало при предыдущем рассмотрении дела в качестве прокурора, защитника или представителя, эксперта, специалиста, переводчика или свидетеля (с.18). В каких случаях, по мнению автора, данное предложение будет иметь практическую значимость и целесообразность? Что значит «при предыдущем рассмотрении дела»? Может быть, это предложение автора имеет смысл, когда речь идет о замене должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, по ранее заявленному отводу или по иным уважительным причинам?

Весьма дискуссионным является предложение автора о необходимости дополнить ч.1 ст.29.2 КоАП РФ пунктом 4, закрепить в числе обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, и являющихся основанием для заявления отвода должностному лицу, рассматривающему дело, если оно находится или ранее находилось в служебной или иной зависимости от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (с.18). Должен ли быть предусмотрен какой-либо срок давности нахождения в служебной зависимости в прошлом для применения предлагаемой автором нормы? Как, по мнению автора, правоприменители должны понимать «иную зависимость» от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должно ли это быть конкретизировано в примечании к ст. 29.2 КоАП РФ?

Фактически, акцентируя внимание о необходимости внесения изменений в структуру КоАП РФ, предусмотрев отдельную главу, посвященную стадии подготовки, автор предлагает включить в нее и положения ст.29.2 и ст.29.3 КоАП РФ, которые предусматривают обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и являются основанием для заявления отвода должностному лицу, в производстве которого дело находится на рассмотрении. Заметим, что в ходе реализации этапа непосредственного рассмотрения дела об административном правонарушении, должностное лицо, в порядке ч.1 ст.29.7 КоАП РФ, также проводится ряд проверочных мероприятий, которые характерны для этапа подготовки дела к рассмотрению, точно также определяется отсутствие или наличие обстоятельств, предусмотренных ст.29.2 и ст. 29.3 КоАП РФ. В связи с чем, возникает вопрос, не повлечет ли за собой его предложения изменить структуру КоАП РФ и предусмотреть этап подготовки дела к рассмотрению в качестве самостоятельной стадии к усложнению и дублированию процессуальных норм, в том числе при регламентации процедуры рассмотрения дела в ст. 29.7 КоАП РФ?

Вместе с тем, автором работы на с.15 речь идет о необходимости закрепления в КоАП РФ обязательного участия в подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, или прокурора. Какую функцию должны реализовать данные должностные лица именно на этапе подготовки дела к рассмотрению, не понятно. Представляется, что данное предложение автора, может повлечь за собой проблему, связанную с обеспечением явки должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении на подготовку дела к рассмотрению судом, а также проблему соблюдения не только сроков рассмотрения дел, но и может привести к затягиванию сроков давности привлечения к административной ответственности в целом, а также дестабилизацию правоприменительной деятельности органов исполнительной власти, снижением эффективности выполнения ими непосредственно возложенных на них правоприменительных полномочий, в связи с потерей служебного времени из-за участия в подготовке дела к рассмотрению в судебном порядке. В настоящее время, полагаем, что по этому вопросу положений КоАП РФ о возможности по результатам подготовки дела к рассмотрению вынесения определения о возвращении материалов дела об административном правонарушении на доработку

должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, и прокурору, весьма достаточно.

В целом автореферат диссертации Ширеевой Е.В. на тему «Проблемы правового регулирования и практики реализации подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении» свидетельствует о том, что соискателем самостоятельно выполнена научно-квалификационная работа на актуальную тему, а сформулированные в ней выводы, предложения и рекомендации обладают научной новизной и соответствуют критериям, установленным абз. 2 п. 9, п. 10, п. 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Ширеева Екатерина Валерьяновна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс.

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и финансового права,
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Пермский государственный национальный
исследовательский университет»

Почтовый адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Адрес электронной почты: nvt888@mail.ru

Телефон: +79128880339

Тиунова Наталья Викторовна

04.02.2019 г.

