Отзыв
официального оппонента
о диссертации ДОЗОРОВОЙ Дарьи Владимировны
«Структура, семантика и функции универбатов в современной русской речи»
(Москва, 2018), представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Актуальность изучения словообразовательных процессов в современной русской речи в целом обусловливает необходимость изучения универбатов как элементов компрессивного словообразования.

Универбация как явление компрессивного словообразования, особый словообразовательный процесс широко используется в разговорной речи прежде всего потому, что она порождается стремлением к экономии языковых средств, а также благодаря своей краткости и экспрессивности.

Актуальность диссертационного исследования Дозоровой Дарьи Владимировны, **цель** которого – исследование семантики, структуры и функций дериватов-универбатов, не вызывает сомнений. В ходе исследования автор успешно решает поставленные **задачи**, связанные с анализом теоретических исследований по проблеме универбации: истории ее изучения, современных подходов к определению и объему понятия; уточнением терминологии, используемой в работе; с изучением характера словообразовательной мотивации универбатов, выявлением основных типов мотивирующих словосочетаний; анализом особенностей словообразовательного значения универбатов; описанием словообразовательных типов и словообразовательных моделей универбатов, рассмотрением возможных морфонологических явлений, сопровождающих их производство. В работе решается вопрос о месте универбации в системе современных способов словопроизводства, исследуются семантические особенности универбатов.

Важным прагматическим аспектом исследования является анализ актуальных тематических групп анализируемых дериватов, рассмотрение проблемы омонимии и полисемии в сфере универбации, а также изучение основных функций универбатов, в том числе в социолингвистическом аспекте.

Материал исследования – около 1000 универбатов, извлеченных из современных интернет-источников, словарей и устных контекстов – и адекватные **методы** его анализа (общенаучные методы наблюдения и классификации, метод сравнения и сопоставления, описательный метод, статистический метод, а также различные приемы анализа –

контекстуальный анализ, анкетирование, интервьюирование респондентов) обусловили **достоверность полученных результатов**.

Научная новизна определяется детальным и многоаспектным рассмотрением словообразовательной и семантической структуры универбатов, установлением границ между универбацией и другими смежными явлениями компрессивного словообразования. В диссертации представлена систематизация словообразовательных типов и моделей универбатов, выделены наиболее продуктивные форманты, использующиеся в процессе универбации, а также описаны ранее не отмечавшиеся тематические группы универбатов.

Результаты исследования вносят определенный **вклад в теорию** словообразования, в изучение процессов универбации и могут быть использованы **в практике** вузовского преподавания словообразования, лексикологии и стилистики современного русского языка, а также в лексикографической практике.

Структура диссертации соответствует логике решения поставленных задач: введение, три главы, заключение, список сокращений и условных обозначений, список литературы (214 наименований), а также приложение – анкета и результаты проведенного анкетирования.

Введение отражает необходимые параметры диссертационного исследования: обоснование актуальности темы; определение цели, задач, объекта и предмета исследования, материала и методов исследования; гипотезу исследования; характеристику теоретической базы исследования, его научной новизны, теоретической и практической значимости; описание структуры диссертации, апробацию работы; положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Проблемы изучения универбации в русистике XX–XXI вв.» посвящена рассмотрению явления универбации в контексте компрессивного словообразования, а также ее представления в лингвистических исследованиях второй половины XX – начала XXI веков.

Последовательно рассматривая различные точки зрения, диссертант предлагает собственное определение закона языковой экономии: «общеязыковая закономерность, проявляющаяся на всех уровнях системы языка, связанная с особенностями общественной коммуникации, находящая свое выражение в сохранении произносительных усилий при фонации, разного рода ассимиляциях, сокращении развернутых вербальных структур, а также в языковых преобразованиях иного рода, связанных с упрощением и созданием удобных способов передачи информации (экономия памяти)» (с.15).

В главе представлены различные точки зрения на процессы семантической компрессии в отечественной русистике, рассматриваются три подхода к понятию «универбация»: «первый описывает любой словообразовательный акт как процесс универбизации – преобразования словосочетания в слово (при таком подходе любое производное представляет собой универбат). Второй подход включает в состав универбатов не только суффиксальные образования, созданные на базе словосочетаний, но и другие единицы (аббревиатуры, сложные слова, субстантиваты и проч.). Первые два подхода трактуют универбацию расширительно, относя к ней любое сокращение развернутых структур как проявление закона языковой экономии. Третья трактовка универбации описывает ее как явление словообразовательной системы языка, основанное на трансформации словосочетания в однолексемное наименование» (с.31). При этом автор обоснованно придерживается третьего подхода, поскольку этот подход описывает в качестве универбатов определенный круг дериватов, что не допускает смешения разнородных словообразовательных явлений. Это позволяет исследователю более четко отграничивать универбаты от других типов компрессивного словообразования.

Особенно значимым является отграничение универбатов от суффиксальных производных других типов. При этом автор обнаруживает еще одну отличительную особенность универбатов: словообразовательная перифраза универбатов выступает одновременно и их словарным определением (с.44).

Во **второй главе** «Словообразовательная структура универбатов» исследуются особенности мотивации универбатов. Исследователь анализирует специфику мотивации универбатов по отношению к принятым в лингвистике типологиям мотиваций И.А. Ширшова, И.С. Улуханова, Н.А. Николиной, Е.А. Земской и др. Справедливо отмечая сложность отнесения того или иного деривата к универбатам, Д.В. Дозорова предлагает некоторые рекомендации для классификации тех или иных явлений компрессивного словообразования (с. 63).

Подробно раскрывается понятие «словообразовательное значение», характеризуется словообразовательное значение универбатов. Выделены три основных значения: ‘предмет’, ‘отвлеченное действие/явление’, ‘лицо’, присущие определенным группам производных (с.86).

Важным представляется рассмотрение основных словообразовательных моделей универбатов. Д.В. Дозорова правомерно заявляет о необходимости проследить, в какие словообразовательные типы объединяются данные дериваты, «поскольку в рамках универбации

продуцируется большое количество различающихся по структуре и семантике производных» (с. 90).

Стоит отметить качественный и детальный анализ особенностей семантики и функций универбатов в современной речи в **третьей главе.**

Изучению подвергается ряд тематических классификаций универбатов, благодаря чему исследователь приходит к выводу о том, что «в целом основные тематические сферы остаются неизменными на протяжении XX – начале XXI вв.» (с.110). Однако обращает на себя внимание наблюдение автора о появлении новых активно пополняемых тематических групп («Косметические средства», «Компьютер и его комплектующие», «Сфера интернет-коммуникации»).

Автор внимательно и подробно анализирует тематические группы универбатов и отмечает специфику каждой из них.

Важным этапом исследования становится анкетирование носителей языка на предмет выявления понимания респондентами значения представленных универбатов, с целью выявления актуализации в сознании респондентов значения универбатов с семантикой лица.

Корректные результаты анкетирования исчерпывающе представлены в приложении.

Большое значение для полного понимания явления универбации, по справедливому мнению автора, имеют отношения полисемии и омонимии универбатов с другими единицами лексической системы русского языка.

Стоит отметить смелость исследователя при рассмотрении спорных теоретических вопросов и неоднозначных примеров. Д.В. Дозорова достойно справляется со сложностью рассмотрения дискуссионной проблемы.

Одним из важных результатов работы является определение прагматической специфики исследуемых единиц, основанной на выявлении и детальном разборе основных функций универбатов в современной речи.

В **заключении** в обобщенной и емкой форме представлены результаты исследования, а также освещаются перспективы дальнейшего исследования.

Приложение содержит анкету и результаты опроса, проведенного с целью «выявления специфики функционирования универбатов в узусе, их семантических особенностей, а также определения того, в какой степени рассматриваемые номинации актуализованы в сознании респондентов» (с.183). Детально разработанная анкета и грамотно проведенный опрос также составляет **личный вклад** автора в решение разрабатываемой проблемы.

Несмотря на безусловные достоинства работы, нельзя не отметить некоторые аспекты исследования, требующие, на наш взгляд, разъяснения и уточнения.

В связи с тем, что автор обращается к анализу функций универбатов в современной речи, как минимум две из которых (стилистическая и эмоционально-оценочная функции) связаны с появлением коннотативного компонента, желательно было бы более четко определить, за счет чего формируется экспрессивность универбатов, какие факторы оказывают чаще всего влияние на появление дополнительной коннотации у данных единиц?

Можно ли говорить о потере эмоционального компонента, образности исследуемых единиц как одном из отличительных признаков узуализации универбатов?

Вызывает вопрос, как автор разграничивает понятия «жаргон» и «сленг» (термины всегда представлены в тексте в качестве однородных членов – с. 128, 140, 144 и др.). Также нуждается в уточнении соотношение понятий «многозначность» и «широкозначность» универбатов (с.132-133).

Спорным является рассмотрение субстантивации как способа сихронического словообразования (с.7, 15 и др.).

Поскольку в исследовании отчасти применяется и диахронный подход, возникает вопрос, были ли обнаружены среди универбатов лексемы, которые в XXI веке можно отнести к разряду архаизмов / историзмов.

Вышеперечисленные вопросы и замечания не являются принципиальными, поскольку вызваны интересом к проблематике настоящего диссертационного исследования и не затрагивают его концептуального содержания.

Перспективным представляется дальнейшее изучение вопроса о функционировании универбатов в современной речи, в частности может интересовать вопрос о частотности употребления того или иного синонимичного универбата, о причинах выбора конкретной единицы (например, вариант «нал» или «наличка»).

Диссертационная работа Дозоровой Дарьи Владимировны представляет собой основательное и самостоятельное исследование. Убедительность выводов, полученных в ходе исследования, их теоретическая значимость, репрезентативность анализируемого материала и методологическая обоснованность его интерпретации свидетельствуют о доказательности выдвинутых на защиту положений и достоверности полученных результатов.

Автореферат и 13 публикаций автора, в том числе четыре в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, отражают основные положения диссертационного исследования. Диссертация Дозоровой Дарьи Владимировны соответствует паспорту заявленной специальности 10.02.01– русский язык.

Диссертационное сочинение Дозоровой Дарьи Владимировны «Структура, семантика и функции универбатов в современной русской речи» соответствует требованиям, установленным в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а его автор, Дозорова Дарья Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01–русский язык.

Кандидат филологических наук
(специальность 10.02.01 – русский язык),
доцент кафедры современного русского языка
и общего языкознания Института филологии
и журналистики ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»
603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23,
сайт организации http://www.unn.ru;
телефон организации +7 (831) 462-30-90,
e-mail: unn@unn.ru

Надежда Александровна Бакич

4 февраля 2019 г.

Подпись Бакич Н.А.
Заверяю. Ученый секретарь ННГУ
Л.Ю. Черноморская
Тел. 462-30-21