

На правах рукописи



Жданова Елена Александровна

**СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ НЕОЛОГИЗМЫ-СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫЕ
В СЛОВАРЕ
«НОВЫЕ СЛОВА И ЗНАЧЕНИЯ. СЛОВАРЬ-СПРАВОЧНИК ПО
МАТЕРИАЛАМ ПРЕССЫ И ЛИТЕРАТУРЫ 90-Х ГОДОВ XX ВЕКА»: ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ
СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ
АСПЕКТЫ**

Специальность 10.02.01 — русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Нижний Новгород — 2019

Работа выполнена на кафедре современного русского языка и общего языкознания Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Рацибурская Лариса Викторовна

Официальные оппоненты:

Попова Татьяна Витальевна, доктор филологических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра иностранных языков, профессор;

Буцева Таисия Николаевна, кандидат филологических наук, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», лаборатория прикладной лексикографии Института прикладной русистики, старший научный сотрудник

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

Защита состоится 27 февраля 2020 года в 14ч на заседании диссертационного совета Д 999.061.03, созданного на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К.Минина», ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д.37.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке (г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23) и на сайте ННГУ: <https://diss.unn.ru/>

Автореферат разослан «21» декабря 20 19 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Юхнова Ирина Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемое диссертационное исследование посвящено структурно-семантическому анализу словообразовательных неологизмов-существительных, зафиксированных в словаре «Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века», в аспекте их социокультурной обусловленности.

В конце XX века в России произошла резкая смена общественно-политической формации, «шоковая терапия» рыночной экономики, падение «железного занавеса» — эти внеязыковые факторы послужили катализатором ряда языковых процессов, проявившихся в том числе и в словообразовании. Несмотря на то что 90-е годы отделяет от настоящего времени почти 20 лет, в современном обществе, на наш взгляд, происходит осмысление и оценка исторической значимости данного десятилетия. В этом плане показательна сочетаемость субстантивата *девяностые* с прилагательными: *лихие девяностые*, *звонкие девяностые*, *проклятые девяностые*, *бурные девяностые*, *мрачные 90-е*, *катастрофические 90-е*, но и *веселые девяностые*, *благословенные девяностые*, *романтические девяностые*, *живительные 90-е* и т.п. (НКРЯ).

Эпоха 90-х годов весьма важна и для понимания исторического развития русского языка. Обновление лексического фонда русского языка рубежа XX—XXI веков, естественно, нашло отражение в целом ряде лексикографических изданий. Наиболее полно и подробно новые слова, вошедшие в русский язык в последнее десятилетие XX века, представлены в последнем из опубликованных неографических источников — трехтомном словаре-десятилетнике «Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века» (далее — НСЗ-90), изданном в 2009—2014 гг. В нем нашли отражение лексические и фразеологические единицы, появившиеся в русском языке исключительно в 90-е годы XX века. Словарь НСЗ-90 стал основным источником материала настоящего исследования.

Актуальность исследования связана с необходимостью комплексного структурно-семантического и функционального описания словообразовательных неологизмов, вошедших в русский язык в конце XX века. Описание актуальных в 90-е годы XX века способов словообразования, анализ продуктивности словообразовательных типов, моделей, словообразовательных средств важны для выявления специфики работы словообразовательного механизма русского языка на определенном этапе его функционирования, что, в свою очередь, способствует определению роли словообразовательного механизма в отражении ключевых социокультурных реалий конца XX века.

Цель диссертационного исследования — дать структурно-семантическое и функционально-прагматическое описание словообразовательных неологизмов-субстантивов, зафиксированных в НСЗ-90.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

- с опорой на современные научные данные охарактеризовать влияние на словообразовательный механизм русского языка новейшего периода экстралингвистических и собственно лингвистических факторов;
- рассмотреть проблему фиксации новой лексики в неографических изданиях;
- на основе анализа современных неологических концепций дифференцировать понятия «неологизм», «новация», «новое слово», «новообразование», «неодериват», «словообразовательный неологизм», «семантический неологизм», «неологизм-заимствование», «окказионализм», «потенциальное слово»;
- на основе анализа материала словаря-справочника НСЗ-90 выявить представленные в нем словообразовательные неологизмы-существительные;
- дать классификацию выявленных новаций по способам и типам словообразования;
- проанализировать систему помет, сопровождающих словообразовательные неологизмы;

- выявить наиболее широко представленные тематические группы словообразовательных неологизмов в аспекте их социальной обусловленности;
- выявить наиболее продуктивные на рубеже XX—XXI веков словообразовательные типы, модели и форманты и установить связь между продуктивностью единиц словообразовательного механизма, с одной стороны, и отражением в языке актуальных социокультурных реалий — с другой.

Объектом исследования являются словообразовательные неологизмы — имена существительные, зафиксированные в словаре-справочнике НСЗ-90.

Предмет исследования — структурно-семантическая и функциональная специфика актуальных в конце XX века в сфере имен существительных способов словообразования, словообразовательных типов и словообразовательных формантов.

Материалом исследования стал корпус словообразовательных неологизмов из словаря-справочника НСЗ-90. Общее количество проанализированных неологизмов — 4942 единицы.

Источником материала стал подготовленный Институтом лингвистических исследований РАН трехтомный словарь «Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века» под редакцией Т.Н. Буцевой, Ю.Ф. Денисенко и Е.А. Левашова (СПб., 2009—2014). Данное издание продолжает серию подготовленных группой «Словарей новых слов» отдела лексикографии современного русского языка ИЛИ РАН неографических словарей-десятилетников и на настоящий момент является последним в серии. Кроме анализируемого словаря, при работе над диссертационным исследованием привлекались и другие лексикографические источники, а также данные Национального корпуса русского языка (www.ruscorpora.ru, далее — НКРЯ) и поискового сервиса Яндекс (www.yandex.ru) в сети Интернет.

Методологическая база проведенного научного исследования определяется его целью, задачами, спецификой анализируемого материала. В

работе использовались следующие **методы и приёмы**: приём сплошной выборки, синхронно-диахронный анализ, описательно-аналитический и сопоставительный методы, количественный анализ, компонентный и словообразовательный анализ.

Степень разработанности проблемы. Описание неологизмов и активных процессов в словообразовании достаточно широко представлено в исследованиях отечественных лингвистов. Разработка теории неологии нашла отражение в трудах А.А. Брагиной, В.Г. Гака, Л.Ю. Касьяновой, Н.З. Котеловой, Л.П. Катлинской, Е.В. Мариновой, Т.В. Поповой, Л.В. Рацибурской, Д.В. Гугунавы, Е.В. Сенько, Т.С. Пристайко, С.И. Тогоевой. Проблема лексикографического описания новой лексики исследовалась в работах С.И. Алаторцевой, Т.Н. Буцевой, Л.Б. Гацаловой, О.В. Григоренко, Ю.Ф. Денисенко, В.А. Ефремова, Н.З. Котеловой, Е.А. Левашова, Е.В. Мариновой, в серии теоретических сборников «Новые слова и словари новых слов». Большое количество исследований посвящено описанию активных деривационных процессов на материале новообразований — это, в частности, работы О.А. Габинской, О.В. Григоренко, С.В. Ильясовой, Е.А. Земской, О.М. Каревой, В.А. Косовой, В.В. Лопатина, А.Г. Лыкова, Р.Ю. Намитоковой, Е.И. Коряковцевой, Г.П. Нещименко, А.В. Никитевича, Г.А. Николаева, Н.А. Николиной, Д.А. Осильбековой, Е.В. Петрухиной, Л.И. Плотниковой, Т.В. Поповой, Л.В. Рацибурской, Н.А. Самыличевой, Т.А. Сидоровой, А.Г. Токтонова, В.Г. Фатхутдиновой, А.В. Шумиловой и др. Активные процессы в русском языке рубежа XX—XXI веков описаны в монографических исследованиях Н.С. Валгиной, А.Д. Дуличенко, В.Г. Костомарова, В.Н. Шапошникова, в коллективных монографиях «Русский язык конца XX столетия (1985—1995)», «Современный русский язык: Активные процессы на рубеже XX—XXI веков», «Социокультурные и лингвопрагматические аспекты современных словообразовательных процессов» и др. Отражению в словообразовательных процессах языковой картины мира и

выявлению социокультурных факторов, влияющих на деривационные процессы, посвящены исследования Л.С. Абросимовой, Т.И. Вендиной, Е.И. Коряковцевой, И.А. Нефляшевой, Т.Б. Радбиля, Л.В. Рацибурской и др.

Хотя данные неологических словарей регулярно привлекаются в качестве источника исследования (см. исследования А.А. Безруковой, Е.А. Земской, З.И. Минеевой, Е.В. Хабибуллиной и др.), материалы, представленные в словаре НСЗ-90, еще не были описаны комплексно и всесторонне, с учетом функционально-прагматического и социокультурного осмысления работы словообразовательного механизма.

Научная новизна исследования заключается во введении в научный оборот материала из нового лексикографического источника (словаря НСЗ-90) и комплексном структурно-семантическом и функционально-прагматическом анализе новообразований, появившихся в переломную историческую эпоху – 90-е годы XX века. На минимальном хронологическом отрезке новообразования анализируются не только со строго синхронических позиций, но и с привлечением данных диахронии. Определение продуктивности словообразовательных моделей, типов и формантов, а также востребованности производящих основ позволило выявить ключевые слова эпохи, ключевые словообразовательные модели и форманты (аффиксы и аффиксоиды), определить особенности национального восприятия социальных преобразований через призму русского языка, а также оценку обществом социально-политических, экономических, культурных и иных процессов, происходивших в конце XX века. Структурно-семантическое и функционально-прагматическое описание лексических новаций показывает, как словообразовательный механизм русского языка реагирует на изменения в общественной жизни.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что на материале нового лексикографического источника выявлены особенности функционирования словообразовательного механизма русского языка

последнего десятилетия XX века и определены возможные пути дальнейшей его эволюции. Анализ словообразовательных неологизмов может способствовать выявлению «точек роста» новых языковых явлений. Результаты работы вносят вклад в дериватологию, лексикологию, неологию, лингвокультурологию, общую теорию языка.

Практическая ценность работы определяется возможностью применения результатов исследования в практике преподавания вузовских курсов «Современный русский язык» (разделы «Лексикология», «Морфемика и словообразование»), «Лингвокультурология», спецкурсов по неологии и лексикографии. Материалы исследования могут быть использованы в практике преподавания русского языка как иностранного и в лексикографической практике.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Лексикографические источники дают богатый репрезентативный материал, позволяющий выявить специфику словообразовательного механизма языка, в частности определить как высокопродуктивные, так и малопродуктивные на конкретном этапе языкового развития словообразовательные типы, модели и форманты.

2. Продуктивность словообразовательных типов, моделей и формантов на конкретном этапе развития языка определяется рядом внутриязыковых (тенденция к экономии речевых усилий, антиномия говорящего и слушающего) и внеязыковых (процессы глобализации в современном мире, либерализации общественных отношений в России) факторов.

3. Структурно-семантический анализ словообразовательных неологизмов, возникших на рубеже XX–XXI вв., позволяет выявить не только продуктивные словообразовательные типы и форманты, но и отклонения от сложившихся на словообразовательном уровне закономерностей, разного рода изменения в семантике словообразовательных типов и формантов, преодоление существующих в языке ограничений в сочетаемости морфем.

4. Функционально-прагматический анализ словообразовательных неологизмов свидетельствует о том, что последние являются своеобразными маркерами эпохи, в которых находят отражение актуальные для носителей языка социально значимые факты внеязыковой действительности. Материалы анализируемого словаря позволяют выявить не только ключевые исходные слова и новообразования, но и ключевые модели и форманты.

Апробация работы. Основные результаты диссертационного исследования отражены в докладах на всероссийских и международных научных конференциях (Саратов 2009, 2010, 2019, Москва 2010, 2016, 2018, Владимир 2011, Днепропетровск (Украина) 2011, Елец 2011, Санкт-Петербург 2012, 2014, 2018, Будапешт (Венгрия) 2017, Нижний Новгород 2013, 2016, 2018, 2019, Уфа 2018), в 30 публикациях по теме диссертационного исследования, в том числе в 8 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Диссертация прошла обсуждение на заседании кафедры современного русского языка и общего языкознания Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографии (254 наименования). Общий объём диссертации составляет 265 страниц машинописного текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются цель и задачи работы, объект и предмет исследования, использованные методы и приёмы исследования, рассматривается степень разработанности проблемы, характеризуются новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость, приводятся положения, выносимые на защиту, а также сведения об апробации диссертационной работы.

В первой главе «**Основные принципы исследования неологизмов в современной неологии и неографии**» рассматриваются основные принципы описания активных словообразовательных процессов в русском языке конца XX века; определяется понятие «неологизм» в его отличии от понятий «окказионализм», «новообразование» и т. п. в связи с общими положениями теории неологии и неографии; характеризуются факторы, определяющие специфику словообразовательных процессов 90-х годов XX века.

В разделе 1.1. «**Русский язык в современном российском социуме: «неологический бум» на рубеже XX--XXI веков**» характеризуется языковая ситуация, сложившаяся в 90-е годы XX века: отмечается связь собственно лингвистических и экстралингвистических факторов, влияющих на языковое развитие. Коренные общественно-политические преобразования, изменения в экономике, культуре, быту привели к демократизации языка, активному вхождению в широкое употребление единиц, ранее ограниченных по сфере употребления (*ботан, беспредельщик, кидалово, наркоша* и под.). Ярко проявляет себя в русском языке новейшего периода и тенденция к глобализации, точнее – к «амероглобализации» (Е.И. Коряковцева): заимствуются, в основном из английского языка, целые группы слов, относящихся, например, к области компьютерных технологий или массовой культуры (*интернет-дизайнер, онлайн-ресурс, пост-панк / постпанк, фолк-рок-группа* и др.), также под влиянием английского языка активизируются известные и появляются новые модели и аффиксы.

Раздел 1.2. «**Словообразовательные неологизмы в ряду лексических инноваций**» посвящен описанию неологизмов как особых лексических единиц, выделению критериев неологизмов, разграничению неологизмов и таких смежных единиц, как окказионализмы и потенциальные слова. Понятие «неологизм» соотносится с гиперонимическими понятиями «инновация», «новация», «новое слово», а понятие «словообразовательный неологизм» – с понятиями «новообразование», «неодериват». Подробно рассматриваются

существующие в науке классификации неологизмов, особое внимание уделяется проблеме разграничения словообразовательных неологизмов, семантических неологизмов и неологизмов-заимствований, а также словообразовательных неологизмов и окказионализмов. Рассматриваются представленные в современной лингвистике концепции, среди которых наибольшей объяснительной силой обладает предлагаемая Н.З. Котеловой конкретно-историческая теория. В диссертации принимается следующее определение неологизма: неологизмы – «новые слова, значения слов и сочетания, существующие узואуально в определенный период времени в определенном языке, подъязыке, языковой сфере и не существовавшие в определенным образом ограниченный предшествующий период в том же языке, подъязыке, языковой сфере»¹.

В разделе 1.3. **«Проблемы лексикографической фиксации словообразовательных неологизмов»** анализируется традиция лексикографического описания нового в языке, описываются возможные пути словарной фиксации неологизмов в словарях разных типов (общих толковых, динамических, аспектных); отмечаются объективные трудности, возникающие при описании нового в лексике. В рамках этого раздела дается характеристика ставшего основным источником материала исследования словаря «Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века» под редакцией Т.Н. Буцевой (ответственный редактор), Ю.Ф. Денисенко и Е.А. Левашова.

Во второй главе **«Структурно-семантическая специфика новых имен существительных, представленных в словаре „Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века“»** дается структурно-семантическое описание словообразовательных неологизмов-существительных, зафиксированных в НСЗ-90. Описываются использованные при создании неодериватов словообразовательные способы,

¹ Алаторцева С.И. Проблемы неологии и русская неография: Дис. ... д-ра филол.наук. СПб., 1998. – С. 48.

форманты, модели и типы, определяются наиболее продуктивные из них, выявляются особенности сочетаемости словообразовательных аффиксов с производящими основами, случаи преодоления существующих в языке ограничений в сочетаемости морфем, возможные изменения в словообразовательном значении того или иного словообразовательного типа. Отмечается, что среди словообразовательных способов на первом месте по распространенности оказываются словосложение (в том числе и аффиксоидация и аббревиация) и суффиксация. Другие способы (префиксальный, смешанные) значительно уступают указанным двум по степени вовлеченности в процессы деривации.

Раздел 2.1. «**Неологизмы-существительные, образованные способом сложения**» посвящен описанию новых композитов. Наиболее устоявшуюся группу среди новых слов составляют образованные в результате чистого сложения с использованием соединительного элемента: *лесодоллары* ‘о валюте в американских долларах, получаемой за экспортируемый лес’ (здесь и далее примеры и их толкования приводятся по НСЗ-90); *ядомогильник* ‘место захоронения ядовитых отходов производства’ и др. Отмечается также значительное число сложных слов, образованных без соединительного элемента: *кафе-подвальчик* ‘род небольшой закусочной, ресторана в подвальном помещении’; *усадьба-памятник*; *платье-футболка*; *самолёт-такси* и мн. др.

Особо выделяется группа неологизмов с первой несклоняемой атрибутивной частью: *интернет-пресса* ‘совокупность интернет-газет и интернет-журналов; интернет-СМИ’; *КВН-газета* ‘газета, выпускаемая Клубом веселых и находчивых’; *панк-ветеран*, *панк-песня*; *пиар-контора*, *ПР-услуги*; *рок-праздник*, *рок-тусовка* и др. Рост количества новообразований агглютинативной структуры связан с влиянием английского языка. При анализе таких неологизмов возникает проблема разграничения русских неoderиватов и новых заимствований.

Конец XX века — период очередного «аббревиатурного всплеска», что также находит отражение в материалах НСЗ-90 — фиксируется значительное число аббревиатур разных типов: *ГИБДД* ‘государственная инспекция безопасности дорожного движения’; *НПФ* ‘негосударственный пенсионный фонд’; *гендир* ‘генеральный директор’ и мн.др.

Особый интерес представляют зафиксированные в НСЗ-90 контаминированные образования: *детскотека* ‘дискоотека для детей (от 6 до 12 лет) и их родителей’ — *детская* + *дискоотека*; *сетература* ‘то же, что сетевая литература; интернет-литература’ — *сетевая* + *литература*. Их относительно немного, однако факт их лексикографической фиксации важен при выявлении словообразовательных тенденций в русском языке рубежа XX–XXI веков.

Раздел 2.2. «**Неологизмы-существительные, образованные с помощью аффиксоидов**» посвящен анализу новых слов, возникших в результате аффиксоидации (Е.И. Коряковцева, Л.В. Рацибурская). На основе критического осмысления представленных в науке принципов выделения аффиксоидов характеризуются наиболее актуальные в русском языке новейшего периода аффиксоиды, и в частности префиксоиды *аудио-*, *кибер-*, *коммуно-*, *медиа-*, *нео-*, *промо-*. Наиболее продуктивные префиксоиды обнаруживаются в нескольких десятках дериватов: *нарко-* (более 80 производных), *видео-* (около 70 производных), *порно-* (более 50 производных), *мини-* (около 40 производных), *теле-* (около 40 производных), *лже-* (более 30 производных). Суффиксоиды менее активно используются в процессах деривации в русском языке конца XX века, но они тоже востребованы при конструировании новообразований. В НСЗ-90 отмечено более 50 неологизмов, в создании которых использовались такие суффиксоиды, как *-вед*, *-воз*, *-ман*, *-фил* и др.: *фабержевед* ‘специалист по изделиям российской ювелирной фирмы Фаберже (середина XIX — начало XX в.)’; *деньговоз* ‘специализированный бронированный автомобиль для перевозки денег и других ценностей ...’; *пивоман* ‘то же, что пиволоб ...’; *китаефил* и др.

В разделе 2.3. «**Неологизмы-существительные, образованные способом суффиксации**» описываются новообразования, созданные по разным суффиксальным словообразовательным моделям (типам). Словообразовательные неологизмы описываются на основании отнесения к словообразовательному типу (модели): последовательно анализируются отсубстантивные, отадъективные и отглагольные существительные со значением лица, предмета, отвлеченного признака. В ходе проведенного анализа было установлено, что при создании неологизмов – наименований лиц наиболее продуктивными являются суффиксы *-(ов)ец, -ист, -щик, -ник*: *интерполовец* ‘сотрудник Интерпола’; *черномырдинцы* ‘сторонники, приверженцы правительства и партии, возглавляемых В.С. Черномырдиным’; *айкидоист* ‘тот, кто занимается восточным единоборством айкидо ...’; *оригамист* ‘тот, кто владеет искусством оригами’; *автостопщик* ‘тот, кто путешествует автостопом ...’; *галерейщик* ‘владелец художественной галереи ...’; *остеохондрозник* ‘больной остеохондрозом’, *пирамидник* ‘то же, что пирамидостроитель, пирамидчик, пирамидщик’ и др. Менее востребованы суффиксы *-ант, -ор*, хотя в НСЗ-90 обнаруживаются и производные с такими формантами: *вручант* ‘тот, кто вручает призы на каком-то конкурсе, фестивале’; *граффёр* ‘то же, что граффитист’ и др.

Среди новообразований, называющих предмет, заметно выделяются универбаты: *двусторонка* (*двусторонняя игра*); *минусовка* (*минусовая фонограмма*); *операционка* (*операционная система*); *договорнушка* (*договорной матч*); *внедорожник* (*внедорожный автомобиль*); *резиновки* (*резиновые сапоги*); *неуштавуха* (*неустановленные отношения*), *разливуха* (*разливное вино, пиво и т.п.*) и др., образованные с помощью суффиксов *-к(а), -ушк(а), -ик, -ух(а)*.

При образовании существительных с отвлеченной семантикой продуктивными оказываются модели с формантами *-ость, -ств(о), -(из)аци(я), -изм, -ни(е), -щин(а)*: *американскость, вандалоустойчивость, зомбированность, кликабельность, клиповость, командность, оборзелость; имиджмейкерство,*

примадонство; интернетизация, рекламизация, кокаколизация; гайдаризм, панкизм; бомжевание, допингование, зомбирование; диссидентщина, невзоровщина. Важно отметить экспансию суффикса *-ость* в сочетании с основами прилагательных – этот суффикс демонстрирует продуктивность на протяжении длительного времени и в известной степени вытесняет синонимичные ему суффиксы; широкое распространение словообразовательной модели «основа существительного + *(из)аци(я)*», с помощью которой создаются новые субстантивы с процессуальной семантикой и – нередко – негативной оценочностью; востребованность модели с формантом *-щин(а)*, которая широко распространена при создании пейоративных новообразований.

Среди суффиксальных существительных с разнообразными модификационными значениями выделяются новообразования с семантикой женскости (*галеристка, ди-джейка, подписантка; байкерша, клипмейкерша, юзерша; авторица, новостейщица, потомица; демократесса, драматургесса* и др.); субъективной оценочности или стилистической модификации (*банкирчик, политиканчик; марсоходик; демократишка; дефиска; журналюга; бардачина; клипак* и др.). Среди последней группы новообразований выделяются слова, созданные в результате суффиксации с усечением (*депрессуха, дезуха, сенсуха*) и обладающие ярко выраженной сниженной (разговорно-просторечной) окраской. Включение этих и подобных им слов в НСЗ-90 отражает отмечаемую в русском языке конце XX века тенденцию к демократизации и общей сниженности речи, обусловленную в том числе и экстралингвистическими (социально-психологическими) факторами.

Стилистическая модификация может быть связана и со словообразовательной адаптацией заимствований: это наблюдается в новых производных *беджик / бэджик, еврик, интернет-страничка* и др.

Кроме указанных групп словообразовательных неологизмов, в диссертационном исследовании рассмотрены и некоторые другие группы

неодериватов со словообразовательными значениями невзрослости (*бомжонок, дождонок*), собирательности (*панкота, юзерство*), подобия (*ельциноид*).

В диссертационном исследовании отмечаются случаи нарушения словообразовательных норм, в частности отступления от существующих в языке словообразовательных моделей и типов (например, сочетаемость суффикса *-онок* с основами имен собственных (*чубайсёнок / чубайсята*) или с основами прилагательных (*кесарята*)), формирование у некоторых формантов новой семантики: например, у суффиксов *-оид* и *-онок / -ят(а)* формируется значение лица – сторонника какого-либо политического лидера (*ельциноид, гайдаренок*), причем новообразования с данными формантами часто являются негативно оценочными.

В разделе 2.4. **«Неологизмы-существительные, образованные способом префиксации»** описаны новые префиксальные существительные, созданные с помощью продуктивных приставок *анти-, де-, квази-, контр-, недо-, не-, супер-, экс-* и др.; отмечена активность иноязычных приставок. Префиксальные новообразования классифицированы в зависимости от семантики форманта:

– неологизмы с размерно-оценочными префиксами *гипер-, супер-* и др. (*суперлидер; супермонстр, суперкиллер, суперофис; гиперанишлаг, мегакорпорация, ультраприватизатор* и др.) – наиболее продуктивным и востребованным является префикс *супер-*, другие префиксы не столь активны;

– неологизмы с префиксами *анти-, де-, контр-, не-* с семантикой отрицания, противоположности (*антидостижение, антикумир; дезомбирование, дефедерализация; контрлитература, контрперестройка; недоговороспособность, нельготник* и т. д.);

– неологизмы с префиксом *экс-* с семой 'бывший' (*экс-генсек, экс-спикер, экс-чекист*);

– неологизмы с префиксом *квази-* с семантикой неистинности, ложности и с близкими ему по семантике элементами *псевдо-* и *лже-*

(квазиблаготворительность, квазиполитик, квазиперестройка; псевдотеррорист, лжеафганец, лжебеженец и др.), а также с некоторыми другими префиксами.

В целом, материалы анализируемого словаря подтверждают выводы исследователей (Е.А. Земской и др.) о росте именной префиксации в русском языке конца XX века, которая сопровождается перераспределением, избирательностью префиксов (например, активизация приставок *супер-*, *анти-*, *экс-* и т.п.), отступлением от сложившихся норм, расширением синтагматических возможностей префиксов: заимствованные префиксы сочетаются с исконно русскими производящими (*контрперестройка*, *суперподделка*), префиксы сочетаются с аббревиатурами (*антиСПИД*, *экс-СССР*).

Новообразования, созданные префиксально-суффиксальным и сложно-суффиксальным способами (*безбензинь[й]е*, *сокруизник*; *третьесильники*, *фальшивоводочники*) и составляющие небольшое число от общего количества словообразовательных неологизмов, анализируются в разделе 2.5. **«Неологизмы-существительные, образованные смешанными способами».**

В целом, словообразовательные неологизмы, зафиксированные в НСЗ-90, позволяют наблюдать эволюцию словообразовательной системы: наряду с прежними словообразовательными моделями (основа существительного + -(из)ац(и)я); сложение по агглютинативному типу) появляются новые модели (*мега-* + существительное); меняется семантика отдельных словообразовательных суффиксов (-оид), в язык входят новые словообразовательные аффиксы (*мега-*, -гейт). В то же время нельзя не отметить устойчивость словообразовательной системы русского языка: так, сохраняют продуктивность суффиксы -(ов)ец, -ость, -к(а), -ш(а) и др. Кроме того, материалы НСЗ-90 демонстрируют богатые синонимические возможности русского словообразования и существующую между словообразовательными

аффиксами конкуренцию: *боксерка* – *боксерша*, *ельцинисты* – *ельцинцы* – *ельциноиды*, *налик* – *нал* и мн.др.

В русском языке конца XX века прослеживаются два вектора языкового развития: во-первых, очевидна тенденция к интернационализации и «американизации» (Е.И.Коряковцева); во-вторых, сохраняют высокую продуктивность и в некоторых случаях расширяют синтагматические возможности исконно русские морфемы.

Кроме исследования словообразовательной структуры новаций в работе анализируется система помет, среди которых преобладают пометы, указывающие на сниженную, негативную оценку называемых неологизмами явлений, а также на разговорную, жаргонную, профессиональную или публицистическую функциональные сферы, что свидетельствует о влиянии разговорной стихии на современные словообразовательные процессы. Пометы «высокое», «книжное» обнаруживаются у единичных новообразований.

В третьей главе **«Социокультурная специфика новых имен существительных в словаре „Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века“»** рассматривается влияние на словообразовательные процессы социокультурных факторов, выявляются тематические группы новообразований, анализируется, как с помощью словообразовательного механизма в языке отражаются актуальные общественно-политические, экономические, культурные и иные реалии.

Раздел 3.1. **«Социокультурные реалии, отраженные в словаре-справочнике „Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века“»** посвящен общей характеристике связи между социокультурными реалиями и словообразовательными неологизмами 90-х годов XX века. Актуальные общественно значимые реалии находят свое отражение в неологизмах, относящихся к различным тематическим группам: медицинской лексике

(кардиореанимация, лазеротерапевт), лексике сферы спорта (кёрлингист, могулист), моды (платье-шорты, юбка-портфель), политики (квазиполитик, леволибералы), экономики и финансов (госэкономика, микробизнесмен), технологий (компьютероман, модемчик) и т.д. В рамках этого раздела также выделяются и анализируются знаковые для эпохи 90-х годов XX века слова, ставшие своеобразными символами времени, – *господарищи, катастрошка, приватизация, семибанкирищина, этастранцы* и др.

В разделе 3.2. «**“Ключевые слова эпохи“ и их производные**» рассматривается деривационный потенциал ключевых для эпохи рубежа веков слов (*перестройка, суверенитет, демократия, приватизация, ваучер, бизнес, бомж, челнок* и некоторые другие): анализируются производные, прямо или опосредованно мотивированные данными производящими, определяются способы образования неогериватов. В большинстве случаев ключевые слова эпохи активно участвуют в словообразовательных процессах, выступают в качестве производящих для большого числа неогериватов, и могут становиться вершинами развернутых словообразовательных гнезд: *перестройка* – *горбостройка, катастрошка, квазиперестройка, контрперестройка, мини-перестройка, постперестройка; ваучер* – *ваучеризатор, ваучеризация, ваучерист, ваучеровладелец, ваучеродержатель; бомж* – *бомжара, бомжик, бомжиха, бомжовка, бомжонок, бомж-отель, полубомж* и др.

Раздел 3.3. «**Производные на базе онимов**» посвящен описанию деривационного потенциала имен собственных, в первую очередь антропонимов, а также названий политических партий. Высокую словообразовательную активность демонстрируют имена политических лидеров: от фамилии *Ельцин* было образовано 14 производных субстантивов (*ельцинисты, ельцинизация* и др.), от фамилии *Гайдар* – 8 неогериватов-существительных (*гайдаризм, гайдаристы* и др.), ср. также *зюгановцы, чубайсизация* и др. Названия политических партий, блоков или объединений тоже нередко выступают в качестве производящих («*Наш дом – Россия*» –

нашдомовец, «Яблоко» – *яблочковцы*). Новая аббревиатура СНГ стала производящей для существительных *СНГшники*, *Эсэнговия* и др.

Исследователями (С.В. Ильясовой, Е.И. Коряковцевой, И.А. Нефляшевой, Е.В. Петрухиной, Н.А. Самыличевой, Л.В. Рацибурской и др.), отмечается, что в качестве ключевых могут выступать не только слова, но и отдельные словообразовательные форманты или модели, которые отражены в разделах 3.4. «**Продуктивные аффиксоиды как средство отражения социокультурных реалий**» и 3.5. «**Продуктивные словообразовательные аффиксы как средство отражения социокультурных реалий**». На материале НСЗ-90 показана связь продуктивных формантов и моделей с их социокультурной значимостью. Продуктивные словообразовательные форманты отражают наиболее общественно значимые, резонансные реалии в России 90-х годов XX века: активное развитие средств массовой информации, в частности телевидения, привело к возникновению целых серий слов с префиксоидами *медиа-* или *теле-* (*медиабарон*, *медиаимперия*, *теледива*, *телезомбирование* и др.); сексуальная раскрепощенность послужила причиной возникновения неогерманических с префиксоидом *порно-* (*порноактриса*, *порномафия* и др.); рост наркомании отразился в новообразованиях с первой частью *нарко-* (*наркостолица*, *наркоцех* и др.).

Анализ продуктивных словообразовательных моделей позволяет говорить о существовании на конкретном этапе языкового развития ключевых моделей и ключевых формантов. Так, новообразования с суффиксом *-(из)аци(я)* подчеркивают активность, интенсивное проявление в жизни реалий, называемых производящими словами, и обозначают актуальные социальные явления (*ваучеризация*, *макдоналдизация*); неологизмы с суффиксом *-щин(а)* указывают на отрицательную оценку говорящими называемых реалий (*криминальщина*, *социальщина*); неогерманические с префиксом *супер-* демонстрируют присущее говорящим стремление преувеличить оценку при номинации лиц, явлений или событий (*супердемократ*, *суперлидер* и др.).

В целом, можно говорить, что словообразовательные неологизмы, описанные в НСЗ-90, адекватно и объективно отражают не только внутриязыковые тенденции в работе словообразовательного механизма, но и картину общественной жизни России конца XX века.

В **Заключении** обобщаются результаты исследования, делаются выводы, а также намечаются перспективы исследования.

В результате проведенного исследования было дано структурно-семантическое и функционально-прагматическое описание словообразовательных неологизмов – имен существительных 90-х годов XX века, зафиксированных НСЗ-90; выявлено влияние на словообразовательный механизм русского языка новейшего периода экстралингвистических (либерализация общественных отношений, «амероглобализация») и собственно лингвистических (тенденция к экономии речевых усилий) факторов.

Выявлена связь между характером производящих основ и их социокультурной значимостью. Так, в качестве производящих для новообразований в первую очередь выступают слова, называющие актуальные, общественно важные реалии, характеризующие новые общественные отношения. Кроме выступающих в качестве исходных для новообразований ключевых слов эпохи, выделяются наиболее продуктивные ключевые словообразовательные модели и форманты (аффиксы и аффиксоиды). Активность демонстрируют разного рода сложения, с помощью которых создаются краткие и ёмкие номинации, а также суффиксальные типы (модели), используемые при наименовании лиц, предметов, абстрактных явлений.

Данные НСЗ-90 показывают гибкость и избирательность действия словообразовательного механизма: он чутко реагирует на запросы говорящих, но далеко не все продуктивные словообразовательные типы востребованы при создании новаций – материалы НСЗ-90 отражают существующую между словообразовательными типами (и формантами) конкуренцию.

Изучение особенностей функционирования неологизмов 90-х годов в русском языке и речи начала XXI века можно рассматривать в качестве одной из перспектив дальнейшего исследования. Еще одним из перспективных направлений исследования представляется сопоставительный анализ данных, полученных по материалам НСЗ-90, и данных, полученных в результате исследования языка новейшего периода (нулевые – десятые годы XXI века).

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Научные статьи, опубликованные в ведущих изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:

1. Жданова, Е.А. Префиксальные неологизмы-существительные в русском языке конца XX века / Е.А. Жданова // Русский язык в школе. – 2010. – №5. – С. 63–67.
 2. Жданова, Е.А. Большой академический словарь русского языка как источник сведений о словообразовательных неологизмах конца XX века / Е.А. Жданова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2011. – №6(1). – С. 371–376.
 3. Жданова, Е.А. Лексикографическая фиксация неологизмов в словарях разных типов / Е.А. Жданова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – №3(1). – С. 388–392.
 4. Жданова, Е.А. Словообразовательные неологизмы с негативной оценкой / Е.А. Жданова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2013. – №6(2). – С. 73–77.
 5. Жданова, Е.А. Медийные новообразования как средство отражения современной украинской действительности / Е.А. Жданова, Л.В. Рацибурская // Филология и культура. – 2015. – 32(40). – С. 46–52. (доля авторского участия — 0,5).
 6. Жданова, Е.А. Современная украинская действительность в новообразованиях российских массмедиа / Е.А. Жданова, Л.В. Рацибурская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – №2(2). – С. 397–401 (доля авторского участия — 0,5)
 7. Жданова, Е.А. Новые отглагольные существительные со значением отвлеченного действия или состояния / Е.А. Жданова, Л.В. Рацибурская // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. – 2017. – №4. – С. 12–19. (доля авторского участия — 0,5)
 8. Жданова, Е.А. Новые существительные с отвлеченной семантикой в словарях и медийных текстах / Е.А. Жданова, Л.В. Рацибурская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2017. – №4. – С. 148–152 (доля авторского участия—0,5)
- Публикации в других научных изданиях:*
9. Жданова, Е.А. Словари неологизмов и современные технологии / Е.А. Жданова // Терминология и знание. Материалы II Международного симпозиума (Москва, 21–22 мая 2010 г.) / Отв.ред. С.Д. Шелов. – М.: Азбуковник, 2010. – С. 258–266.
 10. Жданова, Е.А. Словообразовательное гнездо с вершиной *-бомж-* / Е.А. Жданова // Предложение и Слово. Материалы IV Международного научного семинара. – Саратов. – 2010. – С. 75–82.

11. Жданова, Е.А. Новые слова, образованные путем контаминации (на материале словаря «Новые слова и значения. Словарь справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века») / Е.А. Жданова // Язык как система и деятельность: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 80-летию со дня рождения профессора А.Н. Тихонова, Елец, 17-18 ноября 2011 г.: в двух частях. Ч.1. – Елец: ЕГУ им.И.А. Бунина, 2011. – С. 373–378.
12. Жданова, Е.А. Префиксальные неологизмы в социокультурном аспекте / Е.А. Жданова // Материалы V Международной научной конференции «Лексико-грамматические инновации в современных славянских языках». – Днепропетровск. – 2011. – С. 125–127.
13. Жданова, Е.А. Роль словарей новых слов в анализе языкового развития / Е.А. Жданова // От буквы к словарю: сборник научных статей к 200-летию со дня рождения академика Я.К. Грота. Институт лингвистических исследований РАН. – СПб: Наука, 2013. – С. 154–160.
14. Жданова, Е.А. Синонимичные новообразования в русском языке рубежа XX–XXI веков / Е.А. Жданова // Языковые категории и единицы: синтагматический аспект / Материалы десятой международной конференции (Владимир, 24-26 сентября 2013 года), посвященной 60-летию кафедры русского языка. Владимир: Транзит-ИКС, 2013. –С. 131–134.
15. Жданова, Е.А. Проблема морфемного статуса препозитивных частей многоосновных неологизмов / Е.А. Жданова, Л.В. Рацибурская // Языковые категории и единицы: Сборник научных статей к 85-летию А.Б. Копелиовича. – Владимир: ВлГУ, 2014. – С. 99–108. (доля авторского участия — 0,5).
16. Жданова, Е.А. Активные процессы в российском медийном словотворчестве / Е.А. Жданова, Л.В. Рацибурская // Традиции и новаторство в филологических исследованиях. – Бэлцы (Balti): Бэлцкий государственный университет имени Алеку Руссо, Том 1, 2016. – С. 90–93. (доля авторского участия — 0,5).
17. Жданова, Е.А. Интернет-неография как объект лингвистических исследований / Е.А. Жданова // Семантика и прагматика языковых единиц в синхронии и диахронии: знак, слово, текст: V Международная научная конференция (11-14 октября 2016 г.): сборник научных статей. – Симферополь: ИТ "АРИАЛ", 2016. – С. 104–109.
18. Жданова, Е.А. Новообразования с суффиксом *-oid* в русском языке новейшего периода / Е.А. Жданова // Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка: Материалы VI Международного научного семинара, посвященного памяти профессора Э.П. Кадькаловой. Саратов, 27-28 октября 2016 г. / Отв. ред. О.И. Дмитриева, С.А. Семеновская. – Саратов: Амирит, 2016. С. 141–147.
19. Жданова, Е.А. Новые суффиксальные существительные с отвлеченным значением (по данным неографии) / Е.А. Жданова // Неология и неография: современное состояние и перспективы (к 50-летию научного направления): Сборник научных статей / Отв.ред. Т.Н. Буцева. Ин-т лингв.исслед. РАН. – СПб.: Нестор-История, 2016. – С. 52–56.
20. Жданова, Е.А. Словари неологизмов как объект лингвокультурологического исследования / Е.А. Жданова // Współczesne językoznawstwo słowiańskie teoria I metodologia badan. – Siedlce: Wydawnictwo UPH w Siedlcach. Tom 2. Metody analizy i opisu jednostek leksykalnych i tekstowych, 2016. – С. 131–140.
21. Жданова, Е.А. Новые оттопонимические производные (на материале словарей неологизмов) / Е.А. Жданова // Ономастика Поволжья: материалы XVI Международной научной конференции, посвященной 50-летию юбилею первой Поволжской ономастической конференции и памяти её организатора В.А. Никонова (Ульяновск, 20-23 сентября 2017 г.) / под ред. С.В. Рябушкиной, В.И. Супруна, Е.В. Захаровой, Е.Ф. Галушко. В 2 т. – Ульяновск: ФГБОУ ВО «УлГПУ им. И.Н. Ульянова», 2017. – Т.1. – С. 449–454.
22. Жданова, Е.А. Социальные преобразования конца XX века сквозь призму словаря новых слов / Е.А. Жданова // Филологическое образование в современных исследованиях:

лингвистический и методический аспекты. Материалы Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XVIII Кирилло-Мефодиевские чтения», 23-24 мая 2017 года. – М., Ярославль: Ремдер, 2017. – С. 106–110.

23. Жданова, Е.А. Активные процессы в русском именном словообразовании / Е.А. Жданова // *Studia Russica XXVI*. / Отв.ред. А. Золтан, Л. Ясаи. –Будапешт, 2018. – С. 143–150.

24. Жданова Е.А. Аффиксоиды в современных новообразованиях: структурно-функциональный и прагматический аспекты / Е.А. Жданова, Н.А. Бакич // *Лингвистические традиции и современность: Сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора В.Н. Немченко*. Отв. ред. Л.В. Рацибурская. – Н.Новгород: Издательство ННГУ, 2018. – С. 25–34. (доля авторского участия — 0,5)

25. Жданова, Е.А. Новые существительные-компози́ты в русском языке рубежа XX–XXI веков / Е.А. Жданова // *Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XIX Кирилло-Мефодиевские чтения. Материалы Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XIX Кирилло-Мефодиевские чтения» в рамках Международного Кирилло-Мефодиевского фестиваля славянских языков и культур*. Отв. ред. И.А. Лешутина, 2018. – С. 145–149.

26. Жданова, Е.А. Производные от антропонимов: лексикографическое описание и функционирование в тексте / Е.А. Жданова // *Российская академическая лексикография: современное состояние и перспективы развития. Сборник научных статей по материалам Международной научной конференции, посвященной 70-летию выхода первого тома академического «Словаря современного русского литературного языка»* / Отв.ред. О.Н. Крылова, С.А. Мызников, М.Н. Приёмышева, Е.В. Пурицкая; Ин-т лингв.исслед. РАН. – СПб.: Нестор-история, 2018. – С. 377–385.

27. Жданова, Е.А. Словообразовательные неологизмы — наименования лиц в русском языке конца XX века (на материале словарей новых слов) / Е.А. Жданова // *Динамика языковых и культурных процессов в современной России. Вып. 6. Материалы VI Конгресса РОПРЯЛ (г. Уфа, 11-14 октября 2018 г.)*. – СПб., 2018. – С. 197–202.

28. Жданова, Е.А. Социокультурная специфика словарей новых слов // *Социокультурные и лингвопрагматические аспекты современных словообразовательных процессов: коллективная монография* / Т.Б.Радби́ль, Л.В.Рацибурская, Е.В.Щеникова, Н.А.Бакич, В.А.Торопкина, Е.А.Жданова; под ред.Л.В. Рацибурской.–М.:ФЛИНТА,2018.–С. 192–221.

29. Жданова, Е.А. Словообразовательные неологизмы рубежа XX–XXI веков, созданные на базе имен собственных / Е.А. Жданова // *Языки и культуры: функционально-коммуникативный и лингвопрагматический аспекты: сборник тезисов по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной памяти С.Г. Стерлигова (Нижний Новгород, 26-27 апреля 2019 г.)* / отв.ред. Н.А. Воскресенская. – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского, 2019. – С. 30–31.

30. Жданова, Е.А. Словообразовательные новации в текстах блогов: структурный анализ // *Русская грамматика: активные процессы в языке и речи : сборник научных трудов Международного научного симпозиума* / научн.ред. д-р филол.н., профессор В.Н. Степанов; отв.ред. Л.В. Ухова. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2019. – С. 480–490.

Подписано в печать 18.12.2019 г. Формат 60×84 1/16.

Бумага офсетная. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 1. Заказ № 826. Тираж 100 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии ННГУ им. Н.И. Лобачевского.
603000, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, 37