

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Ждановой
Елены Александровны «Словообразовательные неологизмы-
существительные в словаре «Новые слова и значения. Словарь-
справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века»:
структурно-семантический и социокультурный аспекты» (Нижний
Новгород, 2019), выдвинутой на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное исследование Ждановой Е. А. посвящено анализу русских словообразовательных неосубстантивов, появившихся в 90-е годы XX в. и зафиксированных в лексикографических источниках. Основным источником материала был словарь «Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века» (СПб, 2009-2014). Е.А.Жданова методом сплошной выборки выделила 4942 новых имен существительных, которые и стали **объектом** анализа.

Обращение к новому словарю новых слов и значениям (НСЗ–90), материалы которого еще не были объектом столь значительного монографического исследования, – один из факторов, обуславливающих **научную новизну** рассматриваемой диссертации. Новым представляется и аспект рассмотрения материала: в диссертации представлен комплексный анализ неосубстантивов – структурно-семантический и функционально-прагматический, причем они подаются в лингвокультурологической и социолингвистической перспективе. Впервые на столь значительном материале (почти 5000 новых имен существительных) выявлены и охарактеризованы высоко- и малопродуктивные словообразовательные модели, форманты, мотивирующие базы и деривационные значения 90-х годов XX в.

Обращение к неолексемам именно этой части речи обуславливает несомненную **актуальность** диссертации Е. А. Ждановой: обычно существительные составляют до 50% и более от числа всех новообразований и максимально разнообразны по своей семантике. Они могут «опредмечивать» любое явление действительности: и конкретный предмет, и отвлеченные понятия, и действия, состояния, отношения, и статический и

количественный признаки, что позволяет выявить те части русской концептуальной картины мира, которые попали в поле зрения русского общественного сознания в 90-е годы XX в. и получили языковую объективацию в неолексемах.

Теоретическая значимость диссертации Е. А. Ждановой обусловлена расширением понятия ключевых слов конкретного исторического периода. Автор вводит в круг ключевых феноменов не только традиционно рассматриваемые ключевые слова (словообразовательно активные мотивирующие базы с высоким неогенным потенциалом, например, имена известных политических, общественных, религиозных и иных деятелей, общественных групп, партий и т.п.), но и ключевые словообразовательные значения, модели и форманты. Так, в третьей главе «Социокультурная специфика новых имен существительных в словаре ««Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века» (СПб, 2009-2014), опираясь на словообразовательную активность неолексем, автор выделяет такие ключевые слова 90- гг. XX в., как имена собственные *Ельцин, Горбачев, Зюганов, Чубайс, Жириновский* и имена нарицательные *перестройка, суверенитет, демократия коммунизм, партия, приватизация, ваучеризация, бизнес, нефть, челнок, бомж, пейджер, веб-/web-, пира/ПР/PR, путч*. Помимо этого Е. А. Жданова выделяет актуализированные деривационно-семантические смыслы противоположности, отрицания (*анти-, не-*), высокой степени проявления признака (*супер-, гипер-, мега-*), неистинности, ложности (*квази-, псевдо-, лже-*), динамического признака (*-из/ация*) и под. (см. также Выводы ко II и III главам, с. 227, 229 и др.). При этом автор связывает их с деривационными способами выражения: словообразовательными моделями и средствами (аффиксами и аффиксоидами), что позволяет говорить о «ключевом» характере последних и концептогенных возможностях русского словообразования. С другой стороны, Е.А.Жданова показывает их культурно-историческую и национально-ментальную обусловленность: напр., широкое

распространение деминутивов и лексем с высокой степенью проявления признака рассматривает как специфические составляющие русской ЯКМ и русского менталитета, активизацию значений динамического признака и неистинности связывает с социально-политическими и экономическими реформами в России и изменениями в мире в целом (глобализация и интернационализация мирового пространства).

Таким образом, материалы диссертации Е. А. Ждановой позволяют еще раз поставить вопрос о возможности и необходимости выделения понятия «ключевые элементы деривационного / социокультурного пространства», предложенного в диссертации Замальдинова Владислава Евгеньевича «Словообразовательные неологизмы как средство речевого воздействия (на материале нижегородских СМИ начала XXI в.)» (Нижний Новгород, 2018). Оба автора конкретизируют понятие ключевых слов применительно к словообразованию, что приводит к значимой теоретической модификации этого феномена.

Результаты исследования Е. А. Ждановой важны не только для теории русистики, но и для решения практически ориентированных задач лингвистики. **Практическая значимость** диссертации обусловлена, во-первых, востребованностью описанного материала для уточнения и корректировки представлений о системе русского словообразования; во-вторых, возможностью использования материалов исследования в научных и учебных целях в вузе и школе; в-третьих, значимостью конкретных наблюдений и выводов автора для смежных наук: культурологи, социологии, психологии речи/личности и т.п.

Рассматриваемая диссертация состоит из Введения, 3 глав, Заключения и Библиографии.

В первой главе «Основные принципы исследования неологизмов в современной неологии и неографии» описываются особенности развития русского языка в 90-е гг. XX в. в условиях перестройки, важные для анализа выбранного материала, в частности: неогенный и номинативный бум,

усиление личностного начала, активизировавшиеся контакты с зарубежьем и под.

Автор справедливо отмечает, что в современной лингвистике не имеют однозначного решения проблемы определения сущности и типологизации неологизмов. Е. А. Жданова выбирает и обосновывает одну из точек зрения на необходимые ей теоретические понятия. Интересен обзор существующих точек зрения на проблемы современной русской неографии. Особое внимание автор уделяет разграничению словообразовательных неологизмов и смежных понятий: окказионализм / неологизм, словообразовательный / заимствованный неологизм, словообразовательный / семантический неологизм.

В данной главе обращают на себя внимание 2 обстоятельства. Первое: автор обнаруживает хорошее и глубокое знание рассматриваемых проблем, Е. А. Жданова очень полно (см., например, описание степени разработанности изучаемой проблемы во Введении: список авторов, на работы которых Е. А. Жданова опирается, занимает 1,5 страницы – с. 8–9) и корректно цитирует исследователей, занимающихся той или иной проблемой, обязательно подтверждает свои наблюдения и выводы мнением других ученых.

С другой стороны, в решении спорных вопросов автор полностью следует за авторами-составителями словаря «Новые слова и значения – 90», что иногда представляется недостаточно убедительным, например, решение вопроса о границах сложных слов. Е. А. Жданова объединяет в рамках композитов и грамматически одно- и разнооформленные слова, такие, как *пиар-услуги*, *рок-праздник*, *клип-концерт*, *кафе-подвальчик*, с одной стороны, и *женщина-предприниматель*, *няня-домработница*, *усадьба-памятник* и под., хотя видит их явное различие: склоняемость или несклоняемость первой части (с.88 КД). Первую группу традиционно относят к сложным словам, вторую часто рассматривают как существительное с приложением.

Во второй главе диссертации «Структурно-семантическая специфика новых имен существительных, представленных в словаре

«Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века» анализируются способы создания узуальных и неuzuальных неосубстантивов, выделяются 5 групп неологизмов: композиты (45% всех неосубстантивов), неосубстантивы с аффиксоидами (15%), суффиксальные (30%), префиксальные и неологизмы, созданные смешанными способами. Их анализ позволил выявить, что первые 3 способа образования неолексем явно доминируют.

Достоинством второй главы является подробный анализ каждого способа словообразования: всех типов сложных слов, в том числе аббревиатур; всех моделей, по которым создаются неолексем; всех деривационно-семантических групп – словообразовательных категорий (существительные со значением лица / отвлеченного признака / модификационной семантики). Такой тщательный анализ неосубстантивов позволяет выявить продуктивность каждой группы неолексем (например, с помощью *–овец* образовано более 100 неолексем, *–ист* – около 90, *–щик/-чик* или *–ик/-ник* – по 50 неосубстантивов – КД, с. 106) и актуализированные словообразовательными средствами концептуальные смыслы.

Е.А.Жданова соотносит анализируемые неологизмы с основными тенденциями развития русского словообразования и языка в целом, например, доминирование композитов и аффиксоидных неолексем связывает с тенденцией к аналитизму и под. При этом диссертант обосновывает выделение новых аффиксоидов: *лже-*, *эко--* и др., актуализацию иноязычных приставок / префиксоидов *анти-*, *квази-*, *псевдо-*, *экс-*, *супер-*, *мега-* и концептуализацию их семантики.

Эти чрезвычайно интересные и значимые наблюдения Е.А.Ждановой позволяют конкретизировать функционально-прагматическую характеристику словообразовательных способов создания русских неолексем, наполнить жизнью абстрактное положение о наличии функциональной нагрузки у способов словообразования.

В работе Е.А. Ждановой много интересных и глубоких наблюдений, опирающихся на анализ материала и не самые известные идеи ученых, что

свидетельствует об эрудированности автора диссертации и ее лингвистической и языковой интуиции. Таковы, например, рассуждения о неосубстантивах *антикварицик*, *блокираторицик* с опорой на идею Н. А. Янко-Триницкой о досуффиксации деривата.

Анализ способов создания конкретных неологизмов обычно корректен и убедителен. Хотя иногда возникают сомнения, например, если *одномандатник* и *налоговик* легко могут быть мотивированы прилагательными (депутат от *одномандатного округа*, работник *налоговой службы*), то другие деривационно не соотносятся с ними: *застойщик* – сторонник времен *застоя*, но не **застойного* времени, *белогорячечник* – это скорее «больной с *белой горячкой* / в *белой горячке*», чем «*белогорячечный* больной».

В третьей главе «Социокультурная специфика новых имен существительных в словаре «Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века» рассматриваются словообразовательные неологизмы, выделенные не по способу их создания, а по виду мотивирующей базы: неологизмы, мотивированные прецедентными феноменами (прецедентными текстами и именами: *ельцинизм*, *звизм*, *васькизм*, *чубайсенек*, *гайдарики*) или ключевыми элементами социокультурного пространства, в том числе аббревиатурами и актуализированными в современном обществе нарицательными существительными (*перестройка*, *суверенитет*, *нео-*, *экс-*, *-щина*: *семибанкищина* и под.).

Рассмотрение этих групп неолексем в отдельной главе представляется, с одной стороны, оправданным целями исследования: данная группа слов обладает яркими структурно-семантическими и коммуникативно-прагматическими особенностями, последние частично отличаются от функционала неолексем, рассмотренных во второй главе. Вероятно, оно целесообразно и потому, что если во второй главе основное внимание было сосредоточено на словообразовательных средствах, то в этой – на мотивирующих базах. С другой стороны, не вполне понятно, учтен ли способ

создания таких дериватов в должном объеме во второй главе. Представляется, что многочисленность новообразований с ключевыми, концептуализированными деривационными элементами могла бы повлиять на выводы автора о продуктивности словообразовательных моделей и формантов.

Эта глава в целом посвящена анализу лингво- и социокультурному анализу рассматриваемых неосубстантивов и деривационных феноменов как средств отражения социокультурных реалий.

Структура диссертации и оформление автореферата полностью соответствуют жанровым особенностям научного текста. Диссертация хорошо структурирована и оформлена. Во Введении содержатся все необходимые части. Каждая глава завершается содержательными и продуманными выводами, в заключении представлены результаты и перспективы исследования. Заключение в полной мере отражает содержание исследования Е. А. Ждановой и его перспективы. Диссертация оформлена грамотно, читается легко и с интересом.

Изложенные в диссертации идеи прошли **серьезную апробацию**: автор участвовал в работе 14 международных и всероссийских конференций; имеет 30 публикаций, в том числе 8 статей в журналах, рекомендованных ВАК. Судя по публикациям Е.А.Жданова работала над темой около 10 лет, что позволило подготовить серьезную, глубокую, интересную диссертацию. В библиографии работы представлено 254 научных источника, 19 словарей и сайтов, послуживших источниками материала исследования – субстантивных неолексем.

В то же время при чтении работы возникают **некоторые вопросы и сомнения**.

1. Представляется целесообразным дать дополнительный комментарий к одному из аспектов новизны исследования, сформулированной автором: «Научная новизна исследования заключается во введении в научный оборот материала из нового лексикографического источника – словаря «Новые слова и значения...» (КД, с.11). Не является ли лексикографическая фиксация

неолексем в словаре и их словарное описание одновременно их введением в научный оборот? Как, по мнению автора, следует понимать выражение «ввести в научный оборот»?

2. Несмотря на продуманность и обоснованность терминологии, используемой в диссертации, возникают вопросы о соотношении таких терминов, как *функциональный* и *функционально-прагматический анализ неологизмов*. Первый используется для формулировки предмета исследования (КД, с.8), второй – в формулировке цели исследования (КД, с.7). Складывается впечатление, что в тексте диссертации они используются как синонимичные, что представляется небесспорным.

Возникает также вопрос и о соотношении используемых в работе понятий *продуктивная словообразовательная модель* / *ключевая словообразовательная модель*, *неолексема* / *ключевое слово* конкретного исторического периода.

3. Во Введении очень хорошо (часто исчерпывающе) сформулированы почти все необходимые компоненты: актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, цель, задачи, методы исследования, его апробация. Менее удачными представляются положения на защиту, особенно №№ 1,3, 4 (КД, с.11-12). В первом положении оценивается возможность использования словарей как источника материала для исследования (*Лексикографические источники дают богатый репрезентативный материал, позволяющий выявить специфику словообразовательного механизма языка, в частности определить как высокопродуктивные, так и малопродуктивные на конкретном этапе языкового развития словообразовательные типы, модели и форманты*).; в третьем – возможность характеристики словообразовательных формантов и моделей с помощью структурно-семантического анализа неолексем (*Структурно-семантический анализ словообразовательных неологизмов, возникших на рубеже XX–XXI вв., позволяет выявить не только продуктивные словообразовательные типы и форманты, но и отклонения от сложившихся на словообразовательном уровне закономерностей, разного*

рода изменения в семантике словообразовательных типов и формантов, преодоление существующих в языке ограничений в сочетаемости морфем.); в четвертом положении утверждается, что функционально-прагматический анализ материалов анализируемого словаря позволяет выявить ключевые слова, в том числе новообразования, ключевые модели и форманты.

Эти положения на защиту носят достаточно общий характер, не содержат конкретных результатов исследования, полученных автором и являющихся ее реальным вкладом в разработку данной проблемы.

Во втором положении на защиту автор в большей степени опирается на результаты своего исследования: констатирует общую зависимость продуктивности словообразовательных типов, моделей и формантов от вне- и внутриязыковых дихотомий и выделяет и особо значимые для России 90-х годов XX в. факторы, в частности процессы глобализации в современном мире и либерализации общественных отношений в России.

4. Жаль, что в выводах, в Заключение или в Приложении не приведены сопоставительно-обобщающие данные (в виде таблицы, диаграммы и т.п.) об удельном весе словообразовательных неологизмов разных структурных и деривационно-семантических групп, хотя такая информация есть в каждом параграфе диссертации. Не хватает также Приложения с общим списком проанализированных субстантивов, хотя материал исследования представлен в тексте диссертации достаточно полно.

Данные замечания **носят частный характер**, касаются не содержания исследования, а формы представления его результатов и не снижают общей высокой оценки этой глубокой полиаспектной работы, впервые предлагающей комплексный анализ всего корпуса субстантивных неолексем 90-х гг. XX в. – почти 5000 единиц – в словообразовательном, функционально-прагматическом, социо- и культурологическом аспектах.

Диссертация Е.А.Ждановой «Словообразовательные неологизмы-существительные в словаре «Новые слова и значения. Словарь-справочник

по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века»: структурно-семантический и социокультурный аспекты» полностью соответствует п.п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., и паспорту специальности 10.02.01 – русский язык. Автор диссертации Жданова Елена Александровна заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук,
профессор кафедры иностранных языков
Уральского федерального университета
имени первого Президента России
Б. Н. Ельцина
10.02.2020



Т.В. Попова

Попова Татьяна Витальевна
ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента
России Б.Н. Ельцина»
620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19;
тел. +7 (343) 375-44-74; 8-800-100-50-44;
официальный сайт <http://urfu.ru/>
e-mail: popovativ@mail.ru

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ.

Попов Т.В.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ УРФУ
МОРОЗОВА В.А.

