

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента кандидата социологических наук, доцента  
Митрофановой Светланы Юрьевны на диссертацию  
Ходыревой Елены Борисовны  
«Международное усыновление как  
конструирование социального родства»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук  
по специальности 22.00.04 – социальная структура,  
социальные институты и процессы**

Рассматриваемая диссертация представляет несомненный интерес в силу *актуальности и практической значимости темы*. Данная работа поднимает, «тянет» за собой и выводит на повестку дня ряд «жгучих» проблем, характерных, в том числе, для современного российского общества, которые тесно связаны с проблематикой международного усыновления. Например, это вопросы: отношения к абортам, однополым союзам, желающим иметь детей, донорству генетических материалов, рождению генномодифицированных детей, вопросы социальных последствий развития системы экстракорпорального оплодотворения и суррогатного материнства, детской бедности, социального сиротства, социализации детей в детских домах, выстраивания эффективной социальной политики в интересах детей, наличия пробелов в законодательстве и координации деятельности социальных служб в процессах, регулирующих усыновление детей, вопросы возврата детей из разных форм устройства обратно в детские дома и другие. Обозначенные проблемы, безусловно, являются «жгучими», но эмпирических исследований, особенно в отечественной науке, посвященных им – очень мало. Представленный текст отчасти восполняет этот пробел.

Практическая значимость работы связана, прежде всего, с использованием полученных выводов для целей совершенствования функционирования института международного усыновления. Более конкретно – с применением результатов в совершенствовании работы органов опеки и попечительства с позиции реализации интересов самих усыновляемых детей: как в аспекте оптимизации процедуры усыновления, так и в аспекте осуществления надлежащего контроля за судьбой таких детей за рубежом после этой процедуры. Например, при определении наилучших возможностей для страны-донора отслеживать специфику ресоциализации усыновленных и удочеренных детей в их новых семьях в новых общественных условиях и их адаптацию к новым институциональным порядкам.

При обосновании авторской позиции вполне естественно обращение к работам П.Бергера и Т.Лукмана, представляющим собой классику анализа процессов социального конструирования реальности. В проекции данного подхода применительно к реальности особого порядка – социального родительства как социального института социализации современных детей - заключается пафос диссертационного исследования: фундирование идеи о том,

что родство, будучи в своей объективной основе чисто природным феноменом, конструируется сегодня, прежде всего, как социальное явление, а не биологическая система. Как справедливо отмечает автор, усыновление и удочерение следует рассматривать как социальное действие, направленное на создание социального родства (с.14 диссертации).

Процессы глобализации, проявляющиеся, например, в интенсификации мобильностей, пересечении границ государственных образований, трансформации характера властных отношений в общемировом масштабе, только усиливают и подкрепляют обозначенную Е.Б.Ходыревой позицию. Идея социального конструирования реальности как нельзя лучше передает трансформирующийся характер процессов родства в современном обществе. И вместе с тем в контексте данного исследования эта идея удачно сочетается с положениями теории социальных систем Н.Лумана, где в качестве систем понимаются достаточно замкнутые, оперативно закрытые, «аутопоэтические» системы усыновления, существующие как внутри стран, из которых дети передаются на международное усыновление, так и стран, принимающих детей.

Проблематика международного усыновления требует реализации междисциплинарного подхода и формируется на стыке нескольких стержневых для исследуемой темы областей знания: теории социальной работы, социологии семьи, социологии детства, социологии права, социологии прав ребенка, правоведения, политологии, теории международных отношений, статистики и других.

Отметим особый вклад диссертационного исследования для развития отечественной социологии детства, интегрирующей знания о детях и детстве, накопленные разными науками. Именно в этой области знания особенно интенсивно развиваются новые междисциплинарные подходы и объединяются усилия многих специалистов, и практиков в том числе. В социологии детства ребенок понимается как ответственный и компетентный участник общественной жизни, наделенный правами и обязанностями, «активный социальный агент в обществах, в которых он живет, поскольку моделирует структуры и процессы, которые вокруг него, в его собственную жизнь и в жизни людей, окружающих его» (А.Джеймс и А.Праут). Практическая реализация принципов, связанных с: умением слышать голоса самих детей, принятием решений исходя из их интересов, признанием за детьми социальной роли экспертов по вопросам, касающимся их собственной жизни, - особенно ценна в процессах усыновления детей, и приобретает еще большую актуальность в отношении международного усыновления. Сложность следования данным нормам на общемировом уровне связана, прежде всего, с тем, что затрагиваются вопросы стыковки законодательств различных государств, имеющих разный вес на мировой арене, а также нормы международного законодательства. Обсуждение в диссертации (с.15 диссертации) в качестве примера этой позиции «закона Димы Яковлева», говорит, во-первых, о значимости событий, которые могут влиять на отношения между государствами в аспекте международного усыновления, во-

вторых, об осознании автором специфики проблемы именно на международном уровне.

Е.Б.Ходырева демонстрирует хорошие аналитические способности, отбирая и оценивая материалы для вторичного анализа эмпирических данных по проблеме международного усыновления. Выбранный ракурс исследования диктует необходимость использования широкого круга источников, в том числе на иностранном языке, что автор и делает, обращаясь к статистике международного усыновления, рассматривая вопросы истории усыновления, конструирования социального родства, определяя профиль биологических матерей, отдающих своих детей на усыновление, проводя интент-анализ публикаций немецких изданий, касающихся вопросов усыновления и т.д.

**Структуру диссертации** отличает логичность изложения, строгая последовательность. От рассмотрения теоретических оснований проблемы международного усыновления, где Е.Б.Ходырева в частности, определяет усыновление в разных аспектах, и как приобретение нового статуса будущими родителями в системе социального родства (с.15), и как данную ребенку возможность начать жизнь «с чистого листа, когда он «лишается прошлого» (с.38), а также показывает специфику как внутреннего усыновления, так и международного, и затрагивает другие не менее важные общетеоретические вопросы международного усыновления, автор переходит к практическому анализу состояния проблемы. Причем этот анализ проводится с двух сторон: исследуется проблема как с позиции стран-доноров (Китай, Гватемала, Россия), так и с позиции стран – акцепторов (страны Европы, Америки и другие). Основные понятия диссертационного исследования - определены. **Цель, поставленная в работе, - достигнута, задачи – реализованы.**

Положения, выносимые на защиту, обоснованы и подкреплены проработкой широкой источниковой базы и литературы (176 позиций указано в списке литературы и источников, из которых значительная часть – это ресурсы сети Интернет и работы на английском языке).

**Научную новизну** диссертационного исследования составляют теоретические положения, связанные с анализом ситуации по международному усыновлению в начале XXI века, а также состоянием дел в России по данному вопросу и перспективам выхода нашей страны из «списка» стран-доноров.

При наличии отмеченных выше существенных достоинств данного диссертационного исследования некоторые высказанные автором положения представляются весьма **спорными и требующими разъяснения.**

- Создается общее впечатление, что проблему международного усыновления Е.Б.Ходырева исследует как бы «со стороны»: изучает мнение экспертов (эксперты не входят в объект исследуемого вопроса, на то они и эксперты, что изучают ситуацию со стороны), проводит вторичный анализ данных, обращается к статистике, изучает установки студенчества в отношении международного усыновления. С чем связан отказ автора от исследования тех, кого непосредственно затрагивают изучаемые вопросы – зарубежных усыновителей,

усыновленных за рубежом детей, возможно, тех, кто были ранее усыновлены? Глубинные интервью с этими категориями как кейсы из каждой из анализируемых автором стран-акцепторов и стран-доноров позволили бы услышать голоса самих усыновленных детей и их усыновителей, и проследить на этом уровне межстрановую специфику.

- Необходимо более четко указать, по каким параметрам происходил анализ практик международного усыновления в странах-акцепторах и странах-донорах. Изменились ли данные по странам-акцепторам и странам-донорам после 2010 года (так как в диссертации в основном представлена статистика, заканчивая 2010 годом)? Как может в ближайшие 5-10 лет измениться структура стран-доноров и стран-акцепторов? Реальна ли возможность США вернуть себе позиции лидера среди стран-акцепторов? При тенденции сокращения в России усыновлений за рубежом органы опеки и суды, в первую очередь, руководствуются интересами детей, и/или текущей внешнеполитической обстановкой? Означает ли снижение в России усыновлений за рубежом улучшение качества жизни детей в нашей стране?
- Какую роль играет материальный фактор в процессах международного усыновления в странах-акцепторах и странах-донорах? Является ли международное усыновление способом символического потребления, решения проблемы статуса для бездетных женщин и семей, диктуется ли оно искренним желанием всех сторон, участвующих в усыновлении, помочь детям? Или можно говорить о создании отрасли или бизнес-индустрии международного усыновления, и неравном обмене между конкретными государствами - донорами и усыновителями – гражданами стран-акцепторов, где ребенок – выступает как «человеческий ресурс» или «товар» на рынке, к контролю над обладанием или распоряжением которым они стремятся? И тогда можно ли утверждать, что в силу процессов глобализации этот рынок будет только развиваться? И как Россия сможет противостоять этим глобальным тенденциям или, наоборот, принять их?
- Автор уделяет достаточно много внимания методологии социального конструирования реальности П.Бергера и Т.Лукмана в теоретической части, что вполне обоснованно, но при этом исследует установки студенчества в отношении международного усыновления методом анкетирования количественной социологии, нет ли здесь противоречия? С чем связано отсутствие в приложениях диссертации собственно программы социологического исследования? Как строилась выборка количественного исследования? Анкета, на наш взгляд, требует определенной доработки. Не совсем понятно, на какие задачи исследования, какие вопросы работают. Претензии к «техническим» моментам анкеты связаны со следующими позициями. Почему в анкете формулировка некоторых вопросов заранее содержит

ответ в самом вопросе? Например, первый вопрос. Почему варианты ответов не совсем корректны? Например, четвертый вариант в первом вопросе, отвечает не на поставленный вопрос, более того, в некоторых вопросах, необходим вариант ответа «другое: \_\_\_\_», чтобы мнение каждого из опрошенных могло быть представлено. И можно ли вообще с помощью данной анкеты достаточно глубоко измерить установки студентов в отношении международного усыновления? Какова методика интент-анализа? Почему подвергались анализу именно немецкие издания?

Несмотря на отмеченные замечания, данная диссертационная работа представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее научной новизной. Основные результаты исследования представлены в ведущих российских социологических журналах, обсуждались на конференциях всероссийского и международного уровней. Текст автореферата раскрывает содержание диссертации.

Диссертационное исследование Ходыревой Елены Борисовны по теме «Международное усыновление как конструирование социального родства» в полной мере соответствует паспорту специальности 22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук.

Официальный оппонент  
кандидат социологических наук,  
доцент Митрофанова Светлана Юрьевна  
специальность 22.00.04 - социальная структура,  
социальные институты и процессы.

Доцент кафедры социологии и культурологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет).  
443086, Приволжский федеральный округ,  
Самарская область, г. Самара,  
ул. Московское шоссе, д. 34,  
Тел.: (846) 335-18-26, (846) 334-54-53  
[ssau@ssau.ru](mailto:ssau@ssau.ru).

