

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА  
НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 06 июня 2019 г. № 13

О присуждении Ходыревой Елене Борисовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата социологических наук. Диссертация «Международное усыновление как конструирование социального родства» по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы» принята к защите 14.02.2019, протокол № 3, диссертационным советом Д 212.166.14 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки РФ, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23).

Соискатель Ходырева Елена Борисовна, 1971 года рождения, в 2017 г. окончила аспирантуру Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского» по направлению подготовки «Социологические науки». Справка об обучении в образовательной организации выдана 04.02.2019 года № СО 134084.

В период подготовки диссертации (с 2013 года по настоящее время) Е.Б. Ходырева работает в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» в должности старшего преподавателя английского языка

кафедры иностранных языков и лингвокультурологии Института международных отношений и мировой истории.

Диссертация выполнена на кафедре общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Научный руководитель – доктор философских наук, профессор кафедры философии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Пак Галина Станиславовна.

Официальные оппоненты:

1. Филипова Александра Геннадьевна, доктор социологических наук, профессор департамента социальных наук ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», г. Владивосток.
  2. Митрофанова Светлана Юрьевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и культурологии ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет), г. Самара
- дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Социологический институт РАН – филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (сокращённое наименование – ФНИСЦ РАН), г. Санкт-Петербург, в положительном отзыве, составленном страшим научным сотрудником сектора социологии семьи, гендерных и сексуальных отношений, кандидатом социологических наук Русаковой Майей Михайловной и подписанным директором ФНИСЦ РАН профессором Козловским Владимиром Вячеславовичем указала, что степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и

рекомендаций, сформулированных автором, обеспечивается теоретико-методологической базой, стратегией эмпирического исследования, сочетающего количественные и качественные методы сбора информации.

Научная новизна исследования представлена авторской трактовкой понятия «социальное родство». Автором выявлены социально-культурные, экономико-демографические, политико-правовые и экономико-демографические компоненты символического универсума стран-доноров и стран-акцепторов, определяющих поведение этих стран в процессах международного усыновления. В ходе исследования определены основные направления дискурса конструирования проблематики социального родства в СМИ стран-акцепторов и перспективы России как страны-донора в международном усыновлении.

Выводы, сделанные Е.Б. Ходыревой, свидетельствуют о самостоятельной научной позиции автора, её вкладе в решение актуальной научной проблемы. Содержание работы соответствует основным результатам и идеям диссертации, которые были апробированы на научных конференциях. Автореферат, раскрывающий основные положения работы, и публикации адекватны содержанию диссертации.

Диссертационное исследование представляет собой самостоятельно завершённую, оригинально выполненную квалификационную работу, в которой отсутствуют материалы, заимствованные из трудов других исследователей без ссылки на автора и (или) источник заимствования, а также из результатов научных работ, выполненных соискателем в соавторстве, без ссылок на соавторов.

Диссертация Е.Б. Ходыревой на тему «Международное усыновление как конструирование социального родства» соответствует основным требованиям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук, установленным п. 9-11, 13-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а её автор – Ходырева Елена

Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Соискатель имеет 16 научных публикаций, общий объем которых составляет 8,05 п.л., в том числе 5 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ (объемом 3,66 п.л.).

Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Ходырева Е.Б.* Развитие института усыновления в России и за рубежом // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. №3. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. С.105-112. (0,9 п.л.).
2. *Ходырева Е.Б.* Проблемы международного и внутреннего усыновления на современном этапе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского: Серия: Социальные науки. №1. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. С.60-68. (0,9 п.л.).
3. *Ходырева Е.Б.* Социальное сиротство: анализ причин и пути решения // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского: Серия: Социальные науки. №3. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2015. С.132-137. (0,7 п.л.).
4. *Ходырева Е.Б., Пак Г.С.* Международное усыновление – конструирование социального родства в глобальном обществе // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. №6. – Сургут: Изд-во Сургутского государственного педагогического университета, 2015. С.122-128. (0,58 п.л.).
5. *Ходырева Е.Б., Пак Г.С.* Усыновление как конструирование социального родства: теоретические подходы // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. №1. –

Пермь: Изд-во Пермского национального исследовательского политехнического университета, 2017. С. 63-75. (0,58 п.л.).

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1. Положительный отзыв официального оппонента, доктора социологических наук Филиповой Александры Геннадьевны, профессора департамента социальных наук ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет».

В отзыве указаны следующие замечания:

- 1) Первое, на что обратил внимание рецензент, это отсутствие в положениях, выносимых на защиту, и в заключении работы раскрытия практик международного усыновления, обозначенных в качестве цели диссертационной работы. Кроме того, отсутствует авторская интерпретация этих практик.
- 2) Во-вторых, у рецензента вызвало вопросы описание российской ситуации как с внутренним, так с внешним усыновлением. Не подтверждено статистикой, что российские усыновители «стали более активно принимать в семьи не только маленьких детей, но и детей старшего возраста, а также детей-инвалидов». Рецензент отмечает явно отрицательную динамику усыновлений в России за период 2007-2015 годов. Далее оппонент поправляет диссертанта, отмечая, что к уменьшению количества детей, которых можно усыновить, т.е. современных сирот, ведёт уклонение родителей от выполнения своих обязанностей, в т.ч. злоупотребление родительскими правами, а не «широкое распространение эффективных и дешевых средств контрацепции, а также возможность легитимного медицинского аборта, позволяющих избежать рождения нежеланного ребенка». Рецензент рекомендует дополнить описание ситуации с усыновлением в нашей стране данными о соотношении внутренних и внешних усыновлений, о динамике данной формы семейного устройства, о возрасте и состоянии здоровья детей, переданных на усыновление.

- 3) Отдельные замечания оппонента связаны с организацией эмпирического исследования. В качестве одной из задач заявлен «сравнительный анализ стран-доноров и стран-акцепторов», к последним во введении отнесены Испания, Италия, Франция. Во втором параграфе второй главы в качестве стран-акцепторов обозначены США, Италия и Испания, но в тексте параграфа представлен анализ только итальянского законодательства. Далее приводится анализ 205 публикаций немецких изданий. Почему не итальянских или испанских? Далее в третьем параграфе диссертант обосновывает задачу проведения опроса студентов ННГУ необходимостью «выявить отношения разных групп населения к проблеме международного усыновления». Насколько студенческая выборка способна представить разные группы населения? Вывод диссертанта о том, что «общественное мнение в целом рассматривает международное усыновление как форму альтернативного семейного устройства, гарантирующее ребёнку постоянную семью, лечение и заботу приёмных родителей в наиболее развитых странах», строится только на данных опроса или с привлечением данных других исследований? Почему диссертант, используя электронную форму анкеты, не обратился к респондентам других регионов для получения общероссийского среза? То же замечание касается нижегородских экспертов – насколько ситуация в городе типична в целом для России?
- 4) В-четвёртых, в выделенных диссертантом трёх «слоях» конструирования социального родства (акторы – государство, общественное мнение и социальные службы) не отведено место непосредственным участникам – усыновителям и усыновлённым; было бы интересно выявить смыслы усыновления, складывающиеся у различных акторов.
2. Положительный отзыв официального оппонента, кандидата социологических наук Митрофановой Светланы Юрьевны, доцента кафедры социологии и культурологии ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.

Королева» (Самарский университет).

В отзыве указаны следующие замечания:

- 1) Создается общее впечатление, что проблему международного усыновления Е.Б.Ходырева исследует как бы «со стороны»: изучает мнение экспертов (эксперты не входят в объект исследуемого вопроса, на то они и эксперты, что изучают ситуацию со стороны), проводит вторичный анализ данных, обращается к статистике, изучает установки студенчества в отношении международного усыновления. С чем связан отказ автора от исследования тех, кого непосредственно затрагивают изучаемые вопросы – зарубежных усыновителей, усыновленных за рубеж детей, возможно, тех, кто были ранее усыновлены? Глубинные интервью с этими категориями как кейсы из каждой из анализируемых автором стран-акцепторов и стран-доноров позволили бы услышать голоса самих усыновленных детей и их усыновителей, и проследить на этом уровне межстрановую специфику.
- 2) Необходимо более четко указать, по каким параметрам происходил анализ практик международного усыновления в странах-акцепторах и странах-донорах. Изменились ли данные по странам-акцепторам и странам-донорам после 2010 года (так как в диссертации в основном представлена статистика, заканчивающаяся 2010 годом)? Как может в ближайшие 5-10 лет измениться структура стран-доноров и стран-акцепторов? Реальна ли возможность США вернуть себе позиции лидера среди стран-акцепторов? При тенденции сокращения в России усыновлений за рубеж органы опеки и суды, в первую очередь, руководствуются интересами детей, и/или текущей внешнеполитической обстановкой? Означает ли снижение в России усыновлений за рубеж улучшение качества жизни детей в нашей стране?
- 3) Какую роль играет материальный фактор в процессах международного усыновления в странах-акцепторах и странах-донорах? Является ли международное усыновление способом символического потребления,

решения проблемы статуса для бездетных женщин и семей, диктуется ли оно искренним желанием всех сторон, участвующих в усыновлении, помочь детям? Или можно говорить о создании отрасли или бизнес-индустрии международного усыновления и неравном обмене между конкретными государствами-донорами и усыновителями-гражданами стран-акцепторов, где ребенок выступает как «человеческий ресурс» или «товар» на рынке, к контролю над обладанием или распоряжением которым они стремятся? Можно ли утверждать, что в силу процессов глобализации этот рынок будет только развиваться? Как Россия сможет противостоять этим глобальным тенденциям или, наоборот, принять их?

- 4) Автор уделяет достаточно много внимания методологии социального конструирования реальности П.Бергера и Т.Лукмана в теоретической части, что вполне обоснованно, но при этом исследует установки студенчества в отношении международного усыновления методом анкетирования количественной социологии, нет ли здесь противоречия? С чем связано отсутствие в приложениях диссертации собственно программы социологического исследования? Как строилась выборка количественного исследования? Анкета, на наш взгляд, требует определенной доработки. Не совсем понятно, на какие задачи исследования какие вопросы работают. Претензии к «техническим» моментам анкеты связаны со следующими позициями. Почему в анкете формулировка некоторых вопросов заранее содержит ответ в самом вопросе? Почему варианты ответов не совсем корректны? Например, четвертый вариант в первом вопросе отвечает не на поставленный вопрос, более того, в некоторых вопросах необходим вариант ответа «другое: \_\_\_\_\_», чтобы мнение каждого из опрошенных могло быть представлено. И можно ли вообще с помощью данной анкеты достаточно глубоко измерить установки студентов в отношении международного усыновления? Какова методика интент-анализа? Почему подвергались анализу именно немецкие издания?

3. Положительный отзыв ведущей организации – Социологический институт РАН – филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук.

В отзыве указаны следующие замечания:

- 1) Существенная часть эмпирического исследования охватывает студентов ННГУ. Само по себе исследование восприятия студентами международного усыновления интересно, но не вполне понятно, почему выбрана именно эта целевая группа.
- 2) В I главе в параграфе 1.1 «Теоретико-методологические подходы к исследованию усыновления» автор даёт обзор основных концепций исследуемого феномена и обосновывает выбор конструктивистского подхода в качестве теоретико-методологической основы работы. Однако далее по тексту со стр. 20 следует обширное рассмотрение исторических этапов становления института усыновления. И, хотя глава называется «Анализ теоретических подходов и исторических аспектов усыновления», кажется целесообразным выделить данный исторический экскурс в отдельный параграф.
- 3) В тексте диссертации нет анализа успешности международного усыновления, чтобы доказать его эффективность при решении как проблемы социального сиротства, так и при усыновлении детей-сирот.
4. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, руководителя проектов ООО «Юнистайл» Ирины Ильиничны Осиповой, г. Пущино. Замечания:

- 1) В параграфе 1.2. автором отмечается несимметричный характер взаимодействия по вопросу международного усыновления между относительно благополучными странами-акцепторами и странами-донорами, для которых дети нередко становятся едва ли не экспортным

товаром на рынок международного усыновления. Есть ли рекомендации у автора по изменению данной ситуации?

- 2) В параграфе 1.3.«...на международное усыновление чаще стали отдаваться дети, чьи родители были лишены родительских прав. Как правило, это дети старших возрастных групп, находящиеся под опекой или в замещающей семье». Есть ли рекомендации по подготовке детей к переходу на воспитание в семьи носителей другой социокультуры и языка, что должна обеспечить страна-акцептор для более плавной адаптации детей и какие формы подготовки детей к международному усыновлению есть либо могли бы практиковаться в России.
- 3) В параграфе 2.2. автор пишет: «при имеющемся недостатке детей можно спрогнозировать дальнейшую активизацию международного усыновления в традиционные страны-акцепторы, прежде всего, за счет расширения прав однополых союзов на фоне его популяризации звездами кино и шоу-бизнеса», и не дает своей собственной точки зрения на данное явление.
5. Положительный отзыв об автореферате уполномоченного по правам ребёнка в Нижегородской области Ушаковой Маргариты Валерьевны. Замечание: желательно дополнить экспертный опрос в Нижнем Новгороде данными других сопоставляемых регионов.
6. Положительный отзыв об автореферате доктора философских наук, профессора Нижегородского государственного педагогического университета им. Козьмы Минина Свадьбиной Татьяны Владимировны. Замечание: представляется незаслуженно обойденным то реальное противоречие, которое присутствует в международном усыновлении между потребностью ребенка как можно быстрее попасть в семейное окружение и длительностью самого процесса усыновления. Из текста автореферата можно заключить, что усыновленные представлены в диссертационном исследовании в виде «безмолвствующего большинства», что является пробелом диссертационного исследования.

*Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их*

научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией и опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

*Выбор ведущей организации* аргументирован соответствием научных трудов сотрудников направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность представленной диссертационной работы.

*Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:*

- *разработана* многоуровневая модель международного усыновления, в которой задействованы различные по масштабу акторы;

- *предложены* перспективные направления исследования проблемы международного усыновления: сравнительный анализ мер социальной защиты усыновленных детей в основных странах-акцепторах; оценка и самооценка супругами трансформаций брака в результате усыновления, в том числе, международного; исследование прав и обязанностей приемных родителей в пространстве семейного законодательства;

- *доказано*, что в традиционных странах-донорах на фоне положительной динамики развития социальной сферы и усиления государственного регулирования растёт количество внутренних усыновлений;

- *введено* авторское определение социального родства, под которым понимается особый тип семейных и, прежде всего, детско-родительских отношений, при формировании которых не задействуются традиционные биологические механизмы (внутреннее или международное усыновление) или их роль опосредована участием третьих лиц (суррогатное материнство, донорство генетического материала).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказана* авторская гипотеза о том, что отношение к международному усыновлению как конструированию социального родства обусловлено социальной распределённостью знаний, политической конъюнктурой и характером отношений между странами-участницами;

– *применительно к проблематике диссертации* результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методов социологического исследования, включающий количественные и качественные методы сбора данных, вторичный анализ эмпирических данных, сравнительный анализ статистических данных;

– *изложены* основные направления дискурса конструирования проблематики социального родства в СМИ стран-акцепторов;

– *раскрыты* проблемные аспекты международного усыновления как обмена недостающими «ресурсами» между экономически развитыми странами-акцепторами и развивающимися странами-донорами;

– *изучены* основные тенденции и направления исследований трансформации биологического и социального родства в современном постиндустриальном обществе;

– *проведена* модернизация инструментария изучения социального родства как динамического процесса, носящего процессуальный характер.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработан и апробирован* подход к анализу коммерциализации практик международного усыновления;

– *определены* значимые направления вектора развития социальной политики в сфере семейного устройства детей, в частности, международного усыновления;

– *создана* методическая основа для дальнейшего изучения конструирования социального родства, которая может быть использована в исследованиях по социологии детства, социологии семьи;

*– представлены эмпирические данные, практические выводы и результаты, которые могут быть использованы в деятельности социальных организаций, занимающихся проблемами детей.*

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

*– для экспериментальных работ – применена совокупность исследовательских процедур, выполненных в рамках количественной и качественной методологии социологических исследований;*

*– теория исследования построена на проверяемых данных об особенностях изменений различных сторон исследуемого феномена: социальных характеристик биологических родителей, детей, усыновителей и языка, используемого в процедурах международного усыновления;*

*– идея базируется на обобщении и анализе отечественного и зарубежного опыта теоретических и эмпирических исследований международного усыновления, особенностях социального универсума задействованных стран и результатах анализа существующей нормативно-законодательной базы, государственных статистических данных;*

*– использованы данные авторских эмпирических исследований, проведенных в период с 2017 по 2018 гг., данные официальной мировой и российской статистики по рассматриваемой тематике;*

*– установлено соответствие авторских результатов диссертационного исследования результатам, представленным в значимых социологических исследованиях по данной тематике;*

*– использованы количественные и качественные методы сбора, обработки и анализа социологических данных: анкетный опрос, вторичный анализ статистических данных, анкетирование, интент-анализ, анализ документов.*

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в подготовке и проведении эмпирических социологических исследований; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и

анализа; в формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций; в апробации результатов исследования в докладах на научно-практических конференциях и в научных публикациях.

Диссертация Ходыревой Елены Борисовны «Международное усыновление как конструирование социального родства» является целостным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается логикой и соответствующей содержанию работы структурой исследования, чётко определенным методологическим основанием, последовательным изложением, обоснованностью и аргументированностью сделанных выводов.

На заседании 06 июня 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Ходыревой Елене Борисовне ученую степень кандидата социологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы», участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 19, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета



Саралиева З.Х.

Ученый секретарь диссертационного совета



Кутявина Е.Е.

06 июня 2019 г.