

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

На правах рукописи

Калмыков Иван Алексеевич

**ТРУДОВЫЕ КОЛЛЕКТИВЫ  
АВИАСТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА ГОРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941-1945 гг.)**

Специальность: 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Научный руководитель:  
Доктор исторических наук, доцент  
Е.И. Подрепный

Нижегород - 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1.</b> Производство на авиационных заводах Горьковской области период Великой Отечественной войны (июнь 1941 – 1945 г).....	30
1.1. Выполнение заказов фронта на авиазаводах Горьковской области условиях тотальной войны.....	30
1.2. Решение проблемы качества авиационной техники.....	78
1.3. Мобилизация внутренних ресурсов авиационных заводов для увеличения выпуска продукции.....	104
<b>Глава 2.</b> Кадры предприятий авиационной промышленности Горьковской области в период Великой Отечественной войны.....	129
2.1. Подготовка и повышение квалификации кадров авиастроителей.....	129
2.2. Трудовые отношения на авиационных заводах Горьковской области и укрепление кадрового потенциала в 1941-1945 гг.....	159
<b>Глава 3.</b> Преодоление социальных проблем на предприятиях авиационной промышленности Горьковской области в 1941-1945 гг.....	179
3.1. Социальное стимулирование труда работников на предприятиях авиапрома Горьковской области в 1941-1945 годах.....	179
3.2. Развитие социалистического соревнования на авиазаводах Горьковской области в период Великой Отечественной войны.....	187
3.3. Массово-политическая работа с работниками авиапрома в условиях военного времени.....	205
3.4. Развитие социокультурной среды авиационных заводов Горьковской области в 1941-1945 гг.....	230
<b>Заключение</b> .....	269
<b>Источники и литература</b> .....	273

## Введение

Со времени окончания Второй мировой войны прошло несколько десятилетий, тем не менее, количество дискуссионных вопросов в ее трактовке не уменьшается. Касается это как общих оценок, так и подробностей отдельных сражений родов войск. Не стала исключением и авиационная промышленность.

С одной стороны, появление новой информации внесло существенные поправки, а то и полностью опровергло многие постулаты советской историографии, зачастую являвшиеся скорее плодами пропаганды, чем историческими фактами.

В то же время, некоторые «обличители», увлекаясь разоблачением «советской мифологии», нередко впадают в иную крайность, давая событиям исключительно негативные оценки. Внесли свою лепту и представители некоторых средств массовой информации, в погоне за сенсацией, а зачастую по причине безответственности и непрофессионализма породившие немало версий, имеющих мало общего с действительностью<sup>1</sup>.

В настоящее время мы являемся свидетелями появления ряда работ, авторы которых пытаются рассмотреть проблемы экономической победы нашего Отечества в Великой Отечественной войне над гитлеровской Германией с новых позиций.

В течение десятилетий в советских источниках о достижениях немецких конструкторов старались упоминать как можно сдержаннее, что привело к появлению многочисленных домыслов. Распространено мнение, что германская авиапромышленность на десятилетия опередила развитие мировой авиации, создав первые в мире боевые реактивные самолеты и даже прототип самолета-невидимки, предвосхитивший технологии «Стелс»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Чумаков, Я.Л. Война в воздухе. Кожедуб против Хартманна / Я.Л. Чумаков. – М.: Вече, 2018. С. 3-4.

<sup>2</sup> Там же. С.182-183.

Объективно самолетостроение Третьего рейха превосходило советскую авиапромышленность как по количеству предприятий, так и по производству алюминия<sup>1</sup>. На завершающем этапе войны в советской авиапромышленности было задействовано 620 тысяч человек, в то время как в «ведомстве Геринга» - на 166 тысяч сотрудников больше. Тем не менее, Советский Союз, произведя в 1941-1945 гг. 116 296 самолетов (из них 97 140 боевых), значительно опередил по масштабам производства Германию, которая выпустила 88 900 самолетов (в том числе 78 890 боевых)<sup>2</sup>. Такое соотношение вполне иллюстрирует победу авиастроителей на своем участке фронта, оно и определило результат борьбы за господство в воздухе.

**Актуальность темы исследования** определяется, во-первых, необходимостью комплексного исследования развития отечественной авиационной промышленности в период 1941-1945 гг. в связи с недостаточной изученностью некоторых проблем отрасли в исторической литературе на общероссийском<sup>3</sup> и региональном уровнях; во-вторых, рассекречиванием многочисленных документов по проблеме, особенно документов организаций ВКП(б) авиазаводов Горьковской области, которые позволили внести изменения в изучение вопроса.

В-третьих, это обусловлено важностью анализа и обобщения опыта мобилизации человеческих и материальных ресурсов, решения производственно-технических, технологических, кадровых и социальных проблем авиационной промышленности в сжатые сроки и в экстремальных условиях мобилизации рабочих в начале войны и эвакуации в город Горький и Горьковскую область предприятий Наркомата авиационной промышленности. Эти авиазаводы были вынуждены практически заново формировать свои трудовые коллективы в условиях жесткого дефицита

---

<sup>1</sup> Рыжков, Н.И. Великая Отечественная: битва экономик и оружие Победы / Н.И. Рыжков. – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2011. С. 377.

<sup>2</sup> Мухин, М.Ю. Советская авиапромышленность в годы Великой Отечественной войны /М.Ю. Мухин. – М.: Вече, 2011. С. 299.

<sup>3</sup> См. например: Верхотуров, Д.Н. Подземные заводы Третьего рейха / Д.Н. Верхотуров.- М.: Вече, 2018. С. 11-14, 270-271.

квалифицированной рабочей силы в Горьковском (Нижегородском) регионе, имеющем массу оборонных заводов.

При этом необходимо учитывать непреходящий профессиональный и общественный интерес к предвоенному и военному периоду истории Отечества. Решение этих задач позволит внести вклад в подготовку к празднованию 75-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне и в воспитание подрастающего поколения<sup>1</sup>.

В период 1941-1945 годов на территории города Горького и Горьковской области располагались следующие предприятия Наркомата авиационной промышленности СССР (НКАП): завод № 21 им. С. Орджоникидзе, № 466, № 119 им. Г.М. Маленкова, № 467 и № 469 им. М.М. Громова. Они относились к разным Главным управлениям Наркомата авиационной промышленности СССР и выпускали самолеты-истребители (№ 21), авиационные моторы (№ 466), шасси для самолетов (№ 119), воздушные винты (№ 467), патронные коробки и радиаторы для самолетов, танков и тракторов (№ 469). Поэтому материалы исследования позволяют сделать выводы по истории значительной части истории советского авиапрома в рассматриваемый период. Сегодня все эти предприятия сохранили авиастроительный профиль и служат (за исключением реэвакуированного в Ленинград завода № 466) важными звеньями авиационного кластера экономики Нижегородской области.

В настоящее время он, как и весь российский авиапром, переживает противоречивый период развития. С одной стороны, наблюдается рост производства на ряде авиапредприятий России, например, на Воронежском авиационном заводе<sup>2</sup>, с другой стороны, на авиастроительных предприятиях остро не хватает рабочих рук. Примером может служить Ульяновский авиационный завод, испытывающий нехватку работников специфических

---

<sup>1</sup> См., например: Рыжков, Н.И. Великая Отечественная: битва экономик и оружие Победы / Н.И. Рыжков. – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2011. С. 12.

<sup>2</sup> См. например: Леонов, В. Воронежский авиазавод наращивает мощь / В. Леонов // Аргументы недели. 2016. 4 августа. № 30 (521). С. 04.

авиационных профессий: фрезеровщиков, электромонтажников и т.п.<sup>1</sup>.  
Общее состояние российского авиапрома вызывает большую озабоченность специалистов<sup>2</sup>.

Та же ситуация наблюдается и на заводах оборонно-промышленного комплекса (ОПК) Нижегородской области. Общая численность занятых в ОПК региона на протяжении последних лет составляет около 95 тысяч человек<sup>3</sup>.

Так, бывший завод имени М.М. Громова, эвакуированный в город Горький в 1941 году, (ныне ПАО ПКО «Теплообменник») - признанный лидер на рынке изделий для авиационной промышленности<sup>4</sup>.

ОАО «Гидроагрегат» в Павлово-на-Оке, строительство которого началось в 1936 г., в настоящее время является одним из гарантов социально-экономической стабильности в районе, обеспечивая работой тысячи жителей города и района. Завод работает на аэрокосмическую отрасль России. Перечень изготавливаемых им для авиационной техники изделий насчитывает сотни единиц. Система менеджмента качества предприятия сертифицирована по международным стандартам BS EN ISO 9901:2008 и EN 9100:2009<sup>5</sup>.

Арзамасский приборостроительный завод (АПЗ) имени П.И. Пландина недавно отметил свое 60-летие<sup>6</sup>. АПЗ вместе с другими восемью предприятиями участвует в программе «Повышение производительности труда и поддержка занятости»<sup>7</sup>. На предприятии трудится около 7000

---

<sup>1</sup> Чернышева, В. Крыльям не хватает рук / В. Чернышева // Российская газета. 2016. 5 августа. № 173 (7041). С. 06.

<sup>2</sup> Леонов, В. Авиапром – пролетая мимо Ирана / В.Леонов // Аргументы недели. 2018. 24 мая. № 206 (613). С. 04.

<sup>3</sup> Барановский, К. Оборонка город кормит / К. Барановский // Патриоты Нижнего. 2017. Сентябрь. № 35 (191). С. 06.

<sup>4</sup> Николаев, А. Марка надежного партнера / А. Николаев // Нижегородские новости. 2016. 23 ноября. № 117 (5833). С. 12-13.

<sup>5</sup> Петров, И. «Новый завод» - всегда в строю! / И. Петров // Люди дела. 2016. 6 июля. С. 12.

<sup>6</sup> См.: Фокеева, Л. Инвестируют в человеческий потенциал / Л. Фокеева // Нижегородские новости. 2016. 2 ноября. № 111 (5827). С. 11; Головин, Ю. В Арзамасе куют оборону страны, не забывая о гражданской промышленности / Ю. Головин // Комсомольская правда. 2017. 22 декабря. С. 26.

<sup>7</sup> Максимова, Ю. Трудовой старт / Ю. Максимова // Нижегородская правда. 2018. 22 января. № 4 (26 252). С. 01.

человек, а на долю государственного оборонного заказа приходится почти 90 процентов объема производства предприятия<sup>1</sup>.

Нижегородское научно-производственное объединение «Полет» проектирует оборудование для воздушных судов<sup>2</sup>.

Авиастроительный завод «Сокол» рассматривается как перспективная площадка для размещения агрегатной сборки для двух новых проектов Объединенной авиастроительной корпорации – многофункционального истребителя МиГ-35, который находится на этапе совместных государственных испытаний, и пассажирского самолета Ил-114 для региональных перевозок. В кооперации, кроме завода «Сокол», участвуют нижегородские предприятия «Гидромаш», «Полет», «Теплообменник»<sup>3</sup>. На долю «Сокола» придется 40% общего объема производства Ил-114. В настоящее время в цехах «Сокола» проходит плановая модернизация перехватчиков МиГ-31, которая рассчитана до 2025 года<sup>4</sup>. Изучение истории этих предприятий представляется важным не только с научной точки зрения, но имеет прикладное значение, в первую очередь, для выработки их социальной стратегии.

**Объектом исследования** являются трудовые коллективы авиационной промышленности Горьковской области (как элемент военно-промышленного комплекса страны)<sup>5</sup>.

**Предметом исследования** является процесс развития трудовых коллективов авиационных заводов Горьковской области в 1941-1945 гг.

Трудовой коллектив здесь – совокупность работников, объединенных конкретным видом общественно-полезного труда, которая функционирует

---

<sup>1</sup> Ветрова, Е.. Военное качество мирной продукции / Е. Ветрова // Нижегородская правда. 2017. 13 сентября. № 64 (26 220). С. 12.

<sup>2</sup> Лямина, Я. В ответе за спокойный полет / Я. Лямина // Нижегородский рабочий. 2017. 2 августа. № 30 (17 494). С. 10.

<sup>3</sup> Синичкина, О. На крыльях кооперации / О. Синичкина // Нижегородские новости. 2017. 18 октября. № 83 (5926). С. 05.

<sup>4</sup> Гунин, Я. «Русские крылья» и «Сокол»/ Я. Гунин // «МК» в Нижнем Новгороде». 2017. 23-30 августа. С. 17.

<sup>5</sup> См.: Большая Советская Энциклопедия (В 30 томах). Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. Т. 1. М.: «Советская энциклопедия», 1969. С. 61.

как единая социокультурная система. Данной системе присущи сложные внешние и внутренние взаимосвязи производственного, общественно-политического и культурно-бытового характера. Трудовой коллектив включает в себя рабочих, инженерно-технических работников (ИТР), руководителей и служащих (младший обслуживающий персонал). Персонал предприятия входит в различные общественные объединения, такие как партийная, комсомольская и профсоюзная организации.

**Хронологические границы исследования** обусловлены датировкой начала и завершения Великой Отечественной войны как одного из самых важных и критических периодов развития отечественного авиапрома.

**Территориальные рамки** работы определяются районами размещения предприятий авиационной промышленности. Это нынешние районы города Нижнего Новгорода: Автозаводский, Ленинский, Московский, Советский, а также город Павлово Нижегородской области.

**Цель работы** – комплексное изучение процесса социокультурного развития трудовых коллективов советских авиастроительных предприятий как компонентов промышленности СССР в годы Великой Отечественной войны. В соответствии с поставленной целью определены следующие **задачи**:

1. Охарактеризовать производственный процесс, мобилизацию ресурсов и решение проблемы качества на авиационных заводах Горьковской области период Великой Отечественной войны.

2. Выявить особенности работы с персоналом, системы подготовки кадров, организации труда, производственных отношений на авиазаводах Горьковской области; проследить качественные и количественные изменения в структуре трудовых коллективов авиапредприятий.

3. Рассмотреть специфику процессов становления и развития социальной инфраструктуры авиазаводов в экстремальных условиях военного времени, роль партийных организаций в этой работе, проанализировать непроизводственные коммуникации трудящихся.

Работа выполнена в рамках неоклассической модели исторического исследования, с опорой на теорию модернизации, подразумевающую процесс перехода от традиционного общества к индустриальному. Современной наукой признана познавательная эффективность модернизационной парадигмы при изучении процессов в социальной сфере. В этих рамках разрабатываются различные методологические подходы.

**Методологической основой исследования** являются принципы научной объективности и историзма, изучаемые явления показаны в их взаимозависимом развитии с учетом конкретно-исторического контекста. Автор опирался на традиционные методологические установки, учитывая концепции социальных практик, социальной истории, исторической антропологии, биографики, рабочей истории, историю частной жизни и другие.

В работе использовались как общенаучные методы (индукция, дедукция, анализ, синтез и др.), так и конкретно-исторические приемы: историко-генетический, историко-сравнительный, структурно-системный методы. В работе применены методы количественного анализа, раскрывшие количественные перемены в структуре трудовых коллективов авиазаводов. Применялся также проблемно-хронологический метод. Комплекс указанных методов позволил изучить совокупность процессов социокультурного развития кадров авиастроителей Горьковской области в 1941-1945 гг.

**Степень разработанности проблемы.** Анализ работ исследователей темы позволяет выявить несколько этапов в развитии её историографии – советский (до начала 1990-х гг.), постсоветский (1990-е –2000-е гг.) и современный (2010-е гг.)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См. также: Калмыков, И.А. Эвакуация предприятий авиационной промышленности в 1941 году: опыт отечественной историографии // И.А. Калмыков // Актуальные вопросы истории: Материалы межвузовской научной конференции. 25 апреля 2012 года. – Нижний Новгород: НКПИ, 2012. С. 112-115; Подрепный, Е.И., Калмыков, И.А. Кадровые проблемы советской авиационной промышленности накануне Великой Отечественной войны (опыт современной историографии) // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе. Сборник материалов научно-практической конференции (9 декабря 2011 г.) Выпуск VIII / под общ. ред. В.И. Грубова; АГПИ, ГАНО г. Арзамас. – Арзамас: АГПИ, 2012. – С. 266-274; Калмыков, И.А.

*Эволюция советской историографии проблемы.* Анализ работ советских авторов, посвященных развитию советской индустрии и рабочего класса, содержится в исследованиях А.Ф. Васильева, И.Е. Ворожейкина, С.Р. Гершберга, Р.П. Дадыкина, В.А. Ежова, В.С. Лельчука, А.В. Митрофановой, Л.С. Рогачевской, Я.Е. Чадаева и других<sup>1</sup>.

Исчерпывающий анализ советской литературы представлен в ряде историографических очерков<sup>2</sup>. В них были освещены такие вопросы, как становление и развитие истории советской промышленности и рабочего

---

Кадровые проблемы советской авиационной промышленности в 1939 – июне 1941 гг. в историографии постсоветского периода (на примере монографий) // Вопросы архивоведения и источниковедения высшей школе. Сборник материалов научно-практической конференции (12 декабря 2012 г.). Выпуск IX / под общ. ред. В.И. Грубова; АГПИ, ГАНО г. Арзамас. – Арзамас: АГПИ, 2013. – С. 336-342; Калмыков, И.А. Поддержание здоровья работников авиационной промышленности. СССР в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: опыт историографии / И.А. Калмыков // Россия в зеркале военной истории (к 70-летию Победы в Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.): Материалы II Международной научной конференции. В 2 т. Т. 1. / КГТУ; отв. ред. С.В. Ковалева. – Кострома: Изд-во Костромского гос. технолог. ун-та, 2015. С. 48-51.

<sup>1</sup> Баевский, Д.А. Гершберг, С.Р. Дадыкин, Р.П., Матюгин, А.А., Митрофанова, А.В., Рогачевская, Л.С. Краткий обзор литературы по истории рабочего класса СССР (1917-1960 гг.) // Вопросы историографии и источниковедения истории рабочего класса СССР. Сб. статей. – Л.: ЛГУ, 1962. – С. 3-42; Дадыкин, Р.П., Липатов, Н.П. Митрофанова, А.В., Рогачевская, Л.С. Рабочий класс СССР в советской историографии от XX к XXI съезду КПСС. История СССР. Сб. статей. – М., 1962. – С. 429-448; Ворожейкин, И.Е. Очерки историографии рабочего класса СССР. – М., 1975; Лельчук, В.С. Социалистическая индустриализация СССР и ее освещение в советской историографии. – М., 1975; Митрофанова, А.В. Освещение в советской историографии важнейших вопросов экономики и истории рабочего класса 1941-1945 гг. // Историография советского тыла периода Великой Отечественной войны. Сб. статей. – М., 1976. – С. 78-138; Васильев, А.Ф. Новейшие исследования по истории промышленности и рабочего класса СССР периода Великой Отечественной войны // Вопросы истории. 1977. № 6; Нарочницкий, А.Л., Ворожейкин, И.Е. и др. Проблемы истории советского рабочего класса // История СССР. 1978. - № 4; Митрофанова, А.В., Некрасова, И.М., Остапенко И.П., Рогачевская, Л.С. История рабочего класса СССР в новейшей советской историографии // Изучение отечественной истории в СССР между XXIV и XXV съездами КПСС. Вып. 1. Советский период. – М., 1978; Дунаева, Н. Вклад советского рабочего класса СССР в достижение победы в Великой Отечественной войне в освещении советской историографии // Военно-исторический журнал. 1978. № 7; Кузеев, Р.Г., Ямалов, М.Б. Количественные и качественные изменения в составе рабочего класса на современном этапе (обзор литературы) // История СССР. 1986. - № 6. – С. 71-86. и др.

<sup>2</sup> См.: История социалистической экономики СССР. В 7-ми т. Т. 5. Советская экономика накануне и в период Великой Отечественной войны 1938-1945 гг. – М.: Наука, 1978. – 565 с.; Колесник, А.Д. РСФСР в годы Великой Отечественной войны: Проблема тыла и всенародной помощи фронту. / А.Д. Колесник. – М.: Наука, 1982. – 328 с.; Кравченко, Г.С. Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) / Г.С. Кравченко. – М.: Экономика, 1970. – 391 с.; Митрофанова, А.В. Рабочий класс СССР в годы Великой Отечественной войны / А.В. Митрофанова. – М.: Наука, 1971.- 575с; Митрофанова, А.В. Рабочий класс Советского Союза в первый период Великой Отечественной войны (1941-1942 гг.) / А.В. Митрофанова. – М.: Изд-во АН СССР, 1960. – 486 с.; Морехина, Г.Г. Рабочий класс – фронту: Подвиг рабочего класса СССР в годы Великой Отечественной войны, 1941-1945 гг. / Г.Г. Морехина. – М.: Соцэкгиз, 1962. – 480 с.; Сенявский, С.Л., Тельпуховский В.Б. Рабочий класс СССР, (1938-1965 гг.) / С.Л. Сенявский, В.Б. Тельпуховский. – М.: Мысль, 1971.- 533 с.; Советская экономика в период Великой Отечественной войны, 1941-1945 гг. - М.: Наука, 1970. – 502 с.; Советский тыл в Великой Отечественной войне. – М.: Мысль, 1974. Кн. 1. Общие проблемы.- 300с; Кн. 2. Трудовой подвиг народа. – 368 с.; Чадаев, Я.Е. Экономика СССР в период Великой Отечественной войны, (1941-1945 гг.) / Я.Е. Чадаев. – М.: Мысль, 1965. – 389 с.

класса, ведущая роль рабочего класса в советском обществе, интернациональные связи рабочих СССР и другие.

*На региональном уровне* тема истории горьковской промышленности и развития рабочего класса отражена в трудах Ф.Г. Евграфова, М.Н. Вдовина, В.П. Киселева, В.Д. Федорова, Ю.А. Перчикова, В.И. Белоуса<sup>1</sup>. Вкладом в разработку проблемы стали работы, посвященные вкладу горьковчан в победу над гитлеровской Германией периода 1970-х годов<sup>2</sup>.

В рамках советской историографии получили освещение история развития фабрик и заводов, структурные изменения в составе рабочего класса, соцсоревнование и стахановские вахты, роль партии большевиков в развитии отечественной промышленности. Труды историков советского периода создавались в историко-партийном ключе. Оставались вне поля зрения исследователей такие вопросы как история повседневности, отношения общества и власти, настроения рабочих, мотивация труда, уровень достатка рабочих, влияние иностранного фактора на развитие индустрии, преступления и т.д. Рядовой труженик, по сути, главный персонаж исторического действия, мало фигурировал в научных работах. История рабочего класса рассматривалась с позиции коллектива, с учетом постановлений партии и правительства. Следствием этого стала не до конца объективная картина прошлого, в действительности многосложная и

---

<sup>1</sup> Вдовин, М.Н. Экономическая победа Советского Союза в Великой Отечественной войне и вклад в эту победу города Горького /М.Н. Вдовин // Социалистическое экономическое и культурное строительство в Горьковской области. – Горький, 1977. С. 32-50; Евграфов, Ф.Г. Партийное руководство индустриальным развитием Горьковского края в годы первых пятилеток (1929-1941). Дис.... д-ра ист. наук. – М. 1971; Идет рабочий класс. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1982. – 232с; Киселев, В.П. Идеологическая работа партийных организаций среди тружеников тыла в годы Великой Отечественной войны (на материалах областей и автономных республик Поволжья) /В.П. Киселев.- Горький, 1975; Он же. Трудовые подвиги горьковчан в годы Великой Отечественной войны. – Горький, 1969; Белоус, В.И. Подготовка и воспитание рабочих кадров в годы Великой Отечественной войны (1941-1945) (на материалах Горьковской области). Дис.... канд. ист. наук. – Горький, 1980; Перчиков, Ю.А. Советы депутатов трудящихся Горьковской области в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 г.). Дис.... канд. ист. наук. – Горький, 1979; Перчиков, Ю.А. Советы депутатов трудящихся Горьковской области в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: Учебное пособие /Ю.А. Перчиков. – Горький, 1982; Федоров, В.Д. Формирование рабочих кадров на новостройках первой пятилетки. Дис... канд. ист. наук. – Горький, 1966; Федоров, В.Д.. Люди новых заводов. Рабочие Нижегородского края в первой пятилетке /В.Д. Федоров. – Горький, 1981.

<sup>2</sup> См.: Во имя Победы. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1976. – 208с; Горьковчане в Великой отечественной войне: Словарь-справочник / Сост. В.П. Киселев, Л.Г. Чандырина. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1990. – 351 с.

многогранная. И все же, анализ многих ключевых проблем был проведен именно в работах, вышедших в советское время.

В 1954 г. увидело свет второе издание книги Л.И. Гумилевского «Крылья Родины»<sup>1</sup>. Автор сделал попытку показать неразрывную связь истории российской и советской авиации, включая авиационную науку и авиапромышленность<sup>2</sup>. Как ни парадоксально, в работе довольно широко показан процесс сотрудничества советского авиапрома с западными фирмами, особенно в области авиационного моторостроения<sup>3</sup>.

В 1967 году издательство «Наука» выпустило работу Д.Д. Горбатенко, которая длительное время была фактически единственным источником сведений о германской авиации периода 1930-х – 1945 гг.<sup>4</sup> Автор привел некоторые данные по авиапромышленности Германии периода Веймарской республики и третьего рейха, а также о самолетах люфтваффе, созданных в это время<sup>5</sup>.

В труде «Советские Военно-воздушные силы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.», подготовленном коллективом авторов<sup>6</sup>, имеются краткие сведения об авиапромышленности Германии накануне нападения её на СССР<sup>7</sup>. Это давало возможность некоторого сравнительного анализа возможностей авиационной индустрии противников накануне Великой Отечественной войны.

Новым этапом в развитии советской историографии проблемы стала монография В.С. Шумихина<sup>8</sup>. Она основана на многочисленных архивных источниках, как партийного, так и государственного происхождения. Автор

---

<sup>1</sup> Гумилевский, Л.И. Крылья Родины / Л.И. Гумилевский. – М. : Государственное Издательство Детской Литературы Министерства Просвещения РСФСР, 1954. – 384с.

<sup>2</sup> Там же. С. 123-178.

<sup>3</sup> Там же. С. 258-264.

<sup>4</sup> См.: Горбатенко, Д.Д. Тень люфтваффе над Европой / Д.Д. Горбатенко. – М.: Наука», 1967. – 209 с.

<sup>5</sup> Горбатенко, Д.Д. Тень люфтваффе над Европой. С. 17-30.

<sup>6</sup> Советские Военно-воздушные силы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. – М.: Воениздат, 1968. – 452 с.

<sup>7</sup> Там же. С. 25-26.

<sup>8</sup> Шумихин, В.С. Советская военная авиация 1917-1941. / В.С. Шумихин. / Отв. ред. А.Е. Боровых. – М.: Наука, 1986. – 388 с.

отводит предвоенному развитию советской авиапромышленности отдельный параграф<sup>1</sup>. Оценки рассматриваемым событиям не выходят за рамки официальной историографии того времени. Так, В.С. Шумихин, касаясь образцов авиационной техники, созданной на рубеже 1930-1940-х годов, утверждал: «Сравнительно простые по конструкции и технологии эти самолеты по заложенным в них боевым характеристикам превосходили немецкие самолеты аналогичного назначения»<sup>2</sup>.

Мероприятиям по развитию советской авиапромышленности, проводимым в предвоенные месяцы, автором дается превосходная оценка. «Эти меры ... по существу являлись переводом авиационной промышленности на военное положение. Неудивительно потому, что после нападения фашистской Германии наше авиационное производство, как и все народное хозяйство, быстро перестроилось на военный лад: основы для этого были заложены еще до войны»<sup>3</sup>.

В.С. Шумихин показывает и противоречия этого процесса: из 2739 новых самолетов, произведенных советской авиапромышленностью к середине 1941 г., до строевых частей успели дойти далеко не все. Форсированный запуск новых самолетов в серийное производство привел к тому, что среди выпущенных экземпляров встречалось много неисправных. В общей сложности заводские дефекты и недоделки имели более 11,5 % машин<sup>4</sup>. Ввиду того, что новые машины были рассредоточены по строевым частям, их освоение летным и инженерно-техническим составом только начиналось. В.С. Шумихин делает смелый для своего времени вывод, что в силу указанных причин новые машины не могли изменить общую невыгодную структуру самолетного парка наших ВВС.

В 1983 году исследователи получили в свое распоряжение уникальный источник по проблеме – мемуары Алексея Ивановича Шахурина, который

---

<sup>1</sup> Там же. С. 206-222.

<sup>2</sup> Там же. С. 222.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же. С. 238-240.

впоследствии неоднократно переиздавался<sup>1</sup>. В задачу автора не входит подробный анализ данного источника, который требует энциклопедических познаний в области истории отечественной авиации. Отметим, что А.И. Шахурин, не называя ни номера завода, ни места его дислокации, упоминает о работе завода № 467 в Павлове – на - Оке, где под руководством главного конструктора Бас-Дубова в серийное производство запущены улучшенные винты для истребителей<sup>2</sup>.

Продолжением монографии В.С. Шумихина стал труд «Воздушная мощь Родины, вышедший во время так называемой «перестройки»<sup>3</sup>.

Труд основан на широкой источниковой базе, включая Центральный архив Министерства обороны СССР, Центральный государственный архив Советской Армии, однако документы Народного комиссариата авиационной промышленности СССР в ссылках отсутствуют. В разделе, посвященном предвоенному развертыванию авиапромышленности, авторы уделили большое внимание московскому авиастроительному комплексу<sup>4</sup>.

Впервые на уровне официальной авиационной литературы авторы затронули вопрос о политических репрессиях в авиапроме СССР и руководстве ВВС Красной армии в 1930-е годы.

Авторы затронули проблему «культы личности» и его влияния на авиастроение и развитие советской авиации вообще. По их мнению, на рост авиационной науки и техники отрицательно повлияла вся обстановка, характерная для периода культа личности. И.В. Сталин был провозглашен «руководителем нашей авиации», «великим конструктором», «главным технологом», «отцом всех героических побед» и «отцом всех наших героев». Всякое его слово во всех областях, в том числе и таком специфическом деле, как развитие Военно-воздушных сил, возводилось в закон. Это сковывало

---

<sup>1</sup> См.: Шахурин, А.И. Крылья Победы /А.И. Шахурин. – 3-е изд. доп. – М.: Политиздат, 1990. – 302 с.

<sup>2</sup> Шахурин, А.И. Крылья Победы /А.И. Шахурин. – 3-е изд. доп. – М.: Политиздат, 1990. С. 243. .

<sup>3</sup> Воздушная мощь Родины /В.С. Шумихин, В.М. Пинчук, В.С. Бруз и др.; Под ред. Л.Л. Батехина. – М.: Воениздат, 1988 – 432 с.

<sup>4</sup> Там же. С. 136-137; 143-145.

инициативу авиационных конструкторов и ученых, руководителей авиапромышленности и ВВС, вынуждало их вместо творческих исканий ждать указаний сверху, исходить в своей работе не из жизни и практики, а из формул и цитат вождя.

Между тем, некомпетентное вмешательство порой не только не способствовало авиационно-техническому прогрессу, но и тормозило его.

Наряду со Сталиным значительная доля ответственности за ошибки и упущения лежит на руководстве Наркомата авиационной промышленности. XVIII партийная конференция, уделившая много внимания его деятельности, предупредила М.М. Кагановича, «который, будучи Наркомом авиационной промышленности, работал плохо, что если он не справится и на новой работе, не выполнит указаний партии и правительства, то будет выведен из состава членов ЦК ВКП(б), и снят с руководящей работы». Обновленный НКАП во главе с крупным партийным и хозяйственным работником А.И. Шахуриным многое сделал для улучшения авиапроизводства, однако полностью выправить положение не смог: для этого не осталось времени»<sup>1</sup>.

В 1970-х - 1990-м годах вышел ряд трудов по истории отдельных авиационных заводов СССР. Их авторы осветили такие проблемы, как формирование трудовых коллективов в условиях военного времени, рационализаторское движение, социалистическое соревнование, патриотические почины авиастроителей, социальные проблемы тружеников авиапрома и другие<sup>2</sup>.

Изучение проблем истории авиационных заводов Горьковской области в советский период носило ограниченный характер вследствие

---

<sup>1</sup> Воздушная мощь Родины /В.С. Шумихин, В.М. Пинчук, В.С. Бруз и др.; Под ред. Л.Л. Батехина. – М.: Воениздат, 1988. С. 145.

<sup>2</sup> См. например: Козлов, П.Я.. Великое единство / В.Я. Козлов. – М.: ДОССАФ, 1982. – 191 с; Крылатые годы. – Саратов: Приволжское кн. изд-во, 1981. – 136 с.; Мы – лепсенцы: Очерки истории объединения имени Лепсе. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1987. – 383с; Морошек, Е.М. На вертикальном взлете / Е.М. Морошек. – Казань: Татарское кн. изд-во, 1990. – 287с; 50 крылатых лет. – Ташкент: «Узбекистан», 1982. – 160 с; Тихоновец, А.И. Авиастроители /А.И. Тихоновец. – Улан-Удэ: Бурят. кн. изд-во, 1989. – 224с; Чаркова, А.А. Сибирские крылья: Очерки о трудовом пути Иркутского авиационного завода / А.А. Чаркова. – Иркутск: Восточно-Сибирское кн. изд-во, 1983. – 256 с.

засекреченности источников. Примером может служить работа В.И. Ежкова, в которой затрагивались вопросы истории трудового коллектива Горьковского авиационного завода им. С. Орджоникидзе. Книга вышла под грифом «Для служебного пользования»<sup>1</sup>.

В 1990-х годах была рассекречена работа Т.С. Поликиной и Е.И. Сафоновой в машинописном варианте<sup>2</sup>. Труд был выполнен на основе материалов Государственного архива Горьковской области, Российского государственного архива экономики (бывший Центральный государственный архив экономики СССР), архива отдела кадров завода им. С. Орджоникидзе и заводского музея. Работа использовалась при написании студенческих и ученических работ по истории завода, но в научный оборот до сих пор не введена, хотя содержит богатейший материал по истории предприятия.

Единственной открытой работой по истории авиационных предприятий Горьковской области советского периода стал труд В.А. Носкова, где рассматриваются отдельные стороны развития трудового коллектива завода № 469 им. М.М. Громова, эвакуированного в Горький в 1941 г. (ныне ОАО «Теплообменник») <sup>3</sup>.

Таким образом, советская историография проблемы находилась под сильным влиянием политической конъюнктуры, что ограничивало её научную и познавательную ценность.

**Развитие постсоветской историографии вопроса (1990-е – нач. 2000-х гг.)** характеризуется теми же сдвигами, произошедшими в эти годы в историографии советской истории в целом. Интенсивность исследований по истории рабочего класса резко снизилась. «Архивная революция» 1990-х годов позволила с новой стороны посмотреть на грани советской действительности. На основе новой научной парадигмы ученые приступили к

---

<sup>1</sup> Ежков, В.И. Так вспомним, товарищ / В.И. Ежков. – Горький, [б.и.], 1979. – 104 с.

<sup>2</sup> Поликина, Т.С., Сафонова, Е.И. История развития авиационного завода им.С.Орджоникидзе (1932-1962): По материалам Государственного Архива Горьковской области, центрального Государственного Архива Народного хозяйства СССР, архива отдела кадров ГАЗИСО, музея ГАЗИСО. – Горький, 1972.

<sup>3</sup> Носков, В.А. «Теплообменник»: Дела и люди объединения / В.А. Носков. – Н. Новгород: Волго-Вятское кн. изд-во, 1991. – 224 с.

изучению повседневной жизни советских рабочих, их настроений, мотивации труда, взаимодействия с властью, трудовой этики<sup>1</sup>. Появились работы, содержащие сравнения трудовых ресурсов различных стран<sup>2</sup>.

Отдельные предприятия, коллективы все чаще выступают объектом исследования. Подобные локальные объекты продолжительное время оставались «в тени», привлекая внимание лишь в силу юбилейных дат, хотя на микроисторическом срезе более рельефно проступают процессы, происходившие в масштабе страны.

Новые работы исследователей раскрывали неизученные ранее вехи развития отечественной промышленности, авиастроения с учетом новых архивных материалов и современных методологических приемов<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Например: Социальные проблемы новых рабочих в годы Великой отечественной войны (Учебное пособие). - Нижний Новгород, 1997; Мухин, М.Ю. Кнут без пряника. Трудовые стимулы в советской оборонной промышленности 30-х годов // Экономическая история. Обзорение. Вып. 3. М., 1999; Журавлев, В.С., Мухин, М.Ю. «Крепость социализма»: Повседневность и мотивация труда на советском предприятии, 1928-1938 гг. - М., 2004; Мухин, М.Ю. Почему и как советский человек работал в авиапромышленности? Опыт рассмотрения ситуации в 1921-1941 гг. // Ежегодник историко-антропологических исследований. 2001-2002. - М., 2002; Мухин, М.Ю. Советское руководство 1920-30-х годов и авиастроительные инженерно-технические кадры. От ненависти до любви // Россия в XX веке. Люди, идеи, власть. М., 2002; Мухин, М.Ю. Люди «большого скачка». Персонал авиапромышленности в 1920-1930-е годы // Исторические записки. - № 7 (125). - М., 2004; Папков, С.А. Карательное правосудие на трудовом фронте СССР в 1941-1945 гг. // Вопросы истории. 2011. - № 12; Сомов, В.А. По законам военного времени. Очерки истории трудовой политики СССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.): Монография. - Нижний Новгород, 2001.

<sup>2</sup> См. например: Фельдман, М.А. Рабочие промышленности СССР и Германии к июню 1941 г.: сравнительные характеристики / М.А. Фельдман // Российская история. 2009. № 6. С. 79-92.

<sup>3</sup> Товарищ завод: История становления и развития производственного объединения «Нижегородский машиностроительный завод». 1932—1992. - Нижний Новгород, 1992; Симонов, Н.С. Военно-промышленный комплекс СССР в 1920-1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление // Н.С. Симонов. - М., 1996; Опытное конструкторское бюро имени А.С. Яковлева. - М., 2002; Пыжиков, А.В., Данилов, А.А. Рождение сверхдержавы. 1945-1953 гг. - М., 2002; Серебрянская, Г.В. Промышленность и кадры Волго-Вятского региона Российской Федерации в конце 30-х - первой половине 40-х годов XX века: Монография / Г.В. Серебрянская. - Нижний Новгород, 2003; Быстрова, И.В. Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930-1980-е годы) / И.В. Быстрова. - М., 2006; Мухин, М.Ю. Авиапромышленность СССР в 1921-1941 годах / М.Ю. Мухин. - М., 2006; Подрепный, Е.И. Реактивный прорыв Сталина / Е.И. Подрепный. - М., 2008; Вдовин, М.Н., Горева, А.М. Все для Победы! Очерки истории оборонной промышленности Горьковской области. 1930-1945 гг. / М.Н. Вдовин, А.М. Горева. - Нижний Новгород, 2010; История отечественной авиапромышленности. Серийное самолетостроение, 1910-2010 гг. / Под общ. ред. Д.А.Соболева. - М., 2011; Мухин, М.Ю. Советская авиапромышленность в годы Великой Отечественной войны / М.Ю. Мухин. - М., 2011; Бочинин, Д.А. Авиационная промышленность Санкт-Петербурга - Ленинграда - отечественным армии и флоту (1900-1940-е годы) / Д.А. Бочинин. - СПб. 2012; Бочинин, Д.А. Зарождение и развитие авиационной промышленности Санкт-Петербурга - Петрограда - Ленинграда в 1909-1941 годах: Монография / Д.А. Бочинин. - СПб. 2012; Век авиастроения России (второе, дополненное издание). - М., 2012; Соколов, А.К. От военпрома к ВПК: советская военная промышленность. 1917- июнь 1941 гг. / А.К. Соколов. - М., 2012; Гордин, А.А. Горьковский автомобильный завод. История и современность. 1932-2012 / А.А. Гордин. - Нижний Новгород, 2012; Щерба, А.Н. Военная индустрия Санкт-Петербурга - Ленинграда в 1900-1940 годах / А.Н. Щерба. - М. - СПб, 2012; Подрепный, Е.И. Титков, Е.П. Нижегородский арсенал

На общероссийском уровне следует отметить работы А.К. Соколова, в которых показаны ключевые подходы на современном этапе изучения «рабочей истории»<sup>1</sup>.

Региональный аспект проблемы развития советской промышленности нашел отражение в исследованиях М.Н. Вдовина, А.М. Горевой, Ю.А. Перчикова, В.И. Белоуса, В.Д. Федорова, Г.В. Серебрянской, Е.И. Подрепного, В.А. Сомова и других<sup>2</sup>.

Заметной тенденцией в отечественной науке является «документальная история». В этой связи необходимо упомянуть подготовленное при участии нижегородских ученых многотомное документальное издание «Общество и власть. Российская провинция»<sup>3</sup>.

Характерной чертой *западной историографии* является её повышенное внимание к советской истории 1920-1940-х годов, то есть истории сталинизма, тоталитарного общества. В трудах зарубежных историков исследовались вопросы развития советской промышленности (в частности, автомобильной, танковой), проблема качественных и количественных изменений в структуре трудовых ресурсов, сущностных характеристик советского рабочего класса, его взаимодействия с инженерным корпусом.

Великой Победы / Е.И. Подрепный, Е.П. Титков. – Арзамас, 2013; Подрепный, Е.И., Титков, Е.П. Боевая мощь Красной Армии. Военное производство СССР накануне Великой Отечественной войны / Е.И. Подрепный, Е.П. Титков. – Арзамас, 2014.

<sup>1</sup> Соколов, А.К. Драма рабочего класса и перспективы рабочей истории в современной России / А.К. Соколов // Социальная история. Ежегодник, 2004. – М., 2005.

<sup>2</sup> Федоров, В.Д. Обеспечение организованного трудоустройства и пополнения рабочего класса в Советской России (Деятельность государства и общественно-политических организаций. 1917 - конец 1930-х гг.) Дис... д-ра ист. наук. – СПбГУ, 1993; Белоус, В.И. Социально-политические аспекты подготовки кадров рабочего класса в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на материалах Поволжья): Дис... докт. ист. наук. М., 1994; Перчиков, Ю.А. Местные органы государственной власти в условиях Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на материалах Волго-Вятского региона РСФСР): Дис... докт. ист. наук. Ярославль, 1994; Серебрянская, Г.В. Промышленность Волго-Вятского региона Российской Федерации в конце 30-х – первой половине 1940-х годов. – Дис. докт. ист. наук. – Н.Новгород, 1998; Она же. Волго-Вятский арсенал. Промышленность накануне и в годы Великой Отечественной войны 1938-1945: Монография. Н. Новгород, 1997; Горева, А.М. Вклад инженерно-технической интеллигенции Горьковской области в победы над фашистской Германией. Дис..канд. ист. наук. – Нижний Новгород, 1998; Таланова, Л.Е. Советская военная авиапромышленность в 1929-1945 гг. На примере завода № 21. Дис.. канд. ист.наук. Нижний Новгород, 1999; Сомов, В.А. Внеэкономические факторы мотивации трудового поведения рабочих и колхозников Волго-Вятского региона Российской Федерации в годы Великой Отечественной войны (1941-1945). Дис.. докт. ист. наук. – Нижний Новгород, 2009.

<sup>3</sup> Общество и власть. Российская провинция. 1930 - июнь 1941 г. Т. 2 /Сост. А.А. Кулаков, В.В. Смирнов. – М.: ИРИ РАН, 2005; Общество и власть. Российская провинция. Июнь 1941 г. – 1953 г. Т.3 /Сост. А.А. Кулаков, В.В. Смирнов, Л.П. Колодникова. – М.: ИРИ РАН, 2005.

Различные аспекты взаимодействий власти и рабочего класса также нашли отражение в исследованиях зарубежных историков. Особым направлением в зарубежной историографии является история повседневности<sup>1</sup>.

Примером служит монография С. Шаттенберг, посвященная инженерно-техническим кадрам советской промышленности в 1930-е годы<sup>2</sup>. В работе использованы материалы, касающиеся инженерно-технических кадров авиационной промышленности. Труд С. Шаттенберг выдержан в духе концепции «тоталитаризма». То же можно сказать и о монографии шведского исследователя Л. Самуэльсона, посвященной истории крупного советского промышленного предприятия в годы первых пятилеток и в период Великой Отечественной войны<sup>3</sup>.

История трудовых коллективов авиационных заводов Горьковской области в период Великой отечественной войны в той или иной степени рассматривались в научных и публицистических трудах 1990-х – 2000-х годов<sup>4</sup>. Так, в книге В.А. Персидского рассказывается о патриотических подвигах тружеников Горьковской области в годы войны, в том числе авиазавода № 21<sup>5</sup>.

О фронтовых буднях авиастроителей завода № 21 им.С. Орджоникидзе имеется материал в работе А.В. Фигарева<sup>6</sup>. Вопросы военной истории Лётно-испытательной станции авиационного завода № 21 освещаются на основе

---

<sup>1</sup> См.: Гордин, А.А. Формирование и развитие промышленных кадров на советском предприятии. 1929 – середина 1960-х годов: Социокультурный аспект (на материалах Горьковского автозавода). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. – Нижний Новгород, 2012. – С. 18.

<sup>2</sup> Шаттенберг, С. Инженеры Сталина: Жизнь между техникой и террором в 1930-е годы / С. Шаттенберг ; [пер с нем. В.А. Брун-Цехового, Л.Ю. Панфиной]. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН) : Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 2011. – 478 с.

<sup>3</sup> Самуэльсон, Л. Танкоград: секреты советского тыла, 1917-1953 / Л. Самуэльсон; [пер. с швед. Н.В. Долговой]. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН) ; Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 2010. – 375с. - Глава 5.

<sup>4</sup> См.: Серебрянская, Г.В. Промышленность Волго-Вятского региона в конце 30-х – первой половине 40-х годов. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. Нижний Новгород, 1998. – С. 39-48; Горева, А.М. Вклад инженерно-технической интеллигенции Горьковской области в победу над фашистской Германией. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Нижний Новгород, 1998.

<sup>5</sup> Персидский, В.А. Эскадрилья «Валерий Чкалов» / В.А. Персидский. – Н. Новгород [б.и.], 1999. – 113 с.

<sup>6</sup> Фигарев, А.В. Наш Чкалов / А.В. Фигарев. – Н. Новгород: Изд. Гладкова О.В., 2004. – 111с.

архивных документов и мемуарных источников в коллективном труде по истории этого подразделения авиастроительного завода «Сокол»<sup>1</sup>.

В книге приведены копии документов того времени, она богато иллюстрирована уникальными фотографиями. Однако работа не имеет научного аппарата, что снизило её научную и познавательную ценность.

Военным (1941-1945) годам посвящена вторая глава книги В.А. Носкова, подготовленная к 50-летию завода «Теплообменник» (ранее - завод № 469 им. М.М. Громова)<sup>2</sup>.

В труде Г.В. Спиридонова по истории ОАО «Гидроагрегат» (бывший авиационный завод № 467 в Павлове-на-Оке), использованы в основном материалы музея предприятия и периодической печати. В книге рассматривается ряд аспектов кадровых и социальных проблем трудового коллектива завода № 467 в 1941-1945 гг.<sup>3</sup>.

*Монографические работы и диссертации.* Документы авиазаводов Горьковской области военного времени использовались в монографии В.А.Сомова<sup>4</sup>.

Кадровым проблемам, материальному положению и быту работников завода № 21 отводятся §§ 2 и 3 третьей главы диссертации Л.Е. Талановой – первого научного труда по истории авиастроительного комплекса Горьковской (Нижегородской) области<sup>5</sup>. Работа написана на основе документов Государственного казенного учреждения Центральный архив Нижегородской области (ГКУ ЦАНО). Таблицы 10, 11, 12, 13, 17 приложения содержат данные, характеризующие динамику развития

<sup>1</sup> Исаенко, Я.А., Левадный, Н.Д., Элькинбард, А.М. Летчики, испытания, самолеты / Я.А. Исаенко, Н.Д. Левадный, А.М. Элькинбард. – Н. Новгород: «ОАО НАЗ «Сокол», 2005. – 180 с.

<sup>2</sup> Носков, В.А. «Теплообменник»: Дела и люди объединения / В.А.Носков. – Нижний Новгород: Волго-Вятское кн. изд-во, 1991. – 224 с.

<sup>3</sup> Спиридонов, Г.В. На крыльях профессионализма. 60 лет. Открытое Акционерное Общество «Гидроагрегат». (1940-2000 годы) / Г.В. Спиридонов. – Н. Новгород: ООО «РИГ АТИС»: ООО «АТИС», 2000. – 152 с.

<sup>4</sup> См.: Сомов, В.А. По законам военного времени. Очерки истории трудовой политики СССР в годы Великой отечественной войны (1941-1945 гг.): Монография / В.А. Сомов. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2001. – 154 с.

<sup>5</sup> Таланова, Л.Е. Советская военная авиапромышленность в 1929-1945 гг. На примере завода № 21 Дис. ... канд. ист. наук. – Н. Новгород, 1999. – 161 с.

персонала и социальной сферы предприятия. Ряд сведений о кадрах и социальной сфере завода № 21 в 1941-1945 гг. имеются в учебном пособии Е.И. Подрепного<sup>1</sup>.

В то же время авторы данных работ не использовали документы Государственного общественно-политического архива Нижегородской области, где содержатся документы авиационного отдела Горьковского обкома ВКП(б) и партийных организаций авиационных заводов Горьковской области периода 1940-х годов.

Единственной научной работой по истории авиационных заводов Нижегородской области на сегодняшний день является коллективный труд, подготовленный к юбилею ОАО «Гидромаш» (ранее – завод № 119 им. Г.М. Маленкова)<sup>2</sup>. Главы, посвященные военным годам истории предприятия, написаны Г.Л. Нелидовым и В.А. Харламовым. Работа снабжена образцово оформленным научным аппаратом и богато иллюстрирована. Однако и её авторы не использовали корпус документов фонда 3321 ГОПАНО, в которых содержатся сведения о производственной, кадровой и социальной политике хозяйственного руководства предприятия.

В 2008 году вышел труд по историографии Нижегородского авиастроительного завода «Сокол» (1932-2007 гг.)<sup>3</sup>.

Таким образом, характерной чертой историографии проблемы данного периода можно считать использование делопроизводственных и мемуарных источников по проблеме, хранящихся в Центральном архиве Нижегородской области, при определенной недооценке партийных документов периода 1930-1940-х гг.

---

<sup>1</sup> Подрепный, Е.И. Советская авиационная промышленность накануне и в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на примере завода № 21 им. С. Орджоникидзе): Учебно-методическое пособие /Е.И. Подрепный. – Н. Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2011.- 80 с.

<sup>2</sup> Карпенко, В.Ф., Козлова, Л.Е., Нелидов, Г.Л., Харламов, В.А. От кареты до ракеты: Очерки истории Нижегородского открытого акционерного общества «Гидромаш» (1805-2005) / В.Ф. Карпенко, Л.Е. Козлова, Г.Л. Нелидов, В.А. Харламов / под ред. В.И. Лузянина. – Н. Новгород, 2005. – 288 с.

<sup>3</sup> Дробышевский, В.Г. Нижегородский «Сокол» в зеркале истории. Опыт историографии Нижегородского авиастроительного завода «Сокол» (1932-2007 гг.): монография / В.Г. Дробышевский, Е.И. Подрепный, Е.П. Титков; НАЗ «Сокол»; ННГУ им.Н.И. Лобачевского; АГПИ им. А.П. Гайдара. – Н. Новгород - Саров: СГТ, 2008.- 437 с.

## **Современное состояние историографии авиастроительных заводов Горьковской (Нижегородской) области в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.**

Точкой отсчета современного этапа историографии авиационной промышленности СССР периода Великой Отечественной войны можно считать публикацию монографии М.Ю. Мухина<sup>1</sup>.

Значительная часть публикаций по проблеме была инициирована подготовкой к празднованию 70-летия Великой Победы в Великой Отечественной войне<sup>2</sup>. Для данных работ характерны следующие особенности:

1) расширение фронта исследования за счет новых вопросов и источников<sup>3</sup>;

<sup>1</sup> Мухин, М.Ю. Советская авиапромышленность в годы Великой Отечественной войны /М.Ю. Мухин. – М.: Вече, 2011. – 352 с.

<sup>2</sup> См. например: Подрепный, Е.И. Кадровые проблемы новых заводов авиационной промышленности СССР накануне и в первый период Великой Отечественной войны (на материалах Горьковской области) [Текст] // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции / Под ред. канд. тех. наук, профессора генерал-майора М.М. Горбунова. – М.: Изд-во «Перо»; Вольск: ВВИМО, 2015. - Ч. 1. Актуальные проблемы отечественной истории историографии. – 156 с. - С. 117-123; Подрепный, Е.И. Внедрение поточного метода производства на авиационных заводах как один из факторов экономической победы СССР в Великой Отечественной войне: Опыт историографии [Текст] // Подвиг советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2015. – С. 316-319; Подрепный, Е.И. Внедрение поточно-конвейерного метода производства на авиационных заводах СССР в период Великой Отечественной войны [Текст] // Сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященный 70-годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне (Омск, 2015) /Отв. ред. М.Н. Шевченко. – Омск: Изд-во ОмГМУ, 2015. – 316с – С. 68-75; Калмыков, И.А. Развитие социалистического соревнования на авиационных заводах Горьковской области в первый период Великой Отечественной войны // Сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященной 69-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне (Омск, 2014) /Отв. ред. Т.Ю. Колягина. – Омск: ОмГА, 2014. – С. 109-119.

<sup>3</sup> См. например: Букин, С.С., Романов, Р.Е. Рабочие общежития военной поры (1941-1945 гг.) / С.С. Букин, П.Е. Романов // Опыт решения жилищной проблемы в городах Сибири в XX – начале XXI вв. – Новосибирск: Параллель, 2008. – 216с. С. 57-80; Калмыков, И.А. Всеобуч на авиастроительных заводах ССР в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на материалах Горьковской области) /И.А. Калмыков // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. Сборник материалов X Международной научно-практической конференции /под ред. канд. пед. наук. А.В. Нечининова. – М.: Перо; Вольск: тип. ВВИМО, 2016. – Ч. 1.Актуальные проблемы отечественной истории и историографии. С. 66-73; Калмыков, И.А. «Или я или он»: опыт разрешения конфликтов в трудовых коллективах оборонных предприятий в условиях веного времени (по документам павловского завода № 467) / И.А.Калмыков // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе. Сборник статей участников XIV научно-практической конференции (1 декабря 2016 г.). Выпуск XIII. / Отв. ред. В.И. Грубов, науч. ред. А.В. Панов; Арзамасский филиал ННГУ, ГАНУ, г. Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2017. С. 143-148; Парамонов, В.Н. Инженерный прорыв в советской промышленности в 1941-1945 гг. / В.Н. Парамонов // Проблемы изучения военной истории: сборник научных статей. Третьей Всероссийской научной конференции с международным участием. – Самара: Издательство «Научно-технический центр», 2015. С. 275-281;.

- 2) увеличение работ по региональному аспекту проблемы<sup>1</sup>;
- 3) повышенное внимание к социальным аспектам проблемы, особенно к кадровым вопросам, в частности, рабочей молодежи<sup>2</sup>;
- 4) появление уникального труда, созданного в рамках проекта Объединенной Авиастроительной Корпорации с привлечением практических всех заводов и других организаций бывшего Наркомата (министерства) авиационной промышленности (в том числе из бывших союзных республик СССР);<sup>3</sup>
- 5) продолжение изучения источниковедения и историографии отечественного авиапрома<sup>4</sup>;

<sup>1</sup> См. например: Бочинин, Д.А., Зарождение и развитие авиационной промышленности Санкт-Петербурга-Петрограда-Ленинграда в 1909-1941 годах: Монография. / Д.А. Бочинин. – СПб: Полторак, 2012. – 264с; Щерба, А.Н. Военная индустрия Санкт-Петербурга-Ленинграда в 1900-1940-е годы / А.Н. Щерба; Воен. акад. Генер. штаба Вооружен. Сил. Рос. Федерации, НИИ (воен. истории). – Москва; Санкт-Петербург: Политехника-сервис, 2012. – 448 с.; Филимонов, М.А. Зарождение и развитие авиационной промышленности в Башкирской АССР накануне и в годы Великой Отечественной войны (1939-1945 гг.) / М.А.Филимонов // Вестник ВЭГУ, 2015. № 2 (76). С 147-158.

<sup>2</sup> Калмыков, И.А. Подготовка новых рабочих на авиационных заводах СССР в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: опыт историографии // Клио. 2015. № 2 (98). С. 79-82; Парамонов, В.Н. Социальное положение рабочей молодежи на предприятиях РСФСР в 1941-1945 годах / В.Н. Парамонов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История, 2015, № 4 (34). – С. 150-158; Романов, Р.Е. Питание рабочей молодежи оборонных предприятий Сибири в условиях военного лихолетья (1941-1945) / Р.Е. Романов // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2012. Том 11. выпуск 8: История. С. 100-103

<sup>3</sup> См.: Крылья Великой Победы. Подвиг авиастроителей СССР в годы Великой Отечественной войны. – М.:ОАО «Авиапром», 2015. – 544 с.

<sup>4</sup> Калмыков, И.А. Организация общественного питания рабочих авиационных заводов СССР и роль подсобных хозяйств предприятий в этой системе в годы Великой Отечественной войны: особенности современной историографии // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе. Сборник материалов XII Региональной научно-практической конференции (4 декабря 2014 г.). Выпуск XI / под ред. В.И. Грубова; Арзамасский филиал ННГУ, ГАНУ. г. Арзамас. - Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2015. С. 340-347; Калмыков, И.А. «Грозные годы»: директорский корпус самолетостроительных заводов СССР на рубеже 1930-1940-х гг. в исследованиях и воспоминаниях /И.А. Калмыков.// Оборонно-промышленный комплекс России: исторический опыт и современные стратегии. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Нижегород. гос. техн. ун-т им. Р.Е. Алексеева. – Нижний Новгород, 2016. С. 8-14; Калмыков, И.А. Партийные документы о массово-политической работе с тружениками тыла в 1942 г. (по материалам завода № 467) / И.А. Калмыков // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе. Сборник материалов XIII Региональной научно-практической конференции (3 декабря 2015 г.). Выпуск XII. /под общ. ред. В.И. Грубова; Арзамасский филиал ННГУ, ГАНУ .г. Арзамас. – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2016. С. 143-148; Подрепный, Е.И. Титков, Е.П. Эвакуация самолетостроительных заводов СССР в 1941-1942 гг.: Опыт современной историографии / Е.И. Подрепный, Е.П. Титков // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе: Сборник статей участников XV Региональной научно-практической конференции (7 декабря 2017 г.). Выпуск XIV. /Отв. ред. В.И. Грубов; науч. ред. А.А. Исаков; Арзамасский филиал ННГУ, ГАНУ, г. Арзамас. – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2018. С. 163- 174.

б) публикация сборников документов и материалов по истории отечественного военно-промышленного комплекса, включая авиационную промышленность<sup>1</sup>.

Отдельные аспекты кадровых и социальных проблем авиазаводов Горьковской области в 1941-1945 гг. отражены в научных статьях нижегородских исследователей<sup>2</sup>. Таким образом, в историографии отечественного авиапрома периода Великой Отечественной войны достигнуты значительные успехи. На этом фоне заметны лакуны в изучении проблемы на материалах Горьковского авиастроительного комплекса 1941-1945 гг. Например, до сих пор не созданы работы по истории авиамоторного завода № 466<sup>3</sup>.

Анализ историографии приводит к выводу о необходимости комплексного исследования развития авиастроительного комплекса Горьковской области в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.). Данная тема представляется особо актуальной и в связи с приближающимся юбилеем Великой Победы советского народа в Великой Отечественной войне, который будет отмечаться, в связи с указом Президента Российской Федерации В.В. Путина, в 2020 году на государственном уровне.

<sup>1</sup> Великая Отечественная война: документы свидетельствуют /сост. Е.И. Подрепный, Е.П. Титков; АГПИ им. А.П. Гайдара.- Арзамас: АГПИ, 2011. – 407 с.; Боевые крылья Нижнего Новгорода. Горьковский авиационный завод № 21 (1932-1945 гг.). Исследования. Воспоминания. Документы / авт.-сост.: Е.И. Подрепный, Е.П. Титков, И.А. Калмыков. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2017. – 578 с. Здесь ковалась победа... сборник документов / авт.-сост. Р.В. Ильзова. Под ред. канд. ист. наук А.Г. Пашкина. – Ульяновск: «Издательство «Корпорация технологий продвижения», 2015. – 306 с.

<sup>2</sup> См. например: Подрепный, Е.И. Эвакуация авиационного завода № 469 в 1941 году (по архивным документам) // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе. Сборник материалов X Региональной научно-практической конференции (13 декабря 2012 г.). Выпуск IX / Под общ. ред. В.И. Грубова; АГПИ им.А.П. Гайдара, ГАНУ, г. Арзамас. – Арзамас: АГПИ, 2012. – С. 200-206; Подрепный, Е.И. Павловский завод воздушных винтов № 467: период становления (по документам ЦАНО) // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе. Сборник материалов X Региональной научно-практической конференции (5 декабря 2013 г.). Выпуск X. / под общ. ред. В.И. Грубова; Арзамасский филиал ННГУ, ГАНУ, г. Арзамас. – Арзамас: АФ ННГУ, 2014. – С. 153-159; Калмыков, И.А. Развитие социалистического соревнования на авиационных заводах Горьковской области в первый период Великой Отечественной войны // Сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященной 69-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне (Омск, 2014) /Отв. ред. Т.Ю. Колягина. – Омск: Изд-во ОмГА, 2014. – С. 109-119; Калмыков, И.А. Подготовка новых рабочих на авиационных заводах СССР в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: опыт историографии // Клио. 2015. № 2 (98). С. 79-82.

<sup>3</sup> Исключением является монография А.А. Гордина. См.: Гордин, А.А. Горьковский автомобильный завод. История и современность. 1932-2012 / А.А. Гордин. – Н. Новгород: Издательство «Кварц», 2012. С. 89-90.

**Источниковая база исследования** представлена корпусом опубликованных и неопубликованных источников, которые можно подразделить на несколько групп.

Во - первых, это *нормативно-правовые акты* – законы и постановления центральной и местной власти. Это программные документы партии большевиков, постановления ЦК ВКП(б) и советского правительства, наркоматов, управлений, нормативные акты и резолюции партийных, комсомольских и профсоюзных органов<sup>1</sup>. Часть из них доступна в сборниках документов, часть использованных материалов отложилась в федеральных архивах (например, в Российском государственном архиве экономики (РГАЭ)).

Во-вторых, использованы *документы органов региональной власти*. В фондах Государственного общественно-политического архива Нижегородской области представлены документы Горьковского обкома ВКП(б) и его авиационного отдела (Ф.3), характеризующие политику в области производственного, социального и культурного развития авиазаводов. Отметим, что документы хранились под грифами «секретно» и «совершенно секретно» и не предназначались для публикации.

*Делопроизводственная документация советских органов управления, общественных организаций*. Часть их них была опубликована, другие извлечены из архивных фондов. Это протоколы и стенограммы собраний и конференций, организационная, плановая, учетная, контрольная, отчетная документация, текущая переписка. Исходя из принадлежности и содержания, эти источники можно сгруппировать следующим образом. Первая группа – документы заводоуправлений – хранятся в ГКУ ЦАНО в фондах: Р - 2066 – завод № 21 им.С. Орджоникидзе; фонд Р- 5185,– завод № 119 им.Г.М. Маленкова; фонд Р- 6218 - № 467; фонд Р - 2069 – завод № 469 им.М.М. Громова. (Документы завода № 466 были вывезены вместе с предприятием в

---

<sup>1</sup> См.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. В 5-ти тт. 1917-1967 гг. Сборник документов за 50 лет. – Т. III. 1941-1952 гг. – М.: Политиздат, 1968. – 751 с.

Ленинград в 1945 году<sup>1</sup>). Особое значение имеют годовые отчеты и пояснительные записки и доклады директоров предприятий.

Единой группой источников выступает пока еще недостаточно введенная в научный оборот *делопроизводственная документация партийных организаций*. В фондах ГОПАНО хранятся документы партийных комитетов всех авиационных заводов Горьковской области (Ф.1947 – завод № 21, Ф. 3321 – завод № 119, Ф. 2410 – завод № 466, Ф. 4387 – завод № 467, Ф. 4471 – завод № 469). Отметим тот факт, что без партийных органов не решались кадровые и социальные проблемы предприятий, особенно вопросы выдвижения, перестановки и подготовки кадров. Партийные организации руководили массово-политической работой с персоналом заводов, решали проблемы питания, жилья, помощи инвалидам Великой Отечественной войны, семьям фронтовиков сиротам, эвакуированным. Видное место в деятельности партийных организаций авиазаводов занимали вопросы снабжения работников продовольствием, организации общественного питания, жилья и т.д. Эти проблемы широко представлены в партийных документах довоенного и военного времени, что делает их ценнейшим источником по изучению кадровых и социальных проблем отечественной экономики в 1941-1945 гг.

*Периодическая печать* представляет интерес как одно из главных средств массовой коммуникации и пропаганды. Для исследования истории авиационных предприятий Горьковской области представляют интерес публикации газет «Ворошиловец» (завод № 21 им. С. Орджоникидзе), «За качество» (завод № 119 им. Г.М. Маленкова), «Фронтвая вахта» (завод № 467) – органов парткома, завкома и заводоуправления. Эти издания формировали общественные настроения, влияли на трудовую активность рабочих и инженеров, мотивировали руководящие кадры. Многотиражки были доступнее для авиастроителей, по сравнению с союзной прессой,

---

<sup>1</sup> См.: Горьковский автомобильный завод. 1929-2006. Люди. События. Факты. Энциклопедический справочник /Авт.- сот. В.А. Белов. – Н. Новгород: Кварц, 2006. С. 112.

зачастую совмещая в себе функции центральной и местной печати. Большинство материалов иллюстрировали производственную жизнь заводов, посвящалась отдельным подразделениям, социально-экономическому и культурному развитию поселков авиастроителей. Важное место на них страницах отводилось стахановскому движению, передовикам производства, общественному питанию и быту трудящихся, обрабатывались письма и жалобы в редакцию.

Комплекты многотиражных газет завода № 469 за 1941-1945 гг. были утрачены по различным причинам, в том числе при передаче культурных и социальных объектов данных предприятий в муниципальную собственность в 1990-е годы.

*Источники личного происхождения.* Это воспоминания работников авиазаводов, позволяющие восполнить некоторые пробелы в информации, почерпнутой из официальных источников. В то же время, мемуары, по определению субъективные, нуждаются в источниковедческой критике. Часть воспоминаний авиастроителей была опубликована в сборниках<sup>1</sup>, газетных публикациях<sup>2</sup>, в работах по истории заводов<sup>3</sup> и их подразделений<sup>4</sup>. Наиболее значительный комплекс источников личного происхождения хранится в музее истории и трудовой славы «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ».

*Визуальные источники.* Фотодокументы несут в себе важный пласт визуальной информации, позволяющей реконструировать те стороны исторической действительности, которые невозможно восстановить с

<sup>1</sup> См. например: Цецегов, С.С. Вся жизнь // Во имя победы. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1976. –С. 162-167; Мариненко, Я.А. // Я – истребитель! Первое полное издание / А. Дабкин. – М.: Яуза: Эксмо, 2009. – С. 264-273.

<sup>2</sup> Григорьев, А. Перемещение вымпела // Рабочая жизнь. Еженедельная газета Открытого акционерного общества «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол», 2010. - № 3 (9192). 18 января – С. 03; Котицын, В.П. Так началась война // Рабочая жизнь. 2015. 16 февраля. – С. 04.

<sup>3</sup> Евгений Иванович Миндров. К 100-летию со дня рождения. Воспоминания о Главном конструкторе Горьковского авиационного завода – Н. Новгород: [б. и.], 2010. – 83 с; Щеканова, Е. «Этот день мы приближали, как могли...» // Рабочая жизнь. 2010. 4 мая. - С. 02.

<sup>4</sup> История ОКБ Нижегородского авиастроительного завода «Сокол». – Нижний Новгород: [б.и.], 2011; Осокин, А.Г. Опыт-конструкторскому бюро - 80 лет // Рабочая жизнь. 2011. 21 марта. С. 01-02.

помощью одних только письменных источников. Фотоснимки, запечатлевшие жизнь авиазаводов в предвоенный и военный периоды, представляют большой интерес для исследователей. Однако, следует иметь в виду, что авторы фотографических работ были ограничены режимными требованиями. Наиболее богатой коллекцией фотографий (причем, в основном, оцифрованной) располагает Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ». Примерами использования фотодокументов в публикациях служат иллюстрации к работе по истории Летно-испытательной станции завода № 21<sup>1</sup>.

Использование комплекса документов разного уровня (от общесоюзного до локального - материалов о конкретном человеке) позволяет провести более объективное исследование трудовых коллективов авиационных заводов Горьковской области в период Великой Отечественной войны.

**Научная новизна исследования** определяется авторским ракурсом выбранной темы, степенью изученности проблемы и постановкой оригинальных исследовательских задач. В работе впервые сделана попытка комплексного исследования производственного и социокультурного потенциала важной составной части промышленности Горьковской области – авиастроительных заводов, их роль в развитии экономики и военной мощи региона и страны в целом. В отличие от предшествующих региональных работ, рассматривавших аспекты истории отдельно взятых предприятий «автономно», горьковские авиастроительные заводы исследованы как комплекс, полностью сформированный именно в начале 1940-х гг. Кроме того, предпринята реконструкция ряда значимых аспектов повседневной истории Нижегородского края. Работа дополняет историографию темы, намечает новые вопросы и пути изучения проблемы.

---

<sup>1</sup> См. Исаенко, Я.А., Левадный, Н.Д., Элькинбард, А.М. Летчики, испытания, самолеты. Из истории летно-испытательного подразделения авиационного завода (1928-1963 годы) / Я.А. Исаенко, Н.Д. Левадный, А.М. Элькинбард. – Нижний Новгород: ОАО «НАЗ «Сокол», 2005.

Указанные положения соответствуют пунктам 3, 4, 19, 21, 23 Паспорта специальности 07.00.02 – Отечественная история.

**Теоретическая значимость работы** состоит в том, что её основные положения могут быть использованы историками для создания обобщающих трудов не только по социально-экономической истории Нижегородского края, но и всего Волго-Вятского региона. Результаты исследования могут использоваться в изучении проблем социально-экономической инфраструктуры Европейской части Российской Федерации, а также применяться в трудах о социально-экономическом развитии России в целом. Выводы, сделанные в результате исследования, могут внести определенный вклад в отечественную историческую науку, заполнив пробел в данном направлении исторических исследований.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы в преподавании истории России и исторического краеведения. Многие сведения, впервые введенные в научный оборот, могут найти свое применение и уже используются при разработке лекционных курсов по отечественной истории и краеведению в высшей и средней школе, а также музейной работе, при изучении истории отдельных населенных пунктов, в частности, при преподавании курсов отечественной истории и краеведения.

**Апробация исследования.** Основные положения работы изложены на конференциях по вопросам отечественной истории международного, всероссийского, регионального и межвузовского уровня. Основные положения и результаты проведенного исследования изложены в статьях общим объемом 8,9 п.л., в том числе статьях объемом 1,9 п.л., опубликованных в журналах, включенных в список изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

## **Глава 1. Производство на авиационных заводах Горьковской области в период Великой Отечественной войны (июнь 1941 – 1945 г).**

### **1.1. Выполнение заказов фронта на авиазаводах Горьковской области в условиях тотальной войны.**

В период Великой Отечественной войны на территории Горьковской области сложился мощный авиастроительный комплекс. В него вошли самолетный завод № 21 им. Серго Орджоникидзе, который вступил в строй в 1932 году, а также два завода, организованных в 1940 г. во время расширения авиационной промышленности СССР, авиадвигательный № 466<sup>1</sup> и завод воздушных винтов № 467 в городе Павлово-на-Оке<sup>2</sup>.

Осенью 1941 г. в Горький были эвакуированы заводы № 119 имени Г.М. Маленкова<sup>3</sup> и № 469 имени М.М. Громова<sup>4</sup>. Кроме того, в город Павлово-на-Оке были частично вывезены кадры и технологическое оборудование из родственных по профилю предприятий города Ступино Московской области и опытного производства Московского завода имени Орджоникидзе<sup>5</sup>.

Война требовала от оборонных предприятий наращивания производства с одновременным упрощением конструкции изделий и сохранением качества выпускаемой продукции. Кроме того, на предприятия

---

<sup>1</sup> Гордин, А.А. Горьковский автомобильный завод. История и современность. 1932-2012 / А.А. Гордин. – Нижний Новгород: Издательство «Кварц», 2012. – 320 с. - С. 89-90.

<sup>2</sup> Спиридонов, Г.В. На крыльях профессионализма. 60 лет. Открытое Акционерное Общество «Гидроагрегат». (1940-2000 годы) / Г.В. Спиридонов. – Н. Новгород: ООО «РИГ АТИС»; ООО «АТИС», 2000. – 152 с. - С. 9-12.

<sup>3</sup> Карпенко, В.Ф., Козлова, Л.Е., Нелидов Г.Л., Харламов, В.А. От кареты до ракеты: Очерки истории Нижегородского открытого общества «Гидромаш» (1805-2005) / В.Ф. Капренко, Л.Е. Козлова, Г.Л. Нелидов, В.А. Харламов. / Под общ. ред. В.И. Лузянина. – Н. Новгород, 2005. - 288с. С. 111-120.

<sup>4</sup> Носков, В.А. «Теплообменник»: Дела и люди объединения / В.А. Носков. – Н. Новгород: Волго-Вятское кн. изд-во, 1991. – 224с. С. 5-11; см. также: Подрепный, Е.И., Рябинина С.И. Завод «Теплообменник»: первый год на нижегородской земле / Е.И. Подрепный, С.И. Рябинина // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе. Сборник документов XIII Региональной научно-практической конференции (3 декабря 2015 г.). Выпуск XII / под общ. ред. В.И. Грубова; Арзамасский филиал ННГУ, ГАНУ, г. Арзамас. – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2016. – 282 с. С. 110-118.

<sup>5</sup> См.: Спиридонов Г.В. Указ. соч. С. 14.

поступали многочисленные заказы на новые изделия и непрофильную продукцию. Так, завод № 466 получил задание наладить производство моторов М-17Т для танков Т-34, выпускавшихся на заводе «Красное Сормово»<sup>1</sup>. Филиал № 1 авиационного завода им. Орджоникидзе в марте 1942 г. был обязан запустить в производство ручную гранату РГ-41<sup>2</sup>.

Рассмотрим основные проблемы развертывания производства в условиях военного времени на «кадровых» предприятиях. Производственные мощности их увеличились за счет передачи ряда гражданских заводов. Так, завод № 21 перед войной получил в свое распоряжение Горьковский завод им. М.А. Воробьева<sup>3</sup>, ставший его филиалом № 2. На филиале были организованы цехи механической обработки прессованной фанеры, нервюр, лонжеронов и мастерские по изготовлению станочного оборудования. Кроме того, в производственную программу филиала входили боеприпасы. Значительному расширению подвергся филиал № 1 (завод «Красный цинковальщик»<sup>4</sup>) путем организации на нем цеха оперения и цеха по производству металлических топливных баков<sup>5</sup>.

О проблемах филиала № 2 авиационного завода им. С. Орджоникидзе можно судить по документам совещания хозяйственного актива от 5 августа 1941 г. В докладе начальника филиала № 2 Иванова отмечалось, что за июль месяц производственную программу выполнил только один цех № 2. Директор говорил о недостаточно бережном отношении к инструменту, сетовал на перерасход дорогостоящих материалов при раскросе. Например, клея за июль перерасходовали 8 тонн.

---

<sup>1</sup> Ермолов, А.Ю. Государственное управление военной промышленностью в 1940-е годы: танковая промышленность / А.Ю. Ермолов. – СПб.: Алетей, 2013. С. 86.

<sup>2</sup> Государственное казенное учреждение Центральный архив Нижегородской области (далее – ЦАНО). Ф. 3023. Оп. 1. Д. 19. Л. 26.

<sup>3</sup> Современное АО «Мельинвест». См.: Нижегородская энциклопедия промышленности и предпринимательства / сост. и науч. ред. Ф.А. Селезнев.- Нижний Новгород: Издательство «Книги», 2011. С. 141-143.

<sup>4</sup> Совр. ПАО «Нормаль». Там же. С. 467-469.

<sup>5</sup> См.: Вдовин, М.Н., Горева, А.М. Всё для Победы! (Очерки истории оборонной промышленности Горьковской области 1930-1945 гг.) / М.Н. Вдовин, А.М. Горева. – Н.Новгород: Кварц, 2010. С. 136.

Выступающие говорили о плохой постановке планирования, о слабой технологической дисциплине. Партбюро и заводской комитет профсоюза недостаточно интересовались работой цехов и причинами невыполнения плана. Начальник цеха № 5 Андронов жаловался на недостаточное снабжение необходимыми материалами: клеем, льдом, смолой и др.<sup>1</sup>. Начальник цеха № 2 Шабанов отмечал плохое обеспечение цеха режущим инструментом, минеральным маслом, ветошью и задержку ремонта станков для цеха. Начальник склада снабжения Борисов констатировал большие перерасходы масла и эмульсии в клееварочной мастерской цеха № 2. Главный технолог Байдаков заявил о слабом изготовлении оснастки и внедрении передовой технологии, низком уровне механизации выпуска изделий и агрегатов.

Выступивший на совещании секретарь райкома ВКП (б) Лейкин отметил большое количество брака, борьбы с которым не велось. Так, в цехе № 3 брак даже не учитывался. Мало подавалось рационализаторских предложений, а те, которые имелись, оставались без внимания главного технолога. Завком филиала не руководил стахановским движением<sup>2</sup>.

Большое место в дискуссии заняли кадровые вопросы. Не выполняли нормы выработки 357 работников филиала, наблюдались массовые простои рабочих («целыми сменами, неделями люди гуляют»; «рабочий цеха № 62 Кузнецов поступил в цех два месяца назад, но еще ничего не делал»). Диспетчер Слепнев привел пример: «если пройти по цеху 3, 4 и 5 ночью, то можно видеть, что станки стоят, а рабочие сидят в курилке». Десятки работников отдавались под суд за прогулы и опоздания. «Вопиюще плохо работал цех питания»: рабочие простаивали в очереди за продуктами весь обеденный перерыв. В заключительном слове директор филиала призвал к бдительности (есть случаи, когда документы хранятся в незапертых столах,

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2525. Оп. 4. Д. 7. Л. 34об.

<sup>2</sup> Там же. Л. 35.

вахтеры были недостаточно внимательны на посту)<sup>1</sup>. Приведенные недостатки являлись общими для всех заводов Горьковского авиапромышленного комплекса.

К 1943 г. территория завода № 21 была разбросана по различным районам города Горького. Наряду с основной площадкой расположенной в Кагановичском (ныне Московском) районе, завод имел 4 цеха-филиала, из которых филиал № 1 (металлообрабатывающий, заготовительный) находился на расстоянии 8 км от основного завода в Канавино. Филиал возглавлял А.С. Сухарев<sup>2</sup> (в 1938-1939 гг. – директор завода № 21). Филиал № 2 (деревообрабатывающий, заготовительный) находился на расстоянии 8 км от основного завода и был расположен на двух территориях. С ноября 1941 г. начальником филиала являлся В.К. Васильев<sup>3</sup>. Цех № 32 (цех стабилизаторов и куполов), находившийся в бывшем торговом доме Нижегородской ярмарки, и пошивочная мастерская № 140 располагались на расстоянии 9 км от основного завода<sup>4</sup>. Под швейные мастерские были переоборудованы Сормовский универмаг и авиационный техникум на площади Горького.

Новые производственные объекты доставляли немало проблем руководству завода авиазавода № 21, о чем свидетельствует письмо в Горьковский комитет обороны директора завода № 21 А.Ф. Гостинцева. Как следует из документа, на территорию филиала № 1 завода им.С. Орджоникидзе вклинился жилой дом, принадлежащий областному

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2525. Оп. 4. Д. 7. Л. 35об.

<sup>2</sup> Сухарев Алексей Сергеевич (1901 - ?). Родился в Н.Новгороде в семье рабочего. Окончил реальное училище, работал токарем на Сормовском заводе, заводе «Фельзер». В 1920-1921 гг. – на службе в РККА. В 1921-1932 гг. работал на заводе «Красное Сормово» токарем, мастером, начальником смены. Учился в Ленинградском технологическом институте, окончил курсы инженеров в Премакадемии. В 1932-1937 гг. работал на авиазаводе им. С. Орджоникидзе техником, начальником бюро технического нормирования, зам. начальника цеха. В 1937-1938 гг. – директор завода № 22 им. Н.П. Горбунова. В 1938-1939 – директор завода № 21. В 1939-1941 гг. – начальник производства з-да № 207. В 1941-1943 гг. – начальник филиала, в 1943-1945 гг. начальник цеха авиазавода № 21. Награжден орденом Красной Звезды.

<sup>3</sup> Васильев Владимир Константинович (1906-1963). Родился в Н. Новгороде в мещанской семье. В 1931 г. окончил механико-машиностроительный институт. В 1929-1934 гг. работал на заводе «Красное Сормово» инженером, старшим инженером по энергостроительству. В 1934-1941 гг. – главный механик, главный инженер завода им. М. Воробьева. В 1941-1945 гг. – начальник филиала №2 завода им. С. Орджоникидзе. В 1945-1963 гг. – директор завода № 469 им. М.М. Громова. Награжден орденом Ленина, двумя орденами «Знак Почета», медалями.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 2. Л. 2.

управлению стройматериалов. Филиал № 1 неоднократно ставил вопрос о недопустимости пребывания жилого дома на территории оборонного завода, что также было подтверждено и решением Горисполкома от 20.IV. – 39 г., в котором последний обязал областное управление стройматериалов и завод им. С. Орджоникидзе разрешить вопрос о сносе этого дома в своих наркоматах. Неохраняемый дом своими оконными проемами выходил на территорию завода, «что создает благоприятные условия для наблюдения за территорией завода и через оконные проемы обеспечивает доступ в завод». На территории завода, примыкающей к дому, были размещены взрывоопасные сооружения (кислородная, ацетиленовая и электростанции). Таким образом, затруднялась охрана завода «от возможных диверсионных актов»<sup>1</sup>.

С учетом этих доводов, директор А.Ф. Гостинцев просил Горьковский Комитет Обороны вынести следующие решения:

1. Дом по ул. Красного Цинковальщика, принадлежащий Областному управлению стройматериалов, передать в ведение филиала № 1 завода имени С. Орджоникидзе.

2. Обязать исполком горсовета г. Горького в пятидневный срок выселить в административном порядке жильцов и лабораторию Стройматериалов из вышеупомянутого дома.

Слабым местом организации труда на предприятиях оказалась система общественного питания<sup>2</sup>. Так, на заседании парткома отдела № 10 (будущий завод № 466) ГАЗ 31 июля 1941 г. стоял один вопрос «о срыве питания работающих и массовом опоздании с обедов по столовой № 19». Приводились данные о массовых потерях рабочего времени: 28 июля

---

<sup>1</sup> Государственное казенное учреждение Государственный Общественно-политический архив Нижегородской области (далее - ГОПАНО), Ф. 3. Оп. 1. Д. 2926. Л. 13.

<sup>2</sup> См. Калмыков, И.А. Организация общественного питания рабочих авиационных заводов СССР и роль подсобных хозяйств предприятий в этой системе в годы Великой Отечественной войны: особенности историографии / И.А. Калмыков // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе. Сборник материалов XII Региональной научно-практической конференции (4 декабря 2014 г.) . Выпуск XI ( под общ. ред. В.И . Грубова); Арзамасский филиал ННГУ, ГАНУ, ,г. Арзамас.- Арзамасский филиал ННГУ, 2015. С. 340-347.

опоздало 98 человек, 29-го - 111 человек, 30 июля – 200 человек; время опоздания составляло от 15 минут до 1 часа. Партком пришел к выводу, что причиной явления стало «формально-бюрократическое отношение к организации питания рабочих в столовой № 19 со стороны директора Автозаводского треста столовых тов. Старостина и пом[ощника] директора ГАЗ тов. Кузнецова». Партком постановил передать материалы о массовом опоздании рабочих прокурору для привлечения виновных к судебной ответственности, и просил райком ВКП(б) наложить партийные взыскания на виновников. Партком обязал секретарей партбюро и начальников цехов и отделов организовать ежедневное дежурство в столовой, «не допуская опоздания работающих с обеда»<sup>1</sup>.

25 июля 1941 г. общее партийное собрание завода № 467 заслушало доклад главного инженера Н.И. Гусакова «о политическом положении в стране в связи с развернувшимися военными действиями». Директор завода А.И. Бухтин призвал соблюдать секретность, «чего еще у нас нет». Отмечалось, что состав работников стал меняться, «имеются лица, которые не имеют права работать на нашем заводе»<sup>2</sup>.

На заседании партбюро завода 28 июля 1941 г. А.И. Бухтин отмечал плохое использование начальниками своих людей для подготовки цехов к пуску: «люди болтаются, ничего не деляя»<sup>3</sup>. Через месяц, 21 августа партбюро завода № 467 рассматривало вопрос о выполнении производственной программы. Отмечалась нехватка инструмента, отсутствие четкого учета хозяйства, задержки в переброске деталей и оборудования из цеха в цех потому, что диспетчерский аппарат не имел транспорта<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 58.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 1. Л. 15.

<sup>3</sup> Там же. Л. 27.

<sup>4</sup> Там же. Л. 32.

Главный инженер Н.И. Гусаков констатировал: «Аппарат раздутый, нужно пересмотреть, сделать его упрощенным и гибким по руководству заводом»<sup>1</sup>, а «работу отдела найма и увольнения нужно организовать вновь»<sup>2</sup>.

Проблема с кадрами имелаась и на других предприятиях<sup>3</sup>. Так, парторг ЦК ВКП (б) на заводе № 21 А.В. Агуреев говорил на заседании парткома 28 октября 1941 г.: «в заводе несоветских, чуждых людей видимо-невидимо как среди рабочих, так и среди руководящего состава»<sup>4</sup>.

Причины невыполнения месячной программы заводом № 467 были проанализированы на закрытом партийном собрании 24 августа. Это были простои и плохая организация труда: «Рабочие цеха 9-12 только 3 чел[овека] выполняют норму, и никого это не беспокоит».

На завод стало поступать оборудование из Москвы, оно приходило некомплектным, с разбитой и утерянной аппаратурой, что вызывало дополнительные работы по его пуску. Имеющаяся на заводе оснастка была запроектирована на воздушный винт ВИШ-22Е, завод получил задание на выпуск изделия ВИШ-105, а отдел снабжения не имел для него необходимых материалов.

Главный инженер отметил отсутствие агитационно-массовой работы среди рабочих, приведя примеры отказа от работы группы электромонтеров, а также бригады слесарей в цехе № 9-12, которая не вышла выполнять сверхурочные работы<sup>5</sup>.

Постановили провести производственные совещания в цехах и отделах завода с вопросом о развертывании социалистического соревнования,

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 1. Л. 33.

<sup>2</sup> Там же. Л. 34.

<sup>3</sup> См. подробнее: Калмыков, И.А., Подрепный, Е.И. «Не чувствуется военного настроения на заводе»: некоторые особенности перехода советской промышленности на режим военного времени в 1941 году (на материалах Горьковской области) / И.А. Калмыков, Е.И. Подрепный // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. Сборник материалов XI Международной научно-практической конференции / Под ред. канд. пед. наук. доц. А.В. Немчинова. М.: Перо; Вольск: Тип. ВВИМО, 2017. С. 130-134.

<sup>4</sup> Боевые крылья Нижнего Новгорода. Горьковский авиационный завод № 21 (1932-1945 гг.). Исследования. Воспоминания. Документы / авт.-сост.: Е.И. Подрепный, Е.П. Титков, И.А. Калмыков. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2017. С. 278.

<sup>5</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 1. Л. 38-39.

рационализации и изобретательства. Отделу найма и увольнения было поручено представить списки по организации стахановских школ, а партгруппоргам – систематически вести массово-политическую работу, «увязывая её с производственной работой». Партбюро потребовало от коммунистов брать на себя социалистические обязательства, вызывая на соревнование своих сменщиков<sup>1</sup>.

Партбюро признало состояние пропаганды и агитации на заводе неудовлетворительным, не отвечающим требованиям военного времени. Главным в массово-политической работе было признано способствовать *выполнению производственной программы завода* (курсив авт.). Было решено создать при партбюро агитационный коллектив и группу лекторов из 10-12 человек, организовать наглядную агитацию, обеспечить выпуск стенных газет в каждом цехе и на каждом участке<sup>2</sup>.

На партийном собрании 14 сентября 1941 г. речь шла о срыве программы августа и половины сентября. Заводу не хватало инструмента, предлагалось аппарат снабжения сделать гибким и оперативным, послать туда лучших инженерно-технических работников. Большой аппарат командного состава не был организован: «Начальники цехов дневное задание не выполняют, уходят свободно домой, за ними идет главный технолог, главный инженер и директор завода». «... Рабочие еще работают по тарифу, на окладах, нужно немедленно перевести на сдельную оплату, чего у нас на сегодня нет»<sup>3</sup>. «Работаем плохо, а стахановцев много, особенно в цехе № 7, нужно немедленно поставить рабочих на сдельную оплату труда. Рабочие работают с прохладцей, и этим злоупотребляют. На собраниях выступаем, говорим, все, как один идем защищать Родину, а имеются люди, которые не прописаны и на военном учете не стоят»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 1. Л. 40.

<sup>2</sup> Там же. Л. 41.

<sup>3</sup> Там же. Л. 44.

<sup>4</sup> Там же.

В технологическом процессе имелось много ручного труда, например, обработка лопастей, которую можно было выполнять на станках. Отдел технического контроля признавал годными детали с отступлениями от чертежей. Приказы директора не выполнялись, об их исполнении никто не докладывал. Говорилось о плохих взаимоотношениях между начальниками цехов и отделов<sup>1</sup>.

Представитель Главка НКАП Мозженко, подводя итоги, отметил выполнение задачи организации монтажа, признал вину Наркомата авиационной промышленности и главка за плохое снабжение завода (многие детали должны были поступать из Ленинграда). Он поставил перед коллективом задачи сократить ряд отделов (диспетчерский, планово-производственный), немедленно переходить на сдельную оплату, учить кадры на практике у станка, организовать курсы контролеров<sup>2</sup>.

Руководство завода № 467 приняло ряд мер по переходу на режим военного времени. 24 июля 1941 г. директор А.И. Бухтин издал приказ о запрете курения табака на территории предприятия, за исключением специально отведенных мест. «Лица, замеченные в нарушении настоящего приказа, будут привлекаться к судебной ответственности»<sup>3</sup>. 15 сентября вышел приказ, по которому в целях большей оперативности в работе завода и выполнения боевого задания Правительства и наркома Шагурина весь командно-руководящий состав переводился на казарменное положение. Уход с завода был разрешён только с дозволения своего непосредственного начальника<sup>4</sup>. Организационный период на заводе № 467 занял несколько месяцев.

21 июля 1941 г. на авиационном заводе № 21 прошел хозяйственный актив. Директор завода А.Ф. Гостинцев подчеркнул: «Сегодняшнее совещание мною созвано с целью разъяснения всех недостатков, которые у

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 1. Л. 45.

<sup>2</sup> Там же. Л. 46.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 1. Л. 101.

<sup>4</sup> Там же. Л. 144.

нас есть, и с целью мобилизации всего коллектива на преодоление этих недостатков с тем, чтобы завод двинуть дальше потому, что те темпы, которые мы наберем, и те показатели, которые мы набираем по выполнению программы, ... они ни в какой степени не могут удовлетворять требованиям, предъявляемым заводу. ... график полностью на 100 % мы сегодня не выполняем»<sup>1</sup>. Директор произнес одно из ключевых слов военного времени – *график*.

Выступавшие дали оценки проблемам коллектива предприятия. Так, «товарищ Устинов» заявил, что в основном на заводе существует исключительно решение вопросов «с кондачка». Почти никто не чувствует никакой ответственности заданное указание и их выполнение, и показал, это на примерах проблемы качества горловины бензобака и элерона, которая не решалась, хотя вопрос этот поднимался, начиная с первых машин<sup>2</sup>.

Завод испытывал большую нужду с материалами. Карты брака оформлялись таким образом, что «остается 30 % скрытого брака, с браком абсолютно никакой борьбы нет». Цех № 40 «безбожно колет фары», ссылаясь «на организационные недостатки»<sup>3</sup>.

Старший мастер цеха 100 Демин сообщил, что «цех ни один месяц по графику не работал, и твердого графика на месяц не имел». Причина, по его мнению, была в том, что по графику задание, такое, которое можно было бы спрашивать ежедневно, «мы получили только 15-го числа, и каждая перестройка работы вследствие корректировки графика, вызывает большую ломку, большую потерю времени»<sup>4</sup>.

Таким образом, одной из важнейших проблем военного времени стала *работа предприятий по графику*.

У данной проблемы были давние корни. Нарком авиационной промышленности А.И. Шахурин писал в своих воспоминаниях: «хотелось бы

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 6. Д. 551. Л. 152.

<sup>2</sup> Там же. Л. 153-154.

<sup>3</sup> Там же. Л. 155.

<sup>4</sup> Там же. Л. 156.

сказать еще об одной важной задаче, которую удалось решить в преддверии войны. Авиационная промышленность перешла на работу по суточному графику. Я пришел в наркомат в январе 1940 года, но еще в феврале заводы сдавали продукцию, принятую декабрем 1939 года. При такой работе первые две недели каждого месяца обычно уходили на «подчистку» недоделанного в прошлом месяце, а в последней декаде начинался штурм, чтобы как-то выполнить план. За третью декаду производили около половины всей продукции. Это в лучшем случае. А в худшем – дело затягивалось еще больше. Мы решили прекратить такую практику и строго соблюдать график, ибо при той огромной работе, что проводилась на наших заводах, штурмовщина тормозила производство»<sup>1</sup>.

М.Ю. Мухин пишет: «Накануне войны советская авиапромышленность вступила в период экстенсивного роста. Это еще больше обостряло проблемы персонала авиационной промышленности. Вновь оказался «размазан» слой квалифицированных рабочих. Попытка перебросить на авиазаводы квалифицированную рабочую силу с предприятий других наркоматов, по сути, провалилась. Резко увеличилась текучесть кадров и штурмовщина в работе»<sup>2</sup>.

Для завода № 21 проблема усугублялась проблемой выбора новой модели самолета для заводского конвейера<sup>3</sup>. Война застала коллектив завода в период освоения истребителя нового поколения, что вызвало изменения и существенную перестройку всего производственного и технологического процесса, ранее существовавшего на заводе при изготовлении прежних типов машин<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Шахурин, А.И. Крылья победы /А.И. Шахурин. – 3-е изд., доп. - М.: Политиздат, 1990. – С. 116.

<sup>2</sup> Мухин, М.Ю. Авиапромышленность СССР в 1921-1941 годах / М.Ю. Мухин ; [отв. ред. А.К. Соколов] ; Ин-т рос. истории РАН. - М.: Наука, 2006. С. 248.

<sup>3</sup> См.: Дробышевский, В.Г. Нижегородский «Сокол» в зеркале истории. Опыт историографии Нижегородского авиастроительного завода «Сокол» (1932-2007 гг.): монография / В.Г. Дробышевский, Е.И. Подрепный, Е.П. Титков; НАЗ «Сокол»; ННГУ им. Н.И. Лобачевского; АГПИ им. А.П. Гайдара. – Нижний Новгород - Саров: СГТ, 2008. С. 174-210.

<sup>4</sup> См.: «Доклад тов. Гостинцева об итогах работы завода за 1941 год» // Боевые крылья Нижнего Новгорода. С. 307.

При этом, по воспоминаниями ветеранов производства, выполнялись и непрофильные заказы для сельского хозяйства (автофургоны для полевых тракторных станций, газогенераторы, комплекты механического и слесарного инструмента), городского транспорта (капитальный ремонт трамвайных вагонов)<sup>1</sup>.

Проблемы имелась и на заводе № 466, который в ходе войны налаживал выпуск танковых моторов М-17Т параллельно с производством авиационных двигателей М-105. Даже после 3-4 месяцев после решения Горьковского комитета обороны по этому вопросу, их сборка шла медленно. 18 ноября 1941 г. партком 10-го отдела ГАЗ рассмотрел вопрос о выполнении программы по М-17Т. Сборка моторов шла медленно по причине не укомплектования технологической цепочки, нехватки квалифицированных рабочих, которых требовалось не менее 300 человек. Имеющаяся рабсила (на участке картера) использовалась недостаточно. Выпуск М-17Т сдерживался отсутствием масляных помп, карбюраторов, которых завод не получал вообще, несмотря на телеграммы наркома танковой промышленности В.А. Малышева и председателя Госплана Н.А. Вознесенского<sup>2</sup>. Выступавшие говорили о необходимости упразднения «института заместителей», которые не нужны, то есть о рациональном использовании руководящих кадров<sup>3</sup>.

С выпуском по графику моторов М-105 также имелись проблемы. 10 декабря 1941 г. партком рассмотрел ход выполнения решения Горьковского комитета обороны по выпуску мотора М-105. Было отмечено систематическое, из месяца в месяц, невыполнение производственной программы цехом 3-б, который «своей плохой работой» срывает график выпуска моторов М-105. Причинами были названы плохое руководство работой и низкий уровень партийно-политической работы в цехе. Отмечалось большое количество нарушений трудовой дисциплины, простои

---

<sup>1</sup> Боков Л.И. Воспоминания к 40-летию завода // Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала РСК «МиГ».

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 90.

<sup>3</sup> Там же. Л. 91.

оборудования и брак в производстве. «Многие рабочие не выполняют нормы выработки. Руководство соц[иалистическим] соревнованием и стахановским движением не осуществляется, нет работы со стахановцами, учеба с вновь прибывшими рабочими не проводится, а фронтовые бригады до сих пор не организованы»<sup>1</sup>. Из этих документов видны причины срыва работы по графику, характерные для авиационного производства первого периода Великой Отечественной войны.

В решении говорилось, что со стороны партбюро не осуществлялось право контроля деятельности администрации цеха, и слабо проводилась партийно-политическая работа *по обеспечению выполнения производственной программы* (курсив авт.).

Было решено провести совещание мастеров отдела с вопросом о работе по графику и о выполнении решения Горьковского Комитета обороны. На эти же задачи нацеливалась и партийно-политическая работа<sup>2</sup>.

В качестве «основных решающих задач» были названы: укрепление трудовой и производственной дисциплины, особенно среди командного состава, необходимость «покончить с расхлябанностью имеющей место среди отдельных групп работающих в цехе», ликвидация простоев оборудования, подъем производительности труда, выполнение норм всеми работниками цеха, резкое снижение брака в производстве<sup>3</sup>.

Имелись недостатки в планировании производства, что видно из документов филиала № 2 завода им. Серго Орджоникидзе. Об этом говорилось, например, на совещании партийно-хозяйственного актива филиала 9 октября 1941 г. Основной причиной неровной работы коллектива в

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 96.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 93; См. также: Калмыков, И.А. Агитационно-массовая работа партийных организаций авиационных заводов Горьковской области в первый период Великой Отечественной войны // И.А. Калмыков // 70-летие Победы в Великой Отечественной войне: современное осмысление // Материалы международной научно-практической конференции с участием студентов (21 апреля 2015 г.) – Н. Новгород, НФ МИИТ, 2015. С. 24-27.

<sup>3</sup> ГОПАНО.Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 96.

сентябре было названо планирование (при этом употреблялись такие выражения, как «безобразное», «недостаточное»)<sup>1</sup>.

Решение проблемы работы по графику виделось в виде комплекса мер, включающих: организационно-технические мероприятия, подготовку кадров, особенно новых, укрепление трудовой, производственной и технологической дисциплины, подбор и расстановку руководящих кадров, партийно-политическую работу. Массово-политическая работа с лета-осени 1941 г. нацеливалась на *выполнение производственных заданий*, их выполнение становилось критерием оценки эффективности партийно-политической работы партийных организаций. На эти же задачи было направлено и *социалистическое соревнование*, которое виделось мощным средством решения производственных проблем. Особое место в этом арсенале заняли фронтовые бригады<sup>2</sup>.

28 ноября 1941 г. исполняющий обязанности директора завода № 467 Н.И. Гусаков издал приказ, в котором отмечал, что «по инициативе комсомольской организации завода созданы фронтовые комсомольские бригады» в составе по цеху № 2 (фамилии 10 человек), по цеху № 7

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2525. Оп. 4. Д. 7. Л. 62.

<sup>2</sup> **Фронтовая комсомольско-молодежная бригада**, звание, присваиваемое в годы войны рабочей бригаде, систематически выполняющей производственные задания на 150-200 и более %, добывающей высокой квалификации всех членов, являющейся образцом на производстве и в быту. Патриотическое движение комсомольско-молодежных бригад возникло в октябре 1941 года по инициативе В.Ф. Шубина на Горьковском автозаводе и бригады М.Ф. Попова с Уральского маш[иностроительного] завода. Под девизом «В труде, как в бою!» к ноябрю 1943 года на предприятиях промышленности и транспорта страны трудилось около 36 тысяч, а к концу 1944 – более 145 тыс. комсомольско-молодежных бригад. Звание фронтовых бригад к ноябрю 1943 года завоевали свыше 17 тыс., а к концу 1944 года – около 52 тыс. бригад. Всего в комсомольско-молодежных бригадах к 1944 году состояло 400 тыс. юношей и девушек. К августу 1945 года в стране насчитывалось 154 тыс. комсомольско-молодежных бригад, объединявших свыше 1 млн. юношей и девушек. Патриотическое движение комсомольско-молодежных бригад получило широкое распространение на предприятиях промышленности и транспорта Горьковской области. К 15 октября 1941 года на автозаводе действовало 32 фронтовых бригады, которые объединяли 256 молодых патриотов. К концу марта 1942 года только на промышленных предприятиях г. Горького было создано 946 фронтовых бригад, которые объединяли более 7 тыс. человек. Каждая фронтовая бригада выполняла дневные, недельные и месячные задания на 200-300 %. На авиационном заводе им. С.Орджоникидзе бригада Брюханова выполняла производственные задания на 400 %. См.: Горьковчане в Великой Отечественной войне Словарь-справочник [Текст] / Сост. В.П. Киселев, Л.Г. Чандырина. - Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1990. С. 311-312. См. также: Калмыков, И.А. Движение фронтовых бригад на авиационных заводах Горьковской области в 1941-1945 гг.// Великая Отечественная: К 70-летию народной победы. Материалы международной научной конференции «Великая Отечественная война 1941-1945 гг. в памяти народа и документах Архивного фонда Российской Федерации. Проблемы изучения и публикации». Москва, 15 апреля 2015 г. /Отв. ред. Е. И. Пивовар; сост. И.А. Анфертьев. – М.: РГГУ, 2015. С. 234-242.

(фамилии 10 человек). «Идя навстречу энтузиазму молодежи в период военной обстановки и в целях популяризации и развития на заводе новой формы стахановского труда, - ПРИКАЗЫВАЮ:

Всем начальникам цехов и отделов и руководителям ИТР завода оказать всяческое содействие в организации рабочих мест «ФРОНТОВЫХ БРИГАД» и бесперебойного снабжения их инструментом и материалами.

От имени дирекции, партбюро, завкома и комитета комсомола призываю молодежь и всех рабочих завода подхватить и расширить инициативу бригад тов. Эксанова и Полунина в выполнении заданий завода по обеспечению фронта»<sup>1</sup>.

Острой была проблема качества выпускаемой продукции, что нашло отражение в современной историографии проблемы<sup>2</sup>.

17 августа 1941 г. партком отдела № 10 Горьковского автозавода, заслушав сообщение начальника цеха № 1 Дурнова о браке картеров моторов, пришел к выводу, что причиной брака послужила «распушенность производственной и технической дисциплины, формальное и преступно-халатное отношение отдельных руководителей цеха к своим обязанностям отсутствие надлежащей партийно-воспитательной работы». Были названы виновники: «Несмотря на своевременное предупреждение о возникновении брака картеров, начальник технологического сектора цеха № 1 тов. Бегунов и

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 1. Л. 224.

<sup>2</sup> См.: Калмыков, И.А., Деятельность партийных комитетов авиационных заводов по решению проблемы качества выпускаемой продукции в годы Великой Отечественной войны (1941-1945) / И.А. Калмыков // Вестник Тверского государственного университета Серия: История. 2016. № 3. С. 73-85; Калмыков, И.А. Подрепный, Е.И. Проблема качества советских самолетов-истребителей в первый период Великой Отечественной войны / И.А. Калмыков, Е.И. Подрепный // История науки и техники 2017. № 11. - С. 25-32; Подрепный, Е.И. Проблема качества в работе авиационных заводов СССР в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. По документам архивов Нижегородской области / Е.И. Подрепный // Великая Отечественная. К 70-летию народной Победы. Материалы международной научной конференции «Великая Отечественная война 1941-1945 гг. в памяти народа и документах Архивного фонда Российской Федерации и зарубежных в архивах. Проблемы изучения и публикации». Москва, 15 апреля 2015 г. – М., 2015. С. 655-667; Подрепный Е.И. Проблема качества в работе советской авиапромышленности в 1941-1942 гг. (на материалах Горьковской области) // Рождественский сборник. Выпуск XXI. – Под общ. ред. директора Ковровского историко-мемориального музея Моняковой О.А., доктора исторических наук. : Составление – Зудина И.Н, Монякова О.А. – Ковров. – Шуя: «ПолиЦентр», 2016. С. 12-18.

начальник ОТК цех тов. Орлов не принимали никаких мер к предотвращению дальнейшего появления брака»<sup>1</sup>.

За нарушение необходимых мер и допущения массового брака картеров в цехе № 1, за срыв августовской программы Отдела № 10, «бюрократически-преступное отношение к своим обязанностям» И.В. Бегунов и С.Я. Орлов были исключены из партии. Начальник цеха № 1 Дурнов отделался строгим выговором с занесением в учетную карточку. Это решение обсуждалось на собраниях всех партийных организаций отдела<sup>2</sup>.

15 декабря 1941 г., партбюро отдела № 10 рассматривало вопрос о срыве графика в цехе № 3б, где выпускался мотор М-105, на участке секретаря партбюро старшего мастера Кузнецова. Было отмечено, что «клапан идет с большим браком, не налажен до сих пор и грибок, идет массовый брак, есть опасность, что его не будут принимать совсем»<sup>3</sup>.

Причину брака выступавшие видели в «плохой организации работы и безответственности», в работе старшего мастера, «который, зная положение в цехе», ушел отдыхать. Виновные получили выговоры, а начальнику отдела № 10 Талалаеву было предложено «немедленно укрепить хозяйственное руководство цеха № 3б»<sup>4</sup>.

Документы показывают неразрывную связь между качеством выпускаемой продукции и соблюдением графика (правительственного задания). Так, директор завода № 467 А.Ф. Авербах<sup>5</sup> 28 января 1942 г. издал приказ № 35, посвященный борьбе с бракоделами. В частности, в приказе приводились случаи отклонения военной приемкой партий готовой

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 59.

<sup>2</sup> Там же. Л. 60.

<sup>3</sup> Там же. Л. 98.

<sup>4</sup> Там же. Л. 100.

<sup>5</sup> Авербах Абрам Филиппович (1910-1971). Родился в Н.Новгороде. С 1932 г. после окончания Горьковского авиационного техникума работал на Горьковском авиационном заводе № 21. С 1941 по 1945 г. директор завода № 467. С 1945 до конца жизни вновь работал на Горьковском авиационном заводе им. С. Орджоникидзе на различных должностях (начальник производства, начальник сборочного цеха). Награжден орденом Ленина, двумя орденами Красной Звезды, медалями. См.: Промышленно-хозяйственная элита Нижегородской области. 1917-1996: Научно-справочное издание / Сост. В.И. Белоус, Л.П. Гордеева, О.А. Колобов, В.В. Смирнов. – Н. Новгород: КиТиздат, 1996. - С. 12.

продукции. Например, при дежурстве заместителя начальника цеха № 7 Карякина 27 января 1942 г. был отклонен винт № 4015627, у которого была испорчена слесарной обработкой деталь № С-71, а 25-го января были отклонены три винта по причине недостачи до нормы игл в игольчатых подшипниках и порчи алюминиевой прокладки штуцера маслопровода. Все винты в цехе и на экспедиции подверглись 100 % переборке, был сорван график сдачи и отправки на одни сутки готовой продукции. В приказе говорилось, что заместитель начальника цеха Карасик, зная об указанных дефектах, не только не принял мер к устранению их в процессе сборки, но попустительствовал этому, «входя в пререкания с работниками ОТК и военными представителями, нанося оскорбления последним». Начальник БТК<sup>1</sup> Горностаев принял заведомо дефектные винты, «не предупредив выявленных безобразий», и предъявил последние заказчику. Начальнику цеха Волкову за непринятие своевременного мер по улучшению качества продукции был объявлен строгий выговор, заместитель начальника цеха Карасик И.Р. снят с работы и переведен на должность мастера. Горностаеву объявлен выговор «с предупреждением, что в дальнейшем будет отдан под суд»<sup>2</sup>.

23 октября 1941 г. по заводу № 467 был издан приказ № 285, в котором говорилось, что в целях обеспечения более высокого качества продукции, высоких темпов и маневренности производства путем внедрения в производство нормалей, стандартов и нормального оформления чертежного хозяйства, бюро стандартизации необходимо производить осмотр и визирование чертежей, выпускаемых Конструкторским бюро Главного конструктора Заславского и Бас-Дубова; Конструкторским бюро Главного конструктора Никифорова; серийным конструкторским бюро. «Без визы бюро стандартизации чертежи этих КБ в производство не запускать»<sup>3</sup>. 22

---

<sup>1</sup> Бюро технического контроля – прим. Авт.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 3. Л. 46-48.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 1. Л. 186.

ноября 1941 г. в дополнении к этому приказу бюро стандартизации обязывалось производить осмотр и визирование чертежей, выпускаемых конструкторским отделом бюро Отдела главного технолога. Повторялось: «Без визы бюро стандартизации чертежи в производство не запускать»<sup>1</sup>.

Вопрос о соблюдении графика был актуальным в течение всего первого года войны. Так, 16 июня 1942 г. партком завода № 466 заслушал вопрос о выполнении графика цехом № 3б. Представителями цеха назывались различные причины срыва графика: плохой ремонт оборудования, плохое снабжение запасными деталями. В свою очередь, члены парткома разъяснили, что цех работает неудовлетворительно по внутренним причинам: в цехе слабая трудовая дисциплина, с нарушителями дисциплины цех борется слабо, парторганизация недостаточно ведет партийно-массовую работу и не возглавляет социалистическое соревнование<sup>2</sup>.

Причинами невыполнения графика были названы низкая трудовая и производственная дисциплина, особенно, в ночных сменах, большое количество простоев оборудования и рабочих (за 15 дней 9 800 простойных станко-часов, особенно по группе шлифовальных станков). «Нет надлежащий борьбы с бракоделами» (брак по различным группам составлял от 9, 3 до 11, 8 %), общий процент брака по цеху - 8, 3 %.

На 15 июля 1942 года 29 % рабочих не выполняли нормы выработки, слабо поставлена массово-воспитательная работа, отсутствовала проверка выполнения индивидуальных социалистических обязательств. Выводы и рекомендации парткома представляли сочетание административных и воспитательных мер: начальнику цеха было указано на неудовлетворительное руководство работой и систематическое невыполнение суточного графика; он был предупрежден о строгой партийной ответственности. Партбюро цеха было указано на недостаточную политическую работу по мобилизации коллектива на борьбу за выполнение

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 1. Л. 217.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 112-113.

суточного графика и необходимость немедленного устранения отмеченных недостатков<sup>1</sup>.

Начальнику цеха Кечашину и секретарю цехового партбюро Бурову были даны рекомендации по решению задач коллектива. Главному инженеру завода Аэрову было указано на тяжелое положение с инструментом в цехе 3б и необходимость оказать ему помощь, в первую очередь, с режущим и мерительным инструментом<sup>2</sup>.

В том же месяце, рассмотрев вопрос об обеспечении инструментом цехов завода, партком нашел инструментальное дело «в глубоком прорыве»: «им никто не занимается, большие недостатки кроются в планировании, его, по существу, нет». «Ответственности за материальные ценности никто не несет. Норм расхода на инструментарий нет. Планирование ведется на основе заявок»<sup>3</sup>.

Недостатки в инструментальном хозяйстве завода (ремонт мерительного инструмента не налажен и т.д.) вели к невыполнению программы. Например, «по гильзе на 3-4 мотора недодаем каждый день из-за отсутствия резцов»<sup>4</sup>. Дискуссия выявила причинно-следственную цепь проблемы: вопрос с инструментом перед наркоматом не ставился; планирование на заводе запутано; решающим вопросом был признан вопрос кооперации (в том числе с автозаводом по инструменту). Инструментально-штамповый (ИШО) отдел ГАЗ работает «под нажимом обкома» [ВКП (б)]<sup>5</sup>. «Инструментальный цех простаивает целыми сменами». Встал вопрос об установлении ежедневного графика изготовления инструмента<sup>6</sup>.

Признав состояние инструментального хозяйства на заводе неудовлетворительным, ставящим завод под угрозу срыва производственной программы, партком отметил отсутствие системы работы инструментального

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 113.

<sup>2</sup> Там же. Л. 114.

<sup>3</sup> Там же. Л. 118.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же. Л. 119.

<sup>6</sup> Там же. Л. 120.

отдела, запущенность планирования, оторванность инструментального отдела и его звеньев от производственных цехов. Причинами названы низкая трудовая и производственная дисциплина, особенно в ночной смене, отсутствие борьбы за сохранность инструмента (например, на участке мастера Закревского в цехе 23 за 10 дней был сломан из-за халатности 21 комплект накатных резьбовых плашек, на участке мастера Сметанкина в цехе 3б сломано 5 штук сложных фрез)<sup>1</sup>.

В целях укрепления технологической дисциплины в инструментальном отделе было предложено провести проверку чертежей, ранее разработанных на приспособления и инструмент для определения их годности на 1942 год, разработать нормы расходов на единицу изделия, в первую очередь, на режущий инструмент. Главному инженеру было предложено установить лимиты расходования инструмента по каждому цеху в соответствии с заданной программой, разработать при этом систему премирования для командного состава<sup>2</sup>.

Партком завода № 466 обязал начальников цехов, секретарей парторганизаций провести массовую разъяснительную работу «в деле сохранности инструмента», особенно среди молодых рабочих, «злостных поломщиков» привлекать к суровой ответственности, «каждый факт поломки инструмента должен быть обсужден на рабочих собраниях во всех цехах завода завести витрины – поломки инструмента»<sup>3</sup>.

О значении выполнения графика выпуска продукции говорил 19 июля 1942 г. на совещании по проверке хода социалистического соревнования на заводах авиационной промышленности секретарь Горьковского обкома ВКП (б) по авиационной промышленности Лукин:

«...перед заводом 466 поставлена исключительно большая задача, Вам, видимо, известно о решении Государственного Комитета Оборона, где

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34 л. 121.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.. Л. 122.

записано, что завод должен в июле давать по сравнению с тем, что давал, в 4-5 раз больше. Если завод дает 5 моторов, то с 25 числа этот завод должен давать 20 моторов»<sup>1</sup>. «...мы стали недодавать моторы, ежедневно недодаем стране 6-7 самолетов»<sup>2</sup>.

Лукин остановился на внутренних резервах предприятия, ответив на вопрос, как можно поднять производительность труда: во-первых, загрузить полностью рабочий день рабочего, заставить его по-серьезному относиться к своим обязанностям. Во-вторых, не допустить простоя высокопроизводительных станков на каждом участке.

Секретарь обкома отметил: «Я должен сказать, что ни на одном авиационном заводе Горьковской области нет такой расхлябанности, как на 466-м заводе. Так, в любое время, где угодно вы найдете людей в очереди, найдете людей, болтающихся по цеху, по заводу, сидящих на скамейках, но не находящихся там, где они должны быть в рабочее время.

...Смена приходит с опозданием, передается смена неорганизованно; в смене бывают большие перерывы; в тот момент, когда рабочий приступил к работе, нет инструмента, нет деталей, станок не в исправности. И только тогда когда все это выявится, начинают проводить мероприятие»<sup>3</sup>.

И.Н. Лукин призвал уделить внимание вновь пришедшим на завод рабочим. С момента организации завода их насчитывалось около тысяч человек, ожидалось еще около трех тысяч человек – из домохозяек, ремесленников<sup>4</sup>. Секретарь обкома показал связь выполнения графика с решением стратегических задач: «К вашему сведению, я должен сказать, что у нас получается очень большой разрыв выпуска самолетов с выпуском моторов, мы недодаем на 50-40 % моторов»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 2925. Л. 14.

<sup>2</sup> Там же. Л. 16.

<sup>3</sup> Там же. Л. 17-18.

<sup>4</sup> Там же. Л. 20.

<sup>5</sup> Там же. Л. 21.

В августе 1942 г. А.П. Петров был освобожден от должности директора завода № 466 и уехал в Ленинград, а новым директором был назначен И.Н. Лукин<sup>1</sup>.

Нарком авиапромышленности А.И. Шахурин в приказе № 25с 16 января 1943 г. отметил, что завод № 466 и персонально директор Лукин и главный инженер Аэров не обеспечили необходимый разворот производства до уровня заданной программы, а также не обеспечили своевременного устранения дефектов мотора М-105ПФ, в связи с чем «сдача моторов в декабре месяце была на не допустимо низком уровне»<sup>2</sup>.

Нарком обязал своего заместителя Завитаева и директора уфимского авиамоторного завода № 26 Баландина оказать необходимую помощь заводу № 466 в выполнении программы января и для устранения дефектов командировать в Горький квалифицированных специалистов.

Параллельно необходимо было решать проблемы качества выпускаемой продукции<sup>3</sup>. Качество выпускаемых авиамоторов было критическим. Так, в июле 1942 г. начальник управления эксплуатации ВВС Красной армии генерал-майор Ф.Н. Шульговский докладывал главному инженеру ВВС КА генерал-лейтенанту ИАС<sup>4</sup> Репину «об отказах и состоянии авиационной техники в частях ВВС КА»: «По вашему приказанию докладываю о чрезвычайно тяжелом положении с моторным парком в частях действующей армии и в запасных авиаполках. По состоянию на 1 июля 1942 г. на фронтах и в запасных авиаполках стоят 579 исправных современных самолетов без моторов и 122 без винтов. Кроме того, находится в авиамастерских 1364 современных мотора, требующих ремонта».

<sup>1</sup> Лукин Иван Николаевич (1906-1993). Родился в крестьянской семье. Окончил Московский техникум путей сообщения, Томский индустриальный институт. Работал на промышленных предприятиях. С 1939 г. – на партийной работе. Возглавлял Муромский обком ВКП (б), работал секретарем Горьковского обкома ВКП (б) по авиации. В 1942-1950 гг. директор завода № 466 НКАП. С 1950 г. начальник отдела огневых испытаний двигателей самолетостроительного завода № 301. В 1954 -1970 гг. - директор машиностроительного завода им. С.А. Лавочкина. Депутат Верховного Совета РСФСР 7-го созыва; награжден орденом Ленина.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 13. Л. 18.

<sup>3</sup> См. например: Боевые крылья Нижнего Новгорода. С. 267-268, 276-278, 279-281, 323-324.

<sup>4</sup> Инженерно-авиационная служба Военно-воздушных сил Красной армии (прим. Авт.)

Как следовало из доклада, моторы М-105П-Р и АМ-38 выпуска 1942 года, как правило, не выработывают гарантийных сроков из-за конструктивной недоработанности и производственных дефектов. В среднем эти моторы работают 20-50 часов, и только небольшое количество выработывают установленный срок.

Преждевременный выход моторов приводит к быстрому накоплению неисправной материальной части непосредственно в авиачастях фронтов.

В 1942 г. по состоянию на 1.6. 42 г. произошла 31 катастрофа, 37 аварий и 30 поломок самолетов по вине моторов. Вынужденных посадок по вине моторов зарегистрировано 104 случая, 112 аварий моторов, преждевременных съёмок моторов 141 случай. За пять месяцев 1942 года вышло из строя 97 моторов АМ-38 и 305 моторов М-105П-Р, не выработавших своего ресурса.

Массовые аварии моторов имели место не только в строю, но и на самолетных и моторных заводах НКАП.

Мотор М-105П-Р прошел государственные испытания и имеет официальный срок службы 150 часов, между тем, моторный завод № 16 в 1942 г. 16 раз ставил моторы на испытания и только 2 мотора из них «кое-как признали прошедшими испытания удовлетворительно» со сроком службы 10 часов<sup>1</sup>.

Помощник начальника инспекции при заместителе наркома Союза ССР по эксплуатации и ремонту инженер-полковник Бугров докладывал аналогичные сведения о качестве выпускаемых авиазаводами моторов и самолетов. Он отмечал, что «основным недостатком в работе заводов НКАП является погоня за количеством выпускаемой продукции, и совершенно забыто качество»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Великая Отечественная война: документы свидетельствуют /сост. Е.И. Подрепный, Е.П. Титков; АГПИ им. А.П. Гайдара.- Арзамас: АГПИ, 2011. С. 141-142.

<sup>2</sup> Там же.. С. 142-143.

Бугров свидетельствовал, что двигатели М-105П, М-105Р, АМ-38 имеют массу производственных дефектов и положенного ресурса не вырабатывают, повышается аварийность, боеспособность частей снижается.

«...Недостает только одного, чтобы руководство НКАП изменило свое отношение к вопросам качества, поняло серьезность массового выхода моторов из строя и в короткое время обеспечило бы выпуск продукции хорошего качества.

Справка о потребности моторов фронтам и округам на 5.6 42 г.

АМ-35	АМ-38	М-105П	М-105Р
134	178	325	91

*Пом[ощник] начальника инспекции при  
Зам. наркома Союза ССР по эксплуатации  
и ремонту инженер-полковник Бугров»<sup>1</sup>*

НКАП постоянно требовал улучшения конструкции самолетов<sup>2</sup>, о чем свидетельствует документ от 27 июня 1942 г. В нем заместитель наркома авиапромышленности П.В. Дементьев<sup>3</sup> обращался к Главному конструктору завода № 21 С.А. Лавочкину, предлагая произвести для улучшения конструкции фонарей самолетов ЛаГГ-3 и ЛаГГ-5 следующие работы:

1. Улучшить обзор назад;
2. Установить прозрачную броню в задних смотровых щелях;

<sup>1</sup> Великая Отечественная война: документы свидетельствуют /сост. Е.И. Подрепный, Е.П. Титков; АГПИ им. А.П. Гайдара.- Арзамас: АГПИ, 2011. С. 142-143.

<sup>2</sup> См. например: Калмыков, И.А. Подрепный, Е.И. Проблема качества советских самолетов-истребителей в первый период Великой Отечественной войны / И.А. Калмыков, Е.И. Подрепный // История науки и техники 2017. № 11. С. 25-32.

<sup>3</sup> **Дементьев Петр Васильевич** (1907-1977). Родился в семье учителя. Трудовую деятельность начал в 1922 г. рабочим. Член КПСС с 1938 г. В 1931 году окончил Военно-воздушную академию им. Н.Е. Жуковского. В 1933-1941 гг. на инженерно-технической работе в НИИ и на заводах авиационной промышленности (старший инженер, начальник цеха, главный инженер, директор авиационного завода № 1). В 1941-1953 гг. 1-й заместитель министра авиационной промышленности СССР. В 1953-1957 годах министр авиационной промышленности СССР. В 1957-1965 гг. председатель Государственного комитета по авиационной технике СССР – министр СССР. С 1965 года – министр авиационной промышленности СССР. Делегат 20-24 съездов КПСС. Депутат Верховного Совета СССР 4-8 созывов. Государственная премия СССР (1953 г.) Награжден 8 орденами Ленина, 6 другими орденами, медалями. Подробнее о нем см.: Остапенко Ю. А. Петр Дементьев: Преодоление невозможного. – М.: ИД «АЭРОСФЕРА», 2008. – 552 с.

3. Установить металлический надголовник так, чтобы одновременно с защитой головы летчика сзади этот надголовник не мешал летчику в случае аварийного выбрасывания;

4. Установить в передней части фонаря прозрачную броню;

5. Изменить конструкцию передней неподвижной части фонаря так, чтобы сферическая поверхность плексигласа была изменена на плоскую;

6. Разработать механизм закрытия и открытия фонаря в полете по типу самолета «Томагаук».

Изготовить с учетом указанных требований по два новых фонаря на самолеты ЛаГГ-3 и ЛаГГ-5 и предъявить их для испытаний в НИИ ВВС КА к 15 августа 1942 года<sup>1</sup>.

Наряду с наращиванием производства руководству авиапредприятий приходилось решать вопросы организации военного обучения (всеобща)<sup>2</sup>. Вместе с партийными организациями и администрацией этой проблемой занимались комсомольцы. Так, решением бюро Кагановичского райкома ВЛКСМ от 8 мая 1942 г. на заводе № 21 формировалась стрелковая рота из девушек численностью 120 человек. Секретаря заводского комитета комсомола обязали силами комсомольцев и молодежи изготовить для проведения занятий 40 макетов винтовок, 5 чучел для рукопашного боя, макет танка, по 45 макетов гранат и бутылок с горючей смесью<sup>3</sup>.

Одновременно решались вопросы Местной противовоздушной обороны (МПВО) предприятий. Проводились мероприятия по маскировке, например, над корпусами завода № 21 натянули маскировочную сеть, и

---

<sup>1</sup> Великая Отечественная война: документы свидетельствуют /сост. Е.И. Подрепный, Е.П. Титков; АГПИ им. А.П. Гайдара.- Арзамас: АГПИ, 2011. С. 144.

<sup>2</sup> См. подробнее: Калмыков, И.А., Подрепный, Е.И. Военная подготовка (всеобща) работников авиационной промышленности СССР в период Великой Отечественной войны (на материалах Горьковской области) // Рождественский сборник. Выпуск XXI. / под общ. ред. д.и.н. Моляковой О.А. Сост. Зудина И.Н., Молякова О.А. – Ковров - Шуя: ПолиЦентр, 2016. С. 208-214; Калмыков, И.А. Всеобща на авиастроительных заводах ССР в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на материалах Горьковской области) //Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. Сборник материалов X Международной научно-практической конференции / под ред. канд. пед. наук доц. А.В. Немчинова. – М.: Перо; Вольск: Тип. ВВИМО, 2016. Ч.1. Актуальные проблемы отечественной истории и историографии. С. 66-73.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 2407. Оп. 1. Д. 24. Л. 45-46.

сверху казалось, что это продолжение улицы Чаадаева. Соблюдалось затемнение<sup>1</sup>. За время войны рядом с авиазаводом упало шесть фугасных авиабомб<sup>2</sup>.

В октябре 1941 г. вопрос «о готовности к противовоздушной обороне» завода № 467 обсуждался на партбюро. Выяснилось, что за военные месяцы в этом плане сделано немного, например, запас песка на чердачных перекрытиях был недостаточен, бомбо- и газоубежища не подготовлены. Директор завода А.И. Бухтин говорил о необходимости всем начальникам цехов и отделов дать программу по изучению правил МПВО и экстерном сдать зачеты. Выяснилось, что светомаскировка завода не налажена, проводимые учебные тревоги показали: гудков не слышно, люди не организованы и не знают, куда нужно идти и во время тревоги находятся в цехах и отделах. Партбюро отметило, что «завод к противовоздушной обороне не готов»<sup>3</sup>.

Не лучше ситуация была на заводе № 466, где аналогичный вопрос обсуждался 12 ноября 1942 г. Партбюро отметило, что «в работе штаба МПВО и цехов отдела как показали последние налеты фашистской авиации<sup>4</sup> имеют место [случаи] беспечности и безответственности». Противопожарные посты на чердаках и крышах не обеспечены инструментом, песком, водой, состав команд в ряде случаев подобран из случайных людей<sup>5</sup>.

В целях усиления МПВО, противопожарной безопасности и охраны цехов отдела партбюро постановило обязать начальника отдела Талалаева, помощника начальника отдела по МПВО Фроина и секретарей партбюро

<sup>1</sup> Ветераны вспоминают. Виктор Степанович Лукоянов // Рабочая жизнь. Еженедельная газета Открытого акционерного общества «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол». 2013. 6 мая. № 18, 19 (9364, 9365). С.2.

<sup>2</sup> Авианалеты на район в годы войны // Рабочая жизнь. 2013. 6 мая. № 18 (9364, 9365). С. 4.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 1. Л. 69.

<sup>4</sup> См. подробнее: Гордин, А.А., Колесникова, Н.В. «Война и нас накрыла своим крылом». Немецкие авиационные удары по Горьковскому автозаводу (1941-1943 гг.) / А.А. Гордин, Н.В. Колесникова // Военно-исторический журнал. 2011. № 11. С. 27-33; Зефилов, М.В. Свастика над Волгой. Люфтваффе против сталинской ПВО / М.В. Зефилов, Д.М. Дегтев, Н.Н. Баженов. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. С. 121-162.

<sup>5</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 88.

цехов укрепить состав объектовых и унитарных команд «волевыми, морально устойчивыми и дисциплинированными бойцами» из числа коммунистов, комсомольцев и лучших беспартийных рабочих, ИТР и служащих цехов и закрепить каждого из них за определенным постом, а также создать бойцам команд все необходимые условия, обеспечивающие четкое и правильное несение службы<sup>1</sup>.

К решению вопросов МПВО привлекались и комсомольские организации предприятий. Так, бюро Кагановичского райкома ВЛКСМ решением от 8 мая 1942 г. постановило организовать на заводе им. С. Орджоникидзе из комсомолок и не состоявших в комсомоле девушек комсомольско-молодежный взвод противопожарной охраны численностью 30 человек<sup>2</sup>. Фактически речь шла о массовом отвлечении персонала предприятий от прямых обязанностей на производстве<sup>3</sup>.

К 1943 г. на авиационном заводе № 21 соотношение выпускаемых видов продукции составляло: авиационная – 95,5 %; боеприпасы – 2,8 %, прочая товарная продукция – 1,7 %<sup>4</sup>. За первый период войны заводу удалось внедрить поточный метод работы, который к октябрю 1943 г. составил 35 % от всей трудоемкости изготовления самолета<sup>5</sup>.

За 8 месяцев выпуска истребителя Ла-5 резко сократились производственные циклы по отдельным агрегатам. Так, по фюзеляжу он сократился с 8 до 4 дней, по центроплану с 16 до 9,5 дней, по крылу – с 6 до 3,5 дней. Нормы потребления цветных металлов на самолет были сокращены на 98 кг, цветных – на 132 кг, клея на 4,26 кг<sup>6</sup> и т.д.

По накладным расходам по сравнению с 1941 годом завод обеспечил снижение накладных расходов на 1000 рублей валовой продукции на 49 руб. 54 коп, или 14,5 %. (Таблица 1).

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 88.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 2407. Оп. 1. Д. 24. Л. 47.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 89.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 2. Л. 4.

<sup>5</sup> Там же. Л. 18.

<sup>6</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 24.

Таблица 1. Накладные расходы на заводе № 21 в 1942 г.\*.

	Накладные расходы на 1000 рублей валовой продукции, руб.		
	1- полугодие	2-е полугодие	% к 1-му полугодию
Цеховые расходы	232-49	216-00	92, 6 %
Общезаводские расходы	80-00	68-80	86, 0 %
Итого:	312-49	284-80	91, 0 %
В том числе административно-управленческие расходы	29-76	24-80	83, 4 %

\* ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 58.

Завод воздушных винтов № 467 по сравнению с 1941 г. объем товарной продукции увеличил в 13 раз, выполнил план по выпуску изделий ВИШ-105<sup>1</sup> (см. таблицу 2).

Таблица 2. Производство воздушных винтов на заводе № 467 в 1942 г.\*

	По плану на 1942 г.	По отчету за 1942 г	% к плану
1. ВИШ-105П (левого вращения)	2079	2796	103, 3
2. ВИШ-105В (правого вращения)	1791	1349	75, 3
3. ВИШ-105 (опытный)	-	3	-
Всего:	4500	4148	92, 1

\* ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 18. Л. 94.

Недовыполнение годовой программы произошло исключительно за счет срыва выполнения правительственных заданий по выпуску продукции в ноябре и декабре месяцах. Основными причинами стали необеспеченность завода штамповками правых лопастей и подшипниками обеих видов, а также некомплектностью неравномерным их поступлениям<sup>2</sup>. В ноябре и декабре 1942 г. завод имел ненормальное обеспечение электроэнергией от ГОГРЭС; простой оборудования составил: в ноябре – 33 782, а в декабре – 14 604 станкочасов<sup>3</sup>.

За год завод пересмотрел технологический процесс, представленный заводом № 28, с учетом своего оборудования и установлением наиболее рациональных и эффективных методов обработки. В результате к началу

<sup>1</sup> ВИШ – воздушный винт изменяемого шага – прим. Авт.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 18. Л. 96.

<sup>3</sup> Там же. Л. 97.

1943 г. на заводе действовали 73 технологических процесса холодной обработки деталей объекта<sup>1</sup>. За год было сэкономлено: дюралю 2458 кг на 12 133 руб., легированных сталей 104 865 кг на 185 189 рублей<sup>2</sup>.

Была достигнута взаимозаменяемость комплекта лопастей, выпускаемая продукция полностью укладывалась в технические требования, качество продукции значительно улучшилось<sup>3</sup>.

В 1942 году павловчане поставляли свою продукцию авиационным заводам №№ 21, 383, 124, 27, 1, 31, 19, 156, 466, ЦАГИ<sup>4</sup>; 287-й истребительной авиационной дивизии и 1-й Воздушной армии Западного фронта<sup>5</sup>.

Таким образом, мобилизационные процессы на трех «кадровых» авиазаводах Горьковской области включали:

- наращивание объемов оборонного производства с одновременной сменой модельного ряда изделий в кратчайшие сроки;
- расширения производственных мощностей заводов за счет передачи непрофильных гражданских предприятий;
- переход к режиму строгой экономии материальных и энергетических ресурсов для замены дефицитного сырья, использования всевозможных заменителей;
- поиск новых поставщиков комплектующих изделий и сырья в условиях нарушения кооперационных связей, налаживания их собственного производства;
- широкое использование неквалифицированной рабочей силы (женского труда, мобилизованных граждан, подростков) при одновременном отвлечении персонала на военную подготовку (всеобуч) и мероприятия по организации местной противовоздушной обороны (МПВО) заводов.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 18. Л. 103.

<sup>2</sup> Там же. Л. 132.

<sup>3</sup> Там же. Л. 110.

<sup>4</sup> ЦАГИ - Центральный аэрогидродинамический институт имени Н.Е. Жуковского – прим. Авт.

<sup>5</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 18. Л. 42.

В отношении эвакуации оборонных предприятий в начальный период войны существует два по существу противоречащих друг другу, но мирно уживающихся в общественном сознании историографических мифа.

Согласно первому, эвакуация была проведена по тщательно согласованному, заранее подготовленному плану – и только поэтому и увенчалась успехом.

Согласно второму, перевезенные на восток заводы, все как один, разворачивались под открытым небом и начинали выпускать продукцию едва ли не из вагонов.

Хотя тематика эвакуации промышленности в годы Великой Отечественной войны неплохо освещена в историографии, работ, посвященных конкретному ходу перемещения на восток производственных мощностей тех или иных оборонных отраслей пока немного<sup>1</sup>. Например, в трудах И.В. Быстровой<sup>2</sup>, Н.С. Симонова<sup>3</sup> эта проблема рассматривается на фоне истории военно-промышленного комплекса СССР. Этой проблеме посвящена глава монографии М.Ю. Мухина<sup>4</sup>. Проблема изучается и на региональном уровне. Выделяются труды самарских историков<sup>5</sup>, например, сборники документов по истории оборонного комплекса региона и его составной части – авиастроительных заводов и учреждений<sup>6</sup>. Необходимо

<sup>1</sup> См.: Мухин, М.Ю. Эвакуация авиапромышленности в 1941 г. / М.Ю. Мухин // Вестник Российского университета дружбы народов серия История России. 2012. № 3. С. 86.

<sup>2</sup> См.: Быстрова, И.В. Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930-1980-е годы) / И.В. Быстрова / Рос. Акад. наук, Ин-т рос. истории. – М.: [ИРИ РАН], 2006. С. 193-206.

<sup>3</sup> Симонов, Н.С. ВПК СССР: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление / Н.С. Симонов. – М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2015. С. 189-192.

<sup>4</sup> Мухин, М.Ю. Советская авиапромышленность в годы Великой Отечественной войны / М.Ю. Мухин. – М.: Вече, 2011. С. 59-92.

<sup>5</sup> См.: Захарченко, А.В. Социально-бытовой аспект жизни рабочих авиационных заводов Поволжья в годы Великой Отечественной войны / А.В. Захарченко // Отечественная история. 2005. № 2. С. 81-86.

<sup>6</sup> Военно-промышленный комплекс Куйбышевской области в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.). Сборник документов. – Самара: ФГУП «Изд-во «Самарский дом печати», 2005. С. 18-27; Вклад в Победу научно-исследовательских организаций СССР. 1941-1945: сб. документов: в 3 т. Т.1 : Эвакуация. 1941-1942 / сост. Л.Ю. Покровская, В.Н. Парамонов, О.Н. Солдатова (отв. составитель), М.К. Сурнина. – Самара: ООО «Научно-технический центр», 2016. С. 58-111. См. также: Здесь ковалась победа... сборник документов / авт.-сост. Р.В. Ильязова. Под ред. канд. ист. наук А.Г. Пашкина. – Ульяновск: «Издательство «Корпорация технологий продвижения», 2015. – 306 с.

также назвать статьи И.М. Савицкого<sup>1</sup>, Б.У. Серазетдинова<sup>2</sup>, М.А. Филимонова<sup>3</sup>, В.П. Южакова и других<sup>4</sup>.

Вопросы эвакуации в 1941 году отражены в истории трудовых коллективов авиапредприятий<sup>5</sup>. Имеются работы, основанные на мемуарных источниках<sup>6</sup>. Это дает возможность сравнительного анализа эвакуации авиапредприятий в город Горький на фоне общесоюзных событий того времени. Ход эвакуации заводов № 119 и № 469 в 1941 г. нашел отражение в работах нижегородских историков<sup>7</sup>. Первым из Солнечногорска Московской области в город Горький эвакуировался будущий «Теплообменник», в то время завод № 469 НКАП, носивший имя прославленного советского летчика Михаила Михайловича Громова. Площадкой для него стал строящийся агрегатный завод № 285. В докладной записке от 20 июля 1941 года, направленной начальнику второго Главного управления НКАП Я.П. Гавриленко по вопросу строительства завода № 285 говорится, что до апреля

<sup>1</sup> Савицкий, И.М. Развитие авиационной промышленности в Западной Сибири в годы Великой Отечественной войны / И.М. Савицкий // Гуманитарные науки в Сибири. 2006. № 2. С. 96-100.

<sup>2</sup> Серазетдинов, Б.У. К вопросу о развитии авиационной промышленности Омской и Тюменской областей в годы Великой Отечественной войны / Б.У. Серазетдинов // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 23 (161). История. Выпуск 33. С. 125-134.

<sup>3</sup> См.: Филимонов, М.А. Зарождение и развитие авиационной промышленности в Башкирской АССР накануне и в годы Великой Отечественной войны (1939-1945 гг.) / М.А. Филимонов // Вестник ВЭГУ. 2015. № 2 (76). С. 147-157.

<sup>4</sup> Южаков, В.П. Мобилизационные процессы в промышленности накануне и в годы Великой Отечественной войны (на примере предприятий Тюменской области) / В.П. Южаков // Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2016. № 1. С. 147-155.

<sup>5</sup> См.: например: Ежов, А.О., Ежова, Е.Г. Постигая суть титана. 1933-1956 / А.О.Ежов, Е.Г. Ежова. – Верхняя Салда: ОАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА», 2005. С. 62-76; Живая история «Моторостроителя». Век двадцатый / Под общ. ред. И.Г. Шитарева. – Самара: ОАО «Моторостроитель», 1999. С. 34-40; Завод стратегического назначения, издание 2-е, переработанное и дополненное (книга посвящается 80-летию КАПО им. С.П. Горбунова). – Казань: Изд-во «Вертолет», 2007. С. 82-100.

<sup>6</sup> См. например: Павлов, А.К. Уфимские страницы / А.К. Павлов. – Рыбинск: Издательство «Медиарост», 2012. С. 18-66; Помнить! – Киров: ОАО «ВМП «АВИТЕК», 2005. С. 127-132; 134-147.

<sup>7</sup> См.: Карпенко, В.Ф., Козлова, Л.Е., Нелидов Г.Л., Харламов, В.А. От кареты до ракеты: Очерки истории Нижегородского открытого общества «Гидромаш» (1805-2005) / В.Ф. Карпенко, Л.Е. Козлова, Г.Л. Нелидов, В.А. Харламов. / Под общ. ред. В.И. Лузянина. – Н. Новгород, 2005. – 288с.; Носков, В.А. «Теплообменник»: Дела и люди объединения / В.А. Носков. – Н. Новгород: Волго-Вятское кн. изд-во, 1991. – 224с; Подрепный, Е.И., Рябинина С.И. Завод «Теплообменник»: первый год на нижегородской земле / Е.И. Подрепный, С.И. Рябинина // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе. Сборник документов XIII Региональной научно-практической конференции (3 декабря 2015 г.). Выпуск XII / под общ. ред. В.И. Грубова; Арзамасский филиал ННГУ, ГАНО, г. Арзамас. – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2016. – 282с. – С. 110-118; Подрепный, Е.И., Титков, Е.П. Эвакуация самолетостроительных заводов СССР в 1941-1942 гг.: опыт современной историографии / Е.И. Подрепный, Е.П.Титков // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе: Сборник статей участников XV Региональной научно-практической конференции (7 декабря 2017г.) Выпуск XIV /отв. ред. В.И. Грубов; науч. ред. А.А. Исаков; Арзамасский филиал ННГУ, ГАНО, г. Арзамас. – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ 2018. – 258с. С. 163-174.

месяца 1941 г. завод строился хозяйственным способом в г. Ульяновске. Постановлением Правительства от 4 апреля 1941 г. и приказом ВГУ № 13 от 15 апреля 1941 г. строительство завода было перенесено в г. Горький. Площадка в городе Горьком была выбрана на 6-м километре Московского шоссе в район поселка Костариха и утверждена наркомом авиационной промышленности А.И. Шахуриным 17 апреля. Изыскания, составление генплана и все проектные работы по договору вел Гипроавиапром, «каковым по площадке Московского шоссе ничего не сделано»<sup>1</sup>.

27 июля завод № 285 принял промышленную и жилищную площадку, на которой в Ленгородке застраивался квартал 2-х этажных каменных 12-квартирных домов с центральным отоплением. На участке по плану было размещено 13 домов. Предполагалось построить еще пять барачных. За август месяц подрядчик выполнил план строительства на 35 %, за 20 дней сентября на 30 %. Основной причиной невыполнения плана строительства была слабая организация работ и недостаток рабочей силы

По требованию завода Наркомстрой выделил с 15 августа 1941 г. строительную роту, но Трест СтройГАЗ с первого дня прибытия строительной роты ежедневно снимал на другие работы не менее 50 % её состава<sup>2</sup>.

М.Ю. Мухин пишет, что одним из наиболее «узких мест» развертывания производства на новых производственных площадках стала неспособность ГУКС НКАП освоить новые грандиозные масштабы строительных работ. Это полностью подтверждается историей строительства завода № 285<sup>3</sup>.

Пытаясь разрешить проблему дефицита материальных ресурсов, руководство страны сделало ставку на использование различных суррогатов стройматериалов и снижение строительных нормативов. В сентябре 1941 г.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2068. Оп. 2. Д. 14. Л. 14.

<sup>2</sup> Там же. Л. 9.

<sup>3</sup> Мухин, М.Ю. Советская авиапромышленность в годы Великой Отечественной войны / М.Ю. Мухин. – М.: Вече, 2011. С. 87.

приняты постановления СНК СССР «О строительстве промышленных предприятий в условиях военного времени» и «О строительстве жилых помещений для эвакуированного населения». Наркоматы получили возможность самостоятельно вести строительство зданий временного типа и оборудовать их под основные и вспомогательные цеха<sup>1</sup>.

Для завода № 285 были сформированы заявки на рабочую силу и определены источники её формирования. Для обеспечения программы IV квартала 1941 г. всего требовалось 1498 рабочих, из них квалифицированных рабочих 1000 человек, в том числе токарей 130 человек, слесарей 140, медников 100 человек, паяльщиков 100 человек, фрезеровщиков 40 человек, автоматчиков 10 автогенщиков 16 человек, штамповщиков 30. Кроме того, из общего квалифицированных рабочих имелась значительная часть, не требующая длительной подготовки, например, слесаря по набору плотин 100 человек, сборщики тары 25 человек и т.д.

Потребность в рабочей силе предполагалось покрыть за счет выпускников ремесленных училищ (имелся наряд на 238 человек); был заключен договор с двумя ремесленными училищами на предоставление рабочих мест для производственного обучения для 90 человек, в том числе слесарей 50, токарей 30 человек. С помощью Ленинского райкома партии и райисполкома велась разъяснительная работа среди домохозяек. Ожидалось прибытие с завода № 32 - 120 человек, с 469-го - 20 и с завода № 472 - 25 человек<sup>2</sup>.

Решение НКАП по выбору площадки для эвакуации завода № 469 принималось, судя по всему, после докладной записки заместителю наркома авиапромышленности П.А. Воронину директора В.Н. Смирнова от 11 октября 1941 г.:

---

<sup>1</sup> Мухин, М.Ю. Советская авиапромышленность в годы Великой Отечественной войны. С. 88-89.

<sup>2</sup> ЦАНО.Ф. 2068. Оп. 2. Д. 12. Л. 13.

«Ваше поручение я выполнил, в г. Горький я ездил, и нашел, что туда можно переезжать заводу, правда, хуже с жильем, но учитывая обстановку с жильем вообще, там будет не хуже с этим делом, чем у других.

На месте я там принял совместно с подрядчиком целый ряд мер, обеспечивающих пуск завода. Одно скажу, что с момента прибытия нашего завода на место можно через 2 недели давать продукцию, а выезжать можно сейчас.

Завод № 285 к приему нас готов. Мне заявили, что т. М.В. Хруничев категорически отказал Моб[илизационному] отделу переезд нашего завода в г. Горький, а дает место в Благовещенске Башкирской АССР, где неизвестно, что будет с нашим заводом и когда мы сможем давать продукцию, одно ясно, что в Благовещенске завод не сможет большой промежуток времени в минимально короткий срок давать продукцию»<sup>1</sup>.

Эвакуация завода № 469 проходила по схеме, во многом схожей с такими предприятиями, как агрегатный завод имени Лепсе, который эвакуировался из Москвы в город Киров<sup>2</sup> и авиамоторного завода № 26 из Рыбинска в Уфу<sup>3</sup>.

14 октября 1941 г. начался с демонтаж оборудования завода № 469 им. М.М. Громова в Солнечногорске. Приказом НКАП № 1072сс от 15 октября 1941 г.<sup>4</sup> была установлена последовательность эвакуации имущества и оборудования<sup>5</sup>. Предусматривалась отправка до начала эвакуации в новое место назначения бригады монтажников, технологов и конструкторов для

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 1. Л. 61.

<sup>2</sup> Мы - лепсенцы: Очерки истории объединения им. Лепсе. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1987. С. 88-91

<sup>3</sup> См.: Филимонов, М.А. Зарождение и развитие авиационной промышленности в Башкирской АССР накануне и в годы Великой Отечественной войны (1939-1945 гг.) / М.А. Филимонов // Вестник ВЭГУ. 2015. № 2. (76). С. 151-153. См. также: Кабирова А.Ш. Прием и размещение эвакуированных в Татарскую АССР промышленных предприятий (1941) / А.Ш. Кабирова // К 75-летию начала Великой Отечественной войны: на грани катастрофы. Международная научная конференция г. Москва, Центральный музей Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., 22-23 июня 2016 г. / Руководитель проекта М.Ю. Мягков; сост. Ю.А. Никифоров, Д.В. Суржик. – Брянск: ООО ИД. Историческое создание. 2017. Ч.П. – 624с. С. 379-387.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 1. Л. 16.

<sup>5</sup> См.: Мухин, М.Ю. Эвакуация авиапромышленности в 1941 г. / М.Ю. Мухин. // Вестник РУДН, серия История. 2012. № 3. С. 89-94.

подготовки планирования монтажа оборудования и обеспечения ускоренного его ввода. Особо отмечалось, что «вместе с эвакуируемыми предприятиями переводятся в обязательном порядке все рабочие ИТР и служащие этих предприятий». «Совет по эвакуации обязал: а) НКПС – тов. Кагановича: выделить предприятиям Наркомавиапрома ...вагоны для перевозки эвакуируемого имущества оборудования и людского состава», в) Наркомторг СССР – тов. Любимова обеспечить снабжение продуктами питания всех рабочих эвакуируемых заводов и членов их семей на время следования в пути до новых пунктов назначения»<sup>1</sup>.

План мероприятий по эвакуации предусматривал эвакуацию производственных рабочих 991 человек, 175 человек ИТР и 135 служащих, «всего 1271 человек + семьи из расчета 3 человека» всего 3813 человек<sup>2</sup>.

«Смета на расходы, связанные с эвакуацией завода № 469 им. Громова» включала:

1) Выплата эвакуируемым

а) зарплата 1452 чел. - 722, 5 тысяч рублей

б) заплата в пути – 1452 чел. - 180 тысяч рублей

в) выплата подъемных – 1452 чел. – 1088, 5 тысяч рублей

2) Выплата увольняемым

а) зарплата - 1130 человек - 575 тысяч рублей

б) компенсация за неиспользованный отпуск 1130 человек - 206 тыс.

руб.

в) выходные пособия -1130 чел. - 238 тыс. руб.

3) Расходы по погрузке незавершенного производства и полуфабрикатов - 50 тысяч рублей

4) Расходы по погрузке материалов - 100 тыс. руб.

5) Железнодорожный тариф 300 вагонов - 300 тысяч рублей

Итого, рублей 3 355 тысяч рублей<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 1. Л. 16.

<sup>2</sup> Там же. Л. 2-3.

Процитируем еще один документ того времени:

«№ 2732

Директору завода им. Громова  
тов. Смирнову В.Н.

Предлагается Вам для проведения работ в тылу врага и оборонных мероприятий перевести денежные средства на текущий счет в Солнечногорском отделении Госбанка № 160002 в сумме 78 тысяч рублей (семьдесят восемь тысяч рублей)»<sup>2</sup>.

Это была дополнительная нагрузка на бюджет предприятия.

2 ноября 1941 г. на совещании по эвакуации завода № 469 подвели её итоги. Оборудование всего завода, цветные металлы, «инструмент специальный и универсальный», незавершенное производство, готовую продукцию, электроматериалы электрооборудование (за исключением действующего после эвакуации), люди по спискам, утвержденным директором завода, были вывезены на 100 %, черные металлы – на 75%<sup>3</sup>.

В Солнечногорске был оставлен штат по утвержденному директором списку для обслуживания котельной установки, паротурбины, артезианской скважины, охраны завода, пожарной охраны и прочего обслуживающего персонала. Для обеспечения хозяйственных нужд завода был оставлен действующий транспорт: 3 автомашины и 5 лошадей. Все расчеты с работниками были проведены полностью. Были оставлены средства в бухгалтерии ЖКО для расчета с рабочими, не явившимися по неизвестным причинам для производства расчета, а лицевые счета работников, не оформивших в надлежащем порядке увольнение, эвакуированы в город Горький<sup>4</sup>.

Площадка, выделенная для размещения завода, находилась между двумя предприятиями – Горьковским автозаводом им. В.М. Молотова и

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 1. Л. 8.

<sup>2</sup> Там же. Л. 23.

<sup>3</sup> Там же. Л. 25.

<sup>4</sup> Там же. Л. 26.

заводом «Двигатель революции» и представляла пустырь с торфяным болотом, заросшим мелким осинником и березами, на котором сохранились три фанерные будки и три недостроенных кирпичных здания.

С законсервированной стройки перешли несколько человек – В.А. Голубев, Г.И. Носков, П.Г. Благин. Они сразу же включились в работу, помогая провести планировку размещения цехов нового завода. Из Солнечногорска в помощь им сюда прибыл первый отряд строителей во главе с прорабом Л.С. Перчком<sup>1</sup>.

На новом месте производственные площади завода резко уменьшились: до эвакуации общая площадь завода составляла 22 020 квадратных метров, в Горьком – лишь 8314; производственные площади - соответственно 11 420 и 5291 квадратных метров. На территории строящегося завода № 285 отсутствовали водопровод и канализация.

На территорию будущего завода проложили железнодорожную ветку, вкатили по ней два старых паровоза, которые стали временной котельной<sup>2</sup>.

Из имеющихся 189 единиц оборудования были вывезены все; установлено на 25 октября 1941 г. – 158 единиц, и столько же введено в эксплуатацию. До эвакуации на заводе работало 2517 человек, в том числе 1643 рабочих. В город прибыло 1032 человека, из них 725 рабочих<sup>3</sup>.

Предприятие испытывало нужду в медниках, паяльщиках, токарях и фрезеровщиках, укомплектование рабочей силой проводилось путем набора со стороны<sup>4</sup>. В это время в районе Чкаловска во льдах оказался пароход «Академик Бах» с баржей, на которых были эвакуированные из Подмосковья. Местные власти распорядились, чтобы эти люди были трудоустроены на заводе имени Громова<sup>5</sup>. В течение 1942 г. трудовой

---

<sup>1</sup> Носков, В.А. «Теплообменник»: Дела и люди объединения / В.А. Носков. – Н. Новгород: Волго-Вятское кн. изд-во, 1991. С. 5-6.

<sup>2</sup> Носков, В.А. Указ. соч. С. 7.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 1. Л. 59.

<sup>4</sup> Там же. Л. 60.

<sup>5</sup> Носков, В.А. «Теплообменник»: Дела и люди объединения. С. 7.

коллектив принял более 65 % рабочих, которые до поступления на завод не имели по существу никакой квалификации<sup>1</sup>.

Завод № 469 находился в эвакуационном периоде с 18 октября по 5 ноября 1941 г. За это время были смонтированы и пущены в действие производственные цехи 1-й очереди литерные, обеспечивающие в ноябре месяце выпуск следующей продукции: ОП-180 - 44 штуки, ОП-352 – 107, ВМС-9 – 290 шт., ВМС-8 -52, ВМС-6 – 1, ВМС-4 – 139, изделий 153 – 5 шт., АИ45 – 3600, соты Т-60 – 35 штук. 29 декабря 1941 г. наркому А.И. Шахурину было доложено о восстановлении завода имени М.М. Громова<sup>2</sup>.

Заводу недоставало металлорежущего оборудования, поэтому руководство было вынуждено размещать изготовление производственных деталей в инструментальном и ремонтно-механическом цехах в ущерб нормальному ремонту оборудования для основного производства<sup>3</sup>.

В феврале 1942 г., всего за 14 дней, был построен корпус № 8, в апреле была пущена котельная, в июле вошел в строй действующих корпус № 1. Начали работать компрессорная, столовая, амбулатория, душевая. Для рабочих и служащих построено 6 жилых двухэтажных домов<sup>4</sup>. Тем не менее, имеющийся арендный жилой фонд обеспечивал не более 50 % работников, строительство жилья и пуск его в эксплуатацию также не разрешали жилищного кризиса<sup>5</sup>.

Положение со снабжением работников продовольствием было очень тяжелым. Несмотря на выделенные специальные фонды для рабочих, продовольственные карточки жирами, мясом, рыбой совершенно не отоваривались. Заводом было возбуждено ходатайство перед НКАП о передаче ему Правдинского совхоза, находившегося в Балахнинском районе.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 15.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 1. Л. 58.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 4.

<sup>4</sup> Носков, В.А. Указ. соч. С. 13.

<sup>5</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 1. Л. 60.

Для индивидуальных огородов райсовет отвел предприятию 4 гектара земли вблизи завода<sup>1</sup>.

Администрацией завода в 1942 г. была восстановлена и пущена в строй механическая картофелечистка; в третьем квартале были изготовлены две машинки для шинкования капусты<sup>2</sup>.

Принимались меры по охране труда и промышленной санитарии. На 1 января 1942 г. вентиляционные установки имелись только в двух травильных отделениях корпуса № 3. В течение 1942 г. были смонтированы вытяжная и проточная вентиляция в цехе 90, вытяжная вентиляция в цехе 85, аналогичные работы выполнены в цехах 70, 73, 75, корпусе № 8<sup>3</sup>.

Приказ директора от 21 октября 1942 г. отметил резкое ухудшение культурного состояния цехов, отсутствие должного порядка необходимой чистоты в цехах, загрязненность полов, захламленность их посторонними предметами, формальное проведение текущего ремонта. Из приказа следовало, что отдельные начальники цехов забыли, что вопросами чистоты и порядка и необходимой производственной культуры – особенно в авиационной промышленности – должно уделяться повседневное внимание и забота наравне с выполнением производственного суточного графика. Начальники цехов «не воспитывают у своих мастеров чувства повседневной борьбы за чистоту рабочего места», за надлежащий порядок в цехах и на отдельных производственных участках, не принимают мер к мастерам и отдельным рабочим, допускающим «неряшливость, загрязненность и бескультурье в цехах»<sup>4</sup>. Одновременно намечались конкретные меры к приведению цехов в порядок.

О бытовых проблемах можно судить по решению заводского партийного собрания 4 июля 1942 г., которое предписывало «закончить

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп 1. Д. 2927. Л. 31.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 13.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 9. Л. 299.

строительство уборных около цехов до 15-го августа 1942 года», «подвести водопровод к жил[ому] поселку и установить водоразборную колонку»<sup>1</sup>.

Некомплект рабочей силы заставлял администрацию предприятия использовать сверхурочные работы. Так, 27 июля 1942 г. директор завода В.Н. Смирнов издал приказ, в котором предоставлял своим заместителям право оставлять работать на сверхурочные часы служащих и ИТР завода после 8 часов отработывать на заводе еще 3 часа<sup>2</sup>.

Проблемой завода в течение 1942 г. был брак, главной причиной которого была низкая квалификация рабочих. Отдел технического контроля, выполняя инструкцию НКАП, вел ежедневный учет брака по цехам, данные доводились до начальников цехов и мастеров цеха на производственных совещаниях при директоре завода или главном инженере. Профилактическая работа по предупреждению брака велась путем предъявления ОТК первой детали от партии, приемке ОТК по операциям, летучим контролем на рабочих местах<sup>3</sup>. О замеченных отклонениях от чертежа или технологии выписывались письменные предупреждения. Инженерно-технические работники завода провели ряд мероприятий по сокращению брака, главными из которых были аппарат АТ-1 инженера Ткаченко для отжига трубки, введение штамповочных коллекторов для доводки на молотах «Б-Ш» инженера Голубчикова. Они значительно снизили процент брака при обработке деталей.

Наряду с массово-разъяснительной работой среди рабочих и работников ОТК, применялись и меры взыскания. Например, 6 января 1942 г. директор завода В. Н. Смирнов издал приказ, в котором разбирался проступок газосварщика Жукова, допустившего, при высокой квалификации, грубый массовый брак. Расценив его как «грубейший проступок, граничащий с вредительством», директор объявил виновнику строгий выговор с

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 4471. Оп. 1. Д. 1а. Л. 35.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 9. Л. 69.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 15.

предупреждением. Бухгалтерии было приказано взыскать с рабочего пятикратную стоимость брака. Директор писал: «Предупреждаю, что о[бо] всех подобных случаях мною в дальнейшем дела будут направляться непосредственно в военный трибунал для привлечения виновных к ответственности по законам военного времени. Данный приказ начальникам цехов обсудить на собраниях рабочих»<sup>1</sup>.

Были организованы доски по цехам с показом на них злостных бракоделов и виды их брака<sup>2</sup>.

16 февраля 1942 г. за небрежное хранение свинцового телефонного кабеля начальнику связи Савельеву был объявлен выговор<sup>3</sup>.

26 июля 1942 г. вышел приказ заместителя народного комиссара авиационной промышленности СССР П. Воронина: «За допущение большого процента отхода по браку красномедной радиаторной трубки, за грубое игнорирование и злостное невыполнение неоднократных приказов директора завода о наведении надлежащего учета отходов радиаторной трубки, за допущение обсчетов рабочих в цехе, за грубое оскорбление директора завода тов. Смирнова В.Н. при исполнении служебных обязанностей, в момент отдачи директором распоряжения, начальника цеха № 65 завода № 469 НКАП СССР Гарнизова П.И. с 27 июля 1942 г. с работы снять и с завода уволить без права работы в системе Наркомата Авиационной Промышленности».<sup>4</sup>.

В III квартале 1942 г. завод перевыполнил план по сбору и сдаче отходов черных и цветных металлов, сдав 31 тонну черных и 237,8 т. цветных металлов вместо 30 и 80 тонн соответственно. Более 50 работников завода были премированы<sup>5</sup>. Прутковая сталь марки Л59 была заменена вторичной латуной, выплавляемой за счет внутренних ресурсов из отходов

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 4.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 16

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 79.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 9. Л. 64.

<sup>5</sup> Там же. Л. 378.

(обрезков, лома, стружки). За год было сэкономлено 3630 кг дефицитной латунной проволоки<sup>1</sup>.

Поиск внутренних резервов велся с первых месяцев работы завода. Например, предложение заместителя начальника цеха № 90 А.И. Щелбанина изготавливать накидные гайки из стали вместо латуни дало экономию 6 207 рублей<sup>2</sup>. Положение о премировании за экономию электроэнергии позволило заводу добиться экономии в октябре на 50 840 кВтч и в ноябре – 71 560 киловатт-часов<sup>3</sup>.

Завод выполнял задания для других наркоматов. В феврале 1942 г. заместитель председателя Совнаркома, нарком танкостроительной промышленности В.А. Малышев за своевременное освоение и поставку танковой промышленности агрегатов, выделил для премирования особо отличившихся работников завода № 469 денежные средства. Начальники цехов получили в свое распоряжение от 1500 до 800 рублей, а персонально работники получили от 600 до 200 рублей<sup>4</sup>.

Велась работа по укреплению МПВО. Так, за самовольный уход с дежурства в противопожарном звене работницы Субботиной 2 мая 1942 г., материал на неё был передан в прокуратуру для привлечения к судебной ответственности<sup>5</sup>. 24 мая 1942 г. директор издал приказ о нарушении светомаскировки в кабинете начальника цеха № 49, по которому дело на виновника - заместителя начальника цеха Сидельникова передавалось прокурору Ленинского района Горького<sup>6</sup>.

В рамках борьбы с опозданиями, директор 27 июля 1942 г. вменил в обязанность комендантов и уборщиц общежитий производить побудку в установленные заводом утренние и вечерние рабочие часы по сменам<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 19-20.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 120.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 24.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 223.

<sup>5</sup> Там же. Л. 247.

<sup>6</sup> Там же. Л. 274.

<sup>7</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 9. Л. 70.

28 июля 1942 г., отметив «недопустимые случаи ухода на обед и окончание работы ранее установленного времени», «опозданий при заступлении на работу в начале смены и после окончания обеденного перерыва», директор разрешил оставление рабочего места только с разрешения мастера, а мастеров только с разрешения начальника цеха. Главному коменданту завода Клейн было приказано задерживать всех замеченных в уходе и приходе на территорию завода в неположенное время. Всех допустивших злоупотребление рабочим временем было приказано считать нарушителем трудовой дисциплины со всеми вытекающими отсюда последствиями<sup>1</sup>.

Суровое время породило суровые законы. Совет Народных Комиссаров СССР в постановлении № 1709 от 18 октября 1942 г. разрешил высчитывать хлеб в размере 200 граммов в день с лиц, получающих 800 грамм, а с лиц, получающих меньше восьмьсот грамм, высчитывать по 100 грамм в день<sup>2</sup>. Тем нарушителям, которые работали добросовестно, норму хлеба восстанавливали. Например, в ноябре 42-го по ходатайству начальника цеха № 65 Жукова была восстановлена полная норма хлеба работнице Кусковой, осужденной за прогул Народным судом к исправительно-трудовым работам. Приказ об этом был доведен до всех работников предприятия<sup>3</sup>. В советской историографии на эти факты почти не обращалось внимания, хотя сокращение хлебной нормы нарушителям трудовой дисциплины использовалось довольно широко<sup>4</sup>.

История эвакуации и ввода в строй завода № 119 им. Г.М. Маленкова изучена достаточно подробно<sup>5</sup>. Согласно справке об эвакуации предприятия, из Москвы было полностью вывезено все наличное оборудование

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 9. Л. 33.

<sup>2</sup> Там же. Л. 332.

<sup>3</sup> Там же. 382.

<sup>4</sup> См. например: Павлов, А.К. Уфимские страницы / А.К.Павлов. – Рыбинск: Издательство «Медиаарт», 2012. С. 144-145.

<sup>5</sup> См.: Карпенко, В.Ф., Козлова, Л.Е., Нелидов Г.Л., Харламов, В.А. От кареты до ракеты: Очерки истории Нижегородского открытого общества «Гидромаш» (1805-2005) / В.Ф. Капренко, Л.Е. Козлова, Г.Л. Нелидов, В.А. Харламов. / Под общ. ред. В.И. Лузянина. – Н. Новгород, 2005. С. 111-127.

инструменты цехов и энергетическое оборудование, материалы и заделы. Рабочая сила, производственная и вспомогательная, была вывезена в размере 40 % к имеющемуся составу<sup>1</sup>.

Показатели по потерям персонала при эвакуации авиапредприятий в г. Горький совпадают с данными других исследователей. По подсчетам И.В. Быстровой, количество эвакуированных рабочих составляло 30-40 % общей численности рабочих, занятых на предприятиях до их эвакуации<sup>2</sup>. Близкие цифры приводят Б.У. Серазетдинов<sup>3</sup> и М.А. Филимонов<sup>4</sup>.

Заводу № 119 были выделены территории ряда существующих предприятий города: а) территория бывшего завода «Гудок Октября» 6000 кв. метров, из них площадь литейного производства 776 кв.м.; б) территория авиационного техникума - 1862 кв. метра; в) территория филиала № 2 завода № 21 -1368 кв. метров<sup>5</sup>.

Питание завода электроэнергией требовало укладки кабеля протяженностью 2 км к Свердловской подстанции, постройки трансформаторной подстанции на два трансформатора по 560 кВт для обеспечения полного питания бывшего завода «Гудок Октября» и замены одного трансформатора на территории авиатехникума<sup>6</sup>.

На заседании партбюро завода им. Маленкова 7 января 1942 г. отмечалось, что «в цехе № 15 имеется только одна треть необходимых квалифицированных рабочих. Вся тяжесть работы падает на учеников»<sup>7</sup>. Декабрьскую программу 1941 г. завод выполнил на 52,4 %. Выполнение плана первой недели января 1942-го было на уровне 50 %. Основными

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 2927. Л. 2.

<sup>2</sup> Быстрова, И.В. Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930-1980-е годы) / И.В. Быстрова / Рос. Акад. наук, Ин-т рос. истории. – М.: [ИРИ РАН], 2006. С. 197.

<sup>3</sup> Серазетдинов, Б.У. К вопросу о развитии авиационной промышленности Омской и Тюменской областей в годы Великой Отечественной войны / Б.У. Серазетдинов // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 23 (161). История. Выпуск 33. С. 128-130.

<sup>4</sup> Филимонов, М.А. Зарождение и развитие авиационной промышленности в Башкирской АССР накануне и в годы Великой Отечественной войны (1939-1945 гг.) / М.А. Филимонов // Вестник ВЭГУ, 2015. № 2 (76). С. 151-154.

<sup>5</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 2927. Л. 3.

<sup>6</sup> Там же. Л. 4.

<sup>7</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 1.

причинами были слабая организация работы цехов, слабое развитие социалистического соревнования, неудовлетворительная работа отдела снабжения, плохая организация бытового обслуживания рабочих<sup>1</sup>.

К апрелю 1942 г. завод был почти обеспечен рабочими кадрами согласно плану, но качественный состав рабочих был не высоким, производительность труда не достигала уровня сентября 1941 года<sup>2</sup>.

Была слаба производственная культура, нарушались правила производства, наблюдалось «варварское» обращение с оборудованием и инструментом<sup>3</sup>. Ощущался недостаток инженерно-технических кадров. Отсутствие штатов конструкторов по проектированию технологического оснащения не давало возможности в более сжатые сроки выполнить новый заказ по проектированию<sup>4</sup>. Для обучения новых кадров были привлечены 152 квалифицированных работника завода<sup>5</sup>.

За январь 1942 г. общее нарушение дисциплины по заводу составило 23 случая.

Таблица 4. Число осужденных по заводу № 119 за январь 1942.\*

Осуждено на сроки исправительно-трудовых работ	С вычетом по 20 % заработной платы	С вычетом по 20 % заработной платы	С вычетом по 25 % заработной платы	На 5 лет лишения свободы
Сроки	6 месяцев	два месяца	3 месяца	
Осуждено, человек	Один	два	два	два

\* ГОПАНО. Ф. 3. Оп 1. Д. 2927. Л. 6.

За первую половину 1942 г. на заводе было осуждено по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 года 84, а по Указу от 26 декабря 1941 г. – 54 человека. Кроме того, за опоздание на работу менее 20 минут и за преждевременный уход с работы было наложено 141 взыскание<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 3-4.

<sup>2</sup> Там же. Л. 60

<sup>3</sup> Там же. Л. 43.

<sup>4</sup> Там же. Л. 61.

<sup>5</sup> Там же. Л. 90.

<sup>6</sup> Там же.

Среди нарушителей трудовой дисциплины была преимущественно молодежь, вновь пришедшая на завод<sup>1</sup>. Имелись претензии по части дисциплины и к ученикам школы фабрично-заводского обучения (ФЗО), проходившим практику на заводе, которые не выходили на работу целыми сменами. В начале 1942 г. во всех цехах и отделах провели разъяснение Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 декабря 1941 г., индивидуальные беседы с лицами, нарушавшими указы о трудовой дисциплине<sup>2</sup>.

Вследствие эвакуации завод № 119 чуть было не потерял свою самостоятельность. Приказом наркома авиапромышленности СССР от 15 ноября 1941 г. его подчинили заводу № 21 на правах самостоятельного филиала. 11 января 1942 г. нарком А.И. Шахурин отменил этот приказ и вновь подчинил завод им. Г.М. Маленкова 2-му главному управлению НКАП СССР. Вскоре директор А.Ф. Попов в соответствии с приказом наркома авиапромышленности от 7 февраля 1942 года сдал завод новому директору Георгию Михайловичу Григорьеву<sup>3</sup>. Это произошло по рекомендации парторга ЦК ВКП (б) на предприятии<sup>4</sup>.

В 1942 г. завод продолжал выпуск шасси для самолетов ЛаГГ-3 и Пе-2 (для Пе-2 шасси отгружались по 15-16 комплектов в неделю в течение

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 2927. Л. 5.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 57.

<sup>3</sup> Григорьев Георгий Михайлович (1907 - ?). Родился в Омске в рабочей семье. С 1922 г. работал модельщиком на заводах Читы. В 1926 — 1928 гг. находился на комсомольской работе. С 1928 по 1930 г. работал заведующим учебной частью на курсах Центрального института отдела труда Читы, откуда был командирован в Москву на учебу в Московский машиностроительный институт. В 1934 г. направлен на работу на Горьковский автозавод, где работал мастером, начальником цеха, начальником производства, зам. главного инженера. В 1936—1937 гг. находился на стажировке в США. В марте 1942 г. был назначен директором Горьковского авиазавода № 119. В 1944-1947 гг. директор Рыбинского моторостроительного завода. С 1947 г. главный инженер, с 1950 г. — директор Днепропетровского автомобильного завода. Позднее переведен на работу в Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения. В 1966 г. освобожден от должности заместителя министра в связи с уходом на пенсию. Лауреат Сталинской премии (1950) за разработку и изготовление плавающего автомобиля ДАЗ-485, награжден орденами Ленина (1945), Трудового Красного Знамени (1943). О нем см.: Ярославский край в XX веке. Кто есть кто? Предприниматели, руководители промышленно-производственного комплекса. Историко-биографический справочник. / Под ред. д.и.н., проф. Ю.Ю. Иерусалимского. — Ярославль, 2007; Карпенко, В.Ф., Козлова, Л.Е., Нелидов Г.Л., Харламов, В.А. От кареты до ракеты: Очерки истории Нижегородского открытого общества «Гидромаш» (1805-2005) / В.Ф. Карпенко, Л.Е. Козлова, Г.Л. Нелидов, В.А. Харламов. / Под общ. ред. В.И. Лузянина. — Н. Новгород, 2005. С. 121.

<sup>4</sup> Поляков, А.И. Работа партийных органов Горьковской области с управленческими кадрами в годы Великой Отечественной войны / А.И. Поляков // Власть. 2016. № 12. С. 203.

первого полугодия)<sup>1</sup>. Предприятию было поручено наладить выпуск взлетно-посадочных агрегатов для истребителя Як-7<sup>2</sup>. Вопрос о ходе подготовки к освоению нового изделия рассматривался 21 апреля 1942 г. партбюро завода. Отметив несвоевременное поступление чертежей (что тогда было едва ли не нормой), оно вскрыло слабую организацию работ в цехе 80, где важность предстоящей работы не разъяснена ни руководству, ни коллективу цеха. Партбюро предложило всем парторгам цехов провести беседы с рабочими о задании по изготовлению нового объекта, выделить партийные, комсомольские посты для контроля его выполнения, а парторгу 3-го отдела мобилизовать коллектив отдела на бесперебойное снабжение инструментального цеха и основного производства материалами<sup>3</sup>.

Проблемой была организация работы завода по графику. На партбюро 11 августа 1942 года выступавшие говорили, что у завода имеются «неисчерпаемые возможности» увеличения выпуска продукции за счет сокращения потерь рабочего времени (стояние в очередях за обедом, различные разговоры и прочее)<sup>4</sup>.

13 октября того же года на заседании партбюро узким местом называли подготовку производства в цехах, в том числе оснащение необходимым технологическим оснащением, работу планового аппарата, организацию рабочих мест<sup>5</sup>. Особое нарекание вызывала «обезличка»: в цехах не было видно, кто работает по графику, а кто нет<sup>6</sup>.

Работа по графику потребовала использования внутренних ресурсов цехов предприятия, борьбы с потерями, бережного отношения к оборудованию, материалам и инструменту. Партийная организация завода

---

<sup>1</sup> Карпенко, В.Ф., Козлова, Л.Е., Нелидов Г.Л., Харламов, В.А. От кареты до ракеты: Очерки истории Нижегородского открытого общества «Гидромаш» (1805-2005) / В.Ф. Карпенко, Л.Е. Козлова, Г.Л. Нелидов, В.А. Харламов. / Под общ. ред. В.И. Лузянина. – Н. Новгород, 2005. С. 121.

<sup>2</sup> Там же. С. 122.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 58-59.

<sup>4</sup> Там же. Л. 103.

<sup>5</sup> Там же. Л. 128.

<sup>6</sup> Там же. Л. 129.

развернула широкую популяризацию рабочих, перевыполняющих график, через «молнии», боевые листки, стенную печать и беседы<sup>1</sup>.

Коллективу завода удалось выполнить невыполнимое: изготовить почти 5 тысяч комплектов шасси, располагая менее подготовленным персоналом почти вдвое меньшей численности, чем в предыдущем году, и при этом осуществить реконструкцию имеющихся и монтаж новых цехов, лабораторий, испытательной станции, энергетических мощностей.

Ежедневно 10 и более комплектов шасси поступало в сборочный цех завода № 21. Ими оснастили 3967 истребителей ЛаГГ-3 и Ла-5. С учетом количества групповых комплектов шасси истребителей и подкосов для Як-7, поставленных на другой завод, план по выпуску продукции в натуральном виде завод осуществил.

Задание по выпуску товарной продукции завод № 119 выполнил в 1942 году на 96, 5 %<sup>2</sup>.

В первый год войны был заложен фундамент последующих трудовых побед. Сформировались трудовые коллективы, постепенно налаживалась заводская инфраструктура, решалась проблема снабжения тружеников дополнительным питанием за счет подсобных хозяйств заводов. Определился модельный ряд изделий для выпуска (самолеты «Лавочкин-5»). В результате выросло значение и удельный вес Горьковского авиастроительного комплекса в системе наркомата авиапромышленности.

Таблица 5. Изменения в территориальном размещении предприятий и рабочих Наркомата авиационной промышленности СССР\*

	1941 г.		1945 г.		1945 год в процентах к 1941 году	Удельный вес в общем итоге НКАП по количеству рабочих	
	Кол-во заводов	Кол-во рабочих	Кол-во заводов	Кол-во рабочих		1941 г.	1945 г.
Центр СССР	70	238 686	56	149 793	62, 8	62, 4	36, 6

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 130.

<sup>2</sup> Крылья Великой Победы. Подвиг авиастроителей СССР в годы Великой Отечественной войны. – М.:ОАО «Авиапром», 2015. С. 359.

В том числе город Москва	35	138 393	23	70 736	51, 1	36, 1	17, 3
Московская область	16	20 791	13	28 730	138, 1	5, 4	7, 0
г. Воронеж	3	26 191	2	1159	4, 4	6, 8	0, 3
г. Горький	1	14 732	4	25 124	170, 5	3, 8	6, 2

\* Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 8044. Оп. 1. Д. 4495. Л. 75.

## 1.2. Решение проблемы качества авиационной техники.

В начале сентября 1942 г. в шести авиационных полках советских Военно-воздушных сил прошли войсковые испытания нового Ла-5 (на тот момент согласно документам - ЛаГГ-5), которые позволили оценить машину, наметить пути конструктивного совершенствования.

Противниками в борьбе за господство в воздухе упомянутых выше полков являлись, главным образом, немецкие истребители Вф 109F и Вф 109G<sup>1</sup>.

По отзывам летчиков 49-го Краснознаменного истребительного авиационного полка (иап) ЛаГГ-5 в боевых условиях показал хорошие результаты, а высокие потери связаны с недостаточным освоением материальной части и неполным использованием боевых качеств машины. На виражах наш истребитель заходил в хвост Вф 109F, так как радиус виража последнего был больше. Горизонтальная скорость нашего истребителя и немецкого самолета были одинаковы, но на пикировании ЛаГГ-5 летел быстрее. Вооружение, как выяснилось, вполне устраивало воздушных бойцов.

Самолет стал несколько сложнее в управлении (виной тому – увеличившийся вес, недостаточные компенсаторы руля), выявились и конструктивные недостатки. Были отмечены два случая срыва моторных и

<sup>1</sup> См.: Медведь, А.Н. «Фоккеры» против «Лавочкиных». Чьи истребители лучше? / А.Н. Медведь, Д.Б. Хазанов. – М.: Яуза : Эксмо, 2014. С. 64.

боковых капотов, костыльное колесо выпускалось не полностью, случались течи бензиновых и масляных баков по сварным швам, быстро прогорали выхлопные коллекторы. Преимуществом ЛаГГ-5 перед ЛаГГ-3 и Як-1 была защита передней полусферы звездообразным мотором воздушного охлаждения. Таким образом, живучесть самолета увеличилась<sup>1</sup>.

На Сталинградском фронте самолеты Ла-5 вели воздушные бои с немецкими истребителями Вф 109F и Вф 109G-2, а также с бомбардировщиками Ju 87, Ju 88, Вф 110 и He 111. В воздушных боях с Вф 109F и Вф 109G-2 самолет Ла-5 значительно уступал как по вертикальной маневренности, так и по горизонтальной скорости. В результате Ла-5 не мог вести с немецкими истребителями активный воздушный бой, и вынужден был обороняться. В воздушном бою с Ju 88, Вф 110 и He 111 самолет Ла-5 отвечал всем требованиям современного истребителя по скорости, маневру и мощности огня<sup>2</sup>.

Вот несколько отзывов боевых летчиков (август 1942 г.): «Me109G-2» ... свободно атакует (Ла-5) с любого положения всегда находится выше...», «Навязать истребителям противника воздушный бой на самолете ЛаГГ-5 из-за меньшей горизонтальной скорости нельзя. Имея превосходство в скороподъемности, истребители противника имеют преимущество в высоте во время боя, а, следовательно, и лучшую позицию для атаки. В силу этого обстоятельства численно меньшая группа истребителей противника может сковывать численно большую группу самолетов ЛаГГ-5»<sup>3</sup>.

В ходе эксплуатации Ла-5 с июля по октябрь 1942 г. из-за производственных дефектов был потерян лишь один самолет. Катастрофа

<sup>1</sup> Якубович, Н.В. Истребитель Ла-5. Кошмарный сон «бубновых тузов» / Н.В. Якубович. – М.: Коллекция, Яуза, ЭКСМО, 2008. С. 30-31.

<sup>2</sup> Якубович, Н.В. Истребитель Ла-5. Кошмарный сон «бубновых тузов». С. 32.

<sup>3</sup> Раткин, В.И. Авиация в Сталинградской битве: [истор. исслед.] / В.И. Раткин. – М.: Фонд содействия авиации «Русские Витязи», 2013. С. 73.

произошла из-за поломки рычага управления закрылками. Вследствие различных дефектов было свыше 200 случаев простоев самолетов<sup>1</sup>.

Летчики высказывали претензии к малым размерам бронеспинки (из-за чего летчику во время приходилось пригибаться), слишком высокому расположению прицела (требовалось, наоборот, вытягиваться и голова оказывалась неприкрыта броней).

В то же время из опыта эксплуатации Ла-5 в 287-й истребительной авиационной дивизии был сделан вывод: «В воздушных боях и от наземного огня кал[ибра] до 37 мм показали высокую живучесть самолета ЛаГГ-5 в целом»<sup>2</sup>.

25 сентября 1942 г. командующий ВВС Красной армии А.А. Новиков направил И.В. Сталину доклад о воздушных боях под Сталинградом. Особое внимание в ней обращалось на новый истребитель противника «Me-109Г», который по его данным, достигал скорости 620 км/час, десятимиллиметровую броню, закрывавшую бензобаки. Забронированы были и задняя часть кабины с козырьком<sup>3</sup>.

Генерал-лейтенант Новиков выделял основные недостатки советских истребителей:

1. Качество фонаря (прозрачная часть кабины летчика) в закрытом положении серьезно затрудняет летчику видимость.

2. Забрызгивание маслом козырька кабины летчика, приводящее к тому, что летчик теряет видимость, не может вести прицельный огонь (предлагалось на всех самолетах-истребителях поставить на капотах маслоотражатели)<sup>4</sup>.

3. Гашетки для ведения огня на нашем самолете устроены так, что летчику приходится управлять самолетом правой рукой, одновременно

---

<sup>1</sup> Якубович, Н.В. Истребитель Ла-5. С. 37.

<sup>2</sup> Раткин, В.И. Авиация в Сталинградской битве: [истор. исслед.] / В.И. Раткин. – М.: Фонд содействия авиации «Русские Витязи», 2013. С. 208.

<sup>3</sup> Неизвестные страницы истории ВВС // Вестник Воздушного флота. 2005. март-апрель. С. 20.

<sup>4</sup> Вестник Воздушного флота. 2005. март-апрель. С. 23.

большим пальцем этой руки с усилием нажимать на гашетку. В результате таких манипуляций ходит нос самолета, снижается меткость огня. (спуск для стрельбы предлагалось устроить в виде кнопки на самой ручке).

4. Для воздушного боя летчику надо получить большую скорость. Для этого ему приходится действовать сектором газа и штурвалом для управления винтом. Целесообразно подвести управление винтом к управлению сектором газа, чтобы летчик мог одним движением сектора газа увеличивать количество оборотов мотора и изменять шаг винта<sup>1</sup>.

5. Кроме радиоприемника требовалось ставить на самолет и передатчик.

6. После выпуска самолета с завода предлагалось производить минимум 10 часов налета на каждый самолет, обстрел и отладку вооружения до полной отработки автоматики. «Это мероприятие даст возможность обкатать самолет и мотор и в процессе обкатки вскрыть и устранить производственные дефекты»<sup>2</sup>.

Осенью 1942 г. на Восточном фронте состоялись первые воздушные бои советских летчиков с новым немецким истребителем FW-190. Они показали, что Ла-5 и «фокке-вульф» имели близкие максимальные скорости на малых и средних высотах, несущественно отличались друг от друга в горизонтальном маневре, а при выполнении восходящих вертикальных фигур некоторым преимуществом обладал «лавочкин». «Фокке-вульф-190» нес более мощное вооружение. Но главное преимущество немцев в конце 1942 г. заключалось в том, что уровень подготовки их пилотов был значительно выше, чем у советских летчиков, что подтверждали в воспоминаниях советские военачальники, например, командир 42-го истребительного авиаполка Герой Советского Союза Ф.И. Шинкаренко<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Вестник Воздушного флота. 2005. март-апрель. С. 24

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Медведь, А.Н. «Фоккеры» против «Лавочкиных». Чьи истребители лучше? / А.Н. Медведь, Д.Б. Хазанов. – М.: Яуза: Эксмо, 2014. С. 104.

А.Н. Медведь и Д.Б. Хазанов пишут, что перед отправкой своей продукции на фронт фирма «Фокке-Вульф» настойчиво работала над доводкой машины, устраняя «детские болезни». У советского же истребителя управление винтомоторной группой оставалось недоработанным, с большими усилиями открывались и закрывались створки капотов, отмечалось неудобство пользования форсажем, из-за чего летчики его редко применяли в воздушном бою. Свечи зажигания приходилось менять через 3-5 часов налета<sup>1</sup>.

В то же время ни на один день не прекращалась напряженная работа в ОКБ Лавочкина. В содружестве с Летно-исследовательским институтом НКАП, Центральным аэрогидродинамическим институтом, Центральным институтом авиационного моторостроения и другими научными учреждениями велось совершенствование Ла-5<sup>2</sup>. К концу 1942 г. удалось заметно улучшить летно-тактические характеристики, в частности, повысить скорость и маневренность. Взлетный вес сократился на 150-180 кг путем снятия крыльевых топливных баков и внесения других конструктивных изменений. Истребители стали выпускать с фонарем с граненым козырьком, оснащенным лобовым бронестеклом, а впоследствии с улучшенным обзором назад. Весной 1943 г. удалось повысить надежность работы двигателя на форсированном режиме на малых высотах, качество внешней отделки истребителя, прочность крепления капотов и склейки обшивки.

Однако по-прежнему у истребителей часто перегревались моторы, в кабине летчика была недостаточная вентиляция, масло по-прежнему забрызгивало козырек<sup>3</sup>.

А.И. Шахурин пишет: «Борьба с браком стала дополнительным резервом увеличения производства самолетов, моторов и другой авиационной техники. На одном из партийных собраний коммунистов

---

<sup>1</sup> Медведь, А.Н., Хазанов, Д.Б. Указ. соч. С. 105.

<sup>2</sup> См.: Боевые крылья Нижнего Новгорода. С. 83-96.

<sup>3</sup> Медведь, А.Н., Хазанов, Д.Б. «Фоккеры» против «Лавочкиных». Чьи истребители лучше? С. 105-106.

наркомата приводились данные, которые свидетельствовали, что ликвидация потерь от брака только на одну треть по всем авиационным заводам позволит дополнительно выпускать ежегодно такое количество самолетов, которого достаточно для вооружения нескольких десятков авиационных эскадрилий. Борьбу за качество мы вели в течение всей войны»<sup>1</sup>.

Экстенсивное развитие промышленности уступило место таким экономическим рычагам, как повышение производительности труда, использование передовых технологий, внедрение научной организации труда. Механическая обработка заменялась штамповкой, клепка – сваркой, литейные цеха переводились на кокильное литье, на смену пневматической клепке пришла прессовая. В цехах стали устанавливать и специальные металлорежущие станки, изготовленные на предприятиях НКАП<sup>2</sup>.

Немало примеров тому находится в истории горьковского завода № 21. Когда прекратилась поставка грозненской нефти (а бакелитовая смола для приготовления клея ВИАМ-БЗ вырабатывалась на фракциях грозненской нефти), создалась реальная угроза прекращения выклейки деталей. И тогда молодой инженер В.М. Мартьянов, проведя необходимые исследования, предложил делать необходимый клей на газойлевом контакте. При этом нужно было быть уверенным в том, что клей, приготовленный на новой основе, обеспечивает не только необходимую прочность, но и эксплуатационную стойкость в самых различных условиях, то есть при температурах от - 50° С до + 35° С, при любой, вплоть до 100 % влажности, длительном солнечном облучении и при самом неблагоприятном сочетании всех этих факторов. Ведь самолетам предстояло эксплуатироваться на открытых аэродромах от Заполярья до южных районов страны.

Практика показала, что предложенное Мартьяновым решение полностью сняло проблему. За все время эксплуатации клееных самолетов не

---

<sup>1</sup> Шахурин, А.И. Крылья победы /А.И. Шахурин. – 3-е изд., доп. М.: Политиздат, 1990. С. 214.

<sup>2</sup> История отечественной авиапромышленности. Серийное самолетостроение, 1910-2010 гг. / под общ. ред. Д.А. Соболева. – М.: Русское авиационное общество (РУСАВИА), 2011. С. 185.

было случаев расслоения или разрушения деталей, соединенных на клею, созданном по методике Мартьянова. За оперативное решение возникшей сложной проблемы, которая могла помешать бесперебойной поставке самолетов фронту, В.М. Мартьянов был удостоен ордена «Знак Почета». Правда, самому автору новой методики удачное инженерное решение создало неожиданные проблемы. Дело в том, что в 30-е - начале 40-х годов, по причине недостатка квалифицированных инженеров на заводах авиапрома СССР, все основные технологические процессы производства самолетов разрабатывались и утверждались в соответствующих главных производственных управлениях (ГЛАВКах) наркомата авиационной промышленности и «спускались» на заводы. Все отступления от утвержденных процессов, если это требовалось, необходимо было согласовать с ОКБ – разработчиком самолета. А Мартьянов этого не сделал, за что ему потом, по прошествии какого-то времени, пришлось давать объяснения представителю «компетентных органов», который специально прибыл в Горький из Москвы. Он дотошно разобрался в причине отступления от утвержденной в главке технологии и доложил, что качество склеек после этого повысилось. Да и практика – объективный критерий истины – полностью подтвердила правоту Мартьянова<sup>1</sup>.

Главный конструктор С.А. Лавочкин говорил на партийно-технической конференции 10 ноября 1943 г.: «наш завод является одним из лучших заводов. Наш завод был инициатором испытания каждого самолета на скорость. Наш завод был инициатором введения «дня качества». Я убежден, что наш завод станет инициатором ликвидации или полной отмены традиционного понятия, когда считают, что серийная машина должна обязательно потерять в скорости против опытной»<sup>2</sup>.

Наркомат авиапромышленности СССР своим приказом от 15 апреля 1943 г. предписал администрациям авиазаводов «взять под строгий контроль

---

<sup>1</sup> Иванов, А.В. Главный металлург Мартьянов / А.В. Иванов // Рабочая жизнь. 2013. 17 апреля. С. 05.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 10. Д. 1. Л. 39.

процесс обработки авиационной древесины, создать в лабораториях специальные отделения клеев, а также ввести должность заместителя начальника ОТК по деревообрабатывающему производству. НКАП 10 мая 1943 г. издал новый приказ, которым ужесточил технические условия приемки изделий и материалов от поставщиков, ввел клеймение принятой продукции и восстановил учет рекламаций»<sup>1</sup>.

И.В. Сталин распорядился на уровне ЦК партии провести всесоюзное совещание по качеству. На него были приглашены парторги заводов, главные инженеры предприятий, начальники ОТК, отраслевые секретари обкомов партии (в некоторых обкомах была должность секретаря обкома партии по авиации), сотрудники наркомата авиационной промышленности, представители военной приемки.

Это было мероприятие поистине всесоюзного масштаба – свыше 500 человек искали и находили конкретные пути повышения качества продукции авиационных заводов. Одним из них стало назначение начальников ОТК Центральным комитетом ВКП(б), что резко повышало роль контролера и его уровень на предприятии. Основанием для оценки работы коллектива являлись ежедневные рапорты в наркомат о переданных военной приемкой самолетов боевым частям. Регулярными стали технологические конференции по качеству – как на предприятиях, так и в наркомате. На первой всесоюзной конференции был показан фильм, на котором был заснят плазово-шаблонный метод, применявшийся на Ташкентском авиационном заводе, и этот фильм был рекомендован для показа на всех сборочных заводах<sup>2</sup>.

11 июня 1943 г. в структуре НКАП была создана главная инспекция по качеству, которой предоставлялись широкие полномочия по проверке соответствия выпускавшихся изделий на всех этапах их производства и эксплуатации нормативным требованиям. Начальником службы был

---

<sup>1</sup> История отечественной авиапромышленности. Серийное самолетостроение, 1910-2010 гг. / под общ. ред. Д.А. Соболева. – М.: Русское авиационное общество (РУСАВИА), 2011. С. 187.

<sup>2</sup> Крылья Великой Победы. Подвиг авиастроителей СССР в годы Великой Отечественной войны. – М.:ОАО «Авиапром», 2015. С. 87.

утвержден Герой Советского Союза В.К. Коккинаки, именитый летчик-испытатель. Одновременно на крупных заводах страны вводилась должность главного контролера, входившая в номенклатуру ЦК партии<sup>1</sup>.

Вышеприведенные данные свидетельствуют о том, что проблема качества в рассматриваемый период носила не только производственно-технический, но и превращалась стратегический фактор, поэтому руководство страны придавало ей большое политическое значение.

Вопросы качества регулярно обсуждались партийными бюро и комитетами авиазаводов. Так, партком завода № 466, анализируя 6 апреля 1942 г. причины аварии мотора в цехе № 6, пришел к выводу, что это случилось по вине сборщиков, которые относились к работе небрежно, нарушали технологическую дисциплину. Партийная организация цеха «слишком спокойно» относились к дефектам и авариям. Партбюро постановило принять решительные меры к бракоделам, обсуждая каждый случай аварии с рабочими цеха<sup>2</sup>.

18 августа 1942 г., рассматривая вопрос о ходе подготовки к выпуску мотора М-105ПФ, партком обратил особое внимание начальников цехов и главного инженера Талалаева на необходимость резкого улучшения качества деталей для нового мотора, имея в виду, что мощность его значительно повышается. Партком постановил созвать до 25 августа собрание партийно-хозяйственного актива завода с докладом директора т. Лукина о выпуске нового мотора, и обязал секретарей партбюро всю работу строить, исходя из основной задачи: освоение нового изделия к 23 августа и переход к серийному выпуску этих моторов с 1 сентября 1942 г.<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> История отечественной авиапромышленности. Серийное самолетостроение, 1910-2010 гг. С. 188.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 65-66.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 154.

Проблема качества на заводе № 466, как и на других предприятиях<sup>1</sup>, была предметом постоянного внимания администрации и партийной организации.

17 апреля 1943 г. партком завода № 466 рассматривал ход выполнения предмайских обязательств цехами № 3б и № 3д. При этом был отмечен высокий процент брака, который коллективы обязались снизить (по цеху № 3б – 4,5 %, по цеху № 3д – 5 %). По некоторым деталям брак достигал высокого уровня: в цехе № 3б в феврале по валику нагнетателя брак составлял 11,3 %, а в марте – 16,4 %, а в цехе № 3д браковались 18 % таких деталей, как лабиринт, уплотнение заднего подшипника<sup>2</sup>.

Партком потребовал в качестве одной из мер ликвидации брака укрепить трудовую дисциплину, улучшить организацию производства и организовать обучение рабочих<sup>3</sup>.

Работа авиамоторного завода была нарушена налетами германской авиации на Горьковский автозавод с 4 по 22 июня 1943 г.<sup>4</sup> Бомбардировками люфтваффе заводу № 466 был нанесен значительный урон<sup>5</sup>. 10 июня 1943 г. партком рассматривал вопрос о задачах заводской парторганизации по ликвидации последствий налета вражеской авиации. Речь шла о «налаживании нормального выпуска моторов»<sup>6</sup>. Естественно, что в этих условиях проблема качества вновь обострилась.

7 июля 1943 г. на парткоме заслушал главного инженера Аэрова по вопросу мероприятий по повышению качества продукции, отметил, что оно «не отвечает требованиям фронта». На моторах горьковского производства наблюдались нарушение герметичности верхнего цилиндра, поломка

---

<sup>1</sup> См.: Калмыков, И.А. Деятельность партийных комитетов авиационных заводов СССР по решению проблемы качества выпускаемой продукции в годы Великой Отечественной войны (1941-1945) / И.А. Калмыков // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2017. № 11. С. 25-32;

<sup>2</sup> ГОПАНО.Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 44.

<sup>3</sup> Там же. Л. 44.

<sup>4</sup> См.: Гордин, А.А., Колесникова, Н.В. «Война и нас накрыла своим крылом». Немецкие авиационные удары по Горьковскому автозаводу (1941-1943 гг.) / А.А. Гордин, Н.В. Колесникова // Военно-исторический журнал. 2011. № 11. С. 27-33.

<sup>5</sup> Военно-исторический журнал. 2011. № 11. С. 32.

<sup>6</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 65об

клапанных пружин, поломки шестерни редуктора, поломка коленчатых валов и т.д. Кроме того, на самолетных заводах и в запасных авиаполках продолжалась доводка моторов, и вскрывались дефекты, пропущенные при контрольных испытаниях (коллектора зажигания, свищи и раковины, отказ агрегатов ВНК-4, Р-7, магнето). Дефекты моторов, выявляемые в эксплуатации, главным образом являлись результатом нарушения технологии и недостаточно жесткого контроля к изготавливаемым деталям, «небрежного и безответственного отношения ряда работников завода к вопросам качества»<sup>1</sup>. Так, начальник цеха № 4 Шахов и начальник ОТК Мишин грубо нарушили технологию правки коленчатых валов. Нарушения технологии приводили к большой отбраковке моторов во время сдачи и контрольных испытаний, так, в январе было снято 31 %, в феврале 28 %, в апреле 27 %, в мае 16 % и в июне 20, 5 % моторов.

Введение модификаций ведущего завода, как правило, проводились медленно, внедрение их слабо контролировалось как производственным отделом, так и отделом технического контроля.

Партком утвердил план технических мероприятий по улучшению качества продукции, предложенных главным инженером Аэровым, и потребовал принять немедленные меры по изжитию дефектов герметичности верхнего уплотнения и поломки клапанных пружин, «являющихся наиболее распространенным дефектом на моторах нашего производства». Партком постановил ввести в практику работы систематическое обсуждение (не реже одного раза в неделю) возникающих и имеющих место дефектов в технической комиссии при главном инженере. Секретарям парторганизация было вменено в обязанность не реже одного раза в месяц на партбюро и партийных собраниях обсуждать вопросы, связанные с улучшением качества продукции и принимать по этим вопросам конкретные решения. Секретарям партбюро и завкому профсоюза работников авиационной промышленности

---

<sup>1</sup> ГОПАНО.Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 74об.

было поручено организовать на заводе широкое соревнование за работу без брака и сдачу продукции отличного качества<sup>1</sup>. Редактору многотиражной газеты «Родина» Загарских было предложено систематически освещать на её страницах вопросы повышения качества продукции<sup>2</sup>.

В первом квартале 1944 г. на заводе был реорганизован ряд цехов, что дало резкое сокращение брака<sup>3</sup>. Во втором квартале 1944 г. парторганизация завода, среди других, работала над выполнением мероприятий по повышению качества выпускаемой продукции и увеличению ресурса мотора, а также выполнению решения ГКО о выпуске двухступенчатого высотного нагнетателя<sup>4</sup>.

Поставленный на 175-часовые испытания опытный заводской мотор показал неплохие результаты, но вскрыл слабое место – недостаточная стойкость клапанов выхлопа. Брак снизился с 9 % в первом квартале до 7,0 % во II квартале<sup>5</sup>.

Однако в ноябре месяце произошло резкое снижение качества моторов, вызвавшее большой съём их с испытаний. Так, за октябрь и ноябрь было снято с контрольных испытаний 9 моторов. Общее количество снятых с испытаний моторов за ноябрь составило 27, 4 %, из них значительная часть по недостаточной мощности. «На невыполнении плана сказалась самоуспокоенность, имевшая место после выполнения программы октября месяца в ряде цехов». Благодаря принятым мерам по административной линии и парткомом завода удалось добиться резкого снижения съёма моторов с испытаний, что позволило несколько выправить работу завода в декабре 1944-го<sup>6</sup>.

Примеры низкого качества продукции имели место и на других заводах горьковского авиастроительного комплекса. На заводе № 467 вопросы

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 75.

<sup>2</sup> Там же. Л. 75об.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 24об.

<sup>4</sup> Там же. Л. 36.

<sup>5</sup> Там же. Л. 38.

<sup>6</sup> Там же. Л. 113.

качества продукции впервые за время войны обсуждались 15 января 1942 года.<sup>1</sup> Выступавшие констатировали, что «в вопросе качества царит полная анархия». Одной из причин брака была низкая квалификация работников отдела технического контроля и контрольных органов цехов. Приводился случай, когда негодный винт ставили на самолет. Причинами брака были неотработанный технологический процесс и халатное отношение к качеству со стороны ряда участков завода. На складе завода отсутствовали элементарные правила хранения материалов, работниками склада материал выдавался без ведома работников ОТК<sup>2</sup>.

Среди мер, направленных на изжитие брака, было проектирование и изготовление контрольных приспособлений, переключение цехов на систему применения жесткого мерительного инструмента<sup>3</sup>.

На закрытом партийном собрании 3 февраля 1942 г. отмечалось, что качество выпускаемой продукции продолжает оставаться «ниже требуемого уровня». Предъявляемая заказчику продукция «возвращается по несколько раз на доделки», является редким исключением, когда такие детали, как корпус и лопасть выпускаются без дефектов<sup>4</sup>.

Это вызывало напряженные отношения между администрацией завода № 467 и военными представителями. Например, на заседании партийного бюро 7 августа 1942 г. речь шла о «необоснованной задержке» сдачи винтов военпредом Шиловым. Партбюро сочло необходимым поставить вопрос перед Управлением ВВС Красной армии об отзыве военпреда Шилова с завода № 467, «как не обеспечивавшего нормальной работы представителей ВВС в военное время»<sup>5</sup>.

Арбитром в конфликте выступил Павловский горком ВКП(б). 17 августа 1942 г. бюро горкома заслушало вопрос «О производственных

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 3. Л. 6-9.

<sup>2</sup> Там же. Л. 6-8.

<sup>3</sup> Там же. Л. 9.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 2. Л. 8.

<sup>5</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 3. Л. 82-85.

взаимоотношениях военного представителя т. Шилова и директора завода № 467 тов. Авербах». Позиция военпреда и военпреда была подвергнута критике: «в практике работы военпреда т. Шилова имеют место явно нездоровые приемы формального, небольшевистского отношения к вопросам борьбы за качество продукции выполнения программы <...>. В среде аппарата военпреда безнаказанно культивировалось убеждение, что только они осуществляют борьбу за качество продукции, создавали тем самым элементы антагонистических отношений. Вместо действенной борьбы за качество и мобилизацию на это всей массы ИТР и стахановцев, имело место в заводе голое администрирование, как со стороны дирекции, так и со стороны военпреда. Хуже того, имелись факты взаимной дискредитации, особенно со стороны директора завода тов. Авербах»<sup>1</sup>.

Отметив, что «все это создавало явно нездоровую атмосферу в заводе в деле продуктивной борьбы за качественные и количественные показатели, что отрицательно сказалось на работе завода. На 15 августа вместо полагающихся 339 винтов заводом выпущено только 195 штук», бюро Павловского горкома ВКП (б) указало военпреду на «недопустимость подобной практики работы» и потребовало от него «подлинно большевистского отношения к порученному делу». А.Ф. Авербаху было указано «на недопустимость с его стороны проявления грубостей и нетактичностей, как это имело место к военпреду т. Шилову и некоторым другим работникам завода». Бюро горкома предложило сторонам «немедленно изменить практику нездоровых некоммунистических отношений и обязать их организовать дружную, планомерно-систематическую и технически грамотную работу за качество выпускаемой продукции». Решение партийного бюро завода № 467 о наложении партийного взыскания на Шилова было отменено; его секретарю Молодкину было предложено

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 1985. Оп. 1. Д. 25. Л. 124об.

«ознакомить членов партбюро и коммунистов завода с решением горкома партии и сделать из него соответствующие выводы»<sup>1</sup>.

Вопросы брака выносились на страницы заводской газеты. 9 февраля 1943 г. «Фронтвая вахта» поместила ряд заметок, в которых резко критиковались действия начальника планово-диспетчерского бюро, начальника технического отдела, заместителя начальника по подготовке производства одного из цехов по подготовке производства<sup>2</sup>.

Газета требовала навести порядок «на участке тов. Рыбака», где «из-за отсутствия массово-воспитательной работы и крепкой трудовой дисциплины, за последнее время небрежное отношение к специальному оборудованию. 7 февраля, например, был испорчен один агрегат»<sup>3</sup>. Критике подвергся диспетчер Криворотов, который вывел на линию не тот агрегат<sup>4</sup>.

Проблема брака не снималась и в дальнейшем. 11 мая 1943 г. директор завода № 467 провел общезаводское техническое совещание по качеству с участием начальников цехов и групп, технологов отдела и цехов, работников ОТК, мастеров и начальников производственных отделов<sup>5</sup>.

В 1943 г. брак увеличился в 2 раза по сравнению с предыдущим годом. Чистые потери от брака по валовой себестоимости заводу № 467 выросли и составили 3, 2 % вместо двух в 1942-м. На выработку брака было затрачено 45 165 нормо-часов и испорчено 350 тонн металла<sup>6</sup>. Кроме того, вследствие слабого контроля и учета деталей, выданных рабочим в обработку, в незавершенном производстве завода была обнаружена и списана недостача на сумму 518 тысяч рублей, что в переводе на металл дало 64,5 тонны потерь. В основном этот вид брака относился за счет скрытого брака, чему способствовала и слабая постановка межоперационного контроля со стороны ОТК завода.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 1985. Оп. 1. Д. 25. Л. 125.

<sup>2</sup> Работать по-старинке – преступление // Фронтвая вахта. 1943. 9 февраля. С.01.

<sup>3</sup> Г., А. Навести порядок на участке / А.Г. // Фронтвая вахта. 1943. 9 февраля. С.01.

<sup>4</sup> Путаник // Фронтвая вахта. 1943. 9 февраля. С. 01

<sup>5</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 5. Л. 171.

<sup>6</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 197.

Цеха не повышали квалификацию рабочих, не имели цеховых складов по выдаче поковок и штамповок, поэтому рабочие были практически бесконтрольны, а отдел технического контроля завода при приемке работ не сверял соответствие количества выданных заготовок рабочему с количеством полученных от него деталей. Для улучшения качества продукции и уменьшения брака в 1943 году были проведены мероприятия:

- 1) изготовлено новых приспособлений для ОТК - 12;
- 2) установлен ряд приборов для контроля (магнитофлюкс, стилоскоп);
- 3) налажена система выдачи штамповок в цехах;
- 4) внедрена система кислотного клеймения деталей;
- 5) созданы особые технологии контроля и приемки<sup>1</sup>.

Примером конкретного решения по проблеме брака является приказ главного инженера завода № 467 от 20 мая 1943 г., по которому с целью выявления причин выхода дефектных деталей из цеха № 11 и оказания цеху реальной помощи создавалась комиссия из пяти человек. Проверке комиссии подвергались: состояние операционной оснастки и инструмента, технологического процесса, оборудования, организация межоперационного и окончательного контроля, рабочего места и работа цеховой администрации<sup>2</sup>.

4 июня 1943 г. была создана комиссия по эталонированию деталей под председательством директора. Её работа должна была проходить в присутствии главного конструктора воздушных винтов и представителя военной приемки. Начальники цехов получили приказ обеспечить изготовление деталей-эталонов и представить их на рассмотрение комиссии, а начальник ОТК – обеспечить хранение деталей-эталонов в помещениях бюро технического контроля (БТК) цехов. Начальники цехов обязывались ознакомить командный состав и рабочих цеха с эталонами деталей<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 198-199.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 5. Л. 187.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 6. Л. 10.

По решению партбюро завода с июня 1943 г. начали проводиться заводские общественные смотры оборудования. Для этого создавалась заводская комиссия, куда вошли главный инженер Гусаков Н.И., парторг ЦК ВКП (б) А.А. Молодкин, председатель завкома профсоюза А.И. Волков, секретарь комитета ВЛКСМ С. Пospelов, главный механик А.В. Быков, начальники цехов. Заводская смотровая комиссия совместно с партийной, профсоюзной и комсомольскими организациями цехов проводила общие собрания по выбору цеховых смотровых комиссий. Для премирования активных членов смотровых комиссий, а также ИТР и рабочих, давших за месяц лучшие показатели по эксплуатации, обслуживанию, ремонту оборудования и организации рабочих мест выделялся директорский фонд<sup>1</sup>.

Ситуация с браком по заводу № 467 в 1943-1944 гг. приведена ниже.

Таблица 6. Удельный вес брака по его виновникам в нормо-часах\*

1	По вине рабочих (небрежное отношение к работе)	35, 3 %
2	По вине цеховой администрации, в том числе недостаточной квалификации рабочих	5, 7 %
3	Испорчено в процессе наладки	7, 2 %
4	Организационные неполадки цеха	15, 2 %
5	Неисправность оборудования	8, 1 %
6	По вине поставщика	12, 8 %
7	Скрытый брак термообработки	1, 8 %
8	Неисправный чертеж и его несвоевременное изменение	3, 1 %
9	Дефекты приспособления	0, 4 %

\* ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л 198.

Таблица 7. Выявленный брак и потери по нему\*

Показатели	По отчету 1943 г.	За 1944 г.
1. Брак по вине производства:		
а) по себестоимости в тысячах рублей	1949	1665
б) в процентах к валовому выпуску продукции	3, 54	2, 6
2. Потери от брака:	1763	1454
а) в тысячах рублей	3, 21	2, 59

\* ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 199.

Таблица 8. Причины брака на заводе № 467 в 1944 году\*

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 6. Л. 35.

Причины брака	Удельный вес причин (по нормо-часам) в % к отчету	
	в 1943 г.	в 1944 г.
А. По вине поставщика, всего:	12, 2	46, 3
Б. По вине производства:		
1. небрежное отношение к работе	35, 3	16, 0
2. испорчено в процессе наладки станков	7, 2	10, 3
3. неисправность или несоответствие оборудования	8, 1	8, 8
4. организационно-технические неполадки цеха	15, 2	6, 3
5. недостаточная квалификация рабочих	5, 7	3, 7
6. скрытые пороки термообработки	1, 8	2, 3
7. прочие причины	14, 5	6, 3
Итого по вине производства	87, 8	53, 7

\* ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 36. Л. 7-8

Руководство завода № 467 провело в 1944 г. ряд мероприятий по устранению причин брака. В марте месяце была проведена общезаводская техническая конференция по улучшению качества выпускаемой продукции, где был принят ряд конкретных решений. С июля 1944 г. по основным цехам завода систематически проводились еженедельные «дни качества» с разбором всех возникающих дефектов и недостатков. В декабре был проведен двухнедельник борьбы за качество, давший положительный эффект. Была введена проверка соосности конусов втулки винта. Внедрено изготовление и приемка лопастей по дужкам ЦАГИ с применением радиусных шаблонов передней и задней кромок, что значительно повысило качество лопастей. В итоге проведенной работы трудоемкость по лопасти была снижена на 12 %. Введено 100 % проверка омеднения на прочность<sup>1</sup>.

Была разработана и введена с января месяца 1944 г. система премиально-прогрессивной оплаты за работу без брака для рабочих основных цехов<sup>2</sup>. Вновь организована металлографическая лаборатория; освоен металлографический анализ, дающий возможности распознавать внутренние пороки деталей<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 36. Л. 9-10.

<sup>2</sup> Там же. Л. 44.

<sup>3</sup> Там же. Л. 18.

26 июня 1944 г. директор завода № 467 А.Ф. Авербах издал приказ № 211 о введении во всех цехах завода «дня качества». Для руководства «днем качества» создавалась специальная комиссия в составе главного инженера (председатель), главного технолога, начальника отдела технического контроля, заместителя главного конструктора и председателя заводского комитета профсоюза работников авиационной промышленности.

Создавались также постоянные цеховые комиссии в составе начальников цехов, начальников бюро технического контроля, начальника подготовки производства, начальника планово-диспетчерского бюро. К работе комиссий привлекались начальники смен, мастера и рабочие. Таким образом, к работе по качеству привлекались все, кто непосредственно руководил производственным процессом.

Обязательными вопросами, подлежащими рассмотрению комиссии в первую очередь, являлись: а) изучение видов и причин дефектов и отступлений от технических условий (ТУ) в производстве. Разработка мероприятий по устранению дефектов; б) изучение поступивших рекламаций и разработка мероприятий по устранению таковых; в) рассмотрение для представления на утверждение всякого рода предложений по внесению изменений в действующие технические условия и технологический процесс.

Вводились еженедельные совещания по качеству. Решения совещаний по качеству, согласно приказу, оформлялись протоколами и на второй день, направлялись начальнику ОТК для контроля<sup>1</sup>.

Директор приказом от 28 июня распорядился ввести временную премиальную систему для контрольного аппарата цеха № 7: при нулевом отклонении за месяц контролеру выплачивалась премия в половинном размере заработной платы, а при месячном отклонении в 3 % по вине контролера ему выплачивалась премия в размере 25 % заработной платы.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 3. Л. 151.

При месячном отклонении в 10 % с контролера удерживалось 25 % зарплаты<sup>1</sup>. Однако брак продолжал оставаться на высоком уровне<sup>2</sup>.

На заводе № 469 им М.М. Громова в 1944 г. имелись случаи нарушений и отступлений от технологического процесса, что приводило к понижению качества продукции. Например, в цехе № 90 в результате невыполнения технологического процесса в изготовлении габаритов обнаружилось большое количество течи по винтам. В результате в другом цехе № 85 пришлось ввести дополнительную операцию, (вторичную) опайку винтов<sup>3</sup>.

Для ликвидации брака и повышения качества выпускаемой продукции были проведены следующие мероприятия: улучшена работа станков-автоматов по разделке труб путем дополнительной оснастки этих станков; изготовлены и внедрены станки для сборки коробок и сверловки в них отверстий. В целях улучшения качества продукции были изготовлены шаблоны, что дало возможность изготавливать и принимать детали в строгом соответствии с чертежами<sup>4</sup>.

На предприятии была организована школа качества, целью которой был выпуск качественной продукции и разбор рекламаций, высылаемых заводу. Сюда входил разбор брака, сделанного заводом. За 1944 г. в эту школу было зачислено 226 человек<sup>5</sup>.

В настоящее время трудно судить о наличии саботажа на авиазаводах Горьковской области во время Великой Отечественной войны, поскольку эта проблема находится в начальной стадии разработки<sup>6</sup>. Поэтому целесообразно привести приказ директора завода № 469 от 18 февраля 1943 г.:

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 7. Л. 153.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 36. Л. 13.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 122.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же. Л. 129.

<sup>6</sup> См.: Демидов, М.А. Борьба с саботажем как способ обеспечения развития промышленного производства ССР в период Великой Отечественной войны. Особенности квалификации / М.А. Демидов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Право. 2017. № 3. С. 133-141.

«Доводится до сведения работающих завода, что органами НКВД был арестован и заключен под стражу мастер ОТК ПАРШИН И.Д. за умышленный пропуск недоброкачественной продукции и за плохую его работу в цеху.

Арест Паршина органами НКВД говорит за то, что среди работников ОТК, а также и других цехов и отделов имеются отдельные контрреволюционные элементы, которые сознательно и несознательно ведут подрывную работу по выпуску недоброкачественной продукции и уменьшению этой продукции фронту. Органы государственной безопасности будут впредь карать всех тех, кто своей вражеской деятельностью старается ослабить работу военных заводов. Этот гнусный выродок и предатель Родины, хотел своей подрывной деятельностью затормозить выполнение нашей производственной программы путем выпуска недоброкачественной продукции, но был органами НКВД своевременно разоблачен и заключен под стражу. Но не сломать и не остановить им воли нашего коллектива, который своим самоотверженным трудом показал на деле не только выполнять программу завода, но и перевыполнять ее и завоевывать третье и второе места во Всесоюзном социалистическом соревновании заводов на протяжении нескольких месяцев.

Одновременно большие и малые руководители цехов и отделов должны помнить, что враг не дремлет, и всегда пользуется моментом, когда у этих руководителей притупляется бдительность на отдельных участках и они не видят, что делается на этих участках.

В связи с этим ПРИКАЗЫВАЮ:

§ 1.

Бывшего работника ОТК ПАРШИНА исключить из списков личного состава в связи с его арестом органами НКВД.

§ 2.

Всем нач[альникам] цехов и отделов и особенно нач[альнику] ОТК тов. МУРЗИНУ на всех участках по выпуску готовой продукции со всеми

рабочими провести соответствующий инструктаж по выпуску доброкачественной готовой продукции, а также и деталей для этой продукции.

### § 3.

Всем руководителям на своих участках повысить бдительность по выпуску доброкачественной продукции, не допускать захламленности цехов и рабочих мест, особенно работникам ОТК, проверить чтобы весь инструмент: калибры, линейки, штангеля и другие приспособления, которыми определяют доброкачественность изделий, были в исправности, на что к 25 февраля сделать технический осмотр всех приспособлений по выпуску изделий заактировав это представителем ОТК и нач[альником] цеха<sup>1</sup>.

### § 4.

Предупреждаю работников ОТК и руководителей цехов и отделов во избежание повторения подобных позорных случаев, что за выпуск недоброкачественной продукции к ним будут применены самые суровые меры.

### § 5.

Настоящий приказ всем начальникам цехов проработать по сменам на цеховых собраниях.

### § 6.

За выполнение моих указаний возлагаю контроль на тов. МАЛИКОВА.

Директор завода № 469 В. СМЕРНОВ».<sup>2</sup>

24 июля 1943 г. вышел приказ директора завода им. М.М. Громова, посвященный срыву графика в цехе № 85, «из-за безответственного отношения к выполнению задания со стороны мастера Ломтева». Помимо срыва графика Ломтеву вменялось в вину предъявление военпреду недоброкачественной продукции, в нарушение приказа по Наркомавиапрому

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 12. Л. 116.

<sup>2</sup> Там же. Л. 117.

№ 518с. Приказом мастер был снят с занимаемой должности и направлен для использования в качестве разнорабочего по уборке железнодорожной ветки завода. Юрисконсульту и начальнику ОТК было приказано оформить материал на Ломтева «для его предания суду по законам военного времени как бракодела, дезорганизатора производства»<sup>1</sup>.

В борьбе с браком использовалась заводская печать. Например, газета «Ворошиловец» - орган парткома, завкома и заводоуправления завода № 21 15 октября 1943 г. в передовой статье «Решительно бороться с браком» писала: «Брак – это бич производства, антигосударственное преступление, растрата государственных средств. Однако эти истины еще не дошли до сознания некоторых работников нашего завода»<sup>2</sup>. Далее автор писал, что в цехах 40 (сборочный) и 50 (Летно-испытательная станция) надлежащей борьбы с бракоделами не ведут. В статье обращалось внимание на ситуацию с картами брака – основными документами, вскрывающими причины и указывающими виновников. «В цехах 40 и 50 в августе и сентябре утеряны сотни карт брака. Нач[альник] ОТК т. Малицкий и его заместитель т. Корнилов и весь их аппарат совершенно упустили из поля зрения этот участок работы. А контролирующий орган расходования государственных средств – бухгалтерия (Иванов, Упорин) также не интересуются этим»<sup>3</sup>. Газета признавала, что подобное отношение к картам брака наблюдается во многих цехах.

В другой статье подвергался критике цех, «где начальником был т. Осин»: «В агрегатах, изготовляемых цехом, много дефектов, брака, но массовой разъяснительной работы вокруг этого, профилактики не ведется. Бракоделы и причины дефектов на собраниях не обсуждаются»<sup>4</sup>.

Слесарь-дефектчик сборочного цеха Ф. Меньшов писал, что на выводном участке изделия долго задерживаются из-за различных переделок,

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 13. Л. 84.

<sup>2</sup> Решительно бороться с браком // Ворошиловец. 1943. 15 октября. № 42 (1003). С. 01.

<sup>3</sup> Ворошиловец. 1943. 15 октября. С. 01.

<sup>4</sup> Некоркин, Н. Против формализма в соревновании / Н. Некоркин // Ворошиловец. 1943. 15 октября. С. 02.

ремонтирования и т.д., что приводит к срыву графика, к снижению производительности труда. «Виновники недоделок, дефектов обычно не выявляются». По его мнению, исправлять дефекты обязана мастерская, допустившая их. «Причины, время исправления ... должны учитываться. А то бывает так, что из мастерской не присылают рабочих для исправления по целым суткам»<sup>1</sup>.

Выпуск качественной продукции поощрялся. Приказом по заводу № 467 от 30 сентября 1944 г. была объявлена благодарность и премированы начальник центральной измерительной лаборатории Фарбер и начальник пирометрической лаборатории Кеда в размере 600 рублей каждый «за большую организационно-техническую работу по налаживанию контрольно-проверочной службу на заводе всех видов измерителей»<sup>2</sup>.

Проблема брака не была снята даже в конце войны. Так, в феврале 1945 г. партбюро завода им. Г.М. Маленкова рассмотрело вопрос о выполнении решений партийно-технической конференции по качеству продукции. Дискуссия показала, что «указание конференции на отсутствие производственной дисциплины в цехах продолжает оставаться в силе, так как в цехах ее нет»<sup>3</sup>.

Говорилось, что «очень много случаев, когда, несмотря на ряд заявлений об отдельных дефектах деталей, дефекты не устраняются». В отделе технического контроля числились люди, которые фактически там не работали, нет должной организации хранения деталей и узлов. «У нас вопросы хранения учета деталей и узлов все эти 2-3 года не решены, хотя говорим много». Плохими были условия приемки деталей. На заводе продолжалась путаница марок металла; ничего не делалось по упорядочению хранения металлов, «в цехе № 75 стоит ящик с материалами, где свободно берут его работники цеха». «Хранение готовой продукции безобразное». В

<sup>1</sup> Меньшов, Ф. Выявлять виновников дефектов / Ф. Меньшов // Ворошиловец. 1943. 22 октября. № 43 (1004). С.01.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 8. Л. 62.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 13. Л. 20.

цехе 40 «идет нарушение технологии». Приводился «безобразный случай» с посадкой масленки вместо завертывания их забивают молотком.

«На заводе не действует система поощрения бездефектной сдачи детали, хотя положение об этом есть. Надо поощрять лучших мастеров, это даст им стимул». «Операционные контролеры очень слабы. Мастера не предъявляют детали на приемку, а в случае доделки деталей всячески стараются их протолкнуть. Мастера очень плохо работают, они не интересуются качеством деталей». Один из начальников цехов говорил, что «Аппарат ОТК в цехе слаб, контролеров не найдешь на местах, кто это контролеры – несерьезные девочки» «Надо, чтобы ОТК применяла мер репрессий, нельзя только все говорить». «В работе ОТК много кампанейщины, как обнаружат что-либо [брак], так день-два следят, а потом забывают. Нужно усилить пооперационный контроль»<sup>1</sup>.

Ряд руководителей прекратили проводить дни качества; решение конференции по качеству они понимали как очередную кампанию<sup>2</sup>.

Многие проблемы сохранились и до её победоносного завершения. Об этом, в частности, свидетельствует приказ по заводу № 467 от 30 мая 1945 г., в котором его директор С.И. Кадышев для устранения попадания на сборку деталей с трещинами вводил поощрительную систему: выявившим брак выплачивалось от 2 до 10 рублей за деталь, в зависимости от её важности<sup>3</sup>.

Можно сделать вывод, что к концу Великой Отечественной войны советская авиапромышленность во многом исчерпала свои резервы по улучшению качества выпускаемой продукции, как в техническом и технологическом плане, так и в человеческом факторе: сказывалась усталость людей от четырех лет войны.

Осенью 1944 г. внезапно проявился опасный дефект нового истребителя Ла-7: разрушение лонжеронов центроплана. Причиной

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 13. Л. 20-20об.

<sup>2</sup> Там же. Л. 20об.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 11. Л. 9.

оказалось изменение технологии, которое было внедрено летом 1944 г. на 21-м заводе с благословения ОКБ для сокращения трудоемкости и увеличения числа сдаваемых самолетов. К счастью, ошибка была своевременно выявлена, это изменение аннулировали, после чего лонжероны стали собирать по старой технологии.

Однако много таких самолетов уже попало в строевые части. Были произведены осмотры Ла-7 соответствующих серий, что потребовало демонтажа топливных баков и других агрегатов. Были обнаружены трещины в поясах и стенках лонжеронов, срезанные болты и заклепки, а также разрывы между соседними крепежными элементами или между заклепкой или болтом и краем силовой детали. Конструкторское бюро С.А. Лавочкина разработало бюллетень по восстановлению таких машин. Он выполнялся за счет завода-изготовителя, для чего в Горьком были сформированы специальные выездные бригады<sup>1</sup>.

С октября 1944 г. прокатилась волна катастроф истребителя Ла-7. У самолетов, выпущенных заводом № 21, разрушались крылья, причем порой в горизонтальном полете на крейсерском режиме. Одной из причин этого явления стал производственный дефект, вызывающий срыв части обшивки крыла. Обычно такие случаи заканчивались катастрофами. В ноябре 1944 г. полеты на всех Ла-7 21-го завода были временно прекращены.

В результате выяснения причин катастрофы Ла-7, в одном из полков 5-й воздушной армии, случившейся в апреле 1945 года, выяснилось, что на заводе при установке консолей крыла стыковочные отверстия центроплана и консолей не совпали, и слесарь-сборщик посадил болты лонжерона с помощью кувалды.

Н.В. Якубович приводит еще один, правда, не типичный пример летного происшествия. 14 февраля 1945 г. летчику-испытателю завода № 21 А.В. Большакову предстоял полет на отстрел оружия. Только летчик

---

<sup>1</sup> Мороз, С. Вершина. Истребитель Ла-7. Часть 2. /С. Мороз // Наука и техника. 2018. № 6 (145). С. 14.

прикоснулся в боевой кнопке, как лопасти винта срезало очередью авиационной пушки. Самолет стал падать, и пилот вынужден был выбраться с парашютом. «Последовавшее расследование аварии показало, что на истребителе ошибочно установили шестерни привода синхронизатора с другой редукцией»<sup>1</sup>.

Признанием наличия проблемы качества авиационной техники являлось постановление ГКО, а 14 ноября 1945 г. в наркомате авиационной промышленности состоялось совещание по вопросу повышения качества боевых машин<sup>2</sup>.

Важнейший урок истории авиационного производства периода Великой Отечественной войны состоит в том, что проблема качества не решается отдельными административными или экономическими мероприятиями. Она решается только комплексно, при существовании жесткой системы, охватывающей всю технологическую цепочку, такую как КАНАРСПИ, созданную на заводе им. С. Орджоникидзе в Горьком в послевоенный период.

### 1.3. Мобилизация внутренних ресурсов авиационных заводов для увеличения выпуска продукции.

В ноябре-декабре 1941 г. выпуск военной продукции был наименьшим за все время войны. С июня по декабрь 1941 г. потери боевых самолетов РККА составили 17,9 тысяч штук, а пополнение - 9,9 тыс. штук.

В начале лета 1942 года валовая продукция авиационной промышленности в «неизменных» ценах 1926/27 года превысила довоенный

---

<sup>1</sup> Якубович, Н.В. Все самолеты Лавочкина. Коллекционное издание / Н.В. Якубович. – М.: Яуза: Эксмо, 2013. С. 68-69.

<sup>2</sup> Якубович, Н.В. Все самолеты Лавочкина. С. 69.

уровень: июнь 1941 г. – 516 млн. руб.; январь 1942 г. – 370, 5 млн. рублей; июнь 1942 г. – 800 миллионов рублей<sup>1</sup>.

Эти показатели были достигнуты в условиях дефицита рабочей силы в стране. Средняя численность рабочих и служащих в народном хозяйстве уменьшилась с 31,8 млн. человек в первом полугодии 1941 г. до 22,8 млн. во втором полугодии и до 18,4 млн. человек в 1942 г.<sup>2</sup>

Рост авиационного производства в 1942 г. был достигнут в первую очередь именно интенсификацией производства<sup>3</sup>.

Таблица 9. Выпуск валовой продукции на заводе № 466 в 1942-1944 гг.\*

1942 г, кварталы				1943 г, кварталы				1944 г., кварталы			
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Численность промышленно-производственного персонала, человек											
7957	9706	12 206	11 715	11 923	11 803	11 424	11 666	10 686	11 358	10 915	10 024
Валовая продукция, миллионов рублей											
23, 8	26, 0	33, 6	31, 8	34, 8	34, 5	43, 1	45, 2	49, 0	49, 8	45, 9	47, 3

\* Подсчитано по: Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 8044. Оп. 1. Д. 2940. Л.34об-35; 35об-36.

На авиазаводах Горьковской области во второй половине войны поточные методы организации труда становятся массовыми<sup>4</sup>. Если с начала 1943 года поточные методы стали повсеместно внедряться на сборочных работах, то с осени ими охвачено все производство. В начале октября 1943 г. нарком авиапромышленности А.И. Шахурин издал приказ «Об организации поточных методов производства», согласно которому авиазаводы должны

<sup>1</sup> Рыжков, Н.И. Великая Отечественная: битва экономик и оружие Победы / Н.И. Рыжков. – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2011. С. 102.

<sup>2</sup> Великая Отечественная война 1941-1945 годов. В 12 т. Т.1. Основные события войны. – М.: Воениздат, 2011. С. 464.

<sup>3</sup> Мухин, М.Ю. Советская авиапромышленность в годы Великой Отечественной войны / М.Ю. Мухин. – М.: Вече, 2011. С. 176.

<sup>4</sup> Подрепный, Е.И. Внедрение поточного метода производства на авиационных заводах как один из факторов экономической победы СССР в Великой Отечественной войне: Опыт историографии // Подвиг советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2015. С. 316-319.; Подрепный, Е.И. Внедрение поточно-конвейерного метода производства на авиационных заводах СССР в период Великой Отечественной войны / Е.И. Подрепный // Сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященный 70-годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне (Омск, 2015) /Отв. ред. М.Н. Шевченко. – Омск: Изд-во ОмГМУ, 2015. – 316 с. – С. 68-75.

были разработать планы реорганизации производства на поточной основе, а тресты «Оргавиапром и Гипроавиапром – сформировать специальные бригады для обучения производственников поточным методам<sup>1</sup>.

Лидером во внедрении конвейерных линий стал авиационный завод им. С. Орджоникидзе. На 1943 г. заводу было дано задание резко увеличить количественный выпуск боевых самолетов, повысить производительность труда, сократить издержки производства и снизить себестоимость продукции. При этом на каждый квартал года решениями Правительства задачи завода конкретизировались и уточнялись<sup>2</sup>. Годовое задание предприятию надлежало выполнить при неизменном количестве рабочих, производственных площадей и оборудования, т.е. исключительно «за счет подъема техники и организации производства»<sup>3</sup>.

Важным шагом стало внедрение плазово-шаблонного метода работы. Организованный в 1942 г. плазово-шаблонный цех в следующем году оказал колоссальную помощь цехам основного производства в части внедрения нового метода в холодную штамповку, в агрегатную и окончательную сборку, освободив последних от несвойственных им подгоночных работ, передав их заготовительным цехам для выполнения механическим способом.

Введение плазово-шаблонного метода работы резко повысило аэродинамические качества самолета, позволило добиться от цехов изготовления агрегатов правильных геометрических форм<sup>4</sup>.

Переход на увеличенный график выпуска самолетов при недостатке квалифицированной рабочей силы поставил вопрос о внедрении более совершенных методов организации производства. Речь идет о поточном

---

<sup>1</sup> Мухин, М.Ю. Советская авиапромышленность в годы Великой Отечественной войны /М.Ю. Мухин. – М.: Вече, 2011. С. 185.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 24. Л. 13.

<sup>3</sup> Там же. Л. 16.

<sup>4</sup> Там же. Л. 44.

методе производства. Варианты применения поточной системы были различны<sup>1</sup>.

Заводом № 21 был разработан специальный план организационно-технических мероприятий, в основу которого было положено взаимозаменяемость агрегатов и организация потоков в сборочном и агрегатно-сборочных цехах (фюзеляжном, центропланном, крыльевом и других). Организуя потоки, производственные процессы были расчленены на отдельные операции, закрепленные за определенными рабочими местами и рабочими. Рабочие места и сборочные станды были расположены в порядке последовательного прохождения операций по технологическому процессу, все операции производились на специально изготовленных тележках. Все требования, предъявляемые к организованному потоку, в этих цехах были выполнены. Применение передвижных стандовых тележек сократило число вспомогательных рабочих<sup>2</sup>.

На партийно-технической конференции завода № 21 в октябре 1943 г. отмечалось, что 35 процентов от всей трудоемкости изделия переведено на поточную систему<sup>3</sup>.

В декабре 1943 г. были закончены работы по механизации передвижки самолетов в процессе сборки, что устранило потери на ручную передвижку занятых рабочих и потери квалифицированных рабочих на время передвижки на 300 человеко-часов в сутки и дало снижение трудоемкости. Был смонтирован вспомогательный конвейер сборки электрощитков<sup>4</sup>.

Переход к усовершенствованному потоку в цехе окончательной сборки дал возможность более четкой расстановки контролеров. «Контролеры не

---

<sup>1</sup> См.: Парамонов, В.Н. Инженерный прорыв в советской промышленности в 1941-1945 гг. / В.Н. Парамонов // Проблемы изучения военной истории: сборник научных статей Третьей Всероссийской научной конференции с международным участием. - Самара: Издательство «Научно-технический центр», 2015. С. 278.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 24. Л. 48.

<sup>3</sup> С партийно-технической конференции // Ворошиловец. 1943. 9 ноября. № 48 (1009). С.01.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 24. Л. 49

ищут машин, которые им надо проверять. Рабочие не ищут контролеров, каждый знает свое место и свое время и не заставляет искать и ждать себя».

Все операции записывались в технологический паспорт, каждая операция принималась контролером, а собранный самолет вторично подвергался общетехническому осмотру на последних стендах<sup>1</sup>.

17 октября 1943 г. на заводе воздушных винтов № 467 было проведено общезаводское совещание по вопросу перевода завода на поточный метод производства<sup>2</sup>. Главным инженером был составлен план перехода завода на поточный метод производства с определением сроков перевода на него отдельных цехов<sup>3</sup>.

Было намечено перевести 6 основных деталей на поточное производство с 1 января 1944 года. С этой целью была проделана следующая работа: произведены необходимые расчеты для цехов №№ 5, 7, 9, 11, 12, а также инструментального, ремонтного и экспедиции и на этой основе составлены планировки. Оборудование переставлялось по технологическому процессу: в цехе № 5 - 6 единиц, № 7 – 10 единиц, № 9 – 110 единиц, и т.д., а всего было переставлено 222 единицы оборудования<sup>4</sup>.

Были проложены межцеховая и межоперационная узкоколейные дороги общей протяженностью 900 метров. Для межцеховой узкоколейки изготовлено 15 поворотных кругов. На линиях стаканов, поршней и цилиндров построена эстакада протяженностью 115 метров; для этого транспорта изготовлены 72 тележки. К поточным линиям изготовили 40 единиц оснастки 18 наименований. Из отходов производства получилась масса нестандартного оборудования, например 26 металлических верстаков, столов, 20 стеллажей, 80 тумбочек<sup>5</sup>; отстроено 500 кв. м. вспомогательных

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 24. Л. 51-52.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 6. Л. 137.

<sup>3</sup> Там же. Л. 142.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 176.

<sup>5</sup> Там же. Л. 177.

площадей в цехах и т.д.<sup>1</sup>. К декабрю 1943 г. из 644 производственных рабочих 318 человек были заняты на поточном методе производства.

Таблица 10. Результаты перехода на поточный метод производства завода № 467 в 1943 году\*

Наименование изделий или деталей, переведенных на производство методом потока	Начальная и конечная стадия потока	Длительность производственного цикла (в днях или часах)		Сокращение продолжительности производственного цикла (в днях или часах)
		До перехода на 1 января 1943 г.	После перехода, на 1 января 1944 года	
А	Б	1	2	3
Поршень	1 ноября 1943 г. 1 декабря 1943 г.	5 суток	4 суток	1 сутки
Цилиндр	1 ноября 1943 г. 1 декабря 1943 г.	6 суток	4 суток	2 суток
Корпус	1 августа 1943 г. 1 декабря 1943 г.	9 суток	6 суток	3 суток
Стакан	1 июля 1943 г. 1 декабря 1943 г.	4 суток	2 суток	2 суток
Противовес	1 июля 1943 г. 1 декабря 1943 г.	6 суток	4 суток	2 суток

\* ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 60.

Таблица 11. Техничко-экономические показатели завода № 467 за 1944 год \*

Наименование деталей	Снижение трудоемкости			% прироста суточного выпуска	Сокращение производственного цикла		
	на 1.1. 1944 г.	на 1.1. 1945 г.	Снижение на комплект		на 1.1. 1944 г.	на 1.1. 1945 г.	Сокращение в сутках
Корпус	37 часов 54 минут	35 часов 58 минут	1 час 56 минут	-	6	5	1
стакан (на комплект)	13 часов 30 минут	12 часов 24 мин.	1 час 06 минут	15 %	48 час.	30 час.	18 часов
Противовес (на комплект)	16 часов 18 минут	13 часов 27 минут	2 часа 51 минут	15 %	4 часа	2 часа	2 часа
цилиндр (с втулкой)	9 часа 18 минут	6 часов 57 минут	2 часа 21 мин.	11 %	-	-	-
Поршень	5 час 9 минут	4 часа 05 минут	1 час 4 минуты	11 %	-	-	-

\* ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 36. Л. 25.

Предприятие, организованное в начале войны на площадях завода по изготовлению сугубо мирной продукции, за неполные пять лет превратилось в мощное производство. За военные годы Павловскими воздушными винтами

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 178.

была оснащена треть отечественных самолетов. А их только в 1944 г. авиация Красной армии получила 37, 9 тысячи. В течение войны продолжалось совершенствование винта ВИШ-105<sup>1</sup>.

Подводя итоги за первое полугодие 1945 года, главный инженер завода (позднее директор) С.И. Кадышев отметил, что по сравнению с 1944 годом выпуск продукции составил 105, 2 %. В течение полугода завод занимал второе место во Всесоюзном соревновании наркомата и первое место в соревновании среди городских предприятий<sup>2</sup>.

С мая 1943 г. на заводе № 469 началось внедрение поточно-конвейерных линий<sup>3</sup>. Приказ директора завода № 49 от 1 ноября 1943 г. гласил: «Проверкой проведенной главным инженером завода о ходе выполнения проектов перевода производства по установленным для завода изделиям на поточный метод производства установлено, что в указанной работе 1-м и 2-м отделами завода сделано очень мало, и ход работы не удовлетворяет установленным для завода срокам подготовки перехода на поточные методы производства»<sup>4</sup>.

Для производства необходимых работ и составления проектов, выбора средств передвижения на потоке и подготовки всех материалов с техническими расчетами была создана заводская комиссия под председательством начальника производства завода Н.Н. Иванова, куда вошли главный технолог, начальник отдела организации труда, главный механик и начальник цеха № 85. Комиссии было разрешено в случае необходимости привлекать к работе любых работников из любых цехов и отделов. Н.Н. Иванову было предложено снестись с ГАЗом для ознакомления с существующими методами поточного производства и

---

<sup>1</sup> Крылья Великой Победы. Подвиг авиастроителей СССР в годы Великой Отечественной войны. – М.:ОАО «Авиапром», 2015. С. 347.

<sup>2</sup> Там же. С. 347.

<sup>3</sup> Там же. С. 420.

<sup>4</sup> ЦАНО.Ф. 2069. Оп. 5. Д. 14. Л. 57.

выявления возможности привлечения с автозавода им. В.М. Молотова компетентных инженеров и экономистов для разработки проектов<sup>1</sup>.

Внедрению конвейера способствовали достижения заводского коллектива за 1941-1942 г. в области совершенствования технологического процесса. Целый ряд ручных операций были отменены: операции ручной выколотки коллекторов с переводом их на штамповку, введены раздвижные макеты<sup>2</sup> и ряд других приспособлений<sup>3</sup>. За 1943 г. было внедрено 199 новых технических приспособлений, технологических процессов и усовершенствований, что дало экономический эффект 1969, 6 тыс. рублей<sup>4</sup>.

Достижения предприятия по введению поточного метода производства были отмечены в приказе по 2-му главному управлению НКАП<sup>5</sup>.

Проблема в основном была решена в 1944 г. По решению партийно-технической конференции по использованию и изысканию внутренних резервов, которая проходила в ноябре 1943 года, было решено с первого февраля 1944 г. пустить в эксплуатацию две поточные линии с принудительной подачей в выпускном цехе № 85 и габаритном цехе № 90. Постройка и пуск в эксплуатацию этих поточных линий были закончены досрочно.

Перед пуском конвейеров были проведены партийно-комсомольские собрания по цехам, совещания мастеров с лучшими стахановцами. Для проведения агитационно-массовой работы на конвейерах были выделены лучшие агитаторы, которые разъясняли рабочим, что дает заводу конвейер. Отдельные рабочие и некоторая часть инженерно-технических работников высказывали мысль, что в заводском производстве конвейер неприемлем. Эти настроения настораживали партийную организацию, которая принимала

---

<sup>1</sup> ЦАНО.Ф. 2069. Оп. 5. Д. 14..Л. 57.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 64.

<sup>3</sup> См.: Носков, В.А. Указ соч. С. 25-27.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 64.

<sup>5</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 14. Л. 13.

все меры, чтобы хорошо подготовить работу конвейеров именно в первые дни после пуска.

Перед пуском конвейера в выпускном цехе были расставлены все рабочие, и в первую очередь, лучшие стахановцы. Уже на третий и четвертый дни рабочие стали выдерживать установленный ритм и не приходилось останавливать работу конвейера. Рабочие благожелательно отнеслись к этому новому виду производства; в первые же дни был подан ряд рационализаторских предложений, которые улучшали условия работы на конвейере. Все замечания и предложения быстро внедрялись в производство. Это дало возможность через короткий промежуток времени достичь нормальной эксплуатации конвейера.

Пуск конвейеров в среднем высвободил 94 квалифицированных рабочих и 11 человек подсобных рабочих; по цеху № 90 – 28 квалифицированных и 5 подсобных рабочих, по цеху № 85 - 66 квалифицированных и 6 человек подсобных рабочих, которые стали использоваться на узких участках цехов.

Если сравнить производственную программу IV квартала 1943 года с первым кварталом 1944 г., то рост её выразился в 15 %, без внедрения конвейеров потребовалось бы 147 производственных рабочих; для выполнения увеличенной программы II квартала, которая была увеличена против фактического выполнения программы первого квартала на 20 %, потребовалось бы 315 человек рабочих. Дальнейшее увеличение работы существующих конвейеров на заводе дало возможность коллективу громовцев без привлечения дополнительной рабочей силы выполнить значительно увеличенную производственную программу второго квартала 1944 года.

Внедрение поточного метода производства с принудительным ритмом оказало влияние на улучшение работы не только тех цехов, в которых были установлены конвейеры, но и на работе всех звеньев завода, имеющих прямое или косвенное отношение к тем цехам, в которых начали работать

конвейеры. По операциям, которые были переведены на поток, затраты рабочего времени сократились на 40-49 %. Рабочий день уплотнился: если в январе 1944 года простои из-за отсутствия работы составляли 5,6 %, то в марте составили 0,8 %.

По плану наркомата заводу № 469 в первом квартале не планировалось снижение себестоимости, но благодаря принятым мерам, завод получил снижение себестоимости продукции на 11,5 % за квартал<sup>1</sup>.

В 1944 г. на конвейер были переведены изделия 286, 293, а для радиаторов танков Т-70 и тракторов СТЗ организована отдельная конвейерная линия. Конвейер в цехе 90 изготавливал габариты для изделий 286, 293 и патронные коробки для самолетов-истребителей Ла-5<sup>2</sup>.

Конвейеры сократили путь продвижения деталей: по цеху № 90 на 347 метров, по цеху 85 на 96 м, и по цеху № 65 на 60 метров<sup>3</sup>. Работа по внедрению поточно-конвейерных линий проводилась под руководством директора Василия Васильевича Сычева и главного инженера завода Михаила Алексеевича Семенова<sup>4</sup>.

Работа поточных линий требовала постоянного внимания со стороны администрации партийного и технического руководства предприятий.

17 января 1944 г. на партбюро завода № 119 обсуждался вопрос о работе поточных линий в цехах № 35 и 75 изучение работы первых поточных линий и разбор её на партбюро выявили ряд недостатков в области внедрения поточного метода производства на заводе. Было установлено, что сама организация поточных линий походила недостаточно интенсивно и организованно. Отдельные операции слабо обеспечивались инструментом и приспособлениями, медленно решались службой механика вопросы по организации ремонта оборудования поточных линий, особой критике подвергся отдел организации труда, который отставал с организацией

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 32-33.

<sup>2</sup> Там же. Л. 122.

<sup>3</sup> Там же. Л. 123.

<sup>4</sup> Носков, В.А. Указ. соч. С. 27.

рабочих мест и внедрением новой системы оплаты труда на линиях поточного производства. Партбюро обязало главного механика переработать представленный им план мероприятий по ремонту оборудования, признав его неудовлетворительным, причем было предложено привлечь к этому весь коллектив отдела главного механика<sup>1</sup>.

6 марта 1944 г. на партийном собрании завода был обсужден доклад «Приказ товарища Сталина от 23 февраля 1944 года и задачи парторганизации завода». В принятом решении было предложено провести на заводе партийно-техническую конференцию по поточному производству. 11 марта партбюро рассмотрело и утвердило план проведения конференции, а с 15 марта развернулась массовая работа по её подготовке. Были проведены собрания рабочих и инженерно-технических работников в цехах, ход которых обсуждался на партбюро и партсобраниях. Почти все рабочие поточных линий подали предложения. Например, только на рабочих собраниях двух поточных линий было внесено рабочими до 200 деловых предложений. В партийном документе отмечалось, что «на заводе трудно найти инженера или техника, который бы не принял участия в подготовке конференции»<sup>2</sup>.

По решению главка НКАП заводской партийно-технической конференции был придан отраслевой характер. Кроме вопросов, относящихся к внедрению потока, партийная организация разбирала и такие вопросы, как «О состоянии охраны труда техники безопасности», которые были вызваны имеющимися на предприятии несчастными случаями<sup>3</sup>.

16 июня 1944 г. партбюро завода № 119 рассмотрело вопрос о работе поточных линий цеха № 75 и о мероприятиях по улучшению работы производственных участков цеха. Отметив отставание от графика выпуска ряда деталей и невыполнение программы за 15 дней, партбюро обязало

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л 13-14.

<sup>2</sup> Там же. Л. 14.

<sup>3</sup> Там же. Л. 15.

начальника цеха Гольдберга и секретаря цехового партбюро Клычникова немедленно ликвидировать отставание. Партбюро поставило задачу принять меры к созданию задела за счет пересмотра заданий рабочим в сторону увеличения и добиться полной загрузки рабочих в течение всей смены, усилив контроль над выполнением заданий и соблюдением технологической дисциплины<sup>1</sup>.

Для ликвидации отставания участка револьверных станков было намечено разработать и реализовать план внедрения высокопроизводительных приспособлений, перевести работу станков на почасовой график, организовать техническую помощь молодым рабочим в освоении станков и рабочих мест, выделив четверых специалистов для шефства над молодежью. От начальника 21-го отдела Березина и начальника цеха 80 Чижова потребовали «изыскать все возможности к наиболее полному удовлетворению заявок цеха 75 на инструмент и принять меры к быстрейшему изготовлению оснастки для поточной линии цилиндров»<sup>2</sup>.

4 января 1945 г. партбюро завода № 119 рассмотрело итоги работы трудового коллектива за 1944 год и перспективы на первый квартал следующего. Была отмечена «неудовлетворительная работа поточных линий, что явилось результатом ослабление внимания к работе цехов со стороны зам[естителя] директора завода т. Журавлева и ряда других хозяйственных руководителей, которые не извлекли уроков срыва суточного графика и неорганизованной работы, что повлекло к самоуспокоенности, снижению требовательности»<sup>3</sup>. Партбюро постановило развивать на поточных линиях соревнование за безусловное выполнение суточного графика сдачи деталей<sup>4</sup>.

16 января 1945 г. партбюро заслушало вопрос о работе поточных линий в цехе № 35. Начальник цеха самокритично указал на недостатки: «растеряли

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 61.

<sup>2</sup> Там же. Л. 61 об.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3321. Л. 2 об.

<sup>4</sup> Там же. Л. 3.

кадры», «забыли о потоке», стали равняться на минимальную партию, т.е. равнялись на узкие операции, ослабло внимание к подготовке производства. Был нарушен принцип потока, совершенствование линий не проводится, требуется обратить внимание и оказание необходимой помощи к поточному производству со стороны всего коллектива завода, в первую очередь речь шла о службе главного механика, отдела снабжения, обеспечении потока инструментом<sup>1</sup>.

Высказывались претензии к заводской газете «За качество», которая «слабо освещала практику работы поточных линий и не поднимала вопросов об улучшении их работы»<sup>2</sup>.

Постановление партбюро требовало от начальника цеха Макарова «незамедлительно укрепить поточные линии руководящим и рабочим составом, обеспечив полноценную работу линий, организовать освоение рабочими двух или более специальностей, добиваясь расширения многостаночной работы на поточных линиях». Секретарю цеховой парторганизации было предложено «организовать соревнование на лучшую поточную линию».

Партбюро сочло необходимым созвать на заводе широкое техническое совещание с участием мастеров и стахановцев по вопросу состояния и совершенствования поточных линий. Для оказания помощи в проведении массово-политической работы в цех № 35 направлялось семь человек партийного актива завода «с возложением на них персональной ответственности за выправление работы участков»<sup>3</sup>.

В ноябре 1944 г. коллектив завода № 469 по примеру металлургов Магнитогорска и Кузнецка включился во Всесоюзное социалистическое соревнование. Рабочие, инженеры и служащие предприятия решили ноябрьский план выполнить на 105 процентов, а годовую программу

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3321. Л. 4.

<sup>2</sup> Там же. Л. 4об.

<sup>3</sup> Там же. Л. 5-5об.

завершить к 8 декабря. Коллектив обязался снизить себестоимость продукции на 17 процентов, а производительность труда увеличить на 10 процентов. В ноябре два основных цеха перешли на хозяйственный расчет<sup>1</sup>. С декабря месяца на хозрасчет переводится цех № 80<sup>2</sup>.

Внедрение хозяйственного расчета совпало с переходом на поточные методы производства. Так, на заводе № 119 в 1944 году был составлен план перехода на хозрасчет цехов и участков. Было проработано положение о хозрасчетном цехе, перечень технико-экономических показателей, составлено положение о хозрасчетном цехе. 1 января 1945 года переводились на хозрасчет два основных механических цеха<sup>3</sup>.

О методике перевода подразделений предприятий на хозрасчет можно судить по примеру завода № 467. 26 октября 1944 г. директор А.Ф. Авербах издал приказ № 388, в котором главной целью мероприятий назывались дальнейшее снижение себестоимости выпускаемой продукции в соответствии с приказом НКАП от 20 июля 1944 г. № 439с.

С 1 ноября на полный хозяйственный расчет переводились цеха основного производства № 5, 10, 11. Начальнику планового отдела А.Х. Пахтусову было приказано разработать положение о цехах, переведенных на хозяйственный расчет, определив в нем права, обязанности и ответственность цеха, а также спустить им наряд-заказ со всеми технико-экономическими показателями и плановую калькуляцию себестоимости выпускаемых изделий. Главный бухгалтер получил распоряжение обеспечить учет и калькуляцию отчетной себестоимости и сообщить цехам необходимые для анализа отчетные показатели<sup>4</sup>. Начальники цехов обязывались разработать организационно-технические мероприятия, направленные на усиление контроля над установленными лимитами и снижение себестоимости изготовления деталей. Начальник отдела труда И.А.

---

<sup>1</sup> Носков, В.А. Указ. соч. С. 28.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 133.

<sup>3</sup> Там же. Л.106.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 8. Л. 88.

Абрамычев был обязан ввести до 1 ноября систему материального поощрения, «направив на эту цель до 50 % достигнутой экономии цехов по снижению трудоемкости деталей, предусмотрев в ней систему материальной ответственности за перерасход установленных лимитов»<sup>1</sup>.

14 декабря 1944 г. главный инженер завода С.И. Кадышев издал приказ, в котором «в соответствии с решением общего собрания завода об организации изучения вопросов экономики производства» предписывалось с 21-го декабря организовать постоянно действующий семинар для хозяйственного актива по изучению конкретной экономики. В семинаре участвовали начальники цехов, отделов и их заместители.

Руководителем семинара был назначен начальник Отдела подготовки кадров (ОПК) завода Б.М. Кеда, которому было предписано по отдельным темам программы привлекать дополнительный контингент слушателей<sup>2</sup>.

Работа по пропаганде конкретной экономики проводилась и в других трудовых коллективах. На заводе им. Г.М. Маленкова в первом полугодии 1944 г. было проведено два семинара с докладами: «О роли мастера на производстве», «Главное и решающее в работе завода – повышение производительности труда», «Техническое нормирование и организация труда», «О технике безопасности»<sup>3</sup>.

1 февраля 1945 г. партбюро завода имени Маленкова рассмотрело вопрос о работе семинара конкретной экономики. Был утвержден план занятий и руководителей по темам семинара, занятия решили проводить два раза в месяц. Организационные вопросы возлагались на начальника отдела подготовки кадров. Контроль над проведением семинара возлагался на секретаря партбюро завода<sup>4</sup>.

С 1 апреля 1945 г. «в целях дальнейшего повышения рентабельности завода № 467 и расширения хозяйственного расчета внутри предприятия» на

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 8. Л. 89.

<sup>2</sup> Там же. Л. 123.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 54.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 13. Л. 18.

хозрасчет переводились цеха №№ 8, 16 и 18 котельная, компрессорная, трансформаторная и насосные станции<sup>1</sup>.

Снижение трудоемкости выпускаемой продукции симулировалось материально: 30 марта 1945 г. А.Ф. Авербах издал приказ об оставлении в действии в 1945 г. премиальных систем за снижение трудоемкости, за рационализаторскую и изобретательскую работу и внедрение её в производство<sup>2</sup>.

На авиазаводах велась работа по сбору и сдаче отходов цветных и черных металлов для переработки Главцветмету и Главторчермету. Так на заводе № 469 в третьем квартале 1942 г. было сдано цветных металлов 237, 8 тонны при плане 80 тонн, черных металлов соответственно 31 и 30 тонн. За «энергичную и добросовестную работу» директором завода Смирновым был премирован 31 работник предприятия и представитель Главторцветмета Панин. Сумма премий колебалась от 150 до 500 рублей<sup>3</sup>.

В приказе по заводу № 467 13 марта 1943 г. директор потребовал скорейшего ввода в эксплуатацию печи для переплавки отходов алюминия и «максимальном упорядочении работы плавильного отделения». Приказом был освобожден от должности начальник утилизационной площадки Соловьев как не обеспечивший надлежащей организации переплавки отходов алюминия и руководство плавильным отделением. На плавильные печи из утильцеха переводилось дополнительные рабочие, а начальника отдела топлива обязали обеспечить плавильные печи топливом - дровами и торфом<sup>4</sup>.

8 июля 1943 г. вышел приказ по заводу № 467 об увеличении стойкости инструмента и срочной ликвидации затруднений в снабжении цехов инструментом. Начальникам цехов предписывалось в трехдневный срок провести инвентаризацию всего режущего инструмента и инвентаризационные ведомости сдать в инструментальный отдел, а все

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 10. Л. 72.

<sup>2</sup> Там же. Л. 71.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 9. Л. 378.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 5. Л. 98

отходы режущего инструмента вывести в цех № 2 для переработки. Запрещался инструмента отпуск цехам, не сдавшим инвентаризационных ведомостей. Главному технологу было приказано в пятидневный срок пересмотреть конструкцию и номенклатуру режущего инструмента с целью резкого сокращения расхода быстрорежущей стали, пластин твердого сплава и сплава альфа. Было дано распоряжение максимально возможно внедрить в производство универсальные державки<sup>1</sup>.

Вопросы использования внутренних резервов предприятий широко освещались заводскими газетами. Так, газета «Ворошиловец в 1943 г неоднократно обращалась к этой теме. Например, 9 апреля 1943 г. ею был помещен материал о работе рационализаторов цеха 31 о ликвидации «узкого места» цеха (электросварки), что позволило снизить трудоемкость одной детали. Если раньше она обрабатывалась за 1 час 30 минут, то теперь сварщик Ворошилов срок её обработки сократил до 18 минут. Внедрение рационализатором Муруговым специального резца позволило сократить изготовление газогенераторной детали почти на четыре часа<sup>2</sup>. Мастер Чумаченко привел примеры рационального использования рабочего времени за счет повышения взаимной требовательности мастера к рабочему и рабочего к мастеру: если раньше рабочий делал 8-10 «перекурок», то «сейчас 1-2 и то по разрешению мастера»<sup>3</sup>.

Лучший мастер цеха 40 Бундин поделился опытом мероприятий по ликвидации потерь рабочего времени и повышению качества продукции<sup>4</sup>.

На партийно-технической конференции в ноябре 1943 г. директор завода отметил, что «если бы только наполовину сократить потери рабочего времени, можно было высвободить примерно 800 рабочих»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 6.. Л. 49.

<sup>2</sup> Кротов, В. Коммунисты-рационализаторы /В. Кротов //Ворошиловец. 1943. 9 апреля. № 15 (976). С. 01.

<sup>3</sup> Чумаченко, мастер. Искусство организации // Ворошиловец. 1943. 4 июня. № 23. (984) С.01

<sup>4</sup> Бундин, лучший мастер цех 40. Четкость и организованность // Ворошиловец. 1943. 6 августа. № 32. (992) С. 01

<sup>5</sup> Ворошиловец. 1943. 9 ноября № 48 (1009). С.01.

На заводе № 469 в IV квартале 1944 г. был проведен двухдекадник по изысканию и использованию внутренних резервов. За это время было подано 70 рабочих предложений, внедрено 53 предложения с экономическим эффектом 398 тыс. рублей<sup>1</sup>. Сэкономлено 13 тонн цветного металла, а всего за 1944 год – 51 тонна на сумму 1413 тысяч рублей<sup>2</sup>.

Для мобилизации работников за экономию материалов использовалась заводская печать. Так, 18 марта 1943 г. газета «Фронтвая вахта» 467-го завода опубликовала статью «Экономия металла – важнейшая задача». В ней наглядно показывались возможности по экономии. Газета признавала, что до сих пор можно наблюдать в свалках возле цехов, в самих цехах, под станками, тумбочками, в каналах отходы металла и забракованные детали, которые могли бы быть использованы. Сбор отходов и бракованных деталей в цехах не был упорядочен. Разъяснительной работы среди рабочих о возможности экономии металла не велась. Рабкор резюмировал: «На заводе имеются большие возможности по экономии металла путем замены дефицитных металлов менее дефицитными, путем уменьшения припусков на обработку, изучения причин брака и его устранения»<sup>3</sup>.

8 февраля 1945 г. газета поместила заметку «Усилить борьбу за снижение потерь металла». В ней сообщалось, что итоги работы за 1944 г. показывают, что усиление контроля за расходом металла, штамповок и поковок цехами завода дали положительные результаты. Перерасход металла во всех его видах сократился по сравнению с 1943 годом на 100,2 тонны. В этом сказались проведение таких мероприятий, как введение лимитных карт на металл и организация заготовительно-раскroечного отделения.

«Анализ работы подтверждает, что в цехах, где начальники правильно подошли к вопросу расхода металла, имеется значительное снижение потерь металла и штамповок. Так, например, в цехе т. Громакова потери по браку и

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3321. Л. 108.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3321. Л. 109.

<sup>3</sup> Грязнов, М. Экономия металла – важнейшая задача /М. Грязнов // Фронтвая вахта. 1943. 18 марта. С. 01.

недостачам в ноябре и декабре 1944 года составили 2,8 процента против 23,2 проц. в январе-феврале 1944 года. На 12,5 проц. снизил потери и цех т. Шашкова»<sup>1</sup>.

Заметка содержала и нелюбезную критику: «Разве не достоин осуждения тов. Киселев, который недостаточно борется за снижение потерь от брака? Не видя государственной важности в деле экономии металла, он под всякими предлогами, порой ложными, получает металл на покрытие брака и потерь, которые в его цехе достигают больших размеров»<sup>2</sup>.

Важнейшим ресурсом мобилизации внутренних резервов предприятий было движение рационализаторов и изобретателей.

В 1943 г. на заводе № 467 было подано 293 рационализаторских предложения, из них принято к реализации 152, внедрено в производство – 99 предложений. Условно-годовая экономия от их внедрения составила 1681 тысяч рублей. Наиболее ценными были признаны предложение Носкова «способ изготовления наждачных кругов для шлифовки лопастей» и Денисова шлифовка стакана, разбитая на две операции, способ упаковки готовой продукции Пинаева и Сукманова, дающий экономический эффект 456 591 рубль<sup>3</sup>. Но эти достижения не отвечали возможностям трудового коллектива.

22 июня 1944 г. «Фронтвая вахта» опубликовала статью начальника Бюро рационализации и изобретательства завода № 467 И. Волкова, в которой говорилось, что важнейшей задачей рационализаторов и изобретателей является использование всех скрытых резервов и мобилизации их на дело увеличения помощи фронту<sup>4</sup>.

Автор подверг критике состояние этой работы на предприятии: хотя за пять месяцев от рационализаторских предложений завод получил экономию

---

<sup>1</sup> Козуляева, К. Усилить борьбу за снижение потерь металла / К. Козуляева // Фронтвая вахта. 1945. 8 февраля. С. 02.

<sup>2</sup> Фронтвая вахта. 1945. 8 февраля. С.02.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 189.

<sup>4</sup> Волков, И. Использовать все скрытые резервы производства / И.Волков // Фронтвая вахта. 1944. 22 июня. С.02.

в 272 792 рубля, эта цифра, по его мнению, «не может удовлетворить нас, так как наши скрытые резервы еще очень велики». Причины И. Волков видел в отходе от дела рационализации и изобретательства ряда руководителей цехов, а также отдела главного металлурга, которые, по существу, не принимают участия в рационализаторской работе. Руководители этих подразделений «не составили до сих пор темники по рационализации производства на их участках, не используют производственные совещания, стенную печать». В то же время отдел главного энергетика подал 11 предложений, отдел главного технолога 6 предложений. Автор призывал брать пример с лучших рационализаторов, равняться на них<sup>1</sup>.

На заводе № 119 за первое полугодие 1944 г. было подано 374 рационализаторских предложения, из которых внедрили 191; экономический эффект составил 412 тысяч рублей. Наиболее ценным было признано предложение конструктора Гордона – новая конструкция фрез для совместной обработки детали, которое дало 13 553 руб. годовой экономии. Технолог Сидоров предложил специальный резцедержатель, позволивший одновременно протачивать наружные и внутренние диаметры. Старший технолог Никонов предложил новый вариант технологии, изменяющий планировку станков так, что высвободилось два станка – фрезерный и сверлильный<sup>2</sup>.

На заводе № 469 в первом полугодии 1944 г. с целью экономии электроэнергии был проведен конкурс на лучшее горно по нагреву паяльников. Лучшим горном по, заключению комиссии, было признано предложение «члена партии тов. Печерского», которое заменяло дорогостоящий нихром и дало экономию электроэнергии на 35 % и общую экономию по заводу на 6 %<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Фронтальная вахта. 1944. 22 июня. С.02.

<sup>2</sup> ГОПАНО.Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 52-53.

<sup>3</sup> Там же. Л. 34.

На заключительном этапе войны конструкторы завода № 21 предложили, спроектировали и внедрили в серию изменение одного агрегата, давшее 5, 5 млн. рублей экономии в год, уменьшив расход дефицитного металла на 40 процентов<sup>1</sup>.

Добыча нефти в стране круто, почти в два раза, сократилась и даже в 1945 г. была на одну треть ниже довоенного уровня<sup>2</sup>. Вследствие этого руководство авиапрома взяло курс на замену угля и мазута, в первую очередь дровами и торфом<sup>3</sup>.

На заводе № 467 с 17 февраля 1942 г. вводилось в действие положение Наркомата об удержании за перерасход горючего выдачи премии шоферам за его экономию. Приказ требовал «к лицам, самовольно выкачивающим бензин из другой машины для пополнения своей, относиться как к расхитителям социалистической собственности<sup>4</sup>.

Приказом по заводу № 467 от 17 февраля 1942 г. утверждался график выполнения мероприятий по экономии электроэнергии на предприятии. Главному энергетiku было приказано составить заявки на необходимое количество электроизмерительных приборов, а соответствующим службам по реализации этой заявки.

Начальнику отдела организации труда Гаранину предписывалось совместно с энергетиками, подготовить положение о премиальной системе оплаты труда для дежурных электромонтеров и начальников цехов по экономии электроэнергии по цеху, а для дежурных электромонтеров, инженерно-технических работников по подстанции и сетям – за экономию

---

<sup>1</sup> Портной В. Как работает партийная группа конструкторского отдела / В.Портной // Ворошиловец. 1945. 8 июня. № 22 (1090). С. 02.

<sup>2</sup> Рыжков, Н.И. Указ. соч. С. 141.

<sup>3</sup> См.: Подрепный, Е.И. Топливные проблемы предприятий авиационной промышленности и пути их решения в 1941-1945 г/ Е.И. Подрепный // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе: Сборник материалов XII Региональной научно-практической конференции (4 декабря 2014 г.). Выпуск XI / Под общ. ред. В.И. Грубова; Арзамасский филиал ННГУ, ГАНО г. Арзамас.- Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2015. – С. 160-166.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 3. Л. 71.

электроэнергии, за улучшение косинуса «ФИ», а для кочегаров и ИТР котельной за экономию топлива<sup>1</sup>.

8 октября 1942 г. партбюро завода № 119, рассматривая вопрос о работе автотранспорта завода, как крупный недостаток отметила отсутствие должной настойчивости в переводе автотранспорта на твердое топливо и до сих пор не имеет плана перевода автомашин на твердое топливо и сжиженный газ<sup>2</sup>.

В пропаганде политики экономии важная роль отводилась заводской печати. Так, 15 октября 1942 г. газета «За качество» (завод № 119) поместила подбор материалов, посвященный конференции производственно-хозяйственного актива. На конференции выступил с докладом директор завода, который «подверг критике слабую работу некоторых работников цехов и отделов по режиму экономии»<sup>3</sup>.

За пользование днем электрическим освещением (растрачивалось 100 киловатт в месяц), критиковался начальник цеха Гольдберг, говорилось что «тов. Сладков плохо борется за экономию электроэнергии»<sup>4</sup>. «Тов. Зайцев» говорил о том, что топливо плохо охраняется, например, уголь разбросан по всей территории железнодорожной ветки. «На него много падает осадков. От этого теряется калорийность топлива»<sup>5</sup>. Речь также шла об использовании отходящих газов для сушки песка<sup>6</sup>.

7 января газета завода № 467 поместила подборку материалов «Всемерно экономить электроэнергию»<sup>7</sup>.

16 января 1943 г. в газете «Фронтвая вахта» вышла статья «Беречь мазут», которая описывала успехи «цеха тов. Вахрамова», где в декабре добились снижения расхода мазута по сравнению с сентябрем 1942 г. в 2, 5

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 3. Л. 81.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 126.

<sup>3</sup> Экономить везде и во всем // За качество. 1942. 15 октября. № 34 (454). С. 02.

<sup>4</sup> О чем говорил директор завода // За качество. 1942. 15 октября. С. 02.

<sup>5</sup> Предохранять топливо от влаги // За качество. 1942. 15 октября. С. 02.

<sup>6</sup> Использование отходящих газов // За качество. 1942. 15 октября. С. 02.

<sup>7</sup> Фронтвая вахта. 1943. 7 января. № 1 (16) С. 02.

раза: «В цехе налажен посменный учет расхода топлива, каждая смена имеет показатели расхода топлива за месяц в целом и за каждую отработанную смену». Зато в «цехе тов. Архипова» нет борьбы за экономию топлива, нет посменного учета. Мазутный бак не имеет даже мерной рейки для определения расхода мазута. Говорилось и о потерях мазута во время транспортировки: «имели место случаи «утерь» целых бочек с мазутом»<sup>1</sup>.

В рубрике «По следам заметок» сообщалось, что дирекция признала правильными факты, изложенные в газете о 19 ноября 1942 г. и принятии мер к прекращению безобразий». Для характеристики нарушителей режима экономии использовались самые энергичные выражения «сознательно расхищают электроэнергию»<sup>2</sup>, «преступные действия»<sup>3</sup>.

21 января 1943 г. «Фронтвая вахта» опубликовала положение о премировании за экономию электроэнергии и топлива на заводе<sup>4</sup>.

11 марта 1943 г. в газете сообщалось о достижении экономии в феврале топлива в размере 4, 8 процента. Назывались лучшие: т. Орешков, старший кочегар Дмитриев, слесари Белев и Поляков. Цеха Громакова и Носкова сэкономили электроэнергии 12 и 7 процентов нормы соответственно<sup>5</sup>.

15 апреля 1943 г. мастер Е. Забродченко рассказал о мерах по экономии мазута, например, о правильной регулировке нагревательных печей, снижении механических потерь жидкого топлива, прекращении работы печей по время обеденных перерывов и при некоторых видах работы<sup>6</sup>.

В социалистических обязательствах коллектива завода № 21 ко Дню Воздушного флота СССР значился пункт об экономии против удельных норм: по электроэнергии на 5 %, по топливу на 3 процента<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Гусев, В. Беречь мазут / В. Гусев // Фронтвая вахта. 1943. 16 января. С.02.

<sup>2</sup> Романов. Сознательно расхищают электроэнергию / Романов // Фронтвая вахта. 1943. 4 февраля. № 5 (20). С.02.

<sup>3</sup> Р.С.С. Преступные действия / Р.С.С. // Фронтвая вахта. 1943. 4 февраля. № 5 (20). С.02.

<sup>4</sup> Дмитриев, А. Премии за экономию электроэнергии и топлива / А. Дмитриев // Фронтвая вахта. 1943. 21 января. С. 02.

<sup>5</sup> Дмитриев, А. Экономия топлива и электроэнергии / А. Дмитриев // Фронтвая вахта. 1943. 11 марта. С. 02.

<sup>6</sup> Забродченко, Е. Сэкономили 17 проц[ентов] мазута / Е. Забродченко // Фронтвая вахта. 1943. 15 апреля. С.02.

<sup>7</sup> Социалистические обязательства коллектива завода // Ворошиловец. 1943. 16 июля. № 29 (980). С.01.

27 августа 1943г. газета завода № 21 «Ворошиловец поместила статью главного энергетика К.Рощина о проблемах экономии электроэнергии на предприятии. Отметив снижение расходов электроэнергии на единицу выпускаемой продукции в первом полугодии на 34 процента по сравнению с первым полугодием 1942 г., автор задался вопросом: все ли сделано на заводе в области экономии и рационального использования электроэнергии, сжатого воздуха, топлива? И отвечает – нет. Далее главный энергетик изложил свои соображения по внедрению комплекса мероприятий по экономии энергоресурсов<sup>1</sup>.

22 октября 1943 г. «Ворошиловец», анализируя ход месячника по использованию резервов в группах цеха Е. Палкина, предлагала «подумать, как следует» над вопросами экономии воздуха, электроэнергии, над механизацией работ, над увеличением эксплуатационной службы гидротехнических и других приспособлений<sup>2</sup>.

В борьбе за экономию использовались месячники по экономии электроэнергии. Примером может служить месячник по выявлению и использованию внутренних резервов, проведенный на заводе № 21 с 1 октября по 1 ноября 1943 г.<sup>3</sup>

С 15 апреля по 15 мая 1944 г. на заводе № 467 проходил месячник по экономии электроэнергии. Для руководства им была назначена комиссия в составе главного энергетика (председатель), начальника энергетического бюро, заместителя начальника цеха № 20, представителей партбюро и завкома. Контроль был возложен на главного энергетика завода С.Т. Сарикян. Во всех случаях «непроизводительного или хищнического расходования электроэнергии» ему предписывалось докладывать лично

<sup>1</sup> Рощин, К. Пути экономии электроэнергии / К. Рощин // Ворошиловец. 1943. 27 августа № 35 (990). С.02.

<sup>2</sup> Палкин, Е. О росте творческой инициативы и бюрократических отписках / Е. Палкин // Ворошиловец. 1943. 22 октября. № 43 (1004). С.01.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 2. Л. 48.

директору «для наложения взыскания в соответствии с законами военного времени»<sup>1</sup>.

Проблема экономии была актуальной вплоть до победного года. Так, в заметке «Расхитители электроэнергии» говорилось о том, что вода для мытья полов в центральной заводской лаборатории подогревается электрическим. «На отопительные цели по ЦЗЛ ежемесячно расходуется электроэнергия, которой хватило бы на изготовление 14 единиц выпускаемой нами продукции или 300 000 винтовочных патронов»<sup>2</sup>.

Еще один резерв внутренней экономии предприятий состоял в контроле над расходом денежных средств. Так, директор завода № 467 приказом от 10 августа 1944 г. потребовал от глеевого бухгалтера прекратить оплату расходов по командировочным «выше разрешенного мною срока»<sup>3</sup>.

Некоторые итоги политики экономии видны из показателей завода № 21, где за период с июня 1941 г. по октябрь 1943 г. расход электроэнергии был сокращен на 43 %, топлива на 32 %, экономия цветных металлов на один самолет только за 1943 год составила 30,4 килограмма<sup>4</sup>.

К 1943 г. военно-промышленная база советского ВПК, - пишет Н.С. Симонов, - была полностью развернута. В этом - огромная заслуга директоров и технологов оборонных предприятий. Они сумели в сжатые сроки организовать по единому техническому плану массовое поточное производство военной продукции. Война заставила ускорить внедрение в производственный процесс передовых технологий и таким образом, преодолеть недостатки предвоенной мобилизационной подготовки оборонной промышленности<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 7. Л. 96.

<sup>2</sup> Дмитриев. Расхитители электроэнергии /Дмитриев // Фронтовая вахта. 1945. 6 января. С.02.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 8. Л. 17.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 2. Л. 40.

<sup>5</sup> Симонов, Н.С. ВПК СССР: темпы экономического роста, структура, организация производства, управление / Н.С. Симонов. – М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2015. С. 201.

## **Глава 2. Кадры предприятий авиационной промышленности Горьковской области в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.**

### 2.1. Подготовка и повышение квалификации кадров авиастроителей.

Первые дни и недели после начала Великой Отечественной войны поначалу мало отразились на работе авиазаводов страны<sup>1</sup>, что нашло отражение в воспоминаниях нижегородских авиастроителей. Ветеран труда авиастроительного завода «Сокол» В.П. Котицын (1910-2006 гг.) пишет: «Тогда, в тот момент, это сообщение (о начале войны – авт.) нас не сильно встревожило. Мы верили в достаточные силы Красной Армии, в могущество нашей Советской страны. Не ведали мы тогда, что фашистская Германия – коварный враг, который подготовил громадную военную технику и провел тщательное обучение своих войск для нападения на Советский Союз. Что было худо для нашего завода, так это то, что производственная деятельность его стояла на перепутье, не имелось еще отработанной технологии по выпуску новых изделий, которые срочно требовались с началом военных действий. Понадобилось еще почти пять месяцев, прежде чем наша боевая техника была признана совершенной и техническом и военном отношении. За освоение новой боевой техники наш завод был награжден орденом Трудового Красного Знамени Указом Президиума Верховного Совета СССР от 31.10.1941 г.»<sup>2</sup>

В.П. Котицын вспоминает, что июль и август на заводском рабочем поселке прошли обыденно: продукты в магазинах еще были – это были

---

<sup>1</sup> См.: Мухин, М.Ю. Советская авиапромышленность в годы Великой Отечественной войны /М.Ю. Мухин. – М.: Вече, 2011. С. 59-62; См. также: Калмыков, И.П., Подрепный, Е.И. «Не чувствуется военного настроения в заводе»: некоторые особенности перехода советской промышленности на режим военного времени в 1941 году (на материалах Горьковской области) / И.А. Калмыков, Е.И. Подрепный // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. Сборник материалов XI Международной научно-практической конференции / под ред. канд. пед. наук, доц. А.В. Немчинова. – М.: Перо; Вольск: Тип ВВИМО, 2017. Ч. 1. Актуальные проблемы отечественной истории и историографии (А-К). – 178с. С. 130-134.

<sup>2</sup> См.: Котицын, В.П. Так началась война / В.П. Котицын/ // Рабочая жизнь. 2015. 16 февраля. С. 04.

последние складские остатки т.к. информация с фронта была еще скудная, а фронт был весьма далеко, поэтому народ «был еще не растревожен». На самом заводе обстановка была нервная, и все вздохнули с облегчением только после первых пригодных образцов военной техники, которая была получена в октябре месяце.

«Более насторожился завод после 3 июля, когда с речью по радио выступил Сталин, - продолжает вспоминать очевидец. - Тем не менее, поселок наш продолжал пока жить по-старому, с настроением мирного времени, вероятно, в этом деле сказалось то, что все мужское население поселка работало на нашем заводе и получило «бронь», благодаря которой освобождалось от призыва в ряды в Красной Армии, оставаясь работать на заводе на производстве важной военной продукции. Только несколько сотен были призваны с нашего завода в самом начале войны, а потом призыв запретили. Таким образом, семьи нашего завода еще не могли почувствовать горечь войны, почувствовать семейное горе.

Но события так быстро разворачивались, что вскоре настроения мирного времени исчезли, освободив место тяжело давящему на психику и на нервы настроению беспокойства, к которому примешивался какой-то непонятный страх: страх за себя, за семью, за завод, город и страну в целом»<sup>1</sup>.

Токарь завода № 21, Герой Социалистического Труда С.С. Цецегов пишет: «Людей на участке как подменили. Мастеру теперь не приходилось по два раза повторять свои распоряжения, станки реже выходили из строя, резцы дольше выдерживали заточку, в курилке стало пусто»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Рабочая жизнь. 2015. 16 февраля. С.04.

<sup>2</sup> Цецегов, С.С. Вся жизнь / С.С. Цецегов // В кн.: Во имя победы. Трудовой подвиг горьковчан в годы Великой Отечественной войны. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1976. С. 162.

Стал меняться качественный состав персонала. Даже с завода № 21 был призван ряд квалифицированных рабочих, найти замену которым было трудно<sup>1</sup>.

Вопросы подбора и расстановки кадров решались комплексно и оперативно. В.П. Котицын пишет, что осенью 1941 года энергобюро отдела главного энергетика завода № 21 подверглось резким изменениям в своем составе. Для усиления теплоцеха руководящими кадрами был назначен новый начальник цеха. Им стал инженер Сивков. Точно так же инженер Аронов был назначен начальником электроподстанции и электросетей, а инженер Лупанов – начальником электролаборатории.

Такого рода перестройка с кадрами прошла по всему заводу. В конструкторских бюро и технических бюро остался самый необходимый минимум людей. Людские ресурсы все более сосредотачивались в производственных цехах и мастерских. По заводу в целом шел процесс интенсивной подготовки производства, чтобы обеспечить массовый выпуск боевой техники<sup>2</sup>.

С завода № 467 за первые военные полгода выбыло 70 инженерно-технических работников 70 человек, в том числе начальников цехов, мастеров и начальников отделов 18 человек. Было заменено командиров производства 8 человек (из них двое освобождено как не справившиеся с работой)<sup>3</sup>.

До 20 апреля 1942 г. на руководящую работу было выдвинуто 64 человека, из них женщин – 4 (на должности мастера, начальника планово-производственного отдела, начальника группы планирования, начальника бюро технического контроля)<sup>4</sup>. Из аппарата управления в цеха было переведено 11 руководящих работников<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 310. Л. 80.

<sup>2</sup> Котицын, В.П. Война вступила в свои права // Рабочая жизнь. 2015. 2 марта. С.06.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 22. Л. 6.

<sup>4</sup> Там же. Л. 10.

<sup>5</sup> Там же. Л. 11-12.

Всего за 1942 г. на заводе в Павлове было выдвинуто на руководящую работу 127 человек, из них: старших мастеров и мастеров 46 человек; начальников цехов 8 человек; начальников отделов 15 человек; заместителей и помощников начальников цехов 30 человек; начальников групп 28 человек, в том числе 9 женщин<sup>1</sup>.

Таблица 12. Движение кадров на заводе № 467 за 1941 г.\*

№ п/п	Принято на завод с 1 января по 31 декабря 1941 г.	Человек
1.	За счет свободного найма	909
2.	Организованный набор	562
3.	Поступило с завода № 28 (г. Ступино Московской области)	287
4.	Поступило с комбината № 150	39
5.	Поступило с Центрального института авиационного моторостроения (ЦИАМ)	73
6.	Поступило от Метартельсоюза	40
7.	Поступило с завода имени Сталина (Павлово)	52
8.	Прочие (переводы)	71
Всего принято:		1471
Всего выбыло:		415
1.	Передано по акту ППК	29
2.	Самовольно	40
3.	В РККА	142
4.	Прочие причины	204

\* ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1..Д. 11. Л. 7.

На 1 февраля 1942 г. персонал Павловского завода насчитывал 2035 человек, из них 64 женщины. Инженерами работали 11 женщин, техниками – 24, токарями по металлу - 8, фрезеровщицами – 14, строгальщиками - 9, сверловщицами - 6, прессовщицами – 4 и контролерами 31 человек<sup>2</sup>. На руководящих должностях было занято 15 женщин (начальников и

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 22. Л. 50.

<sup>2</sup> Там же. Л. 4.

заместителей начальников отделов – 3, мастеров – 3, контрольных мастеров 1 человек, технологов 5, инженеров на руководящей работе – трое)<sup>1</sup>.

На заводе № 469 весной 1942 г. работало 465 мобилизованных женщин: наборщиками работали 105 женщин, испытальщицами – 28 человек, калибровщицами – 32, медниками – 10 человек, комплектовщицами – 18 человек, токарями – 20. Благодаря правильно поставленной технической учебе все они систематически перевыполняли нормы выработки. Например, автоматчица цеха № 65 Ермошина выполняла нормы на 290%, испытальщица Левко на 200%, а Царькова за короткий срок работы на заводе овладела тремя профессиями: испытальщица, калибровщица и отжигальщица, на всех трех профессиях перевыполняла нормы<sup>2</sup>.

*Решение проблемы подготовки и переподготовки кадров.* 21 августа 1941 г. партбюро завода № 467 постановило: отделу организации труда представить списки по цехам для организации стахановских школ<sup>3</sup>. В августе 1941 г. 289 мальчишек и девчонок пришли учиться в специально организованное заводское ремесленное училище № 37. Первые два набора были выпущены досрочно – 325 токарей, фрезеровщиков, электриков, слесарей-сборщиков и слесарей по ремонту оборудования<sup>4</sup>.

Основными формами подготовки квалифицированных рабочих для завода № 467 стали *индивидуально-бригадное ученичество и стахановские школы*. За первое полугодие 1942 г. было подготовлено 467 человек новых рабочих, из них бывших бойцов рабочей колонны – 123 человека<sup>5</sup>.

Необходимо отметить следующее. Начальники цехов и их заместители начальники смен и групп достаточного контроля над индивидуальным обучением не осуществляли, в результате чего ряд учеников выбывало на другие работы (например, в 3-м квартале 1942 г. таких было 117 человек).

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 22. Л. 7.

<sup>2</sup> Общество и власть Российская провинция. Июнь 1941 г. – 1953 г. Том 3 / Сост. А.А. Кулаков, В.В. Смирнов, Л.П. Колодникова. – Москва: Институт Российской истории РАН, 2005. С. 43.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 1. Л. 40.

<sup>4</sup> Спиридонов, Г.В. Указ. соч. – С. 14.

<sup>5</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 22. Л. 35.

Своевременно не оформлялись переводные документы на самостоятельную работу, не было правильного использования вновь приходящей рабочей силы, в том же 3-м квартале на заводе имелось 40 человек с просроченным сроком обучения.

Развитие стахановских школ шло неравномерно: в одних цехах они не создавались, в других работали слабо. Ряд руководителей считал, что после 11-часового рабочего дня заниматься сверхурочно бесполезно. Партийные группы цехов, комитеты ВЛКСМ цеховых профсоюзных комитетов не придавали этим видам обучения, как, впрочем, и индивидуально-бригадному ученичеству, должного внимания.

В 3-м квартале 1942 г. на заводе № 467 была проведена заводская конференция учеников, а также индивидуальные беседы с ними. После конференции 170 учеников взяли на себя обязательство о досрочном окончании учебы и переходе на самостоятельную работу<sup>1</sup>.

Подготовка новых рабочих в 1941-1942 гг. на авиазаводах Горьковской области имела недостатки. Горьковский обком ВКП(б) констатировал, что на заводе № 21 с начала войны по 1 мая 1942 г. из 11 151 человек вновь прибывших рабочих обучено только 6864 человек или 61,6 %; из вновь прибывших на завод женщин в количестве 4004 человека обучено только 1684 человек или 42,0 %. «В отделе производственного обучения отсутствует план подготовки и переподготовки рабочих. Совершенно не организована теоретическая учеба в кружках и школах техминимума с новыми рабочими»<sup>2</sup>.

Подготовленных кадров не хватало для обеспечения постоянно растущей производственной программы, как по объему, так и по номенклатуре изделий. Обсуждая на заседании партбюро 10-го отдела ГАЗ (завод № 466) вопрос о выполнении программы по моторам М-17Т, присутствующие отмечали нехватку квалифицированных рабочих не менее

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 22. Л. 44.

<sup>2</sup> Общество и власть. Российская провинция. Июнь 1941 г. – 1953 г. Том 3 / сост. А.А. Кулаков, В.В. Смирнов, Л.П. Колодникова. – М.: ИРИ РАН, 2005. С. 43.

300 человек, а имеющаяся рабочая сила на участке картера используется недостаточно эффективно<sup>1</sup>.

В декабре 1941 г. было сорвано начало учебы в школе фабрично-заводского обучения (ФЗО). Строительные работы в помещении школы не были вовремя закончены, главный инженер завода недопустимо затянул решение вопроса о выделении площади для производственных мастерских. Общежитие школы и столовая не были обеспечены необходимым инвентарем и топливом. По этому поводу было принято специальное решение партийного комитета завода № 466<sup>2</sup>.

Из-за отсутствия рабочих простаивало оборудование. В прениях по вопросу о выполнении программы по М-17Т 18 ноября 1941 г. один из руководителей говорил: «Я перевел в новые цеха 7 человек автоматчиков, но они не используются по назначению. 11 человек наладчиков, переведенных из цеха № 3, также не используются»<sup>3</sup>.

На ведущем авиапредприятии Горьковской области – заводе № 21 - ситуация с кадрами в 1941-1942 гг. выглядела следующим образом<sup>4</sup>.

Кадровым составом численно завод был обеспечен на 101,4 % к плану, однако, завод испытывал недостаток в отдельных категориях рабочих (слесари, сварщики, фрезеровщики), имела место низкая квалификация рабочих.

Средний коэффициент квалификации работ по заводу на 1 января 1943 г. составлял 1,80, а фактический состав производственных рабочих имел средний коэффициент квалификации – 1,61. Удельный вес работ 4-5-6 разрядов в целом по заводу составлял 68,3 %, удельный же вес рабочих этих разрядов на 1 января был равен всего 40,2 %. Таким образом, разрыв в

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 90.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 198.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 92.

<sup>4</sup> Подробнее см.: Калмыков, И.А., Подрепный, Е.И. Кадровые и социальные проблемы завода № 21 в первый период Великой Отечественной войны / И.А. Калмыков, Е.И. Подрепный // Нижегородский край: вопросы истории промышленности и предпринимательства: материалы I научных чтений кафедры истории России и краеведения. Памяти профессора А.В. Седова./ сост. и науч. ред. Ф.А.Селезнев. – Н.Новгород, 2012. С. 139-143.

квалификации падал на основную группу рабочих, что, несомненно, оказывало неблагоприятное влияние на производительность труда.

Удельный вес женщин на производстве к концу 1942 г. достиг 36,7 % против 34,0 % к началу 1942 г. и 27,5 процента к началу войны<sup>1</sup>.

Согласно выводам Л.Е. Талановой, самый заметный всплеск численности работающих завода пришелся на вторую половину 1941 г. «Пика численность рабочих достигла в 1942 г., затем началось неуклонное её снижение. Это было связано как с разбронированием отдельных категорий работников оборонных предприятий, начатым в 1942 г., так и с тем обстоятельством, что в результате проведения организационно-технических мероприятий потребность в наборе дополнительных контингентов отпала, что подтверждает стабилизация, а в дальнейшем снижение количества учеников»<sup>2</sup>.

В 1941-1942 гг. на завод № 21 переводились некоторые работники филиалов и других предприятий (в том числе местной промышленности, промкооперации). Это позволило избежать резкого падения квалификации рабочих. Новые вакансии, места ушедших в РККА или на другие предприятия отрасли удалось заполнить за счет Главного управления трудовых резервов и членов семей работающих. Квалифицированной рабочей силы эти источники дать не могли.

10 марта 1942 г. партком завода № 21 рассмотрел вопрос о работе с новыми кадрами рабочих. Выяснилось, что комитет ВЛКСМ недостаточно занимался вопросами организации производственного обучения и воспитательной работой среди молодых рабочих, особенно среди бывших учеников ремесленного училища (РУ) и школы фабрично-заводского обучения (ФЗО). Критиковалась массово-политическая работа с молодежью, поверхностное знакомство комитета ВЛКСМ с условиями работы молодежи,

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 38.

<sup>2</sup> Таланова, Л.Е. Советская военная авиапромышленность в 1929-1945 гг. На примере завода № 21./ Л.Е. Таланова. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. – Нижний Новгород, 1999. С. 127.

их быта. Начальники ряда цехов подверглись критике за формальное отношение к молодым кадрам. Вместо личного контроля над обучением и использованием молодых рабочих как своего кадрового резерва, они переложили эту работу на мастеров, а последние, будучи перегружены производственной работой, не уделили молодым рабочим необходимого внимания, и, по существу, ученики были предоставлены сами себе. Не случайно среди молодых рабочих отмечалась низкая трудовая дисциплина, случаи воровства и хулиганских поступков<sup>1</sup>.

Партком потребовал от начальников цехов закрепить учеников за рабочими местами и конкретными операциями. В тех случаях, когда был невозможен перевод молодых рабочих на самостоятельную работу, предлагалось создать в цехах группы для прохождения производственного обучения под руководством выделенных инструкторов<sup>2</sup>.

28 июля 1942 г. партком завода № 21 вновь обсудил вопрос о подготовке кадров: «Тех[нической] учебой мы не занимались серьезно с начала войны, так и не занимаемся до сей день, и не чувствуется ответственности со стороны н[ачальни]ков цехов к вопросу подготовки кадров»<sup>3</sup>. Резкой критике подверглось руководство отдела 15, который занимался подготовкой кадров на предприятии. Директор завода А.Ф. Гостинцев<sup>4</sup> говорил: «15-й отдел страдает академизмом, литературу и

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 351а. Л. 84.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 315а. Л. 84.

<sup>3</sup> Там же. Л. 257.

<sup>4</sup> Гостинцев Александр Федорович (1899-1942). Родился в г. Баку. В 1914-1915 гг. учился в высшем начальном училище. Работать начал в 1914 г. телефонистом на нефтяных промыслах. В 1915-1920 гг. - табельщик Бакинского нефтяного акционерного общества. В 1920-1921 гг. служил в РККА, участник гражданской войны. В 1921 г. после демобилизации - на партийной работе в Баку: ответственный секретарь райкома КП (б) Азербайджана. В 1923 г. окончил Московское высшее техническое училище. В 1923-1925 гг. работал преподавателем ф-ки им. М.И. Кутузова в Москве. В 1925-1928 гг. - инженер-практикант ВСНХ СССР. В 1928-1930 гг. - инженер-стажер и помощник технического директора на одном из московских заводов. В 1930-1932 гг. работал зав. производством и начальником цеха сталинградского завода «Баррикады». С 1932 г. - вновь в Москве: старший инженер Всесоюзного оружейно-арсенального объединения, заместитель директора кузнечно-штампового комбината, заместитель технического директора, начальник цеха, заместитель начальника цеха, заместитель главного механика одного из московских заводов. В 1937-1941 гг. - главный инженер завода № 32 в Москве. В 1941-1942 гг. работал директором Горьковского авиационного завода № 21 им. С.Орджоникидзе. Умер 11.09.1942. См.: Промышленно-хозяйственная элита Нижегородской области. 1917-1996: Научно-справочное издание /Сост. В.И. Белоус, Л.П. Гордеева, О.А. Колобов, В.В. Смирнов. - Нижний Новгород: изд-во «КиТиздат», 1996. С. 36-37.

приборы хранит в сарае, и думает, что это все, а руководители 15-го отдела безответственно относятся к тому вопросу. ... Я обязан здесь заявить, что 15-й отдел работает очень плохо, так плохо, как работали другие мелкие отделы до войны, а руководство 15-го отдела работает безобразно»<sup>1</sup>. Директор подчеркнул, что считает необходимым в корне изменить отношение к этому вопросу и техническую учебу «поставить на должную высоту».

Парторг ЦК ВКП(б) на заводе А.В. Агуреев<sup>2</sup> отметил, что кадры, имеющиеся в отделе, вполне могут обеспечить учебу в заводе. Подверглись критике начальники цехов за пассивное отношение к подготовке новых кадров. Было предложено немедленно обязать начальников цехов составить необходимый план работы, связывающий цеха с отделом 15 по вопросу технической учебы и обязать секретарей партбюро провести необходимые мероприятия, обеспечивающие развитие технической учебы в цехах и по заводу в целом<sup>3</sup>.

План первого главного управления НКАП заводом № 21 был выполнен в 1942 г. по всем видам обучения, в том числе: по стахановским школам на 250 %, по подготовке новой рабочей силы и повышению квалификации на 133,4 %. Стахановскими школами было обучено 4503 человека. Поясним, что стахановские школы организовывались преимущественно на участках с наличием большого количества вновь принятых рабочих и на особо ответственных участках, где требовалась высокая квалификация рабочих.

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 315а. Л. 257.

<sup>2</sup> Агуреев Алексей Васильевич (1913- ?), партийный и государственный деятель. Член КПСС с 1932 г. С мая 1941 г. по февраль 1944 г. – парторг ЦК ВКП(б) на авиационном заводе им. С. Орджоникидзе. Родился в селе Гришине ныне Фоминского района Владимирской области. В 1930-1931 г. работал на Чернореченском химическом заводе генераторщиком. В 1935 г. окончил Горьковский авиационный техникум им. П.И. Баранова и находился на комсомольской работе. С 1936 г. работал на Горьковском авиационном заводе им.С. Орджоникидзе – начальником мастерских, начальником учебно-производственной части, заместителем начальника цеха. С февраля 1944 г. директор авиационного завода № 464 (г. Долгопрудный). Награжден орденами Ленина и Красной звезды, медалями. См.: Горьковчане в Великой Отечественной войне: Словарь-справочник /Сост. В.П. Киселев, Л.Г. Чандырина. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1990. С. 59.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 315а. Л. 258.

В целях повышения квалификации рабочих заводом было обучено в кружках техминимума 844 человека, в результате чего коэффициент квалификации рабочих на 1 января 1943 г. повысился до 1,67. Из общего количества рабочих прошедших обучение за 1942 год, женщины составили 27,4 %. Вопрос с кадрами оставался острым, как по линии разрыва между их квалификацией и квалификацией работ, так и по линии недостатка рабочих ряда квалификаций<sup>1</sup>.

Еще хуже обстояло дело с кадрами на эвакуированных предприятиях, например, на заводе № 119 им. Г.М. Маленкова. Кадровый состав предприятия до плановых цифр восполнить в 1941 г. не удалось, хотя и приняли за два месяца 860 человек, доведя заводской штат до 2096 работников. Удалось превзойти контрольный показатель по ученикам: на конец года обучалось 203 подростка. Существенно удалось снизить дефицит ИТР и служащих – до 83, 1 и 92, 3 процента соответственно. Некомплект производственных рабочих составлял более 40 процентов.

Подготовка новичков не всегда соответствовала сложности точности, необходимой в авиастроении, поэтому в декабре 1941 г. 16 % рабочих не выполнили нормы. Например, в цехе № 15 на начало 1942 г. имелась только одна треть необходимых квалифицированных рабочих. Вся тяжесть работы падала на учеников. В итоге цех имел большую дефицитность деталей и не имел задела<sup>1</sup>. Выполнять план пришлось участникам социалистического соревнования и стахановцам (28 и 18 % от числа рабочих), двухсотникам (так тогда называли тех, кто стабильно делал за день две нормы). Еще 12 рабочих обслуживали по два станка одновременно. В декабре 1941 г. на заводе было 10 фронтовых бригад с числом участников 28 человек<sup>2</sup>. В то же время выполнение норм стахановцами было ниже уровня их работы в Москве<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 1.

<sup>2</sup> Карпенко, В.Ф., Козлова, Л.Е., Нелидов, Г.Л., Харламов, В.А. Очерки истории Нижегородского открытого общества «Гидромаш» (1805-2005) / В.Ф. Карпенко, Л.Е. Козлова, Г.Л. Нелидов, В.А. Харламов. / Под общ. ред. В.И. Лузянина. – Н. Новгород, 2005. С. 119-120.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 3.

23 апреля 1942 г. партбюро завода № 119 обсудило вопрос об обеспечении предприятия производственными кадрами. Выяснилось, что «обучение новых рабочих проходит неудовлетворительно. Новичок – рабочий приобретает зачастую только основные практические навыки работы на станке, и этим заканчивается его учеба»<sup>1</sup>. «Совсем не организована учеба учеников по сдаче гос[ударственного] тех[нического] экзамена»<sup>2</sup>. «На заводе явно ощущается недостаток инженерно-технических работников, вследствие чего ряд нужных производственных технических вопросов не решается, как надо»<sup>3</sup>.

Две трети персонала завода им. М.М. Громова являлись молодежью<sup>4</sup>

Таблица 13. Состав работников завода № 469 в 1942 г\*.

№ п/п	Наименование по составу	По плану	Фактически	Процент к плану
1.	Рабочих	1650	1658	100, 2
2.	Инженерно-технических работников	239	230	97, 2
3.	СКП	172	178	103, 5
4.	Прочие	487	490	100, 6
Итого:		2544	2551	100, 3

\* ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 21.

В 1942 г. количество вновь принятых на завод составило 1589 человек, в том числе мобилизованных домохозяек, не имеющих квалификации – 67 %, переведенных с других предприятий – 13 %, и 20 % человек, подобранных в соответствии с их квалификацией<sup>5</sup>.

За год было принято 1589 человек, а уволено – 803 человека. В том числе 30 % уволены по болезни, 10 процентов осуждены по суду как дезертиры производства, а 60 % выбыло по мобилизации в РККА<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 60.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же. Л. 61.

<sup>4</sup> Общество и власть. Российская провинция. Июнь 1941 г.- 1953 г. том 3 / Сост. А.А. Кулаков, В.В. Смирнов, Л.П. Колодникова. – Москва: Институт Российской истории РАН, 2005. С. 64.

<sup>5</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 22.

<sup>6</sup> Там же. Л. 22.

Основным способом их подготовки кадров стали школы бригадно-индивидуального ученичества. Через них в течение года прошло почти 670 человек. Остались работать на заводе 75 учеников ремесленного училища № 34, проходивших практику в цехах. Не всем новичкам удавалось сразу войти в общий ритм. Молодые рабочие Кулашов, Краснов и Болтасов не справлялись с нормой выработки. Токарь Ефимов обучил их приемам своей работы, и они стали выполнять норму на 150-180 процентов<sup>1</sup>. В третьем квартале число рабочих, не выполняющих нормы, сократилось с 4,5% до 2,7%<sup>2</sup>.

Приведем рассказ ветерана завода А. Елисеева:

«На завод я пришел работать в 1942 году. Тяжело в это время было не только на фронте, но и в тылу. Рабочих рук не хватало, еды в достатке не было. На заводе меня определили в механический цех. Прохлаждаться было некогда. С первых же дней я полюбил свой станок и профессию токаря. А помогал мне в том мастер своего дела, известный уже станочник Жердев. С его помощью я выполнил норму первого месяца, второго. А потом пошло дело уже самостоятельно.

Однако я на всю жизнь запомнил уроки Жердева, в ходе которых он помог мне усвоить три главных правила для станочника. Я назову их. Первое – образцово, в чистоте содержать рабочее место. В тумбочке должно все находиться в порядке, инструмент заточный и на своем месте, чтобы при подборке того или иного резца не приходилось его долго искать. Третье – внимательно относиться к своей работе, не отвлекаться, не суетиться.

Все это я запомнил на всю жизнь. А в годы войны опыт ветерана помог мне стать вровень с другими станочниками»<sup>3</sup>.

При заводе была организована школа стахановцев, технический минимум, бригадно-индивидуальное обучение. Потребность в обучении

---

<sup>1</sup> Карпенко, В.Ф., Козлова, Л.Е., Нелидов, Г.Л., Харламов, В.А. От кареты до ракеты. С. 125.

<sup>2</sup> ГОПАНО.Ф. 3321. Оп. 1. Д. 3. Л. 53-54.

<sup>3</sup> Носков, В.А. Указ. соч. С. 14.

новых рабочих не снижалась. В начале апреля 1942-го на заводе было необходимо обучить 506 человек, из числа вновь поступивших на завод, не имеющих специальностей<sup>1</sup>. На начало декабря 1942 г. на заводе походили обучение 64 человека в стахановских школах, 25 - в кружках техминимума. Эта работа дала возможность снизить количество не выполняющих нормы рабочих: в 1-й декаде декабря их было 7, во второй и третьей – по двое<sup>2</sup>.

Всего за 1942 год на заводе № 469 было обучено 2174 человека, в том числе: в стахановской школе – 289 человек; школе техминимума – 739 человек; бригадно-индивидуальное обучение - 1136 человек; специальная школа - 10 человек.

Это позволило шире развернуть стахановское движение, увеличить число стахановцев и ударников. В декабре 1942 г. рост ударников составил 60 %, стахановцев – 80 %. Общий процент стахановцев к списочному составу сдельщиков составил 68 процентов<sup>3</sup>.

Профессиональная подготовка кадров на авиационных заводах Горьковской области в первый период Великой Отечественной войны имела противоречивый характер. С одной стороны, ею были охвачены большие контингенты персонала, что объяснялось мобилизацией в Красную армию и высокой текучестью кадров. Проблема повышения квалификации рабочих была решена лишь частично. Это выразилось в росте рядов стахановцев и ударников, движении двухсотников, многостаночников и совмещающих профессии. Однако уровень подготовки молодых кадров не отвечал высоким требованиям авиационного производства.

В период *коренного перелома* в ходе Великой Отечественной войны кадровый потенциал авиазаводов Горьковской области изменился мало.

На заводе № 467 численность рабочих по отчету за 1943 г. была выше плана на 3,6 %. Поскольку план заводу по валовому выпуску был выполнен

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 4471. Оп. 1. Д. 1а. Л. 2.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 2928. Л. 114.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 22.

на 105,1 %, то соотношение численности рабочих по отношению к выполнению плана равнялось 98 процентам<sup>1</sup>. Было принято на работу 769 человек, а выбыло 590 человек<sup>2</sup>.

Недостаток рабочей силы восполнялся за счет: свободного найма – 204 человека, принято из школ ремесленных училищ (РУ) 221 человек, из школ фабрично-заводского обучения 106 чел., предоставлено Наркоматом обороны СССР – 238 человек.

Отделом подготовки кадров завода было подготовлено через индивидуальное обучение 325 человек, тех[нический]минимум – 375 чел., курсы специального назначения 115 человек<sup>3</sup>.

Администрация и партийные органы держала вопросы подготовки и повышения квалификации кадров под своим контролем.

19 января 1943 г. партийный комитет завода № 467 рассмотрел состояние технического обучения на заводе, отметив неудовлетворительное его состояние. «Охваченные, по сводкам ОПК, различными формами технического обучения более 1000 рабочих, фактически обучаются все лишь по одному методу бригадно-индивидуального обучения. К этому же методу свелось и обучение в стахановских школах, основной же своей цели – передачи рабочим методов работы лучших стахановцев стахановские школы не достигают.

Совершенно неудовлетворительно организовано теоретическое обучение рабочих: большинство обучающихся теоретических знаний вообще не получают, ОПК не имеет в своем распоряжении квалифицированных преподавателей, учебные кабинеты, учебники и пособия отсутствуют. ОПК не обеспечил методического руководства инструктажа мастеров и лучших рабочих, которые проводят обучение.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 209.

<sup>2</sup> Там же. Л. 211.

<sup>3</sup> Там же. Л. 212.

Крупнейшим недостатком в работе ОПК является полное отсутствие работы по повышению квалификации ИТР и высококвалифицированных рабочих»<sup>1</sup>.

Начальники цехов № 3б и 24 мало интересовались посещаемостью занятий рабочими, качеством преподавания и слабо помогали отделу подготовки кадров в организации стахановских школ и индивидуального обучения рабочих. От начальника отдела подготовки кадров Копелевич партком потребовал пересмотреть всю сеть стахановских школ, их руководителей, а также организовать систематический учет количественного охвата индивидуальным и групповым производственным обучением рабочих завода и их успеваемости. Было предложено организовать на заводе теоретическую учебу инженеров и рабочих по повышению их квалификации, создать учебные кабинеты и оборудовать их, приобрести нужное количество наглядных пособий, установив определенные дни занятий.

Партийный комитет потребовал также улучшения работы инструкторского аппарата ОПК по проверке хода учебы в цехах и оказанию необходимой методической помощи руководителям стахановских школ, а также мастерам и бригадирам, занимающимся индивидуальным производственным обучением рабочих<sup>2</sup>.

24 августа 1943 г. главный инженер завода № 467 Николай Гусаков в своем приказе отметил «ослабление хода технического обучения на заводе и отсутствие его» в ряде цехов, что свидетельствовало «о непонимании важности этого мероприятия, особенно в период военного времени при явном недостатке квалифицированной рабочей силы»<sup>3</sup>.

Предупредив начальников цехов и отделов о личной ответственности за невыполнение установленного плана подготовки кадров, наряду с невыполнением других показателей работы своего цеха и отдела, главный

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 4.

<sup>2</sup> Там же. Л. 4-4об.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 6. Л. 92.

инженер приказал провести аттестацию мастеров механических цехов завода, для наиболее слабо технически подготовленных организовать техническую учебу. Для аттестации мастеров создавалась комиссия в составе пяти человек под председательством главного инженера<sup>1</sup>.

В целях повышения технико-экономических знаний начальников цехов, отделов и их заместителей организовывались две группы: одна – для начальников цехов и отделов, другая - для их заместителей. План занятий был утвержден главным инженером.

Было приказано «проверить всех учеников индивидуального обучения с просроченным сроком обучения на предмет их перевода на самостоятельную работу». Всех вновь принимаемых учеников следовало охватывать техминимумом для последующей сдачи государственного экзамена и присвоения им соответствующего разряда. В целях лучшей организации технической учебы в цехах, а также связи с отделом подготовки кадров, начальников цехов обязали выделить организаторов учебы. Для приема государственных экзаменов в цехах создавались квалификационные комиссии под председательством начальника цеха в составе: начальника бюро организации труда, представителя отдела подготовки кадров, мастера или начальника группы, представителя партийной организации, представителя профсоюзной организации цеха, представителя комитета комсомола<sup>2</sup>.

На выпуск 554 новых рабочих завода № 469 в 1943 г. затрачено 99 тыс. рублей, на повышение квалификации 1846 человек – 65 тыс. руб.<sup>3</sup>

Развитие кадровой ситуации на заводе № 21 видно из таблицы.

Таблица 14. Среднесписочный состав персонала завода № 21\*

Категория работающих	Отчет за 1942 год	1943 год		отчет 1943 г. в процентах	
		План	отчет	к плану	к отчету 1942 года

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 6. Л. 92.

<sup>2</sup> Там же. Л. 93.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 109. Л. 28об.

Рабочие	17 793	16 185	15 854	98, 1	98, 1
Инженерно-технические работники (ИТР)	2584	2605	2636	101, 2	102, 0
Служащих	1015	1020	938	92, 0	92, 4
Младший обслуживающий персонал (МОП)	258	260	263	101, 2	104, 0
Вооруженно-вахтерская охрана (ВВО)	526	540	543	100, 6	103, 1
Ученики	735	750	746	99, 4	101, 5
Итого персонала	22 906	21 960	20 980	98, 2	91, 5
Непромышленная группа	1142	795	972	122, 2	85, 1
Всего персонала	24 048	22 155	21 952	99, 1	91, 3
В том числе отвлеченного на сторону	-	-	252	-	-

\* ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7.. Д. 24..Л. 107.

В 1943 году завод № 21 по численности персонала уложился в пределы годового плана, утвержденного первым главным управлением НКАП, резко снизив общее количество по сравнению с 1942-м годом, выйдя с экономией численности персонала на 2720 человек. Рост абсолютного количества инженерно-технического работников по сравнению с планом на 31 человек и работников вооруженно-вахтерской охраны на три человека произошел за счет организации дополнительных служб на заводе, затруднениями в снабжении качественными материалами, готовыми изделиями и авиаприборами.

В течение года на предприятии были созданы отдел авиационного топлива, службы авиационных приборов, радиооборудования, контроля мер и весов, институт повышения квалификации ИТР<sup>1</sup>, аппарат по подготовке производства. Это сказалось на росте производительности труда рабочих и выпуске продукции.

<sup>1</sup> См., в частности: Калмыков, И.А. Подготовка инженеров и руководителей авиационных заводов СССР в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. на материалах Горьковской области / И.А. Калмыков // Военная история России: проблемы, поиски, решения: материалы III Международной научной конференции, посвященной 160-летию окончания Крымской войны 1853-1856 гг., Волгоград, 23-24 сентября 2016 г. В 2 ч. Ч. 2 /ФГАОУ ВО «Волгоградский гос. ун-т». - Волгоград: ВолГУ, 2016. С. 63-71.

Отметим сравнительно невысокий образовательный уровень инженерно-технических работников, затруднявший руководство процессом производства<sup>1</sup>.

Таблица 15. Состав инженерно-технических работников завода им. С. Орджоникидзе по образовательному уровню\*

№ п/п	Показатели	Количество	% в общем числе
1.	Инженерно-технические работники с высшим образованием	365	13, 9
2.	Инженерно-технические работники со средним образованием	535	20, 4
3.	Инженерно-технические работники - практики	1735	61, 7
Всего:		2636	100, 0 %

\* ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 24. Л 112.

Как отмечается в пояснительной записке к годовому отчету завода № 21 за 1943 год, «подготовка новой рабочей силы, переподготовка и повышение квалификации в отчетном году приобрело исключительное значение»<sup>2</sup>. Система подготовки кадров была пересмотрена. Курсы целевого назначения, техминимум, которые требовали длительного периода обучения, были заменены стахановскими школами и бригадно-индивидуальным ученичеством.

Таблица 16. Выполнение плана по подготовке кадров на заводе им. С. Орджоникидзе за 1943 год \*

№ п/п	Виды обучения	План на 1943 год, чел.	Фактически выпущено в 1943 г., чел.	процент
1.	Бригадно-индивидуальное ученичество	3900	2313	59, 3
2.	Транспортно-энергетические кадры	320	39	12, 2
3.	Работники системы Отдела рабочего снабжения	100	60	60, 0
4.	Стахановские школы	2000	3751	187, 5
5.	Курсы целевого назначения	700	817	116, 9
6.	Техминимум	-	1373	-
7.	Техминимум по технике безопасности	-	856	-

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 24. Л. 111-112.

<sup>2</sup> Там же. Л. 118.

8.	Подготовка шоферов	115	-	-
9.	Прочие	50	42	-
Всего:		7185	9251	129,0

\* ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 118.

Согласно приказу по заводу № 21 от 16 октября 1943 г. за № 377с были организованы лекции для инженерно-технических работников по вопросам поточной системы производства с общим охватом в 995 человек. В соответствии с приказом НКАП № 295с были организованы курсы по повышению квалификации счетных работников<sup>1</sup>.

Подготовка новых рабочих вызвалась и производственной необходимостью. В период подготовительных работ по строительству газогенераторной станции завода № 467 на Горьковском автозаводе прошли обучение пятеро работников, которые были переданы в распоряжение Отдела главного энергетика<sup>2</sup>.

На заводе № 21, в связи с освоением в производстве металлических лонжеронов, появился острый недостаток в клепальщиках и других специальностях по металлообработке. В качестве первоочередной задачи на 1944 год по подготовке кадров была поставлена дальнейшая переподготовка ряда деревообрабатывающих специальностей в металлообрабатывающие, а также дальнейшее повышение квалификации рабочих через стахановские школы и кружках техминимума. Второй, не менее важной, задачей, стало расширение сети групп по повышению квалификации инженерно-технических работников и служащих предприятия<sup>3</sup>.

1944-й год не снял кадровые проблемы. Так, на заводе № 467 балансовая комиссия установила «совершенно неудовлетворительное состояние использования рабочей силы на заводе в 1943 году», высокую

<sup>1</sup> ЦАНО.Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 120.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 5. Л. 80.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 120.

текущую работу и низкий уровень трудовой дисциплины<sup>1</sup>. Руководствуясь указаниями балансовой комиссии в отношении значительного превышения плана по численности рабочих в прошлом году, было произведено «необходимое сбрасывание рабочей силы»<sup>2</sup>.

«Во исполнение приказов НКАП № 344 от 23 июня 1944 г. и № 464 от 29 августа 1944 г.» администрация завода № 467 провела следующие мероприятия: было выдано рабочим к зимнему периоду 710 комплектов теплой одежды (ватные телогрейки и брюки), 720 пар кожаной обуви 948 пар валяных сапог. Всем работникам завода было отпущено по 2-3 кубометра дров. К зимнему периоду было проведен ремонт всех заводских общежитий, они были полностью укомплектованы постельным бельем, а рабочие одиночки снабжены нательным бельем. Проведен ремонт в 70 квартирах семьям фронтовиков. Значительно улучшилось питание рабочих в заводской столовой, а молодым рабочим, не достигшим 18 лет, хорошо работающим на производстве, введено трехразовое питание. Им пользовались 316 молодых рабочих<sup>3</sup>.

В части повышения квалификации кадров была проведена следующая работа: обучено новых рабочих – 217 человек, прошли техминимум – 249 чел., курсы целевого назначения – 71 человек, стахановские школы окончили 134 человека, обучено вторым профессиям – 79 человек, на повышение разрядов – 210 человек<sup>4</sup>.

С января по май 1945-го на заводе № 467 курсы техминимума прошли 66 человек, стахановские школы 40, индивидуально было обучено 69 человек. В результате имелся рост стахановцев на 32 %, количество многостаночников с 58 в апреле выросло в мае до 68, рабочих, совмещающих профессии – с 58 до 88 человек<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 36. Л. 36.

<sup>2</sup> Там же. Л. 33.

<sup>3</sup> Там же. Л. 37-38.

<sup>4</sup> Там же. Л. 39.

<sup>5</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 5074. Л. 41-42.

Можно видеть новые тенденции, связанные с сокращением кадрового резерва в конце войны (обучение вторым профессиям, на повышенный разряд). Это дало возможность выдвинуть на самостоятельную работу начальниками групп, старшими мастерами и бригадирами 274 человек, в том числе 87 женщин. Многие из женщин и молодежи, впервые пришедшей на производство, быстро овладели квалификацией и успешно работали на станках, в отделе технического контроля, и в заводской лаборатории как токаря, фрезеровщики, пирометристы и контролеры.

Даже подростки, не достигшие 16 лет, овладели профессией и вполне заменили полноценных рабочих. 79 подростков участвовали в 55 молодежно-комсомольских бригадах и 27 человек из них выполняли нормы свыше 200 процентов при возрасте только 15 лет<sup>1</sup>.

Началось планомерное обучение кадров руководителей производства, особенно мастеров. В феврале 1945 г. на заводе № 467 были созданы постоянно действующие курсы мастеров с отрывом от производства, через которые планировалось пропустить весь наличный состав мастеров завода. Продолжительность занятий определялась в 12 дней, в течение которых начальники цехов были обязаны освободить слушателей от всякой работы. Список первого набора (7 человек) главный инженер завода С.И. Кадышев утвердил лично. Для проведения выпускных испытаний создавалась квалификационная комиссия под председательством заместителя главного инженера Бокова<sup>2</sup>.

Приказом НКАП № 344 основными источниками пополнения кадров завода были определены: вовлечение в завод членов семей его работников, выпускники специализированного Ремесленного училища, инвалиды Великой Отечественной войны, направляемые для трудового устройства, Павловским городским отделом социального обеспечения и военкоматом. Из

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 36. Л. 40.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 10. Л. 38.

этих источников и был в основном произведен набор рабочей силы в 1944 году.

Путем вербовки в Башкирской АССР для организованного набора рабочей силы на лесозаготовки завода № 467 было принято 132 человека<sup>1</sup>.

На завершающем этапе войны кадровая проблема вновь обострилась, поскольку эвакуированные из Московской области авиастроители потянулись в родные края. 4 января 1945 г. партбюро завода им. Маленкова обсуждало вопрос об итогах работы коллектива за 1944 год и о перспективах на первый квартал 1945 года. Отметив, что график в начале 1945 года стал не выполняться, первой причиной член партбюро Макаров назвал убыль рабочей силы, которая не восполнялась<sup>2</sup>. И.о. главного инженера А.Н. Ирд сообщил, что по рабочей силе цех № 35 обеспечен только на 80 %, в других цехах также идет убыль рабочих<sup>3</sup>.

Причиной текучести кадров были неудовлетворительные бытовые условия в общежитиях<sup>4</sup>.

Таким образом, текучесть кадров, несмотря на ужесточение трудового законодательства, оставалась высокой. Трудовые ресурсы на авиапредприятиях Горьковской области имели тенденцию к сокращению в течение всей войны<sup>5</sup>. При этом меньше становилось служащих и рабочих, численность инженеров практически не изменялась, а в 1943-1944 гг. даже возросла.

Перед администрацией и партийными организациями авиазаводов с началом войны встала еще одна задача – организация военного обучения персонала предприятий без отрыва от производства. В октябре 1941 г.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 36. Л. 40-41.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 13. Л. 1.

<sup>3</sup> Там же. Л. 1об.

<sup>4</sup> Там же. Л. 5об.

<sup>5</sup> См.: Краснов, А.А. Кадровые проблемы авиационных заводов Горьковской области на завершающем этапе Великой Отечественной войны / А.А. Краснов // 70-летие Победы в Великой Отечественной войне: современное осмысление // Материалы Международной научно-практической конференции с участием студентов (21 апреля 2015 г.). - Нижний Новгород: Нижегородский филиал МИИТ, 2015. С. 34-37.

Приказом Верховного главнокомандующего в стране был введен всевобуч<sup>1</sup>. На заводах, создавались отряды народного ополчения, для женщин – курсы медсестер<sup>2</sup>.

На первом месте стояла проблема организации военного обучения<sup>3</sup>. 7 октября 1941 г. партком завода им. С. Орджоникидзе рассмотрел вопрос о состоянии всевобуча на предприятии. Выяснилось, что он проходит неудовлетворительно и требует решительных мер по его улучшению. Была допущена ошибка в формировании подразделений, которая привела к затягиванию учебы. Кроме того, партийные организации ряда цехов самоустранились от этой работы. Первые дни занятий показали недостаточную дисциплину среди рядового и командного состава и слабое материальное оснащение всевобуча. Партком вменил в обязанность начальнику всевобуча Лазареву и начальников цехов закончить формирование подразделений всевобуча до 9 октября 1941 г. Секретарям партбюро предписано подобрать политруков по взводам. Партком обязал директора завода А.Ф. Гостинцева принимать решительные меры к

---

<sup>1</sup> Всеобщее военное обучение (всевоуч) трудящихся без отрыва от производства во время Великой Отечественной войны велось в соответствии с постановлением ГКО от 17 сентября 1941 г. «О всеобщем обязательном обучении военному делу граждан СССР». Все мужчины в возрасте от 16 до 50 лет (в первую очередь допризывники и военнообязанные запаса) обязаны были пройти краткосрочный курс военного обучения без отрыва от работы на предприятиях промышленности, в колхозах учреждениях; к обучению привлекались также учащиеся, достигшие 16-летнего возраста. Для обучения населения по месту жительства создавались отделения, взводы, роты и батальоны. Всего в годы войны в системе всевоуча было подготовлено 9,9 млн. человек, которые использовались для пополнения действующей армии. Большое внимание всеобщему обязательному обучению военному делу уделялось в Горьковской области. По 110-часовой программе военным обучением в первой очереди было охвачено 35 тыс. человек. Во второй очереди было обучено 40 тыс. человек. В третьей очереди военным обучением было охвачено 45 тыс. горьковчан. С октября 1941 г. по ноябрь 1943 г. в Горьковской области было подготовлено 170 тыс. бойцов различных специальностей. См.: Горьковчане в Великой Отечественной войне: Словарь-справочник. С. 103.

<sup>2</sup> См.: Ежков, В.И. Так вспомним, товарищ. С. 51.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Калмыков, И.А. Всевоуч на авиастроительных заводах СССР в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.(на материалах Горьковской области) /И.А. Калмыков // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. Сборник материалов X Международной научно-практической конференции / под ред. канд. пед. наук, доц. А.В. Немчинова. – М.: Перо; Волск: Тип ВВИМО, 2016. Ч. 1. Актуальные проблемы отечественной истории и историографии. – 172с. С. 66-73; Калмыков, И.А. Подрепный, Е.И. Военная подготовка (всевоуч) работников авиационной промышленности СССР в период Великой Отечественной войны (на материалах Горьковской области) /И.А. Калмыков, Е.И. Подрепный // Рождественский сборник. Выпуск XXI. – Под общ. ред. д. и. н. Моляковой О.А. Сост. Зудина И.Н., Молякова О.А. – Ковров - Шуя:ПолиЦентр, 2016. С. 208-214;

начальникам цехов, которые не обеспечивают должную явку рядового и командного состава на занятия<sup>1</sup>.

13 ноября 1941 г. партком вновь вернулся к данному вопросу. Ситуация не изменилась в лучшую сторону: явка на занятия чрезвычайно низка, причем на занятия являлись разные люди. Организация обучения была слабой, бойцы не знали своих командиров и комиссаров. Командирам ставилось в вину, что они зачастую «уговаривали своих бойцов вместо отдачи приказов и проверки их выполнения». В одном из крупнейших – сборочном цехе № 40 работа по всеобучу была полностью развалена.

Слабым был состав взводных и ротных командиров. Командиры отделений были вынуждены обращаться за помощью непосредственно к начальнику цеха. Работа всеобуча на заводе была признана неудовлетворительной.

Были предложены меры по налаживанию учебы: точный контроль учебы в дневную смену; выделение помещений для учебы; проведение военной учебы в единый день. Занятия предлагалось проводить три дня в неделю, с 6 часов вечера. Требовалось оборудовать зимний тир, штурмовую полосу, организовать систему оповещения бойцов об учебе<sup>2</sup>. Секретарь парткома А.В. Агуреев, обвинив в развале работы по всеобучу начальников цехов, предложил немедленно просмотреть списки командного состава. Заменить тех, без кого нельзя обойтись на производстве, освободить неспособных и не желающих работать с соответствующими выводами<sup>3</sup>.

Партком принял решение по коренному улучшению военного обучения на заводе, в том числе по установлению жесткой дисциплины среди рядового и командного состава. Начальники цехов были предупреждены о персональной ответственности перед парткомом за состояние всеобуча в их подразделениях. Партком потребовал от начальников цехов прекратить

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 310. Л. 59.

<sup>2</sup> Там же. Л. 62.

<sup>3</sup> Там же. Л. 63.

переброску из смены в смену или перевод на другую работу лиц, подлежащих военному обучению. За отсутствие систематической партийной работы политруку снайперской роты был объявлен выговор, за слабую политработу в подразделениях были предупреждены о партийной ответственности ряд политработников<sup>1</sup>.

Можно сделать вывод, что уровень подготовки всевобуча первой очереди был невысоким по причине плохой организации, слабой материальной базы, текучести кадров, неподготовленности командного состава.

В 1942 г. всевобуч на авиазаводах Горьковской области испытывал те же проблемы. Так, партком завода № 466, рассмотрев 27 апреля 1942 г. вопрос «О состоянии всевобуча на заводе», констатировал противоречивую ситуацию. С одной стороны, материальная часть для занятий всевобуча имелась. С другой стороны, «на заводе никто вопросом не занимается, и возложено [военное обучение] только на военкомат»<sup>2</sup>. В итоге «нет точного учета, нет установленного точного контингента для всевобуча. Не разбиты люди по цехам. У директора этих сведений нет»<sup>3</sup>. Посещаемость занятий составляла от 25 % по 7-й роте до 20-ти % по 6-й роте.

Было предложено подготовить списки бойцов всевобуча по сменам, установить единые смены для занятий и закрепить людей по ним, выделить ответственных лиц за всевобуч, как по заводу, так и по цехам, а также специального работника по заводу, который бы отвечал за работу по всевобучу<sup>4</sup>.

22 октября 1942 г. партком завода № 466 обсуждал вопрос о ходе всевобуча 3-й очереди. Он констатировал, что занятия всевобуча 3-й очереди на заводе протекают неудовлетворительно: «занятия посещает около 45 %

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 310. Л. 65-66.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 76.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 76. Выяснилось, что точных списков лиц, подлежащих военному обучению, нет ни в райвоенкомате, ни в цехах. См.: ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 77.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 77.

бойцов». Партком проанализировал причины этого явления. Во-первых, учебный пункт не был обеспечен необходимым инвентарем, освещением, наглядными пособиями. Во-вторых, начальники цехов и отделов, секретари партбюро не осуществляли контроля всеобуча, и за посещением бойцами занятий. Начальник Отдела найма и увольнения (ОНУ) «самоустранился от руководства всеобучем». Подразделения всеобуча не обеспечены командным составом, особенно младшим<sup>1</sup>.

Партком отметил, что работники райвоенкомата, «по сути дела, самоустранились, и по-настоящему не руководят всеобучем на заводе»<sup>2</sup>. Партком завода № 466 постановил довести до сведения военкома Автозаводского района г. Горького, что всеобуч не обеспечен младшим командным составом, поэтому качество обучения очень низко и просил в кратчайший срок исправить этот недостаток. Всем секретарям парторганизаций цехов было предложено обсудить решение парткома на ближайшем заседании партбюро и наметить конкретные мероприятия по обеспечению явки на занятия всеобуча бойцов своего цеха<sup>3</sup>.

Отдельный батальон всеобуча был сформирован на заводе № 119<sup>4</sup>. Здесь также не было условий для классных занятий (помещение, наглядные пособия и т.п.). Посещаемость занятий составляла 40-50%<sup>5</sup>. Многие зависело от лиц, назначенных командирами подразделений. Партбюро завода для обеспечения завершения всеобуча 3-й очереди просило директора завода Г.М. Григорьева о наложении административного взыскания на командиров, срывающих занятия<sup>6</sup>. Весь командно-политический состав всеобуча был предупрежден, что за срыв занятий будет привлекаться к строжайшей государственной и партийной ответственности<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 34.

<sup>2</sup> Там же. Л. 78.

<sup>3</sup> Там же. Л. 179об.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 50.

<sup>5</sup> Там же. Л. 135.

<sup>6</sup> Там же. Л. 136.

<sup>7</sup> Там же. Л. 137.

С бойцами всевобуча проводились политические занятия, которые сводились к беседам, коллективному чтению газет со сводками Совинформбюро и рассказов об эпизодах борьбы Красной армии в течение 30 минут перед занятиями по военной подготовке<sup>1</sup>.

Проблемы всевобуча рассматривались и вышестоящими органами. Так, бюро Кагановичского райкома ВЛКСМ 26 марта 1943 г. рассмотрело вопрос о ходе учебы во всевобуче и спецподразделениях 4-й очереди на заводе № 21 и отметило существенные недостатки в этом процессе. Заводской комитет комсомола «не возглавил политико-воспитательную работу в подразделениях всевобуча. Работа политруков, зам[естителей] политруков и комсоргов комитетов ВЛКСМ не контролируется, учеба и совещания при к[омите]те не проводится. К[омите]т ВЛКСМ безответственно относится к работе комсомольской организации подразделения. Комсорг спец[иального] подразделения утвержден на комитете комсомольской организации с большим опозданием в марте месяце. В комсомольской организации какой-то работы не проводится вследствие чего в ряды ВЛКСМ ни одного человека в организации не принято. ... актив и секретари цехового бюро с докладами перед бойцами не выступают»<sup>2</sup>.

Система всевобуча на авиационных заводах Горьковской области в дальнейшем не претерпела изменений. Райвоенкомат объявлял об организации подразделений для обучения в очереди (например, 4-й) всевобуча, на предприятии (в данном случае на заводе № 469 в январе 1943 года) создавался штаб в составе начальника учебного пункта, его помощника, начальника штаба. Начальники цехов были обязаны закрепить привлеченных рабочих за определенными сменами и не оставлять последних в дни военных занятий на сверхурочных работах. Занятия проходили три дня в

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 3. Л. 10.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2407. Оп. 1. Д. 47. Л. 79.

неделю<sup>1</sup>. Соответствующий приказ издал 31 января 1944 г. директор завода № 467 А.Ф. Авербах<sup>2</sup>.

Ход всевобуча обсуждался на заседаниях партбюро и парткомов предприятий, например, партком завода № 466 рассматривал ход всевобуча 23 марта и 10 августа 1943 года<sup>3</sup>.

Руководство поощряло командиров и бойцов всевобуча. 24 августа 1943 г. директор завода № 467 распорядился выдавать на каждого командира и бойца всевобуча, не имеющего пропусков занятий, за каждый истекший месяц по сто грамм табаку, по одному промтоварному талону на бельевые трикотажные и другие товары и талон на право внеочередного ремонта обуви. Заместителю директора Лобковскому было приказано при поступлении специальной обуви выделить в распоряжение командования пункта всевобуча 30 пар для снабжения комсостава, и для крайне нуждающихся в обуви бойцов 40 пар обуви.

Командованию пункта выделялось три тысячи рублей на оказание помощи крайне нуждающимся бойцам в одежде и обуви, на коллективное посещение кино и театров, на экскурсии по обмену опытом и выдачу индивидуальных премий<sup>4</sup>.

Более конкретно судить о ходе военной подготовки на авиазаводах Горьковской области не представляется возможным, поскольку документы по этим вопросам направлялись в органы военных комиссариатов.

Для администрации предприятий всевобуч стал еще одной проблемой, которая отвлекала персонал от прямых обязанностей по выпуску оборонной продукции, а также требовала материальных ресурсов (помещение, электроэнергия, изготовление пособий, а впоследствии и организации питания бойцов за счет заводских ресурсов).

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 12. Л. 4.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 7. Л. 18.

<sup>3</sup> См.: ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. ЛЛ. 34об; 92об-93.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 6. Л. 91.

В конце войны началась реализация постановления Совнаркома от 20 августа 1943 г. «Об обучении подростков, работающих на предприятиях» и «Положения о школах рабочей молодежи», утвержденного распоряжением Совнаркома СССР от 30 апреля 1944 года за № 9492-Р. Директор завода № 467 приказом № 359 от 15 ноября 1944 г. под личную ответственность начальников цехов и отделов потребовал освободить от сверхурочных работ и мобилизации на трудовые работы принятых в школу рабочей молодежи (ШРМ) завода, предоставляя учащимся еженедельный выходной день. Директору ШРМ было приказано построить учебный процесс, исходя из условий производства (утренней и вечерней сменам), выдать ученикам справки установленного образца с отметкой о регулярном посещении занятий. Лиц, не посещающих занятия, требовалось лишать льгот и привлекать их к ответственности. От соответствующих служб А.Ф. Авербах потребовал обеспечить школу рабочей молодежи оборудованием, дровами, освещением, а для поощрения нуждающихся учеников выделить 20 комплектов белья, 20 пар обуви, и 20 отрезов хлопчатобумажной ткани для верхнего платья, а также организовать дополнительное питание – горячие завтраки для учащихся<sup>1</sup>.

Работа заводской школы рабочей молодежи налаживалась с трудом. К работе школа приступила с опозданием на месяц «из-за подыскания помещения с полным обеспечением педагогическим составом». В начале занятий посещаемость соответствовала списочному составу, но в ноябре снизилась до 50 % по причинам: продолжительный отрыв от учебы (3-5 лет) и нежелание заниматься классом ниже; отсутствие в школе отопления и достаточного количества учебников.

С 19 ноября 1944 г. в школе были созданы условия для её работы с оставшимся контингентом (60 человек). На 1 января 1945 г. в школе обучалось 58 человек: в 6 классе -16, в 7-м 25 человек и в восьмом классе 17,

---

<sup>1</sup> ЦАНО.Ф. 6218. Оп. 2. Д. .8. Л. 102-103.

причем контингент считался «твердо установившимся». Успеваемость составляла 76 % из-за отсутствия необходимого количества учебников, перерывами в электрическом освещении, что не давало возможность выполнять домашние задания. Педагогам приходилось проводить дополнительные занятия, что давало положительные результаты<sup>1</sup>.

Итак, в годы войны наблюдался процесс изменения в составе трудовых ресурсов предприятий авиационной промышленности Горьковской области. Замещение кадровых вакансий происходило в основном за счет учеников, членов семей заводчан, не обладавших необходимой квалификацией и опытом. Для исследуемого периода характерна была высокая мобильность (текучесть) кадров. Вместе с тем, различные формы подготовки кадров позволили повысить и квалификацию рабочих, и качество выпускаемой для фронта продукции.

## 2.2. Трудовые отношения на авиационных заводах Горьковской области и укрепление кадрового потенциала в 1941-1945 гг.

В условиях военного времени проблемы *трудовой дисциплины* приобрели качественно новое значение.

В современной историографии понятие «трудовая дисциплина» определяется как совокупность правил поведения работников оборонных заводов во время войны. В частности, речь идет об общегосударственных правовых нормах, регулировавших производственные отношения в трудовых коллективах. На предприятия военно-промышленных наркоматов распространялось действие Указов Президиума Верховного Совета от 26 июня 1940 г. и 26 декабря 1941 г. Их суть сводилась к применению материальных, административных и уголовных санкций в случае нарушения рабочими и служащими норм трудового законодательства. За опоздание на

---

<sup>1</sup> ЦАНО.Ф. 6218. Оп. 1. Д. 36. Л. 55-56.

работу или прогул по приговору суда полагались исправительно-трудовые работы сроком до шести месяцев с удержанием 25 % от заработной платы, за самовольный уход с предприятия («дезертирство») – тюремное заключение сроком до восьми лет. Следовательно, с точки зрения высшего руководства страны угроза наказания должна была стать одним из основных факторов поддержания производственной дисциплины в ведущих отраслях экономики<sup>1</sup>.

В условиях военного времени недостатки, с которыми мирились раньше, становились чрезвычайным происшествием. 24 июля 1941 г. директор завода № 467 издал приказ № 220, в соответствии с которым на территории завода было строго воспрещено курение табака, за исключением специально отведенных мест. Выполнение приказа возлагалось на прорабов и начальников цехов под их личную ответственность. Лиц, замеченных в нарушении приказа, предписывалось привлекать к судебной ответственности<sup>2</sup>.

31 июля 1941 г. партком отдела № 10 ГАЗ (бывший завод № 466) рассмотрел вопрос о срыве питания работающих и массовом опоздании с обедов в столовой № 19, и постановил, что из-за формального бюрократического отношения к организации питания рабочих в столовой № 19 со стороны директора Автозаводского треста столовых Старостина и помощника директора ГАЗ Кузнецова наблюдаются срывы обедов и массовые опоздания с обедов работающих. Например, 28 июля опоздало 98 человек, 29 июля опоздало 111 человек, и 1 августа свыше трехсот человек. Время опоздания колеблется от 15 минут до 1 часа. Такое положение в обстановке войны, когда каждая минута труда имеет особое значение, партком счел «нетерпимым и преступным». Партком постановил:

---

<sup>1</sup> См.: Романов, Р.Е. Трудовая этика молодых рабочих оборонных предприятий Сибири (1941-1945): факторы консервации и модернизации / Р.Е. Романов // Исторический ежегодник. 2013. Сб. науч. трудов / Гл. ред. А.Х. Элерт; институт истории СО РАН. Новосибирск: Параллель, 2013. Выпуск 7. С. 71.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 1. Л. 101.

1. Передать материалы о массовом опоздании работающих прокурору для привлечения виновных к судебной ответственности.

2. Просить райком ВКП(б) наложить партийные взыскания на виновников.

3. Обязать секретарей Партбюро и начальников цехов и отделов организовать ежедневное дежурство в столовой, не допуская опозданий работающих с обеда<sup>1</sup>.

Пик нарушений дисциплины приходится на 1942 г., что показывают данные по заводу № 21 (количество случаев):<sup>2</sup>

1940 г.	1941 г.	1942 г.	1943 г. (10 месяцев)
1127	2776	3117	1088

На заводе № 119 трудовую дисциплину за январь 1942 г. нарушили 23 человека<sup>3</sup>. В числе лиц, на которых дела были переданы в суд, находились в основном эвакуированные из прифронтовых районов. С лицами, нарушавшими Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 декабря 1941 года, были проведены индивидуальные беседы, они обсуждались на собраниях группы, смены. Выявилось, что среди нарушителей Указа находились преимущественно молодые рабочие, вновь пришедшие на завод.

По цехам собирали молодежь, говорили с нею об её работе, о трудовой дисциплине. Среди причин нарушений была названа нечеткая работа городского транспорта. Очень тяжело приходилось работникам, живущим в Сормовском районе<sup>4</sup>.

Таблица 17. Нарушения трудовой дисциплины на заводе № 119 в 1942 г. \*

№ п/п	По Указу Президиума Верховного Совета СССР	Количество человек				Общий итог за год
		I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	
1	От 26 июня 1940 г.	38	72	142	80	332

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 58.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 2. Л. 40.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 2927. Л. 6.

<sup>4</sup> Там же. Л. 5.

2	От 26 декабря 1941 г.	10	25	44	22	101
Итого:		48	97	186	102	433

\*ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 18. Л. 116.

К нарушителям трудовой дисциплины применялось различные меры воздействия. Так, директор завода № 469 В.Н. Смирнов приказом № 57 от 10 февраля 1942 г. объявил выговор шести руководящим работникам, которые проигнорировали его приказ о необходимости ежедневной обязательной отметки в табели в 12 часов дня<sup>1</sup>.

Причины нарушений трудовой дисциплины обсуждались на партбюро предприятий. Так, партбюро 466-го завода 26 мая 1942 г. рассматривало вопрос о состоянии трудовой дисциплины в цехах № 1 и 22. В прениях отмечалось, что «дисциплина почти во всех цехах на низком уровне. Таблицы о состоянии труддисциплины полной картины не дают». В выступлениях, в частности, говорилось: «Основная причина в том, что рабочий состав разбавлен ремесленниками и вновь пришедшими рабочими. Партийно-массовая работа не была организована своевременно. С людьми мы не работаем. Стенгазеты выпускаются редко, индивидуальные беседы не проводятся. Обучение вновь прибывших рабочих проходит явно неудовлетворительно. Требовательность к мастерам и наладчикам со стороны начальников цехов слабая. Секретарь партбюро Бриг подвел итоги: «основной бич дисциплины не прогул, а отношение к труду»<sup>2</sup>.

Партбюро сделало следующие выводы:

- трудовая и производственная дисциплина среди работающих цехов №№ 1, 22 находится на крайне низком уровне, особенно в ночных сменах;
- партийные организации цехов не привлекли внимание общественности к этому вопросу;
- профсоюзные организации этих цехов не ведут надлежащей работы по укреплению дисциплины среди работающих членов союза;

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л.69.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 99.

- хозяйственное руководство цехов №№ 1, 22 не использует представленные ему права административного воздействия на нарушителей труддисциплины.

Наконец, проверкой было установлено, что в цехе № 1 контроль явки на работу не организован, опоздания и внутрисменные отлучки не контролируются, у старшего мастера Любимова группа рабочих в рабочее время ушла на другой участок, где продавались талоны на обед, и образовала там очередь в 30 человек. Мастера этого участка, Костин и Самойлов, отнеслись к этому безразлично, заявив, что «эти люди не наши».

По цеху № 22 не выполнялся приказ директора завода о явке на работу мастеров за полчаса до начала работы. Начальник группы Фомин с 16 по 25 мая являлся на работу с опозданием от 5 до 15 минут. Мастер Монахов систематически опаздывает на работу от 10 до 15 минут. Систематические опоздания имеет мастер Миронычева. Мастер Китов 21 мая явился на работу в 8 часов 17 минут, т.е. с опозданием на 47 минут, не имея никаких оправдательных документов<sup>1</sup>.

В ряду случаев материалы на нарушителей дисциплины передавались в правоохранительные органы. Процитируем документ - приказ № 426 от 21 октября 1942 г.:

«§ 1. За умышленное лодырничание и отлынивание от работы, что повлекло срыв суточного графика по важнейшей продукции для нужд фронта, за систематическое неподчинение сменному мастеру за грубый хулиганский поступок во время проведения нач[альником] цеха № 85 итогового суточного совещания рабочих (не давал возможности выступать нач[альнику] цеха тов. Иванову путем грубых выкриков) испытальщика цеха № 85 Богомолова С.А. с 21 октября с.г. перевести в административно-хозяйственный отдел на должность разнорабочего»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 36. Л. 99-100.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 9. Л. 269.

Материал о «недопустимо-преступных поступках» со стороны Богомолова юрисконсульту завода Малахову было приказано передать в прокуратуру, как на «злостного дезорганизатора военного производства», срывающего своими действиями установленный заводу Правительством суточный производственный график. Приказ был зачитан работающим на заводе.

Нарушения дисциплины не сводились лишь к трудовым проблемам. Так, 2 января 1942 г. в приказе по заводу № 467 отмечалось, что некоторые работники завода злоупотребляют заборными книжками (книжки для учета отпуска товаров) в закрытый магазин, путем подчистки пытаются получить вторую норму продуктов и тем самым срывают снабжение работающих. Несколько работников завода были лишены заборных книжек до 1-го апреля 1942 г. «с объявлением общественного порицания»<sup>1</sup>.

21 марта 1942 г. директор завода № 469 издал приказ, в котором объявил строгий выговор двум рабочим, подделавшим пять талонов на получение 22 литров молока. Мягкое наказание объяснялось возрастом злоумышленников (16 лет), отсутствием у них нарушений дисциплины и чистосердечным признанием<sup>2</sup>.

1 апреля 1942 г. в приказе В.Смирнова был объявлен строгий выговор с предупреждением ученику цеха № 85, который вместе пытались скрыть течь в трубках радиатора и сдать его военной приемке как годный к эксплуатации. Рабочий Кушин за сокрытие брака был отдан под суд с отстранением его от работы испытателя и переводом в подсобные рабочие грузчиком<sup>3</sup>.

Приказом от 7 апреля 1942 г. материал на шесть работниц столовой, пытавшихся вынести с территории завода продукты, был передан в

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 3. Л. 6.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 151

<sup>3</sup> Там же. Л. 163.

прокуратуру Ленинского района для привлечения виновных к судебной ответственности<sup>1</sup>.

На заводе им. М.М. Громова в 3-м квартале была проведена ревизия Отдела рабочего снабжения (ОРС). В результате проведенных обследований были отданы под суд за недостачи и хищения заведующий складом столовой ОРСа и заведующий магазином Отдела рабочего снабжения. Двум ответственным работником отдела были объявлены административные взыскания приказами по заводу<sup>2</sup>.

За нарушение трудовой дисциплины виновные наказывались судом исправительно-трудовыми работами. Приговор, как правило, исполнялся на рабочем месте с удержанием из 20 или 25 % жалования. Так, за январь 1942 г. на заводе им. Г.М. Маленкова было осуждено: на 6 месяцев с удержанием 20 % жалованья один человек; двое на 3 месяца с удержанием 20 %, двое на три месяца с удержанием 25 % жалованья. Двое были осуждены на 5 лет лишения свободы<sup>3</sup>.

Нарком А.И. Шахурин сообщил директорам авиазаводов, что Совнарком СССР постановлением № 1770 от 4 ноября 1942 г. разрешил директорам предприятия применять пункт 2 постановления Совнаркома Союза ССР № 1709 к рабочим, осужденным за прогул и отбывающим исправительно-трудовые работы на данном предприятии. Было разрешено осужденным рабочим снижать норму отпуска хлеба на 200 граммов для рабочих, на предприятиях, где установлена норма в 800 граммов и более, и на 100 граммов на всех остальных предприятиях. В правительственной телеграмме говорилось: «Предлагаю немедленно предупредить об этом указанных рабочих»<sup>4</sup>.

На заводе № 467 за 5 с половиной месяцев 1942 г. имелось свыше 300 нарушений Указов Президиума Верховного Совета СССР, в том числе 36

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 173.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 38-39.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 2927. Л. 6.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 9. Л. 332.

дезертиров с производства <sup>1</sup>. В справке о работе парторганизации завода от 12 июля 1942 г. в оборонный отдел Горьковского обкома ВКП(б), в разделе «состояние трудовой дисциплины» говорилось:

«... только за II квартал т[екущего]г[ода] на заводе дезертировало 30 человек, в том числе в июне месяце – 16 человек. Несмотря на такое положение, партбюро совершенно не занималось этим вопросом. В течение всего первого полугодия на заседаниях партбюро и партсобраниях вопросы состояния трудовой дисциплины не ставились ни разу...

В практике работы партийной организации завода имеют место факты, когда приказы директора и решения партбюро, направленные на укрепление трудовой дисциплины, подвергались широкому обсуждению и сомнению в их правильности. Например, в июне месяце приказом директора был снят с работы и отдан под суд начальник цеха № 9-12 Калинин. Партбюро в своем решении по этому вопросу записало: «За развал работы цеха, появление на производстве в пьяном виде и прогул в течение 2-х дней объявить тов. Калинину строгий выговор с предупреждением» <sup>2</sup>.

За первое полугодие 1942 г. на заводе им. Г.М. Маленкова имело место значительное количество случаев нарушения дисциплины. Так, по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 г. было осуждено 84 человека, а по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 26 декабря 1941 г. – 54 работника. Кроме того, за опоздание на работу менее 20 минут и за преждевременный уход с работы на сотрудников было наложено 141 взыскание <sup>3</sup>.

Таблица 18. Число нарушителей на заводе № 119\*

	Нарушители по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 г.		Нарушители по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 26 декабря 1941 г.			
	Всего:	В том числе:		Всего:	В том числе:	
		коммунистов	Комсомольцев		коммунистов	комсомольцев

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп 1. Д. 2927. Л. 90.

<sup>2</sup> Там же. Л. 98.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 90.

2-й квартал 1942 г.	52	1	5	26	-	2
3-й квартал 1942 г.	73	-	7	-	-	1

\* ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 3. Л. 53.

Большинство нарушителей - молодые рабочие в возрасте 16-18 лет. Значительное количество прогулов совершались лицами, уезжавшими в районы области за продуктами. Большинство нарушителей Указа от 26 декабря 1941 г. являлись эвакуированными, а также часть их - из местного населения, занимавшихся спекуляцией и другими преступными делами.

Каждый случай дезертирства обсуждался на рабочих собраниях, решения суда и трибунала по делам нарушителей трудовой дисциплины доводились до сведения работающих на заводе. Проводились групповые и индивидуальные беседы с нарушителями. Их проводили директор завода, начальники цехов, смен, мастера и партийные работники завода. Выпускались «молнии», бичующие нарушителей трудовой дисциплины. В августе и сентябре в цехах завода на стыке смен были проведены собрания рабочих, на которых выступали сами рабочие, клеймящие дезертиров и требовавшие привлечения их к суровой ответственности<sup>1</sup>. Таким образом, в первый период Великой Отечественной войны *проблема с трудовой дисциплиной* на предприятиях авиапрома Горьковской области оставалась нерешенной.

13 января 1943 г. директор завода № 469 издал приказ о лишении книжки стахановца-двухсотника, патриота Отечественной войны рабочего цеха № 80 П.С. Сорокина за опоздание на работу, потребовав проработать приказ на групповых собраниях в цехах и отделах<sup>2</sup>.

Имелись нарушения в области выдачи продовольственных карточек. 14 января 1943 г. В. Смирнов констатировал, что контрольной проверкой

<sup>1</sup> ГОПАНО.Ф. 3321. Оп. 1. Д. 3. Л. 53.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 12. Л. 13.

результатов выдачи продовольственных карточек на январь месяц было установлено, что по цеху № 49 два комплекта продовольственных карточек оказались выданными рабочим цеха № 49 Станицыну и Косареву, которых в цехе на момент выдачи продовольственных карточек в действительности не было. Сличение росписей Станицына и Косарева с их росписями в списке на получение продкарточек показало, что эти последние подложны.

Карточки присвоил начальник цеха Вайнштейн. «Находя действия тов. Вайнштейн граничащими со злоупотреблением служебным положением», директор завода № 469 приказал материал в отношении последнего направить в прокуратуру Ленинского района г. Горького «на предмет привлечения его к судебной ответственности». Перед наркоматом был возбужден вопрос о лишении Вайнштейна значка отличника социалистического соревнования в системе авиационной промышленности, поскольку он «дискредитировал звание отличника и не достоин этого значка».

Приказом Вайнштейну было приказано дела сдать, а начальником цеха № 49 был временно назначен «тов. Сидельников». От главного бухгалтера завода, заведующего карточным бюро, а также начальников цехов директор потребовал усилить контроль над выдачей продовольственных карточек<sup>1</sup>.

Карались попытки хищения общественных средств. 20 февраля 1943 г. партком завода № 466 освободил от обязанностей секретаря парторганизации и исключил из ВКП(б) А.И. Ширшина, который пытался присвоить путем подлога 386 рублей из собранных рабочими на постройку эскадрильи «Валерий Чкалов»<sup>2</sup>.

Наблюдалось и халатное отношение к исполнению служебных обязанностей. 9 февраля 1943 г. партком 466-го завода рассмотрел вопрос работы заводского отдела найма и увольнения (ОНУ), отметив, что отдел «работает формально-бюрократическими методами и явно не справляется с

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 12. Л. 18.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 20.

возложенными на него задачами». Начальника ОНУ Зенькевич был обвинен в бездушном, формально-бюрократическом отношении к фактам нарушения дисциплины. Кроме того, вновь поступившие рабочие «используются не по специальности, или в течение нескольких дней ходят по заводу вообще без работы». Перечислив перечень «заслуг» фигуранта, партийный комитет завода № 466 постановил считать невозможным дальнейшее использование его на должности начальника отдела найма и увольнения завода<sup>1</sup>.

В отношении работников - членов партии за нарушения дисциплины создавались персональные дела, которые рассматривались на парткомах или партбюро предприятий. Так, 23 марта 1943 г. партком завода № 466 разобрал «персональное дело тов. Малашкина М.И.», который 22 января 1943 г., «не получив разрешения начальника цеха, самовольно уехал в деревню, где и пробыл до 7 февраля, прогуляв таким образом, 17 дней»<sup>2</sup>.

В это время в цехе срывалось выполнение программы из-за плохого состояния оборудования, и «тов. Малашкин» должен был руководить его ремонтом. После подробного разбирательства обстоятельств дела партком постановил Малашкина Михаила Ильича из партии исключить<sup>3</sup>.

Не останавливались партийные органы и перед критикой основных руководителей предприятий. Например, на заводе № 467 6 апреля 1943 г. на заседании партбюро подвергся суровой критике главный механик завода Герц. «Партийное бюро приняло решение о невозможности дальнейшего пребывания т. Герца на посту главного механика»<sup>4</sup>.

Нарушения трудовой дисциплины имели тяжелые последствия для производства. 4 мая 1943 г. партком завода № 466 рассмотрел вопрос об авариях и порче моторов на испытательной станции предприятия. Выяснилось, что в апреле на испытательной станции в течение двух дней было выведено из строя пять моторов: три мотора по сгоранию вкладышей,

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 14об-15.

<sup>2</sup> Там же. Л. 33об.

<sup>3</sup> Там же. Л. 34.

<sup>4</sup> Тов. Герц не оправдал доверия партии // Фронтовая вахта. 1943. 8 апреля. № 14 (29). С. 2.

два - по разрушению винта. Аварии с тремя моторами произошли на одном станке, в результате нарушения технологии испытания, аварии с двумя моторами имели место в результате халатного отношения обслуживающего персонала к закреплению станков и их подготовке. В результате государству был нанесен ущерб в размере 300 тысяч рублей. Происшедшие аварии, по заключению парткома, явились следствием падения трудовой дисциплины, отсутствия борьбы за её укрепления со стороны руководящего состава станции (Сахаров, Куховаренко, Николаев), не принявших мер к установлению жесткого режима в работе согласно действующей на участках технологии.

Секретарь парторганизации станции Горшков не сумел направить работу парторганизации по линии укрепления производственной дисциплины, не требовал выполнения решений партсобраний и партбюро об улучшении работы по обслуживанию станков, прошел мимо фактов разложения трудовой дисциплины и не вел борьбы с ее нарушителями.

Партком принял к сведению заявление директора завода Лукина об освобождении от должности начальника станции Сахарова, о наложении на виновных административных взысканий. Партком объявил, Сахарову строгий выговор, снял с работы секретаря партбюро Горшкова и объявил ему выговор. Парторганизации цеха было поручено обсудить вопрос на собрании партийного актива<sup>1</sup>.

Документы авиастроительного комплекса Горьковской области подтверждают выводы А.А. Гордина о том, что дезертировали, главным образом, вновь прибывшие по линии Наркомата обороны мобилизованные кадры рабочих<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 50 об.

<sup>2</sup> Гордин, А.А. Формирование и развитие промышленных кадров на советском предприятии. 1929 - середина 1960-х гг.: социокультурный аспект (на материалах Горьковского автозавода). – Автореф. ... докт. ист. наук. – Н. Новгород, 2012. – 54 с. С. 34.

Налеты немецкой авиации<sup>1</sup> оказали воздействие не только на морально неустойчивых работников завода № 466, но и на его руководящий состав, членов ВКП(б).

10 июня 1943 г. партком завода № 466 рассмотрел вопрос о задачах парторганизации завода по ликвидации последствий налета вражеской авиации. Партийный комитет постановил считать всех коммунистов завода мобилизованными на оборону завода и ликвидацию последствий налетов вражеской авиации. Всем секретарям цеховых партийных организаций было указано расставить коммунистов на наиболее ответственные и сложные участки работы, а также укомплектовать коммунистами спецформирования МПВО. Запретить всем коммунистам уходить с завода, не выполнив данного им задания, и не получив разрешения секретаря партийной организации<sup>2</sup>. Партком потребовал от коммунистов «строго соблюдать введенную на заводе военную дисциплину и беспрекословно выполнять распоряжение вышестоящих начальников». Было предложено «немедленно привлекать к суровой партийной ответственности коммунистов, нарушающих дисциплину»<sup>3</sup>.

11 июня 1943 г. партком рассматривал персональное дело кандидата в члены ВКП(б) Баилова М.В., заведующего лабораторией в отделе главного металлурга. Баилов, во время налетов вражеской авиации на г. Горький, «самовольно бросил работу и порученный ему коллектив земельной лаборатории, и с 5 июня по 9 июня не являлся на завод». Свой проступок Баилов объяснял тем, что «отвозил в деревню сестру и свое имущество». Сделав вывод о том, что кандидат в члены ВКП(б) проявил трусость, граничащую с предательством, исключил его из рядов партии<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Гордин, А.А., Колесникова, Н.В. «Война и нас накрыла своим крылом». Немецкие авиационные удары по Горьковскому автозаводу (1941-1943 гг.) / А.А. Гордин, Н.В. Колесникова // Военно-исторический журнал. 2011. № 11. С. 27-33.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 65об.

<sup>3</sup> Там же. Л. 66.

<sup>4</sup> Там же. Л. 68.

Оставили свой цех во время налета вражеской авиации в ночь с 7 на 8 июня без руководства начальник цеха № 3б Г.В. Слободчиков и секретарь партбюро цеха П.С. Конышев, «поставив свои личные интересы выше интересов производства». Они отделались строгими выговорами с занесением в личное дело<sup>1</sup>. Строгий выговор с занесением в личное дело получил Г.И. Пушкаренко, член ВКП(б) с 1931 г., начальник группы в цехе № 3а, «во время налетов вражеской авиации в июне 1943 г. самовольно не вышедший на работу»<sup>2</sup>.

Такое же наказание получил И.В. Альшевский, начальник третьей группы шатунов в цехе 3а, который, будучи назначенным ответственным дежурным по цеху № 3а, самовольно оставил боевой пост и поехал переправлять свое имущество, стараясь спасти его от налета вражеской авиации<sup>3</sup>.

7 июля 1943 г. партком завода № 466 рассмотрел персональное дело члена ВКП(б) с 1927 года Коробкова Бориса Федоровича, технолога инструментального отдела. Фигурант дела «продолжительное время занимался скупкой хлебных талонов и перепродажей хлеба по спекулятивным цехам на территории завода в столовой № 1». «Несмотря на неоднократные предупреждения со стороны парторганизации цеха № 23 на его непартийное поведение», Коробков продолжал заниматься скупкой талонов и перепродажей хлеба, но 19 апреля был задержан охраной завода во время перепродажи хлеба с отрывными хлебными талонами на 13 кг. Собрание цеховой партийной организации приняло решение за эти деяния Коробкова из рядов ВКП(б) исключить, однако, «учитывая искреннее признание» его, партком ограничился строгим выговором с предупреждением<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 68.

<sup>2</sup> Там же. Л. 68об.

<sup>3</sup> Там же. Л. 73об.

<sup>4</sup> Там же. Л. 73-73об.

Персональное дело И.В. Тимофеева, члена ВКП(б) с 1927 года, десятника на торфоразработках автозавода им. Молотова, свидетельствует о выяснении отношений с руководством путем написания клеветнических писем. Результатом разбирательства также стал строгий выговор с предупреждением<sup>1</sup>.

Интересно отметить, что в «годовом отчете по основной деятельности завода № 467» за 1943 год<sup>2</sup> и «докладе директора завода о работе за 1944 год»<sup>3</sup> отсутствуют сведения о состоянии трудовой дисциплины на предприятии за отчетный период. Учитывая важность документа, вряд ли это было следствием недосмотра дирекции завода. В это время НКАП, по-видимому, не считал данную проблему критически важной.

В период коренного перелома в ходе войны характер нарушений трудовой дисциплины на авиазаводах области практически не менялся.

На *заключительном этапе войны* в документах авиапредприятий по-прежнему имелись типичные случаи нарушения трудовой дисциплины. Так, в отчете о работе партийной организации завода им. Маленкова за первый квартал 1944 г. говорилось о нарушениях Указов Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 года (96 человек) и 26 декабря 1941 г. (27 человек). «Имела место тенденция к ослаблению производственной и трудовой дисциплины рабочих, отчасти и среди руководящего состава цехов и отделов. В особенности это было заметным (вместе с тягой в Москву некоторых работников) в связи с назначением нового директора завода»<sup>4</sup>.

В отчете о работе парторганизации завода № 119 за 2-е полугодие 1944 г. речь шла о значительном отставании от графика ряда цехов. Парторг ЦК ВКП(б) на заводе Никишин сделал вывод, что главной причиной отставания от графика явилась неподготовленность по снабжению металлом механических цехов в самом начале месяца и ослабление хозяйственной

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 73об

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29.

<sup>3</sup> Там же. Д. 36.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 52.

деятельности ряда работников, занимающих руководящее положение на заводе, а у некоторых из них допущено прямое безразличие к работе завода.

К таким работникам парторг отнес заместителя директора завода по материально-техническому снабжению Журавлева, который «сорвал обеспечение цехов металлом заготовками, и дальше продолжает работать без системно (так в тексте) и поверхностно».

Элементы безразличия к положению на заводе Никишин отмечал и у главного инженера завода Гилилова, который, отправив свою семью в Москву, «очень много времени уделяет поездкам к семье. В ноябре, например, пробыл в Москве более 2-х недель»<sup>1</sup>.

«Сам директор завода т. Солонин<sup>2</sup> в своей практической работе имеет ряд недостатков, которые в значительной степени мешают работе завода и дискредитируют директора как хозяйственного руководителя и как коммуниста.

Являясь на словах поборником дисциплины, порядка, на деле Солонин лично сам, не только показывает пример, но прямо разлагает коллектив руководителей, противопоставляет его себе, и поставил себя в глазах коллектива незадачливым руководителем, который свои личные нужды и потребности (причем иногда не знающие предела) ставит прежде и выше всего. Нередко целыми днями не бывает на заводе, при напряженном положении с программой упрекает руководителей в расхлябанности, недисциплинированности и раскачке. Так было, например, 9-го, 11-го и 26-го ноября»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1 Д. 3383. Л. 100.

<sup>2</sup> Солонин Виктор Андреевич (1911 - ?). Родился в Екатеринославе в семье рабочего. В 1917 г. переехал в Нижегородскую губернию. Окончил авиационный техникум (1932), вечернее отделение Горьковского индустриального института (1935). Работал на Горьковском авиазаводе №21 инженером, заместителем начальника цеха, начальником цеха, заместителем главного инженера, заместителем главного технолога, начальником инструментального хозяйства. В 1940-1941 гг. – в командировке в Китае, главный инженер объекта. По возвращении в Горький работал на з-де № 21. В 1943 г. – начальник филиала № 1 завода. В 1944-1947 гг. – директор завода № 119. Награжден орденами Ленина, Красной звезды, медалями.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1 Д. 3383. Л. 101.

«Нельзя обойти молчанием, - пишет далее парторг ЦК, - тот факт, что т. Солонин, как директор, авторитетом почти не пользуется на заводе. В конце сентября т. Солонин (вместе со мной) по предложению авиационного отдела обкома ВКП(б) вызывался на личную беседу к секретарям обкома ВКП(б) т.т. Родионову и Кирееву.

На этой беседе был подвергнут критике ряд недостатков в работе т. Солонина и он, как новый директор, был предупрежден т. Родионовым о необходимости изменения стиля в своей работе и в своем поведении.

Т. Солонин дал тогда слово, что он немедленно перестроится и выполнит указание т. Родионова. Но прошло более 2-х месяцев после означенной беседы, но положение не изменилось, если не ухудшилось.

Мне приходилось неоднократно беседовать с т. Солонинным, - пишет Никишин, и указывать на его недостатки и ряд недостойных поступков, но, оказывается, и это не помогло. У меня сложилось мнение, что т. Солонин, будучи назначенным директором, неправильно понял свое назначение и роль директора»<sup>1</sup>.

Напрашивается вывод о прямой зависимости дисциплины от стиля работы руководства предприятий и личности руководителя.

За 10 месяцев 1944 г. на заводе № 119 число нарушивших Указ Президиума Верховного Совета от 26 июня 1940 г. составило 170 человек, и указа от 26 декабря 1941 г. – 49 человек, то есть в среднем в первом случае 17 человек в месяц, во втором – 5 человек. Кроме того, других нарушений дисциплины (не подсудных) за 10 месяцев имелось 516.

Выбыло 650 человек, из них: по состоянию здоровья 158 чел., в Красную армию – 69 человек, на учебу – 57 человек, в НКВД переведено на другие предприятия - 76 человек, дезертиров имелось 49. На завод было принято 543 человека, то есть чистая убыль составила 107 человек<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 102.

<sup>2</sup> Там же. Л. 106.

Отчет, направленный в адрес секретаря Горьковского обкома партии по кадрам М. Кузина дает представление о мерах борьбы с нарушителями.

В августе 1944-го на заводе № 469 совместно с партийными, комсомольскими, профсоюзными организациями было проведено два совещания с начальниками цехов и отделов, парторганами и профорганами цехов. Во всех цехах завода на стыке смен проведены собрания по разъяснению рабочим постановления правительства о нарушителях трудовой дисциплины и дезертирах производства.

Состоялся показательный процесс с выездом суда военного трибунала войск НКВД на завод над дезертирами Барановым и Леоновым, которые были задержаны на станции Ковров. В части привлечения к ответственности прогульщиков практиковался выезд народного суда на предприятие. Постановления трибунала и народного суда о дезертирах и прогульщиках доводились до сведения рабочих через приказы, заводскую газету и по радио внутризаводской трансляции.

Был сделан вывод, что, имея основной контингент рабочих из Солнечногорска Московской области и большой процент молодежи одиночек, завод сталкивается со значительным числом нарушений дисциплины именно этими рабочими, мотивирующими свои прогулы поездкой на родину за одеждой, обувью и другими причинами. Местные же и семейные, имея значительное улучшение в части бытовых и материальных условий, работают честно, по-стахановски, не допуская нарушений трудовой дисциплины<sup>1</sup>.

Можно сделать вывод, что административные методы укрепления дисциплины на предприятиях к концу войны во многом себя исчерпали.

Начиная с 1944 г. сложилась система комплектования персонала авиапредприятий. На ведущий завод № 21 рабочие принимались из четырех основных источников: из пересыльных пунктов, ремесленных училищ,

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 102. Л. 17.

переводом с других предприятий, членов семей заводчан, неорганизованного набора за счет местных жителей и ранее работавших на заводе<sup>1</sup>.

Увольнения производились в основном по уважительным причинам: в 1944 г. с завода № 21 было уволено 3007 человек, из них 668 человек дезертиры, арестованные и иные неуважительные причины. Сократилось число административных отпусков с 4753 в 1943 году до 3620 в 1944-м (на 30,1 %) <sup>2</sup>.

Выросло число работников, отданных под суд за нарушения трудовой дисциплины с 1051 в 1943 г. до 1166 человек. Причины этого явления – состав нового пополнения из числа молодежи, лиц, прибывших с пересыльных пунктов, не годных к строевой службе, но годных к физическому труду. В то же время дала эффект рассылка писем дезертирам (возвратилось 237 человек); по сравнению с 1943 г. дезертирство уменьшилось на 64 человек (всего 610 человек). Появился новый источник потери кадров: работники, имеющие членов семей на ранее оккупированной немцами территории. При получении отпусков большинство из них на работу не возвращались в силу тяжелых семейных обстоятельств<sup>3</sup>.

Лучше стал налаживаться учет явки приходов и уходов персонала с работы, что вело к сокращению прогулов: август 1944 г. – 196 человек, сентябрь – 115, октябрь – 77 и в ноябре прогуляло 68 человек. Свой эффект дало улучшение «культурно-бытового обслуживания» работников (питание, жилища, вывоз детей рабочих за город во время летней оздоровительной кампании)<sup>4</sup>.

В конце войны руководство предприятий стало требовать соблюдения дисциплины служебной переписки. Так, 22 марта 1944 г. директор завода №;

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 5073. Л. 29.

<sup>2</sup> Там же. Л. 30.

<sup>3</sup> Там же. Л. 31.

<sup>4</sup> Там же. Л. 32.

467 издал приказ о неукоснительном соблюдении правил обращения с документами, имеющими гриф «Для служебного пользования»<sup>1</sup>.

Таким образом, в годы Великой Отечественной войны на авиазаводах Горьковской области сложилось стабильное ядро квалифицированных рабочих, инженерно-технических работников и управленцев. Это позволяло эффективно решать производственные и социальные проблемы предприятий в условиях текучести кадров и низкого уровня их подготовки. О профессиональном уровне многих авиастроителей свидетельствуют факты.

Главный конструктор Горьковского автозавода, лауреат Сталинской премии А.А. Липгарт<sup>2</sup> 15 апреля 1945 г., обратился с письмом к секретарю Горьковского областного комитета М.И. Родионову с просьбой о переводе ряда работников завода № 466, который переводился в Ленинград, в отдел Главного конструктора ГАЗа, который испытывал острый недостаток в квалифицированных конструкторах<sup>3</sup>.

В 1946 году главному инженеру завода № 21 Б.Д. Куприянову, инженерам Е.С. Волкову, П.А. Иванькину, В.А. Мюрисепу, Б.Д. Протопопову, Д.А. Филиппову за коренное усовершенствование технологии и организации поточного производства самолетов была присуждена Сталинская премия<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 7. Л. 61.

<sup>2</sup> Липгарт Андрей Александрович (1898-1980), конструктор, заслуженный деятель науки и техники РСФСР, профессор. С 1933 по 1952 - главный конструктор Горьковского автозавода. Родился в Москве. В 1918-1920 гг. работал механиком в военной мастерской и здесь же служил в РККА. В 1925 г. окончил Московское высшее техническое училище. В 1925-1933 гг. работал конструктором, главным конструктором в НАТИ ВСНХ. Талантливый инженер и ученый создал на Горьковском автозаводе высокоэффективную систему конструкторской работы и внес выдающийся вклад в развитие автомобильной промышленности страны. Лауреат Сталинской премии (1942, 1945, 1947, 1949, 1950), дважды за работу в области военной техники. Награжден 3 орденами Ленина, 2 Трудового Красного Знамени, медалями. Горьковчане в Великой Отечественной войне: Словарь-справочник /Сост. В.П. Киселев, Л.Г. Чандырина. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1990. С. 191-192.

<sup>3</sup> ГОПАНО.Ф. 3. Оп. 1. Д. 5075. Л. 16.

<sup>4</sup> Горьковчане в Великой Отечественной войне: Словарь-справочник /Сост. В.П. Киселев, Л.Г. Чандырина. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1990. С. 55.

### **Глава 3. Преодоление социальных проблем на предприятиях авиационной промышленности Горьковской области в 1941-1945 гг.**

#### **3.1. Социальное стимулирование труда работников на предприятиях авиапрома Горьковской области в 1941-1945 годах.**

Среди ряда социальных проблем Горьковского авиапрома выделим вопросы *рационального использования рабочего времени, развития системы планирования и оплаты труда.*

13 августа 1941 г. был издан приказ по заводу № 467, который разрешал сверхурочные часы по каждому цеху и отделу, связанные с графиком монтажных, электромонтажных и строительных работ. При необходимости разрешалось организовать круглосуточную работу с последующей сверхурочной оплатой и предоставлением отгулов<sup>1</sup>.

16 сентября 1941 г. партком завода № 21 рассмотрел состояние планирования труда и зарплаты на заводе. Партком счел, что «состояние планирования и организации труда на заводе отстает от требования и задач в условиях военного времени и требует коренного улучшения. Проведенная на заводе некоторая реорганизация плановой работы коснулась только аппарата заводоуправления и пока не отразилась на улучшении плановой работы в цехах, а в ряде случаев (поскольку перестройка шла сверху) – цеха не имеют ясного представления, кто из отделов какие вопросы решают. Меры, намеченные и проводимые 1-м отделом, выполнение цехами экономических показателей являются односторонними, чисто административными, и не сопровождаются решительными изменениями всей системы и практики работы цехов в области организации производства.

В цехах до сих пор продолжают иметь место колоссальные потери рабочего времени, наличие большого количества неплановых работ и

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 1. Л. 118.

дефектов срывают нормальную работу цехов, ведут к перерасходам фондов зарплаты и увеличению себестоимости. Система технико-экономического планирования производства до конца не продумана и ведет к излишнему раздуванию штатов.

В целях улучшения технико-экономического планирования и организации труда, партийный комитет постановляет:

1) потребовать от директора завода т. Гостинцева решительного улучшения плановой работы непосредственно в цехах завода, обратив при этом особое внимание на доведение графиков по выпуску продукции и технико-экономических показателей до мастеров и рабочих. ...

3) обязать нач[альника] 12 отдела т. Сомова принять немедленные меры к сокращению трудоемкости на работах, где оснащение тех[нологического]процесса не сопровождалось пересмотром норм выработки....

5) поручить т. Малыгину укрепить аппарат 1-го отдела квалифицированными инженерами-экономистами (членами или канд[идатами] в ВКП(б). ...

7) обязать начальника 12-го отдела совместно с завкомом разработать необходимые меры к сокращению на заводе процента [рабочих] не выполняющих нормы. Предусмотреть постановку производственного инструктажа, организации стахановских школ, шефство квалифицированных рабочих и т.д. »<sup>1</sup>.

На открытом партийно-комсомольском собрании завода имени Громова 6 апреля 1942 г. отмечались простои станков в цехе № 63 из-за отсутствия подсобных рабочих. В цехе № 32 люди не оставались на сверхурочные работы, потому что им не давали дополнительных обедов<sup>2</sup>.

На заводе № 119 им. Маленкова 7 января 1942 г. партбюро рассматривало итоги работы предприятия в декабре 1941 года. Из причин

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 310. Л. 12-13.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 4471. Оп. 1. Д. 1а. Л. 2.

срыва графика была названа слабая трудовая дисциплина (смены начинали работать с опозданием на 10-15 минут). Опоздания происходили и во время обеденного перерыва из-за очередей в столовых<sup>1</sup>.

Партбюро обязало начальника производства Дрожжина особо обратить внимание на упорядочение межцехового планирования и работ в цехах<sup>2</sup>.

11 августа 1942 г. партбюро завода им. Маленкова, обсуждая выполнение графика, пришло к выводу, что на предприятии имеются «неисчерпаемые возможности» увеличения выпуска продукции за счет сокращения потерь рабочего времени<sup>3</sup>. Было предложено закрепить практику выдачи сменных заданий начальникам смен и мастерам не позднее, чем за сутки<sup>4</sup>.

Проблема рационального использования рабочего времени существовала весь период войны. В 1943 г. на заводе № 467 средняя продолжительность рабочего дня составила 9,69 часов. Внутрисменные потери рабочего времени составили 117 679 человеко-часов, или 2,67 % к отработанному времени. Причины потерь: отсутствие материалов (64,2 %), ремонт оборудования (15,2 %), отсутствие электроэнергии (5,4%), отсутствие инструмента и приспособлений (3,2 %)<sup>5</sup>. На заводе № 119 за первый квартал 1944 г. простои оборудования составили 11,6 %, простои рабочих 2,5 % к отработанному времени<sup>6</sup>.

Существовали проблемы с оформлением выполненной работы. 15 сентября 1941 г. директор завода № 467 издал приказ, в котором резко критиковал сложившуюся практику недооценки некоторыми мастерами правильного и своевременного оформления рабочего наряда. Приведя конкретные примеры нарушений, А. Бухтин писал: «Такое положение с оформлением рабочих нарядов в дальнейшем совершенно нетерпимо».

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 1-4.

<sup>2</sup> Там же. Л. 4.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 2. Д. 1. Л. 103.

<sup>4</sup> Там же. Л. 104.

<sup>5</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 210-211.

<sup>6</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 17.

Начальнику цеха № 9-12 было приказано на виновных в утере нарядов и задержке оформления наложить административное взыскание. «Под личную ответственность начальников цехов немедленно установить порядок выдачи рабочим отрывных талонов от рабочего наряда, после приемке деталей ОТК с полным их оформлением». Мастерам было запрещено выдавать в работу детали рабочим без рабочего наряда<sup>1</sup>. 21 октября 1941 г. директор завода № 467 установил последний срок сдачи нарядов и табелей за отчетный месяц<sup>2</sup>.

Приказ директора завода № 469 В.Н. Смирнова от № 15 от 12 января 1942 г. гласил, что, начиная с ноября месяца 1941 г. по вине бухгалтерии завода систематически задерживается своевременное начисление зарплаты: рабочих, ИТР и служащих завода, в связи с чем не обеспечивается выдача зарплаты в установленные сроки. Это положение объяснялось исключительно «неповоротливостью и неорганизованностью» аппарата бухгалтерии, работники которой недопонимают всей серьезности данного вопроса. Приказ гласил: главному бухгалтеру т. Михееву П.Н. принять все меры к изжитию всех причин по задержке начислений по зарплате с тем, чтобы обеспечить выдачу зарплаты строго в установленный срок, т.е. 7 и 22 числа каждого месяца. Директор предупреждал, что всякая задержка работниками аппарата бухгалтерии начисления зарплаты будет рассматриваться как «нарушение постановлений вышестоящих органов со всеми вытекающими отсюда последствиями»<sup>3</sup>.

На заводе № 21 сдельной оплатой труда было охвачено 92 % производственных рабочих, что составило 67 % от всех рабочих предприятия. В целях большего стимулирования роста производительности труда наряде ответственных и узких участков применялась прогрессивно-сдельная оплата труда и производилась доплата за срочность в размере до 50

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 1. Л. 143.

<sup>2</sup> Там же. Л. 185.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 16.

процентов к сдельному расценку. Более 60 % рабочих повременщиков было охвачено премиальными положениями. Оплата ИТР производилась в соответствии с нормами тарифно-квалификационного справочника. Все ИТР и более 75 % служащих были охвачены премиальной системой<sup>1</sup>.

Большое внимание уделялось совершенствованию премиальных систем. Работники заводов премировались за добросовестный труд в чрезвычайных условиях, например, во время эвакуации завода № 469 приказом наркома авиапромышленности А.И. Шахурина от 20 января 1942 г. были отмечены 19 человек<sup>2</sup>. Приказом директора были премированы 88 работников завода им М.М. Громова<sup>3</sup>.

В апреле 1942 г. за перевыполнение плана по рабочему изобретательству первого квартала 1942 г. директор В.Смирнов премировал 16 человек; суммы премий колебались от 300 до 1100 рублей<sup>4</sup>.

По вопросам премирования издавались специальные приказы. Например, в приказе по заводу № 469 от 20 апреля 1942 г. № 150 отмечалось: «За недопустимую волокиту и задержку выплаты премиальных сумм рабочим и мастерам цеха № 85, согласно утвержденной мною премиальной системы на март месяц – начальнику 2-го отдела тов. Сергиенко объявляю замечание и предупреждаю о недопустимости впредь с его стороны проявления халатности и недисциплинированности на порученном ему участке работы».

Начальнику производства завода Семенову М.А. указано на отсутствие с его стороны проверки о своевременной оплате причитающихся рабочим и мастерам цеха № 85 премий за март месяц. И.о. главного бухгалтера завода Голубеву и начальнику финансового отдела Шайдер приказано немедленно

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 46.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 42.

<sup>3</sup> Там же. Л. 43.

<sup>4</sup> Там же. Л. 176.

оплатить рабочими мастерам цеха № 85 причитающуюся премию за март месяц<sup>1</sup>.

На заводе № 469 ввели положение о премировании работников отдела главного энергетика за получение хорошего косинуса «фи», положение о премировании за экономию электроэнергии, которое дало большой эффект и позволило заводу добиться экономии электроэнергии в октябре месяце на 50 840 квт/час, и в ноябре 71 560 квт/часов. Положение о премировании инженерно-технических работников, введенное в действие с 1 сентября 1942 г., способствовало поднятию производительности труда цеховых ИТР, что подтверждалось выполнением цеховых оперативных графиков. Все распространенные премиальные положения по заводу на повременщиков дали возможность стимулировать труд повременных рабочих, обеспечивающих бесперебойную работу всех производственных цехов<sup>2</sup>.

На заводе № 21 кроме «общедействующих» премиальных положений, за 1942 г. на ответственных и отстающих участках было внедрено 72 специальных положения. Премия, как более стимулирующая форма оплаты труда занимала значительную долю в общей заработной плате всех категорий работающих<sup>3</sup>.

Работа бухгалтерской службы имела свои проблемы. Так, на заводе им.С. Орджоникидзе расчеты с рабочими и служащими проводились в цехах работниками цеховых бухгалтерий, расчеты заключались в обработке платежно-расчетных ведомостей, заполнением расчетных книжек, сдаче отчета о распределении зарплаты по заказам.

В основном эта работа по начислению зарплаты рабочим цехов завода производилась машинно-счетной станцией. Машинно-счетная станция, организованная в июле 1941 г., имела первоначально пропускную способность до 130 тысяч перфокарт с обслуживанием восьми цехов. В 1942 г.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 201.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 24.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 46.

станция заработала с полной нагрузкой в 200 тысяч перфокарт и обслуживала 16 основных цехов.

Внедрение на заводе № 21 машинного учета позволило сократить в цехах штаты счетных работников, получать более четко обработанные счетные сводки и материалы, обеспечивать в сроки цеха показателями их работы за каждый месяц, а в момент работы в порядке Всесоюзного социалистического соревнования цехе обеспечивались ежедневно сводками о выполнении плана. Машинный учет позволил также сократить сроки представления отчетности Главку.

В 1942 году на аппарат бухгалтерии была возложена обязанность выдачи продовольственных карточек работникам завода, для чего из состава счетных работников были выделены счетовод и бухгалтер, организован учет движения продовольственных карточек, создан в цехах и отделах завода аппарат кассиров по раздаче карточек<sup>1</sup>.

Система оплаты труда постоянно совершенствовалась. Так, на заводе № 467 в 1943 г. провели решительное сокращение аккордных (т.е. оплачиваемых по общей стоимости объема) работ, а также работу по ликвидации доплат по отклонениям от технологии, значительное сокращение сверхурочных часов, главным образом, по группам вспомогательных рабочих. Важным направлением стала тарификация рабочих в строгом соответствии с тарифно-квалификационным справочником. Основным рычагом, обеспечивающим нормальный заработок рабочих, стало применение прогрессивной формы оплаты труда за счет повышения его производительности<sup>2</sup>.

В 1944 г. было введено премирование инженерно-технических работников цехов заводоуправления, разработанное в развитие приказа НКАП № 4 от 4 января 1944 г. Были установлены факторы премирования для

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 62.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 207.

ИТР цехов от выполнения плана по товарной продукции по цеху, а для руководящего состава заводоуправления от выполнения плана по заводу.

Премияльные положения на протяжении 1944 года существовали: для ремонтных слесарей, электромонтеров по ремонту и обслуживанию, слесарей по ремонту приспособлений, шорников-смазчиков, наладчиков станков, распределителей работ и раздатчиков инструмента. Эти премияльные системы подтвердили свою эффективность, и в значительной степени способствовали перевыполнению планов как по ремонту производственного оборудования и электрооборудования, перевыполнению норм выработки, и тем самым способствовали снижению себестоимости изготавливаемых объектов и перевыполнению досрочно годового плана<sup>1</sup>.

Проблема премияльных систем на авиазаводах СССР в годы Великой Отечественной войны требует дальнейшей разработки.

Параллельно на авиапредприятиях велась работа по проведению корректировки действующих норм выработки. Так, на заводе № 469 уже в 1942 г. нормы выработки и нормы времени устанавливались на основании хронометража и фотохронометраж, под наблюдением лучших стахановцев и ударников<sup>2</sup>.

В 1943 г. на заводе № 467 была проведена корректировка действующих норм выработки, что снизило трудоемкость изделий и выправило ненормальный разрыв между выработкой на одного рабочего и среднемесячной заработной платой<sup>3</sup>. В 1944 г. на заводе № 466 план по росту производительности труда был выполнен на 104,5 % по сравнению с 1943 годом. Трудоемкость сравнимой продукции в 1944 году снизилась на 13,4 %, а трудоемкость выпускаемого заводом авиационного мотора снизилась на 13,9 %<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 36. Л. 48.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 24.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 208.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 114.

### 3.2. Развитие социалистического соревнования на авиазаводах Горьковской области в период Великой Отечественной войны.

Основным средством повышения трудовой и общественной активности работников авиационной промышленности в рассматриваемый период было *социалистическое соревнование*. Как правило, социалистическое соревнование было связано с важными событиями на советско-германском фронте и внутренней жизнью страны (приказами Верховного Главнокомандующего, юбилейными датами и т.д.). Особое место занимало Всесоюзное соревнование работников авиапрома, которое направлялось непосредственно Наркоматом авиационной промышленности СССР.

Внутризаводское социалистическое соревнование проводилось между коллективами цехов, отделов, производственных участков и группами мастеров, а также по профессиям рабочих и по специальности ИТР – за достижение наилучших показателей по выполнению плана производства, снижению себестоимости, улучшению качества, чистоту и культуру на производстве. Социалистическое соревнование было развернуто также и между коллективами предприятий города Горького и Горьковской области.

Вопросы социалистического соревнования были в поле зрения руководства и партийных организаций предприятий. Так, 5 сентября 1941 г. партком завода им. С. Орджоникидзе рассмотрел вопрос о состоянии социалистического соревнования и стахановского движения. Отмечалось, что в военной обстановке вопрос о соцсоревновании встает серьезно, но «цеха, как на грех, занимаются этим вопросом очень слабо. ... Показом лучших людей занимаются от случая к случаю, а в большинстве своем и совсем не занимаются»<sup>1</sup>.

11 марта 1942 г. партбюро завода им. Г.М. Маленкова, рассматривая вопрос о ходе соцсоревнования, отметило, что в цехе № 15 до сих пор нет

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 310. Л. 15.

индивидуальных договоров. В большинстве своем соцдоговора имеют трафаретную форму и содержат вопросы, не имеющие большой ценности о поднятии выпуска продукции и улучшения ее качества. «Начальники цехов в большинстве своем мало уделяют внимания развертыванию соцсоревнования в цехах, стоят в этом деле в стороне»<sup>1</sup>.

Отмечались недостатки в руководстве соревнованием со стороны парторгов: «Парторг т. Маслов целиком все вопросы соцсоревнования взял на себя, оставив в стороне парторганизацию цеха, комсомол и другие. Одно ясно, что т. Маслову одному эта работа не по плечу»<sup>2</sup>. Был сделан вывод, что парторганизация завода, по существу, не занимается вопросами соцсоревнования на заводе<sup>3</sup>.

Партбюро отметив недостаточный процент охвата индивидуальным соревнованием и низким по качеству содержанием индивидуальных договоров, что является следствием слабого руководства этим участком со стороны завкома цеховыми комитетами и руководителей цехов и отделов.

«Проверка выполнения заключенных договоров проводится не систематически, от случая к случаю. Завком за февраль итогов хода соцсоревнования не подвел, в результате Красное Знамя до сих пор находится в цехе № 15, не выполнившем февральское задание»<sup>4</sup>.

Партбюро постановило: завкому профсоюза и цеховым комитетам, начальникам цехов и отделов организовать периодическую проверку взятых обязательств рабочими и служащими; созвать расширенный пленум завкома с участием профсоюзного актива и начальников цехов и отделов с докладом председателя цехкома и начальника цеха о руководстве соцсоревнованием; организовать регулярную работу производственных совещаний по отделам и

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 30-31.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 31.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 31.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 31.

цехам завода. Было предписано не позднее 20 марта 1942 г. организовать общезаводскую доску почета<sup>1</sup>.

Аналогичные недостатки отмечались в марте 1942 г. и на заводе № 467: «со стороны профсоюзной организации и пред[седателя] Завкома тов. Наездникова ничего не сделали, нужно, как никогда, развернуть социалистическое соревнование в цехах и отделах. Индивидуальные договора необходимо заключать с начала месяца»<sup>2</sup>.

Индивидуальное соревнование в цехах завода № 467 в 1942 г. из месяца в месяц возрастало, но в силу того, что количество работающих тоже возрастало в еще больших размерах, то и процент соревнующихся снижался, а в цехах мало охватывали соревнованием вновь поступающих на работу.

Кроме заключения индивидуальных социалистических договоров и взятия обязательств, на предприятии были разработаны условия соревнования по профессиям на лучшего рабочего токаря, слесаря и т.д. Был организован показ в цехах ежедневных результатов их работы.

Проводилась работа и по соревнованию между цехами, сменами и участками, особенно по организации и показу в городе Павлове результатов их работы (была организована доска показателей работы цехов, мастеров, вывешивались «молнии», условия и договора соревнования).

Коллектив завода № 467, вступив во Всесоюзное соревнование системы НКАП, в течение 4-х месяцев держал 2-и и 3-е места, кроме того, заключив договор с местным заводом им.А.А. Жданова, завоевал первое место и знамя Павловского горкома ВКП(б)<sup>3</sup>.

Стахановцам-многостаночникам выдавались книжки «патриота нашей Родины» и организовывалось специальное поощрение в питании, снабжении и др. В 1942 г. было проведено три конференции и приняты разработанные отделом организации труда условия выдачи книжек двухсотника. В городе и

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 32.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 3. Л. 23.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 18. Л. 118.

заводе были организованы доски почета лучших стахановцев завода, где размещались их фотографии с показателями работы каждого из них<sup>1</sup>.

*Стахановские вахты*, организованные в начале года, как одна из форм стахановского движения, в мае месяце была заменена формой *фронтowych бригад*, которая и стала основной формой социалистического соревнования во время войны. И здесь не удалось избежать тех же проблем, что и в начале войны: поначалу должного внимания со стороны партторгов и профторгов фронтowymi бригадам не уделялось<sup>2</sup>.

Все эти формы и методы работы дали свои результаты в уменьшении количества не выполняющих нормы выработки, особенно в сентябре месяце, когда их процент понизился в сравнении с январем 1942 г. в три раза. Только в октябре и ноябре 1942 г. их количество снова возросло в силу необеспеченности работой и большого количества вновь переведенных рабочих из учеников в сдельщики, но еще не вполне освоивших свою профессию<sup>3</sup>.

С началом Всесоюзного соревнования работников авиапрома проверка социалистических обязательств улучшилась. Так, 19 июня 1942 г. на заводе № 21 проводилось совещание по проверке хода соцсоревнования на заводах авиационной промышленности. Представитель 25-го цеха доложил, что в мае в цехе имелось 96 процентов охваченных соцсоревнованием. «Мы имеем передвижную доску по мастерским, а у нас их 8, мы передвигаем на «черепaxe», на «автомобиле» в зависимости от выполнения производственной программы. Мы имеем также доску лучших людей, осваивающих новую машину (типа 37)<sup>4</sup>. Мы имеем 20 фронтowych бригад.... В мае организовали 19 стахановских школ, через которые пропустили более 100 человек»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 18. Л. 118-119.

<sup>2</sup> Там же. Л. 119.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Речь идет о самолете Ла-5 (прим. Авт.)

<sup>5</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 2925. Л. 3-5об.

«Мы имеем новую форму в соцсоревновании – это вымпел, который переходит к лучшему участку, а также вымпел, который переходит лучшему стахановцу. Мы это организуем даже с табачком, а с табачком, как известно, плохо, поэтому за него крепко держатся.

Мы имеем показатели общего выполнения по цеху, так называемую звездочку с лампочкой. Этот показатель организован так: имеется звезда, внутри её лампочка, сбоку число, а внизу общий процент выполнения по цеху. Если лампочка горит, значит, есть выполнение. Если же не горит, значит, цех работает плоховато. Мы имеем также «молнии», где бичуем плохих и показываем хороших»<sup>1</sup>.

В одном из случаев Шахунов, лучший стахановец, выполнил программу до обеда на 200 %. После обеда вызвали художника, дали задание, чтобы он нарисовал товарища и поставил его рисунок у станка. Взяли пропуск у этого стахановца, и по фотографии художник нарисовал его портрет, указали результаты борьбы его, каким образом он добился таких показателей. Выявили, что он ввел фасонный резец, при помощи которого он выполнял нормы на 400 с лишним процентов. После показа соответствующая работа появилась на всем участке.

Опыт стахановцев пропагандировался заводской печатью. Например, газета завода № 119 24 июня 1942 г. поместила статью о работе лучших стахановцев и стахановских школ предприятия. Наряду с положительными примерами назывались отстающие подразделения завода. Подчеркивалось, что большинство руководителей стахановских школ – стахановцы-комсомольцы. Статья заканчивалась словами: «Стахановец, твои ученики – твоя гордость и слава»<sup>2</sup>.

По инициативе передовых мастеров завода № 21 летом 1942 г. было организовано соревнование на лучшего мастера завода, лучшего технолога.

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 2925. Л. 5-6.

<sup>2</sup> Бадю, Бурхин. Опыт стахановцев – всем рабочим / Бадю, Бурхин // За качество. 1942. 24 июня. № 23 (443), С. 02.

12 июня 1942 г. на предприятии был проведен слет стахановцев. Бомбин, слесарь цеха 20, Гамаюнов, токарь цеха № 25 Боков, кузнец цеха 100 Морев, фрезеровщик цеха № 21, Шишкин, слесарь цеха № 150, Иванков слесарь цеха № 40 выступили с докладами о методах своей работы<sup>1</sup>.

На новых заводах организация социалистического соревнования проходила медленнее. Так, в отчете о работе предприятия за 1941 г. отмечалось, что на заводе № 467 «организация соцсоревнования и стахановского движения находится в начальной стадии». В результате проделанной работы в заводе на 1.1.1942 г. по соцсоревнованию и стахановскому движению имелось: соревнующихся – 253 человека, стахановцев - 156 человек, ударников - 66 чел., 2-х и 3-х сотников - 69 человек<sup>2</sup>. Во фронтовых бригадах состоял 51 человек, в стахановских вахтах участвовало 48 человек.

Движение многостаночников находилось в начальной стадии. Только в цехах 2 и 5 была организована работа на 10 станках пяти человек<sup>3</sup>.

Движение многостаночников было проблемой сложной. 23 декабря 1941 г. партком завода № 21 рассмотрел вопрос о состоянии движения многостаночничества и совмещения профессий. Отмечалось, что в цехе № 25 есть возможность перевести ряд работ на многостаночное обслуживание, например, балки ЭРО<sup>4</sup>. Парторг ЦК ВКП(б) Агуреев сказал: «Вопрос о совмещении профессий поставлен не случайно. На заводе были случаи, когда в армию брали квалифицированных людей, а мы не могли им найти замены, и получилось немного неудачно. Сейчас нам надо готовиться к большему, т.к. не исключено, что будут брать. Мы можем ежедневно недосчитываться десятка квалифицированных токарей и т.д., и мы должны их немедленно

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 2926. Л. 29.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 11. Л. 15.

<sup>3</sup> Там же. Л. 16.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 310. Л. 80.

заменить, и поэтому вопрос о совмещении профессий в военное время имеет огромное значение»<sup>1</sup>.

Количество многостаночников на заводе сократилось: если на 1 января 1941 г. их было 129, то на 1 декабря - 98 человек. В решении парткома говорилось, что «такое отношение начальников цехов к развитию многостаночного обслуживания партком рассматривает как проявление элементов консерватизма и косности [по отношению] к новой форме стахановского движения, что совершенно недопустимо в условиях военного времени»<sup>2</sup>.

В 1942 г. за счет совмещения профессий и «многостаночничества» завод высвободил до 200 рабочих. 108 многостаночников обслуживали 220 станков (станко-смен) и выполняли нормы от 150 до 250 %; 34 рабочих, совмещающих профессии в 1942 г., дали предприятию экономию фондов заработной платы до 120 000 рублей<sup>3</sup>.

Особое внимание уделялось движению фронтовых бригад<sup>4</sup>. Например, первый день работы фронтовых бригад на заводе № 467 28 декабря 1941 г. показал, что выполнение норм стало подниматься с 197 до 203 % (цех № 2), такие работники, как Фролов, подняли выработку с 181 до 245 %, а Власов с 236 процентов до 273 %<sup>5</sup>.

В декабре 1941 г. партбюро завода № 466 рассмотрел вопрос о работе комсомольско-молодежных фронтовых бригад. Бригада Горюханова из цеха № 19 выполняла систематически нормы на 200-250 %, фронтовые бригады Киребятова, Москвина, Шмелева из цеха № 25 показывали «образцы высокой производительности труда по выполнению ответственных деталей»,

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 310. Л. 81.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 310. Л. 83.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 46.

<sup>4</sup> Подробнее см.: Калмыков, И.А. Движение фронтовых бригад на авиационных заводах Горьковской области в 1941-1945 гг. /И.А. Калмыков // Великая Отечественная: К 70-летию народной победы. Материалы международной научной конференции «Великая Отечественная войны 1941-1945 гг. в памяти народа и документах Архивного фонда Российской Федерации и зарубежных архивах. Проблемы изучения и публикации». Москва, 15 апреля 2015 г. /Отв. ред. Е.И. Пивовар; Сост. И.А. Анфертьев. – М.: РГТУ, 2015. С. 234-242.

<sup>5</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп.1. Д. 11. Л.16.

таких как маслопомпа. Количество фронтовых комсомольско-молодежных бригад по заводу было признано явно недостаточным. Указывалось, что отдельные руководители цехов не придали этому движению должного значения, в результате чего многие бригады не оформлены, имеют простои в работе бригад из-за необеспеченности материалами и инструментом.

Партбюро предложило комитету ВЛКСМ отдела шире развернуть движения комсомольско-молодежных фронтовых бригад и создать в декабре еще пять бригад в цехах №3а, 3-б, 22. «Закрепить достигнутые результаты работы имеющихся фронтовых бригад, всячески распространяя опыт их работы путем организации действенного соцсоревнования и помощи не выполняющим нормы»<sup>1</sup>.

В феврале 1942 г. на заводе № 21 работало 120 фронтовых бригад с охватом 706 человек. В то же время в ряде цехов их не было вообще<sup>2</sup>. 10 февраля 1942 г. партком завода им. С. Орджоникидзе рассмотрел вопрос о руководстве профсоюза и комсомола фронтовыми бригадами. В выступлениях, в частности, говорилось: «мне кажется, что не все руководители знают о количестве имеющихся у них [фронтовых] бригад, вот отсюда и судите, как ни руководят бригадами. В цехе № 20 из существовавших в декабре 10 бригад в настоящее время нет ни одной. В цехе № 25 объявили себя фронтовыми бригадами две смены, а по существу, в этих сменах 5 человек, не выполняющих нормы». В ответ было заявлено: «Бригады распались потому, что не были своевременно полностью загружены работой»<sup>3</sup>.

Представитель цеха 60 Кривдин сообщил, что в цехе не было ни одной фронтовой бригады, но по решению парткома создано две бригады токарей-лекальщиков, и теперь эти бригады выполняют дневное задание на 200 %. Эти бригады дали толчок всему инструментальному цеху. Кривдин

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 95.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 351а. Л. 46.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 315а. Л. 43.

предлагал договориться о выделении из цеха питания дополнительных фондов питания для этих бригад, т.к. люди работают, не выходя из завода по несколько суток<sup>1</sup>. Партком предложил директору завода А.Ф. Гостинцеву принимать строгие меры наказания к тем руководителям, которые недооценивают и опошляют это новое движение фронтовых бригад<sup>2</sup>.

Завод подвергался критике со стороны Кагановичского райкома партии за недостаточную массово-политическую работу вокруг фронтовых бригад<sup>3</sup>.

Павловский горком ВКП (б) 11 мая 1942 г. рассмотрел «обращение коллектива завода № 467 о развертывании социалистического соревнования в ответ на приказ наркома обороны т. Сталина» и одобрил этот вызов к предприятиям города Павлово. Было решено созвать в начале июня месяца конференцию стахановцев завода и обсудить итоги майского соревнования<sup>4</sup>.

К началу 1943 г. на заводе имени С. Орджоникидзе имелось 48 стахановских участков с количеством рабочих 2700 человек, фронтовых бригад – 241; в них работало 1600 человек<sup>5</sup>.

Опыт фронтовых бригад широко освещался прессой. 9 февраля 1943 г. газета завода № 467 поместила статью «Учитесь опыту фронтовой бригады», в которой пропагандировался метод работы «товарища Опарина»<sup>6</sup>.

9 апреля 1943 г. газета «Ворошиловец» поместила статью о работе фронтовых бригад цеха № 31<sup>7</sup>. Вопросы работы фронтовых комсомольско-молодежных бригад рассматривались на комсомольской конференции в августе 1943 г., которая также освещалась газетой<sup>8</sup>. 29 октября 1943 г. газета проанализировала опыт работы фронтовых бригад «цеха Хлопкова»<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 351а. Л. 44.

<sup>2</sup> Там же. Л. 46.

<sup>3</sup> Там же. Л. 44.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 1985. Оп. 1. Д. 25. Л. 42.

<sup>5</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 45.

<sup>6</sup> Учитесь опыту фронтовой бригады // Фронтовая вахта. 1943. 9 февраля. № 5. С.02.

<sup>7</sup> Петелин, комсорг цеха 31. Во фронтовых бригадах / Петелин // Ворошиловец. 1943. 9 апреля. № 15 (976). С. 01.

<sup>8</sup> На комсомольской конференции // Ворошиловец. 1943. 13 августа. № 33. (996). С.02.

<sup>9</sup> Гадалов, А Почетное звание / Гадалов // Ворошиловец. 1943. 29 октября. № 44 (1005).С.01.

В конструкторском отделе завода № 21 фронтovou бригаду возглавил М.Ф. Муравьев. Бригада, не считаясь со временем, круглосуточно решала вопросы, устраняла замечания, поступавшие с фронта. Так, было получено сообщение о том, что овальная поверхность остекления козырька фонаря кабины через прицел давала искажения и блики. Устранить эти замечания было поручено А.А. Монахову и А.Л. Казацкому. За одну ночь были сделаны чертежи, болванки, на которых с утра варили каркасы козырька с плоским остеклением, и в тот же день козырьки ставились на машины.

Из воспоминаний ветерана ОКБ, бывшего члена фронтовой бригады конструктора М.И. Коченкова: «Конструкторы комсомольско-молодежных бригад работали, не считаясь со временем и затратами, и было, что мы по несколько уток – до недели не выходили с завода, даже белье для смены приносили нам на завод, спали по 2-4 часа в сутки. И не без интереса следует отметить, что разрабатываемые нами чертежи у наших щитков ждали представители цехов и, не соблюдая формальностей по оформлению чертежей, они в оригиналах уходили в производство»<sup>1</sup>.

В составе фронтовой бригады конструкторов работали: М. Коченков, И. Никольский, В. Еремеев, Н. Баландин, К.Малышева, С. Матвеева, А. Сироткина, А. Монахов, А. Казацкий. Комсомольско-молодежные фронтové бригады конструкторов работали все годы войны и закончили свое существование уже в послевоенные годы.

Параллельно развивалось соревнование на звание лучшего мастера завода. На 1 января 1943 г. 34 мастера добились отличных показателей в своей работе, им было присвоено звание «Лучший мастер завода». 15 мастерам присвоено звание «Кандидата на лучшего мастера завода»<sup>2</sup>. Звание «Лучшего технолога завода» получили 22 человека, «Лучшего конструктора завода» - 9 человек, «Лучшего лаборанта завода» - двое<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> История ОКБ Нижегородского авиастроительного завода «Сокол». – Н. Новгород: [б.и.], 2011. С. 30.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 43.

<sup>3</sup> Там же. Л. 44.

На заводе № 467 в 1942 г. в соревновании на лучшего мастера победителями стали мастера Д.Н. Крыгин, В.И. Соколов, В.П. Суровцев. Заводоуправление премировало их денежными суммами и выделило 30 000 рублей на премирование стахановцев участков этих мастеров<sup>1</sup>.

Таблица 18. Характер и содержание социалистического соревнования  
трудового коллектива завода № 467 в 1943 г. \*

№ п/п	Наименование показателей	Было на 1.1. 1943 г.	Имеется на 1.12. 1943 года	Рост в % к 1.1. 1943 г.
1.	Индивидуальное соревнование работников	1507	2376	21, 6
2.	Коллективно соревнующихся цехов и отделов	18	27	50, 0
3.	Коллективно соревнующихся групп и смен	70	72	2, 8
4.	Стахановцев: рабочих, ИТР и служащих	561	595	6, 06
5.	Ударников: рабочих, ИТР и служащих	119	153	6, 9
6.	Многостаночников	100	149	49, 0
7.	Фронтных бригад	14	58	314, 0
8.	Лиц, работающих во фронтных бригадах	122	298	144, 5
9.	Совместителей профессий	15	77	413, 3
10.	Присвоено звание лучших рабочих и мастеров	18	59	253, 3
11.	Не выполняющих норм выработки	12, 6 %	4, 8 %	Сокращение на 7,8 %
12.	Организовано стахановских школ	-	40	
13.	В них обучается, человек		155	

\* ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 215

За год было занесено на заводскую доску почета 75 человек, среди них Железова, фрезеровщица, выполнявшая ежемесячно от 150 до 250 % нормы, Береговский, токарь, выполнивший программу года на 230 %<sup>2</sup>.

Таблица 19. Охват социалистическим соревнованием  
работников завода № 467 в 1944 году\*

Показатели	Охват 1944 года	
	январь 1944 г.	декабрь 1944 г.

<sup>1</sup> Спиридонов, Г. В. Указ. соч. С. 17.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 217.

1. Индивидуально соревнующихся в % к плану работающих	69, 2	94, 8
2. Число стахановцев	597	757
3. Число ударников	158	243
4. Многостаночников	44	58
5. Многосотников	149	185
6. Фронтowych бригад	58	77
Работающих в них (человек)	298	364

\* ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 217.

Результаты выполнения обязательств соревнования показывались на досках почета, в газете, «молниях» и т.д. Отличившимся работникам выдавались почетные грамоты и стахановские книжки.

В течение 1944 г. соревновались между собой 32 цеха и отдела, 58 групп и смен мастеров, свыше 70 фронтowych бригад, в том числе 55 из них комсомольско-молодежных. Результаты соревнования между цехами ежемесячно рассматривались на заседаниях общезаводского жюри и утверждались на пленуме заводского комитета профсоюза<sup>1</sup>.

Работа коллектива была отмечена вышестоящими организациями. Совместным решением Наркомата авиационной промышленности и ВЦСПС заводу № 467 в течение 1944 г. по результатам Всесоюзного социалистического соревнования заводов авиационной промышленности восемь раз присуждались 2-е и третье места<sup>2</sup>.

В течение девяти месяцев коллектив завода одерживал первенство среди предприятий города Павлово и держал в своих руках Красное Знамя Горкома ВКП (б) и Горисполкома<sup>3</sup>.

В первом полугодии 1944 г. число фронтowych бригад на заводе № 119 достигло 120, из них 50 были комсомольско-молодежными. Первенство среди них завоевала бригада Пяткина, добившаяся выполнения норм не менее 200 % при отсутствии брака. На заводе проходило соревнование 14

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 36. Л. 45.

<sup>2</sup> Там же. Л. 47.

<sup>3</sup> Там же. Л. 48.

фронтных бригад инженерно-технических работников. Первое место заняла бригада старшего технолога цеха № 77 Смирнова, работавшая над освоением нового станка для глубокого сверления, который был спроектирован конструктором завода Назаровым и изготовлен силами предприятия<sup>1</sup>.

В предоктябрьском соревновании участвовало 120 фронтных бригад, которые представляли 600 участников. Досрочно выполнили свои обязательства 18 фронтных бригад ИТР. Так, бригада конструктора Чеснокова внедрила высокопроизводительное автоматическое приспособление, дающее рост производительности труда на 50 %. Наряду с соревнованием фронтных бригад было развернуто соревнование по профессиям, соревнование мастеров и наладчиков. Лучшими мастерами были признаны Рюмин и Логинов, наладчиками – Осипов, Троицкий<sup>2</sup>.

Нарком авиационной промышленности А.И. Шахурин высоко оценил значение социалистического соревнования в достижении Победы. Он пишет: «В мае 1942 года коллективы двух заводов – самолетостроительного и моторостроительного – выступили с призывом начать Всесоюзное социалистическое соревнование работников авиационной промышленности. ... Этот почин подхватили все работники авиапромышленности. Государственный Комитет Оборона учредил специальные переходящие Красные знамена для наших предприятий – победителей во Всесоюзном социалистическом соревновании. Были выделены средства для премирования лучших коллективов: три первые премии, шесть вторых и десять третьих.

Результаты соревнования знала вся страна. О заводах, получивших первые, вторые и третьи премии, рассказывалось в газетах, указывались фамилии директоров заводов, парторгов ЦК ВКП (б) и председателей завкомов. Это было действительно массовое, высокого накала соревнование, организуемое парторганизациями заводов, райкомами, обкомами и горкомами партии, возглавляемой Центральным Комитетом. Сейчас даже

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 16.

<sup>2</sup> Там же. Л. 98-99.

трудно представить, какое это имело огромное значение для поднятия энтузиазма работающих, когда вся страна узнавала, что рабочие с честью выполняли свои обязательства перед Красной армией и фронтом»<sup>1</sup>.

Движение *рационализаторов и изобретателей* было одной из форм трудовой активности авиастроителей в годы войны<sup>2</sup>. Работа заводских изобретателей и рационализаторов находилась в поле зрения партийных комитетов. Широко применялась такая форма работы, как проведение месячников сора изобретений и рационализаторских предложений. Такой месячник, например, по решению Автозаводского райкома ВКП(б) г. Горького проводился на заводе № 466 с 1 по 30 июня 1942 года<sup>3</sup>. Аналогичный месячник проводился весной 1943 г. В решении парткома завода № 466 отмечалось, что в мероприятии должен участвовать весь коллектив завода. Секретарей цеховых партийных организаций и председателей цеховых комитетов профсоюзов обязали «с первого дня месячника развернуть вокруг вопросов рационализации и изобретательства массово-разъяснительную работу». В перечень мероприятий входили беседы, создание темников для рационализаторов и изобретателей, а также систему поощрения авторов предложений. Было предложено оформить наглядную агитацию и созвать 26 мая собрание актива рационализаторов и изобретателей, а газету «Родина» освещать ход месячника. Начальники цехов были обязаны организовать консультации для изобретателей и рационализаторов<sup>4</sup>.

В работе по изобретательству и рационализации участвовали комсомольские организации предприятий. Так, 3 июня 1942 г. партком завода № 466 утвердил план мероприятий заводского комитета ВЛКСМ по

---

<sup>1</sup> Шахурин, А.И. Крылья победы /А.И. Шахурин. – 3-е изд., доп. - М.: Политиздат, 1990. С. 209-210.

<sup>2</sup> См.: Краснов, А.А. Движение рационализаторов и изобретателей на авиационных заводах в период Великой Отечественной войны: Опыт историографии / А.А. Краснов // Подвиг советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2015. С. 222-225.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 35. Л. 103.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 56об-57.

проведению месячника сбора изобретений и рационализаторских предложений<sup>1</sup>.

В некоторых случаях темп рационализаторской работы задавали «сверху». В сентябре 1942 г. с ленинградского завода «Красный Октябрь» для стабилизации работы инструментального отдела был направлен конструктор А.Т. Калинин (впоследствии – главный инженер завода). Он вспоминал: «Мне пришлось проделать очень большой объём работы – приходя на работу к 8 часам утра, я уходил около полуночи. Первым делом установил личный контроль за всеми заказами, особенно на приспособления, с целью оградить инструментальное производство от ненужных заказов.

Вторым шагом - резко пополнил запас нормального покупного режущего и мерительного инструмента. В это время начальником инструментального отдела Московской конторы Главснаба НКАП был Камякин Ф.С., который работал у нас на заводе № 234 «Красный Октябрь» по покупному инструменту, а в Московскую контору поступало много инструмента от союзников, этот инструмент у нас числился как специальный и мог использоваться вместо него. Мне удалось пополнить запасы инструмента, например: червячных фрез фирмы Барбер Кольмон, резцов Глиссон, долбяков и других, что при тщательном подборе или небольшой переделке заменяло много недостающих инструментов.

Положительной чертой работы инструментального отдела являлось: расчет норм расхода каждого инструмента, расчет оборотных фондов и работа технического надзора, ни один поломанный или изношенный режущий инструмент не мог быть сдан производственным цехом без подписи технадзора, что позволяло вести борьбу с поломками и следить за сохранностью инструмента. Обязательно весь изношенный инструмент должен был сдаваться в восстановительный пункт, а получение нового инструмента из ЦИС отмечалось в веденной мною учётной карточке, на

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 103.

лицевой стороне которой записывалось движение в ЦИСе, а на обратной - наличие каждого производственного цеха, нормы оборотного фонда и нормы расхода. Поэтому нормы позволяли экономить инструменты и не накапливать запасы выше оборотного фонда. Поддерживать порядок также помогал склад изношенного инструмента (восстановительный пункт)... Это подняло квалификацию инструментальщиков и приносило много пользы заводу»<sup>1</sup>.

Движение рационализаторов широко освещалась в прессе. 30 января 1942 г. «Ворошиловец» опубликовал материал, в котором сообщалось, что за истекший год на заводе поступило 2791 рационализаторское предложение. От внедрения 755 предложений завод получил огромную экономию. Рационализаторы и изобретатели «внесли больше 130 предложений в фонд обороны родины, 40 из их уже внедрено в производство и дает много экономии»<sup>2</sup>.

«Благодаря многочисленным рационализаторским предложениям сэкономлены десятки и сотни тонн металла ценных материалов, всего общей численностью около 70 наименований.

Многое сделали рационализаторы в деле улучшения качества изделий. Наиболее ценные предложения за прошедший год внесли начальник лаборатории тов. Чихалов и нач[альник] мастерской тов. Краевский, тт. Зюзин, Филиппов, Воронов, Теленков, Гицин, Прохоров, Филиппюк, Дубов и другие. Мастер Забава сделал приспособление, которое позволило сократить трудоемкость изделия на 40 часов. Таким примеров десятки»<sup>3</sup>.

С целью привлечения творческой мысли и дальнейшего снижения трудоемкости изделия был выпущен специальный производственно-технический заем. К 1 января 1942 г. поступило около 200 социалистических

---

<sup>1</sup> Завод № 234 НКАП («Красный Октябрь»), г. Ленинград [электронный ресурс]. Режим доступа: [www.koavia.com/about/info\\_pdf/KO\\_Almanah\\_70Victory.pdf](http://www.koavia.com/about/info_pdf/KO_Almanah_70Victory.pdf)

<sup>2</sup> Нач[альник] бюро по изобретательству Перевозов, И., нач[альник] технического кабинета Григорьев, А. Рационализация и изобретательство в годы войны // Ворошиловец. 1942. 30 января. № 5 (915). С. 02.

<sup>3</sup> Ворошиловец. 1942. 30 января. № 5. С. 02.

обязательств военного времени, 30 из них были внедрены и дали большую экономию. Повышая технический уровень рационализаторов, при техническом кабинете и в цехах проводятся технические консультации.

Статья содержала критику в адрес ряда руководителей предприятия, т.к. в некоторых цехах и отделах продолжали относиться к рационализации «пренебрежительно, косно», особенно в цехах 40, 21, в цехе Раевского и отделе № 3. Отмечалось, что нередко предложения месяцами лежат в ожидании заключения. Такое положение тормозит изобретательство, лишает рационализаторство возможности своевременно внести свою лепту в дело улучшения производства. «Начальники цехов тт. Моисеев, Маков, Раевский, Шибяев должны понять, что рационализаторская работа неразрывно связана с производством, и что косность в таком деле – преступление»<sup>1</sup>.

Завод им. С. Орджоникидзе план 1942 года по рационализаторским предложениям и изобретательству – 6 000 000 рублей экономического эффекта – выполнил на 162,7 %, получив условно-годовую экономию на 9 765 484 рублей.

За 1942 г. от коллектива рационализаторов и изобретателей поступило 2504 рационализаторских предложений, из которых 777 предложений было принято к внедрению и 934 предложения внедрено в производство. Благодаря реализации предложений была снижена трудоемкость машины на 403 часа, уменьшен вес самолета на 15 кг. Творческий труд рационализаторов и изобретателей дал возможность заводу сэкономить на каждую машину: цветных металлов - 20,4 кг; черных металлов - 13,9 кг; специальных сталей - 17,3 кг; авиационной фанеры - 0,407 квадратных метра. Лучшими изобретателями завода были признаны: Комаров – слесарь филиала № 1, Захаров А.К. – конструктор цеха № 10, Зябликов – слесарь цеха № 20<sup>2</sup>. 20 февраля 1943 г. «Ворошиловец» сообщал об успехах рационализаторов

---

<sup>1</sup> Ворошиловец. 1942. № 5. 30 января. С. 02.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 50.

сборочного цеха, где к 15 февраля поступило 70 предложений, о достижениях технологов и других трудовых коллективов<sup>1</sup>.

6 августа газета подвела итоги работы рационализаторов и изобретателей предприятия за первое полугодие 1943 года; их вклад в «копилку» завода выразился в 4 055 209 рублей<sup>2</sup>.

На заводе им. М.М. Громова активно участвовали в движении рационализаторов и изобретателей главный технолог А.И. Голубчиков, главный энергетик Т. Ткаченко, заместитель начальника цеха И.А. Труханов, инженер С.И. Улановский и многие другие. Они проделали большую работу по механизации трудоемких ручных работ и по экономии электроэнергии. Их предложения содействовали повышению производительности труда и резкому улучшению качества продукции.

Внедренный в производство аппарат Т. Ткаченко дал возможность заводу сократить большое количество производственных операций, сберечь для страны дорогостоящий дефицитный материал и обеспечил сокращение расходов электроэнергии в два раза. Раздвижные макеты и сложные комбинированные штампы, изготовленные по проекту и предложению Голубчикова, сократили применение ручного труда. Полуавтоматы и автоматы инженера С.М. Улановского резко увеличили производительность труда<sup>3</sup>.

Таким образом, изобретатели и рационализаторы были важным внутренним резервом предприятий по увеличению выпуска продукции, повышения производительности труда и качества изделий.

---

<sup>1</sup> Бутысин. Выполняем обязательства / Бутысин // Ворошиловец. 1943. 20 февраля. № 8 (369). С. 02.

<sup>2</sup> Вклад рационализаторов // Ворошиловец. 1943. 6 августа. № 32 (993). С.01.

<sup>3</sup> Носков, В.А. Указ. соч. С. 16.

### 3.3. Массово-политическая работа с работниками авиапрома в условиях военного времени.

Партийные организации заводов авиапрома Горьковской области не сразу перестроили свою массово-политическую работу в военных условиях.

Основные задачи по перестройке массово-политической работы партийных, советских, общественных и оборонных организаций были определены в директиве Совнаркома СССР и ЦК ВКП (б) от 29 июня 1941 г. партийным и советским организациям прифронтовых областей о мобилизации всех сил и средств на разгром фашистских захватчиков, выступлении 3 июля 1941 г. по радио И.В. Сталина, и докладе председателя ВЦСПС Н.М. Шверника на экстренном совещании руководящих профсоюзных работников 22 июня 1941 г. и постановлении ЦК ВЛКСМ от 23 июня 1941 г. «О мероприятиях по военной работе в комсомоле»<sup>1</sup>.

В решении от 16 июля 1941г. бюро Горьковского обкома партии потребовало от партийных, массовых и оборонных организаций «... обеспечить быстреешую перестройку политической агитации в соответствии с задачами Великой Отечественной войны. Изменить методы руководства агитаторами...»<sup>2</sup>.

24 августа 1941 г. партийное собрание завода № 467 обсуждало вопрос «о пропаганде и агитации». Было признано, что пропаганда в парторганизации находится в неудовлетворительном состоянии, лекции, консультации, групповые товарищеские собеседования не организованы. Отсутствует контроль и проверка за коммунистами, самостоятельно изучающими историю партии<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Самусь, В.Н. Массово- политическая и культурно-просветительная работа профсоюзных, комсомольских и оборонных организацией в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на материалах Горьковской и Кировской областей) / В.Н. Самусь. – Кстово: ВВСКУ, 1986. С. 5-6.

<sup>2</sup> Самусь, В.Н. Массово- политическая и культурно-просветительная работа профсоюзных, комсомольских и оборонных организацией в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на материалах Горьковской и Кировской областей). С. 6.

<sup>3</sup> ГОПАНО.Ф. 4387. Оп. 1. Д. 1. Л. 41.

Партийное собрание постановило организовать пропагандистско-агитационную работу так, чтобы она соответствовала выполнению производственной программы завода. Большое внимание при этом было уделено изучению «Краткого курса» истории ВКП(б). Партбюро было предложено организовать агитколлектив, подобрав для этого лучших коммунистов, а также организовать наглядную агитацию и наладить выпуск стенгазет в каждом цехе и на каждом участке<sup>1</sup>.

О низком уровне партийно-массовой работы говорилось и на заседании партбюро завода № 466 18 ноября 1941 г.<sup>2</sup>. 10 декабря 1941 г. партбюро вновь вернулось к этому вопросу, постановив всю партийно-политическую работу направить на выполнение производственных задач<sup>3</sup>. Неоднократно отмечалась связь состояния массово-политической работы с состоянием производственной и трудовой дисциплины<sup>4</sup>.

Большое значение в массово-политической работе придавалось наглядной агитации. Подводя итоги декабря 1941 г. и выполнения январской программы, партийное бюро завода им. Маленкова 7 января 1942 г. отмечало, что агитационно-массовая работа должна быть увязана с производственными задачами. От цеховых партийных организаций потребовали оказания помощи редакциям стенных газет и создания в цехах наглядной агитации<sup>5</sup>.

18 февраля 1942 г. партийное бюро завода № 467 рассмотрело вопрос о работе парторганизации цеха № 9 и цеха № 11. обе парторганизации критиковались за слабую политико-массовую работу. В ходе дискуссии подчеркивалось, что «в основу всей партийно-массовой работы должно быть положено – это борьба за выполнение графика»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО.Ф. 4387. Оп. 1. Д. 1. Л. 41.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 92.

<sup>3</sup> Там же. Л. 97.

<sup>4</sup> См.: ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 84; Ф. 4471. Оп. 1. Д. 1а. Л. 50.

<sup>5</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 2.

<sup>6</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 3. Л. 17.

5 мая 1942 г. партбюро завода № 119 обсудило вопрос «о состоянии полит[ико]массовой работы в цехе № 80». Было отмечено хорошее состояние наглядной агитации, наличие «молний», стенных газет. Партийная организация цеха обеспечила коллективное посещение театра, проводились вечера художественной самодеятельности. В прениях говорилось: цех № 80 болел эвакуационными настояниями почти до марта месяца [1942 г.], «но сейчас есть подъем, который надо закрепить». В наглядной агитации хорошо была освещена работа по освоению нового изделия «42»<sup>1</sup>. Одновременно были вскрыты недостатки: слабо поставлен учет социалистического соревнования, не ведется работа в общежитиях, мало проводилось живых бесед из-за плохой работы столовых (не хватало времени в обеденный перерыв).

Члены бюро отметили хорошую организацию в цехе показательной агитации (боевые листки, молнии, графики по сменам и группам о ходе соцсоревнования, диаграммы о росте стахановцев, двухсотников), в результате чего в апреле коллектив цеха работал, не считаясь со временем, обеспечил в сжатые сроки объект инструментом и приспособлениями. Отмечалось хорошее проведение политических кампаний (лотерея, военный заем).

Наряду с этим в агитмассовой работе партбюро отметило ряд существенных недостатков: плохую политическую учебу коммунистов и беспартийных, отсутствие систематической проверки соцобязательств и их показа. Мало проводилось докладов на общеполитические темы, отсутствовала витрина газет, читки газет нерегулярны.

Партбюро сочло агитмассовую работу удовлетворительной, предложив в дальнейшей работе обратить внимание на закрепление достигнутых результатов и изжитие вышеуказанных недостатков. Кроме того, выражались пожелания охватить агитмассовой работой рабочих в общежитиях путем

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 64.

организации чток, докладов, культурных игр, вечера самодеятельности и т.д.<sup>1</sup>.

19 мая 1942 г., обсуждая вопрос «Об агитационной работе в цехе № 15» то же партбюро отметило недостатки в наглядной агитации - «мало лозунгов, плакатов и др.», а, главное – «в цехе отсутствует надлежащая агитация по производственным вопросам и другим, отражающим ход выполнения социалистических обязательств коллективом цеха и отдельными товарищами». Была отмечена хорошая работа женского комитета в цехе<sup>2</sup>.

Цех критиковался за слабую работу комсомольских постов, нерегулярный выпуск «молний» по текущим, крайне важным событиям, решающим выполнение производственного плана<sup>3</sup>. Из документов видно, что центр тяжести в агитации и пропаганде переносится на решение производственных вопросов оборонного производства, показу лучших людей предприятий. Так, партбюро завода № 119 своим решением от 5 августа 1942 г. потребовало от администрации до 10 августа открыть общезаводскую доску почета<sup>4</sup>.

Новые акценты получило, по сравнению с мирным временем, физкультурное, а точнее, военно-физкультурное движение. Спортивные достижения рабочего в тылу позиционировались как залог полноценной подготовки будущего бойца к фронту.

Так, с 23 мая по 14 июня 1943 г. на заводе им. С. Орджоникидзе проводился профсоюзно-комсомольский летний кросс. «Ворошиловец» по этому поводу писал: «Участвуя в кроссе, надо помнить, что чем лучше научишься бегать по пересеченной местности, метать гранату, переползать по-пластунски, тем выносливее будет организм, тем лучше он будет приспособлен к лишениям фронтовой жизни»<sup>5</sup>. В связи со стартом кросса на

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 64-65.

<sup>2</sup> Там же. Л. 72.

<sup>3</sup> Там же. Л. 73.

<sup>4</sup> Там же. Л. 102.

<sup>5</sup> Гуцин М. Перед летним кроссом // Ворошиловец. № 21 (982). 1943, 17 мая. С. 2

стадионе «Крылья Советов» состоялся районный физкультурный праздник, в программе которого значились соревнования по футболу, волейболу, легкоатлетические эстафеты и т.д.

В 1943 г. заводу им. С. Орджоникидзе было дано задание обучить к определенному сроку бойцов рукопашному бою. Инструктор физкультуры завода им. С. Орджоникидзе через заводской орган печати делился опасениями по этому поводу: «Прошло уже порядочное время, однако цеха медленно подбирают людей для обучения. Через декаду ни от одного цеха не было ни единой кандидатуры. Это явная недооценка всей важности данного мероприятия. ...К 1 сентября мы, во что бы то ни стало, должны выполнить задание»<sup>1</sup>.

На заводе № 21 была организована подготовка бойцов-лыжников. Лыжная база насчитывала 360 пар лыж. Интенсивнее всего занятия велись в группах всевобуча. В лыжном кроссе Кагановичского района им. 24 годовщины РККА победу одержал завод им. С. Орджоникидзе. В 1943 г. ЦК профсоюза и ЦК спортивного общества «Крылья Советов» за перевыполнение правительственного задания по обучению населения лыжному спорту и образцовое проведение профсоюзно-комсомольского кросса присудили заводу 2-ю премию, наградили серебряным кубком и почетной грамотой.

Отстающие в деле подготовки лыжников подвергались критике на страницах «Ворошиловца»<sup>2</sup>.

Большое внимание уделялось подготовке лыжников на заводе № 119. В декабре 1942 г. две команды «маленковцев» заняли третье место на городских соревнованиях лыжников. В газете «За качество» можно встретить заметки по основам лыжной техники. В то же время собственный лыжный

---

<sup>1</sup> Портнов. Вредная недооценка // Ворошиловец. 1943. 13 августа. № 33 (994). С 2.

<sup>2</sup> См.: Гуцин, М. Чем объяснить пренебрежение к подготовке лыжников? / М. Гуцин // Ворошиловец. 1943. 17 декабря. № 53 (1014), С.02.

кросс в начале 1942 года был сорван, за что был освобожден от должности заместитель секретаря комитета ВЛКСМ завода<sup>1</sup>.

Павловские авиастроители зимой 1942-43 гг. смогли подготовить 28 лыжных команд. На лыжные пробежки являлось очень мало людей, лыжная база отсутствовала, комплектов лыж в достаточном количестве не имелось. В городском комсомольско-профсоюзном кроссе 1943 г. приняло участие 68 заводских лыжников.

Футбольные соревнования в городе Горьком, прерванные с началом войны, были возрождены в июне 1942 года. Тогда по инициативе Горьковского городского комитета обороны был организован блиц-турнир по футболу на призы ГГКО. Футбольная команда завода № 21 «Крылья Советов» по воспоминаниям капитана Н.П. Судакова заняла второе место, уступив в финале команде Горьковского автозавода.

Н. П. Судаков вспоминал:

«Этот эпизод войны я хорошо помню. Вызывает меня к себе наш парторг и говорит: «Надо собрать команду для участия в турнире». Я ушам своим не поверил. Кого мы соберем?! У нас все футболисты заводской команды - это, прежде всего, специалисты-авиастроители. Кто занимается планером, кто вооружением, кто кабиной пилота, кто шасси. За сутки мы должны дать фронту эскадрилью истребителей. Если выдернем с производства людей, то не выполним план. ...Но оказалось, что все уже согласовано на самом верху. Надо провести эти соревнования и показать, что город Горький не только кует победу над врагом, но и не сломлен наш дух, если мы в это трудное время еще и в футбол, любимый нашим народом, играем. ... Бывало, летчики, из футболистов, прибывшие с фронта за новыми машинами, просились поиграть. Мы старались им идти навстречу. Людям же скоро снова на фронт, может быть, это последний матч в их жизни. Даже в официальных встречах это делали, объяснив ситуацию и судьям, и

---

<sup>1</sup> ГОПАНО, Ф. 3321, ОП. 1, Д. 1, Л. 4.

соперникам. Те не возражали. Случалось, за счет такого усиления мы даже выигрывали матчи. Ведь, уровень фронтовиков-футболистов был разный. В 1943 году мы «Динамо», у которого состав был очень приличный, в полуфинале Кубка города обыграли - 4:3 за счет трех голов лейтенанта Николая из Москвы»<sup>1</sup>.

Капитан команды не избегал самокритики: «В играх не изжиты самоуверенность, недисциплинированность. В технике игры еще не достигнуто надлежащей культуры». В финале кубка города Горького 27 июня 1943 г. авиастроители вновь уступили автозаводскому «Торпедо». К концу войны на поле выходил не только основной состав «Крыльев Советов», но и «молодежка»<sup>2</sup>. Футбольные матчи освещались газетой завода<sup>3</sup>.

Добровольное спортивное общество (ДСО) завода им. С. Орджоникидзе и комитет ВЛКСМ выступили организатором шахматного турнира, в котором приняло участие 120 человек. Чемпионом завода - 1944 стал шахматист I категории СССР А.С. Ишутинов. Кроме упомянутых видов спорта, с 1943 г. в ДСО были открыты секции легкой атлетики, спортивных игр, мото-велоспорта, охоты.

Принимались некоторые усилия для развертывания культурно-массовой работы среди авиастроителей. Так, для работников завода № 21 правление клуба им. 1-го мая установило постоянные абонементы на посещение концертов, постановок и кино. По постоянному абонементу можно было просмотреть за месяц две постановки, два концерта и 32 киносеанса. Стоимость абонемента составляла 256 рублей<sup>4</sup>.

Несмотря на военное время, на заводах развивалась художественная самодеятельность. Ветераны ОКБ завода «Сокол» свидетельствуют, что

---

<sup>1</sup> Играли в футбол назло фашистам // БезФормата [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nnovgorod.bezformata.ru/listnews/igrali-v-futbol-nazlo-fashistam/46107750/>

<sup>2</sup> Судаков Н. Победы и серьезные поражения // Ворошиловец. 1942. 11 июля. № 28 (938). С. 2.

<sup>3</sup> См. например: Футбол // Ворошиловец. 1943. 13 августа. № 33. С.02.

<sup>4</sup> Постоянный абонемент в клуб // Ворошиловец. 1942. 25 июля. № 30 (940). С.02

конструкторский отдел в те годы был очень молодым по составу. Комсомольцы и беспартийная молодежь активно взялась за организацию художественной самодеятельности – был организован «шум-джаз» оркестр. Вечера отдыха, проводимые конструкторским отделом по славным датам революции и победам на фронте, пользовались на заводе заслуженной популярностью<sup>1</sup>.

Но артисты художественной самодеятельности выступали не только для заводчан. Сохранился положительный отзыв о выступлении агитбригады ИТР завода им. С. Орджоникидзе в подшефном эвакогоспитале № 1366 28 февраля 1943 года. Репертуар агитбригады в это время составляли: водевиль «У 10-й скамейки», «Менуэт» Рамо и «Тамбурин» Боккерини (скрипка), декламация стихотворений («О русском городе и немецком подполковнике» и др.), художественное чтение (монолог Липочки из пьесы Островского «Свои люди - сочтемся»), скетч «Дурак», песня «Давай закурим» под аккомпанемент гитары, хоровые песни «Любимый город», «Три танкиста», «Тучи над городом стали» и др. под аккомпанемент рояля.

Присутствовала и товарищеская критика. Так, офицер военного представительства и активный участник заводской самодеятельности С.Г. Тираспольский с полос газеты «Ворошиловец» призывал отказаться от формализма и однообразия в театральных постановках.

Газета павловчан «Фронтвая вахта» публиковала план культурно-массовой работы завкома завода на июнь-июль-август 1944 года. План предполагал:

1. Организовать при каждом цехе красные уголки.
2. Проводить во время обеденных перерывов в красных уголках читки газет, художественной литературы, лекции, доклады, выступления художественной самодеятельности, выступления участников отечественной войны.

---

<sup>1</sup> История ОКБ Нижегородского авиастроительного завода «Сокол». – Н. Новгород: [б.и.], 2011. – С. 37.

3. Проводить концерты художественной самодеятельности в общежитиях завода.
4. Провести общезаводские вечера рабочих и служащих с концертами коллектива художественной самодеятельности и выступлением духового оркестра.
5. Организовать коллективное посещение кино и театра.
6. Провести волейбольные встречи цеховых команд.
7. Провести товарищеские футбольные матчи заводской футбольной команды с командами города.
8. Провести заводской шахматно-шашечный турнир.
9. Провести в городском саду массовые гулянья рабочих и служащих завода с выступлениями духового оркестра и художественной самодеятельности.
10. Организовать массовые гулянья рабочих и служащих завода.
11. Организовать массовый выезд рабочих и служащих завода для сбора грибов.
12. Организовать выезды стахановцев завода в совхозы по обмену опытом в работе.
13. Организовать фотовитрины достижений завода и показа опыта работы лучших стахановцев.
14. Провести смотр художественной самодеятельности с целью выявления лучших исполнителей.
15. Провести культмассовые мероприятия в доме отдыха (концерты, постановки и т.д.).
16. Организовать выезды агитбригады в совхозы и на лесоучастки для проведения политмассовой работы.
17. Организовать команду городошников.

18. Организовать библиотечки – передвижки в цехах<sup>1</sup>.

«Фронтвая вахта» приводила и конкретные примеры участия общественников (прежде всего, комитета комсомола) в организации культурного досуга молодежи. В июле-августе 1944 г. только комсомольцы цеха Зайцева дали 5 концертов. Активисты Фокин, Карабакин ежедневно проводили читку и обсуждение художественной литературы. В подшефном госпитале 467-го завода в августе-сентябре 1944 г. проведено 4 выступления художественной самодеятельности цехов, не оставались в стороне и общежития. Молодежь ежедневно посещала кинотеатр и драмтеатр<sup>2</sup>.

Сохранилось описание вечера художественной самодеятельности на заводе № 119, где после каждого выступления в зале-столовой «долго не прекращались аплодисменты».

На вечере самодеятельности выступили пианистка 12-летняя Лиана Ганина, которая имела большой успех у слушателей. С.А. Лапыш из ОТК завода исполнила цыганские романсы под аккомпанемент гитары и мандолины, а также прочитала стихотворение «Клятва Зайнет». Большим успехом пользовалась фрезеровщица цеха О.А. Пояркова, исполнившая несколько русских песен. Интересно прочитал рассказ Зощенко "Куда идем, куда заворачиваем" шлифовщик цеха Ф.С. Яшков. Тамара Горбачева, архивариус цеха, хорошо исполнила "Гопак" под аккомпанемент гитары и мандолины (аккомпанировали Скрипко, Гребениченко и Сакизчи). Хорошо исполнили цыганскую пляску токарь цеха Архипов и "Яблочко" слесарь Алексеев. Заводской критик резюмировал: «Весело, как настоящий конференсье, вел программу вечера тов. Юзвяк Г.С. Вечер художественной самодеятельности, организованный тов. Юзвяком, показал, что в

---

<sup>1</sup> Усихина Е. План культурно-массовой работы завкома завода на июнь-июль-август 1944 года // Фронтвая вахта. 1944. 8 июня. № 23 (90). С. 02.

<sup>2</sup> Поспелов С. Комсомольцы – организаторы культурного отдыха молодежи // Фронтвая вахта. 1944. 21 сентября. № 37 (104). С. 02.

инструментальном цехе есть много разнородных талантов. Это - цех талантов»<sup>1</sup>.

Важное место в политической работе играла заводская печать. 10 марта 1942 г. партком завода № 21 рассмотрел вопрос о работе стенгазет и заводской газеты «Ворошиловец». Было отмечено, что после решения парткома в 1941 г. газета значительно улучшила свою работу, но сам состав редакции, особенно в цехах, подобран неправильно. В основном преобладают «почетные лица», а «актива из среды рабочих создано не было, отсюда и результат получаемого материала. Газеты в цехах стали менее действенными, например: цех № 40 газета «Крыло» – была замечательная, но в настоящее время превратилась в плохую...»<sup>2</sup>.

Парторг ЦК ВКП (б) Агуреев отметил, что газета «Ворошиловец» помощь цехам оказывает очень маленькую «в вопросе борьбы за качество, за контроль выполнения фронтовых заказов», что является большим недостатком газеты<sup>3</sup>.

Весной 1942 г. на заводе № 466 работала выездная редакция газеты «Комсомольская правда». Опыт её работы подвергся изучению и общению партбюро предприятия 28 апреля 1942 г. было отмечено, что выход листовки «Все для фронта» сыграл положительную роль в укреплении дисциплины на заводе. Материал признали актуальным и острым. В то же время в материале листовки оказались несоответствия, которые подверглись анализу и критике. Мало внимания уделялось комсомольской организации завода. Был сделан вывод, что материал перед помещением в газету необходимо проверять. Было решено ходатайствовать о продлении срока работы выездной редакции «Комсомольской правды» на заводе. Интересны выводы решения парткома:

1. Листовка «Все для фронта», издаваемая редакцией «Комсомольской правды», оказала заводу и партийной организации большую помощь в борьбе

---

<sup>1</sup> Художественная самодеятельность // За качество . 1942. 22 апреля. №14 (434). С. 02

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 315а. Л. 80.

<sup>3</sup> Там же.

за выполнение программы, укрепления трудовой дисциплины, в борьбе с браком, наведении порядка, чистоты в цехах.

2. Листовка вызвала большую активность среди рабочих, инженеров и техников. Все материалы газеты вызвали горячие отклики, активное обсуждение на собраниях, заседаниях партбюро и цехкомов, совещаниях начальников цехов. По сигналам листовок быстро принимались действенные меры. Например, по материалам листовки дирекция завода создала специальные комиссии по проверке работы цеха № 7.

3. Уделяя большое внимание борьбе за выполнение плана, подчиняя всю свою работу этой задаче, листовка недостаточно освещала работу комсомольских групп, группировок, а также практику проведения комсомольских собраний.

Было отмечено, что газета недостаточное внимание уделяла работе литейного цеха и цеха 3-в, а также то, что она помещала большие по объему материалы.

Партком ходатайствовал ЦК ВЛКСМ и редакцию «Комсомольской правды» продлить работу выездной редакции еще на 1 месяц<sup>1</sup>.

Можно сделать вывод, что в исследуемом периоде партийные организации сделали основную ставку на печатные органы пропаганды и агитации<sup>2</sup>.

9 июня 1942 г. партбюро заводе № 119 заслушал доклад о выполнении решения партбюро о работе стенгазеты. В ходе дискуссии констатировались недостатки издания: отсутствие критических материалов и карикатур, нерегулярность выхода газеты, отсутствие корреспондентского актива<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 78-79.

<sup>2</sup> См.: Калмыков, И.А. Агитационно-массовая работа партийных организаций авиационных заводов Горьковской области в первый период Великой Отечественной войны // И.А. Калмыков // 70-летие Победы в Великой Отечественной войне: современное осмысление // Материалы международной научно-практической конференции с участием студентов (21 апреля 2015 г.). - Н.Новгород: НФ МИИТ, 2015. С. 24-27.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 78.

В решении по вопросу отмечалось: за период после решения партбюро о работе стенгазеты «Сборщик» редколлегией было выпущено только два номера газеты и 18 молний. Стенгазета «Сборщик» в последних номерах «отразила социалистический подъем соревнования» и показала лучших людей коммунистов и беспартийных, а также ряд неполадок цеха. Подвергнув критике редколлегию за невыполнение решения партбюро завода от 21 апреля 1942 г., партбюро обязало редактора «Сборщика» выпускать газету не реже одного раза в неделю. «Освещать в газете производственную жизнь цеха, обратив особое внимание на вопросы критики недостатков отдельных работ». Партбюро потребовало улучшить оформление газеты, преподносить материал в удобовоспринимаемой форме, «насыщать газету карикатурами». Парторганизации цеха № 40 было указано на слабое руководство работой газеты<sup>1</sup>. Редколлегии газеты «За качество» было рекомендовано практиковать обмен опытом в работе редколлегий других газет<sup>2</sup>.

17 февраля 1942 г. партком завода им.С. Орджоникидзе обязал редакцию газеты «Ворошиловец» организовать в 15-дневный срок рейд газеты по укреплению трудовой дисциплины<sup>3</sup>.

11 марта 1942 г. партбюро завода № 467 заслушало вопрос об организации многотиражки. Постановили просить Павловский горком партии и Горьковский обком ВКП (б) о разрешении выпуска многотиражки на заводе № 467 с выходом два номера в неделю<sup>4</sup>.

16 июня 1942 г. партком завода № 466, рассмотрев вопрос «о состоянии партийно-массовой работы в цехе № 3-а, цеха, предложил партбюро и партгруппам «организовать систематический выпуск стенной газеты,

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 79.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 315а. Л. 52.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 3. Л. 28.

выпуская ее не реже, чем 3 раза в месяц; чаще и острее выпускать молнии», «показывая в них работу лучших стахановцев и отдельных рабочих<sup>1</sup>.

Пример действенности печатного слова попал в годовой отчет о хозяйственной деятельности завода № 119 за 1942 год. В стенгазете «На трудовом фронте» («в цехе, где начальником тов. Сидорков») редактор Ларионов поместил небольшой фельетон в форме письма:

«Дорогие товарищи! Я болею хронической болезнью... как только меня поставили на фундамент. Слесари-механики во главе с доктором т. Устиновым (механик цеха) щупают и выслушивают меня, но ничего не помогает... я не симулянт и не лодырь, я хороший станок отечественного производства, я хочу всеми силами помочь Родине, фронту...

Убедительно прошу оказать мне неотложную помощь, реальную помощь, чтобы я смог встать в ряды лучших станков нашего цеха.

С приветом, Ваш бесцентрово-шлифовальный станок». Уже на следующий день станок был отремонтирован и начал производить продукцию хорошего качества<sup>2</sup>.

Следует подчеркнуть, что стенная печать на всем протяжении войны широко пропагандировала передовиков производства вела конкретную борьбу за выполнение планов. остро вскрывала недостатки и неиспользованные резервы, являлась мощным оружием в руках партийных, профсоюзных и комсомольских организаций по мобилизации масс на всемерное оказание помощи фронту.

18 августа 1942 г. партком завода № 466 рассмотрел вопрос об утверждении новой редколлегии [многотиражной] газеты «Родина» и обязал её выпускать газету два раза в неделю по понедельникам и пятницам. Руководителям партийных, хозяйственных и профсоюзных организаций цехов и отделов было предложено «оказывать всемерную помощь

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 109.

<sup>2</sup> Карпенко, В.Ф., Козлова, Л.Е., Нелидов, Г.Л., Харламов, В.А. Указ. соч. С. 123-124.

редколлегии в организации материала для газеты»<sup>1</sup>. Газета получала указания парткома о направлении помещаемого материала. Например, 7 июля 1942 г. ей было рекомендовано освещать ход строительства монтажного цеха<sup>2</sup>, 24 декабря – вопросы режима экономии<sup>3</sup>, а 29 декабря – популяризировать на страницах лыжный спорт освещать ход подготовки лыжников на заводе<sup>4</sup>.

1 декабря 1942 г. партком вновь рассмотрел вопрос о работе газеты «Родина». Среди недостатков были названы: отсутствие тематического плана, в повседневной работе обязанности между членами редколлегии не были распределены, сбор материала происходил личным обходом по цехам редактора, с его стороны конкретных заданий членам редколлегии не поручалось. Часто газету выпускал один редактор<sup>5</sup>.

Редакция не организовала вокруг себя актива рабкоров из стахановцев и инженерно-технических работников, мало привлекала к работе редакторов стенных газет, в результате чего материал в газету поступал слабо. Некоторые сотрудники редакции самоустранились от работы.

Критика недостатков в работе цехов и отделов завода и их руководителей на страницах газеты была развернута слабо. Имелись случаи, когда начальники цехов и отделов не реагировали на запросы редакции «Родины». Имелись случаи, когда газета помещала материал недостаточно проверенный и технически необработанный. Имели место редакционные и корректорские ошибки, а также несвоевременного выпуска газеты.

Партком в связи с этим постановил: в целях улучшения работы редакции газеты «Родина» увеличить состав редколлегии до 6 человек. Её редактору Загарских было предложено распределить обязанности между членами редколлегии газеты.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 155.

<sup>2</sup> Там же. Л. 34.

<sup>3</sup> Там же. Л. 200.

<sup>4</sup> Там же. Л. 202.

<sup>5</sup> Там же. Л. 190об.

Редактору газеты было предложено организовать вокруг газеты рабкоровский актив, острее освещать производственные и технические вопросы, для чего привлечь к сотрудничеству группу инженеров и техников завода, не допускать впредь публикации непроверенных материалов.

Одновременно партком отметил, что секретари партийных и комсомольских организаций, а также председатели цехкомов недостаточно используют газету «Родина» как агитационный материал, для проработки отдельных заметок и статей. Начальникам цехов Федорову и Воронкову было указано на недопустимость с их стороны игнорирования сигналов печати и затяжки с ответами на заметки в газете. Партком решил ввести в практику заслушивание членов редколлегии газеты «Родина» на рабочих собраниях с отчетом о работе редакции<sup>1</sup>.

В августе 1942 г. начала выходить многотиражная газета «Фронтная вахта» на заводе № 467 (редактор К.М. Боронин). Газета пропагандировала достижения отдельных рабочих-стахановцев, фронтовых бригад, по крупицам собирая и распространяя опыт передовиков. Затем газета называлась «Стахановец», а с 1960 года – «Машиностроитель»<sup>2</sup>.

Именно из «Фронтной вахты» впоследствии исследователи брали материал о работе отдельных членов коллектива и многочисленных фронтовых бригад, перевыполнявших нормы выработки. Ведь даже городская газета «Павловский металлист» в годы войны о работе завода, «где директором А.Ф. Авербах» давала только небольшие информации, а потом из-за засекреченности производства годами не сообщала о деятельности этого производственного коллектива<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 191-191об.

<sup>2</sup> Спиридонов, Г.В. Указ. соч. С. 15-16.

<sup>3</sup> Там же. С. 16.

Заводские газеты не обходили вниманием работу стенной печати. Так, 27 августа 1943 г. «Ворошилове» поместил критический обзор состояния стенгазет в цехах 10, 150 и 20<sup>1</sup>.

Газета «За качество» 15 октября 1943 г. писала о работе стенгазеты цеха № 15. Из заметки можно узнать о главных направлениях этого издания: помощь администрации в деле выполнения заказов для фронта. В каждом номере имелось 7-8 заметок и сатирический уголок с карикатурами. Преимущество отдавалось производственной тематике, трудовой дисциплине, соревнованию фронтовых бригад<sup>2</sup>. Тематика газеты была разнообразной. 22 октября 1943 г. «За качество» била тревогу по поводу судьбы заводской библиотеки, которая находилась в плачевном состоянии, обращаясь к парткому с просьбой о помощи<sup>3</sup>.

Только за первый квартал 1943 г. на заводе № 467 было выпущено 120 «молний», различных обращений к труженикам авиазавода, выпускалось 18 стенгазет, общее число которых составило 78. Редакцией «Фронтальной вахты» для их редакторов было проведено 4 семинара<sup>4</sup>.

Передовые статьи многотиражек, как правило, посвящались важным событиям в жизни страны, событиям на фронте, а также трудовым или политическим подвигам работников авиапрома. Так, «Фронтальная вахта» 9 февраля 1943 г. поместила на первой полосе обращение коллектива цеха № 20 ко всем рабочим, работницам инженерно-техническим работникам и служащим завода: «К ранее собранным средствам в сумме 126 тыс. рублей на строительство эскадрильи самолетов «Валерий Чкалов» вносим в фонд Красной Армии свои компенсации за неиспользованные отпуска в 1942 г., и призываем последовать нашему примеру всех рабочих, стахановцев, ИТР и служащих завода»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Обзор стенгазет // Ворошиловец. 1943. 27 августа. № 35 (998). С.02.

<sup>2</sup> Ларионов. Стенгазета «На трудовом фронте» /Ларионов // За качество. 1943. 15 октября. № 33. С. 02.

<sup>3</sup> Старов, К. О библиотеке / К. Старов // За качество. 1943. 22 октября. № 40. С. 02.

<sup>4</sup> ГОПАНО.Ф. 3.Оп. 1.Д. 3383. Л. 29об.

<sup>5</sup> Обращение коллектива цеха 20 // Фронтальная вахта. 1943. 9 февраля. С.01.

20 февраля 1943 г. «Ворошиловец» поместил материал о разгроме немецких войск под Сталинградом.<sup>1</sup>, 29 октября – подборку статей, посвященных юбилею «Ленинско-Сталинского» комсомола. 19 ноября 1943 г. газета вышла с призывом выполнить досрочно программу к 5 декабря. Передовая статья представляла материал с заводской партийно-технической конференции<sup>2</sup>.

Газеты пропагандировали патриотические инициативы работников. Так, «За качество» рассказала о сборе предоктябрьских подарков бойцам Красной армии: работники завода № 119 приготовили фронтовикам печенье, табачные изделия, одеколон, зубной порошок. Лучший слесарь-лекальщик Шпорин изготовил прекрасные мундштуки. Только «в цехе, где начальником т. Чижов», собрано на подарки 3000 рублей, а всего авиастроители закупили подарков на 22 110 рублей<sup>3</sup>.

Особое место занимала подписка на военные займы. 5 июня 1943 г. «Ворошиловец» выпустил специальный выпуск, посвященный этому событию<sup>4</sup>. Газета «За качество» вела репортаж о подписке на второй Государственный военный заем из цеха, где начальником тов. Кругман», подчеркнув особую активность комсомольцев и молодежи. «Все они подписались на сумму, превышающую месячные оклады жалования»<sup>5</sup>.

12 июня 1943 г. были подведены итоги подписки на военный заем. Первое место занял коллектив цеха, где начальником т. Сидорков, второе цех, руководимый т. Каравашкиным, третье – мастерская, где начальником т. Бычкова. «Остались неохваченными подпиской только командированные и находящиеся в отпуске [работники]»<sup>6</sup>. 11 июня 1943 года «Ворошиловец» сообщил о «Блестящем успехе нового займа»<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Цифры и факты // Ворошиловец. 1943. 20 февраля. № 8 (869). С.02.

<sup>2</sup> С партийно-технической конференции // Ворошиловец. 1943. 19 ноября. № 48 (1009). С. 01.

<sup>3</sup> Предоктябрьские подарки бойцам Красной Армии // За качество. 1942. 15 октября. № 34 (454).С.01.

<sup>4</sup> Ворошиловец. Специальный выпуск. 1943. 5 июня. № 24 (985).

<sup>5</sup> Обрядчиков, А. Больше средств на вооружения // За качество. 1943. 5 июня. № 22 (485). С.01.

<sup>6</sup> Итоги подписки на военный заем по заводу // За качество. 1943. 12 июня. № 23 (486). С. 01.

<sup>7</sup> Блестящий успех нового займа // Ворошиловец. 1943. 11 июня. № 24 (985). С. 01.

Для изучения повседневной жизни авиастроителей интерес представляют материалы о художественной самодеятельности в военное время<sup>1</sup>, рассказ «Как я стал донором»<sup>2</sup>, статья о работе столовых<sup>3</sup>.

О работе авиазаводов писала областная печать. «Работая по суточному графику, завод имени Громова 27 октября выполнил увеличенную против сентября октябрьскую производственную программу». В тот же день, как отмечала газета, коллектив завода досрочно выполнил возросшую по сравнению с прошлым годом годовую производственную программу.

Подчеркивалось, что инженеры, мастера и рабочие завода провели большую работу по рационализации производства и совершенствованию технологии. При одинаковом количестве оборудования производительность труда в 1942 году по сравнению с предыдущим годом возросла на 228 процентов.

Были названы имена особо отличившихся в выполнении октябрьской программы и годового плана: это начальники цехов Иванов, Трипапин, мастера Герасимов, Овчинников, Новиков, рабочие Хлупов, Юрченко, Завьялов и Филиппов.

На заводе проходила стахановская декада помощи Сталинграду. В эти дни в цехах Иванова, Трипапина и Жукова «работают строго ритмично и дают продукцию сверх плана».

Также в октябре на заводе возросло количество двухсотников и трехсотников. «Стахановцы тт. Прилепин и Чепрагин выполняют более восьми норм в смену», - писала «Горьковская коммуна» 29 октября 1942 г.<sup>4</sup>

Важную роль в мобилизации работников авиапрома на выполнение фронтовых заданий играло живое слово.

---

<sup>1</sup> Бадю, Бурхин. Художественная самодеятельность / Бадю, Бурхин // За качество. 1942. 22 апреля. № 14 (434). С.02.

<sup>2</sup> Сакизчи, А. Как я стал донором /А. Сакизчи // За качество. 1943. 7 апреля. № 47. С.02.

<sup>3</sup> О работе столовых // За качество. 1942. 22 июля. № 27(447). С. 02.

<sup>4</sup> Носков, В.А. Указ. соч. С. 24.

Секретарь Горьковского обкома ВКП (б) по пропаганде И.М. Гурьев оставил воспоминания о визите писателя Алексея Толстого на завод им. С. Орджоникидзе в начале октября 1941 г.

«В цехах Алексей Николаевич беседовал с рабочими. Они рассказывали ему, как они работают, по трое-четверо суток не выходя из цеха, чтобы не только выполнить установленный план, но и перекрыть его, как непрерывно наращиваются темпы производства, увеличивается выпуск продукции.

<...> Здесь же... Алексей Николаевич поделился мыслью о статье на материале своих впечатлений. Действительно, вскоре такая статья «Зубами перегрызть хрящ вражеского горла» появилась в газете «горьковская коммуна». «Здесь на заводе, - писал Алексей Николаевич, - неуставаемое творчество: инженеры, начальники цехов, мастера, рабочие – изобретатели, приспособливают, выдумывают...». <...> Эти статьи читались горьковчанами с большим интересом»<sup>1</sup>.

А.М. Раппопорт, в годы войны – начальник группы подготовки производства аэродромного цеха завода № 21, вспоминал: «Октябрь 1941 г. ...С шоссе прямо на поле аэродрома въезжает колонна автомобилей: Маршал Ворошилов с группой высших командиров Красной Армии. Осмотрел завод. Прошел по линейкам цеха. Призывал: «Надо работать, надо работать...». У нас в этом не возникало сомнения»<sup>2</sup>.

Авиастроитель В.П. Котицын пишет: «18 марта 1942 года было у нас на заводе торжественным днем: вечером в клубе им. 1-го мая состоялось собрание партийного и хозяйственного актива по случаю вручения наград нашим работающим. Еще 31-го октября 1941 года был издан Указ Верховного Совета ССР о награждении завода орденом Трудового Красного Знамени, и вот теперь М.И. Калинин, Председатель Верховного Совета СССР

<sup>1</sup> Гурьев И.М. А.Н. Толстой в городе Горьком/ И.М. Гурьев // Записки краеведов. Горький, ВВКИ, 1975. - 184 с. с ил. 4 л. ил. – С. 82-83.

<sup>2</sup> Раппопорт А.М. Летопись военных лет (воспоминания о заводе). С. 1. // Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ».

(«всесоюзный староста», как его называли мы тогда), производил вручение орденов и медалей».

Ветеран вспоминал, что после вручения М.И. Калинин произнес краткую речь. Простыми словами (Котицын отметил, что в его речи не было ни одного иностранного слова) он рассказал, что фашистская Германия вероломно нарушила пакт о ненападении, который был заключен в 1939 году между СССР и Германией. Коварный и сильный враг, по словам Калинина, имеет временные преимущества, так как его войска уже давно были отмобилизованы и у них есть опыт ведения войны. Нападение немецких войск было внезапным, но эти преимущества врага временные, и советские люди обязаны в кратчайшие сроки снабдить Красную Армию первоклассным оружием, чтобы разбить врага. «Война будет длительной, и поэтому все наше население должно изыскать все моральные и материальные ресурсы, чтобы выйти победителем», - говорил «всесоюзный староста». В связи с этим М.И. Калинин призвал все население повсеместно сажать картофель, который должен стать одним из важных продовольственных ресурсов<sup>1</sup>.

Посещали завод № 21 и поселок авиастроителей прославленные летчики (А.И. Покрышкин, М.М. Водопьянов), партийные и хозяйственные руководители, деятели культуры.

Начальник сборочного цеха завода им. С. Орджоникидзе М.Е. Андрюхин вспоминал, что на завод приезжали командиры отрядов, эскадрилий и полков, с полным личным составом технического и летного персонала. Летный и политсостав полков использовали для выполнения графика. Они часто с рабочими проводили беседы, собрания, рассказывали о случаях на фронте, положении на фронтах, о качестве нашей машины. Иногда командиры полков и дивизий проводили митинги в цеху. Все это поднимало настроение рабочих, работа становилась производительнее<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Рабочая жизнь. 2015. 2 марта. С. 06.

<sup>2</sup> Воспоминания М.Е. Андрюхина. С. 5/ М.Е. Андрюхин // Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ».

Герой Советского Союза П.И. Шавурин запомнился своими выступлениями и в Горьком, и в Павлово.

Многотиражка «За качество» рассказывала о встрече рабочих, служащих и ИТР завода № 119 с ранеными бойцами Красной Армии, прошедшей 9 декабря 1942 года:

«Выступавшие – старший лейтенант тов. Борисов и юный Вася - заявили, что они не пощадят своей жизни и крови для защиты своей родины. “Мы ждем от вас усиления помощи фронту. Еще больше выпускайте продукции для Красной Армии. Работайте с железной воинской дисциплиной. Имейте волю для победы, и враг будет разбит”»<sup>1</sup>.

С первой половины 1942 г. начала активизироваться устная пропаганда и агитация. Например, для ведения полит[ико]массовой работы партком завода № 466 решением от 16 июня 1942 г. прикрепил партийные организации цехов к местам проживания рабочих предприятия (школам Автозаводского района города Горького, бывшему зданию Райсовета, баракам и домам)<sup>2</sup>. Секретарям партбюро подразделений завода в двухдневный срок выделить постоянную группу лучших агитаторов и докладчиков для ведения повседневной работы в общежитиях<sup>3</sup>.

На июль месяц 1942 г. были запланированы лекции в парткабинете Павловского горкома ВКП (б): «Коалиция СССР, Великобритании и США и других демократических государств против немецко-фашистских империалистов»; «О революционной бдительности»; «Борьба русской революционной демократии за честь и свободу Родины (Белинский, Герцен, Чернышевский, Добролюбов)»; «Великая сила большевистских идей». На заводе № 467 были запланированы лекции «Коалиция СССР, Великобритании и США и других демократических государств против немецко-фашистских империалистов»; «Непрерывное совершенствование

<sup>1</sup> Встреча с бойцами Красной Армии // За качество. № 42 (462). 1942. 17 декабря. С 02.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 115.

<sup>3</sup> Там же.

техники, освоение производственных машин, материалов и новых видов изделий повышает производительность труда»; «Партия большевиков в период иностранной военной интервенции и гражданской войны»; «Сыпной тиф и борьба с ним»<sup>1</sup>.

17 ноября 1942 г. партбюро завода им.Г.М. Маленкова для проведения массово-политической работы к общежитиям, расположенным в различных местах города, прикрепило парторганизации цехов и отделов завода. Например, общежитие по улице Пушкинской было закреплено за парторганизацией Управления капитального строительства завода, за отделом № 5 – барак на поселке у завода «Красная Этна» и т.д.<sup>2</sup>

11 марта 1943 г. партийный комитет завода № 466 рассмотрел вопрос о состоянии массово-политической работы с молодежью на заводе. Констатировав успехи за последние три месяца, когда заводской комитет комсомола провел 4 общезаводских молодежных собрания, три слета фронтовых бригад и др., партком отметил отсутствие политико-воспитательной работы в ряде подразделений предприятия. Секретаря комитета ВЛКСМ обязали проводить в общежитиях лекции, беседы на технические темы, проводить громкие читки художественной литературы. Для «повышения идейно-политического уровня» комсомольского актива не реже двух раз в месяц проводить с ним семинар по содержанию их работы и организовать для него индивидуальные и групповые консультации<sup>3</sup>.

В 1944 г. для коллективов авиастроителей было налажено проведение лекций о международном положении. На заводе № 469 они проводились ежемесячно. В среднем их посещали 90 человек<sup>4</sup>. Для молодежи в парткабинете завода им. М.М. Громова лекторы горкома партии прочитали

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 1985. Оп. 1. Д. 25. Л. 102об.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 4471. Оп. 1. Д. 1а. Л. 40.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 28-28об.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 70.

пять лекций: «О дружбе и товариществе», «История города Горького», «О научном предвидении и суеверии», «Артиллерия – бог войны»,<sup>1</sup>.

В третьем квартале 1944 г. был капитально отремонтирован клуб завода № 466. За три месяца 15 568 человек прослушали в нем 70 лекций по следующим темам: «международное положение» – 31; «текущий момент» – 14; «Великобритания – наш союзник» – 4; «Адмирал П.С. Нахимов»; «Отечественная война 1812 года» – по три; по конкретной экономике – семь, по истории ВКП(б) – пять<sup>2</sup>.

Всего за 1944 г. силами лекторов горкома и Автозаводского райкома ВКП(б) г. Горького на заводе № 466 была прочитана 101 лекция с охватом 10 737 человек. Среди тем были: лекции по международному положению – 29, «по текущему моменту» - 7, по истории Коммунистической партии – 12, по конкретной экономике – 13, военно-патриотические темы – 3, по проблемам Отечественной войны – 14<sup>3</sup>.

Массовые общественные организации, используя кино как важнейшее средство политического и культурного воздействия на массы, широко использовали такие формы, как проведение кинофестивалей, просмотр хроникально-документальных фильмов, месячники оборонных фильмов и др. Как правило, перед началом кинофильмов с политическими беседами выступали партийные, профсоюзные и комсомольские руководители, работники Осоавиахима и Красного Креста. По данным культурной комиссии завкома профсоюза завода им.С. Орджоникидзе в 1943г. киносеансы в заводском клубе посетило 210 тысяч человек<sup>4</sup>.

Начиная с 1942 г. вся партийно-политическая работа на авиазаводах была перестроена в плане обеспечения выполнения заказов фронта как главного её направления. Анализ форм и методов политической пропаганды

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 134.

<sup>2</sup> Там же. Л. 82-83.

<sup>3</sup> Там же. Л. 117.

<sup>4</sup> Самусь, В.Н. Массово- политическая и культурно-просветительная работа профсоюзных, комсомольских и оборонных организацией в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на материалах Горьковской и Кировской областей). С. 37-38.

на авиазаводах Горьковской области подтверждает выводы кандидатской диссертации К.А. Землянского. Основными формами воздействия органов политической пропаганды на общественное сознание во время Великой Отечественной войны были массовость форм работы; адресность целевых установок; доступность языка, непрерывность агитационного пространства; реализация агитационных установок через конкретные задачи; использование лексических форм, вызывающих чувство сопричастности; гибкость идеологических установок<sup>1</sup>.

В практику агитационно-массовой работы партийных организаций авиазаводов Горьковской области в годы войны прочно вошли такие формы как единые политдни. Их тематика разрабатывалась обкомом партии, ВЛКСМ, горкома и райкома ВКП (б) и комсомола. Главная цель этих мероприятий состояла в повышении социальной активности трудящихся, мобилизации молодежи на решение важнейших политических и хозяйственных задач<sup>2</sup>.

Так, в июле 1943 г. на заводе № 21 прошел политдень на тему: «Два года Отечественной войны и наши задачи». Проведению политдня способствовала серьезная подготовка. Партийным комитетом созывались специальные совещания секретарей партбюро, на которых была дана методическая установка по проведению политдней. Парторг ЦК ВКП (б) провел также методический инструктаж докладчиков<sup>3</sup>.

Говоря о формах массово-политической работы, которые появились в годы Великой Отечественной войны, нельзя не сказать о такой форме, как комсомольско-молодежные конференции. В теоретической конференции на тему «Советский тыл в Великой Отечественной войне», прошедшей на

<sup>1</sup> См.: Землянский, К.А. Политическая пропаганда и общественное сознание в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на материалах Ростовской области) / К.А. Землянский. – Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Ростов-на-Дону, 2018. С. 16.

<sup>2</sup> Самусь, В.Н. Массово- политическая и культурно-просветительная работа профсоюзных, комсомольских и оборонных организаций в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на материалах Горьковской и Кировской областей). С. 6

<sup>3</sup> Бортникова, Ю. Политдень прошел успешно / Ю. Бортникова //Ворошиловец. 1943. 9 июля. № 23 (989). С. 02.

Горьковском авиазаводе им. С. Орджоникидзе, приняло участие более 200 человек<sup>1</sup>.

В комсомольско-молодежных конференциях принимали участие руководящие работники партийных, профсоюзных и комсомольских организаций, руководящий состав предприятий. Так, на комсомольско-молодежной конференции завода № 21 с докладом перед молодежью выступил Герой Социалистического Труда С.А. Лавочкин<sup>2</sup>.

Таким образом, Великая Отечественная война изменила не только содержание массово-политической работы партийных, профсоюзных и оборонных организаций, но и обогатило её новыми формами.

### 3.4. Развитие социокультурной среды авиационных заводов Горьковской области в 1941-1945 гг.

Материально-бытовые условия тружеников авиапрома СССР военного времени были тяжелыми<sup>3</sup>. Объемы возводимого до Великой Отечественной войны жилья не отвечали потребностям коллективов авиазаводов. Это хорошо видно из диссертации Л.Е. Талановой. Основная масса рабочих завода № 21 размещалась в «барачном фонде» и «щитках»<sup>4</sup>. С началом войны ситуация усугубилась многократно. Заводчане жаловались на нехватку, неравномерное распределение жилья: «Например, разве нельзя бы уплотнить

<sup>1</sup> Самусь, В.Н. Указ. соч. С. 24.

<sup>2</sup> Самусь, В.Н. Там же.

<sup>3</sup> См.: Калмыков, И.А. Социально-бытовые аспекты жизни авиастроителей в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. // И.А. Калмыков // Региональная история, локальная история, историческое краеведение в предметных полях современного исторического знания: сборник статей /сост. , ред. А.Е. Загребин, О.М. Мельникова. - Ижевск: Удмуртский университет, 2012. С. 518-526; Калмыков, И.А. Военная повседневность соцгорода в воспоминаниях горьковчан (на примере поселка им.С.Орджоникидзе г. Горького) / И.А. Калмыков // Платоновские чтения: материалы и доклады XXII Всероссийской конференции молодых историков (Самара, 4-5 декабря 2015 г.) /отв. ред. П.С. Кабытов.- Самара: Самарский университет, 2015.С. 209-212.

<sup>4</sup> Таланова, Л.Е. Дисс... канд. ист. наук. С. 150.

сестру тов. Калинина, начальника ЖКО, которая проживает одна на 17 метрах, или вот некто Фомина проживает в деревне, а квартира на замке»<sup>1</sup>.

9 ноября 1942 г. на заводе № 21 состоялась производственно-бытовая конференция – первая в условиях военного времени, о чем подробно писала газета «Ворошиловец». На конференции обсуждались вопросы заготовки топлива, экономии электроэнергии, подготовки жилья к зиме, стояния транспорта, заготовки овощей и др. В работе приняло участие руководство завода и секретарь Горьковского обкома ВКП (б)<sup>2</sup>.

На эвакуированных предприятиях вопросы строительства жилья решались параллельно с возведением производственных помещений. Приоритет, безусловно, отдавался производству. Так, заводу № 119 на 1942 г. выделялось на промышленное строительство 1.110 тыс. рублей, на реконструкцию зданий авиатехникума, цеха № 75, кузнечного филиала № 2, литейного цеха и сушильного отдела, а также прочих промышленных объектов 1085 тыс. рублей. (Всего по промышленному строительству – 2195 тыс. руб.). В то же время на строительство общежитий было выделено 1040 тыс. руб., на надстройку жилого дома – 270 тыс. руб. и на строительство детского сада и яслей – 150 тысяч рублей<sup>3</sup>.

О том, как решался жилищный вопрос можно судить по протоколу заседания партбюро завода № 119 от 7 марта 1942 г. Собрание было проинформировано, что заводу им. Маленкова передаются дома для производства надстроек, «из шести каменных домов дают три». «Доделка составляет 50 %»<sup>4</sup>.

Возникли неизбежные согласования вопросов с Горисполкомом, средства для строительства нужно было утвердить в НКАП. УКС завода не

---

<sup>1</sup> Пресечь разбазаривание продуктов (из выступления контролера тов. Зезиной, цех 20) // Ворошиловец. 1942. № 45. С. 02.

<sup>2</sup> См.: Ворошиловец. 1942. № 45.

<sup>3</sup> ГОПАНО.Ф. 3. Оп. 1. Д. 2927. Л. 8.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 25-26.

было способно решить вопросы одновременного промышленного и жилищного строительства<sup>1</sup>.

По прибытии в город Горький эвакуированные москвичи оказались в очень тяжелых жилищных условиях. 706 человек поселили в четырех общежитиях в трех районах города. Два дома находились в Ждановском районе, по одному в Куйбышевском и Сталинском районах. На площади около 2000 квадратных метров в них ютилось 1085 человек. Не намного лучшее жилье по ордерам райсоветов получили еще 247 человек. Руководство завода № 21 им.С. Орджоникидзе поделилось с 28 московскими коллегами жилплощадью в заводской новостройке. С жильем в г. Горьком и в мирное время вопросы решались непросто, тем более с большими затруднениями столкнулась дирекция эвакуированного завода. Тем не менее, в результате принятых мер в конце 1942 года завод располагал 14 общежитиями с общей площадью 5 689 квадратных метров, в которых проживало 1492 человека. В апреле 1942 г. для детей рабочих и служащих завода был открыт свой детский сад на 75 человек<sup>2</sup>.

Много семей эвакуированных было размещено по частным квартирам в порядке уплотнения. В некоторых помещениях людей вообще нельзя было держать (складские и торговые помещения на территории бывшей Нижегородской ярмарки). Впоследствии завод должен был их освободить. К 1944 г. средняя жилая площадь на одного работающего завода № 119 составляла 3,5 кв. метров<sup>3</sup>. 16 сентября 1942 г., партбюро отмечало что «в общежитиях есть люди, которые спят еще на полу. Комнаты плохо проветриваются, простыни грязные»<sup>4</sup>.

Завод № 469 им М.М. Громова получил от городского совета 7575 кв. м. жилой площади: от треста Стройгаз один каменный дом площадью 2000 кв. метров и 17 барачков общей площадью 5175 кв.м. Речной порт выделил

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 26.

<sup>2</sup> Карпенко, В.Ф., Козлова, Л.Е, Нелидов, Г.Л. Харламов, В.А. Указ. соч. С. 126.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 95-96.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 2. Л. 119.

громовцам один дом в 200 квадратных метров, а райсовет - один дом 100 квадратных метров. В 1941 г. было введено в эксплуатацию два дома площадью 1470 кв. м., и два барака жилой площадью 1150 кв. метров. В 1942 г. прирост составил: два дома 1 470 кв. м., и два дома площадью 335 кв. метров. Всего имелось восемь зданий площадью 4 925 кв. метров <sup>1</sup>.

Таблица 20. Жилой фонд завода № 469\*

	Жилые дома	Бараки
Состояло жилой площади на 1.1. 1942 г. (кв. метров)	3806	10 170
Состояние жилой площади на 11. 1943 г. (кв. метров)	4943	10 444
Вновь введено в эксплуатацию жилплощади в 1942 году (кв. метров)	1137	575
Выбыло жилплощади (кв. метров)	-	301
Общее число всех проживающих (включая членов семей и пр.) на жилплощади предприятия (человек)	826	982

\* ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 45. Л. 62.

О проблемах строительства жилья свидетельствует приказ директора завода № 469 № 44 от 4 февраля 1942 г. В нем говорилось о том, что Постановлением СНК СССР от 9/IV- 1934 года за № 945 запрещено вводить в эксплуатацию жилые дома и другие здания непромышленного назначения, не законченные строительством и не принятые в установленном порядке государственными приемными комиссиями.

По этому поводу Прокуратура и НКЮ РСФСР письмом от 15 марта 1941 г. за № 5-0/26 предупредили о строжайшей ответственности за самовольное заселение не достроенных и не сданных в эксплуатацию вышеупомянутых зданий. В связи с этим Горисполком гор. Горького в письме от 30/I-с.г. за № 575 указывает на то, что жилые дома завода №№ 2 и 3 введены в эксплуатацию с явным нарушением вышеприведенных требований СНК СССР и Прокуратуры и НКЮ РСФСР, т.к. эти дома еще имеют крупные недоделки.

Директор приказал в самый кратчайший срок в пределах не более одной декады эти недоделки устранить и в будущем строжайшим образом

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп 1. Д. 3383. Л. 125.

соблюдать постановление СНК СССР от 9/IV -34 года за № 945, для чего о готовности того или иного вновь возведенного здания как-то жилых домов и других зданий непромышленного назначения сообщать государственному контролеру по строительству гор. Горького на предмет создания им Государственной комиссии по приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта<sup>1</sup>.

В общежитиях завода имелась масса недостатков, о чем свидетельствует приказ директора завода № 469 В. Н. Смирнова № 47 от 5 февраля 1942 года. «Моим личным посещением и обследованием 3 февраля с/г общежитий рабочих по Советской ул. Дом № 4 и по Совнаркомовской ул. Дом № 6 кв. 46 установлено: 1. Отсутствие чистоты и порядка в указанных общежитиях (полы не мытые и не подметенные). 2. Печи, несмотря на наличие топлива, отапливаются нерегулярно. 3. Кипятком оба общежития не обслуживаются. 4. На месте уборщиц и комендантов общежитий в момент обследования на месте не было. По заявлениям проживающих рабочих уборщиц и комендантов в общежитиях почти никогда не бывает. 5. Кровати не окрашены, постели без простыней и наволочек. 6. Гумбочек и табуреток явно недостаточно. 7. В обоих общежитиях проживают вместе с холостяками и семейные рабочие.

Считая указанное выше недопустимым, приказываю:

под личную ответственность нач[альника] ЖКО тов. Лыскова и зам. нач. ЖКО тов. Захаровой не позднее 10 февраля с.г. устранить все перечисленные выше недостатки, не допуская впредь подобных упущений; пресечь в корне безответственную и халатную работу уборщиц и комендантов общежитий рабочих. Лично ежедневно проверять все общежития, устраняя все недочеты. Из переименованных выше общежитий не позднее 15/II –с.г. переселить всех семейных рабочих путем размещения таковых в комнаты в частный жил[ой]сектор, на что мне дано согласие

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 56.

председателя Ленинского исполкома [совета] депутатов трудящихся т. Оладьина и секретаря Ленинского РК ВКП(б) тов. Черняева.

В течение 5-ти дней просмотреть лично все остальные общежития завода на предмет принятия срочных и решительных мер к устранению упомянутых выше недостатков, обнаруженных мною при обследовании общежитий рабочих по Советской и Совнаркомовской улицам, результат обследования и принятия необходимых мер доложить мне не позднее 15/II-с.г. Нач. ЖКО тов. Лыскову совместно с нач[альником] 2 отдела тов. Григорьевым разработать и представить мне на утверждение премиальную систему для комендантов и уборщиц жил[ых] домов и общежитий рабочих за образцовый порядок в общежитиях. Срок 12/II-с.г. Настоящий приказ нач[альнику] ЖКО тов. Лыскову обсудить со всеми комендантами, управдомами и уборщицами. Проверку настоящего приказа возлагаю на инспектора контроля проверки тов. Родимова Б.Н.»<sup>1</sup>.

В 1943 году стало больше внимания уделяться жилищным условиям инвалидов Великой Отечественной войны. Так, приказ директора завода № 469 В.В. Сычева от 4 декабря 1943 г. потребовал до 15 декабря провести проверку жилищных условий инвалидов и представить ему соображения по их улучшению<sup>2</sup>.

Жилищно-бытовые проблемы носили повсеместный характер. Так, партком завода № 466 23 июня 1942 г. констатировал совершенно неудовлетворительное состояние общежитий рабочих, прибывших на завод по постановлению ГКО: общежития не были укомплектованы инвентарем и постельными принадлежностями, нет горячей и кипяченой воды, отсутствуют тумбочки и другая мебель.

В общежитиях отсутствуют правила внутреннего распорядка, хранение вещей рабочих не организовано. «Все это явилось результатом безответственного отношения к делу и нераспорядит[ельности] тов. Чайкина.

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 57.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 13. Л. 353.

Культурно-массовая работа в общежитиях не проводится. Комитет комсомола к заданию парткома отнесся формально и общежитиями не занимается»<sup>1</sup>.

В результате плохого бытового и культурно-массового обслуживания новых рабочих имеются случаи их самовольного ухода с завода (цех № 3в, цех 3б) появились случаи воровства, имеется угроза заболевания<sup>2</sup>.

Партком постановил обязать партбюро заводоуправления, отдела найма и увольнения, отдела снабжения и цехов, прикрепленных к общежитиям, взять под свой контроль выполнение данного приказа, помогая хозяйственному руководству, и в кратчайший срок навести порядок в общежитиях. Организовать во всех общежитиях камеры хранения вещей рабочих. Комитет предупредил секретарей партбюро и начальников цехов, что они несут персональную ответственность за состояние прикрепленных общежитий.

Партком счел необходимым усилить руководство общежития школы № 1, освободив от обязанностей коменданта Мухина, как не справившегося со своими обязанностями. Одновременно была одобрена инициатива коменданта общежития в школе № 3 Тарасова, взявшего на себя обязательство по наведению чистоты и порядка в общежитиях. Завком и его председателя обязали организовать соревнование комендантов и старост комнат. Контроль и помощь парторганизациям по работе в общежитиях был поручен члену парткома Колясовой.

Партком обратился в Горьковский обком ВКП(б) с информацией, что постановление ГКО от 30 мая 1942 г. и решения Обкома партии от 3 июня 1942 г. о строительстве жилого фонда для завода № 466 ОСМу треста «Стройгаз» не выполняется. Автозаводский райком партии ВКП (б) просили

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 116.

<sup>2</sup> Там же. Л. 117.

о передаче заводу одной из столовых в Соцгороде, из числа занятых воинскими частями<sup>1</sup>.

На заводе № 21 ситуация с жильем в год коренного перелома изменилась всего на 2, 5 % или на 1500 кв. метров. Новое строительство дало 756 кв. метров. Удалось улучшить жилищные условия 400 семьям, в том числе 105 семей военнослужащих и 14 семей инвалидов Великой Отечественной войны. Был принят в эксплуатацию дом для детей-сирот, где «комнаты содержатся в образцовом уютном состоянии». Однако в квартирах нуждались по-прежнему 350 семей авиастроителей и 374 человека рабочих-одиночек<sup>2</sup>.

В 1943 г. завод № 467 имел в своем распоряжении жилую площадь 5552 квадратных метра: собственный жилой фонд 3460 кв.м., арендованный у Городского жилого фонда – 1526 кв.м., у завода имени Сталина – 566 квадратных метра. Было арендовано у частных 3122 кв. м. и Лесуновского торфопредприятия бараков и жилых домов 1450 кв.м. На этой площади проживало 1357 человек, кроме того, на частных квартирах жило 137 семей (690 человек).

Гигиенические мероприятия в общежитиях рабочих одиночек проводились не реже трех раз в месяц (санитарная обработка через имевшийся санпропускник и дезинфекционную камеру). После каждой обработки велась уборка помещений, и менялось постельное белье. Стирка белья осуществлялась в прачечной завода<sup>3</sup>.

Завод располагал детским садом на 110 мест, в том числе в 12-часовых группах -100, в 24-часовых – 10 мест. В детском саду совхоза имени Розы Люксембург завод имел 40 детских мест<sup>4</sup>.

За 1944 г. заводом в Павлове-на-Оке было принято 1439 кв. метров новой жилой площади, что дало возможность улучшить жилищные условия

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 117.

<sup>2</sup> ЦАНО.Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 135.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 223.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 41.

57 семей и 28 рабочих одиночек. На 1 января 1945 г. в плане начальника Жилищно-коммунального отдела имелось 15 не рассмотренных заявлений, большая часть которых с требованиями улучшения бытовых условий.

Заводскими службами были проведены работы по подготовке жилых зданий к зиме путем капитального и текущего ремонта, а также ремонт силами самих жильцов. Приемная комиссия оценила 11 принятых объектов: 7 объектов на «хорошо», четыре на «удовлетворительно». Силами ЖКО и цеха № 24 велся ремонт квартир семей фронтовиков и работающих на предприятии инвалидов, проживающих в своих или на частных квартирах. Этим семьям было отремонтировано 38 квартир.

Санитарное состояние общежитий признавалось удовлетворительным, и для обслуживания общежитий имелся следующий инвентарь: одеял байковых – 362, одеял ватных – 63, простыней – 1168, подушек ватных 337, матрасов ватных – 175, полотенец – 582, тумбочек – 215, столов – 39, ведер – 123, часов 23. репродукторов 28, бачков для питьевой воды 64, кружек 134 .

Проживающим в общежитиях в 1944 году только по линии ЖКО было выдано: кожаных ботинок 128 пар, нательного белья – 441 пара, теплых фуфаяк 142 штуки, брюк теплых 142<sup>1</sup>.

Перечисление этого инвентаря в отчетных документах (впервые за годы войны) свидетельствует о том, что руководство предприятия стремилось акцентировать внимание наркомата на своих успехах в социальной сфере.

Проблема санитарно-бытовых условий авиастроителей в годы войны была решена лишь частично. 16 января 1945 г. партбюро завода № 119 рассмотрело вопрос о недостатках в массово-политической работе в общежитиях и санитарно-бытовых условиях проживающих рабочих. Решение партбюро по этим проблемам от 22 октября 1944 г. не было выполнено. Состояние общежитий привлекло внимание не только заводской

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 36. Л. 53-54.

многотиражки, но и газеты «Горьковская коммуна» - органа Горьковского обкома ВКП(б). В ряде общежитий были неисправны кипятильники, запасы топлива отсутствовали, баня не работала, инвентарем общежития были обеспечены не полностью, обслуживание душем не организовано.

Комитет ВЛКСМ завода не выполнил решения партбюро по молодежному общежитию. В дополнение к ранее обнаруженным недостаткам проверка выявила новые: отсутствие камер хранения личных вещей, отсутствие электрического освещения, неработающую кухню.

«Некоторые коменданты общежития посещают редко... Ряд комнат семейных слишком переуплотнены». Так, в комнате 49 на площади 20 квадратных метров в общежитии по улице Свердлова, 62, проживало 16 человек (три семьи)<sup>1</sup>.

Судя по содержанию протокола заседания партбюро завода им. Маленкова от 5 июля 1945 года, и это решение было выполнено лишь частично. Вновь обнаружались недостатки в электрическом освещении, выход из строя водопровода и канализации и т.п.<sup>2</sup>

Из вышеизложенного следует вывод, что многие социальные проблемы были следствием халатного отношения руководства сферы к выполнению своих обязанностей, а не только вызывались тяготами военного времени.

*Санитарно-гигиенические мероприятия* (вопросы водоснабжения, профилактики пищевых отравлений, эпидемиологических заболеваний и др.)<sup>3</sup> также занимали важное место в истории заводской повседневности.

Директор завода № 469 6 марта 1942 г. издал приказ № 90, направленный на предотвращение инфекционных заболеваний работников предприятия. Документ предписывал навести «неотложный санитарный

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 13. Л. 6.

<sup>2</sup> Там же. Л. 41.

<sup>3</sup> См.: Калмыков, И.А. Поддержание здоровья работников авиационной промышленности СССР в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: опыт историографии // И.А. Калмыков // Россия в зеркале военной истории (к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.): Материалы II Международной научно-практической конференции. В 2 т. Т.1 / КГТУ; Отв. ред. С.В. Ковалева. – Кострома: Изд-во Костром. гос. технолог. ун-та, 2015. С. 48-51.

порядок» во всех общежитиях завода, проводить санитарную обработку всех проживающих в общежитиях не реже 2-х раз в месяц с одновременной дезинфекцией их постельных принадлежностей и одежды, для чего «прикрепить одну лошадь специально для дезинфекции». В течение марта в общежитиях должны были появиться специальные помещения для стирки белья с необходимой утварью, душевая установка и камера-дезинфектор. Доступ на ночлег в общежития и бараки лиц, не прошедших санитарную обработку, был запрещен под угрозой выселения виновных с заводской жилплощади. Под личную ответственность врача здравпункта Клячкиной директор приказывал выделить и оборудовать при каждом домоуправлении оборудованное койками помещение для изоляции заболевших рабочих. Для перевозки больных, а также для выезда врача транспорт должен был предоставляться по первому требованию. Во избежание несвоевременного подвоза топлива к общежитиям, за каждым домом был закреплен свой автомобиль, а подвозка топлива переведена на прогрессивно-премиальную систему<sup>1</sup>.

Схожие по содержанию приказы входили и в других заводах.

27 января 1942 г. в приказе по заводу № 467 было отмечено, что общежития завода находятся в неудовлетворительном санитарном состоянии (грязь, дезинфекция не ведется, санитарная обработка людей и их одежды и постельных принадлежностей проводится нерегулярно, в результате чего имеются случаи завшивленности). Было решено с 28 февраля 1942 г. провести в общежитиях массовый осмотр на вшивость (как постельных принадлежностей, так и людей). Заместитель директора завода Н. Лобковский приказал разработать график дезинфекции общежитий, а также санитарной обработки людей, их одежды и постельных принадлежностей, создать в общежитиях санитарные комиссии, вывесить необходимые

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 109-110.

плакаты, оборудовать в общежитиях изоляторы для вновь приезжающих рабочих<sup>1</sup>.

В целях предохранения от заболевания брюшным тифом и натуральной оспой «среди коллектива завода» директор 467-го завода 4 апреля 1942 г. приказал произвести «противобрюшные и противооспные прививки» в срок с 4-го апреля по 15 мая всему коллективу. Приказом определялся порядок прививок, особо обращалось внимание на избежание потерь рабочего времени. Начальники цехов и отделов обязывались вместе с врачом решать вопросы с местом и временем прививок. «Обо всех, уклоняющихся от прививок сообщить мне для принятия соответствующих мер». Во избежание вторичного заболевания малярией директор приказал провести «акрихинизацию» всем рабочим ИТР и служащим завода, болевшим в 1941 году малярией<sup>2</sup>.

Приказ № 331 от 3 августа 1942 г. директора завода № 467 А.Ф. Авербах гласил: «В целях предупреждения распространения желудочно-кишечных заболеваний среди работающих на заводе и проживающих в общежитиях и жилищах завода – Приказываю:

Начальнику ЖКО т. Низову и начальнику АХО завода т. Шахову в трехдневный срок очистить территорию завода и общежитий и квартир от мусора и других нечистот, а также очистить выгребные ямы и ямы уборных, отремонтировать эти сооружения и систематически производить дезинфекцию ям и уборных негашеной известью.

Всем начальникам цехов, отделов, директору столовой и начальнику ЖКО запрещаю [ис]пользовать в качестве питьевой воды некипяченую воду и обязываю немедленно обеспечить работающих в достаточном количестве кипяченой охлажденной водой. Нач[альнику] АХО и нач[альнику] ЖКО Низову немедленно ликвидировать незаконные свалки мусора и обратиться в Горисполком за отведением мест в законном порядке для свалки мусора и

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 3. Л. 44.

<sup>2</sup> Там же. Л. 134.

нечистот. Моему заместителю нач[альнику] УКСа тов. Илюхину в трехдневный срок сдать в эксплуатацию хлораторную установку, а исполняющему обязанности гл[авного] механика т. Ременцову, с 7 августа приступить к хлорированию воды. Нач[альнику] отд[ела] снабжения т. Бронникову обеспечить неснижаемый месячный запас хлорной извести для хлорирования воды.

Нач[альнику] соцкультбыт[овго] отдела т. Сучкову проследить за выполнением настоящего приказа и о выполнении его доложить мне письменно 9-го августа с/г.

Директор завода № 467 (А. Авербах)»<sup>1</sup>.

Благодаря принимаемым мерам заболеваемость удавалось держать под контролем. Так, на заводе № 21 общая заболеваемость в 1943 году по сравнению с прошлым годом снизилась на 22,3 процента. Совершенно были почти изжиты заболевания сыпным тифом, больше чем в два раза снизилась заболеваемость дизентерией.

Поликлиника предприятия в соревновании «за хорошее медицинское обслуживание работающих и членов их семей», за сокращение потерь рабочего времени и т.д. заняла первое место по городу Горькому и получила переходящее Красное Знамя Горздрава и Обкома союза медтруд<sup>2</sup>.

(В том же номере газеты, где было опубликовано это сообщение, публиковалась статья врача Огородниковой «Что нужно знать о кори»).

7 февраля 1944 г. директор завода № 469 приказал в целях предупреждения заболевания рабочих малярией провести осмотр всех рабочих, служащих и ИТР на предмет выявления больных малярией. Выявленных больных в апреле месяце «подвергнуть акрихинизации». Начальникам АХО и начальнику жилищного отдела было приказано приступить к решению вопроса об осушке болотистых мест, как в черте

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 4. Л. 27.

<sup>2</sup> Заболеваемость снижается // Ворошиловец. 1943. 17 декабря. № 53 (1014). С. 02.

завода, так и вокруг общежитий и представить директору план этой работы на утверждение<sup>1</sup>.

Продолжалась работа по санитарной обработке общежитий: на заводе № 119 она велась из расчета по две обработки каждый месяц<sup>2</sup>.

Остро стояли проблемы благоустройства поселков. В заводской многотиражке «Ворошиловец» этому был посвящен ряд критических материалов. Весной 1942 г. Г. Латвин в газете писал:

«Весна, она, конечно, многих из нас радует ...

Мы радуемся вместе с тов. Роциным, главным энергетиком завода, которому уже перестали звонить о том, что в квартирах холодно, а в цехах и отделах нельзя работать даже одетым... Нам приятно и за Вас, тов. Калинин, потому, что Вас теперь не беспокоят снежные заносы, и не придется отрывать дороги и тротуары. Помнится нам, что были дни, когда в студеную зимнюю пору у вас из 10 водозаборных колонок работали только две. А остальные были заморожены. Часто во многих квартирах сидели без света»<sup>3</sup>. Автор указывал на затопление дорог, недопустимое скопление мусора, антисанитарию в столовой и сетовал на бесхозяйственность.

Весной 1942 г. «Ворошиловец» писал о разрушении щиткового дома № 27 по улице Баранова, отремонтированного летом 1941 г.: «В угол и стены каждую ночь ударяют проходящие к хлебному магазину автомашины. Из-за этих ударов отваливается штукатурка снаружи и дает трещины внутри. В дневное же время гуляющие дети едва не попадают под автомашины, так как машины ходят из-за угла по асфальтовой дорожке вокруг дома»<sup>4</sup>.

Из анализа источников видно, что *бытовые проблемы* решались, но они нарастали быстрее, чем их успевали ликвидировать. Так, на заводе № 21 в 1942 г. не хватало ремонтно-пошивочных мастерских<sup>5</sup>. Большие проблемы

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 18. Л. 74.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 20.

<sup>3</sup> Латвин, Г. Весна напоминает о себе / Г. Латвин // Ворошиловец. 1942. № 12. - С. 04.

<sup>4</sup> Зайцев, И. Разрушается новый дом / И. Зайцев // Ворошиловец. 1942. № 23. - С. 04.

<sup>5</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 50.

оставались в части различного бытового инвентаря, одежды и постельных принадлежностей.

20 февраля 1943 г. партком завода № 466 рассмотрел вопрос об обеспечении обувью и одеждой молодых рабочих. Мы вновь встречаемся с неисполнением предыдущих решений парткома со стороны завкома, хозяйственных руководителей предприятия. Они не использовали внутренние возможности: не создали пошивочные мастерские, сапожные мастерские имели слишком малую пропускную способность, не была организована пошивка обуви из имеющихся на заводе материалов, не налажено изготовление деревянной подошвы. В результате такого «формально-бездушного отношения» хозяйственных руководителей завода к нуждам рабочих многие молодые рабочие из-за отсутствия обуви и одежды не могли выходить на работу<sup>1</sup>.

Партком обязал заместителя директора Воронкова приобрести и пошить для молодых рабочих 900 пар нательного белья, хлопчатобумажных брюк и курток 3000 пар до 20 марта 1943 г., а помощнику директора Астафьеву – пошить в мастерских города тысячу пар брезентовой обуви на деревянной и резиновой подошве. Предписывалось в 10-дневный срок открыть в общежитиях и в главном и литейном корпусах пункты скорой починки обуви, обеспечив их материалами. Было поручено перевести из цехов в отдел рабочего снабжения 30 сапожников и наладить строгий учет выдаваемых молодым рабочим промтоваров, и при выдаче обуви и одежды, учитывая действительную нужду рабочих и качество их работы на производстве<sup>2</sup>.

5 июля 1943 г. заместитель директора завода № 467 Парменов издал приказ об упорядочении выдачи и использования ордеров на промышленные товары по цехам и отделам. Было приказано ордера заполнять с указанием фамилии и занимаемой должностью получателя. Заведующую магазином

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 20об.

<sup>2</sup> Там же.

Капустину предупредили, что отпуск товаров «по бесфамильным ордерам» будет считаться разбазариванием, и за отпущенный товар с нее будут вычитать его рыночную себестоимость<sup>1</sup>.

В 1943 г. через промтоварную сеть отдела рабочего снабжения завода № 21 «лучшим людям завода» было продано: шерсти на 574 тыс. руб., обуви кожаной всех размеров на 437,0 тыс. руб., табачных изделий на 2005 тысяч рублей, и т.д. Всего промышленных товаров и табачных изделий на 6 351 тысячи рублей. Через торговую сеть продано валяной обуви 8500 пар, а из магазина Главунивермага по ордерам готового платья женского 304 штук, шелка 250 отрезов, паплина 300 отрезов, полотенец и скатертей 160 штук, часов (будильник) – 65 штук.

Через мастерскую завода проводилась переработка хлопчатобумажных тканей, шелка и шерсти. Завод располагал обувной мастерской, ателье, и семью парикмахерскими<sup>2</sup>.

В то же время из документов видно, что выделяемые фонды на пищевые и промышленные товары заводами выбирались не полностью. Так, завод им. Громова выбрал в 1942-1943 гг. фонды<sup>3</sup>:

№ п/п	Наименование продуктов	1942 г.	1943 г.
Выбрано в процентах			
1.	Шерсть	59 %	93 %
2.	Хлопчатобумажные ткани	60 %	58 %
3.	Трикотажные изделия	83 %	63 %
4.	Обувь	70 %	2 %
5.	Табачные изделия	89 %	75 %
6.	Рыба	0	93 %

На заводе № 469 в 1943 году работали сапожная, пошивочная мастерские и парикмахерская. Ими было отремонтировано 3500 пар обуви,

<sup>1</sup> ЦАНО.Ф. 6218. Оп. 2. Д. 6. Л. 48.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 133.

<sup>3</sup> ГОПАНО.Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 67.

пошито и реставрировано верхней и нижней одежды 6000 штук, и «обслужено парикмахерской 16 000 посетителей<sup>1</sup>.

В первом квартале 1944 г. сапожным отделением мастерских бытового обслуживания завода № 119 было отремонтировано 887 пар обуви, портновским отделением обслужено 62 человека<sup>2</sup>.

Можно констатировать, что в бытовом обслуживании авиастроителей к завершающему периоду Великой Отечественной войны наметились положительные тенденции. Это видно на примере социально незащищенных категорий персонала и его семей: инвалидов Великой Отечественной войны, семей фронтовиков и детей авиастроителей.

Работа в отношении этих лиц велась в течение первого периода Отечественной войны. Например, 6 октября 1942 г. партбюро завода № 467 рассмотрело вопрос об обеспечении семей красноармейцев, и обязала профком обследовать все семьи военнослужащих на предмет нуждаемости их в дровах и подготовке жилищ к зиме. Директору завода было рекомендовано провести необходимый ремонт жилищ семей военнослужащих и обеспечить их дровами<sup>3</sup>.

Изменения к лучшему в отношении этих людей прослеживаются, начиная с 1943 года. «Ворошиловец» 20 февраля 1943 г. сообщал: в 1941 году по заводу № 21 семьям красноармейцев выдано денежной помощи 35 265 рублей, в 1942 году 118 050 рублей, и в 1943 году 8000 рублей.

Нуждающиеся семьи военнослужащих получили 1500 кубометров дров, 860 пар обуви, более 20 тонн картофеля, более 10 тонн других овощей, много мануфактуры, пальто, платьев, домашней мебели, посуды.

Детям выдается молоко, многие устроены на питание в детскую столовую. В детские сады и ясли устроено только за прошлый год 338 человек.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 110. Л. 26.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 20.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 3. Л. 107.

Заводские организации принимают меры к удовлетворению, в первую очередь, жилплощадью семей красноармейцев.

Накануне юбилея Красной армии семьям военнослужащих было роздано более 1500 ордеров на промтовары и предметы домашнего обихода и более 10 тонн продуктов из подсобного хозяйства<sup>1</sup>.

Таблица 21. Помощь семьям фронтовиков на заводе № 21\*

№ п/п	Наименование вида помощи	1942 г.	1943 г.
1.	Денежная помощь (тысяч рублей)	113	122
2.	Выделено дров (кубометров)	1200	1927
3.	Выдано обуви (пар)	900	2006
4.	Выдано белья (пар)	-	745
5.	Выдано мануфактуры (метров)	60	6630
6.	Выдано овощей (тонн)	20	15
7.	Отремонтировано квартир	-	189
8.	Предоставлено квартир	-	57
9.	Послано детей в пионерские лагеря на дачи (человек)	-	668
10.	Послано детей на санаторные площадки (человек)	-	98

\* ЦАНО, Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 138

Имелись и другие примеры. 7 апреля 1943 г. газета «За качество» завода № 119 опубликовала письмо жены красноармейца А. Кузьмичевой, которая рассказала о формальном отношении к её просьбе выделить транспорт для перевозки дров начальника жилищно-коммунального отдела Струкова<sup>2</sup>.

4 декабря 1943 г. директор завода № 469 В.В. Сычев издал приказ № 544 о политике в отношении инвалидов войны, работающих на предприятии. Для них устанавливался 8-часовой рабочий день, обязательные выходные дни, запрещались сверхурочные работы, организовывалось трехразовое в сутки питание. В столовой выделялись два специальных стола для инвалидов

<sup>1</sup> Манаев, М., Киреева, Е. Теплая забота / М. Манаев, Е. Киреева // Ворошиловец. 1943. 20 февраля № 8 (869). С. 02.

<sup>2</sup> Кузьмичева, А. Хождение по мукам / А. Кузьмичева // За качество. 1943. 7 апреля. № 14 (477). С. 02.

Отечественной войны. Директор приказал отоваривание продуктовых и промтоварных карточек инвалидов войны производить в первую очередь за счет лучших нормированных и ненормированных товаров и продуктов. В магазине ОРСа было приказано выделить специальное место для продажи товаров и продуктов, «производя обслуживание инвалидов Отечественной войны в первую очередь». Соответствующим руководителям завода было приказано составить списки инвалидов войны, представить их директору; по согласованию с заводским комитетом профсоюза выдать по списку всем работающим на предприятии инвалидам специальные книжки на трехразовое питание и специальные пропуска в магазин ОРСа для реализации преимуществ, изложенных в приказе.

Был установлен еженедельный дополнительный час приема инвалидов войны директором завода<sup>1</sup>.

В течение 1943 г. этот приказ был реализован, например, для инвалидов Отечественной войны выделено специальное общежитие, которое отремонтировали и создали в нем нормальные бытовые условия.

Для больных туберкулезом на заводе была организована отдельная столовая с двухразовым питанием под непосредственным наблюдением медицинского персонала<sup>2</sup>.

В 1944 г. на заводе № 469 был налажен точный учет нуждающихся для оказания материальной помощи: семей военнослужащих имелось 259, количество инвалидов Отечественной войны 56 человек, в том числе по первой группе двое, по второй – 18 и по третьей 34 человека. Кроме того, имелось 108 участников войны, раненых, но не имеющих группы инвалидности<sup>3</sup>.

Таблица 22. Виды социальной помощи, оказанной со стороны завода № 469  
на 1 декабря 1944 г.\*

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 13. Л. 353.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 8. Д. 110. Л. 27.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 138.

№ п/п	Наименование оказанной помощи	Семьям военнослужащих		Инвалидам Великой Отечественной войны	
		1943 г.	1944 г.	1943 г.	1944 г.
1.	Единовременная денежная помощь (рублей)	27 000	30 180	-	41 500
2.	Картофель	Две тонны	6030 кг	-	600 кг
3.	Овощи	13 тонн	4970 кг	-	-
4.	Мясо	-	200 кг	-	-
5.	Пшено	-	200 кг	-	-
6.	Топливо-торф	51 тонна	250 тонн	-	10 тонн
7.	Топливо-дрова	200 м	125 м	-	3 м
8.	Кожаная обувь (пар)	216	240	-	37
9.	Валяная обувь (пар)	100	268	-	10
10.	Мануфактура (метров)	300	1007	-	-
11.	Теплое белье (комплектов)	180			42 пары
12.	Нижнее белье	80 пар			50 пар
13.	Отремонтировано пар обуви	120	236		30
14.	Отремонтировано квартир	20	98		6
15.	Предоставлено квартир	10	6		2
16.	Обслужено пионерскими лагерями с 50 % скидкой, человек	120	22		3
17.	Обслужено пионерскими лагерями бесплатно, человек	60	23		2
18.	Обслужено детскими садами со 50% скидкой, человек		38		2
19.	Обслужено детскими садами бесплатно, человек		11		2
20.	Сшито верхнего и нижнего белья, пар	80	152		
21.	Заложено картофеля, тонн	6	20		
22.	Заложено овощей, тонн	-	4		

\* ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 3383. Л. 138.

Инвалиды войны были обеспечены всеми видами коммунального довольствия, как-то: постель, постельное белье, баней, стиркой белья, кипятком, дровами, электроосвещением и радио.

7 ноября 1944 г. было организовано бесплатное питание детей фронтовиков в столовой завода на 250 человек<sup>1</sup>.

Примеры можно продолжить. Так, за первый квартал 1944 г. на заводе № 119 было выдано 25 семьям военнослужащих 50 кубометров дров, 200 ордеров на одежду, 50 ордеров на получение обуви, 240 пар обуви отремонтировано, выдано мануфактуры 200 метров, отремонтировано 11 комнат и оказана денежная помощь в сумме 24 тыс. рублей<sup>2</sup>.

В первом полугодии 1944 г. заводов им. Г.М. Маленкова было открыто общежитие для инвалидов Великой Отечественной войны<sup>3</sup>.

С началом войны повысилась актуальность вопросов *культуры производства и техники безопасности*.

В марте 1942 г. на заводе № 21 работала комиссия Наркомата государственного контроля, которая, помимо всего прочего, выявила неблагополучие в области производственной культуры. «В основном сборочном цехе завода отсутствует элементарная культура в работе и организации производства. Во время проверки состояние этого цеха было следующее: в ночное время цех освещен слабо, переносных электроламп на рабочих местах недостаточно.

Площадка перед ангарными воротами загромождена самолетами, поставленными на ремонт. Снятые детали самолетов небрежно валяются на полу. Вытекающее масло из моторов разлито на полу.

В конце потоков производится окраска и окончательная отделка собранных самолетов. Лакокрасочная пыль осаждается на близстоящие самолеты ф[юзеля]жи и на готовые детали, сложенные для временного хранения на стапельном участке сборки и винтомоторной группы.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 3. Оп 1. Д. 3383. Л. 139.

<sup>2</sup> Там же. Л. 21.

<sup>3</sup> Там же. Л. 55.

Освободившиеся конвейерные тележки не переводятся на спец[иально] приспособленный для этого путь возврата, а находится в хаотическом состоянии на площадке у ангарных ворот.

Стапельный участок сборки винтомоторной группы на время перебоев с моторами превращен в свалку готовых деталей. Вместе с годными деталями разбросан по всему участку брак и некондиционные детали (даже разбитый картер мотора). В указанном месте находятся ценные и крупные детали к самолетам»<sup>1</sup>.

«Указанное место хранения никем не охраняется, а поэтому тот или иной рабочий, сделавший брак, может свободно взять взамен брака новую деталь. Оборудование стапеля разрушается...». «За разбросанными деталями спят бездельщики, так: в момент проверки был обнаружен спящим рабочий т. Румянцев И.А. пропуск № 12 169, мастера Колчина, объяснявший, что спал ввиду отсутствия работы. Фюзеляжи на запасной площадке потока № 1 размещены беспорядочно.

На шкафах (и за ними), служащими пристендовыми пунктами выдачи деталей, разбросаны бракованные детали (трубки, болты, бензокраны, хомуты и т.д.).

В мастерской подготовки моторов и винтов грязно. Тара после распаковки моторов своевременно не вывозится и захламляет участок...

В одном из помещений стихийно организован склад брака. ...

У мастерской механика свалка материала, поломанного оборудования и др[угих] предметов. Остальные участки цеха также загрязнены и мало отличаются от вышеприведенного»<sup>2</sup>.

Вопросы культуры производства неоднократно поднимались администрацией заводов, партийными организациями и печатью. Так, газета «Ворошиловец» 1 марта 1942 г. констатировала, что на заводе травматизм в 1941 г. по сравнению с 1940 г. значительно снизился, и совершенно не было

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 6. Д. 706. Л. 11.

<sup>2</sup> Там же. Л. 12.

тяжелых и смертельных случаев. Однако факты игнорирования мероприятий по охране труда и технике безопасности все же имелись. К примеру, в термичке цехе Сверчука не были сделаны вытяжные вентиляции, рабочим приходилось дышать загрязненным воздухом. В плохом состоянии находились рабочие места зачистки (шкуровки) деталей в цехе Макова. Вытяжка для удаления пыли отсутствовала. Неблагополучно обстояло дело и с устройством пылеприемников у станков в цехе Хлопкова. Назначалось много сроков устройства пылеприемников, немало составлялось проектов, но все оставалось на уровне идей.

Газета продолжала вскрывать недостатки: «На заводе есть некоторые начальники цехов (Хлопков, Андрюхин и др.), которые не поняли важности своевременного расследования несчастных производственных случаев. Акты составляются с большим опозданием или совершенно не составляются. Это не дает возможности своевременно выявить действительные причины, порождающие травматизм. А между тем, всем известно, что решение ВЦСПС обязывает, чтобы каждый производственный несчастный случай расследовался немедленно и составлялся акт с описанием обстоятельств и причин.

Наше заводское бюро техники безопасности, возглавляемое тов. Молотилиным, еще недостаточно проявляет инициативы, настойчивости и требовательности к администрации цехов и отделов. А ведь строгий контроль за состоянием техники безопасности и охраны труда – это прямая его обязанность»<sup>1</sup>. Эта статья дает наиболее типичные недостатки в охране труда и техники безопасности.

Конкретно ситуация на заводах НКАП Горьковской области видна из отчетных документов предприятий. Так, на заводе № 467 в 1942 г. был произведен анализ причин травматизма:

Таблица 23. Травматизм на заводе № 467 в 1942 году\*

---

<sup>1</sup> Батушкин, А. За дальнейшее улучшение условий труда// Ворошиловец. 1942. № 10 (920). 11 марта.

№ п/п	Название квартала и года	Всего несчастных случаев	Затрачено дней на лечение	Коэффициент частоты	Коэффициент тяжести
1.	1941 год	52	356	52,3	6,8
2.	1 квартал 1942 г.	21	218	26,06	10,3
3.	2 квартал 1942 г.	40	368	33,3	9,02
4.	3 квартал 1942 г.	33	293	18,9	8,9
5.	4.квартал 1942 г.	27	263	13,3	9,7
6.	1942 год	121	1142	21,4	9,4

\* ЦАНО. Ф.6218. Оп. 1. Д. 18. Л. 120.

Рассматривая данные о травматизме, следует отметить, что рост травматизма налицо (1-е полугодие данные о травматизме УКС завода № 467). Причинами этого явления были названы: наличие роста производства, слабое освоение его техники со стороны учеников и малоквалифицированных рабочих, а также недостаточное руководство администрацией цехов в области охраны труда и слабая общественная работа в указанном направлении.

На заводе в 1942 г. был смертельный случай со шлифовщиком, который произошел по причине разрыва камня, а затем было три несчастных случая с потерей трудоспособности на длительное время<sup>1</sup>.

В то же время на заводе им.С. Орджоникидзе была проделана большая работа по улучшению и оздоровлению условий труда и промышленной санитарии. Капитальные затраты на оздоровительные мероприятия в 1942 г. составили 1951,4 тыс. рублей. Это дало снижение несчастных случаев по сравнению с 1941-м годом:

Таблица 24. Несчастные случаи на заводе № 21 в 1941-1942 гг.\*

	1941 г.	1942 г.
Количество несчастных случаев	478	424
Потеря дней на лечение	4398	5674
Коэффициент средней тяжести	9	13
Коэффициент средней частоты	7,3	5,6

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 18. Л. 120.

Профзаболевания	1199	237
-----------------	------	-----

\* ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 47.

Повышение коэффициента тяжести в 1942 г. объяснялось грубыми нарушениями элементарных правил техники безопасности самими пострадавшими; произошло несколько несчастных случаев с длительной потерей трудоспособности. Потери дней на лечение по проф[ессиональной] заболеваемости в 1942 г. составили 2 320 дней против 10 907 дней в 1941 г.<sup>1</sup>

Проблемы техники безопасности неоднократно отражались в приказах. Например, 15 февраля 1942 г. директор завода им. М.М. Громова издал приказ, согласно которому для учета несчастных случаев, их изучения и принятия срочных мер на заводе по борьбе с травматизмом директор завода приказывал о каждом несчастном случае, происшедшем в цехе, отделе, на строительстве или во дворе завода, начальникам или их заместителям вменялось в обязанность немедленно сообщать по телефону директору и инженеру по технике безопасности Левшиц. Каждый травматический случай, независимо от его тяжести (количество потерянных дней трудоспособности) должен был быть оформлен актом по форме Н-1, установленной ВЦСПС, в 4-х экземплярах, подписан начальником цеха и разослан инспектору труда, главному инженеру, в завком профсоюза и подшит в дело несчастного случаев<sup>2</sup>.

Еще одним направлением было обеспечение работников специальной одеждой и специальными жирами. В этом плане многое зависело от фондов на эту продукцию, выделенных предприятиям. Так, на заводе № 467 за 1942 г. было выдано спецодежды на сумму 312 517 рублей, что почти полностью обеспечило ее потребность<sup>3</sup>.

Вопрос о специальных жирах был практически решен в 1-ом квартале 1942 г. Спецжиры (при наличии) вывозили по нарядам из совхоза. До этого

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 47.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 77.

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 18. Л. 120.

для рабочих, которым они полагались, было введено практически усиленное питание на сумму, равную стоимости 0,5 литра молока. Рабочие вредных профессий перед обедом получали молоко в столовой или 40 грамм сливочного масла. За 1942 год заводом на эти цели было израсходовано 9 990 рублей; обслуживалось по заводу 60 человек.

Сложнее было положение со специальным мылом, поскольку оно выделялось по фондам. Его отсутствие вело к различным заболеваниям, кроме того, мешало нормальной стирке спецодежды.

Рабочие горячих цехов (№ 8, 18) обеспечивались в жаркое время для утоления жажды прохладными напитками в виде морса, так как газированной воды на заводе № 467 не было<sup>1</sup>.

Важную роль в организации охраны труда играли медицинские работники предприятий. На заводе № 21 по каждому цеху силами работников заводской поликлиники и здравпунктов был проведен учет длительно и часто болеющих работников. 30 человек было направлено в дома отдыха.

В основных цехах завода осенью 1941 г. был проведен медицинский осмотр рабочих, занятых на профессионально вредных работах. В результате часть рабочих была направлена в дома отдыха, многие получили направления на специальное лечение, на консультации, часть из них была переведена на другие работы. Медицинскими работниками были приняты меры к устранению дерматитов.

Это находит подтверждение в воспоминаниях ветеранов производства: «...Клей ВИАМ-БЗ поражал кожный покров лица, рук и всего тела работников, соприкасающихся с этим клеем, и даже просто находившихся постоянно в том помещении, где применялся клей. Врачи применяли мазь белого цвета для смазывания пораженных мест. ...Рензин Михаил Яковлевич, работавший технологом в цехе № 10, не смог там работать. После

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 18. Л. 121.

лечения он вернулся в цех, но не прошло и месяца, как он снова заболел и вынужден был уйти на другое место работы, где действие этого клея не было таким агрессивным»<sup>1</sup>.

Широко было поставлено лечение больных малярией. В результате обращаемость в здравпункты и поликлинику сократилась на 35-40 %.

По приказу директора завода был проведен ряд мероприятий по улучшению бытовых условий рабочих. Специальная комиссия в составе профессора судебно-медицинской экспертизы Щедракова, профессора Батунина, предзавкома Сухарева, начальника медсанчасти Рябова и других проверила состояние бытового и производственного травматизма.

При проверке больничных листов было обнаружено, что группа рабочих без разрешения врачей, уезжала из города, нарушая режим. К ним были приняты соответствующие меры.

На основе анализа заболеваемости и травматизма директор наметил ряд мероприятий по снижению заболеваемости. Четверо рабочих за симуляцию были отданы под суд. За халатное и безответственное отношение к выдаче больничных листов под суд была отдана врач Жукова.

Было проведено совещание с руководителями детских садов и яслей о наведении порядка с выдачей справок и больничных листов по уходу за больными членами семьи. После этого количество справок сократилось: в июне 1941 г. было выдано 270 справок, в июле – 221, в августе – 141.

В результате этих мероприятий заболеваемость по сравнению с июнем снизилась на 61,5 процентов, что сэкономило заводу 22 866 рабочих дней<sup>2</sup>.

В 1943 г. завод № 21 провел серьезную работу по оздоровлению охраны труда рабочих, на что были затрачены значительные денежные средства. Только по соглашению с профсоюзной организацией на оздоровление условий труда в 1943 году были произведены капитальные

<sup>1</sup> Загорный А.Я. С. 13. // Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ».

<sup>2</sup> Рябов, А. Снижение заболеваемости и травматизма // Ворошиловец. 1941. № 39 (949). 2 октября.

затраты в сумме 142 000 рублей. Кроме того, за счет средств по эксплуатации и цеховым расходам израсходовали 52 000 рублей.

Наиболее крупными работами в 1943 г. стали: монтаж вентиляционных установок, монтаж и механизация 2 монорельсов и ряд других работ.

По теме охраны труда в 1943-м году состоялось более 260 бесед - групповых и индивидуальных. Проводились периодические осмотры и проверка состояния оборудования, инструментов, вентиляции, грузоподъемных механизмов. Курс техминимума по технике безопасности в течение года прошли 856 инженерно-технических работников. Все это способствовало снижению травматизма на заводе.

Таблица 25. Травматизм на авиазаводе № 21 в 1943 году\*.

№ п/п	Показатели	1942 г.	1943 г.	1943 год в % к 1942 году
1.	Количество несчастных случаев	424	263	62,0
2.	Потеря дней не лечение	5 674	3 610	63,6
3.	Коэффициент средней частоты	5,7	4,0	72,0
4.	Коэффициент средней тяжести	13,3	13,7	103,0

\* ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 121.

На вредных производствах в заводе были заняты 500 человек, которые обеспечивались специальными жирами в виде молока по нормам трудового законодательства. Исключительно трудным был вопрос снабжения предприятия специальной одеждой. Снабжение из централизованных фондов шло крайне неудовлетворительно и с большими перебоями. Например, потребность в рукавицах была удовлетворена на 50 %, по рабочим курткам и брюкам на 50 %, по комбинезонам на 20 %, по халатам на 30 % и т.д.<sup>1</sup>

Очевиден прогресс в вопросах охраны труда на заводе № 467:

Таблица 26. Выделение средств на оздоровительные мероприятия заводом № 467 в 1943 году \*

№ п/п	Наименование оздоровительных мероприятий	Освоение средств		Всего, руб.
		За счет ассигнований на	За счет средств по	

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 122.

		капитальные затраты, руб.	эксплуатации, руб.	
1.	Техника безопасности	6750	17 350	24 100
2.	Вентиляция	40 500	-	40 500
3.	Производственная санитария	23 600	8 400	32 000
4.	Санитарно-бытовые устройства	6 700	18 300	25 000
5.	Специальная одежда и обувь	Нет данных		
6.	Специальные жиры	-	42 000	42 000
Итого:		77 550	416 430	494 000

\* ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 29. Л. 221.

В 1944 г. ассигнования на цели охраны труда и техники безопасности остались на прежнем уровне<sup>1</sup>. Было проведено обследование оборудования и составлен календарный график по установке ограждений, которых было установлено 60 штук. Для обеспечения тяжелых работ по погрузке готовых изделий в экспедиции были установлены подъемники<sup>2</sup>.

Количество производственных травм в 1944 году значительно снизилось по сравнению с предыдущим годом. Смертельных несчастных случаев, отравлений, взрывов и профессиональных заболеваний не было. Единственный несчастный случай (перелом руки у станочника, нарушившего правила техники безопасности) произошел по вине самого потерпевшего<sup>3</sup>.

В котельной установили транспортер для подачи топлива к танкам, в результате вместо 18 человек на этой работе осталось двое рабочих.

В цехе № 7 было построено малярное отделение с вентиляцией и сушильным шкафом. Ко всем станкам, где это требовалось, было оборудовано местное освещение 36 вольт. По график проводилась очистка окон и светильников. В цехе № 16 было вновь оборудовано изолированное от ванн покрытия изолированное помещение с вентиляцией для растворения цианистых солей и хранения этих растворов.

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 36. Л. 49.

<sup>2</sup> Там же. Л. 49.

<sup>3</sup> Там же. Л. 52.

На заводе имелась диетическая столовая, услугами которой пользовались 97 человек, кроме того, рабочие тяжелых и вредных профессий (127 человек) получали усиленное дополнительное питание.

В 1944 г. павловские авиастроители получили общезаводской душ. 1-2 раза в месяц проводилось санитарное обследование рабочих по цехам.

Спецодеждой и обувью рабочие в течение года были удовлетворены полностью, однако отсутствовала резиновая обувь<sup>1</sup>.

Таким образом, ситуация с охраной труда и техникой безопасности на авиационных заводах Горьковской области в период июнь 1941-1944 гг. была проблемной, но не чрезвычайной.

*Вопросы организации питания и снабжения рабочих и служащих предметами первой необходимости.*

Данная сфера, судя по документам, вызывала огромное количество проблем, и решались они весьма трудно.

Продукты для питания авиастроителей поступали в основном из трех источников: первый – продовольственные фонды, выделяемые правительственными структурами. Этот источник был важным, но давал сбои. Так, директор завода № 466 А.П. Петров 10 мая 1942 г. сообщал председателю Горьковского комитета обороны М.И. Родионову: «Вследствие отсутствия у завода № 466 фондов на муку пшеничную (85 %), создалась угроза остановки нашего производства. Впредь до получения таковых – прошу дать указания Горьковской областной конторе Заготзерно об отпуске муки в количестве одной тонны»<sup>2</sup>.

Вторым источником продуктов питания были подсобные хозяйства предприятий. Здесь также имелись проблемы. 21 марта 1942 г. к М.И. Родионову обратились Заместитель Народного Комиссара авиационной промышленности СССР А.А. Завитаев и директор завода № 466 А.П. Петров:

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 1. Д. 36. Л. 50-52.

<sup>2</sup> ГОПАНО.Ф. 3. Оп. 1. Д. 2928. Л. 88.

«Вновь организованный завод № 466 не имеет подсобной сельскохозяйственной [базы]. Учитывая большие затруднения с питанием, просим Вашего решения о передаче совхоза «Буревестник» заводу № 466».

На письме имеется резолюция: «Решением бюро обкома от 30/III передать совхоз «Коминтерн»<sup>1</sup>.

Налаживание работы подсобных хозяйств дало свой эффект не сразу. Так, 12 марта 1942 г. партийное собрание завода № 467 отмечало: «пригородное хозяйство не дало ничего для общественного питания, и сейчас с пригородным хозяйством дело обстоит плохо»<sup>2</sup>, «со стороны дирекции завода недооценивается пригородное хозяйство»<sup>3</sup>.

Количество и объем получаемой продукции на этих хозяйства зависело от размера заводов и количества работников, например, завод № 21 в 1941 году проводил заготовку картофеля в восьми районах Горьковской области, откуда получил 1235 тонн. Капусты было завезено 220 тонн, моркови – 90 тонн. Закладка этих продуктов на хранение осуществлялась Отделом рабочего снабжения на своих базах<sup>4</sup>.

Третьим источником были личные подсобные хозяйства работников предприятий – участки, выделенные предприятием, которые засевались картофелем и овощами. Проблема индивидуальных огородов освещалась на страницах заводской печати, однако эта информация носила крайне общий характер<sup>5</sup>.

Оценить роль этого фактора не представляется возможным, поскольку в документах, партийных и государственных, эти сведения отражены скупо.

Проводилась также децентрализованная заготовка продуктов питания в Горьковской области. Сведений о ней практически не имеется.

---

<sup>1</sup> ГОПАНО.Ф. 3. Оп. 1. Д. 2928. Л. 82.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 2. Л. 13.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 4387. Оп. 1. Д. 2. Л. 14.

<sup>4</sup> ГОПАНО. Ф. 1947. Оп. 1. Д. 315а. Л. 325.

<sup>5</sup> См. например: Горшунов, Д. У огородников / Д. Горшунов //Ворошиловец. 1943. 9 апреля. № 15 (976). С.01.

Среди самых острых проблем было организация питания авиастроителей в заводских столовых. Работа столовых отделов рабочего снабжения вызывала массу нареканий в течение всего исследуемого периода. Главной причиной был человеческий фактор, о чем неоднократно говорилось на различных партийных форумах. 31 июля 1941 г. партком завода № 466 рассмотрел вопрос о срыве питания работающих и массовом опоздании с обедов по столовой № 19. Первой причиной срыва было названо «бюрократическое отношение к организации питания рабочих в столовой № 19 со стороны директора Автозаводского треста столовых тов. Старостина и пом[ощника] директора ГАЗ тов. Кузнецова»<sup>1</sup>. Партбюро завода № 119, обсуждая итоги декабря месяца 1941 года и ход выполнения январской программы 1942 г., отмечало: «В столовых завода большие очереди, ассортимент продуктов очень ограничен, меню однообразно. Особенно плохо обслуживание рабочих питанием в ночных сменах»<sup>2</sup>.

Положение к лучшему менялось с трудом. 5 апреля 1942 г. по вине работников вышеупомянутой столовой № 19 было не приготовлено 3500 мясных блюд, поэтому вместо мясных обедов рабочим завода были проданы талоны на обеды<sup>3</sup>.

Партком предупредил директора столовой и начальника сектора питания Корнилова, что они по своей халатности не обеспечили соответствующего качества обедов, и при повторении подобных случаев к ним будут приняты строгие меры партийного взыскания. Партком решил довести до сведения парторганизации треста общественного питания о безобразном отношении руководства столовой к обслуживанию рабочих завода питанием (в частности 5 – IV- 42 г.)<sup>4</sup>.

Алогичные явления наблюдались практически на всех заводах области. 9 января 1942 г. директор завода № 469 В. Смирнов своим приказе № 9

---

<sup>1</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 3. Л. 158.

<sup>2</sup> ГОПАНО. Ф. 3321. Оп. 1. Д. 3. Л. 4.

<sup>3</sup> ГОПАНО. Ф. 2410. Оп. 1. Д. 34. Л. 65-66.

<sup>4</sup> Там же. Л. 66.

отмечал, что заводская столовая «работает безобразно». Он подвел итоги проверок всех смен обедающих. 6 января – 26 опоздавших с обеда, 7 января – 67 человек, причем опоздания были на 30, 45 минут и даже в один час. Директор писал: «Все, кого касается упорядочения пропускной способности столовой, или забывают, или вовсе не хотят понять, что правительство и партия серьезнейшим образом предупреждают о том, что опоздание и прогулы на производстве являются абсолютно недопустимыми, в силу чего и рассматривают лиц, которые способствуют возникновению и поддержанию их, как организаторов прогулов.

Нет смысла говорить о том, что столь нелепая потеря рабочего времени преступна, следует лишь отметить, что лица, по вине коих такие потери происходят, должны нести полную ответственность не только за все, но даже за малейший случай этих потерь как нерадивые работники, помогающие производить растрату рабочего времени»<sup>1</sup>.

Приказ предписывал начальнику ЖКО Лыскову, обязанному упорядочить работу столовой, доложить директору обо всех существующих недочетах, которые тормозят четкую и бесперебойную работу столовой, в результате чего происходит потеря рабочего времени. Лыскову же предлагалось принять меры «по немедленному изжитию всех препятствий в работе столовой, которые приводят к указанным опозданиям»<sup>2</sup>.

Надзор за работами по устранению недостатков столовой был возложен на заместителя директора завода Д.М. Цибизова. Копия приказа была направлена дирекции Треста буфетов и ресторанов, «поскольку целый ряд недочетов относился и к порядку организации продажи и отпуска обедов»<sup>3</sup>.

В столовых имело место хищение продуктов, что также отражено в приказах директора завода им. М.М. Громова<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 10.

<sup>2</sup> Там же. Л. 10.

<sup>3</sup> Там же. Л. 11.

<sup>4</sup> См. например: ЦАНО. Ф. 2069. Оп. 5. Д. 8. Л. 173.

Работа столовых неоднократно была темой выступлений заводской печати. «Ворошиловец» 21 марта 1942 г. поместил материал о работе партийной организации цеха питания. Речь шла об отчете заведующих столовыми Палкина и Таллеровой. На собрании отмечалось, что в столовой № 1, которой заведовал Палкин, рабочие вынуждены обедать стоя из-за недостатка мебели. Среди персонала была слабая дисциплина, в чем обвиняли лично заведующего столовой. С другой стороны, в столовой № 3, которой заведовала Таллерова, был наведен порядок с помощью администрации ремесленного училища. Были детально разобраны недостатки подачи обедов, особенно на раздатках<sup>1</sup>.

Администрация заводов принимала меры к улучшению работы столовых. 15 января 1942 г. директор завода № 467 А. Авербах издал приказ № 15, в котором признал причиной несвоевременного обслуживания столующихся в столовой неорганизованность и низкую дисциплину среди руководящих и отдельных рядовых работников столовой. За плохую организацию работы официантов и буфетчиц заместителя директора столовой Усанину сняли с работы. Было приказано увеличить состав официантов на 4 человека. Буфетчикам было запрещено отпускать обеды «по оторванным талонам, предъявленным отдельно от карточек». Официантам было запрещено отпускать в одни руки по несколько обедов<sup>2</sup>.

Можно привести пример удачного решения организации питания рабочих в столовых предприятий, о котором писала газета «Ворошиловец». Начальник инструментального отдела Солонин, получая ежедневные сводки об опозданиях с обеда, проанализировал их причины. Каждый день с обеда опаздывали больше сотни рабочих и служащих на 10-15 минут. Солонин собрал начальников цехов и руководителей общественных организаций. У него имелись предложения по организации обеденного перерыва персонала;

---

<sup>1</sup> Малин, К. Кровное дело парторганизации цеха питания / К. Малин // Ворошиловец. 1942. 21 марта. № 12 (921). С.02.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 3. Л. 27.

их дополнили участники совещания, разработав план организационных мероприятий по улучшению обслуживания работников отдела обедами.

Солонин договорился с цехом питания, чтобы ему в определенное время отвели определенное количество посадочных мест столовой. Эти места были распределены по участникам и группам. Таким образом, каждый работающий получил свое определенное место. Специально выделенные дежурные от цеха на время своего обеда на свою площадь пропускали своих и никого посторонних. В некоторых группах выделялись дежурные из рабочих в помощь официантам. За 15-20 минут севшие в первую очередь уже успевали пообедать, а вторая очередь приходила, не торопясь, зная, что места скоро освободятся, никто их не может занять.

Руководство инструментального отдела тщательно продумало и четко организовало систему продажи обеденных талонов. Начальник отдела ежедневно интересовался, как улажено дело с обедами. После этого инструментальщики стали тратить на обед не более 30 минут, успевая отдохнуть – прочесть газету, прослушать беседу<sup>1</sup>.

30 октября 1941 г. приказом директора по заводу № 467 был введен следующий расход продуктов, исходя из месячной нормы в среднем на каждый день для рабочих и ИТР:

Таблица 27. Нормы расхода продуктов по категориям столоующихся работников\*

категория	Мяса или рыбы, грамм	Жиров, грамм	Сахара, грамм	Крупы, грамм	Картофеля, грамм	Овощей, грамм
Рабочие и ИТР	73	10	10	50	220	100
Для ремесленного училища	73, 3	20	16, 6	50	220	100
Для командного состава	110	20	26, 6	66	400	200
Для	40	10	10	26	220	10

<sup>1</sup> Алексеев, М. Организовать быстрое обслуживание рабочих обедами / М. Алексеев // Ворошиловец. 1942. 21 марта. № 12 (921). С.02.

служащих						
----------	--	--	--	--	--	--

\* ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 4. Л. 114.

Отпуск дефицитных продуктов питания работникам предприятий регулировала их администрация. Так, 31 августа 1942 г. директор завода № 467 установил, что продажа коммерческого хлеба производится столовой завода непосредственно и продаже столующимся блюд по нормам и лицам, установленным социально-бытовым отделом завода, одновременно запретив вынос хлеба с территории предприятия<sup>1</sup>.

Торговому отделу ОРСа было приказано не позднее 1 ноября 1942 г. выдать пропуска в столовую с разбивкой по категориям. Директор столовой Шахов был предупрежден, что за перерасход установленных фондов он будет привлечен к уголовной ответственности<sup>2</sup>.

«Обстановка вынуждала все работы вести чуть ли не круглосуточно. Оплата была аккордной – 1200 рублей. Насколько это большие деньги, можно судить по тому, - рассказывает конструктор ОКБ С.А. Лавочкина на заводе № 21 Н.Н. Горошков, - что буханка черного хлеба на рынке стоила 80 рублей. По карточкам мы получали в день 800 граммов хлеба, требовалась большая сила воли, чтобы не съесть весь паек сразу. Мы начинали голодать, а ведь работать приходилось по 10-12 часов в сутки. В столовой каждому входящему выдавали алюминиевую ложку, на выходе ее нужно было сдать. Кормили очень плохо. Обед обычно состоял из супа с картошкой и капустой, а на второе каша или тушеная капуста коричневого цвета, со следами каких-то жиров, называемая «шукрут». Расшифровывалось это странное слово так: «Широкое употребление капусты работниками умственного труда»<sup>3</sup>.

Конструктор А.Я. Мариненко вспоминал о системе питания работников завода имени С. Орджоникидзе во второй половине войны: «На заводе была фабрика-кухня. Все ходили и «кормились» в этой столовой.

<sup>1</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 4. Л. 46.

<sup>2</sup> ЦАНО. Ф. 6218. Оп. 2. Д. 4. Л. 114.

<sup>3</sup> См.: Лавочкин. (к 100-летию со дня рождения) / О.Г. Ивановский, В.Н. Тимофеев, Г.П. Серов, И.Л. Шевалев. – М.: «БЛОК – Информ - экспресс», 2000. С. 26-27.

Столовые тоже были разные – каждому свое. Для конструкторов –общая. Привилегии были у летчиков, начальников цехов, руководителей производства. А конструктора – это рабочий класс. Только рисуешь. Что варили? Вермишель или макароны вы сейчас покупаете готовые и варите. А тогда этого не было. Тогда раскатывали тесто, резали его на маленькие пластиночки, подсушивали и из этого варили суп. Подходишь к официантке: «Что сегодня, Вера?» - «суп-лапша». Скучно было, но не голодали»<sup>1</sup>.

Работа заводских столовых неоднократно рассматривалась партийными комитетами предприятий. Так, 2 июня 1943 г. партком завода № 466 обсуждал заметку в газете «Горьковская коммуна» «Снова рассольник» и признал её правоту. Суть проблемы состояла в том, что столовая № 7 в течение апреля и мая в качестве первого блюда систематически готовила рассольник. За апрель столовая кормила им рабочих 27 раз, бывших ремесленников 27 раз, за 20 дней мая рабочие кушали рассольник 18 раз. Блюдо представляло собой «кипяток с плавающими огурцами или помидорами». Приготовление вторых блюд также вызывало нарекания. Мясные блюда на 75 % готовились из заменителей. Крупяные блюда готовились в стандартную лапшу, кашу или пюре, никакой переработки продуктов и приготовления из них разнообразных блюд не производилось. Руководители столовой № 7 (директор Горбунов, зав. производством Рачков) не радели об улучшении приготовляемых обедов. За это время ухудшилось качество питания двухсотников завода. Перечислив виновных в плачевном состоянии столовой, партком потребовал от председателя завкома Первухина строго контролировать качество и соблюдения утвержденного меню, потребовав, чтобы 50 % блюд, приготовляемых на обед и ужин, должны быть вторыми. Были даны указания по улучшению кадров общественного питания, включая премирование лучших работников<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См.: Драбкин, А. Я - истребитель! Первое полное издание. – М.: Яуза : Эксмо, 2009. С. 272-273.

<sup>2</sup> ГОПАНО.Ф. 2410. Оп. 1. Д. 81. Л. 67-67об.

Руководством завода № 21 в 1943 г. для лучшего обслуживания персонала было увеличена сеть столовых. Увеличение сети столовых и числа посадочных мест было проведено как за счет переоборудования наличных столовых, так и за счет нового строительства. На филиале №1 вместо ветхой столовой вновь была построена и оборудована столовая на 250 посадочных мест. В первом квартале 1943 г. был оборудован зал в столовой летного состава на аэродроме<sup>1</sup>.

	На 1 января 1943 г.	На 1 января 1944 г.
Сеть столовых	10	12
Сеть раздатков	18	18
Число посадочных мест	3300	4170

План 1943 г. по обороту и выпуску блюд был выполнен:

	План 1943 г	Фактически	% выполнения
Выпуск блюд (в тысячах блюд)	24 000	26 206	109, 2
Оборот в тыс. рублей	21 000	22 640	107, 8

Перевыполнение плана шло за счет увеличения выпуска вторых и третьих блюд. Среднее количество ежедневно питающихся в столовой сети общественного питания составляло 20 000 человек<sup>2</sup>. На одного питающегося в сети столовых было израсходовано в 1943 году:

	Всего (кг)	В том числе без находящихся на литерном и трехразовом питании (кг)
Мясо-рыба	16, 5	14, 2
Крупа	18, 0	16, 3
Жиры	4, 6	4, 0
Картофель и овощи	203	201

Ежедневный расход на одного питающегося составил:

	Всего (кг)	В том числе без находящихся на литерном и трехразовом питании (кг)
Мясо-рыба	0, 046	0, 40

<sup>1</sup> ЦАНО.Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 130.

<sup>2</sup> ЦАНО.Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 131.

Крупа	0, 050	0, 045
Жиры	0, 013	0, 560
Картофель и овощи	0, 570	0, 560

Для стимулирования лучших людей, стахановцев и рабочих, занятых на тяжелых и вредных профессиях завода выдавалось на дополнительное питание в распоряжение начальников цехов пять тысяч талонов ежедневно, по которым питались в сети общественного питания без карточек за счет наличия продуктов и овощей, полученных от подсобного хозяйства и самозакупок. За счет продукции собственного хозяйства производилось усиленное питание мотористов, механиков аэродрома три раза в день<sup>1</sup>.

Работа торговой сети была предметом публикаций заводской печати. Например, «Ворошиловец» 13 августа 1943 г. обратил внимание на тот факт, что в ряде магазинов весы не проверялись с 1941 года<sup>2</sup>.

Тем не менее, работа отделов рабочего снабжения вплоть до конца Великой Отечественной войны была настоящей головной болью администрации и партийных органов авиапредприятий. Об этом говорит объемистый протокол заседания партийного комитета завода № 119 от 4 января 1945 г., в котором перечисляются прямые служебные обязанности директоров магазинов, продавцов, иного персонала ОРСа<sup>3</sup>. В документе содержатся требования «проверить весь поварской состав в столовой № 21», «проверить работоспособность рабочих контролеров, укрепить их состав работоспособными товарищами»<sup>4</sup> и т.п.

Таким образом, для обеспечения жизнедеятельности работников авиационных заводов Горьковской области в 1941-1945 гг. делалось многое. Многоплановость этой проблемы делает необходимым её дальнейшее пристальное научное изучение.

<sup>1</sup> ЦАНО.Ф. 2066. Оп. 7. Д. 3. Л. 132.

<sup>2</sup> Коробов. Проверить весы в магазинах / Коробов // Ворошиловец. 1943. 13 августа. № 33. С.02.

<sup>3</sup> ГОПАНО.Ф. 3321. Оп. 1. Д. 13. Л. 7-8об.

<sup>4</sup> ГОПАНО.Ф. 3321. Оп. 1. Д. 13. Л. 8об

## Заключение

Период 1941-1942 гг. был наиболее сложным в истории советского авиастроения военного времени. В это время на конвейерах авиационных заводов сменилось по несколько изделий. Если в начале 1941 г. завод № 21 выпустил свой первый серийный истребитель ЛаГГ-3, то уже весной 1942 г. началось внедрение в производство машины «Лавочкин-5 и развертывание её крупносерийного производства. В условиях военного времени предприятия были вынуждены переводить отопление на местные виды топлива (дрова, торф), внедрять газогенераторные установки на автотранспорт. Это, помимо технологических вопросов, порождало необходимость готовить своими силами необходимые кадры. В ходе войны авиазаводам были переданы производственные мощности предприятий, которые ранее не занимались выпуском авиатехники. Все это накладывалось на проблемы размещения эвакуированных предприятий и их персонала. Кроме того, с начала войны руководству авиазаводов пришлось организовать военное обучение персонала (Всевобуч), что также отвлекало от работы значительное количество рабочих и инженерно-технических работников. Такого комплекса проблем ни ранее, не позднее руководству авиапромышленности СССР решать не приходилось.

Самым непосредственным образом война отразилась на состоянии кадров авиационных предприятий. Еще с 1941 г. начался массовый приток на авиационные заводы женского труда; с началом войны этот процесс принял новые масштабы. Приход необученных молодых кадров заставил по-новому развернуть подготовку новых кадров и их социальную адаптацию. Такое положение создало большие проблемы с качеством выпускаемой продукции, особенно на авиамоторном заводе № 466 и самолетном заводе № 21 им. С.Орджоникидзе. Эти вопросы решались с большим трудом совместными усилиями администрации и партийных организаций авиазаводов Горьковской области; огромную роль при этом играла деятельность

авиационного отдела Горьковского обкома ВКП(б) и Горьковского комитета обороны.

Одновременно приходилось решать сложнейшие вопросы замены поставщиков комплектующих деталей и агрегатов, что также в основном было сделано за счет внутренних ресурсов Горьковской области (примером может служить кооперация авиазаводов с Горьковским автомобильным заводом). Именно в 1942 г. были решены в основном проблемы снабжения персонала авиапредприятий продовольствием и товарами первой необходимости за счет подсобных хозяйств заводов и Отделов рабочего снабжения (ОРС). ОРСы стали основой усиления снабжения работников заводов и их семей продуктами питания. В основном были решены вопросы подготовки новых рабочих, налажено социалистическое соревнование, которое стало важным стимулом развития производства, особенно с весны 1942-го года.

Особо отметим развертывание движения фронтовых комсомольско-молодежных бригад, которые решили проблемы массового производства и его «узких мест». 1942 год стал началом массового движения рационализаторов и изобретателей на авиационных заводах Горьковской области. Тогда же в основном была перестроена на военный лад массово-политическая работа на авиазаводах; началом этой перестройки можно считать ноябрь 1941 г. (доклад И.В. Сталина 6 ноября и его речь на Красной площади 7 ноября 1941 г.).

Если социальная сфера предприятий находилась в этот период в неудовлетворительном состоянии, то следует одновременно сказать, что руководству предприятий удалось избежать массовых заболеваний и эпидемий среди их персонала и членов семей работающих.

Из анализа источников и литературы по проблеме можно сделать важные выводы. Во-первых, проблему высококвалифицированных кадров, особенно станочников, необходимо решать постоянно, независимо от преходящих факторов. Во-вторых, проблему кадров можно решить только

комплексно, как ресурсами самих предприятий (это можно считать основным источником пополнения персонала), так и совместными усилиями всех предприятий авиапрома. Отсюда необходимость постоянной работы по пропаганде истории авиапредприятий Нижегородской области, их славных традиций. Эта работа может осуществляться в разных формах, начиная от увековечения памяти павших. Например, перед проходной завода «Теплообменник» установлена стела «Героям фронта и тыла». На мраморе высечены 792 фамилии тех, кому нынешнее поколение обязано мирным небом<sup>1</sup>. Хорошим примером работы с подрастающим поколением стал первый нижегородский конкурс «Технологии Победы», приуроченный к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне. В течение шести месяцев на конкурс поступило 342 работы (от более 400 участников). Победителями стали 108 человек. Благодаря конкурсу ребята узнали о колоссальном вкладе горьковской промышленности в Победу и смогли испытать чувство гордости за свой город и край<sup>2</sup>.

За последние 10-15 лет в историографии отечественной авиапромышленности произошли большие изменения. Наряду с многочисленными работами по истории отдельных самолетов<sup>3</sup>, опубликованы биографии известных авиаконструкторов, подготовленные на основе ранее закрытых документов<sup>4</sup>.

Вышло в свет первое серьезное исследование великой войны авиамоторов, продолжавшейся весь XX век и определившей развитие авиапромышленности<sup>5</sup>. Читатели получили возможность взглянуть на гонку авиационных вооружений первой половины XX века «с той стороны»

<sup>1</sup> Через горнило войны // Нижегородские новости. 2015. № 51 (5614). 6 мая. – С. 10.

<sup>2</sup> Штейман, М. Моделисты подвигов тыла // Патриоты Нижнего. 2015. № 14 (72). Апрель. С. 19.

<sup>3</sup> См. например: Кузнецов, С.Л. Як-7. Истребитель тотальной войны / С.Л. Кузнецов. – М.: Яуза ; Эксмо, 2014. – 192с.; Медведь, А.Н. «Фоккеры» против «Лавочкиных». Чьи истребители лучше? / А.Н. Медведь, Д.Б. Хазанов. – М.: Яуза: Эксмо, 2014. – 176с.

<sup>4</sup> См. например: Остапенко, Ю.А. Великой Яковлев. «Цель жизни» гениального конструктора / Ю.А. Остапенко. – М.: Яуза: Эксмо, 2013. – 544с.; Якубович, Н.В. Неизвестный Яковлев. «Железный» авиаконструктор / Н.В. Якубович. – М.: Яуза: Эксмо, 2012. – 672с.

<sup>5</sup> См.: Августинович, В.Г. Битва за скорость. Великая битва авиамоторов / В.А. Августинович - М.: Яуза : Эксмо, 2010. – 448с.

благодаря изданной в России автобиографии авиаконструктора Эрнста Хейнкеля<sup>1</sup>.

Появились выполненные отечественными авторами биографии западных авиаконструкторов<sup>2</sup>, в первую очередь, германских<sup>3</sup>. Имеются некоторые возможности сравнения авиапрома Германии и СССР<sup>4</sup>, германской технологии производства самолетов периода Второй мировой войны с отечественным самолетостроением<sup>5</sup>.

В то же время изучение истории отдельных авиапредприятий, в том числе Нижегородского региона затянулось, причем, отнюдь не по объективным причинам. Исследователи не торопятся использовать богатые возможности архивов и многотиражной печати предприятий, особенно периода 1940-х годов. Эта работа представляется не только перспективной с научной точки зрения, но и в плане патриотического воспитания молодого поколения. Авиационные предприятия города Нижнего Новгорода и области имеют гарантированный государственный заказ, для выполнения которого требуются молодые кадры. Так, ПКО «Теплообменник» в качестве головного разработчика ведет Программу создания комплексной системы кондиционирования воздуха и противообледенительной системы крыла российского ближне-среднемагистрального самолета МС-21. На «Теплообменнике» реализуется беспрецедентная программа реструктуризации и технического перевооружения производства. Большое внимание уделяется подготовке молодых специалистов<sup>6</sup>. Работа нижегородских историков могла бы содействовать моральной подготовке будущих авиастроителей к их труду, необходимому и полезному России.

---

<sup>1</sup> См.: Хейнкель, Э. Беспокойная жизнь Сокращенный перевод с немецкого Агофошкиной С., Волкова А. / Э. Хейнкель. – М., 2006. – 240 с.

<sup>2</sup> См. например: Анцелиович, Л.Л. Русские крылья Америки. «Громовержцы» Северского и Картвели / Л.Л. Анцелиович. – Москва: Яуза-пресс, 2015. – 384с

<sup>3</sup> Анцелиович, Л.Л. Неизвестный Мессершмитт /Л.Л. Анцелиович.- М.: Яуза: Эксмо, 2010. – 448 с.; Анцелиович, Л.Л. Неизвестный Хейнкель. Предтеча реактивной эры /Л.Л. Анцелиович. – М.: Яуза: Эксмо, 2011. – 384 с.

<sup>4</sup> Мухин, М.Ю. Авиапромышленность СССР в 1921-1941 годах. С. 255-308.

<sup>5</sup> Верхотуров, Д.Н. Подземные заводы Третьего рейха / Д.Н. Верхотуров. – М.: Вече, 2018. С. 188-193.

<sup>6</sup> Николаев, А. Марка надежного партнера // Нижегородские новости. 2016. 23 ноября. № 117 (5833) С. 13.

## Источники и литература

### 1. Источники

#### 1.1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция СССР 1936 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru>.
2. Постановление ГКО от 17 сентября 1941 г. «О всеобщем обязательном обучении военному делу граждан СССР» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.soldat.ru/doc/gko/text/0690.html>
3. Постановление ГКО № 1786сс «О выпуске самолетов ЛаГГ-3 на заводе № 21». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sovdoc.rusarchives.ru/#showunit&id=371857>
4. Постановление СНК СССР 18 октября 1942 года «О порядке снабжения продовольственными и промышленными товарами рабочих промышленных предприятий» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sovdoc.rusarchives.ru/#showunit&id=409225;tab=img>
5. Постановление СНК СССР 15 июля 1943 года «Об обучении подростков, работающих на предприятиях» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ozp.instrao.ru/images/nomera/Pedagogika\\_02\\_2015.pdf](http://ozp.instrao.ru/images/nomera/Pedagogika_02_2015.pdf)
6. Постановление СНК СССР 15 июля 1943 года № 1712. О мерах по дальнейшему развитию подсобных хозяйств промышленных наркоматов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sovdoc.rusarchives.ru/#showunit&id=409227;tab=img>
7. Решение ГГКО № 25с «О мероприятиях по обеспечению выполнения производственной программы заводом № 467 НКАП» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sovdoc.rusarchives.ru/#showunit&id=414002;tab=img>
8. Постановление ГГКО № 28с «О размещении завода № 119 НКАП» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sovdoc.rusarchives.ru/#showunit&id=414004;tab=img>

## 1.2. Делопроизводственная документация

### 1.2.1. Российский государственный архив экономики

9. Ф. 8044. Наркомат, Министерство авиационной промышленности СССР. Оп. 1. Д. 2940, 4495.

1.2.2. Государственное казенное учреждение Государственный общественно-политический архив Нижегородской области.

10. Ф. 3. Нижегородский (Горьковский) обком КП РСФСР (до июля 1990 г.- КПСС.). Оп. 1. Д. 2657, Д. 2924, Д. 2925, Д. 2926, Д. 2927, Д. 2928, Д. 3383, Д. 3735, Д. 5073, Д. 5074, Д. 5075.

11. Ф. 1985. Павловский горком КПСС. Оп. 1. Д. 23, Д. 25, Д. 27.

12. Ф. 1947. Авиационное производственное объединение имени С. Орджоникидзе (ныне НАЗ «Сокол» - филиал АО РСК «МиГ»). Оп. 1. Д. 310, Д. 311, Д. 315а, Д. 323, Д. 329, Д. 344, Д. 401, Д. 403.

13. Ф. 2407. Кагановичский РК ВЛКСМ. Оп. 1. Д. 16, 24, 47,

14. Ф. 2410. Завод № 466 НКАП, Министерства авиационной промышленности СССР г. Горький. Оп. 1. Д. 3, Д. 33, Д. 34, Д. 81 Д. 2925.

15. Ф. 3321. Производственно-конструкторское объединение «Гидромаш» (ныне ОАО «Гидромаш»). Оп. 1. Д. 1, Д. 2, Д. 13

16. Ф. 4387. Павловское производственное объединение (ныне ОАО «Гидроагрегат»). Оп. 1. Д. 2, Д. 3, Д. 4.

17. Ф. 4471. Производственно-конструкторское объединение «Теплообменник». Оп. 1. Д. 1а, Д. 2.

1.2.3. Государственное казенное учреждение Центральный архив Нижегородской области.

18. Ф. Р-2066. Государственный завод им. С. Орджоникидзе (№ 21) г. Горький, НКАП, Министерства авиационной промышленности СССР. Оп. 6. Д. 706. Оп. 7. Д. 2, Д. 3, Д. 24, Д. 33.

19. Ф. Р-2069. Завод имени М.М. Громова (№ 469) НКАП, Министерства авиационной промышленности СССР. г. Горький. Оп. 5. Д. 8, 12; Оп. 8. Д. 1, Д. 45, Д. 59.

20. Ф. Р.-5185. Государственный завод им. Г.М. Маленкова (№ 119) г. Горький Министерства авиационной промышленности СССР. Оп. 1. Д. 3.

21. Ф. Р-6218. Завод № 467 НКАП СССР (Министерства авиационной промышленности СССР). Оп. 1. Д. 11, Д, 18, Д. 22; Оп. 2. Д. 1, Д. 2, Д. 3.

### **1.3. Сборники документов**

22. Административно-территориальное деление и органы власти Нижегородского края – Горьковской области 1929-1979 гг. :справочник /сост. Н. И. Куприянова. – Горький: Волго-Вят. кн. изд-во,1984. –264 с.

23. Боевые крылья Нижнего Новгорода. Горьковский авиационный завод № 21 (1932-1945 гг.). Исследования. Воспоминания. Документы / авт.-сост.: Е.И. Подрепный, Е.П. Титков, И.А. Калмыков. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2017. – 578 с.

24. Вклад в Победу научно-исследовательских организаций СССР. 1941-1945 : сб. документов: в 3 т. Т.1 : Эвакуация. 1941-1942 /сост. Л.Ю. Покровская, В.Н. Парамонов, О.Н. Солдатова (отв. составитель), М.К. Сурнина. – Самара: ООО «Научно-технический центр», 2016.

25. Военно-промышленный комплекс Куйбышевской области в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.). Сборник документов. – Самара: ФГУП «Изд-во «Самарский дом печати», 2005.

26. Забвению не подлежит: Страницы нижегородской истории (1941-1945 годы). Книга третья / Сост. Л.П. Гордеева, В.А. Казаков, В.П. Киселёв, В.В. Смирнов. — Н. Новгород: Волго-Вятское кн. изд-во, 1995. 670 с. ил.

27. Здесь ковалась победа... сборник документов / авт.-сост. Р.В. Ильязова. Под ред. канд. ист. наук А.Г. Пашкина. – Ульяновск: «Издательство «Корпорация технологий продвижения», 2015. – 306 с.

28. Оборонно-промышленный комплекс СССР накануне Великой Отечественной войны (1938–июнь 1941 г.): Т.4. Сборник документов / Под

редакцией А. К. Соколова. – Сост.: Т. В. Сорокина и др. – М.: Книжный Клуб Книговек, 2015. – 1120 с.

29. Общество и власть. Российская провинция. Июнь 1941 г.-1953 г. В 3 т. Т. 3 / сост. А. А. Кулаков, В. В. Смирнов, Л. П. Колодникова. – М: ИРИ РАН, 2005.–1080 с.

30. Развитие авиационной науки и техники в СССР. 1920–1946 гг. Тематический обзор фондов филиала РГАНТД и публикация архивных документов [Текст] / Составители: Л.Е. Антонова, О.Н. Солдатова, Т.Н. Фисюк. – Самара: Изд-во «НТЦ», 2010. – 635 с.: ил.

31. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. В 5-ти тт. 1917-1967 гг. Сборник документов за 50 лет. – Т. III. 1941-1952 гг. – М.: Политиздат, 1968. – 751с.

32. Советская повседневность и массовое сознание. 1939-1945/ Сост. А.Я. Лившиц, И.Б. Орлов. – М., 2003.

33. Создание вооружения для РККА: 1920–1945 гг. : обзор и публикация документов из фондов филиала РГАНТД. Т. 1 / авт.-сост. О. Н. Солдатова, Е. С. Богданова. Самара : ООО «Научно-технический центр», 2012. 297 с.: ил.

#### **1.4. Периодическая печать**

34. Газета «Ворошиловец» 1941-1945 гг.

35. Газета «За качество» 1942-1945 гг.

36. Газета «Фронтальная вахта» 1943-1945 гг.

#### **1.5. Источники личного происхождения**

37. Адлер Е.Г. Земля и небо. Воспоминания авиаконструктора / Е.Г.Адлер. – М.: «Русское авиационное общество» (РУСАВИА), 2004. – 240с

38. Алексеев, С.М. Рождение Ла-5 // Мир авиации. 1993. № 4. С. 32-36.

39. Андрюхин, М.Е. Воспоминания // Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ».
40. Боков, Л.И. Воспоминания к 40-летию завода // Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ».
41. Ветераны вспоминают. Виктор Степанович Лукоянов // Рабочая жизнь. 2013. 6 мая. № 18, 19 (9364, 9365). С.2.
42. Гурьев, И.М. А.Н. Толстой в городе Горьком/ И.М. Гурьев // Записки краеведов. Горький, ВВКИ, 1975. - 184 с.с. ил. 4 л. ил. – С. 82-83.
43. Ежков, В.И. Так вспомним, товарищ / В.И. Ежков. – Горький, [б.и.], 1979. – 104 с.
44. Загорный, А.Я. Воспоминания. // Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ».
45. Зайчик, С.Е. Наш сборочный цех. // Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ».
46. Котицын, В.П. Так началась война. // Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ».
47. Крупкин, С.И. Дорога к космосу (Записки старого инженера) / С.И. Крупкин. – Химки: [б.и.], 2010. – 131 с.
48. Мариненко, Я.А. // Я – истребитель! Первое полное издание / А. Драбкин. – М.: Яуза: Эксмо, 2009. – С. 264-273.
49. Миндров, Е.И. Воспоминания. // Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ».
50. Мюрисеп, В.А. Полет наших птиц /В.А. Мюрисеп. – Н. Новгород: ДЕКОМ, 2005.
51. Нудель, С.И. Поточное производство самолетов в годы войны (1941-1945 гг.) // Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ».
52. Павлов, А.К. Уфимские страницы / А.К. Павлов. – Рыбинск: Издательство «Медиарост», 2012.

53. Первин, Ю.А. Улица детства и повороты судьбы // Летопись Московского района [электронный ресурс]. Режим доступа: [http://letopis-nn.ru/?page\\_id=731](http://letopis-nn.ru/?page_id=731)

54. Раппопорт, А.М. Летопись военных лет (воспоминания о заводе). // Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ».

55. Цецегов, С.С. Вся жизнь // Во имя победы. Трудовой подвиг горьковчан в годы Великой Отечественной войны. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1976. С. 162.

56. Шахурин, А.И. Крылья Победы. – 3-е изд., доп. [Электронный ресурс] / А.И. Шахурин. – М.: Политиздат, 1990. – 240 с. – Режим доступа: <http://militera.lib.ru/memo/russian/shahurin/index.html>

57. Явин, В.М. Воспоминания // Музей истории и трудовой славы НАЗ «Сокол» - филиала АО РСК «МиГ».

58. Яковлев, А.С. Цель жизни: Записки авиаконструктора. – 6-е изд., доп. [Электронный ресурс] / А.С. Яковлев. – М.: Республика, 2000. – 511 с. – Режим доступа: <http://militera.lib.ru/memo/russian/yakovlev-as/index.html>

## **2. Литература**

### **2.1. Монографии**

59. Ананов, И.Н. Развитие организационных форм управления государственной промышленностью СССР / И.Н. Ананов. – М.: Гос. изд-во юридической лит-ры, 1958. – 80 с.

60. Андрюхин, В. И. По следу Вервольфа: лит.-худож. изд. / В. И. Андрюхин. — Н. Новгород: Литера, 2015. —376 с.: ил.

61. Арлазоров, М.С. Винт и крыло: Несколько страниц истории авиации / М.С. Арлазоров. – М.: Знание, 1980. – 176 с.

62. Башаев, М.А., Федорович, М.М. Организация управления промышленным производством / М.А. Башаев, М.М. Федорович. – М.: Гос. изд-во планово-экономической литературы, 1961. – 223 с.

63. Беляков, Р.А., Мармен, Ж. Самолеты «МиГ» 1939-1995 / Р.А. Беляков, Ж. Мармен. – М.: Авико пресс, 1996. – 288 с.
64. Бочинин, Д.А. Авиационная промышленность Санкт-Петербурга – Ленинграда – отечественным армии и флоту (1900-1940-е годы) / Д.А. Бочинин. – СПб, 2012.
65. Быстрова, И.В. Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930-1980-е годы) / И.В. Быстрова / Рос. Акад. наук, Ин-т рос. истории. – М.: [ИРИ РАН], 2006. – 704с.
66. Вдовин, М.Н., Горева, А.М. Всё для Победы! (Очерки истории оборонной промышленности Горьковской области 1930-1945 гг.) / М.Н. Вдовин, А.М. Горева. – Н. Новгород: Кварц, 2010. – 304с.
67. Великая Отечественная война: документы свидетельствуют /сост. Е.И. Подрепный, Е.П.Титков; АГПИ им. А.П. Гайдара.- Арзамас: АГПИ, 2011. – 407 с.
68. Воздушная мощь Родины / В.С. Шумихин, В.М. Пинчук, В.С. Бруз и др.; Под ред. Л.Л. Батехина. – М.: Воениздат, 1988.
69. Гордин, А.А. Горьковский автомобильный завод. История и современность. 1932-2012 / А.А. Гордин. – Нижний Новгород: Издательство «Кварц», 2012. – 320с.
70. Горьковский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени авиационный завод им. С. Орджоникидзе. 1932-1962. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1981. – 283 с.
71. Горьковчане в Великой Отечественной войне: Словарь-справочник / Сост. В.П. Киселев, Л.Г. Чандырина. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1990. – 351 с.
72. Дегтев, Д.М. Тень люфтваффе над Поволжьем. Налеты немецкой авиации на советские промышленные центры. 1942-1943 [Текст] / Д. М. Дегтев, Д. В. Зубов. - М.: Центрполиграф, 2014. - 285 с.
73. Дробышевский, В.Г. Нижегородский «Сокол» в зеркале истории. Опыт историографии Нижегородского авиастроительного завода «Сокол»

(1932-2007 гг.): монография / В.Г. Дробышевский, Е.И. Подрепный, Е.П.Титков; НАЗ «Сокол»; ННГУ им.Н.И. Лобачевского; АГПИ им. А.П. Гайдара. – Нижний Новгород - Саров: СГТ, 2008.- 437с.

74. Ермолов, А.Ю. Государственное управление военной промышленностью в 1940-е годы: танковая промышленность / А.Ю. Ермолов. – СПб.: Алетейя, 2013.

75. Журавлев, В.С., Мухин, М.Ю. «Крепость социализма»: Повседневность и мотивация труда на советском предприятии, 1928-1938 гг. / С.В. Журавлев, М.Ю. Мухин. – М.: РОССПЭН, 2004.

76. Зефилов, М. В. Все для фронта? Как на самом деле ковалась победа [Текст] / М. В. Зефилов, Д. М. Дёгтев. - М.: АСТ: АСТ Москва; Владимир: ВКТ, 2009. - 407 с.

77. Зефилов, М.В. Свастика над Волгой. Люфтваффе против сталинской ПВО / М.В. Зефилов, Д.М. Дегтев, Н.Н. Баженов. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. -645 с.

78. Иванов, В.П. Неизвестный Поликарпов / В. Иванов. – М.: Яуза; Эксмо, 2009. – 864 с.

79. Из истории рабочего класса СССР. [Сб. статей. Ред. колл.: М.М. Бизяева (отв. ред.) и др.]. – Иваново: Ивановский государственный педагогический институт, 1972. – 280 с.

80. Исаенко, Я.А., Левадный, Н.Д., Элькинбард, А.М. Легчики, испытания, самолеты / Я.А. Исаенко, Н.Д. Левадный, А.М. Элькинбард. – Н. Новгород: «ОАО НАЗ «Сокол», 2005. – 180 с.

81. История ОКБ Нижегородского авиастроительного завода «Сокол». – Н. Новгород: НАЗ «Сокол», 2011. – 180 с.

82. История отечественной авиапромышленности. Серийное самолетостроение, 1910-2010 гг. /под общ. ред. Д.А. Соболева. – М.: Русское авиационное общество (РУСАВИА), 2011. – 432с.

83. Карпенко, В.Ф., Козлова, Л.Е., Нелидов Г.Л., Харламов, В.А. От кареты до ракеты: Очерки истории Нижегородского открытого общества

«Гидромаш» (1805-2005) / В.Ф. Капренко, Л.Е. Козлова, Г.Л. Нелидов, В.А. Харламов. / Под общ. ред. В.И. Лузянина. – Н.Новгород, 2005. – 288 с.

84. Киселев, В.П. Идеологическая работа партийных организаций среди тружеников тыла в годы Великой Отечественной войны (на материалах областей и автономных республик Поволжья) / В.П. Киселев. – Горький, 1975.

85. Киселев, В.П. Трудовые подвиги горьковчан в годы Великой Отечественной войны / В.П. Киселев. – Горький, 1969.

86. Козлов, П.Я. Великое единство / П.Я. Козлов. – М.: ДОСААФ, 1982. – 191 с.

87. Колесник, А.Д. РСФСР в годы Великой Отечественной войны: Проблема тыла и всенародной помощи фронту. / А.Д. Колесник. – М.: Наука, 1982. – 328 с.

88. Кравченко, Г.С. Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) / Г.С. Кравченко. – М.: Экономика, 1970. – 391 с.

89. Кузнецов, С.Л. Як-7. Истребитель тотальной войны / С.Л. Кузнецов. – М.: Яуза; Эксмо, 2014. – 192 с.

90. Куманев Г.А. Трудный путь к победе, 1941-1945 / Г.А. Куманев. М.: Знание, 1995. 72 с.

91. Лавочкин (к 100-летию со дня рождения) / О.Г. Ивановский, В.Н. Тимофеев, Г.П. Серов, И.Л. Шевалев. – М.: «БЛОК-Информ-Экспресс», 2000. – 112 с.

92. Левадный, Н.Д. За 75 лет от И-5 до МиГ-31. К 75-летию военного представительства на Нижегородском авиастроительном заводе «Сокол» / Н.Д. Левадный. – Н. Новгород: НАЗ «Сокол», 2007. – 104 с.

93. Локшин, Э.Ю. Промышленность СССР. 1940-1963 гг. Очерки истории / Э.Ю. Локшин. – М.: Мысль, 1964. – 383 с.

94. Лосик, А.В., Мезенцев, А.Ф., Минаев, П.П., Щерба, А.Н. Отечественный военно-промышленный комплекс в XX – начале XXI века. В

3 книгах. / А.В. Лосик, А.Ф. Мезенцев, П.П. Минаев, А.Н.Щерба. – Тамбов: Изд-во ЮЛИС, 2008.

95. Маслов, М.А. «Король истребителей». Боевые самолеты Поликарпова / М.А. Маслов. – М.: Яуза; Эксмо, 2009. – 592 с.

96. Медведь, А.Н. «Фоккеры» против «Лавочкиных». Чьи истребители лучше? / А.Н. Медведь, Д.Б. Хазанов. – М.: Яуза: Эксмо, 2014. – 176 с.

97. МиГ между пошлым и будущим. История Нижегородского авиастроительного завода «Сокол»/ под ред. М.Е. Шибяева, В.Г. Дробышевского. – М.: Рестарт, 2007. – 112 с.

98. Митрофанова, А.В. Рабочий класс СССР в годы Великой Отечественной войны / А.В. Митрофанова. – М.: Наука 1971.- 575 с.

99. Митрофанова, А.В. Рабочий класс Советского Союза в первый период Великой Отечественной войны (1941-1942 гг.) / А.В. Митрофанова. – М.: Изд-во АН СССР, 1960. – 486 с.

100. Морехина, Г.Г. Рабочий класс – фронту: Подвиг рабочего класса СССР в годы Великой Отечественной войны, 1941-1945 гг. / Г.Г. Морехина – М.: Соцэкгиз, 1962. – 480 с.

101. Мухин, М.Ю. Авиапромышленность СССР в 1921-1941 годах / М.Ю. Мухин ; [отв. ред. А.К.Соколов]; Ин-т рос. истории РАН. - М.: Наука, 2006. – 320 с.

102. Мухин, М.Ю. Советская авиапромышленность в годы Великой Отечественной войны /М.Ю. Мухин. – М.: Вече, 2011. – 352 с.

103. Мы - лепсенцы: Очерки истории объединения им. Лепсе. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1987.

104. Носков, В.А. Завтра — новая высота: [Нижегор. ПО “Нормаль”]. — Н.Новгород: Волго-Вят. кн. изд-во, 1992. — 197 с.

105. Носков, В.А. «Теплообменник»: Дела и люди объединения /В.А. Носков. – Н. Новгород: Волго-Вятское кн. изд-во, 1991. – 224 с.

106. Павлов, А.К. Уфимские страницы / А.К. Павлов. – Рыбинск: Издательство «Медиарост», 2012. – 272 с.
107. Парамонов В.Н. Россия в 1941-1945 гг.: проблемы индустриального развития / В.Н. Парамонов. Самара: изд-во «Самарск. ун-т», 1999. - 460 с.
108. Персидский, В.А. Эскадрилья «Валерий Чкалов» / В.А. Персидский. – Нижний Новгород [б.и.], 1999. – 113 с.
109. Перчиков, Ю.А. Советы депутатов трудящихся Горьковской области в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: Учебное пособие /Ю.А. Перчиков. – Горький, 1982;
110. Подрепный, Е.И. Советская авиационная промышленность накануне и в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на примере завода № 21 им. С. Орджоникидзе) / Е.И. Подрепный. Н. Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2011.- 80с.
111. Поликина, Т.С., Сафонова, Е.И. История развития авиационного завода им. С. Орджоникидзе (1932-1962): По материалам Государственного Архива Горьковской области, центрального Государственного Архива Народного хозяйства СССР, архива отдела кадров ГАЗИСО, музея ГАЗИСО. – Горький, 1972.
112. Пономарев, А.Н. Советские авиационные конструкторы. – 3-е изд., испр. и доп. / А.Н. Пономарев. – М.: Воениздат, 1990. – 320 с.
113. Развитие авиационной науки и техники в СССР. Историко-технические очерки. – М.: Наука, 1980. – 496 с.
114. Раткин, В.И. Авиация в Сталинградской битве: [истор. исслед.] / В.И. Раткин. – М.: Фонд содействия авиации «Русские Витязи», 2013. – 288с.
115. Рыжков, Н.И. Великая Отечественная: битва экономик и оружие Победы / Н.И. Рыжков. – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2011. – 448с.
116. Самолетостроение в СССР. 1917 – 1945. / Под ред. Бюшгенса Г.С.: в 2 кн. – Кн. 2. – М., 1994. – 471 с.

117. Самусь, В.Н. Массово-политическая и культурно-просветительная работа профсоюзных, комсомольских и оборонных организаций в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. На материалах Горьковской и Кировской областей / В.Н. Самусь. – Кстово: ГВВСКУ, 1986. – 56 с.

118. Самуэльсон, Л. Танкоград: секреты советского тыла, 1917-1953 / Л. Самуэльсон; [пер. с швед. Н.В. Долговой]. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН); Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 2010. – 375с.

119. Сенявский, С.Л., Тельпуховский, В.Б. Рабочий класс СССР (1938-1965 гг.) / С.Л. Сенявский, В.Б. Тельпуховский. – М.: Мысль, 1971.- 533 с.

120. Серебрянская, Г.В. Промышленность и кадры Волго-Вятского региона Российской Федерации в конце 30-х — первой половине 40-х годов XX века: моногр. / Г.В. Серебрянская — Н.Новгород: Изд-во НГАСУ, 2003. — 476 с.

121. Симонов, Н.С. Военно-промышленный комплекс СССР в 1920-1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление / Н.С. Симонов. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1996.- 336 с.

122. Симонов, Н.С. ВПК СССР: темпы экономического роста, структура, организация производства, управление / Н.С. Симонов. – М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2015. – 504 с.

123. Советская повседневность и массовое сознание. 1939-1945/ Сост. А.Я. Лившиц, И.Б. Орлов. – М., 2003.

124. Советская экономика в период Великой Отечественной войны, 1941-1945 гг. - М.: Наука, 1970. – 502 с.

125. Советский тыл в Великой Отечественной войне. – М.: Мысль, 1974. Кн. 2. Трудовой подвиг народа. – 368 с.

126. Сомов, В.А. По законам военного времени: Очерки истории трудовой политики СССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) / В.А. Сомов. — Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2001. — 154 с.

127. Спиридонов, Г.В. На крыльях профессионализма. 60 лет. Открытое Акционерное Общество «Гидроагрегат». (1940-2000 годы) / Г.В. Спиридонов. — Н. Новгород: ООО «РИГ АТИС»; ООО «АТИС», 200.- 152 с.

128. Феномен Солдатова. Исследования. Воспоминания. Документы. (К 100-летию со дня рождения А.Г. Солдатова) / отв. сост. Т.И. Силина. — Пермь, 2004.

129. Харьковский авиазавод. История, современность, перспективы / Под ред. ген. директора ХГАПП П.О Наumenко. — Х.: ХГАПП, 2006. — 436 с.

130. Чадаев, Я.Е. Экономика СССР в период Великой Отечественной войны, (1941-1945 гг.) / Я.Е.. Чадаев. — М.: Мысль, 1965. — 389 с.

131. Шатттенберг, С. Инженеры Сталина: Жизнь между техникой и террором в 1930-е годы / С. Шатттенберг ; [пер с нем. В.А. Брун-Цехового, Л.Ю. Пантиной]. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН): Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 2011. — 478 с.

132. Щерба, А.Н. Военная индустрия Санкт-Петербурга – Ленинграда в 1900-1940 годах / А.Н. Щерба. — М. - СПб, 2012.

133. Якубович, Н.В. Все самолеты Лавочкина. Коллекционное издание / Н.В. Якубович. — М.: Яуза: Эксмо, 2013. — 160с.

134. Якубович, Н.В. Истребитель Ла-5. Кошмарный сон «бубновых тузов» / Н.В. Якубович. — М.: Коллекция, Яуза, ЭКСМО, 2008. — 112 с.

## **2.2.Статьи**

135. Алексеенко, В., Никольский, М. Истребители Лавочкина в Великой Отечественной войне [Электронный ресурс] / В. Алексеенко, М. Никольский // Авиация и космонавтика вчера, сегодня, завтра. Научно-популярный журнал ВВС. — 2000. — № 5-6. — С. 7-11. — Режим доступа: [http://www.rudolf.webservis.ru/72ag\\_books/mono/la5alekseenko/index.htm](http://www.rudolf.webservis.ru/72ag_books/mono/la5alekseenko/index.htm)

136. Букин С.С. Сибирский тыл в Великой Отечественной войне: итоги и перспективы изучения / С.С. Букин // Иркутский историко-экономический ежегодник Иркутск, 2008. С. 541-544.

137. Букин, С.С., Романов, Р.Е. Рабочие общежития военной поры (1941-1945 гг.) / С.С. Букин, П.Е. Романов // Опыт решения жилищной проблемы в городах Сибири в XX – начале XXI вв. – Новосибирск: Параллель, 2008. – 216 с. – С. 57-80.

138. Вдовин, М.Н. Экономическая победа Советского Союза в Великой Отечественной войне и вклад в эту победу города Горького /М.Н. Вдовин // Социалистическое экономическое и культурное строительство в Горьковской области. – Горький, 1977. С. 32-50.

139. Гордеева, Л.П. Роль Горьковского городского комитета обороны в организации работы оборонных предприятий в годы Великой Отечественной войны / Л.П. Гордеева // Вестник НГТУ им. Р.Е. Алексеева. Серия «Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии». 2015. С. 12-17.

140. Гордин, А.А., Колесникова, Н.В. «Война и нас накрыла своим крылом». Немецкие авиационные удары по Горьковскому автозаводу (1941-1943 гг.) / А.А. Гордин, Н.В. Колесникова //Военно-исторический журнал. 2011. № 11. С. 27-33.

141. Горячкина, М.О. Об особенностях повседневной жизни иркутских рабочих в 30-40-е гг. XX века (на примере Иркутского авиазавода) / М.О. Горячкина // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2012 № 4 (63). – С. 313-318.

142. Горячкина, М.О. Спортивная жизнь иркутских рабочих в 30-40-е гг. XX века (на материалах Иркутского авиационного завода) / М.О. Горячкина // Вестник Забайкальского государственного университета. 2013. № 06 (97). С. 8-14.

143. Демидов, М.А. Борьба с саботажем как способ обеспечения развития промышленного производства СССР в период Великой

Отечественной войны. Особенности квалификации / М.А. Демидов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Право. 2017. № 3. С. 135-141.

144. Демин, А. Обзор авиационной периодики / А. Демин // Авиация – космонавтика. – 1995. – Вып. 8. – С. 3-41.

145. Демин, А. Обзор литературы по истории авиации и современной авиационной технике / А. Демин // Из истории авиации и космонавтики. – 1995. – Вып. 67. – С. 88-102.

146. Захарченко, А.В. Социально-бытовой аспект жизни рабочих авиационных заводов Поволжья в годы Великой Отечественной войны / А.В. Захарченко // Отечественная история. 2005. № 2. С. 81-86.

147. Зотова, А.В. Военная промышленность Ленинграда в период Великой Отечественной войны / А.В. Зотова // Известия Самарского научного центра Российской академии наук, т. 16, № 3, 2014.- С. 103-110.

148. Дробышевский, В.Г. Источники по истории ОКБ Нижегородского авиастроительного завода «Сокол» / В.Г. Дробышевский // История России XIX-XX вв.: Новые источники: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2005. – С. 233-235.

149. Дробышевский, В.Г., Подрепный, Е.И. К историографии опытно-конструкторского бюро Нижегородского авиастроительного завода «Сокол» / В.Г. Дробышевский, Е.И. Подрепный // Нижегородские исследования по краеведению и археологии: сб. научных и методических трудов. – Н. Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 2003. – С. 120-134.

150. Кабирова, А.Ш. Прием и размещение эвакуированных в Татарскую АССР промышленных предприятий (1941) / А.Ш. Кабирова // К 75-летию начала Великой Отечественной войны: на грани катастрофы. Международная научная конференция г. Москва, Центральный музей Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., 22-23 июня 2016 г. /

Руководитель проекта М.Ю. Мягков; сост. Ю.А. Никифоров, Д.В. Суржик. – Брянск: ООО ИД. Историческое создание. 2017. Ч.II. – 624с. С. 379-387.

151. Калмыков, И.А. развитие социалистического соревнования на авиационных заводах Горьковской области в первый период Великой Отечественной войны / И.А. Калмыков // Сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященной 69-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне (Омск, 2014) /Отв. ред. Т.Ю. Колягина. – Омск: Изд-во ОмГА, 2014. – С. 109-119.

152. Калмыков, И.А. Подготовка новых рабочих на авиационных заводах СССР в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: опыт историографии / И.А. Калмыков // Клио. 2015. № 2 (98). – С. 79-82.

153. Крапошин, П. Энергия света и полета (к 120-летию завода «Красный Октябрь» в Санкт-Петербурге) / П. Крапошин // Крылья Родины. – 2011. – № 9-10. – С. 66-71.

154. Краснов, А.А. Движение рационализаторов и изобретателей на авиационных заводах в период Великой Отечественной войны: Опыт историографии / А.А. Краснов // Подвиг советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2015. С. 222-225.

155. Красноженова, Е.Е. Деятельность профсоюзов Нижнего Поволжья в социальной сфере в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на архивных материалах) / Е.Е. Красноженова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2013. - № 160. - С. 23-30.

156. Мороз, С. Вершина. Истребитель Ла-7. Часть 2. / С. Мороз // Наука и техника. 2018. № 6 (145). С. 12-19.

157. Мухин, М.Ю. Кнут без пряника. Трудовые стимулы в советской оборонной промышленности 30-х годов // Экономическая история. Обозрение. Вып. 3. М., 1999.

158. Мухин, М.Ю. Эвакуация авиапромышленности в 1941 г. / М.Ю. Мухин // Вестник Российского университета дружбы народов, серия История России. 2012. № 3. С. 86-98.

159. Неизвестные страницы истории ВВС // Вестник воздушного флота. 2005. Март-апрель. С. 20-25.

160. Операция «Эвакуация»: Московский завод № 230 Наркомата авиационной промышленности СССР - Казанский завод «Электроприбор» // Реальное время [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://realnoevremya.ru/articles/5663>

161. Орлов, М.В., Якубович, Н.В. Истребитель ЛаГГ-3 / М.В. Орлов, Н.В. Якубович // Авиаколлекция. Приложение к журналу «Моделист-конструктор». – 2005. – № 5. – С. 7-10.

162. Парамонов, В.Н. Инженерный прорыв в советской промышленности в 1941-1945 гг. / В.Н. Парамонов // Проблемы изучения военной истории: сборник научных статей Третьей Всероссийской научной конференции с международным участием. - Самара: Издательство «Научно-технический центр», 2015. С. 275-281.

163. Парамонов, В.Н. Социальное положение рабочей молодежи на предприятиях РСФСР в 1941-1945 годах / В.Н. Парамонов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История, 2015, № 4 (34). – С. 150-158.

164. Подрепный, Е.И. Проблема качества в работе авиационных заводов СССР в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. по документам архивов Нижегородской области / Е.И. Подрепный // Великая Отечественная. К 70-летию народной Победы. Материалы международной научной конференции «Великая Отечественная война 1941-1945 гг. в памяти народа и документах Архивного фонда Российской Федерации и зарубежных

в архивах. Проблемы изучения и публикации». Москва, 15 апреля 2015 г. – М., 2015. – С. 655-667.

165. Подрепный, Е.И., Калмыков, И.А. Особенности формирования авиастроительного комплекса Горьковской области в первый период Великой Отечественной войны (июнь 1941- ноябрь 1942 г.) / Е.И. Подрепный, И.А. Калмыков // Вестник Нижегородского государственного университета. № 5-6. 2015 г. // 2016. - С. 90-99.

166. Подрепный, Е.И. Кадровые проблемы новых заводов авиационной промышленности СССР накануне и в первый период Великой Отечественной войны (на материалах Горьковской области) / Е.И. Подрепный // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции /Под ред. канд. тех. наук, профессора генерал-майора М.М. Горбунова. – М.: Изд-во «Перо»; Вольск: ВВИМО, 2015.- Ч. 1. Актуальные проблемы отечественной истории историографии. – 156 с. - С. 117-123.

167. Подрепный, Е.И. Внедрение поточного метода производства на авиационных заводах как один из факторов экономической победы СССР в Великой Отечественной войне: Опыт историографии / Е.И. Подрепный // Подвиг советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2015. – С. 316-319.

168. Подрепный, Е.И. Внедрение поточно-конвейерного метода производства на авиационных заводах СССР в период Великой Отечественной войны / Е.И. Подрепный // Сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященный 70-годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне (Омск, 2015) /Отв. ред. М.Н. Шевченко. – Омск: Изд-во ОмГМУ, 2015. – 316 с. – С. 68-75.

169. Подрепный, Е.И. Горьковский авиационный завод № 21 в годы Великой отечественной войны (по документам ГУ ЦАНО) / Е.И. Подрепный // Материалы V Нижегородской межрегиональной архивоведческой конференции «Святыни земли Нижегородской. Нижегородский кремль». – Н. Новгород: Комитет по делам архивов Нижегородской области, 2010. – С. 97 – 106.

170. Подрепный, Е.И. Павловский завод воздушных винтов № 467: период становления (по документам ЦАНО) / Е.И. Подрепный // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе. Сборник материалов X Региональной научно-практической конференции (5 декабря 2013 г.). Выпуск X. / под общ. ред. В.И. Грубова; Арзамасский филиал ННГУ, ГАНО, г. Арзамас. – Арзамас: АФ ННГУ, 2014. – С. 153-159.

171. Подрепный, Е.И. Сурен Иванович Агаджанов – директор авиационного завода № 21 / Е.И. Подрепный // Книга памяти. Том 19: Дополнительные списки по районам г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области. – Нижний Новгород, 2017.- 264 с. – С. 103-108.

172. Подрепный, Е.И. Топливные проблемы предприятий авиационной промышленности и пути их решения в 1941-1945 г. / Е.И. Подрепный // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе: Сборник материалов XII Региональной научно-практической конференции (4 декабря 2014г.). Выпуск XI / Под общ. ред. В.И. Грубова; Арзамасский филиал ННГУ, ГАНО г. Арзамас.- Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2015. – С. 160-166.

173. Подрепный, Е.И. Эвакуация авиационного завода № 469 в 1941 году (по архивным документам) / Е.И. Подрепный // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе. Сборник материалов X Региональной научно-практической конференции (13 декабря 2012 г.). Выпуск IX / Под общ. ред. В.И. Грубова; АГПИ им.А.П. Гайдара, ГАНО, г. Арзамас. – Арзамас: АГПИ, 2012. – С. 200-206.

174. Подрепный, Е.И., Рябина, С.И. Завод «Теплообменник»: первый год на нижегородской земле [Текст] / Е.И. Подрепный, С.И. Рябина // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе. Сборник документов XIII Региональной научно-практической конференции (3 декабря 2015 г.). Выпуск XII /под общ. ред. В.И. Грубова; Арзамасский филиал ННГУ, ГАНУ, г. Арзамас. – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2016. – 282 с. – С. 110-118.

175. Подрепный, Е.И., Титков, Е.П. Эвакуация самолетостроительных заводов СССР в 1941-1942 гг.: опыт современной историографии / Е.И. Подрепный, Е.П. Титков // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе: Сборник статей участников XV Региональной научно-практической конференции (7 декабря 2017 г.) Выпуск XIV / отв. ред. В.И. Грубов; науч. ред. А.А. Исаков; Арзамасский филиал ННГУ, ГАНУ, г. Арзамас. – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ 2018. – 258 с. С. 163-174.

176. Поляков, А.И. Работа партийных органов Горьковской области с управленческими кадрами в годы Великой Отечественной войны / А.И. Поляков // Власть. 2016. № 12. С.200-205.

177. Пономаренко, И.В. Деятельность военно-промышленных предприятий малых городов среднего Поволжья в 1941-1945 гг. / И.В. Пономаренко // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. Том 16. № 3-1. С. 115-122.

178. Романов, Р.Е. Питание рабочей молодежи оборонных предприятий Сибири в условиях военного лихолетья (1941-1945) / Р.Е. Романов // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2012. Том 11. выпуск 8: История. С. 100-103.

179. Романов, Р.Е. Трудовая этика молодых рабочих оборонных предприятий Сибири (1941-1945): факторы консервации и модернизации / Р.Е. Романов // Исторический ежегодник. Сб. науч. статей. Новосибирск, 2013. С. 61-85.

180. Савицкий, И.М. Развитие авиационной промышленности в Западной Сибири в годы Великой Отечественной войны / И.М.Савицкий // Гуманитарные науки в Сибири. 2006. № 2. - С. 96-100.

181. Серазетдинов, Б.У. К вопросу о развитии авиационной промышленности Омской и Тюменской областей в годы Великой Отечественной войны / Б.У. Серазетдинов // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 23 (161). История. Выпуск 33. С. 125-134.

182. Спиридонов, Г. Главный конструктор / Г. Спиридонов // Нижегородские новости. – 1992. – 23 июля. – С. 4.

183. Фельдман, М.А. Рабочие промышленности СССР и Германии к июню 1941 г.: сравнительные характеристики / М.А. Фельдман // Российская история. 2009. - № 6. - С. 79-92

184. Филимонов, М.А. Зарождение и развитие авиационной промышленности в Башкирской АССР накануне и в годы Великой Отечественной войны (1939-1945 гг.) / М.А.Филимонов // Вестник ВЭГУ, 2015. № 2 (76). – С 147-158.

185. Южаков, В.П. Мобилизационные процессы в промышленности накануне и в годы Великой Отечественной войны (на примере предприятий Тюменской области) / В.П. Южаков // Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2016. № 1. С. 147-155.

## **2.2. Энциклопедии и справочники**

186. Авиастроение России в лицах. Энциклопедический словарь. – М.: МОО «Общество авиастроителей», ООО РИГ «Аэросфера», 2008. – 552 с.

187. Антонова, Л.Е., Солдатова, О.Н., Фисюк, Т.Н. Развитие авиационной науки и техники в СССР. 1920-1946 гг. Тематический обзор фондов филиала РГАНДТ и публикация архивных документов / Л.Е. Антонова, О.Н. Солдатова, Т.Н. Фисюк. – Самара: НТЦ, 2010. – 635 с.

188. Большая Советская Энциклопедия (В 30 томах). Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. Т. 1. М.: «Советская энциклопедия», 1969.
189. Великая Отечественная война 1941-1945 годов. В 12 т. Т.1. Основные события войны. – М.: Воениздат, 2011. – 848с.
190. Горьковчане в Великой отечественной войне: Словарь-справочник / Сост. В.П. Киселев, Л.Г. Чандырина. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1990. – 351с.
191. История авиации: Библиографический указатель / Сост. А.А. Демин, Б.С. Коган, Д.А. Соболев. – М.: Янус-К, 2003 – 320 с.
192. История социалистической экономики СССР. В 7-ми т. Т. 5. Советская экономика накануне и в период Великой Отечественной войны 1938-1945 гг. – М.: Наука, 1978. – 565с
193. Крылья Великой Победы. Подвиг авиастроителей СССР в годы Великой Отечественной войны. – М.:ОАО «Авиапром», 2015. – 544с.
194. Нижегородская энциклопедия промышленности и предпринимательства /сост. и науч. ред. Ф.А. Селезнев.- Нижний Новгород: Издательство «Книги», 2011.- 608с.
195. Промышленно-хозяйственная элита Нижегородской области. 1917-1996: Научно-справочное издание / Сост. В.И. Белоус, Л.П. Гордеева, О.А. Колобов, В.В. Смирнов. – Н. Новгород: КиТиздат, 1996.
196. Шавров, В.Б. История конструкций самолетов в СССР 1938-1950 гг. – 3-е изд, испр. / В.Б. Шавров. – М.: Машиностроение, 1994. – 752 с.

### **2.3. Диссертации и авторефераты**

197. Белоус, В.И. Подготовка и воспитание рабочих кадров в годы Великой Отечественной войны, (1941-1945) На материалах Горьковской области: автореф. ... канд. ист. наук / В.И. Белоус. – Горький, 1980. – 15 с.
198. Гордин, А.А. Формирование и развитие промышленных кадров на советском предприятии. 1929- середина 1960-х гг.: социокультурный

аспект (на материалах Горьковского автозавода): автореф. ... докт. ист. наук / А.А. Гордин. – Н. Новгород, 2012. – 54 с.

199. Горева, А.М. Вклад инженерно-технической интеллигенции Горьковской области в победу над фашистской Германией: автореф. ... канд. ист. наук / А.М. Горева. – Н. Новгород, 1998. – 21 с.

200. Евграфов, Ф.Г. Партийное руководство индустриальным развитием Горьковского края в годы первых пятилеток (1929-1941): дис. ... докт. ист. наук / Ф.Г. Евграфов. – М. 1971.

201. Захарченко, А.В. Авиационная промышленность Поволжья в годы Великой Отечественной войны (1941-1945): дис. ... канд. ист. наук / А.В. Захарченко. - Самара, 2002. – 211 с.

202. Землянский, К.А. Политическая пропаганда и общественное сознание в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на материалах Ростовской области): автореф. ... канд. ист. наук / К.А. Землянский - Ростов-на-Дону, 2018. – 21 с.

203. Зотова, А.В. Вклад Ленинграда в достижение Победы: народное хозяйство города в условиях военного времени (июнь 1941 – май 1945 г.): автореф. ... докт. ист. наук / А.В. Зотова. – СПб., 2016. – 43 с.

204. Костырченко, Г.В. Наркомат авиационной промышленности накануне и в годы Великой Отечественной войны. 1939-1945: автореф. ... канд. истор. наук / Г.В. Костырченко. – М., 1988.

205. Перчиков, Ю.А. Местные органы государственной власти в условиях Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (на материалах Волго-Вятского региона РСФСР): дис.... докт. ист. наук. / Ю.А. Перчиков. - Ярославль, 1994.

206. Подрепный, Е.И. Развитие отечественного самолетостроения в условиях «холодной войны» (1946-1959 гг.) (На материалах серийных заводов Европейской части СССР): автореф. ... докт. ист. наук / Е.И. Подрепный. – Н. Новгород, 2013. – 44 с.

207. Саечников, В.С. Поиски путей повышения социальной активности рабочих промышленности в 50-е годы (на материалах Горьковской и Кировской областей): автореф. ... канд. ист. наук / В.С. Саечников. – Н. Новгород, 1999. – 22 с.

208. Серебрянская, Г.В. Промышленность Волго-Вятского региона Российской Федерации в конце 30-х – первой половине 40-х годов: автореф.. ... канд. ист. наук / Г.В. Серебрянская. – Н. Новгород, 1998. – 52 с.

209. Симонов, Н.С. Создание в СССР военной промышленности и формирование советского военно-промышленного комплекса, 1920-1950-е гг.: Проблемы экономического роста, структура, организация производства, управление: дис. ... докт. ист. наук / Н.С. Симонов. М., 1999. – 569 с.

210. Сомов, В.А. Внеэкономические факторы мотивации трудового поведения рабочих и колхозников Волго-Вятского региона Российской Федерации в годы Великой Отечественной войны (1941-1945): автореф. ... докт. ист. наук / В.А. Сомов. – Н. Новгород, 2009. – 52 с.

211. Таланова, Л.Е. Советская военная авиационная промышленность в 1929-1945 гг. На примере завода № 21: дис. ... канд. ист. наук / Л.Е. Таланова. – Н. Новгород, 1999. – 161 с.