

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Кузнецовой Натальи Юрьевны «Общественно-политические воззрения народников на старообрядчество Европейского Севера на примере работ С.А. Приклонского и А.С. Пругавина»,

представленную на соискание степени кандидата исторических наук

по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Наблюдаемое в последние десятилетия возрастание общественного и научного интереса к истории и культуре старообрядчества способствовало формированию обширнейшей современной историографии по проблеме. Одновременно возникла необходимость в переосмыслении и в тщательном анализе большого корпуса более ранней старообрядческой литературы, созданной писателями, исследователями и общественными деятелями XVIII – XIX веков. Такое переосмысление позволяет проследить эволюцию взглядов на старообрядчество как сложное общественно-религиозное явление и обогатить концептуальный багаж исследователей. В связи с этим диссертация Н.Ю. Кузнецовой, посвященная творчеству двух выдающихся авторов-народников С.А. Приклонского и А.С. Пругавина, обладает и новизной, и актуальностью. Авторский вклад заключается также в разрушении утвердившихся стереотипов о взглядах народников на старообрядчество исключительно как на протестное антиправительственное движение.

Обоснование актуальности, состояния изученности, основных целей и задач диссертации, теоретико-методологической основы исследования, территориальных и хронологических рамок, в соответствии с существующими требованиями к научным работам, представлено во Введении. Одним из немаловажных достоинств рассматриваемой работы является то обстоятельство, что автор в своих изысканиях опирается на фундаментальную источниковую базу, которая включает, прежде всего, разноплановые архивные доку-

менты из центральных и региональных фондохранилищ (делопроизводственная документация, черновики сочинений и заметок, личная переписка и т.п.). Большая часть этого богатейшего материала впервые вводится в научный оборот.

Вводная часть работы выглядит вполне убедительно, хотелось бы высказать лишь несколько частных замечаний. Так, на мой взгляд, представляется спорным утверждение автора о том, что в советский период исследовались лишь старообрядческая книжность и культура и, соответственно, работы многих народников не рассматривались (с.5). Именно в это время популярной и практически единственно возможной объяснительной схемой был близкий народникам тезис о старообрядчестве как форме антигосударственного протеста. Вспомним, прежде всего, работы новосибирского историка Н.Н. Покровского. Далее, в формулировках направлений исследования (с.32) обнаруживаются некоторые повторы, в частности, пункты 2 и 3 частично совпадают.

В целом, диссертация Н.Ю. Кузнецовой отличается цельностью, логичностью и последовательностью изложения материала, выверенной структурой, состоящей, помимо вводной и заключительной частей, из двух обширных глав.

В первой главе диссертации представлены биографические данные С.А. Приклонского и А.С. Пругавина, которые являют собой не простой набор реконструированных по разным источникам фактов, что само по себе ценно, но вписаны в широкий общественно-политический контекст. Тем самым биографии писателей-народников превращены автором в описание этапов формирования их мировоззрения и направлений творчества. Наталья Юрьевна выделяет несколько факторов, оказавших влияние на эти процессы – от особенностей общественно-политической ситуации и настроений в России и окружавшей их социальной среды до личностных особенностей и профессиональной карьеры. Постепенно она подводит нас к основной проблеме

уже собственного исследования – тому вкладу, который внесли С.А. Приклонский и А.С. Пругавин в исследования религиозных течений в России в целом, и старообрядческого вопроса, в частности.

Собственно, старообрядческому вопросу на примере Европейского Севера в трудах С.А. Приклонского и А.С. Пругавина посвящена вторая глава диссертации. В процессе ее написания Н.Ю. Кузнецовой был осуществлен большой объем исследовательской работы, связанной с изучением и анализом массива первоисточников, опубликованной литературы по избранной проблеме и архивных документов. Тщательный анализ репрезентативной совокупности источников позволил диссертантке определить как тематические интересы указанных авторов (интерес к крестьянской экономике у С.А. Приклонского и поиск взаимосвязей между религиозными течениями у А.С. Пругавина), так и их методологические подходы к сбору материала о старообрядцах, интерпретационные модели и подходы. Сопоставление взглядов С.А. Приклонского и А.С. Пругавина на место и роль старообрядчества в жизни Европейского Севера, рассмотрение их в сравнительном ключе с трудами других народников, позволило определить специфику их выводов, выявить идеи близкие к народнической идеологии и отличающиеся от нее.

В Заключение диссертации концентрированно излагаются основные выводы исследования, которое выявило обусловленную народнической идеологией общность взглядов С.А. Приклонского и А.С. Пругавина на старообрядчество как специфическое религиозное явление и важную часть народной жизни Европейского Севера, нуждающееся в исследовательском анализе и обладающее преобразовательским потенциалом для крестьянского мира.

Можно констатировать, что все поставленные автором конкретные научные задачи выполнены. Однако, в целом отмечая высокий научный уровень работы, выскажу несколько замечаний. Первое из них касается применения антропологического термина «включенное наблюдение» к деятельно-

сти А.С. Пругавина, что представляется не совсем корректным или, по крайней мере, требует более убедительного обоснования.

Второе замечание связано с использованием архивных материалов. Как было сказано выше, именно введение в научный оборот архивных источников придает данному исследованию особенную ценность и новизну. Но вместе с тем, большая их часть представлена в тексте лишь в виде ссылок, их содержание заменено обьективированным авторским обобщением-описанием. Практически не приводится прямых цитат из переписки, личных заметок С.А. Приклонского и А.С. Пругавина и др., лишая нас возможности собственно знакомства с документами.

Третье, порой результаты авторского анализа выглядят слишком общими или изначально очевидными. Например, тезис о знакомстве А.С. Пругавина с творчеством С.А. Приклонского не нуждается в специальных доказательствах, а просто подтверждается фактами их биографий (работа и публикации в одном журнале, переписка, передача архива и т.д.) (с.181-182).

Высказанные замечания носят частный и рекомендательный характер, и не влияют на положительную оценку работы в целом, выполненной квалифицированно и на самом высоком научном уровне.

Основные положения диссертации отражены во множестве публикаций, в том числе в рецензируемых журналах по перечню ВАК, апробировались на научных форумах, как всероссийского, так и международного уровня. Автореферат диссертации адекватно отражает ее содержание.

Представленная Н.Ю. Кузнецовой к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук диссертация по теме «Общественно-политические воззрения народников на старообрядчество Европейского Севера на примере работ С.А. Приклонского и А.С. Пругавина» отвечает п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Российской Фе-

дерации, а ее автор, несомненно, заслуживает присвоения искомой степени по специальности 07.00.02. – отечественная история.

Г.н.с. Этнографического

научно-образовательного центра

ФБГУН Ордена Дружбы народов

Института этнологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН,

Д.и.н., проф. РАН

Е.С. Данилко

119991, г. Москва,

Ленинский проспект, 32 А

Тел.: + 7 495 9381820

e-mail: info@iea.ras.ru

Дата составления отзыва 29.08.2019 г.

1 /

подпись	<i>Данилко Е.С.</i>
заверяю	<i>Соларина И.В.</i>
Зав. отделом кадров	<i>"29" 08 / 2019г.</i>