

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.133.02,
созданного на базе Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства
науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Ивановский государственный университет» Министерства
науки и высшего образования Российской Федерации ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19.09.2019 г. № 22.

о присуждении **Кузнецовой Наталье Юрьевне**, гражданке Российской
Федерации, ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация «Общественно-политические воззрения народников на старообрядчество Европейского Севера на примере работ С. А. Приклонского и А. С. Пругавина» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 24.06.2019 г., протокол №15 диссертационным советом Д 999.133.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства образования и науки Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Кузнецова Наталья Юрьевна, 1988 года рождения, в 2011

году окончила специалитет Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет» по специальности «История».

В период с 30 августа 2013 г. по 03 марта 2017 г. обучалась в аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет». Справка об обучении № 128, дата выдачи 23 марта 2017 года.

В период подготовки диссертации соискатель работала в должности младшего научного сотрудника Научно-педагогического центра «Открытие», а также в должности специалиста отдела профориентационной работы при Петрозаводском государственном университете.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории Института истории, политических и социальных наук ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет».

Научный руководитель Пашков Александр Михайлович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории Института истории, политических и социальных наук ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Зверев Василий Васильевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра «История России XIX — начала XX в.» ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук (ИРИ РАН),

Данилко Елена Сергеевна, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Этнографического научно-образовательного центра ФГБУН Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук (ИЭА РАН),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет» (СУРГПУ) в своем

положительном заключении, составленном доктором исторических наук, доцентом Милевским Олегом Анатольевичем, указала, что предложенная к защите диссертационная работа выполнена с учетом современного уровня научных знаний, базируется на широком круге источников и является самостоятельным, завершенным научным исследованием актуальной исторической проблемы. Она отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, а ее автор, Кузнецова Наталья Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история.

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

1. В историографическом обзоре при рассмотрении работ историков советского периода допущено серьезное упущение. Н. Ю. Кузнецова вообще не упомянула фундаментальную работу С. С. Волка «Народная воля» (1879-1882). М.-Л., 1966, а между тем в ней на страницах 374—380 С. С. Волк весьма подробно рассматривал вопрос о планах «Народной воли» «по работе среди староверов» и идеях создания «Христианского братства», как одного из структурных подразделений «Народной воли». Причем, как явствует из приведенных историком данных, одним из источников знакомства народовольцев с проблемой старообрядчества выступали как раз публикации А. С. Пругавина.

2. При обзоре источников соискательница делает основной упор на характеристику архивных материалов и опубликованных работ исследуемых авторов. При этом почему-то практически не уделяется место материалам мемуарного характера, а некоторые из них, такие как «Воспоминания» О. В. Аптекмана и В. Н. Фигнер (с. 12, 15), вообще помещены в историографию.

3. Вызывает вопросы и терминологическая путаница допускаемая исследовательницей. Так, например, на странице 7 она пишет, что С. А. Приклонский и А. С. Пругавин «народники-либералы», а в других местах использует по отношению к ним термин «правое народничество» (с.

31, 87, 145). Возникает вопрос, насколько вообще правомерно по отношению к ним, как и другим представителям реформаторского народничества, использовать определение «правое»?

4. Явно спорным является утверждение, допускаемое Н. Ю. Кузнецовой на странице 64 о том, что «в 1870—80-е гг. политическая ссылка претерпела некоторые изменения. Ссылные, имевшие необходимое образование и способности нередко допускались к службе по месту ссылки: как в учреждениях города, так и в администрации». На самом деле, если такие случаи где-то и были, так это было редкое исключение из правил. Так как, например статья 21 «Положения от 12 марта 1881 г.», гласила, что «лица поднадзорные не могут состоять на государственной и общественной службе, но могут быть допускаемы к письменным занятиям в правительственных и общественных учреждениях по найму, с тем, однако, условием, что бы всякий раз испрашивалось на то разрешение у министра внутренних дел», а также им запрещалась «всякая педагогическая деятельность; принятие к себе учеников для обучения искусствам и ремеслам; чтение публичных лекций; участие в публичных заседаниях ученых обществ; участие в публичных сценических представлениях; вообще всякого рода публичная деятельность» и т.д.

5. Соглашаясь с диссертантом в том, что кружок «чайковцев» или, как его называет Н. А. Троицкий, «Большое общество пропаганды» строился на организационных и этических принципах прямо противоположных «Народной расправе» С. Г. Нечаева, вместе с тем нельзя согласиться с ее утверждением об их либерализме, который якобы вытекал из ориентации на идею пропаганды», и именно эта «либеральная идея пропаганды» и привлекла к ним А. С. Пругавина (с. 80), в автореферате (с. 21). «Чайковцев» ни в коей мере нельзя называть либералами, и в подтверждение этого тезиса лучше всего привести цитату из работы самого авторитетного специалиста по истории этой организации историка Н. А. Троицкого, отмечавшего, что «идеология Большого общества пропаганды» целиком вмещалась в доктрину народничества 70-х годов, поскольку была ориентирована на крестьянскую

социалистическую революцию». (См. Напр.: Троицкий Н. А. Крестonosцы социализма. Саратов, 2002. С. 138).

6. В целом, при написании п. 2.1. при всем богатом фактологическом материале, приводимом автором, в нем недостаточно анализа, построенного хотя бы на сравнении взглядов С. А. Приклонского с работами других исследователей народнического направления. Отсюда не всегда понятно, в чем же заключался по отношению к старообрядческому социуму Русского Севера народнический подход С. А. Приклонского.

7. В п. 2.2. на страницах 156—158 хотелось бы, чтобы Н. Ю. Кузнецова при рассмотрении материалов А. С. Пругавина по вопросу о «самосожжениях» старообрядцев приводила его статистические данные на этот счет. Представляется, что от этого ее выводы только бы выиграли.

8. В качестве рекомендации хотелось бы пожелать, чтобы выводы по итогам глав традиционно размещались в конце самой главы, а не выносились в отдельный раздел.

Соискатель имеет 35 опубликованных работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК — 8. Общий объем научных публикаций — более 20 п. л.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Кузнецовой Н. Ю., отсутствуют.

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Кузнецова, Н. Ю. Старообрядческое сатирическое сочинение «Адская газета» в оценках А. Н. Афанасьева и А. С. Пругавина / Н. Ю. Кузнецова // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Сер. «Общественные и гуманитарные науки». — 2014. — № 3 (140). — С. 7—12 (0,57 п. л.).

2. Кузнецова, Н. Ю. Письмо С. Б. Пругавина архангельскому губернатору Н. П. Игнатьеву / Н. Ю. Кузнецова // Ученые записки

Петрозаводского государственного университета. Сер. «Общественные и гуманитарные науки». — 2015. — № 3 (140). — С. 26—28 (0,34 п. л.).

3. Кузнецова, Н. Ю. Взгляд народника А. С. Пругавина на секты в Российской империи в конце XIX — начале XX в. / Н. Ю. Кузнецова // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). — 2015. — № 9 (162). — С. 219—222 (0,46 п. л.).

4. Кузнецова, Н. Ю. Пенитенциарная практика в монастырях Русского Севера в последней трети XIX в.: по материалам А. С. Пругавина / Н. Ю. Кузнецова, И. Н. Ружинская // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. — 2015. — Т. 4, № 3. — С. 107—112 (0,69 п. л.).

5. Кузнецова, Н. Ю. Формирование политических взглядов С. А. Приклонского в 1860—1870-е годы XIX века: влияние факторов среды на личность исследователя / Н. Ю. Кузнецова // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. — 2016. — № 1. — С. 156—163 (0,92 п. л.).

6. Кузнецова, Н. Ю. Религиозная жизнь русского социума в диалоге «наставник — ученик» (по материалам личной переписки народника А. С. Пругавина и Е. В. Молоствовой) / Н. Ю. Кузнецова, И. Н. Ружинская // Исторический журнал: научные исследования. — 2016. — № 5 (35). — С. 618—629 (1,38 п. л.).

7. Кузнецова, Н. Ю. Изучение старообрядчества на Русском Севере: особенности исследовательского опыта С. А. Приклонского и А. С. Пругавина / Н. Ю. Кузнецова // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. — 2017. — № 5 (166). — С. 57—60 (0,34 п. л.).

9. Кузнецова, Н. Ю. Persecution of the Ambur skete in the letters of Alexander Stepanovitch Prugavin / Н. Ю. Кузнецова, Б. Б. Сажин // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. — 2017. — Т. 62, № 4. — С. 807—816 (1,15 п. л.).

10. Кузнецова, Н. Ю. Старообрядчество Европейского Севера по материалам А. С. Пругавина: эволюция внутриконфессиональных границ / Н. Ю. Кузнецова // Исторический журнал: научные исследования. — 2015. — № 2 (26). — С. 215—227 (1,5 п. л.).

11. Кузнецова, Н. Ю. Влияние старообрядческих религиозных групп на традиционное общество Русского Севера в последней трети XIX в. (по материалам народника С. А. Приклонского) / Н. Ю. Кузнецова // Исторический Формат. — Москва, 2016. — № 2 (6). — С. 195—204 (1,15 п. л.).

12. Кузнецова, Н. Ю. Старообрядческая традиция наставничества как пример непрерывной образовательной традиции / Н. Ю. Кузнецова, И. Н. Ружинская // НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: XXI ВЕК. — 2016. — № 4 (16). — С. 50—61 (1,38 п. л.).

13. Кузнецова, Н. Ю. Религия, христианство, секты и социализм: опыт реконструкции взглядов А. А. Пругавина на проблему народных религиозных движений в 1917—1920 гг. / Н. Ю. Кузнецова, Б. Б. Сажин // Сектоведение. Альманах. — 2017. — Т. VI. — С. 106—123 (1,03 п. л.).

14. Кузнецова, Н. Ю. Старообрядчество на Европейском Севере в концепте «человек-человек» в последней трети XIX в. (отношение с региональной властью по материалам А. С. Пругавина) / Н. Ю. Кузнецова // Журнал фронтальных исследований. — 2018. — № 4 (12). — С. 34—42 (1,04 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Зверева Василия Васильевича**, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Центра «История России XIX — начала XX в.» ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук (ИРИ РАН).

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Во-первых, Кузнецова последовательно и обоснованно описывает во введении существующие точки зрения на эволюцию умеренного крыла

народничества, указывает на разные подходы в выборе термина («либеральное», «легальное», «реформаторское» народничество). Не менее обстоятельно автор подошла и к характеристике источников, использованного методологического инструментария. Данный подход следует только приветствовать. Однако излишняя детализация и скрупулезность в такого рода сочинениях порой оборачивается излишней перегруженностью материала во вводном разделе, что и произошло в настоящей работе, где введение (с.3-49) по своему объему практически равно первой главе диссертации (с.50-98).

2. Во-вторых, как уже отмечалось ранее, Кузнецова хорошо информирована о дискуссиях в отношении классификации умеренного крыла народничества, когда за используемыми терминами скрываются понятийные расхождения, в основе которых в свою очередь лежат методологические подходы. Как нам представляется, Кузнецова должна была остановиться на этих вопросах более подробно для более четкого определения идеологической и политической ориентированности Приклонского и Пругавина. Не вызывает сомнения, что они оба принадлежали к народническому направлению общественной мысли, но необходимо было подчеркнуть, к какому из его течений.

3. В-третьих, по нашему мнению, работа больше выиграла бы от сопоставления взглядов главных героев повествования с другими представителями умеренного крыла народничества (скажем, с И.И. Каблицем или Я.В. Абрамовым).

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Данилко Елены Сергеевны**, доктора исторических наук, главного научного сотрудника Этнографического научно-образовательного центра ФГБУН Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Первое из них касается применения антропологического термина «включенное наблюдение» к деятельности А.С. Пругавина, что

представляется не совсем корректным или, по крайней мере, требует более убедительного обоснования.

2. Второе замечание связано с использованием архивных материалов. Как было сказано выше, именно введение в научный оборот архивных источников придает данному исследованию особенную ценность и новизну. Но вместе с тем, большая их часть представлена в тексте лишь в виде ссылок, их содержание заменено обьективированным авторским обобщением-описанием. Практически не приводится прямых цитат из переписки, личных заметок С.А. Приклонского и А.С. Пругавина и др., лишая нас возможности собственно знакомства с документами.

3. Порой результаты авторского анализа выглядят слишком общими или изначально очевидными. Например, тезис о знакомстве А.С. Пругавина с творчеством С.А. Приклонского не нуждается в специальных доказательствах, а просто подтверждается фактами их биографий (работа и публикации в одном журнале, переписка, передача архива и т.д.) (с.181-182).

4. Обилие опечаток и орфографических ошибок в тексте несколько портит общее от него впечатление.

Положительный отзыв на автореферат **Гинева Владимира Николаевича** - доктора исторических наук, профессора по кафедре истории России, ассоциированный научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН. В качестве замечания-пожелания Н. Ю. Кузнецовой рекомендуется провести сравнительный анализ «Программы для собирания сведений о русском расколе и сектантстве» А. С. Пругавина с «Программой вопросов для собирания сведений о русском сектантстве» Я. В. Абрамова, а также более полно раскрыть вопрос о развитии народнических взглядов С. А. Приклонского.

Положительный отзыв на автореферат **Мельникова Ильи Андреевича** - кандидата культурологии, научного сотрудника Центра этнологических и социокультурных исследований Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого. В замечаниях указано на

недостаточность сравнительного сопоставления взглядов С. А. Приклонского и А. С. Пругавина с другими направлениями изучения старообрядчества и сектантства того времени, и отсутствие упоминания в работе статьи А. С. Пругавина «Два миллиона или же двадцать миллионов?».

Положительный отзыв на автореферат **Сажина Бориса Борисовича** - кандидата исторических наук, преподавателя истории НЧУ ОО СОШ "Карьера". В отзыве замечаний не указано.

Положительный отзыв на автореферат **Старицына Александра Николаевича** - главного библиографа Федерального бюджетного учреждения науки Института научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН). В отзыве Кузнецовой Н. Ю. рекомендовано дать характеристику староверческих центров, о которых шла речь в работах С. А. Приклонского и А. С. Пругавина и провести сравнительный анализ документов о разорении Выговского общежития, хранящихся в НА РК и в ЦГАЛИ.

Положительный отзыв на автореферат **Черняковой Ирины Александровны** - кандидата исторических наук, доцента, руководителя Исследовательской лаборатории локальной и микроистории Карелии, доцента кафедры зарубежной истории, политологии и международных отношений Института истории, политических и социальных наук Петрозаводского государственного университета; доцента российской истории в Университете Восточной Финляндии. В отзыве указаны следующие замечания к диссертанту: следовало более подробно описать выбор общественной и литературной деятельности С. А. Приклонского и А. С. Пругавина в качестве объекта исследования; хронологические рамки требуют дополнительных оговорок; историографический обзор выглядит несколько перегруженным и нуждается в большей аналитической обработке и систематизации; часть историографического обзора, посвященная обзору воззрений народников — предшественников и современников С. А. Приклонского и А. С. Пругавина — могла бы составить отдельную главу исследования; в историографическом

обзоре слабо раскрыты достижения многих исследователей старообрядчества.

Положительный отзыв на автореферат **Шуруповой Елены Евгеньевны** - кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории института социально-гуманитарных и политических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова". В отзыве рекомендовано подробнее пояснить два момента: о численности старообрядцев на Севере и о хронологических рамках исследования.

Положительный отзыв на автореферат **Яловицкой Светланы Эрмкиевны** - кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Сектора истории Института языка, литературы и истории КарНЦ РАН, зам. директора по НИР Института языка, литературы и истории КарНЦ РАН. В отзыве рекомендовано дать более развернутое пояснение о причинах внимания диссертанта к фигурам С. А. Приклонского и А. С. Пругавина, раскрыть вопрос о разграничениях взглядов А. С. Пругавина в его текстах на различные конфессии и деноминации.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Социально-гуманитарный факультет Сургутского государственного педагогического университета является признанным научным центром по изучению истории общественно-политической мысли в России в XIX в.; В. В. Зверев специализируется на широком круге проблем, касающихся народничества и его роли в Российской империи; Е. С. Данилко является специалистом по исследованию старообрядчества в истории России и его современного состояния.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных

соискателем исследований:

- определены этапы становления и развития общественно-политических взглядов С.А.Приклонского и А. С. Пругавина, их убеждений, отразившихся в публицистическом наследии авторов;

- исследованы в рамках концепции народничества взгляды С. А. Приклонского и А. С. Пругавина на старообрядчество на Европейском Севере и на этой основе показан их вклад в исследование проблемы;

- выявлены общий вклад и частные достижения в изучении указанными авторами старообрядческого движения в северных губерниях по сравнению с представлениями других народнических исследователей.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что впервые в научный оборот введен ценный комплекс источников из личного фонда А. С. Пругавина и нескольких региональных архивов, включая ряд документов с прежде секретным статусом, непосредственно связанных с проблемой исследования. В целостном и обобщенном виде исследованы взгляды народников С.А. Приклонского и А.С. Пругавина на старообрядческое сообщество Европейского Севера России. Детально проанализировано идейное наследие авторов, сопоставлены их взгляды на то, как власть оценивала роль старообрядцев в обществе через их влияние на северное традиционное общество. Подробно освещены особенности деятельности данной религиозной группы во всех сферах жизни населения Европейского Севера. Дана разносторонняя оценка взглядов анализируемых авторов на статус старообрядцев.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что его положения, обобщения и выводы могут быть использованы в дальнейших научно-теоретических изысканиях, посвященных истории старообрядчества на Европейском Севере. Авторские выводы и обобщения могут быть полезны при подготовке общих курсов по истории России, общественно-политической мысли и традиционного общества на территории Европейского Севера, а также для подготовки и чтения курсов по выбору и

семинаров по истории народничества в России, народнической историографии старообрядчества.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность избранных методов исследования использованным источникам.

Личный вклад соискателя состоит в оригинальной постановке цели и задач исследования, в использовании репрезентативной источниковой базы и в оригинальной интерпретации разнообразных источников при рассмотрении эволюции взглядов народников С. А. Приклонского и А. С. Пругавина на самобытный феномен старообрядцев Европейского Севера.

На заседании 19 сентября 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Кузнецовой Н. Ю. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 4, 7, 12-13, 25 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 6 докторов наук, участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 18, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета
д.и.н., профессор



А. В. Махлаюк

Ученый секретарь диссертационного совета
к.и.н., доцент

А. М. Абидулин

19 сентября 2019 г.