

В диссертационный совет Д 999. 125. 02
на базе ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского», ФГКОУ ВО
«Санкт-Петербургский университет
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Петрова Альберта Ивановича
«Правовые и организационные основы деятельности органов
прокуратуры по правовому просвещению населения», представленную
на соискание учёной степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.11 – «судебная деятельность, прокурорская
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»**

Актуальность темы исследования А.И. Петрова не вызывает сомнений. Правовой нигилизм в России и в настоящее время является острой проблемой, существенно препятствующей общественному развитию и формированию правового государства. Данная проблема связана, прежде всего, с низким уровнем правовой культуры не только обычных граждан, но и чиновников, от решения которых порой зависят судьбы людей. Как справедливо отмечено автором, невозможно добиться исполнения законов и улучшения состояния законности в целом при всеобщей правовой неграмотности, которая влечет, с одной стороны, совершение правонарушений самими гражданами ввиду элементарного незнания законов, с другой – к возможности безнаказанного нарушения законов недобросовестными субъектами правоприменения, пользующихся юридической безграмотностью населения в корыстных и иных личных целях (с. 3–4).

С учетом изложенных обстоятельств представляется очевидной необходимость внешнего воздействия на правосознание граждан и государству в этом вопросе должна быть отведена особая роль. Социальное

предназначение прокуратуры как государственного института, в котором работают профессиональные юристы, чьи обязанности связаны, прежде всего, с реализацией правозащитной функции, имеющей богатую правоприменительную практику, должно выражаться не только в надзоре за исполнением законов, но и в целенаправленной деятельности по повышению правовой культуры и ликвидации правовой безграмотности населения. Одним из средств решения данной важной государственной задачи и является правовое просвещение.

Заслуживает внимания и позиция автора о необходимости осуществления воспитательной функции в рамках прокурорской деятельности по правовому просвещению (с. 3). В развитие данной мысли диссертант приходит к обоснованному выводу о том, что формирование правового сознания посредством правового просвещения, проводимого органами прокуратуры, должно затрагивать не только познавательный (когнитивный) компонент правосознания, но также эмоционально-ценностный и поведенческий его компоненты (с. 139–142). При этом автором обоснованно принимается во внимание то обстоятельство, что правовая культура населения зависит от нравственного уровня граждан. Как справедливо указано «право и мораль – сообщающиеся сосуды. Чем ниже культурный, духовный, нравственный уровень общества, тем больше правовой нигилизм, сложнее законоприменение, тем выше преступность. И наоборот. Поэтому-то готовность к бесконечным моральным компромиссам надо рассматривать не иначе, как эмоциональную и умственную ограниченность, тупость, которая очень часто становится предпосылкой жестоких насильственных преступлений. Во времена хамства и террора тяжела шапка прокурора» (с. 143).

Особо отмечена и профилактическая составляющая деятельности прокуратуры по правовому просвещению. Вопросам рассмотрения правового просвещения как инструмента профилактики правонарушений посвящен отдельный параграф диссертации (с. 156–186).

Актуальность темы исследования вызвана не только состоянием правовой культуры граждан и общества в целом в современной России. Степень научной разработанности рассматриваемой проблемы можно оценить как недостаточную ввиду отсутствия специальных комплексных монографических исследований, посвященных вопросам реализации данного направления деятельности органами прокуратуры в современных условиях. С учетом данного обстоятельства диссертация А.И. Петрова призвана внести весомый вклад в развитие теории прокурорской деятельности. Кроме того, на сегодняшний день имеются существенные пробелы в правовой регламентации данной работы органов прокуратуры. Как указано в исследовании, данное направление деятельности до настоящего времени законодательно не закреплено, в том числе и в действующем в настоящее время законе о прокуратуре (с. 5). Отмечены недостатки правового регулирования и в Федеральном законе «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов использования возможностей правового просвещения и правового информирования органами прокуратуры как одного из видов профилактического воздействия (с. 6, 167). Обращено внимание на необходимость внесения корректировок в профильный приказ Генерального прокурора Российской Федерации и действующие формы отчетности в целях их совершенствования (с. 18–19, 102–104).

Диссертация А.И. Петрова обладает высокой степенью *научной новизны*, поскольку данное исследование является одним из первых комплексных трудов, посвященных проблемам прокурорской деятельности по правовому просвещению, несмотря на наличие публикаций, посвященных отдельным аспектам данной работы. Диссертантом удачно систематизированы уже имеющиеся научные знания в указанной сфере и сформулированы новые авторские положения по проблематике проведенного исследования. В частности, автором определены цели, задачи, принципы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению, установлены

правовые основы данной деятельности, приведены основные формы и методы указанной работы, сформулированы положения об организации правопросветительской деятельности прокуратуры, представлена взаимосвязь правового просвещения с иными направлениями деятельности прокуратуры. Особого внимания заслуживает то обстоятельство, что автором впервые в научный оборот вводится понятие «пределы правового просвещения, проводимого органами прокуратуры» и выработаны критерии определения данных пределов (с. 61–72). По результатам проведенного исследования автором представлены хорошо аргументированные и обоснованные предложения о внесении изменений в действующие законодательные акты, а также в ведомственные правовые акты в целях их совершенствования.

Достоверность и обоснованность выводов и предложений, полученных в результате исследования, определяется достаточным объемом изученной научной литературы в определенных отраслях как юридической науки (прокурорский надзор, теория права, административное право), так и других наук (социологии, педагогики, филологии); изучением широкого круга нормативных источников, включая акты международного права, российского и зарубежного законодательства, законодательства СССР; глубоким анализом эмпирического материала, включая статистические данные органов прокуратуры, докладные записки, информации и справки, материалы проведенных мероприятий по правовому просвещению, включая публикации прокурорских работников с разъяснением законодательства в средствах массовой информации и сети Интернет, материалы социальной рекламы; данными социологических опросов, в том числе проведенных самим автором. Заслуживает положительной оценки широкая география исследования, поскольку диссертантом используется опыт работы не только прокуратуры Чувашской Республики, включая свои собственные наработки, полученные в ходе осуществления профессиональной деятельности на занимаемых должностях, но и других субъектов Российской Федерации в

разных уголках страны (республик Крым, Марий Эл, Саха (Якутия), Приморского края, Брянской, Ивановской, Калужской, Курганской, Кемеровской, Курской, Липецкой, Московской, Мурманской, Омской, Оренбургской, Ростовской, Самарской, Сахалинской, Свердловской, Тверской, Ярославской областей, городов Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя, Ненецкого автономного округа, Ханты-Мансийском автономного округа – Югры и др.). Кроме того, автором также использован зарубежный опыт данной работы органов прокуратуры в странах СНГ, включая правовую регламентацию указанной деятельности, в том числе прокуратуры Республики Узбекистан (с. 42–44, 178). В диссертации автором использован необходимый методологический инструментарий, который позволил обеспечить всесторонность, объективность и полноту проведенного исследования, основанного на глубоком познании теоретического и практического материала.

Таким образом, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертации, их достоверность и научная новизна оценивается как высокая.

Основные положения диссертации в должной степени прошли *научную апробацию*, которые нашли свое отражение в 15 научных публикациях автора по теме проведенного исследования, в том числе в 4 статьях, опубликованных в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России. Материалы исследования докладывались на 10 научно-практических конференциях (в 4-х всероссийских и в 6-ти международных). Следует отметить, что научные разработки, содержащиеся в диссертации, использованы автором как в практической деятельности в период работы на различных должностях в прокуратуре Чувашской Республики, так в процессе преподавания диссертантом учебной дисциплины «Прокурорский надзор» в качестве старшего преподавателя ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», а также внедрены в деятельность прокуратуры Чувашской Республики и в учебный

процесс юридического факультета Чебоксарского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации».

Заслуживает внимания и то обстоятельство, что опыт работы прокуратуры Чувашской Республики по правовому просвещению в период исполнения автором диссертации служебных обязанностей по координации и организации данной работы в должности старшего помощника прокурора Чувашской Республики по правовому обеспечению и взаимодействию с общественностью распространялся Генеральной прокуратурой Российской Федерации среди других регионов, в том числе в информационных письмах, что также было использовано в работе (с. 82). В качестве положительной оценивалась работа прокуратуры Чувашской Республики по разъяснению законодательства в части применения интернет-технологий, являющаяся результатом практической деятельности диссертанта в период работы в указанной должности, и учеными в научных публикациях. Данный опыт также приведен в работе (с. 89).

Структура диссертации представляется вполне логичной и позволяет достичь поставленных в исследования целей и задач.

В первой главе представлены теоретические и правовые основы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению населения. Данная глава включает в себя три параграфа, которые преимущественно носят теоретико-правовой характер.

В частности, в первом параграфе выявлены особенности правового регулирования деятельности органов российской прокуратуры по правовому просвещению, которое представлено в виде иерархии правовых актов. При этом проведен сравнительный анализ правовых основ данной деятельности в различные исторические этапы существования органов прокуратуры, а также изучена правовая регламентация указанного направления деятельности

прокуратуры в России и аналогичных ведомств за рубежом в странах СНГ (с. 24–46).

Во втором параграфе на основе обобщения теоретического и практического материала автором выявлены цели, задачи и принципы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению (с. 46–74).

В третьем параграфе представлены основные направления и формы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению в современный период, приведена их классификация (с. 74–99).

Во второй главе раскрыты организационные основы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению населения. Она включает в себя три параграфа и носит как теоретический, так и прикладной характер.

В первом параграфе проанализировано состояние деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению на современном этапе, в том числе во взаимосвязи с состоянием преступности в России (с. 99–113).

Второй параграф посвящен вопросам организации работы органов прокуратуры по правовому просвещению, в том числе планирования, методического обеспечения данной деятельности, организации самих мероприятий по правовому просвещению (с. 113–130).

В третьем параграфе представлены тактические и методические основы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению. На основе анализа теоретического материала автором сформулированы понятия «тактика осуществления органами прокуратуры деятельности по правовому просвещению»; «методика деятельности прокурора по правовому просвещению»; представлена система методов, используемых органами прокуратуры в данной работе (с. 130–147).

В третьей главе автором отслеживается взаимосвязь правового просвещения и некоторых иных видов прокурорской деятельности. Данная глава в большей степени носит прикладной характер, но использованием теоретического материала, особенно при характеристике деятельности прокуратуры по предупреждению правонарушений.

В первом параграфе обосновывается вывод о положительном влиянии деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению на эффективность прокурорского надзора (с. 147–155).

Во втором параграфе данная деятельность рассматривается как средство профилактики правонарушений (с. 156–189).

Таким образом, в диссертации приведено удачное сочетание теоретического и эмпирического материала, что позволило автору подготовить работу, обладающего высокой ценностью как для научной, так и для практической деятельности.

Несомненным достоинством проведенного исследования являются его результаты, которые нашли свое воплощение как в сформулированных автором положениях теоретического и методического характера, так и приведенных предложениях по совершенствованию правовых актов применительно к рассматриваемой деятельности прокуратуры. Заслуживает внимания и то обстоятельство, что диссертантом обозначены не только сами проблемы правового регулирования, но и разработаны проекты правовых актов о внесении соответствующих изменений, которые представлены в качестве приложений к работе, в том числе проекты законов о внесении изменений в законы «О прокуратуре Российской Федерации», «О средствах массовой информации», «О рекламе», «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», а также в приказы Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по правовому просвещению и правовому информированию», «Об утверждении и о введении в действие статистического отчета «Взаимодействие со средствами массовой информации и общественностью, правовое просвещение» по форме СМНОП и Инструкции по его формированию».

Обращает на себя внимание доступность и логичность изложения в диссертации материала.

В целом диссертация А.И. Петрова представляет собой завершённое научное исследование, имеющее высокую теоретическую и практическую значимость.

Признавая достоинства диссертации, хотелось бы обратить внимание на определенные замечания и предложения, возникшие в ходе ее изучения.

1. Исследуя в целом правопросветительскую деятельность органов прокуратуры, автор в работе не приводит анализ практики реализации деятельности по правовой пропаганде, проводимой иными государственными органами и организациями, в задачи которых входят подобные обязанности (ФСИН России, МВД России и др.). Полагаю, что указанный анализ позволил бы более углубленно подойти к рассматриваемой теме исследования с учетом имеющегося опыта данной работы других ведомств и учреждений, и, возможно, и взять на вооружение их отдельные наработки.

2. Аналогичным образом можно было бы проанализировать практику осуществления правовоспитательной функции иными органами и учреждениями в зарубежных государствах.

3. Несмотря на то, что диссертантом освещаются организационные основы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению (глава 2), в работе не отражены такие аспекты, как распределение обязанностей по проведению данной работы среди прокурорских работников. Хотелось бы уточнить данный вопрос в ходе публичной защиты.

Данные замечания ни коей мере не умаляют научную и практическую ценность проведенного исследования и могут выступать в качестве стимула для дальнейших научных изысканий по заявленной проблематике.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Петрова Альберта Ивановича «Правовые и организационные основы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению населения», представленное на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность,

прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность, соответствует требованиям, изложенным в п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018), является самостоятельной, оригинальной, выполненной на высоком уровне научной работой, а ее автор – Петров Альберт Иванович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент:

Заместитель заведующего кафедрой
судебной власти, правоохранительной
и правозащитной деятельности
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов»,
доктор юридических наук, профессор
(12.00.11)

Б.В. Сангаджиев

«» августа 2019 г.

Подпись Сангаджиева Б.В. заверяю:

Ученый секретарь Ученого совета РУДН
д. ф-м. н., профессор



В.М. Савчин

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов»; 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6
+ 7 (495) 434-70-27; <http://www.rudn.ru>

E-mail: lotos-75@mail.ru
117198 Москва, ул. Миклухо-Маклая 6, к. 469
+7 (495) 787 38 04 (доб: 22-03)
Сангаджиев Бадма Владимирович