

Отзыв
официального оппонента
о диссертации Юриной Натальи Геннадьевны «ЛИТЕРАТУРНО-
ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ТВОРЧЕСТВО В. С. СОЛОВЬЁВА В
КОНТЕКСТЕ РУССКОЙ СЛОВЕСНОСТИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX
ВЕКА (ЭСТЕТИКА, ПОЭТИКА, СТИЛЬ)», представленной на
соискание ученой степени доктора филологических наук по
специальности 10.01.01 – русская литература

Русская классическая литература является важнейшей частью общекультурного и литературного процессов. В отечественном литературоведении она рассматривалась и продолжает рассматриваться в различных аспектах. Сегодня накоплен богатейший опыт по вопросам изучения художественного наследия русских писателей XIX века. Исследователей привлекают как особенности развития жанровой системы литературы XIX века, ее проблемно-тематическое своеобразие, религиозно-нравственная составляющая, так и отдельные художественные практики. Казалось бы, что за два столетия исследователями рассмотрены практически все ключевые проблемы, связанные с вопросами специфики функционирования русской словесности XIX века. Однако проблемное поле рецензируемой диссертации подтверждает наличие «белых пятен» в изучении обозначенного периода русской литературы, а также необходимость применения новых методологических принципов и подходов к ее осмыслению. И в этом отношении **актуальность** диссертационного исследования Н.Г. Юриной, посвященного комплексному исследованию творчества В.С. Соловьева, ранее в литературоведении не предпринимавшегося, не вызывает сомнений.

На наш взгляд, автор докторской диссертации избирает весьма интересный ракурс исследования: изучение творческого наследия В.С. Соловьева как литературного феномена в широком контексте литературно-эстетических и онтологических исканий русской словесности,

выявление взаимосвязи мировоззрения и творчества В. С. Соловьева с его современниками и предшественниками, изучение творческого диалога автора, определившего своеобразие его писательского пути. Это, безусловно, определяет **научную новизну** диссертационной работы.

Обращение диссертанта к данным проблемам видится нам вполне оправданным и закономерным. Изучение специфики художественного мира В.С. Соловьева, выявление особенностей его философской концепции, эстетической позиции, авторских творческих стратегий, рассмотрение взаимодействия личного творческого опыта писателя с русской культурной традицией, являются серьезными проблемами в отечественном литературоведении пока еще не нашедшими должного осмысления. Их изучение позволяет расширить научные представления не только об особенностях поэтики и эстетики обозначенного автора, но и о характере развития русской литературы второй половины XIX века в целом, ее поэтологических особенностях и векторе движения.

Разрушая сложившиеся «мифы» и клише о В.С. Соловьеве как о писателе символистской направленности, для которого характерна ориентация на определенные художественные особенности, Н.Г. Юрина выявляет эстетико-литературные основы художественного творчества В.С. Соловьева, его творческие стратегии и своеобразие художественного метода и жанрового диапазона литературного наследия, в частности, в работе актуализируется внимание на особенностях его поэтического творчества во всем его жанрово-видовом разнообразии; месте писателя в развитии русского драматического театра; художественных особенностях философской, мемуарной и биографической прозе.

Закономерно обращение диссертанта и к литературно-критическому дискурсу, публицистике и эпистолярному наследию писателя как значимым составляющим творческой деятельности В.С. Соловьева. Таким образом, избранный ракурс, равно как и методология исследования, позволяют системно рассмотреть творчество видного философа и поэта, публициста и

прозаика, драматурга и литературного критика. Синтез философских, эстетических, исторических, психологических и художественных аспектов в подходе изучения поставленной темы позволил Н.Г. Юриной многоаспектно представить личность В.С. Соловьева в контексте русской словесности второй половины XIX века. Более того, опираясь на бахтинское понимание смеховой культуры, Н.Г. Юрина выявляет особенности репрезентации комического дискурса в творческом наследии В.С. Соловьева, всесторонне анализируются игровые творческие стратегии в арсенале писателя.

Поставив перед собой цель изучить литературно-художественное творчество В. С. Соловьева как целостную, динамично развивающуюся систему (с. 13-14), соискатель вполне закономерно держит в поле исследовательского внимания, как мы уже отметили, не только основной корпус художественных произведений В.С. Соловьева, его мемуарное, эпистолярное, литературно-критическое наследие, привлекает к анализу мало известные, не опубликованные произведения автора, но также привлекает к анализу широкий историко-литературный контекст, что и создает целостное представление об основных тенденциях в развитии русской словесности конца XIX века, о характере взаимодействия различных литературных эпох и об оригинальности соловьёвского художественного мира.

Подчеркнем также, что подобный ракурс исследования предопределяет основные положения, выносимые на защиту. Сформулированные во введении научные установки, реализуются в структуре диссертации, состоящей из введения, 6 глав, заключения и списка использованных источников.

Структура диссертационного исследования вполне логична, она обусловлена особенностями самого объекта и предмета исследования и соответствует его цели и задачам. Главы диссертации отражают ключевые литературоведческие проблемы, сквозь призму которых наиболее ярко транслируются особенности эстетики, поэтики, художественного стиля В.С. Соловьева.

Полагая излишним пересказывать содержание глав диссертационного исследования, отметим некоторые явные достоинства диссертационного исследования Н.Г. Юриной. Прежде всего масштабность проделанной работы, многомерность подходов к обозначенной проблеме исследования и ее многоаспектность.

Обращает на себя внимание и то, что уже во введении диссертантом обозначен широкий интерес теоретиков литературы, литературных критиков, философов к творческому наследию автору. Н.Г. Юриной весьма скрупулезно проанализированы все основные подходы к изучению художественного наследия В.С. Соловьева, намечен вектор исследования от трудов современников С.М. Соловьева и С.Н. Булгакова до работ последних десятилетий И. Роднянской, Д. Магомедовой, А. Степанова и др. Подчеркнем, что в представленном контексте научных исследований таких авторитетных ученых диссертационное исследование Н.Г. Юриной вызывает особый интерес новым научным взглядом на поставленную проблему, дискуссионностью, обоснованностью выводов и открытием дальнейших перспектив в применении разработанной методологии исследования.

Вполне закономерно, что в своей работе Н.Г. Юрина обращается к комплексному осмыслению творчества В.С. Соловьева. Проследивая эволюцию мировоззрения и творческого пути автора, диссертантом проделана огромная работа по изучению его наследия. Привлечен, как мы уже отметили, весь опубликованный на сегодняшний момент корпус его работ, архивных материалов. Более того, актуализируя мысль о непосредственном влиянии творчества В.С. Соловьева на дальнейшее развитие русской литературы и культуры. Подчеркнем, что диссертант намечает своеобразный научный сюжет о рецепции творчества В.С. Соловьева литературой XX столетия, который может восприниматься как решение самостоятельной, особо значимой научной проблемы в отечественном литературоведении.

Важнейшие теоретико- и историко-литературный аспекты, представленные в первой главе, находят фундаментальное развитие в последующих главах диссертационного исследования, в которых широко представлено проблемно-тематическое и жанрово-стилевое своеобразие творчества В.С. Соловьева. Обращает на себя внимание и уточнение многих теоретико-литературных понятий (авторская стратегия, философская и философичная лирика, философская критика, авторская позиция, художественный стиль, творческий метод, комическое и др.), рассмотренных через призму творчества писателя, что, безусловно, также определяет новизну рецензируемой работы.

Диссертантом сделан значительный акцент на языковых особенностях создания разножанровых произведений автора, а также обозначена роль языковой стихии при создании комического дискурса. В работе обращено значительное внимание на особенностях интонирования смеха в художественном мире писателя.

Следует отметить, что в работе весьма доказательно звучит мысль о том, что «Проявляя себя в всех родах литературы, Соловьёв выступил экспериментатором в ряде жанровых форм, способствовал возвращению в текущий литературный процесс многих забытых жанров – философского диалога, мистерии, видения, знамения, слова, апокалиптики и др. В области творческой практики Соловьёв многое сделал для выработки нового поэтического языка и стиля, углубления возможностей изображения внутренней, душевной жизни человека. Он обратил внимание на богатейшие традиции «чистой» лирики в русской поэзии и вновь открыл её для современников» (с. 615).

Необходимо также подчеркнуть, что диссертантом проделана весьма значительная работа, цели и задачи, поставленные во введении, полностью достигнуты, а положения, выносимые на защиту, получили полноценное подтверждение. В Заключение дано логичное и обоснованное обобщение результатов диссертационного исследования, намечены дальнейшие

интересные перспективы, связанные как с дальнейшей разработкой теоретической концепции диссертации, так и с расширением круга изученных литературных явлений.

В целом рецензируемая диссертация представляет собой заметное явление в отечественном литературоведении. В то же время, наряду с очевидными достоинствами диссертационного исследования Н.Г. Юриной следует указать и на ряд вопросов, возникших в ходе прочтения.

Так, на стр.36 читаем следующее положение: «Соловьёвская идея духовной составляющей и пророчества в искусстве, как говорилось выше, не была принципиально новой. Она встречалась у любомудров, в частности у А. С. Хомякова, Д. В. Веневитинова. А. С. Хомяков считал, что идеальный поэт отличается пророческими возможностями и способностями, ставил знак равенства между истиной художественной и человеческой». Я его поддерживаю. Но все же хотелось ответа на вопрос, а в чем все же ее новизна?

На стр. 108 утверждается: «Жанровый состав художественных произведений Соловьёва, на наш взгляд, определяли следующие обстоятельства. Во-первых, его тяготение к философскому дискурсу. Во-вторых, его романтическое мироощущение. В-третьих, его творческие стратегии, экспериментаторские наклонности». Мой вопрос: какова иерархия жанров у Соловьёва?

И еще один вопрос в связи с положением на стр. 475: «Существование религиозно-философского направления в русской критике рубежа XIX–XX веков, как правило, признаётся филологами –специалистами в этой области, но сам феномен не рассматривается как явление целостное и самостоятельное. До сих пор весьма приблизительно обозначены ключевые принципы религиозно-философской критики, нечётко очерчен круг персон, представляющих её на этом историко-литературном этапе, не изучены истоки, характер становления и развития данного явления, не вполне

осмыслены традиции, им обусловленные». В чем особенность религиозно-философской критики Соловьева?.

Диссертационная работа Н. Г. Юриной, безусловно, заслуживает внимания и представляет интерес для современной литературоведческой науки. Вопросы, которые возникли у нас в ходе прочтения, свидетельствуют лишь об интересе к самой проблеме и вариантах ее научного разрешения, но отнюдь не влияют на общую положительную оценку диссертации Н. Г. Юриной.

Автор работы системно анализирует литературоведческие и художественные тексты в соответствии с изначально заявленной концепцией исследования, демонстрируя многоплановость творчества В. Соловьева. **Достоверность** исследования обеспечивается использованием традиционных методов академического литературоведения, выбором наиболее репрезентативных произведений, введённых в широкий историко-литературный контекст конца XIX-начала XX в. **Теоретическая и практическая значимость** работы также не вызывают сомнений: наблюдения, выводы и полученные результаты диссертационного исследования, несомненно, послужат основой для дальнейшего изучения отечественного литературного процесса, а также могут быть использованы в курсах истории русской литературы на филологических факультетах университетов и педагогических вузов, при подготовке курсов по выбору, посвящённых отечественной прозе и творчеству В. Соловьева.

Высокую **степень обоснованности** научных положений и выводов диссертации Н.Г. Юриной придает тщательная проработка, систематизация литературных фактов. Как следует из содержания диссертации и автореферата, обоснованность и достоверность научных положений и выводов, сформулированных в диссертационной работе, обеспечивается значительным объемом и содержательным многообразием источников изучения проблемы и практического материала, надежной теоретической

базой, системностью проведенного исследования, а также более чем достаточной апробацией в научной аудитории.

В целом докторская диссертация Н.Г. Юриной представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование, ценное по полученным результатам, содержит в себе решение задач, имеющих принципиальное значение для литературоведения. Диссертация соответствует паспорту специальности 10.01.01. – русская литература по следующим пунктам: п.4 – «История русской литературы XX–XXI вв.», п.8 – «Творческая лаборатория писателя, индивидуально-психологические особенности личности и её преломлений в художественном творчестве», п.9 – «Индивидуально-писательское и типологическое выражение жанрово-стилевых особенностей в их историческом развитии», а также требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» (Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Автор диссертационного исследования – Юрина Наталья Геннадьевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература,
профессор, заведующий кафедрой теории
литературы филологического факультета
Московского государственного университета
им. М.В. Ломоносова
(117335 Москва, улица архитектора
Власова, 17,1, 148. Телефон:
+79161654788, okling@yandex.ru

Клинг Олег Алексеевич

О. Клинг

6 сентября 2019 г.

