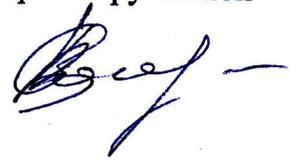


На правах рукописи



Соловьева Дарья Владимировна

**МЕДИЙНЫЕ НОВООБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР
РИСКОГЕННОСТИ ТЕКСТОВ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ПРЕССЫ НАЧАЛА XXI ВЕКА**

Специальность 10.02.01 – русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата филологических наук

Нижний Новгород – 2019

Работа выполнена на кафедре современного русского языка и общего языкознания Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Рацбургская Лариса Викторовна

Официальные оппоненты:

Ильясова Светлана Васильевна, доктор филологических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», кафедра русского языка для иностранных учащихся, профессор;

Николина Наталия Анатольевна, кандидат филологических наук, профессор, журнал «Русский язык в школе», главный редактор.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Защита состоится 14 ноября 2019 года в 14z на заседании диссертационного совета Д 999.061.03, созданного на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина», ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д. 37.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке (г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23) и на сайте ННГУ: <https://diss.unn.ru/>

Автореферат разослан «10» сентября, 2019 г.

Учёный секретарь

диссертационного совета



Юхнова Ирина Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемое диссертационное исследование посвящено анализу структурно-функциональной специфики медийных новообразований как фактора рискогенности текстов общественно-политической прессы начала XXI века.

Концентрация усилий лингвистического сообщества при изучении медиатекстов объясняется тем, что СМИ обладают огромной силой массового воздействия: они формируют общественное мнение, создают идеологический фон, пропагандируют определенные ценности, способны изменять картину мира адресата. Демократизация языка, обусловленная либерализацией общественных отношений в постсоветской России, ярко проявляется в газетных текстах общественно-политической направленности. Авторы современных медийных текстов активно используют словообразовательные ресурсы языка, конструируя новые лексические единицы, необходимые для реализации конкретной коммуникативно-прагматической цели. Однако постоянный поиск новых средств выразительности в условиях безграничной свободы нередко сказывается на результатах журналистской деятельности: страдает коммуникативная составляющая медийных текстов, что, в частности, проявляется в возникновении коммуникативных рисков. В связи с этим возникает необходимость исследования современной медийной коммуникации в аспекте её рискогенности.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью и важностью исследования медиатекстов с точки зрения эффективности взаимодействия адресанта и адресата; важностью изучения факторов рискогенности медийной коммуникации; необходимостью выявления и осмысления коммуникативных рисков, возникающих в медийных текстах, а также результатов рискогенного словотворчества в условиях современной идеологической нестабильности российского социума. По-прежнему остается актуальным изучение современных деривационных процессов с целью установления основных тенденций и закономерностей, определяющих развитие современного русского языка в области словообразования. Исследование медийных новообразований в аспекте их рискогенности необходимо не только для выявления рискогенных случаев медийного словотворчества, но и для определения путей преодоления коммуникативных рисков в медиакоммуникации.

Цель диссертационного исследования – структурно-семантический и функционально-прагматический анализ медийных новообразований как фактора рискогенности текстов общественно-политической прессы начала XXI века.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

– обоснование необходимости изучения современного медийного текста в аспекте коммуникативно-прагматического подхода;

– определение специфики явления рискогенности, а также типология коммуникативных рисков (КР) на основании представленных в современной науке концепций;

– определение соотношения терминов «потенциальное слово», «окказионализм», «новообразование», «инновация» на современном этапе развития лингвистической науки;

– выявление новообразований в текстах российских печатных изданий начала XXI века различной общественно-политической направленности;

– определение способов создания медийных новообразований, анализ их структурно-семантических особенностей, провоцирующих коммуникативные риски в медийной коммуникации;

– характеристика функционально-прагматических условий рискогенности медиатекстов с участием новообразований;

– социально-этическая оценка рискогенных медийных новообразований.

Объектом исследования выступают новообразования в текстах общероссийских печатных изданий начала XXI века.

Предмет исследования – структурно-функциональная специфика медийных новообразований как источника коммуникативных рисков в текстах печатных СМИ.

Материал исследования (490 новообразований из медийных текстов) формировался на базе общероссийских массовых печатных изданий за период с января 2009 г. по апрель 2019 г.

Источниками материала стали тексты современных российских общественно-политических изданий: «Аргументы и Факты», «Завтра», «Известия», «Коммерсантъ», «Комсомольская Правда», «Московский Комсомолец», «Наша Версия», «Новая Газета», «РБК», «Российская газета», «Совершенно Секретно». Выбор печатных изданий обусловлен их

популярностью среди населения, а также их нацеленностью на формирование информационной повестки дня современного россиянина.

Методологическая база научного исследования определяется его целью, задачами, а также спецификой исследуемого материала. В работе используются следующие методы: теоретический анализ и обобщение научных концепций, метод непосредственного лингвистического наблюдения и метод сплошной выборки, контент-анализ, описательный и сравнительный методы. Метод контент-анализа основан на выборочном изучении содержания разнообразного текстового материала. Сравнительный метод предполагает сопоставление медиатекстов между собой, выявление их значимых сходств и различий с точки зрения языкового представления. При анализе медийных новообразований используется также описательный метод с элементами интерпретационного анализа, словообразовательный, структурный, функциональный, количественный виды анализа новообразований. Исследование опирается на принципы изучения медиатекстов в аспекте их рискогенности и новообразований как фактора рискогенности, разработанные в современных научных направлениях неологии, дериватологии, стилистики, медиалингвистики, теории коммуникации.

Степень разработанности проблемы. Язык СМИ на протяжении многих лет находится в фокусе внимания лингвистического сообщества. Процессы, происходящие в языке печатных средств массовой информации, нашли отражение в научных работах таких ученых, как А.Д. Васильев, А.Н. Васильева, Е.В. Власова, М.Н. Володина, Т.Г. Добросклонская, Л.Р. Дускаева, М.Р. Желтухина, Е.А. Земская, О.С. Иссерс, Е.В. Какорина, Н.И. Клушина, М.А. Кормилицына, В.Г. Костомаров, О.А. Лаптева, В.М. Лейчик, И.П. Лысакова, Л.В. Рацибурская, О.Б. Сиротина, С.И. Сметанина, Г.Я. Солганик, Т.В. Чернышова и др.

Теоретическими предпосылками для формирования понятия «рискогенности» стали труды лингвистов, работающих в русле проблем речевой коммуникации и изучающих возникающие в ней сбои, провалы, неудачи применительно к разному материалу. Это работы А.Н. Байкуловой, Б.Н. Головина, Д.Б. Гудкова, О.П. Ермаковой, Е.А. Земской, С.В. Ильясовой, О.В. Кукушкиной, Л.Г. Лисицкой, А.Ю. Масловой, О.Б. Сиротининой, А.П. Сковородникова, Н.И. Формановской, Г.М. Шипицыной,

Ю.А. Воронцовой и др.

По-прежнему актуальны проблемы неологии, изучающей новые номинации в словообразовательном, лексикографическом, стилистическом, прагматическом, лингвокультурологическом и других аспектах. В этом отношении данное диссертационное исследование опирается на труды Л.П. Амири, Н.Г. Бабенко, Т.А. Гридиной, Е.А. Земской, С.В. Ильясовой, М.У. Калниязова, Л.П. Крысина, Е.И. Коряковцевой, В.В. Лопатина, А.Г. Лыкова, Е.В. Мариновой, З.И. Минеевой, Р.Ю. Намитоковой, И.А. Нефляшевой, Н.А. Николиной, В.Н. Немченко, Е.В. Петрухиной, Л.И. Плотниковой, Т.В. Поповой, Л.В. Рацибурской, О.Г. Ревзиной, Е.Н. Ремчуковой, Н.А. Самыличевой, Е.В. Сенько, Т.А. Сидоровой, Г.Я. Солганика, С.И. Тогоевой, И.С. Улуханова, Н.И. Фельдман, Н.А. Янко-Триницкой и др.

Научная новизна исследования связана с определением и анализом структурно-семантической и функциональной специфики медийных новообразований, влияющей на формирование их рискогенности. В научный оборот вводится новый материал – новообразования из текстов ряда печатных изданий различной общественно-политической направленности с 2009 года по 2019 год. В работе последовательно и комплексно описываются медийные новообразования, выявляются структурно-семантические (семантико-стилистические характеристики производящих основ и аффиксов), а также функционально-прагматические (актуализация семантики, прецедентность, стилистика текста) факторы коммуникативных рисков в медийных текстах. Впервые применительно к новообразованиям коммуникативные риски рассматриваются в связи с коммуникативными качествами речи; определяются критерии нормативности, нарушение которых провоцирует коммуникативные риски в медийной коммуникации. В работе доказывается, что структурно-функциональные особенности новообразований могут являться не только эффективным средством экспрессивизации медиатекста, но и фактором его рискогенности; анализируются коммуникативные последствия функционирования рискогенных новообразований в медийных текстах. Исследование печатных изданий различной общественно-политической направленности позволяет установить связь между рискогенным словотворчеством и коммуникативной политикой этих изданий.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования способствуют выработке подходов к анализу факторов рискогенности современной медийной коммуникации. Осмысление коммуникативных рисков применительно к медийным текстам вносит вклад в теорию коммуникации, в решение проблемы эффективности взаимодействия адресанта и адресата; анализ структурно-функциональной специфики медийных новообразований позволяет определить некоторые тенденции развития словообразовательной системы современного русского языка, а также вносит вклад в развитие дериватологии, неологии, прагмалингвистики, стилистики, лингвокультурологии, социалингвистики. В ходе исследования конкретизируется ряд дискуссионных лингвистических понятий: «коммуникативная неудача/коммуникативный риск», «окказиональное слово/потенциальное слово» и др.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что материалы и выводы диссертации могут быть использованы в вузовской практике преподавания курсов лексикологии, словообразования, стилистики, основ культуры речи, теории речевой коммуникации, в спецкурсах по неологии, лингвоэкологии, лингвокриминалистике, а также в лексикографической и журналистской практике. Изучение рискогенности медийных новообразований позволит выработать методические рекомендации для авторов медиатекстов, а также для студентов гуманитарных специальностей по направлениям подготовки «Филология», «Журналистика», «Реклама и связи с общественностью» и др.

В результате изучения рискогенности медиатекстов возможна выработка конкретных правил «гармонизирующей» коммуникации, которые должны способствовать преодолению непонимания в обществе, снижению уровня агрессии, решению социальных конфликтов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Медиатексты начала XXI века следует анализировать в аспекте коммуникативно-прагматического подхода, находящегося в русле современной тенденции изучения языка в его функционировании. Критерием выбора языкового знака при таком подходе становится представление о его уместности (целесообразности) и эффективности. Необходимым при таком подходе к медиатексту также оказывается определение цели коммуникации,

прагматических интенций и установок адресанта.

2. Словообразовательная система языка, и в частности ее речевая реализация в виде новообразований, сегодня является одной из зон формирования коммуникативных рисков в языке СМИ: это риски полного непонимания высказывания, неполного/не совсем точного/неправильного понимания, а также риск негативной эмоциональной реакции адресата. Наличие коммуникативных рисков в медиатекстах может приводить к неосуществлению процесса коммуникации или к его нежелательному результату.

3. Рискогенность медийных новообразований может определяться структурно-семантическими особенностями последних, влияющими на формирование их ингерентной экспрессивности: это семантико-стилистическая характеристика словообразовательного аффикса и/или мотивирующей основы, экспрессивность словообразовательной модели, отклонение от условий словообразовательного типа, окказиональный словообразовательный способ. В первую очередь, высокая степень рискогенности присуща новообразованиям, в состав которых в качестве производящих вовлекаются жаргонные, инвективные, обценные лексемы, а также заимствованные слова и компоненты, денотат которых неочевиден для адресата.

4. На возможность рискогенности медийных новообразований оказывают влияние также функционально-прагматические факторы. Контекстуальное окружение деривата может снимать неоднозначность его интерпретации, а может формировать повышенный уровень его адгерентной экспрессивности. Рискогенность новообразований может быть обусловлена тематикой статей, коммуникативными установками адресантов, фоновыми знаниями получателей информации. Создание новообразований на базе прецедентных феноменов требует от журналистов высокого уровня коммуникативной компетентности, как и словотворчество с вовлечением стилистически маркированных элементов.

Апробация диссертационного исследования. Основные положения и отдельные выводы работы нашли отражение в докладах на всероссийских и международных научных конференциях (Нижний Новгород 2017, 2018; Саранск 2018; Москва 2019; Ставрополь 2019), в 12 публикациях по теме диссертационного исследования, в том числе в публикации 5 статей в изданиях,

рекомендованных ВАК РФ. Одна из данных статей опубликована в журнале, включенном в Web of Science Core Collection (ESCI). Диссертация обсуждалась на заседании кафедры современного русского языка и общего языкознания Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Структура работы. Реферируемое диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения (объем текста составляет 190 страниц), библиографии (340 наименований) и приложения. Общий объем диссертации вместе с приложением составляет 270 страниц машинописного текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются цель и задачи работы, объект и предмет исследования, источники текстового материала, методологическая база; характеризуются степень разработанности проблемы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы; формулируются положения, выносимые на защиту; представляются сведения об апробации результатов научного исследования.

В **первой главе «Теоретические основы исследования медийных новообразований в аспекте их рискогенности»** представлен анализ современных лингвистических трудов в области медиалингвистики, теории культуры речи, неологии, ставших теоретической и методологической основой для исследования новообразований, функционирующих в медийных текстах, в аспекте их рискогенности.

В разделе 1.1. **«Язык СМИ в оценке лингвистов»** характеризуется специфика языка современных СМИ, обосновывается важность изучения медийного текста с позиций коммуникативно-прагматического подхода.

Ведущими процессами, характерными для языка современной общероссийской прессы, признаются субъективизация и демократизация, связанные со стремлением журналистов не столько проинформировать читательскую аудиторию, сколько оказать на неё определенное воздействие. Эти процессы обусловили усиление разговорной составляющей медийной коммуникации, которое имеет как положительные, так и отрицательные

последствия. Положительно оценивается возрастание экспрессивных возможностей медийного текста за счет привлечения в словотворчество некодифицированных, «периферийных» элементов. Отрицательным является бесконтрольное «расшатывание» нормативных границ языка СМИ, ведущее к нарушению журналистами важнейших культурно-речевых норм.

В разделах 1.2. «**Нормативность: традиционный и коммуникативно-прагматический подходы**» и 1.3. «**Проблема рискогенности современной медийной коммуникации**» определяются теоретические предпосылки исследования медийной коммуникации в аспекте явления рискогенности, уточняются дефиниции ключевых для диссертационного исследования понятий, характеризуется типология коммуникативных рисков на основе существующих в науке концепций.

Теоретической базой для изучения нормативности языковых и речевых фактов в аспекте коммуникативного подхода стали исследования в области теории культуры речи (работы Б.Н. Головина, К.С. Горбачевича, В.А. Ицковича, В.Г. Костомарова, С.И. Ожегова, Е.Н. Ширяева и др.). Согласно Б.Н. Головину, умелое использование в речи комплекса коммуникативных качеств (это правильность, чистота, точность, логичность, выразительность, уместность речи)¹ способно обеспечить максимальную эффективность взаимодействия участников коммуникативного процесса. При оценивании продукта речевой деятельности критерий правильности (соблюдение структурно-языковых норм) оказывается недостаточным, замещается более широкими критериями уместности (целесообразности) и эффективности.

Продолжением развития идей о коммуникативных качествах речи стало изучение лингвистами различных критериев (параметров) нормативности речи (О.Б. Сиротина, М.А. Кормилицына, А.П. Сковородников, О.В. Кукушкина и др.). На основе представленных классификаций в работе определяются пять основных критериев нормативности, учёт которых необходим при анализе коммуникативной эффективности современных медийных текстов: критерий понятности (ясности), критерий точности, критерий стилистической уместности (корректности), критерии эстетической и этической приемлемости речи.

В разделах уточняется соотношение таких понятий, как коммуникативная

¹ Головин Б.Н. Основы культуры речи: учеб. пособие. – М.: Высшая школа, 1988. 335 с.

неудача (КН) и коммуникативный риск (КР). КН – это нежелательный, непрогнозируемый результат коммуникативного процесса, а КР – это реальная возможность получения этого нежелательного результата, возможность возникновения коммуникативной неудачи. Вслед за саратовскими лингвистами, под рискогенностью понимается способность языковой/речевой единицы породить коммуникативные риски. Выделяются КР полного непонимания информации, неправильного/неполного/не совсем точного понимания сообщаемого и риск вызова у адресата нежелательной эмоциональной реакции². Рискогенность словотворчества журналистов связывается с нарушением пяти критериев нормативности речи, обозначенных в разделе 1.3. теоретической главы: нарушение критерия понятности высказывания актуализирует риск полного непонимания/неправильного понимания высказывания; несоблюдение критерия точности провоцирует риск неполного/не совсем точного/неправильного понимания сообщаемого; нарушение критерия стилистической уместности высказывания, а также критериев эстетической и этической приемлемости речи актуализирует риск негативной эмоциональной реакции адресата.

Раздел 1.4. «**Новое слово в оценке лингвистов**» посвящен исследованию ключевых теоретических проблем современной неологии: соотношения понятий «новообразование», «инновация», «окказионализм», «потенциальное слово»; определения основных признаков новообразований, принципов разграничения новообразований узуального и неузуального характера, параметров их классификации.

В диссертационном исследовании термин «новообразование» употребляется применительно к лексико-словообразовательным неологизмам узуального и неузуального характера. Узуальные неологизмы признаются принадлежностью языка, они обладают воспроизводимостью, понимание их семантики, как правило, не зависит от контекста, в котором они обнаруживаются. Неузуальные образования (потенциальные и окказиональные слова) являются фактами речи (В.В. Лопатин, А.Г. Лыков, Т.В. Попова, Л.В. Рацибурская и др.). Под окказиональным словом понимается экспрессивная речевая единица, созданная в соответствии со

² Рискогенность современной коммуникации и роль коммуникативной компетентности в ее преодолении / А.Н. Байкулова, Е.Ю. Викторова [и др.]; под ред. О.Б. Сиротининой и М.А. Кормилициной. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2015. 188 с.

словообразовательным типом или с его нарушением, а также по уникальным словообразовательным моделям. При таком подходе потенциальные слова рассматриваются как разновидность окказионализмов, которые в целом противопоставлены словам узуальным. Вслед за Р.Ю. Намитоковой, в работе новообразования дифференцируются на стандартные и нестандартные по их соответствию или несоответствию стандартной словообразовательной схеме. Степень стандартности/нестандартности новообразований влияет на механизм реализации их экспрессивности, которая может быть ингерентной (внутренней) и адгерентной (внешней).

Ингерентная экспрессивность определяется структурно-семантической спецификой словообразовательных единиц. Адгерентная экспрессивность новообразований может создаваться их стилистическими свойствами, лексическим и контекстуальным окружением, тематической направленностью материалов, использованием в словообразовании ключевых слов эпохи, прецедентных феноменов.

В процессе экспрессивизации современного медиатекста активно используются словообразовательные ресурсы, что и позволяет рассматривать медийные новообразования в аспекте требований культуры речи: в деривационные процессы все чаще стали вовлекаться заимствования, сниженная лексика, снижено-маркированные словообразовательные элементы, деривационные модели, характерные для разговорной речи и другие средства, оказывающие влияние на эффективность медиакommunikации.

Во второй главе **«Новообразования как фактор рискогенности медийного текста: структурно-семантический аспект»** осуществляется структурно-семантический анализ медийных новообразований стандартной и нестандартной словообразовательной структуры, которые используются журналистами в целях экспрессивизации медиатекстов, но при определенных условиях становятся источником коммуникативных рисков.

В разделе 2.1. **«Медийные новообразования стандартной словообразовательной структуры»** рассматриваются новообразования, созданные узуальными словообразовательными способами (префиксацией, суффиксацией, аффиксацией, сложением), а также по образцу определенных словообразовательных типов. На долю стандартных новообразований приходится порядка 60% общей выборки. Ингерентная

экспрессивность подобных инноваций может быть обусловлена их структурно-семантическими особенностями: экспрессивно-стилистической окраской мотивирующей основы, маркированностью аффиксального элемента, экспрессивностью словообразовательной модели.

В текстах общественно-политических СМИ префиксальные новообразования (24% от общего числа проанализированных стандартных инноваций) чаще всего провоцируют появление КР нежелательной читательской реакции. Посредством экспрессивных инноваций с префиксами *анти-*, *контр-*, *не-* (с семантикой отрицания), *псевдо-*, *квази-* (с семантикой ложности, мнимости), *супер-*, *сверх-*, *гипер-*, *мега-* (с размерно-оценочной семантикой), *недо-* (с семантикой недостаточности) медийный текст становится зоной формирования коммуникативного напряжения: *содомская антицерковь*, *химеры псевдолиберализма*, *безграмотность или сверхнахальство*, *украинская недореволюция*. Рискогенными также признаются новообразования с префиксами *экс-* (с семантикой 'бывший') и другие, отрицательная окраска которых направлена на конкретное лицо (группу лиц): *экс-министерша*, *псевдо-коммунист*. Между СМИ ведется ожесточенная идеологическая борьба, в которой используются всевозможные средства воздействия, давления на сознание читателя.

Критерии уместности, этической и эстетической приемлемости речи нарушаются негативно окрашенными дериватами, выраженная экспрессивность которых усиливается их лексическим окружением (присутствием в контексте жаргонных, грубо-просторечных, инвективных и пр. слов и выражений), общей негативной модальностью высказываний: *На этом фоне умиляет скандал с непосредственной красоткой из «Эха Москвы» Лесей Рябцевой, которая ничтоже сумняшеся посмела в своем органе похвалить представителя чуждой квазипартии и, походя, пнуть своих* (Московский Комсомолец, 18.07.2015). Риски, связанные с проблемами интерпретации префиксальных новообразований (нарушение критериев ясности и точности высказывания), могут быть обусловлены характером производящих слов: заимствованных лексем (*антибуллинг*), исходных слов, осмысление которых требует значительных фоновых знаний (*суперьястреб*).

Продуктивным способом создания новообразований в медийных текстах является суффиксация (32%). Повышенная экспрессивность суффиксальных

новообразований, провоцирующая риск негативной реакции адресата, может быть связана со стилистической сниженностью и негативной оценочностью суффикса (*прохановщина, депутатша, спикерша*), и/или с негативной семантикой и стилистической сниженностью мотивирующей основы (*педерастизация, всепропальщики, прожиратели*), а также с наличием в контексте негативно окрашенных лексем: *Особенно много об этом говорит наша ярая феминистка Мария Арбатова и рьяная либеральная «политикесса» Ирина Хакамада* (Новая Газета, 31.01.2018).

Вероятность неверного/неточного восприятия информации возникает, если мотивированное слово производится на базе утративших актуальность имен собственных (*цапковщина*), необщепотребительной лексики (*мемизация*). Суффиксальные инновации, обозначающие наименования лиц, приобретают рискогенную экспрессивность в медиатекстах также за счет влияния экстралингвистических социально-культурных факторов: *Нельзя судить об многослойных отрядах правосеков или свободовцев и прочих нациков по численности бойцов* (Завтра, 08.12.2016).

Экстралингвистические причины (глобализация, виртуализация, либерализация жизни общества) обусловили активное вовлечение в деривационные процессы аффиксоидов. Новообразования, произведенные путем аффиксоидации (20%), участвуют как в обозначении актуальных реалий (*евроракеты, кибергруппировка*), так и в формировании отношения к ним (*кибер-орда, экошок, телеящик*). Коммуникативные риски, связанные с новообразованиями аффиксоидного типа, могут возникать из-за повышенной экспрессивности, агрессивности номинаций (*европодачки, лже-либералы, кибервандалы*), невозможности однозначного определения денотата новых слов (*криптодолина, нанонародный*), их избыточной метафоричности, затемняющей истинный смысл высказывания (*еврофлюс, необуратины*). Явное преобладание негативно окрашенных лексем в медийных текстах (*лжеэлита, необандеровцы, Чечен-гейт*) приводит к нагнетанию негативной информации, что в целом способно оказать удручающее воздействие на массовую аудиторию.

По степени продуктивности не уступают аффиксальным новообразованиям дериваты, созданные способом сложения (24%). В работе рассматриваются лексемы, образованные сложносоставным способом (*интернет-феодализм*), способом чистого сложения (*бодро-похабный*),

сложением с участием аффиксов (*мочемордный*). Рискогенность экспрессивных композитов (КР читательского негатива) в большинстве случаев predetermined вовлечением в словотворчество инвективных, просторечных и жаргонных лексем (*морлоки-бандеровцы, нефтесвара, брутто-лузер, бытовухосклочный мусор*), не соответствующих критериям стилистической корректности, этичности, эстетичности речи. Особенно это очевидно, если на экспрессивизацию дериватов влияет их контекстуальное окружение: *Ругаем наглмордые СМИ, а ведь как все наглядно – ложь, лицемерие, подлость...* (Завтра, 08.12.2016). Композиты также могут допускать неопределенность трактовки их семантики (*трампооткат, ЛГБТ-беженцы*), продуцируя риск непонимания, неверного, неточного или не совсем полного понимания.

Раздел 2.2. «**Медийные новообразования нестандартной словообразовательной структуры**» посвящен структурно-семантическому анализу новообразований, созданных с отклонениями от условий словообразовательного типа, а также дериватов, созданных путем чересступенного словообразования, заменительной деривации, гибридизации (контаминации, междусловного наложения, тмезиса, графической гибридизации).

К нестандартным новообразованиям, созданным с системными отклонениями от условий словообразовательного типа, относятся дериваты с нарушениями семантических и словообразовательных ограничений в сочетаемости морфем.

В данном разделе особое внимание уделяется дериватам на базе антропонимов, которые в контексте публицистических статей приобретают статус агрессивных номинаций-ярлыков, сомнительных с точки зрения уместности, этичности, эстетичности речи (*сечинизация, скрипалята, антитрамповский*). Также в образование отантропонимических дериватов активно вовлекаются заимствованные элементы (*пехтинг ← Пехтин + -инг; навальнинг ← Навальный + -инг*), что может привести к рискам неправильного или неточного понимания не только нового слова, но всего медийного сообщения.

Чересступенные дериваты (5%) – новообразования, при создании которых происходит пропуск одного из звеньев словообразовательной цепочки,

в современных медиатекстах могут обладать выраженной негативной экспрессией (*русофобствующий* ← **русофобствовать* ← *русофоб*; *рассвинячивание* ← **рассвинячивать* ← *свинья*; *заупыриться* ← *упырить* ← *упырь*), связанной с негативной семантикой и/или стилистической сниженностью мотивирующих слов. Данные новообразования являются рискогенными, поскольку нарушают критерии корректности, эстетичности, этичности высказывания.

В медийных текстах представлены инновации, образованные путем заменительной деривации (14%): трансрадикацией – заменой одного из корней (основ, частей) в сложном слове (*прямоговорящие* ← *прямоходящие*) и трансаффиксацией – заменой аффикса при том же корне (*обрушимый* ← *нерушимый*). Иноязычные или архаичные лексемы, включенные в состав таких дериватов, могут усложнять восприятие медиатекстов (*наркочейн* ← *блокчейн*; *заимодумцы* ← *заимодавцы*), вносить в них неоправданную двусмысленность. Формальная и/или семантическая связь заменяемой и заменяющей частей может стать индикатором рискогенного словотворчества: такие новообразования могут быть восприняты частью аудитории как проявление речевой агрессии (*хамнет* ← *интернет*; *налогоудушение* ← *налогообложение*; *Мосэнергостыд* ← *Мосэнергосбыт*). Дериваты на базе жаргонной, вульгарной, бранной лексики (*импортблом* ← *импортозамещение*; *сейсмофига* ← *сеймостанция*; *шизбат* ← *стройбат*) участвуют в процессе криминализации массового сознания, их распространение в медиатекстах не соответствует критериям хорошей, эталонной речи.

В аспекте рискогенности анализируются многочисленные контаминанты (больше 30% от общего числа рассмотренных нетиповых новообразований). Контаминированные образования в журналистских текстах служат средством выражения политической, идеологической, социальной оценки и активно участвуют в словообразовательной игре, имеющей выраженную прагматическую направленность. Вместе с тем, в текстах СМИ функционируют контаминанты, способные спровоцировать появление коммуникативных рисков в медийной коммуникации.

Так, риск неправильного понимания сообщаемого актуализируется контаминированными образованиями, в значении которых отражено значение одного мотивирующего слова, а другое исходное играет роль «упаковочного

средства»: *троллевые (игры)* ← **тролль** + *ролевые (игры)*; *скукины (дети)* ← *скука* + **сукины** (*дети*). Неадекватная семантика исходного слова может ввести читателя в заблуждение, привести к возникновению ненужных, избыточных, антиэтичных ассоциаций: *К такой-то дипломатери*. Слова *Сергея Рябкова прозвучали в Сямэне как последнее китайское предупреждение американским властям* (Коммерсантъ, 05.09.2017) ← *дипломат* + (*к чертовой*) *матери*. В образовании контаминированных дериватов часто участвуют инвективные и жаргонные слова и выражения, противоречащие критериям стилистической уместности, этичности, эстетичности речи: *шифрофрения* ← *шифровать* + **шизофрения**; *агендурни* ← *агентура* + **дурни**; *эрдогад* ← *Эрдоган* + **гад**; *скрипалево* ← *Скрипаль* + **палево**. Журналисты используют в словотворчестве обценную лексику, нарушающую законы успешной коммуникации и провоцирующую ответную агрессию получателя информации (*аккуеть, скапитализдили*). Сложности в понимании окказиональных лексем адресат может испытывать при вовлечении в деривационные процессы заимствованных слов, сленгизмов и пр. (*дронуться* ← **дрон** + *тронуться*; *противоботство* ← *противоборство* + **бот**), не поясненных создателями медиатекстов.

Большую часть новообразований нестандартной словообразовательной структуры составляют дериваты, которые являются результатом графической гибридизации (35 %), демонстрирующей тенденцию визуализации медийной коммуникации. При образовании графических гибридов модифицируется графико-орфографическая форма слова. В графическом новообразовании-гибриде могут сочетаться средства алфавита одного языка при монографикации (*СУДостроение*. В России начинается «судебная революция» // Наша Версия, 10.12.2018), средства алфавитов двух и более языков при полиграфикации (*КонтраFIFAкт*. Таможенные органы задержали 493 тыс. единиц контрафактной продукции с символикой FIFA // Известия, 06.08.2018).

Графические гибриды, обладающие широким выразительным потенциалом, требуют от создателей медиатекстов высокого уровня коммуникативной компетентности. К коммуникативному дисбалансу (КР нежелательной реакции реципиента) может привести излишняя экспрессивность дериватов, нарушающая критерии стилистической уместности

и этичности речи и демонстрирующая категоричную авторскую позицию по рассматриваемому вопросу: ***ТРОНулись!** Российская элита одержима идеей реставрации монархии* (Наша Версия, 23.05.2016).

Псевдомотивированные новообразования-заголовки, в основе которых лежит преднамеренно ложная мотивация, нередко провоцируют риск неправильного, неточного или неполного понимания информации. Затемненная, завуалированная семантика псевдомотивированных графических гибридов может не соответствовать содержанию публикации. Так, заголовок статьи о положительном эффекте от сноса пятиэтажек *«**HeСНОСные** пятиэтажки»* (Коммерсантъ, 15.03.2017) ориентирует читателя на критическое содержание текста (благодаря семантике адъектива *несносный* – ‘неприятный’). Новообразование может получать совершенно неочевидную авторскую трактовку. Например, заголовок серьезной аналитической статьи в жанре расследования *«**ГраждОНин** Казахмыса»* в контексте приобретает следующее значение: *Руководитель, Шамиль Элсаевич, типичный стареющий дон жуан* (Наша Версия, 02.11.2018).

В журналистских текстах встречаются неблагозвучные окказиональные лексемы с гибридообразующей аббревиатурной основой, фонетически перекликающиеся с бранными словами и выражениями и не соответствующие конвенциональному речевому поведению (*МИДаки, ВОБнутые, АУЕвишие*). Неопределенной и полиинтерпретативной семантикой обладают полиграфиксаты, нарушающие критерии понятности и точности речи (*Пролетели со SWIFT'ом, HOTELи как лучшие*). Адекватное декодирование таких инноваций зависит от уровня интеллектуального развития адресата.

В целом результаты исследования показывают, что рискогенность стандартных новообразований чаще всего связана с их повышенным уровнем экспрессивности, формируемой их семантико-стилистическими особенностями и усиленной контекстуально. Нестандартные новообразования, наряду с возможным риском читательского негатива, нередко актуализируют риски непонимания/неверного, неточного понимания информации, обусловленные нарушением критериев понятности и точности высказывания.

Функционально-прагматические факторы, формирующие адгерентную экспрессивность новых слов и влияющие на их рискогенность, рассматриваются в **третьей главе** диссертации *«Функционально-*

прагматические условия рискогенности новообразований в медийных текстах».

В разделе 3.1. «Актуализация семантики новообразований как фактор их рискогенности» явление рискогенности применительно к медийным новообразованиям анализируется сквозь призму трех типов актуализации их семантики (лексической, текстовой, затекстовой, по Р.Ю. Намитоковой).

Возможности корреляционного (сочетание в микротексте однокорневых образований) или аналогического (наличие в микротексте слова-прообраза или сочетание в микротексте одноструктурных производных) словообразования помогают снизить степень рискогенности новообразований и, следовательно, всего медиатекста. Повтор (корневой или структурный) становится своеобразным «ключом» к дешифровке деривата, может играть роль семантизатора инновации, исключая (или снижающего) риск неверного/неточного/неполного понимания сообщаемого.

С помощью текстовой актуализации может уточняться семантика медийных новообразований, сниматься многозначность аффиксов или исходных слов, могут расшифровываться малоизвестные производящие (аббревиатуры, имена собственные и пр.): ***ВЭБ-камера. Кризис-менеджеры Внешэкономбанка распродают активы и снова просят денег у государства*** (Наша Версия, 01.04.2016). Вместе с тем, посредством актуализирующего контекста нередко формируется зона речевой агрессии, провоцирующая целый ряд КР: негативная эмоциональная реакция адресата, неточное, искаженное информирование массовой аудитории, нарушение этических принципов: ***Стёб над шайкой Порошенко не означает поддержки изгнанной банды Януковича, при котором тоже подкупали всю. Отрицать увиденное невозможно – и порошковцам осталось только утереться*** (Завтра, 25.10.2015).

Коммуникативные риски могут порождаться связью дериватов с затекстовой информацией. Например, антиэтичность экспрессивных лексем может определяться тематикой статей, коммуникативными установками адресантов, фоновыми знаниями получателей информации. Так, в современных условиях мультикультурализма рискогенными следует считать инновации, нацеленные на формирование критического, насмешливого, отрицательного отношения к представителям расовых, этнических, религиозных групп: ***Туркнуть курдов. Новый план Эрдогана в Сирии: остановит ли расползание***

Курдистана одним махом (Наша Версия, 15.10.2017). В ряде случаев без знания конкретных социополитических реалий нельзя однозначно определить денотат новообразования, выступающего в медиатексте как средство социальной оценки (*галстукоед* – о бывшем президенте Грузии М.Н. Саакашвили, *нямш-прокурор* – о бывшем прокуроре Крыма Н.В. Поклонской).

Раздел 3.2. «**Медийные новообразования на базе прецедентных феноменов: риски словотворчества**» посвящен анализу словообразовательных инноваций в текстах СМИ, созданных с участием прецедентных феноменов (ПФ). В подобных случаях коммуникативные риски обусловлены значительным усложнением медийного текста за счет актуализации в нем посредством ПФ комплекса ассоциативно-смысловых связей.

Нередко адекватная интерпретация новообразований, включенных в прецедент, затруднена или вовсе невозможна, если адресат не обладает широкими культурно-историческими знаниями (*Федрезерву – федрезерво; CASyc белли*). ПФ слишком часто используются в формальных целях: возникающие образно-ассоциативные связи не имеют отношения к тематике статьи, могут ввести читателя в заблуждение: *Эль-Бабий бунт. Турецкий сценарий борьбы с террористами в Сирии не совсем совпадает с российским* (Коммерсантъ, 15.02.2017) – ср. название советской оперетты «*Бабий бунт*».

Коммуникативные риски, связанные с неверной интерпретацией прочитанного, могут быть обусловлены заимствованным характером, ограниченностью употребления производящих слов: *на репостном масле* ← **репост** + (*чепуха*) *на постном масле*; *ХАКнули в душу* ← **хакнуть** + *харкнуть (плюнуть) в душу*.

Создатели медиатекстов игнорируют выраженную экспрессивность новых слов в составе прецедентов, нарушающую нормы этики (*Орден моченосцев*), а также используют в словообразовательных экспериментах номинации тех реалий социокультурного пространства, которые должны заслуживать исключительно уважительного отношения: *Мамаево кокорщице* – ср. фамилии футболистов *Мамаев, Кокорин* и *Мамаево побоище*; *Медаль за город Дзюдопешт* – ср. *дзюдо* и строки из песни военных лет «*медаль за город Будапешт*».

Журналисты не учитывают, что ПФ служат кодом для распознавания

словообразовательных единиц только при условии информированности адресата, его достаточном социальном и культурном развитии. В медийных текстах анализируемых общественно-политических изданий наиболее часто обыгрываются различные фразеологические единицы, а также ПФ, имеющие отношение к телевидению, кинематографу и литературе.

В разделе 3.3. «**Стилистическая обусловленность рискогенности медийных новообразований**» с позиций коммуникативно-прагматических и этических норм оцениваются инновации с компонентами различной стилистической маркированности (*еврофуфел, киберфига, телочкогейт*). В определенном контексте экспрессия дериватов, обусловленная стилистической отмеченностью их компонентов, может резко возрастать, свидетельствовать о враждебной авторской позиции по отношению к денотату: *Монеточка — богиня маленького и уютненького мира. Мирочка. <...>. Хорошенькая девушка — няшечка. Гастрономический изыск — вкусняшка. Мелькают «печеньки» и «отношеньки». Если всё не о-кей и не сложились отношеньки или врач запретил вкусняшки, то — «печалька»* (Завтра, 08.09.2018). Негативная экспрессия создается благодаря обилию диминутивов с размерно-оценочными суффиксами, придающими новообразованиям уничижительный оттенок. Подобное негативизирующее воздействие со стороны адресанта несет риски нежелательной реакции получателя информации.

Функционирование в медиатекстах новообразований, включающих жаргонные, арготические элементы, может создавать у адресата тягостное впечатление об общественно-политическом пространстве, в котором безнаказанно действуют криминальные элементы, господствуют обман и беззаконие, происходит искажение традиционных ценностей: *Единственное, в чем мы преуспеваем — так это в производстве многочисленных фуфломицинов, вроде арбидола или кагоцела* (Новая Газета, 24.12.2018); *Бабломойка. Как используются РОСТЕХом финансовые средства гособоронзаказа* (Наша Версия, 06.02.2019). Еще большую неудовлетворенность в окружающей действительности, разочарование в ней отражают обценные экспрессивы (*потреблятьство, охранели, крымעי*). Табуированная лексика, завуалированная адресантом, воссоздается адресатом без особого труда. Такие новообразования не соответствуют критериям стилистической уместности, этической и эстетической приемлемости речи и актуализируют риск читательского

негатива.

В **Заключении** обобщаются результаты работы, намечаются перспективы дальнейшего исследования.

Проведенный анализ наглядно демонстрирует тот факт, что современная медиакommunikация предоставляет журналистам безграничные возможности для воздействия на массовую аудиторию. С этой целью создатели медиатекстов активно используют словообразовательные ресурсы языка. При этом новообразования, обладающие высоким выразительным потенциалом, становятся не только средством экспрессивизации медийных текстов, но и фактором их рискогенности.

Поиск новых выразительных форм неизменно привлекает создателей медиатекстов, толкает их на неоднозначные с точки зрения культурно-речевых норм словообразовательные эксперименты. В большинстве случаев рискогенность словообразовательных инноваций (порядка 70% проанализированных примеров) определяется повышенным уровнем их экспрессивности. Результаты исследования показывают, что с возрастанием экспрессивности медийных инноваций возрастает и степень их рискогенности. Следовательно, появление коммуникативных рисков в медийных текстах чаще связывается с функционированием в них нестандартных новообразований.

Коммуникативный риск негативной эмоциональной реакции адресата провоцируется новообразованиями, экспрессивная окраска которых имеет выраженный агрессивный характер, противоречащий этическим и эстетическим нормам, когда журналисты не учитывают особенности семантики исходных слов, представленных просторечными, жаргонными, инвективными, обценными лексемами, не принимают во внимание благозвучность номинаций. В большинстве случаев ингерентная экспрессивность рискогенных инноваций значительно усиливается стилистической тональностью того контекста, в котором они функционируют.

Риски, связанные с непониманием/неверным/неточным/не совсем полным пониманием сообщаемого, провоцируются в тех случаях, когда авторы медиатекстов создают новообразования, допускающие неопределенность трактовки их семантики, обыгрывают исключительно формальное сходство исходных слов, активно используют в словотворчестве заимствованные слова и

компоненты, необщепотребительные и архаичные лексемы без каких-либо пояснений в медийных текстах.

В свою очередь, риски, возникающие в текстах СМИ, могут стать причиной целого ряда негативных последствий коммуникативного и социального характера, к которым, в частности, относятся формирование зон коммуникативного дискомфорта и напряжения, отрицательное влияние на речевое поведение носителей языка, на речевую культуру общества в целом, провоцирование в социуме агрессии и антитолерантности. В перспективе представляется целесообразным дальнейшее наблюдение за медиакоммуникацией, выявление и анализ принципов взаимодействия и взаимовлияния различных факторов формирования её рискогенности.

В **Приложении** представлены в алфавитном порядке новообразования, дифференцированные в зависимости от изданий, в которых они встречаются. Новообразования приводятся в соответствующих контекстах с указанием выходных данных, а также страниц диссертации, где рассматриваются инновации.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Публикации в научных изданиях, аккредитованных ВАК РФ:

1. Соловьева, Д.В. Семантика противостояния в лексемах современных медиатекстов / Д.В. Соловьева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2017. – №3. – С. 247-253.

2. Соловьева, Д.В. Рискогенность словообразовательных неологизмов в современных медиатекстах общественно-политической направленности / Д.В. Соловьева // Вестник Российского университета дружбы народов Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания. – 2018. – Т. 16. – № 1. – С. 109-123. – DOI 10.22363/2313-2264-2018-16-1-109-123

3. Соловьева, Д.В. Рискогенность нестандартных новообразований в текстах СМИ и её причины / Д.В. Соловьева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. – №4. – С. 241-246.

4. Рацибурская, Л.В., Соловьева, Д.В. Медийные новообразования как фактор коммуникативных рисков / Л.В. Рацибурская, Д.В. Соловьева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. – 2018. – Т. 17, № 4. – С. 81-89. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2018.4.7>

5. Соловьева, Д.В. Новообразования в медиатекстах на базе прецедентных феноменов: риски словотворчества / Д.В. Соловьева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2019. – №2. – С. 218-224.

Публикации в других научных изданиях:

6. Соловьева, Д.В. Словообразовательные неологизмы как фактор рискогенности современных медиатекстов / Д.В. Соловьева // Национальные

коды в языке и литературе. Язык и культура: Сборник статей по материалам Международной научной конференции «Национальные коды в языке и литературе» (Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Институт филологии и журналистики, 1–3 декабря 2017 г.). – Нижний Новгород: ДЕКОМ, 2018. – С. 295-302.

7. Соловьева, Д.В. Функционирование новообразований в газетном тексте: зоны рискогенности / Д.В. Соловьева // Национальные коды в языке и литературе. Современные языки в новых условиях коммуникации: сборник статей по материалам Международной научной конференции «Национальные коды в языке и литературе». – Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского, 2019. – С. 175-181.

8. Соловьева, Д.В. Окационализмы в языке СМИ: к вопросу о коммуникативной компетенции создателей медиатекстов / Д.В. Соловьева // Медиачтения СКФУ: Материалы Третьей Международной научно-практической конференции (Ставрополь, 23-25 мая 2019 г.) / отв. ред. О.И. Лепилкина, А.М. Горбачев, Н.Н. Борисенко, Д.А. Шевцова. – Ставрополь: Сервисшкола, 2019. – С. 314-317.

9. Соловьева, Д.В. Риски функционирования стилистически маркированных новообразований в медийном тексте / Д.В. Соловьева // Настоящее и будущее стилистики: сб. науч. ст. Междунар. науч. конф. (13-14 мая 2019 г.) / науч. ред. д-р филол. наук, проф. Е.Л. Вартанова; отв. ред. Н.И. Клушина, С.Ф. Барышева. – М.: ФЛИНТА, 2019. – С. 683-690.

10. Соловьева, Д.В. Рискогенные зоны в области медийного словотворчества / Д.В. Соловьева // Журналистика в 2018 году: творчество, профессия, индустрия: сб. мат. междунар. науч.-практ. конф. – М.: Фак. журн. МГУ, 2019. – С. 396-397.

11. Соловьева, Д.В. Словообразовательная игра на базе прецедентных феноменов: к вопросу о коммуникативных рисках в текстах СМИ / Д.В. Соловьева // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2019» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]. – М: МАКС Пресс, 2019.

12. Соловьева, Д.В. Нарушение коммуникативно-прагматических норм в газетном тексте (словообразовательный аспект) / Д.В. Соловьева // Грехнёвские чтения: литературное произведение в системе контекстов: сборник статей. – Вып. 8. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2019. – С. 124-132.