

Карповская Екатерина Евгеньевна

**СЕМЕЙНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР
БЛАГОПОЛУЧИЯ МОЛОДОЙ СЕМЬИ (НА ПРИМЕРЕ Г. МОСКВЫ)**

Специальность 22.00.03 – Экономическая социология и демография

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата социологических наук

Нижний Новгород – 2019

Диссертация выполнена в Центре социальной демографии Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт социально-политических исследований Российской академии наук» (ИСПИ РАН).

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Ростовская Тамара Керимовна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор, академик Международной академии информатизации при ООН, заведующий кафедрой «Теоретическая социология» ФГБОУ ВПО «Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва
Силласте Галина Георгиевна

кандидат социологических наук, заместитель заведующего кафедрой социологии проектной деятельности и проконкурентного регулирования факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского», г. Нижний Новгород
Варызгина Алла Александровна

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград

Защита состоится «26» декабря 2019 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.14 на базе ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ) по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, Университетский пер., д. 7, ауд. 104.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале фундаментальной библиотеки и на сайте ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ) по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23, к. 1, <https://diss.unn.ru>

Автореферат разослан «__» _____ 2019 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент



Е.Е. Кутявина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Важной социальной проблемой современной России является низкая рождаемость, как следствие – депопуляция и старение населения, диспропорции возрастной структуры народонаселения. Если в 1991 г. по численности населения РФ была на 6 месте в мире, то в 2012 г. – на 10-м, и к 2050 г. Россия займет 14 место¹.

Специалисты констатируют наступление в России второй волны демографического кризиса, проявляющегося в убыли населения². До поры до времени она компенсировалась за счёт миграционного прироста. В последнее время миграционный поток сократился из-за рецессии российской экономики и уже не компенсирует превышение уровня смертности российского населения над рождаемостью³. Так, за 2017 г. население РФ увеличилось на 76,1 тыс. чел., где миграционный прирост практически вдвое был выше естественной убыли населения и составлял 211,9 тыс. чел. Уже в начале 2019 г. общая численность населения снизилась на 99,7 тыс. чел., так как в 2018 г. был очень низкий миграционный прирост, если сравнивать с предыдущими годами этого столетия, (124,9 тыс. чел.) и высокая убыль населения за счёт естественного движения населения (-224,6 тыс. чел.)⁴. С 2016 г. стала тотально снижаться рождаемость и сокращаться позитивная динамика в параметрах смертности.

Для решения проблемы низкой рождаемости государство предлагает комплекс мер административной, финансовой, социальной поддержки молодой семьи⁵. В 2006 г. был разработан закон о «Материнском (семейном) капитале», направленный на поддержку молодой семьи при рождении (усыновлении) второго (последующего) ребёнка. Кроме того, в 2010 г. Правительство разработало федеральную программу «Молодая семья», предусматривающую частичное субсидирование стоимости жилья из бюджета государства.

Тенденции последнего десятилетия (сокращение числа семейных домохозяйств, падение рождаемости, существенное снижение жизненного

¹ World Population Prospects: The 2012 Revision // United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division, 2013.

² Ивченков С.Г., Ивченкова М.С. Современный демографический кризис в России через призму экспертного мнения, 2019.

³ Демографические прогнозы по России вызвали споры экспертов // URL: <https://www.mk.ru/economics/2018/07/24/demograficheskie-prognozy-po-rossii-vyzvali-sporu-ekspertov.html> (дата обращения 12.03.2019).

⁴ Долбик-Воробей Т.А. Гендерный состав внешней миграции в России 2016–2018 гг. (структурно-аналитический анализ), 2019.

⁵ Ростовская Т.К., Карповская Е.Е. Изучение особенностей семейно-демографической политики как фактора изменений молодой семьи: социологический анализ, 2019.

уровня семей с детьми) актуализирует необходимость разработки эффективной семейной политики¹.

Но экономические меры в виде повышения пособий помогают поднять рождаемость только до желаемого числа детей. Как показывают социологические исследования, количество детей в семьях, как правило, уменьшается с ростом благосостояния².

В рамках решения задач, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», одним из ключевых направлений в современных социальных исследованиях является изучение особенностей семейно-демографической политики как фактора изменений молодой семьи.

Степень научной разработанности проблемы. Значительный вклад в развитие теории и методологии семейной политики внесли такие учёные, как А.И. Антонов³, Р.И. Акьюлов, Е.И. Акьюлова⁴, А.Г. Вишневский⁵, И.А. Гундаров⁶, В.А. Горшков, Соколов В.А.⁷, Т.А. Гурко, М.С. Мацковский⁸, С.В. Дармодехин⁹, Г.И. Климантова¹⁰, Н.П. Попов¹¹, Н.М. Римащевская¹,

¹ Демографическая ситуация в России: новые вызовы и пути оптимизации: национальный демографический доклад, 2019.

² Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость» // URL: http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm (дата обращения: 02.03.2019).

³ Антонов А.И. Эволюция норм детности и типов демографического поведения, 1986; Антонов А.И. Семейная политика как объект исследования, 1992; Антонов А.И. Разработка методологических основ семейной политики научное обоснование, 1993; Мониторинг демографической ситуации в Российской Федерации и тенденции ее изменения: Ежегодный доклад «Демографическая ситуация в РФ» / науч. ред. А.И. Антонов, 2008.

⁴ Акьюлов Р.И., Акьюлова Е.И. Проблемы государственного регулирования демографического поведения молодежи индустриального региона // URL: <http://vestnik.uara.ru/ru-ru/issue/2009/03/08/>.

⁵ Вишневский А.Г. Эволюция российской семьи, 2008; Вишневский А.Г. Время демографических перемен, 2015; Эволюция семьи и семейная политика в СССР / отв. ред. Вишневский А.Г., 1992.

⁶ Гундаров И.А. Демографическая катастрофа в России, 2001.

⁷ Горшков В.А., Соколов В.А. Оценка эффективности материнского капитала в повышении рождаемости // URL: <http://demographia.net/ocenka-effektivnosti-materinskogo-kapitala-v-povyshenii-rozhdaemosti>; Горшков В.А. Прогноз демографического эха, 2011.

⁸ Гурко Т.А., Мацковский М.С. Молодая семья в большом городе, 2004; Гурко Т.А. Репродуктивные планы супругов и влияющие на них факторы, 2014.

⁹ Дармодехин С.В. Концепция развития государственной семейной политики в Российской Федерации, 2012.

¹⁰ Климантова Г.И. Государственная семейная политика в условиях социально-политической трансформации современной России, 2001.

¹¹ Попов Н.П., Карповская Е.Е. Отношение населения к проблемам семьи, детей, государственным программам повышения рождаемости, 2015; Попов Н.П. Почему умирает Россия? 2011.

О.Л. Рыбаковский, О.А. Таюнова², Е.А. Бороздина, Е.А. Здравомыслова, А.А. Темкина³.

Вопросы динамики ценностей семьи изучали О.В. Бессчетнова⁴, А.И. Левин, Л.В. Левина⁵, Л.И. Савинов⁶, Т.В. Свадьбина⁷.

Влияние социально-экономических изменений на семью, современные демографические тенденции рассмотрены в ряде работ Л.И. Кравченко, Л.Л. Рыбаковского, В.И. Савинкова, Н.И. Кожевниковой, С.В. Рязанцева⁸.

Наиболее крупный вклад в исследование проблем молодой семьи внесли: Е.В. Антонюк⁹, В.Н. Архангельский (рождаемость)¹⁰, Т.К. Ростовская (институционализация молодой семьи)¹¹, Л.С. Ржаницына¹², Г.Г. Силласте¹³ (гендерная социология), О.В. Кучмаева, Е.А. Марыганова, О.Л. Петрякова,

¹ Римашевская Н.М. Исследования жизнедеятельности семьи как теоретическая основа семейной политики, 1995; Женщина, мужчина, семья в России последняя треть XX века / под ред. Н.М. Римашевской, 2001.

² Рыбаковский О.Л., Таюнова О.А. Факторы динамики рождаемости населения России в начале XXI века, 2014; Рыбаковский О.Л., Таюнова О.А. Оценка эффективности мер демографической политики 1980-х годов, 2013.

³ Бороздина Е.А., Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Материнский капитал: стратегии семей // URL: <http://genderpage.ru/?p=1168>; Бороздина Е.А., Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Как распорядиться «материнским капиталом» или граждане в семейной политике, 2012; Бороздина Е.А., Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Материнский капитал: социальная политика и стратегии семей, 2012.

⁴ Бессчетнова О.В. Девиация семейно-брачных отношений в современной России, 2001

⁵ Левин А.И., Левина Л.В. Современная семья и ее эволюция в условиях перехода к постиндустриальному обществу, 2001.

⁶ Савинов Л.И. Социокультурная детерминация ценностных ориентации семьи, 1996.

⁷ Свадьбина Т.В. Семья и российское общество в поиске обновления: Монография, 2000.

⁸ Кравченко Л.И. Демографическая ситуация в России, 2013; Рыбаковский Л.Л. Стратегия демографического развития России // URL: <http://rybakovsky.ru/demografia7a16.html>; Демографическая ситуация в Москве и тенденции ее развития / Под ред. Л.Л. Рыбаковского, 2006; Рыбаковский Л.Л. Концепция демографической политики России: опыт разработки и пути совершенствования, 2015; Рыбаковский Л.Л. Результативность как основной показатель оценки состояния и тенденций рождаемости, 2016; Рыбаковский Л.Л., Савинов В.И., Кожевникова Н.И. Региональная динамика рождаемости и результативность демографической политики в России, 2017; Демографическая ситуация в России: новые вызовы и пути оптимизации: национальный демографический доклад / Под ред. С.В. Рязанцева, 2019.

⁹ Антонюк Е.В. Становление ролевой структуры молодой семьи и ее восприятие супругами, 1993.

¹⁰ Архангельский В.Н. Репродуктивное и брачное поведение, 2010.

¹¹ Ростовская Т.К. Социальное конструирование правового статуса молодежи и молодой семьи, 2014; Кучмаева О.В., Ростовская Т.К. Новые тенденции в формировании жизненных стратегий членов молодых семей в современном российском обществе (анализ Всероссийского социологического исследования), 2016; Семья в современном обществе. Серия «Демография. Социология. Экономика», 2018.

¹² Ржаницына Л.С. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят, 2011.

¹³ Гендерная социология и российская реальность: Монография / Г.Г. Силласте, 2016.

А.Б. Синельников¹ (воспитательный потенциал современной российской семьи).

Семейно-демографическая политика не исчерпывается исключительно демографическими процессами, это комплекс мер, направленных на основные сферы жизнедеятельности семьи, повышение её благополучия. Необходим мониторинг эффективности программ поддержки семьи, выявление актуальных проблем молодой семьи.

Объект диссертационного исследования – семейно-демографическая политика.

Предмет диссертационного исследования – семейно-демографическая политика как фактор благополучия российской молодой семьи.

Цель диссертационного исследования – выявление основных направлений семейно-демографической политики в отношении молодой российской семьи.

Данная цель реализуется в решении следующих **задач**:

1. Уточнить критерии оценки благополучия молодой российской семьи.
2. Выявить перспективные направления семейно-демографической политики как способа повышения уровня благополучия молодой российской семьи.
3. Охарактеризовать динамику благополучия молодой российской семьи в период действия программ стимулирования рождаемости.
4. Определить перспективы и риски реализации программ стимулирования рождаемости и выявить их специфику на примере г. Москвы.
5. Разработать комплекс рекомендаций по оптимизации семейно-демографической политики.

Гипотеза диссертационного исследования. Формы и направления семейно-демографической политики, способствующие повышению уровня благополучия молодой семьи и развитию её человеческого капитала, позволят активизировать её репродуктивную функцию.

Теоретико-методологическая база диссертационного исследования – теория демографического перехода Ф. Ноутстайна², второго

¹ Кучмаева О.В., Марыганова Е.А., Петрякова О.Л., Синельников А.Б. О современной семье и ее воспитательном потенциале, 2010; Синельников А.Б. Семья и брак: кризис или модернизация? 2018; Синельников А.Б. Есть ли альтернатива законному браку? 2016.

² Notestein F. W. Population: the long view // Food for the World / Ed. by W. Schultz. Chicago, 1945.

демографического перехода Д. Ван де Каа¹ и концепция институализации молодой семьи Т.К. Ростовской².

Эмпирическую базу исследования составили:

1. Анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации по вопросам семейной политики органов государственной власти: Конституция РФ, федеральные законы, Федеральный закон № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (2006-2019 гг.), Послание Президента РФ Федеральному Собранию, Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ; нормативно-правовые акты региональных органов власти, регламентирующие отношения в демографической сфере; данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

2. Авторское исследование «Государственная поддержка молодых семей» (2016 г. формализованный интернет-опрос молодых семей N=300, формализованное интервью с руководством и сотрудниками Пенсионного Фонда Российской Федерации, Отделения Пенсионного фонда РФ по г. Москве и Московской области (2016-2017 гг., N=43).

3. Авторское интернет-исследование «Оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях» ((2016 г., 2019 г.) сайты и официальные страницы в социальных сетях («ВКонтакте», «Одноклассники», «Facebook», «YouTube») организаций, занимающихся реализацией программ поддержки семей с детьми: Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области, Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы).

4. Комплексное социологическое исследование деятельности Пенсионного фонда Российской Федерации по реализации мер государственной поддержки семей с детьми и стимулирования рождаемости. Использованные методы: вторичный анализ (2013 г., N=24407, анкетирование, всероссийская репрезентативная выборка), включенное наблюдение, неформализованные интервью с сотрудниками и руководством ПФР (N=12), анализ документов (2016-2017 гг.).

5. Исследование «Динамика благополучия молодых семей» на основе вторичного анализа базы данных RLMS (отбор по возрасту от 18 до 35, состоянию в браке, 2009-2017 гг.).

Научная новизна диссертационного исследования:

1. Уточнены критерии оценки благополучия молодой семьи на институциональном и групповом уровне.

2. Выявлены перспективные направления российской семейно-демографической политики, способствующие росту благополучия семьи.

¹ Van de Kaa D.J. Europe and its Population: the Long View // European Population: Unity in Diversity – Boston, London, 1999.

² Ростовская, Т.К. Молодая семья в современном российском обществе: Монография, 2005.

3. Установлено, что с 2009 г. по 2017 г. повысились следующие параметры благополучия молодых российских семей: доход, уровень образования, уровень занятости, среднее количество детей. Актуальной остаётся жилищная проблема.

4. Определены перспективы и риски региональной семейно-демографической политики стимулирования рождаемости в г. Москве и Московской области, реализующиеся в специфических условиях: динамичный рынок труда, высокий уровень образования членов молодых семей, высокие цены на жильё и социальные услуги, большее количество и размер социальных выплат для молодых семей.

5. Разработан комплекс рекомендаций по совершенствованию семейно-демографической политики, нацеленный на актуализацию возможностей снижения рисков программ стимулирования рождаемости.

Положения, выносимые на защиту:

1. Благополучие молодой семьи может быть оценено по следующим параметрам: полнота семьи, юридическая оформленность брака, наличие детей, экономическая самостоятельность (наличие оплачиваемой работы, баланс доходов и расходов, отсутствие неоплаченных долгов и кредитов), количество и качество человеческого капитала членов семьи (уровень образования и квалификации, здоровье, социальные связи). Благополучие молодой семьи на институциональном (полнота реализации функций семьи) и групповом уровне выражается в высокой степени адаптации молодых супругов к семейной (освоение супружеских и родительских ролей) и внесемейной жизни (профессиональная и трудовая адаптация, финансовая независимость), самостоятельному разрешению возникающих проблем.

2. Для российской семейно-демографической политики актуальны следующие направления: комплексное развитие человеческого капитала всех членов семьи (поддержка материнства и отцовства, развитие человеческого капитала детей, поддержка межпоколенных связей); развитие социальной инфраструктуры (жилищные условия, детские сады, школы, медицинские учреждения); информационное направление, включающее в себя повышение юридической грамотности населения, оптимизацию коммуникации семей с государственными структурами, доступность информации о государственных программах поддержки семей. Особо отметим значение программы «Материнский (семейный) капитал».

3. С 2009 г. по 2017 г. выявлена позитивная динамика следующих параметров благополучия молодых российских семей: доход (вырос средний доход семьи с 56047 руб. до 62929 руб. за счёт роста среднего заработка мужчин, у женщин прирост незначителен), образование (увеличилась доля людей с высшим образованием, мужчины – с 25,6% до 37,6%, женщины – с 33,3% до 49,5%), занятость (снизилась доля безработных, особенно среди мужчин). Увеличилось среднее количество детей (с 1,30 до 1,51 у мужчин от 18 до 35 лет, с 1,38 до 1,63 у женщин от 18 до 35 лет). Жилищные условия улучшились незначительно (с 35,1 кв.м. на семью в 2009 г. до 38,7 кв.м. в 2017 г.).

4. Региональная семейно-демографическая политика стимулирования рождаемости в г. Москве и Московской области реализуется в условиях более динамичного рынка труда, высокого уровня образования членов молодых семей, высоких цен на жильё и социальные услуги.

Обычная московская семья, в которой оба родителя трудоустроены, при рождении первого ребёнка может рассчитывать на получение пособий в размере 154056 рублей (за первый год жизни ребёнка, совокупно), семья с такими же характеристиками в Московской области – 268882 руб. В г. Москве размер выплат существенно увеличивается, если обоим супругам меньше 30 лет (дополнительно от 84785 до 169570 руб. в зависимости от очередности рождения ребёнка), действуют программы «Жилище» (возможность приобретения жилья по льготной цене) и «Молодая семья» (льготные условия выплаты жилищного кредита) для молодых семей (возраст до 35 лет). Прочие выплаты имеют адресный характер. В г. Москве и Московской области, как и в других регионах России, сумма выплат и количество пособий, на которые молодая семья может претендовать, увеличивается с рождением в семье 2-го и 3-го (последующих) детей. Наиболее популярное направление использования программы «Материнский (семейный) капитал» – улучшение жилищных условий – актуально в московском регионе в большей степени для обеспеченных семей, так как размер пособия существенно отстаёт от цен на жильё и семье необходимы значительные дополнительные вложения. Среди рисков реализации программ выделим: 1) недостаточную информированность семей о содержании и условиях реализации программ; 2) нарушение процесса коммуникации семей с государственными структурами, реализующими программы поддержки семей, обусловленное разной оценкой значимости каналов коммуникации семьями и сотрудниками государственных структур; 3) криминальные риски, связанные с попытками «обналичить» «Материнский (семейный) капитал»; 4) кредитные риски, связанные с необходимостью долгосрочного планирования выплат по жилищным кредитам. Возможности программ актуальны в большей степени для обеспеченных семей, риски – для малообеспеченных.

5. В качестве основных направлений совершенствования семейно-демографической политики по стимулированию рождаемости выделим: 1) расширение возможностей использования «Материнского (семейного) капитала», нацеленное на развитие человеческого капитала *всех членов семьи*; 2) меры стимулирования рождения не только второго, но первого и последующих детей; 3) дополнительные программы разрешения жилищной проблемы, страхование жилищных кредитов, льготное кредитование, социальное жильё, в том числе съёмное; 4) развитие форм контроля целевого расходования выплат по программе «Материнского (семейного) капитала»; 5) развитие коммуникации семей с государственными структурами, реализующими программы (использование наиболее востребованных семьями каналов и видов информации, обеспечение двусторонней связи, создание информационных и консультационных центров, образовательные

программы для молодых семей, социологические исследования благополучия семей и общественного мнения о реализации программ).

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования. Полученные в ходе диссертационного исследования научные результаты расширяют базу дальнейших теоретических и практических разработок проблем молодых семей. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для совершенствования подходов к изучению социального института семьи и программ семейно-демографической политики.

Практическая значимость диссертационной работы. Результаты диссертационной работы могут быть использованы в практической деятельности органов государственной власти и местного самоуправления для решения социальных проблем молодых семей, повышения интереса молодых семей к программам и увеличения эффективности программ стимулирования рождаемости. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы также в вузовских курсах «Экономическая социология», «Социология семьи», «Демография».

Соответствие диссертации требованиям Паспорта научной специальности ВАК РФ. Представленное диссертационное исследование соответствует специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография» по следующим пунктам паспорта специальности ВАК РФ: п. 21. «Социальные условия воспроизводства населения»; п. 24. «Социология семьи и брака»; п. 25. «Мотивация демографического поведения»; п. 26. «Общественное мнение и средства массовой информации о демографических процессах».

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается выбором релевантной теоретико-методологической основы и методик исследования, анализом правовых документов, сочетанием качественных и количественных методов социологического исследования.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования прошли апробацию на 9 международных и всероссийских конференциях: Международная научно-практическая конференция «Динамика социальной среды как фактор развития потребности в новых профессионалах в сфере социальной работы и организации работы с молодежью» (Нижний Новгород, 2019), Всероссийская научно-практическая конференция «Культурное пространство молодежи: смыслы и практики» (Москва-Ялта, 2019), «Всероссийский демографический форум с международным участием» (Москва, 2019), Всероссийская научно-практическая конференция «Социальная динамика населения и устойчивое развитие» (Москва, 2018), Международная научно-практическая конференция «Россия: государство и общество в новой реальности» (Москва, 2015), Всероссийская научно-практическая конференция «Политическое сознание современного российского общества в условиях модернизации» (в рамках IV Международного научно-образовательного форума «Человек, семья и общество: история и перспективы развития») (Красноярск, 2015),

Международная конференция «Социальный капитал мегаполиса: проблемы развития и измерения» (Москва, 2014), Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы связей с общественностью и рекламы» (Красноярск, 2011), Всероссийская научно-практическая конференция «Язык и социальная динамика» (Красноярск, 2011).

Содержание диссертации отражено в 16 публикациях автора (общий объём 7,78 п.л., авторский 5,98 п.л.), из которых 7 статей (объёмом 5,1 п.л./3,4 п.л.) – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертационной работы включает введение, две главы, список литературы, приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность проблемы исследования, характеризуется степень её научной разработанности, определяются объект, предмет, ставятся цели и задачи работы, гипотеза, характеризуется теоретико-методологическая и эмпирическая базы исследования, излагаются положения научной новизны, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, апробация результатов исследования.

В первой главе **«Молодая семья в условиях современной семейно-демографической политики»** рассмотрены теоретико-методологические подходы к определению молодой семьи, стадии жизненного цикла семьи, описаны теории демографического перехода и второго демографического перехода, представлены статистические данные о половозрастном составе населения и состоянии в браке, социальный портрет современной молодой семьи с описанием существующих проблем, практики зарубежных стран по поддержке молодых семей, семейной политики СССР по повышению рождаемости (1930-1990 гг.), актуальные меры государственной поддержки молодых семей.

В первом параграфе **«Благополучие молодой семьи в контексте семейно-демографической политики»** автором введено определение *семейно-демографической политики*, а также анализируются стадии жизненного цикла семьи. На основе анализа различных определений понятия «молодая семья» (юридического, социологического) ввиду неоднозначного понимания на законодательном уровне, автор обосновывает выбор определения молодой семьи, предложенный Т.К. Ростовской: «...семья в первые 3 года после заключения брака, в которой оба супруга, имеющие детей, не достигли возраста 30 лет (для участников жилищных программ возраст увеличен до 35 лет) и состоят в первом браке»¹. Приведены статистические данные о числе людей в возрасте, соответствующем

¹ Ростовская Т.К. Социальное конструирование правового статуса молодежи и молодой семьи, 2014.

критериям молодых семей в России (от 18 до 30 лет), числе супружеских пар (зарегистрированных в органах ЗАГС и находящихся в сожительстве).

Автором проанализированы проблемы современной молодой семьи, формирующиеся под влиянием внешних и внутренних факторов: социально-психологические проблемы, снижение фиксируемости и устойчивости браков, проблема трудоустройства, материальные проблемы, жилищная проблема, здоровье.

Важнейшая задача социально-демографической политики – создание условий формирования *благополучной семьи*. Благополучная семья максимально реализует функции семейного института, развивает человеческий капитал всех членов семьи, реализует свой репродуктивный потенциал. Можно отметить особую роль молодой семьи, так как именно на ранних этапах развития семьи закладывается основа её благополучия. Благополучие молодой семьи на институциональном уровне определяется через полноту реализации ею семейных функций: репродуктивной, воспитательной, первичного социального контроля, экономической, хозяйственно-бытовой, психоэмоциональной. Оценка молодыми супругами своего социально-экономического положения определяет многие аспекты жизнедеятельности семьи, выполнение её функций, и в первую очередь – репродуктивной. Благополучное функционирование современной семьи невозможно без эффективной семейно-демографической политики.

Во втором параграфе **«Современные тенденции семейно-демографической политики»** рассмотрены теоретические подходы к исследованию рождаемости и смертности, «демографический переход», «второй демографический переход», а также направления и конкретные меры семейно-демографической политики в условиях второго демографического перехода.

Автором анализируется советский опыт стимулирования рождаемости. В СССР демографическая политика была ориентирована на создание молодых семей и деторождение с помощью идеологических и экономических мер. Реализация этих мер часто возлагалась на предприятия, на которых работали потенциальные родители, соответственно, полнота их реализации зависела от средств и целей конкретного предприятия. В СССР предпринимались меры по повышению престижа больших семей. Государство в советское время стремилось стимулировать рождаемость в основном материальными (в некоторые периоды – репрессивными и запретительными) средствами. В отдельные периоды такая политика давала положительные результаты.

Изучены примеры стран, которые смогли повысить рождаемость. Депопуляцию испытывают свыше 20 стран. В большинстве случаев количество детей в семьях уменьшается с ростом благосостояния и уровня потребления. Население большей части высокоразвитых стран мира без миграционной подпитки извне сокращается. В государствах с низким естественным приростом населения реализуется демографическая политика стимулирования деторождения. Ключевой способ – это экономические

методы воздействия на молодые семьи (пособия по уходу за детьми, выделение льготных кредитов молодожёнам, увеличение оплачиваемого послеродового периода)¹.

Целью демографической политики европейских стран является не только количественное, но и качественное повышение рождаемости. Государство заинтересовано в том, чтобы именно благополучные семьи с высокими показателями человеческого капитала максимально реализовали репродуктивный потенциал. Современные женщины получают образование и выходят на рынок труда. В связи с этим необходима политика, которая позволит женщинам иметь работу и рожать детей, а также меры гендерного равенства, побуждающие мужчин участвовать в уходе за ребёнком.

Адаптируя опыт других стран, России необходимо разработать собственную демографическую политику, включающую выплаты пособий по беременности, выплаты премий матерям после рождения ребёнка, льготное распределение жилья семьям с детьми, предоставление отпусков одному из супругов по уходу за ребёнком, поддержку государственных детских образовательных учреждений. Только в этом случае, можно будет говорить о положительной динамике показателей рождаемости в нашей стране.

В третьем параграфе **«Актуальные меры семейно-демографической политики в России»** рассмотрены основные нормативно-правовые документы и законодательная база, регламентирующие поддержку молодых семей в стране, Концепция государственной семейной политики, отражающую позицию государства по отношению к семье до 2025 года².

Автором изучены пособия, выплаты, ориентированные на разные категории молодых семей, а также наиболее весомая программа помощи молодым семьям – «Материнский (семейный) капитал».

В рамках исследовательской программы «Гендерные исследования», Европейским Университетом в г. Санкт-Петербурге при поддержке Фонда им. Г. Белля в 2011-2012 гг., выявлено, что М(С)К востребован, в большей степени, средним классом. Объясняется это следующими причинами: 1) суммы сертификата недостаточно для совершения серьёзных покупок для низкодходной группы; 2) средний класс чаще прибегает к использованию ипотеки, расплатиться помогает сумма получаемого сертификата³.

Ключевой потребностью молодой семьи, особенно с детьми, является наличие собственного жилья. Государство должно разрабатывать программы помощи молодым семьям, исходя из приоритетов самой молодёжи.

Во второй главе **«Особенности региональной семейно-демографической политики в отношении молодой семьи на примере**

¹ Опыт осуществления демографической политики в зарубежных странах // URL: <http://www.sociologymania.ru/smpgs-497-1.html>.

² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 1618-р г. Москва // URL: <https://rg.ru/2014/08/29/semya-site-dok.html> (дата обращения: 26.06.2016).

³ Карповская Е.Е. Особенности реализации государственных программ в социальном институте семьи г. Москвы, 2015.

г. Москвы» рассмотрены основные федеральные и столичные программы (льготы) помощи молодым семьям, дан анализ официальных сайтов государственных органов, реализующих программы в г. Москве, а также опыта реализации программы «Материнского (семейного) капитала» в г. Москве, приведены статистические и социологические данные опросов молодых семей, представлены авторские исследования и их результаты.

В первом параграфе **«Реализация семейно-демографической политики на примере г. Москвы»** рассмотрены основные нормативно-правовые акты, гарантирующие дополнительные, помимо федеральных, меры социальной поддержки. В частности, дан перечень базовых выплат, список льгот и дополнительных пособий в г. Москве, описаны условия получения льгот и пособий молодыми семьями. Проанализированы официальные сайты мэра Москвы и Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы с целью оценки структурированности информации о программах поддержки молодых семей. Большинство программ (региональных и муниципальных) ориентируются на стимулирование рождаемости путём улучшения жилищных условий молодых семей. В г. Москве возможности реализации М(С)К ограничены высокой стоимостью недвижимости и высокими ценами на образование, значительно превосходящими региональные.

Во втором параграфе **«Динамика благополучия молодой семьи в условиях реализации современной семейно-демографической политики в г. Москве»** представлены модель и основные показатели благополучия молодой семьи. Рассмотрены социологические исследования, позволяющие создать портрет современной молодой семьи.

В авторском исследовании на основе вторичного анализа базы данных RLMS¹ динамика благополучия молодых семей отслеживалась по следующим параметрам: занятость, уровень образования, источник и размер доходов, структура расходов, самооценка благополучия. Основные результаты, полученные в рамках исследования – увеличение среднего числа детей в молодых семьях, рост параметров благополучия молодых семей (за исключением периода 2015-2016 гг.).

Автором получены ранее не опубликованные результаты исследования Пенсионного фонда Российской Федерации (ПФР) по поручению Министра труда и социальной защиты Российской Федерации М.А. Топилина, проведены неформализованные интервью с сотрудниками ПФР, анализ документов. Отмечается, что большинство членов семей, имеющих право на

¹ «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ-ВШЭ (RLMS-HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS-HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms> и <http://www.hse.ru/rlms>)».

государственную поддержку (81,3%) поддерживают предложение об уплате «Материнского (семейного) капитала» в виде разовых выплат наличными денежными средствами за каждого последующего рождённого (усыновлённого) ребёнка. Кроме этого, подавляющее большинство (96,7%) считают необходимым продлить срок действия М(С)К.

В третьем параграфе **«Реакция молодых семей на государственные программы»** приведены результаты авторских исследований. В рамках исследования «Государственная поддержка молодых семей», установлено: основным источником дохода молодых семей является заработная плата обоих супругов (64%) или одного из супругов (25%); молодые семьи узнают о программах по телевидению и из интернета, а конкретно об М(С)К большинство узнали от друзей и знакомых; многие не пользуются никакими программами из-за сложной бюрократической системы (73%); молодые семьи не считают М(С)К весомым основанием рождения последующих детей, тем не менее уверены, что реализацию программы необходимо продлить (93%).

Молодые семьи считают, что направления М(С)К должны быть дополнены возможностями улучшения здоровья детей и родителей; кроме того, государство должно помогать в трудоустройстве молодых родителей, сделать доступным жильё и повысить размеры пособий по материнству и детству.

Авторский экспертный опрос сотрудников государственных структур, занимающихся программами поддержки молодых семей и информированием о них, показал, что большинство экспертов уверено в эффективности программы М(С)К как фактора роста рождаемости в стране (53%); эксперты считают, что М(С)К незначительно (56%) мотивирует молодые семьи на принятие решения о рождении второго (последующего) ребёнка; они считают, что направления М(С)К можно расширить мерами поддержания здоровья родителей и детей (26%), обеспечения жизнедеятельности ребёнка в первый год жизни и покупки земли. Эксперты считают, что, помимо действующих программ помощи молодым семьям, необходимы меры по повышению доступности жилья, повышению выплаты декретных и пособий по материнству и детству, решению проблем с дошкольными образовательными учреждениями. Среди недостатков программы М(С)К эксперты обозначили ограниченность направлений реализации, сложности оформления документов, отсутствие возможности самостоятельного распоряжения средствами по сертификату молодыми семьями, риск мошенничества, сложность контроля законности использования (попытки «обналичивания») средств по сертификату, неоднозначность толкования нормативных актов молодыми семьями и локальными чиновниками, «забюрокраченность» программы, высокую нагрузку на чиновников, риск ущемления прав детей молодыми родителями по использованию денежных средств от программы, наличие спорных, не прописанных в законе, случаев. Эксперты утверждают, что для улучшения программы М(С)К необходимо осуществлять выдачу сертификата только гражданам, постоянно

проживающим на территории РФ, что её эффективность возрастёт только при условии увеличения размера пособия, получение М(С)К после рождения первого ребёнка, упрощения реализации программы и расширения групп граждан, имеющих возможность её использования (многодетные отцы-одиночки). Эксперты уверены, что самыми эффективными источниками коммуникации для молодых семей являются телевидение, сайт ПФР, рекламно-информационные материалы ПФР.

Мнения молодых семей и чиновников по основным вопросам совпадают. Обе группы считают М(С)К эффективной программой, говорят о необходимости расширения направлений использования М(С)К, но не считают, что М(С)К является основным мотивирующим фактором рождения ребёнка. Большинство молодых семей узнают информацию об М(С)К по телевидению, и эксперты считают данный канал коммуникации эффективным. Молодые семьи активно используют интернет и социальные сети, эксперты же недооценивают значимость данных ресурсов коммуникации.

В четвертом параграфе **«Перспективы совершенствования и риски реализации семейно-демографической политики в отношении молодой семьи»** анализируются информационная поддержка региональных программ помощи молодым семьям в г. Москве, инструменты специалистов по связям с общественностью и их роль во взаимодействии государственных структур с целевой аудиторией. Определена роль департаментов по связям с общественностью.

Автором анализируется работа специалистов по связям с общественностью основных государственных органов, обеспечивающих поддержку молодым семьям: Пенсионный Фонд Российской Федерации, Отделение ПФР по г. Москве и Московской области, Московское региональное отделение Фонда социального страхования РФ, Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы. Наиболее эффективный метод коммуникации сегодня – использование интернет-ресурсов, в частности, социальных сетей.

Автором приведены результаты исследования продвижения программы М(С)К в социальных сетях: «ВКонтакте», «Одноклассники», «Facebook», а также в «YouTube» и «Twitter». Наиболее эффективными площадками для распространения информации о программах в России являются «ВКонтакте», «Одноклассники» и «Facebook». Однако сотрудники ПФР недооценивают актуальность видеохостинга «YouTube», несмотря на повышение интереса общественности к данному ресурсу. Согласно данным «Mediascope», по итогам сентября 2018 г., «YouTube» – четвертый по популярности интернет-проект в рунете с охватом 82% населения России в возрасте от 18 до 44 лет¹.

¹ Второй по популярности после «Первого канала»: подробный обзор аудитории российского YouTube 2018. [Электронный ресурс] // URL: <https://news.rambler.ru/internet/41318633-vtoroy-po-populyarnosti-posle-pervogo-kanala-podrobnyy-obzor-auditorii-rossiyskogo-youtube-2018/?updated> (дата обращения: 29.03.2019).

Специалистам, государственных органов, реализующим программы поддержки молодых семей, необходимо пересмотреть инструменты продвижения и информирования о программах в пользу «YouTube», принимая во внимание увеличение пользовательского охвата.

Популяризацию семейной политики целесообразно осуществлять с учётом специфики семей в г. Москве, где молодёжь наиболее активно использует различные интернет-ресурсы в поиске информации, развлечений и общения, что подтверждается географическим распределением подписчиков социальных сетей ПФР по стране в рамках авторского исследования. Сегодня столичные молодые семьи предпочитают «YouTube» телевидению.

В **Заключении** подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы, проанализированы основные программы для молодых семей, а также дана оценка эффективности наиболее популярной программы «Материнский (семейный) капитал». Предложены рекомендации по совершенствованию современной семейной государственной политики по формированию благополучной молодой семьи. Гипотеза диссертационного исследования в целом подтвердилась.

Помощь молодым семьям должна быть комплексной, направленной на семью в целом, а не отдельных её членов, включая как материальную помощь, так и помощь в трудоустройстве молодых родителей; необходимо развитие социальной инфраструктуры, решение вопросов с жильём и детскими садами. Это будет способствовать росту благополучия семей, развитию их человеческого потенциала, количественному и качественному повышению рождаемости.

Повышение рождаемости – это продолжительный проект, который не принесёт быстрых результатов, главное – сохранять последовательность мер, соблюдать чёткую стратегию и отслеживать эффективность предпринимаемых мер.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Карповская Е.Е., Попов Н.П. Отношение населения к проблемам семьи, детей, государственным программам повышения рождаемости // Мониторинг общественного мнения, Москва. 2015. – № 1 (125). – С. 27-39. 1 п.л.
2. Карповская Е.Е. Репродуктивное поведение: опыт и проблемы помощи молодым семьям // Иллюстрированный научно-популярный журнал «Человек». Издатель – Российская академия наук, издательство «Наука» ISSN№ 0236-2007, Москва. 2015. – № 5. – С. 75-80. 0,75 п.л.
3. Карповская Е.Е. Особенности реализации государственных программ в социальном институте семьи г. Москвы // Вестник ЮУрГУ. Серия

- «Социально-гуманитарные науки», Челябинск. 2015. – Т. 15. № 3. – С.74-77. 0,75 п.л.
4. Карповская Е.Е. Формирование системы общественных связей в социальном институте семьи (на примере программы поддержки молодых семей г. Москвы) // Вестник экономики, права и социологии, Казань. 2015. – № 3. – С. 212-216. 0,4 п.л.
 5. Карповская Е.Е., Ростовская Т.К., Абдрашитова А.Х. Здоровье молодежи Казахстана и России как залог решения демографических проблем // Вопросы управления, Екатеринбург. 2018. – № 6 (36). – С. 204-210. 0,6 п.л.
 6. Карповская Е.Е., Кучмаева О.В. Реализация семейно-демографической политики на примере г. Москвы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. № 2 (54). – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2019. – С. 84-92. 0,8 п.л.
 7. Карповская Е.Е., Ростовская Т.К. Изучение особенностей семейно-демографической политики как фактора изменений молодой семьи: социологический анализ // Научный результат. Социология и управление, Белгород. 2019. – Т. 5, № 2. – С. 57-66. 0,8 п.л.

Статьи в сборниках научных трудов, научных журналах

8. Карповская Е.Е. Social network as a PR tool // Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы связей с общественностью и рекламы»: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (3 мая 2011, г. Красноярск): в 2 ч. Ч. 2: Communications and people (доклады на иностранных языках) / отв. ред. А.В. Михайлов, С.В. Ускова; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. – Красноярск, 2011. – С. 200-201. 0,08 п.л.
9. Карповская Е.Е. Репрезентация гендерных стереотипов в средствах массовой информации // Язык и социальная динамика: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (21 мая 2011, г. Красноярск): в 2 ч. Ч. 2: Язык рекламы и средств массовой информации / отв. ред. А.В. Михайлов, С.В. Волынкина; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. – Красноярск, 2011. – С. 70-71. 0,1 п.л.
10. Карповская Е.Е. Социальные коммуникации как особая форма диалога в условиях мегаполиса // Социальный капитал мегаполиса: проблемы развития и измерения. Материалы международной конференции. Составитель и ответственный редактор: д. филос. н., профессор Н.М. Мамедов. М.: Изд-во МГПУ, Москва, 2014. С.118 – 130. 0,6 п.л.
11. Карповская Е.Е. Популяризация государственных программ для молодых семей г. Москвы // Политическое сознание современного российского общества в условиях модернизации: материалы II Международной научно-практической конференции. «Человек, семья и общество: история и перспективы развития». Красноярск, 13 ноября

- 2015 г. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. / ред. кол.; отв. ред. О.В. Мясоутов; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2015. – С. 26-31. 0,25 п.л.
12. Карповская Е.Е. Оценка эффективности социальных программ помощи молодым семьям и ее PR-мероприятий // Россия: государство и общество в новой реальности: сборник научных статей. Том II. – Москва: Проспект, 2016. – С. 429-432. 0,4 п.л.
 13. Карповская Е.Е., Ростовская Т.К. Студенческая семья как субъект новой семейно-демографической политики // Социальная динамика населения и устойчивое развитие: Сборник тезисов: Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием, 4 октября 2018 г., МГУ имени М.В. Ломоносова, социологический факультет /под общ. ред. А.И. Антонова. – М.: МАКС Пресс, 2018. – 1,42 Мб. (Электронное издание сетевого распространения) ISBN 978-5-317-05978-1, Москва. 2018. – С. 127-129. 0,2 п.л.
 14. Карповская Е.Е. Анализ и оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях (на примере авторского исследования) // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т.К. М.: Изд-во Перспектива, 2019 г. Электронное издание. Ссылка доступа: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019>, Москва-Ялта. 2019. – С. 148-151. 0,34 п.л.
 15. Карповская Е.Е. Трансформация института молодой семьи в современном демографическом развитии общества // Национальные демографические приоритеты: подходы и меры реализации. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5. № 4 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., Ростовской Т.К. – М.: Изд-во «Экон-Информ», Москва. 2019. – С. 240-246. 0,46 п.л.
 16. Карповская Е.Е. К вопросу о социально-экономическом потенциале молодой семьи // Социальная среда и социальная политика: новые подходы и инновационные технологии. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5, № 5 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., д.с.н., Ростовской Т.К., д.и.н., Саралиевой З.Х. – М.: Изд-во «Экон-Информ», Москва. 2019. – С. 166-170. 0,25 п.л.