

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Институт социально-политических исследований Российской академии наук

На правах рукописи

КАРПОВСКАЯ ЕКАТЕРИНА ЕВГЕНЬЕВНА
**СЕМЕЙНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР
БЛАГОПОЛУЧИЯ МОЛОДОЙ СЕМЬИ (НА ПРИМЕРЕ Г. МОСКВЫ)**

22.00.03 – Экономическая социология и демография

Диссертация на соискание учёной степени
кандидата социологических наук

Научный руководитель:
доктор социологических наук, профессор
Ростовская Тамара Керимовна

Москва – 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. МОЛОДАЯ СЕМЬЯ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЕЙНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ.....	13
1.1. Благополучие молодой семьи в контексте семейно-демографической политики	13
1.2. Современные тенденции семейно-демографической политики	42
1.3. Актуальные меры семейно-демографической политики в России.....	60
ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СЕМЕЙНО- ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В ОТНОШЕНИИ МОЛОДОЙ СЕМЬИ НА ПРИМЕРЕ Г. МОСКВЫ	85
2.1. Реализация семейно-демографической политики на примере	85
г. Москвы.....	85
2.2. Динамика благополучия молодой семьи в условиях реализации современной семейно-демографической политики в г. Москве	112
2.3. Реакция молодых семей на государственные программы	136
2.4. Перспективы совершенствования и риски реализации семейно- демографической политики в отношении молодой семьи	151
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	173
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	180
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	206
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	207
ПРИЛОЖЕНИЕ 3	208
ПРИЛОЖЕНИЕ 4	209
ПРИЛОЖЕНИЕ 5	210
ПРИЛОЖЕНИЕ 6	211
ПРИЛОЖЕНИЕ 7	212
ПРИЛОЖЕНИЕ 8	213
ПРИЛОЖЕНИЕ 9	214
ПРИЛОЖЕНИЕ 10	215
ПРИЛОЖЕНИЕ 11	216
ПРИЛОЖЕНИЕ 12	220
ПРИЛОЖЕНИЕ 13	225
ПРИЛОЖЕНИЕ 14	228
ПРИЛОЖЕНИЕ 15	229
ПРИЛОЖЕНИЕ 16	230
ПРИЛОЖЕНИЕ 17	231
ПРИЛОЖЕНИЕ 18	232
ПРИЛОЖЕНИЕ 19	233

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Важной социальной проблемой современной России является низкая рождаемость, как следствие – депопуляция и старение населения, диспропорции возрастной структуры народонаселения. Если в 1991 г. по численности населения РФ была на 6 месте в мире, то в 2012 г. – на 10-м, и к 2050 г. Россия займет 14 место¹.

Специалисты констатируют наступление в России второй волны демографического кризиса, проявляющегося в убыли населения². До поры до времени она компенсировалась за счет миграционного прироста. В последнее время миграционный поток сократился из-за рецессии российской экономики и уже не компенсирует превышение уровня смертности российского населения над рождаемостью³. Так, за 2017 г. население РФ увеличилось на 76,1 тыс. чел., где миграционный прирост практически вдвое был выше естественной убыли населения и составлял 211,9 тыс. чел. Уже в начале 2019 г. общая численность населения снизилась на 99,7 тыс. чел., так как в 2018 г. был очень низкий миграционный прирост, если сравнивать с предыдущими годами этого столетия, (124,9 тыс. чел.) и высокая убыль населения за счет естественного движения населения (-224,6 тыс. чел.)⁴. С 2016 г. стала тотально снижаться рождаемость и сокращаться позитивная динамика в параметрах смертности.

Для решения проблемы низкой рождаемости государство предлагает комплекс мер административной, финансовой, социальной поддержки молодой семьи⁵. В 2006 г. был разработан закон о «Материнском (семейном) капитале», направленный на поддержку молодой семьи при рождении (усыновлении) второго (последующего) ребёнка. Кроме того, в 2010 г. Правительство разработало федеральную программу «Молодая семья»,

¹ World Population Prospects: The 2012 Revision // United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division, 2013.

² Ивченков С.Г., Ивченкова М.С. Современный демографический кризис в России через призму экспертного мнения // Национальные демографические приоритеты: подходы и меры реализации. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5. № 4 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., Ростовской Т.К. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2019. – С. 219.

³ Демографические прогнозы по России вызвали споры экспертов //URL: <https://www.mk.ru/economics/2018/07/24/demograficheskie-prognozy-po-rossii-vyzvali-sporov-ekspertov.html> (дата обращения 12.03.2019).

⁴ Долбик-Воробей Т.А. Гендерный состав внешней миграции в России 2016–2018 гг. (структурно-аналитический анализ) // Национальные демографические приоритеты: подходы и меры реализации. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5. № 4 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., Ростовской Т.К. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2019. – С. 411.

⁵ Ростовская Т.К., Карповская Е.Е. Изучение особенностей семейно-демографической политики как фактора изменений молодой семьи: социологический анализ // Научный результат. Социология и управление, Белгород. 2019. – Т. 5, № 2. – С. 57-66.

предусматривающую частичное субсидирование стоимости жилья из бюджета государства.

Тенденции последнего десятилетия (сокращение числа семейных домохозяйств, падение рождаемости, существенное снижение жизненного уровня семей с детьми) актуализирует необходимость разработки эффективной семейной политики¹.

Но экономические меры в виде повышения пособий помогают поднять рождаемость только до желаемого числа детей. Как показывают социологические исследования, количество детей в семьях, как правило, уменьшается с ростом благосостояния².

В рамках решения задач, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», одним из ключевых направлений в современных социальных исследованиях является изучение особенностей семейно-демографической политики как фактора изменений молодой семьи.

Степень научной разработанности проблемы. Значительный вклад в развитие теории и методологии семейной политики внесли такие ученые, как А.И. Антонов³, Р.И. Акьюлов, Е.И. Акьюлова⁴, А.Г. Вишневский⁵, И.А. Гундаров⁶, В.А. Горшков⁷, Т.А. Гурко, М.С. Мацковский¹, С.В. Дармодехин²,

¹ Демографическая ситуация в России: новые вызовы и пути оптимизации: национальный демографический доклад / Под ред. чл.-корр. РАН, д.э.н. С.В. Рязанцева – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2019. – С. 23.

² Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость» // http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm (дата обращения: 02.03.2019).

³ Антонов А.И. Эволюция норм детности и типов демографического поведения // Детность семьи: вчера, сегодня, завтра. М.: Мысль, 1986; Антонов А.И. Семейная политика как объект исследования 1992; Антонов А.И. Разработка методологических основ семейной политики научное обоснование. – М., 1993., Мониторинг демографической ситуации в Российской Федерации и тенденции ее изменения: Ежегодный доклад «Демографическая ситуация в РФ»/науч. ред. А.И. Антонов – М.: КДУ, 2008.

⁴ Акьюлов Р.И., Акьюлова Е.И. Проблемы государственного регулирования демографического поведения молодежи индустриального региона. [Электронный ресурс] // URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru-ru/issue/2009/03/08/>.

⁵ Вишневский А.Г. Эволюция российской семьи // Экология и жизнь. – 2008. – №7. [Электронный ресурс] // URL: <http://elementy.ru/lib/430650>; Вишневский, А. Г. Время демографических перемен: избр. ст. [Текст] / А. Г. Вишневский; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. — 517, [3] с. — Table of contents: с. 516–517. — 300 экз. — ISBN 978-5-7598-1264-7 (в пер.); Эволюция семьи и семейная политика в СССР / отв. ред. Вишневский А.Г. - М., 1992. - 140 с.

⁶ Гундаров И.А. Демографическая катастрофа в России [ТЕКСТ] / И.А.Гундаров // Причины, механизм, пути преодоления. – М: Эдиториал УРСС, 2001.

⁷ Горшков В.А., Соколов В.А. Оценка эффективности материнского капитала в повышении рождаемости // Российский институт стратегических исследований Demographia.net. [Электронный ресурс] // URL: <http://demographia.net/ocenka-effektivnosti-materinskogo-kapitala-v-povyshenii-rozhdaemosti>; Горшков В.А. Прогноз демографического

Г.И. Климантова³, Н.П. Попов⁴, Н.М. Римашевская⁵, О.Л. Рыбаковский, О.А. Таюнова⁶, Е.А. Бороздина, Е.А. Здравомыслова, А.А. Темкина⁷.

Вопросы динамики ценностей семьи изучали О.В. Бессчетнова⁸, А.И. Левин, Л.В. Левина⁹, Л.И. Савинов¹⁰, Т.В. Свадьбина¹¹.

Влияние социально-экономических изменений на семью, современные демографические тенденции рассмотрены в ряде работ Л.И. Кравченко, Л.Л. Рыбаковского, С.В. Рязанцева¹².

эха // Демографические исследования. – 2011. – № 11. [Электронный ресурс] // URL: http://www.demographia.net/articles_N/index.html?idR=22&idArt=1862.

¹ Мацковский М.С. Молодая семья в большом городе / М. С. Мацковский, Т.А. Гурко. – М.: Академический проект, 2004. – 70 с.

² Дармодехин С. В. Концепция развития государственной семейной политики в Российской Федерации // Педагогика. – 2012. – № 5. – С. 18-26.

³ Климантова Г.И. Государственная семейная политика в условиях социально-политической трансформации современной России – М., 2001. – 264 с.

⁴ Попов Н.П., Карповская Е.Е. Отношение населения к проблемам семьи, детей, государственным программам повышения рождаемости // Мониторинг общественного мнения, Москва. 2015. – № 1 (125). – С. 27-39; Попов Н.П. Почему вымирает Россия? // Капитал страны, федеральное интернет-издание. – 2011. [Электронный ресурс] // URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/pochemu_vymiraet_rossiya/.

⁵ Римашевская Н.М. Исследования жизнедеятельности семьи как теоретическая основа семейной политики // Семья в России – 1995. - № 1/2. - С 32-41; Женщина, мужчина, семья в России последняя треть XX века. Проект «Таганрог» / под ред. Н.М. Римашевской. – М.: ИСЭПН РАН, 2001. - 320 с.

⁶ Рыбаковский О.Л., Таюнова О.А. Факторы динамики рождаемости населения России в начале XXI века // Социологические исследования «Социс». – 2014. – № 9 (365). – С. 19-24; Рыбаковский О.Л., Таюнова О.А. Оценка эффективности мер демографической политики 1980-х годов // Социологические исследования «Социс». – 2013. – № 12. – С. 80-87.

⁷ Бороздина Е.А., Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Материнский капитал: стратегии семей. [Электронный ресурс] // URL: <http://genderpage.ru/?p=1168>; Бороздина Е.А., Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Как распорядиться «материнским капиталом» или граждане в семейной политике // Социологические исследования. – 2012. – № 7. – С. 108-118; Бороздина Е.А., Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Материнский капитал: социальная политика и стратегии семей // Демоскоп Weekly. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0495/analit03.php>.

⁸ Бессчетнова О.В. Девиация семейно-брачных отношений в современной России / О.В. Бессчетнова / под ред. Г.В. Дальнова. - Балашов: Николаев, 2001. – 24 с.

⁹ Левин А.И. Современная семья и её эволюция в условиях перехода к постиндустриальному обществу / А.И. Левин, Л.В. Левина. - Курск: Кур. ин-т соц. образования (фил.) МГСУ: Моск. гос. соц. ун-т, 2001. - 187 с.

¹⁰ Савинов Л.И. Социокультурная детерминация ценностных ориентаций семьи: автореферат дис. ... доктора социологических наук: 22.00.04 / Ин-т социологии. - Москва, 1996. - 36 с.

¹¹ Свадьбина Т.В. Семья и российское общество в поиске обновления: Монография / Т.В. Свадьбина. - Н. Новгород: НГПУ, 2000. - 339 с.

¹² Кравченко Л.И. Демографическая ситуация в России // Центр Сулакшина (Центр научной политической мысли и идеологии). – 2013. [Электронный ресурс] // URL: <http://rusrand.ru/forecast/demograficheskaja-situatsija-v-rossii>; Рыбаковский Л.Л. Стратегия демографического развития России. [Электронный ресурс] // URL:

Наиболее крупный вклад в исследование проблем молодой семьи внесли: Е.В. Антонюк¹, В.Н. Архангельский (рождаемость)², Т.А. Гурко, М.С. Мацковский³, Т.К. Ростовская (институционализация молодой семьи)⁴, Л.С. Ржаницына⁵, Г.Г. Силласте⁶ (гендерная социология), О.В. Кучмаева, А.Б. Синельников⁷ (воспитательный потенциал современной российской семьи).

Семейно-демографическая политика не исчерпывается исключительно демографическими процессами, это комплекс мер, направленных на основные сферы жизнедеятельности семьи, повышение ее благополучия. Необходим мониторинг эффективности программ поддержки семьи, выявление актуальных проблем молодой семьи.

<http://rybakovsky.ru/demografia7a16.html>; Демографическая ситуация в Москве и тенденции ее развития / Под ред. Л.Л. Рыбаковского. — М.: ЦСП, 2006. — 264 с.; Рыбаковский Л.Л. Концепция демографической политики России: опыт разработки и пути совершенствования // Социологические исследования. 2015. № 9. — С. 62-70; Рыбаковский Л.Л. Результативность как основной показатель оценки состояния и тенденций рождаемости // Социологические исследования. 2016. № 4. — С. 23-30; Рыбаковский Л.Л., Савинков В.И., Кожевникова Н.И. Региональная динамика рождаемости и результативность демографической политики в России // Народонаселение. 2017. Т. 20. № 4. — С. 4-18; Демографическая ситуация в России: новые вызовы и пути оптимизации: национальный демографический доклад / Под ред. чл.-корр. РАН, д.э.н. С.В. Рязанцева — М.: Изд-во «Экон-Информ», 2019. — 79 с.

¹ Антонюк Е.В. Становление ролевой структуры молодой семьи и её восприятие супругами // Вестник МГУ. — 1993. — № 4.

² Архангельский В.Н. Репродуктивное и брачное поведение // Демографический ежегодник России. — 2010. — С. 129-136.

³ Мацковский М.С., Гурко Т.А. Молодая семья в большом городе. (Социология в системе научного управления обществом). — М.: Знание, 1986; Гурко Т.А. Репродуктивные планы супругов и влияющие на них факторы // Социологические исследования «Социс». — 2014. — № 9 (365). — С. 77-85.

⁴ Ростовская Т.К. Социальное конструирование правового статуса молодежи и молодой семьи / Т.К. Ростовская // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. — 2014. — № 3 (35). — С.91-96; Кучмаева О.В., Ростовская Т.К., Новые тенденции в формировании жизненных стратегий членов молодых семей в современном российском обществе (анализ Всероссийского социологического исследования). Вестник Академии права и управления. 2016. № 43 (2) июнь С.113-124; Семья в современном обществе. Серия «Демография. Социология. Экономика». / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., д. соц. н. Ростовской Т.К. — М.: Изд-во «Экон-информ», 2018. — 261 с.

⁵ Ржаницына Л.С. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Социологические исследования «Социс». — 2011. — № 3. — С. 85-94.

⁶ Гендерная социология и российская реальность: Монография / Г.Г. Силласте. - М.: Альфа-М, 2016. — 640 с.

⁷ Кучмаева О.В., Марыганова Е.А., Петрякова О.Л., Синельников А.Б. О современной семье и ее воспитательном потенциале // Социологические исследования. 2010. № 7 (315). — С. 49-55; Синельников А.Б. Семья и брак: кризис или модернизация? // Социологический журнал. 2018. Т. 24. № 1. — С. 95-113; Синельников А.Б. Есть ли альтернатива законному браку? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2016. Т. 22. № 3. — С. 109-126.

Объект диссертационного исследования – семейно-демографическая политика.

Предмет диссертационного исследования – семейно-демографическая политика как фактор благополучия российской молодой семьи.

Цель диссертационного исследования – выявление основных направлений семейно-демографической политики в отношении молодой российской семьи.

Данная цель обеспечивается решением следующих **задач**:

1. Уточнить критерии оценки благополучия молодой российской семьи;
2. Выявить перспективные направления семейно-демографической политики как способа повышения уровня благополучия молодой российской семьи;
3. Охарактеризовать динамику благополучия молодой российской семьи в период действия программ стимулирования рождаемости;
4. Определить перспективы и риски реализации программ стимулирования рождаемости и выявить их специфику на примере г. Москвы.
5. Разработать комплекс рекомендаций по оптимизации семейно-демографической политики.

Гипотеза диссертационного исследования. Формы и направления семейно-демографической политики, способствующие повышению уровня благополучия молодой семьи и развитию её человеческого капитала, позволят активизировать её репродуктивную функцию.

Теоретико-методологическая база диссертационного исследования – теория демографического перехода Ф. Ноутстайна¹ второго демографического перехода Д. Ван де Каа² и концепция институализации молодой семьи Т.К. Ростовской³.

Эмпирическую базу исследования составили:

1. Анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации по вопросам семейной политики органов государственной власти: Конституция РФ, федеральные законы, Федеральный закон № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (2006-2019 гг.), Послание Президента РФ Федеральному Собранию, Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ; нормативно-правовые акты региональных органов власти, регламентирующие отношения в демографической сфере; данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

¹ Notestein F. W. Population: the long view // Food for the World / Ed. by W. Schultz. Chicago, 1945. P. 103–112.

² Van de Kaa D.J. Europe and its Population: the Long View // European Population: Unity in Diversity / Ed. By Van de Kaa etc/ –Boston, London, 1999. –V.6.

³ Ростовская Т.К. Молодая семья в современном российском обществе: Монография / Т. К. Ростовская. – Иваново: Изд-во «Ивановский государственный университет», 2005. – 107 с.

2. Авторское исследование «Государственная поддержка молодых семей» (2016 г. формализованный интернет-опрос молодых семей N=300, формализованное интервью с руководством и сотрудниками Пенсионного Фонда Российской Федерации, Отделения Пенсионного фонда РФ по г. Москве и Московской области (2016-2017 гг., N=43).

3. Авторское интернет-исследование «Оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях» (сайты и официальные страницы в социальных сетях (2016 год, 2019 год) («ВКонтакте», «Одноклассники», «Facebook», «YouTube») организаций, занимающихся реализацией программ поддержки семей с детьми: Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области, Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы).

4. Комплексное социологическое исследование деятельности Пенсионного фонда Российской Федерации по реализации мер государственной поддержки семей с детьми и стимулирования рождаемости. Использованные методы: вторичный анализ (2013 г., N= 24407, анкетирование, всероссийская репрезентативная выборка), включенное наблюдение, неформализованные интервью с сотрудниками и руководством ПФР (N=12), анализ документов (2016-2017 гг.).

5. Исследование «Динамика благополучия молодых семей» на основе вторичного анализа базы данных RLMS¹ (отбор по возрасту от 18 до 35, состоянию в браке, 2009-2017 гг.).

Научная новизна диссертационного исследования:

1. Уточнены критерии оценки благополучия молодой семьи на институциональном и групповом уровне.

2. Выявлены перспективные направления российской семейно-демографической политики, способствующие росту благополучия семьи.

3. Установлено, что с 2009 г. по 2017 г. повысились следующие параметры благополучия молодых российских семей: доход, уровень образования, уровень занятости, среднее количество детей. Актуальной остаётся жилищная проблема.

4. Определены перспективы и риски региональной семейно-демографической политики стимулирования рождаемости в г. Москва и Московской области, реализующийся в специфических условиях: динамичный рынок труда, высокий уровень образования членов молодых

¹ «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ-ВШЭ (RLMS-HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS-HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms> и <http://www.hse.ru/rlms>).

семей, высокие цены на жилье и социальные услуги, большее количество и размер социальных выплат для молодых семей.

5. Разработан комплекс рекомендаций по совершенствованию семейно-демографической политики, нацеленный на актуализацию возможностей снижения рисков программ стимулирования рождаемости.

Положения, выносимые на защиту:

1. Благополучие молодой семьи может быть оценено по следующим параметрам: полнота семьи, юридическая оформленность брака, наличие детей, экономическая самостоятельность (наличие оплачиваемой работы, баланс доходов и расходов, отсутствие неоплаченных долгов и кредитов), количество и качество человеческого капитала членов семьи (уровень образования и квалификации, здоровье, социальные связи). Благополучие молодой семьи на институциональном (полнота реализации функций семьи) и групповом уровне выражается в высокой степени адаптации молодых супругов к семейной (освоение супружеских и родительских ролей) и внесемейной жизни (профессиональная и трудовая адаптация, финансовая независимость), самостоятельному разрешению возникающих проблем.

2. Для российской семейно-демографической политики актуальны следующие направления: комплексное развитие человеческого капитала всех членов семьи (поддержка материнства и отцовства, развитие человеческого капитала детей, поддержка межпоколенных связей); развитие социальной инфраструктуры (жилищные условия, детские сады, школы, медицинские учреждения); информационное направление, включающее в себя повышение юридической грамотности населения, оптимизацию коммуникации семей с государственными структурами, доступность информации о государственных программах поддержки семей. Особо отметим значение программы «Материнский (семейный) капитал».

3. С 2009 г. по 2017 г. выявлена позитивная динамика следующих параметров благополучия молодых российских семей: доход (вырос средний доход семьи с 56047 руб. до 62929 руб. за счёт роста среднего заработка мужчин, у женщин прирост незначителен), образование (увеличилась доля людей с высшим образованием, мужчины – с 25,6% до 37,6%, женщины – с 33,3% до 49,5%), занятость (снизилась доля безработных, особенно среди мужчин). Увеличилось среднее количество детей (с 1,30 до 1,51 у мужчин от 18 до 35 лет, с 1,38 до 1,63 у женщин от 18 до 35 лет). Жилищные условия улучшились незначительно (с 35,1 кв.м. на семью в 2009 г. до 38,7 кв.м. в 2017 г.).

4. Региональная семейно-демографическая политика стимулирования рождаемости в г. Москва и Московской области реализуется в условиях более динамичного рынка труда, высокого уровня образования членов молодых семей, высоких цен на жильё и социальные услуги.

Обычная московская семья, в которой оба родителя трудоустроены, при рождении первого ребенка может рассчитывать на получение пособий в размере 154056 рублей (за первый год жизни ребенка, совокупно), семья с такими же характеристиками в Московской области – 268882 руб. В Москве

размер выплат существенно увеличивается, если обоим супругам меньше 30 лет (дополнительно от 84785 до 169570 руб. в зависимости от очередности рождения ребенка), действуют программы «Жилище» (возможность приобрести жилье по льготной цене) и «Молодая семья» (льготные условия выплаты жилищного кредита) для молодых семей (возраст до 35 лет). Прочие выплаты имеют адресный характер. В г. Москве и Московской области, как и в других регионах России, сумма выплат и количество пособий, на которые молодая семья может претендовать, увеличивается с рождением в семье 2-го и 3-го (последующих) детей. Наиболее популярное направление использование программы «Материнский (семейный) капитал» – улучшение жилищных условий – актуально в московском регионе в большей степени для обеспеченных семей, так как размер пособия существенно отстает от цен на жильё и семье необходимы значительные дополнительные вложения. Среди рисков реализации программ выделим: 1) недостаточную информированность семей о содержании и условиях реализации программ; 2) нарушение процесса коммуникации семей с государственными структурами, реализующими программы поддержки семей, обусловленное разной оценкой значимости каналов коммуникации семьями и сотрудниками государственных структур; 3) криминальные риски, связанные с попытками «обналичить» материнский (семейный) капитал; 4) кредитные риски, связанные с необходимостью долгосрочного планирования выплат по жилищным кредитам. Возможности программ актуальны в большей степени для обеспеченных семей, риски – для малообеспеченных.

5. В качестве основных направлений совершенствования семейно-демографической политики по стимулированию рождаемости выделим: 1) расширение возможностей использования материнского (семейного) капитала, нацеленное на развитие человеческого капитала *всех членов семьи*; 2) меры стимулирования рождения не только второго, но первого и последующих детей; 3) дополнительные программы разрешения жилищной проблемы, страхование жилищных кредитов, льготное кредитование, социальное жильё, в том числе съёмное; 4) развитие форм контроля целевого расходования выплат по программе материнского (семейного) капитала; 5) развитие коммуникации семей с государственными структурами, реализующими программы (использование наиболее востребованных семьями каналов и видов информации, обеспечение двусторонней связи, создание информационных и консультационных центров, образовательные программы для молодых семей, социологические исследования благополучия семей и общественного мнения о реализации программ).

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования. Полученные в ходе диссертационного исследования научные результаты расширяют базу дальнейших теоретических и практических разработок проблем молодых семей. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для совершенствования подходов к изучению социального института семьи и программ семейно-демографической политики.

Практическая значимость диссертационной работы. Результаты диссертационной работы могут быть использованы в практической деятельности органов государственной власти и местного самоуправления для решения социальных проблем молодых семей, повышения интереса молодых семей к программам, и увеличения эффективности программ стимулирования рождаемости. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы также в вузовских курсах «Экономическая социология», «Социология семьи», «Демография».

Соответствие диссертации требованиям Паспорта научной специальности ВАК РФ. Представленное диссертационное исследование соответствует специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография» по следующим пунктам паспорта специальности ВАК РФ: п. 21. «Социальные условия воспроизводства населения»; п. 24. «Социология семьи и брака»; п. 25. «Мотивация демографического поведения»; п. 26. «Общественное мнение и средства массовой информации о демографических процессах».

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается выбором релевантной теоретико-методологической основы и методик исследования, анализом правовых документов, сочетанием качественных и количественных методов социологического исследования.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования прошли апробацию на 9 международных и всероссийских конференциях: Международная научно-практическая конференция «Динамика социальной среды как фактор развития потребности в новых профессионалах в сфере социальной работы и организации работы с молодежью» (Нижний Новгород, 2019), Всероссийская научно-практическая конференция «Культурное пространство молодежи: смыслы и практики» (Москва-Ялта, 2019), «Всероссийский демографический форум с международным участием» (Москва, 2019), Всероссийская научно-практическая конференция «Социальная динамика населения и устойчивое развитие» (Москва, 2018), Международная научно-практическая конференция «Россия: государство и общество в новой реальности» (Москва, 2015), Всероссийская научно-практическая конференция «Политическое сознание современного российского общества в условиях модернизации» (в рамках IV Международного научно-образовательного форума «Человек, семья и общество: история и перспективы развития») (Красноярск, 2015), Международная научно-практическая конференция «Социальный капитал мегаполиса: проблемы развития и измерения» (Москва, 2014), Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы связей с общественностью и рекламы» (Красноярск, 2011), Всероссийская научно-практическая конференция «Язык и социальная динамика» (Красноярск, 2011).

Различные аспекты исследования отражены в 16 публикациях автора, в том числе в 7 статьях в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ. Общий объем публикаций 7,78 п.л., вклад соискателя – 5,98 п.л.

Структура диссертационной работы включает введение, две главы, список литературы, приложения.

ГЛАВА I. МОЛОДАЯ СЕМЬЯ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЕЙНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

1.1. Благополучие молодой семьи в контексте семейно-демографической политики

Автором введено определение **семейно-демографическая политика** – это деятельность органов государственной власти, включающая в себя комплекс экономических, административных и пропагандистских мер, нацеленных на репродуктивные установки семей, регулирование процессов и тенденций воспроизводства населения, а также определяющих качественные характеристики семей, в том числе, влияющих на их благополучие.

Определение семьи как ячейки общества, подчёркивает особое отношение к ней, как со стороны общества, так и со стороны государства. Причиной этого являются многие факторы и обстоятельства. Обозначим основные: 1) семья является гарантом позитивного решения демографической политики государства, тем самым, она выступает основой его безопасности; 2) устойчивая и благополучная семья – есть важнейшее условие благополучия всего общества; 3) в семье формируются определённые модели отношений между людьми, которые затем её члены репрезентируют в других сферах общественной жизни.

В силу того, что семья сохраняет в себе устойчивые, исторически сложившиеся связи, она имеет право носить статус социального института. Однако американский социолог Ч. Кули относил семью и к малой (первичной) социальной группе¹.

В данной работе под семьей понимается сложное социальное образование, которое определяет исторически сложившуюся систему взаимоотношений между её членами (родителями и детьми, мужем и женой), так и малая социальная группа, где участники связаны брачными и родственными отношениями, ведением общего домашнего хозяйства и моральной ответственностью друг перед другом. Также под семьей понимаются межличностные отношения между супругами, родителями, детьми и другими родственниками, связанными общностью быта, взаимной моральной ответственностью и взаимопомощью.

Любая полноценная семья призвана выполнять свои основные социальные функции: репродуктивную (деторождение), хозяйственно-бытовую, воспитательную, эмоционально-психологическую. В целом функции семьи определяются потребностями её членов, в силу необходимости их удовлетворения.

В социологии семьи молодая семья как подсистема института семейно-брачных отношений имеет одновременно два смысла: биологический и

¹ Кули Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок / пер. с англ. под ред. А.Б. Толстова. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуал. кн., 2000. – 320 с.

социальный. Биологический смысл понятия молодой семьи состоит в заключении брачного союза между людьми молодого возраста, а сущность социального смысла заключается в объединении молодой супружеской пары¹.

В Российской Федерации браком считается свободный, добровольный, равноправный *союз мужчины и женщины*, заключенный с целью образования семьи с обязательным соблюдением установленных законом требований и порождающий между супругами взаимные личные и имущественные права и обязанности. С момента государственной регистрации заключения брака в органах ЗАГС у супругов возникают права и обязанности как личного, так и имущественного характера (ст. 31–46 Семейного Кодекса РФ). Несмотря на то, что в молодёжной среде сегодня распространена форма сожительства, которую в обществе называют «гражданским браком», для российского современного общества доминирующим типом брачных отношений является зарегистрированный брак².

По закону молодые люди могут создать семью в 18 лет. Однако с медицинской точки зрения, для женщин оптимальный репродуктивный возраст – 20-22 года, а для мужчин 23-28 лет, так как мужской организм позднее достигает половой зрелости.

В изучении факторов реализации потенциала семьи и силы их связи исследователи особо выделяют показатель возраста, акцентируя внимание на создании и функционировании молодой семьи, где процессы протекают с наибольшей активностью. По данным переписи населения, в российском обществе такие семьи образуют порядка 20 млн. человек. Три четверти от общего числа детей (77,5%) рождаются у родителей моложе 30 лет³.

Понятие «молодая семья» часто трактовалось как начальные стадии жизненного цикла семьи (вступление в брак; рождение первого ребёнка; окончание деторождения (последний ребёнок); «пустое гнездо» — уход из семьи последнего ребёнка; прекращение существования семьи, которое исследователи связывали со смертью одного из супругов).

Рассматривая молодую семью в рамках циклов развития семей, социологи делают акцент не только на возрасте, но и на опыте семейной жизни, усвоении новых семейных ролей, в первую очередь – супружеских и родительских. На первом этапе функционирования семьи закладывается основа будущей счастливой и успешной супружеской жизни. Как и любая

¹ Социологическая энциклопедия: В 2 т. Национальный общественно-научный фонд / Руководитель научного проекта Г.Ю. Семигин / Главный редактор В.Н. Иванов. – М.: Мысль, 2003, том 1. – С. 671-672.

² Ростовская, Т.К. Благополучие молодой семьи - основа качества жизни молодежи / Ростовская Т.К.// Международный академический вестник, № 1, 2014. – С. 30-33.

³ Социальный потенциал молодых семей как фактор развития региона: монография / под общ. ред. Н.М. Байкова, Ю.В. Березутского. – Хабаровск: ДВИУ – филиал РАНХиГС, 2013. – С. 21.

социальная группа, семья подчиняется основным законам групповой динамики¹.

В этой связи можно выделить следующие этапы в развитии молодой семьи, взяв за основу сформулированные западным ученым Э. Дюваллем, *стадии жизненного цикла семьи*²:

1 начальный этап формирования семьи – стадия зарождения молодой семьи. Этот период характеризуется состоянием эйфории, молодожены удовлетворены своим браком, мечтают, строят планы на будущее, в том числе регулируют вопросы рождения ребёнка (детей), выполнению семейных функций.

2 этап – стадия становления молодой семьи и принятия ответственности супругов за свой брачный союз, связан с подготовкой и рождением ребёнка (детей), появлением новых ролей у молодых супругов. Происходит формирование ответственного родительства (материнства, отцовства).

3 этап – стадия достижения, зачастую является началом многих иных достижений семьи (образование, карьера в семье ставится целью для обеспечения своего потомства). Наблюдается адаптация супругов к основным потребностям и склонностям детей-дошкольников с учётом необходимости содействия их развитию. Разрешаются семейные трудности, связанные с материальными и психологическими проблемами, усталостью и отсутствием личного пространства.

Завершается цикл «молодая семья» переходом в старшую возрастную группу — «за 30» (как правило, этот процесс совпадает по времени с переходом детей в школу).

Н.А. Азисова рассматривая статус молодой семьи, придерживается определения молодой семьи, данного отечественными учёными Т.А. Гурко и М.С. Мацковским, которые в качестве критерия опыта семейной жизни молодой семьи обозначают до *пяти лет* стажа совместной жизни молодых супругов³.

Н.Х. Сафина предлагает считать «молодым» супружество с брачным стажем до 10 лет, так как продолжительность стабильного брака в последнее время возросла и часто переходит границу 40–50 лет совместной жизни⁴.

¹ Левин К. Динамическая психология: Избранные труды / Под общ. ред. Д.А. Леонтьева и Е.Ю. Патяевой; [сост., пер. с нем. и англ. яз. и науч. ред. Д.А. Леонтьева, Е.Ю. Патяевой]. — М.: Смысл, 2001. — 572 с.

² Сексологический словарь. Медовый месяц. [Электронный ресурс] // URL: http://www.medvopros.com/sex_dictionary/12/Medovyuy-mesyats (дата обращения: 13.05.2017).

³ Азисова Н.Н. Социальный статус молодой семьи в условиях современной России: автореферат дис. ... кандидата социологических наук: 22.00.04 / Морд. гос. ун-т им. Н. П. Огарева. — Саранск, 2002. — С. 10.

⁴ Сафина Н.Х. Особенности супружеских отношений на различных этапах становления молодой семьи: автореферат дис. ... кандидата психологических наук: 19.00.13, 19.00.05 / Казан. гос. ун-т. — Казань, 2004. — С. 9.

Н.А. Тырнова к молодой семье относит супругов активного репродуктивного возраста (до 28 лет), проживающих совместно с момента фактического образования супружеского союза не менее *двух лет*, с родственниками или без них, с детьми или без них, с любыми ориентациями на детность¹.

Л.С. Ржаницына указывает на неоднозначность определения «молодой семьи» на законодательном уровне: «Нет единообразного понятия молодой семьи, хотя на федеральном и региональном уровнях достаточно давно действуют различные управленческие структуры, разрабатывающие и реализующие молодёжную политику, изучающие проблемы молодёжи в демографическом, социально-трудовом (занятость, безработица), политическом (молодёжные организации), психологическом (консультации, телефоны доверия) аспектах. В одних случаях верхней границей молодёжного возраста считается 25 лет, в других - 30, в-третьих - 35, нижней границей может быть и 16, и 18, и даже 20 лет. Также неопределенны дети молодой семьи - и до 18, и до 16 лет»².

З.Х. Саралиева, Н.Ю. Егорова, Е.Е. Кутявина обращают внимание на то, что конкретные возрастные границы молодой семьи становятся неопределёнными с учётом современных демографических тенденций (откладывание вступления в брак, откладывание деторождения, частичное использование репродуктивного возраста). Значимыми характеристиками молодой семьи они считают стаж совместной жизни и наличие детей (процесс адаптации к семейным ролям), а также сочетание семейной и профессиональной адаптации³.

Согласно юридическому определению к молодой семье относится пара, состоящая в первом зарегистрированном браке, в которой возраст каждого из супругов либо одного родителя в неполной семье не превышает 30 лет (для участников жилищных программ поддержки молодых семей возраст участников увеличивается до 35 лет)⁴.

Анализируя дефиниции молодой семьи, автор отмечает определение молодой семьи, данное Т.К. Ростовской, которое учитывает критерии традиционной для российского социума системы ценностей. В качестве критерия отнесения к категории молодой семьи, Т.К. Ростовская в 2014 г. обозначила ценность первого зарегистрированного брака, тем самым определяя молодую семью как «...семью в первые 3 года после заключения брака, в которой оба супруга, имеющие детей, не достигли возраста 30 лет

¹ Тырнова Н.А. Молодая семья в современной России: проблемы и тенденции развития: автореферат дис. ... кандидата социологических наук: 22.00.04 / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – Москва, 2005. – С. 9.

² Ржаницына Л.С. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Социологические исследования «Социс». – 2011. – № 3. – С. 85-94.

³ Саралиева З.Х.М., Егорова Н.Ю., Кутявина Е.Е. Молодая семья в контексте социологии семьи // Личность. Культура. Общество. 2015. Т. 17. № 3-4 (87-88). – С. 195-206.

⁴ Молодая семья. [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/law/podborki/molodaya_semya/ (дата обращения: 05.08.2018).

(для участников жилищных программ возраст увеличен до 35 лет) и состоят в первом браке»¹. Российский социолог считает «... что именно молодые супруги, состоящие в первом браке, нуждаются в наиболее активной поддержке в первые три года семейной жизни, поскольку не имеют достаточного опыта и впервые проходят семейную социализацию». В этой связи учёный отмечает ряд следующих специфических особенностей членов молодой семьи, осложняющих процесс выполнения семьей социально значимых функций: «...освоение супругами новых социальных ролей; нестабильность внутрисемейных отношений; повышенные финансовые потребности в связи с необходимостью осуществления процесса становления семейной жизни».

Таким образом, молодой семья считается в случае, где мать или отец моложе 30 лет, воспитывающие ребёнка до 18 лет, а брак длится до 3 лет, даже при условии, что воспитанием ребёнка занимается один родитель до 30 лет, он также соответствует данной категории.

Всего семей в России по данным переписи 2010 г. – 40665579². Из них, имеющих детей моложе 18 лет – 17285907. В тоже время, супружеские пары без детей в России составляют - 12416343. При этом удельный вес молодёжи в возрасте 16-29 лет в численности населения трудоспособного возраста в 2009 г. в Московской области 33,9%, а в Москве 29,6%³.

Статистические данные показывают не однонаправленную динамику, наблюдается незначительный рост регистрации браков в 2014 г., вероятнее всего это связано с присоединением Крымского федерального округа в этом году. Таким образом, если брать 2000-ый год за 100%, то динамика зарегистрированных браков по сравнению с 2000-м годом выглядит следующим образом: в 2013 г. – рост составил 136,5%, в 2014 г. – 136,6%, в 2015 г. – снизилось до 129,3%. Данные, опубликованные «Росстатом», пока не обновлялись, и мы руководствуемся информацией в своем исследовании, опубликованной 26 мая 2016 г.

Всего зарегистрированных браков молодыми людьми по возрасту женихов в 2013 г. – 1225501, в 2014 г. (с Крымским федеральным округом) – 1225985, в 2015 г. – 1161068. Однако, как показывают данные, зарегистрированные браки по разным возрастам жениха и невесты отличаются. Мужчины и женщины заключают брак преимущественно в

¹ Ростовская Т.К. Социальное конструирование правового статуса молодежи и молодой семьи / Т.К. Ростовская // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2014. – № 3 (35). – С.91-96.

² Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

³ Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

возрасте от 25-34 лет. Существенные различия в заключении брака по возрастам наблюдаются в возрасте до 18 лет, где женщины существенно чаще заключают браки, чем мужчины. Это говорит о том, что женщины до 18 лет вступают в брак с мужчинами взрослее их, или женщины называют браком сожителство, так как хотят иметь определённый статус. По статистическим данным за 2015 г., при возрасте мужчины до 18 лет было зарегистрировано 853 брака, а женщины в возрасте до 18 лет – 8462. Среди мужчин 18-24 лет зарегистрировано 247588 браков, а среди женщин этого возраста – 400952. В 2015 г. среди мужчин в возрасте 25-34 года – 606002, а женщин – 513566. Мужчины интенсивней женятся в возрасте от 35 лет и более, в отличие от женщин: мужчины – 306625, женщины – 238088. Прежде всего, это связано с тем, что женщины стремятся выйти замуж в более раннем возрасте. В свою очередь, мужчины только после 30 лет чувствуют себя более финансово независимыми, так как к этому возрасту, они как правило, получили образование, имеют определённый трудовой стаж и материальные накопления для содержания семьи.

Согласно результатам переписи населения 2010 г., в Российской Федерации мужчин состоящих в браке 633 (всех возрастов на 1000 мужчин), а женщин 524 (всех возрастов на 1000 женщин), из них доля мужчин (всех возрастов), проживающих с женщиной, но не зарегистрировавших брак – 13,3%, а женщин (всех возрастов), проживающих с мужчиной – 13,2 %¹. Данные согласно переписи 2010 г. населения по полу и состоянию в браке по субъектам Российской Федерации (на 1000 человек данного пола в возрасте 16 лет и более, указавших состояние в браке) подтверждают, что данные между мужчинами и женщинами не слишком отличаются вероятно из-за того, что один мужчина может иметь «официальную» семью, и не «официальную», но уже с ребёнком. Также, как говорилось ранее, женщины чаще, чем мужчины, называют сожителство браком. В частности, мужчин, в зарегистрированном браке – 549 (на 1000 человек), в незарегистрированном браке (на 1000 человек) – 84, а женщин в зарегистрированном браке (на 1000 человек) – 455 и в незарегистрированном браке (на 1000 человек) – 69².

Всего людей в возрасте, потенциально, принадлежащих к молодым семьям в России (от 18 до 30 лет) – 30367614 человек. Среди них мужчин – 15321469, женщин – 15046190^{3 1}. Более подробные данные представлены в таблицах 1.1-1.3.

¹ Захаров С. В. Доля состоящих в браке продолжает снижаться // Демоскоп Weekly. – 2013. № 545-546. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema08.php>.

² Всероссийская перепись населения 2010 г. Население по полу и состоянию в браке по субъектам Российской Федерации (на 1000 человек данного пола в возрасте 16 лет и более, указавших состояние в браке). [Электронный ресурс] // URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_mar_10.php.

³ Всероссийская перепись населения 2010 г. Распределение населения регионов РФ по полу и возрасту (1-летние возрастные группы). [Электронный ресурс] // URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_age1_10.php (дата обращения: 17.06.2017).

Таблица 1.1.

Возрастно-половой состав²

	Млн. человек				2010 г. в % к 2002 г.		Доля мужчин в общей численности населения, %	
	мужчины		женщины		мужчины	женщины	2002 г.	2010 г.
	2002 г.	2010 г.	2002 г.	2010 г.				
Все население	67,6	66,1	77,6	76,8	97,7	99,0	46,6	46,2
Городское население	49,1	48,1	57,3	57,2	97,9	99,9	46,2	45,7
Сельское население	18,5	18,0	20,3	19,6	97,1	96,7	47,6	47,8

Таблица 1.2.

**Всероссийская перепись населения 2010 г.
Распределение населения регионов РФ по полу и возрасту
(18-30-летние возрастные группы)³**

возраст (лет)	все население			городское население			сельское население		
	оба пола	мужчины	женщины	оба пола	мужчины	женщины	оба пола	мужчины	женщины
18	1817474	923952	893522	1391301	697296	694005	426173	226656	199517
19	2031522	1035555	995967	1556570	784329	772241	474952	251226	223726
20	2299692	1167860	1131832	1753347	879762	873585	546345	288098	258247
21	2335924	1187193	1148731	1767325	888382	878943	568599	298811	269788
22	2470833	1252421	1218412	1852235	927873	924362	618598	324548	294050
23	2560022	1300116	1259906	1917674	962679	954995	642348	337437	304911
24	2502986	1262584	1240402	1885635	940538	945097	617351	322046	295305
25	2491591	1247974	1243617	1896817	940182	956635	594774	307792	286982
26	2448575	1230926	1217694	1864982	928727	936255	583593	302199	281394
27	2484905	1249086	1235819	1904834	948200	956634	580071	300886	279185
28	2308639	1156502	1152137	1769575	877751	891824	539064	278751	260313

¹ Карповская Е.Е. К вопросу о социально-экономическом потенциале молодой семьи // Социальная среда и социальная политика: новые подходы и инновационные технологии. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5, № 5 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., д.с.н., Ростовской Т.К., д.и.н., Саралиевой З.Х. – М.: Изд-во «Экон-Информ», Москва. 2019. – С. 166-170.

² Всероссийская перепись населения 2010 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0491/perep01.php> (дата обращения: 17.06.2017).

³ Всероссийская перепись населения 2010 г. Распределение населения регионов РФ по полу и возрасту (1-летние возрастные группы) // Демоскоп Weekly. 2017. № 751-752. [Электронный ресурс] // URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_age1_10.php (дата обращения: 17.06.2017).

29	2248375	1125283	1123092	1728921	858125	870796	519454	267158	252296
30	2367076	1182017	1185059	1834936	909079	925857	532140	272938	259202

Таблица 1.3.

	Оба пола		Мужчины		Женщины	
	2002 г.	2010 г.	2002 г.	2010 г.	2002 г.	2010 г.
Население в возрасте 16 лет и более, млн. человек	118,7	119,7	54,1	54,2	64,6	65,5
из них:						
никогда не состоящие в браке	24,9	24,0	13,6	13,2	11,3	10,8
состоящие в браке (зарегистрированном и незарегистрированном)	67,9	66,5	33,9	33,2	34,0	33,3
Вдовы	13,5	13,8	1,9	2,0	11,6	11,8
разведенные официально и разошедшиеся	11,2	11,6	4,1	4,0	7,1	7,6

По данным переписи 2010 г., в отличие от переписи 2002 г. численность населения сократилось. На 1000 мужчин в 2010 г. приходилось 1163 женщины, в 2002 г. – 1147. По данным переписи населения 2010 г. численность женщин превышает численность мужчин на 10,8 млн. человек. В 2002 г. это превышение составляло 10,0 млн. человек².

Число супружеских пар составило 33 млн. (в 2002 г. – 34 млн.). Из общего числа супружеских пар 4,4 млн. (13%) состояли в незарегистрированном браке (в 2002 г. – 3,3 млн., или 9,7%).

Таблица 1.4.

Браки по возрастам жениха и невесты³

¹ Всероссийская перепись населения 2010 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0491/perep01.php> (дата обращения: 17.06.2017).

² Всероссийская перепись населения 2010 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0491/perep01.php> (дата обращения: 17.06.2017).

³ Браки по возрастам жениха и невесты // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 16.06.2019).

Годы	Всего	По возрасту жениха, лет					По возрасту невесты, лет				
	браков	до 18	18-24	25-34	35 и более	не указан	до 18	18-24	25-34	35 и более	не указан
2009	1199446	1480	380613	539805	277507	41	14062	559805	428148	197399	32
2010	1215066	1131	372782	564776	276219	158	11698	554772	451318	197162	116
2011	1316011	1097	380457	633360	301045	52	11425	574707	514339	215505	35
2012	1213598	952	327000	594126	291469	51	10569	496335	492239	214427	28
2013	1225501	931	300195	619534	304826	15	9695	465626	521289	228879	12
2014*	1225985	835	273994	632025	319131	0	9180	436993	534702	245110	0
2015	1161068	853	247588	606002	306625	0	8462	400952	513566	238088	0
2016	985836	705	195598	515092	274441	0	6825	323582	439084	216345	0
2017	1049735	556	199294	547631	302254	0	5886	334893	465798	243158	0
2018	893039	454	170440	456639	265506	0	4593	285576	386641	216214	15

*С учетом данных по Республике Крым и г. Севастополю.

Таблица 1.5.

**Распределение первых браков по возрасту жениха и невесты
(процент от общего числа первых браков)¹**

	1960 г.		1990 г.		2016 г.	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
До 18 лет	0,0	0,4	1,4	7,2	0,7	4,4
18-19 лет	4,8	15,5	7,9	32,6	1,7	7,8
20-24 лет	52,7	51,8	60,1	41,6	26,1	37,8
25-29 лет	22,9	13,2	20,3	10,6	41,8	32,4
30-34 лет	7,5	6,6	5,9	3,9	18,2	12,6
35-39 лет	2,0	3,1	1,9	1,6	6,4	4,9
40-49 лет	2,7	3,1	1,2	1,0	4,2	2,7
50-59 лет	3,2	3,5	0,7	0,7	1,2	0,6
60 и более	4,1	2,7	0,6	0,8	0,4	0,2

¹ Браки и разводы в Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prez_love0707.pdf (дата обращения: 16.06.2019).

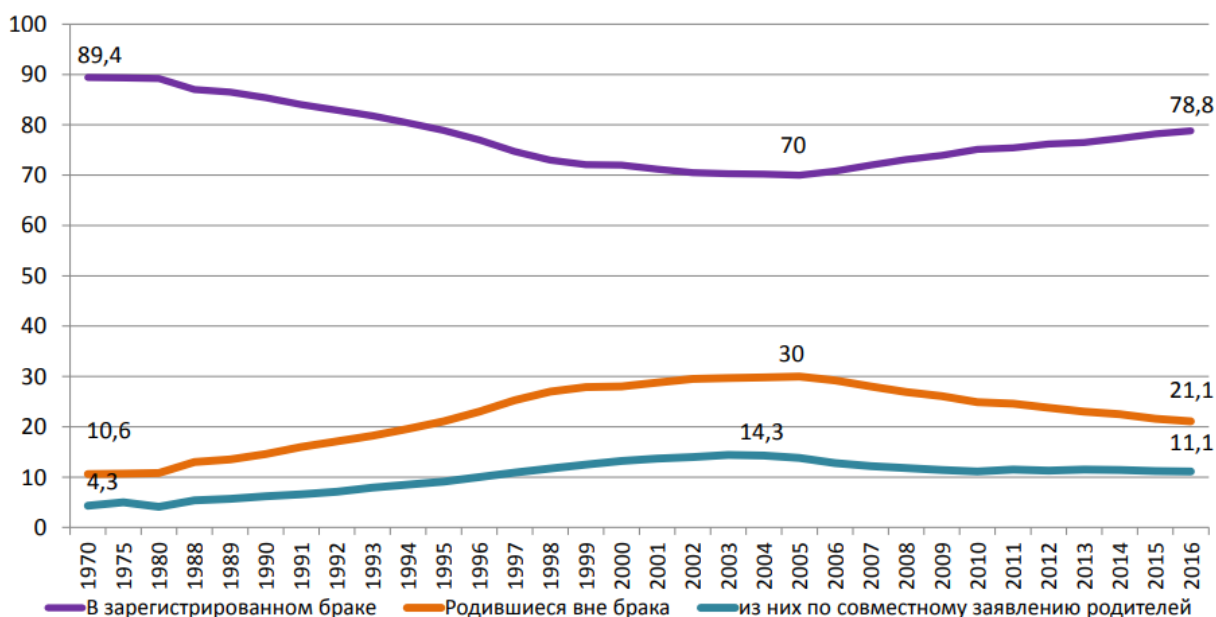


Рисунок 1.1. Распределение рожившихся по брачному состоянию родителей (процент от общего числа рожившихся)¹

Таблица 1.6.

Среднее число рожденных детей у женщин разного возраста²

Возраст (лет)	Все женщины	Состоящие в браке	Незамужние матери
до 25	0,74	0,70	1,00
25-29	1,06	1,05	1,16
30-34	1,39	1,43	1,21
35-39	1,48	1,54	1,32
40 и более	1,51	1,59	1,33

Учитывая, что в старших возрастных группах среднее число рождённых детей меняется не столь существенно, можно говорить о величинах этого показателя в 1,59 для замужних респонденток и 1,33 для незамужних матерей, как близких к итоговому уровню рождаемости в реальных поколениях (таблица 1.6). Число рождённых женщинами детей существенно различается в зависимости от их уровня образования. Оно заметно больше у женщин со средним общим и начальным профессиональным образованием и, наоборот, меньше у имеющих высшее профессиональное образование. Средний возраст матери при рождении первого ребёнка, по результатам обследования, составил 22,5 года, при

¹ Браки и разводы в Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prez_love0707.pdf (дата обращения: 16.06.2019).

² Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость». // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm (дата обращения: 16.06.2019).

рождении второго ребёнка – 26,6 года, при рождении третьего ребёнка – 28,6 года.

Таблица 1.7.

Среднее желаемое и ожидаемое числа детей в зависимости от оценки уровня жизни¹

Оценка уровня жизни (в баллах)	Среднее желаемое число детей		Среднее ожидаемое число детей	
	женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
0 - 30	2,47	2,48	1,74	1,86
40 - 60	2,25	2,37	1,70	1,90
70 - 100	2,18	2,31	1,76	1,94

На основе представленных результатов можно констатировать наличие обратной зависимости между оценкой уровня жизни и желаемым числом детей (таблица 1.7). Особенно заметно эта тенденция проявилась у женщин. При низкой оценке уровня жизни (0-30 баллов по 100 балльной шкале) желаемое число детей, в среднем, составило 2,47, а при высокой (70-100 баллов) – 2,18. У мужчин эти показатели равны, соответственно, 2,48 и 2,31. Более того, в отношении ожидаемого числа детей какая-либо зависимость от оценки уровня жизни у женщин отсутствует, а у мужчин можно говорить о крайне слабой прямой зависимости.

В Центральном федеральном округе семейных ячеек с одним ребёнком до 18 лет – 57% ячеек – это семьи с двумя родителями, 36% – «материнские» и 7% – «отцовские». Соответствующие цифры для РФ в целом – 61%, 34% и 5%². Другими словами, доля семей с одним родителем и одним ребёнком больше в ЦФО, чем в целом по регионам России.

При этом зарегистрировано 43% внебрачных детей в целом по России, по совместному заявлению родителей, а 57% - только по заявлению матери³. Когда регистрируют ребёнка оба родителя, то его рождение является следствием сожителства, которое впоследствии может быть оформлено как брак. Но нередко случаи, когда по ряду причин, например, жилищных или наличию другой официально зарегистрированной семьи, даже появление ребёнка не приводит к заключению брака и взаимоотношения между родителями остаётся на уровне сожителства.

¹ Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость». // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm (дата обращения: 16.06.2019).

² Всероссийская перепись населения 2010. [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 05.04.2013).

³ Всероссийская перепись населения 2010. [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 05.04.2013).

Семейный образ жизни подразумевает изменения своих привычек и взаимную адаптацию, «притирку» характеров. Одним из важных вопросов на начальной стадии формирования семьи – является распределение ролей в семье, решение конфликтов, планирование семейной жизни, совместного досуга и так далее.

Процесс формирования семьи, с институциональной точки зрения, предстает как растянутый во времени процесс усвоения социальных норм, ролей и стандартов, регулирующих ухаживание, выбор брачного партнёра, стабилизацию семьи, сексуальное поведение, отношения с родителями супругов. Институт брака подразумевает совокупность норм и санкций, которые регулируют отношения супругов. Одни нормы носят юридический характер и регламентируются законодательством, другие являются культурными, и регламентируются моральными обычаями и традициями. Эти нормы регулируют две главные фазы – заключение и расторжение брака. Для молодой семьи специфичной проблемой является то, что многие браки разрушаются в течение 1-го года, как правило, во второй половине 1-го года после свадьбы. Некоторые учёные выделяют кризисный период в три года. Прежде всего, он обусловлен появлением новых родительских ролей, отсюда другие факторы: усталость родителей, особенно матери, от ухода за ребёнком, недостаток времени на реализацию супружеской роли. Однако даже если супругам удаётся преодолеть кризис первых 3-х лет, то каждые 7 лет брака для семьи являются кризисными. Период от 3-х до 7-ми лет важен для молодой семьи, так как в данный временной промежуток определяется укрепится семья или распадётся. Кризисы в молодых семьях возникают не только из-за социально-психологических проблем, но и социально-экономических: неустроенность быта, отсутствие жизненного опыта, проблемы с жильём. Также причинами являются рутинность, когда каждый день становится похож на предыдущий, бытовые проблемы, не желание решать разногласия и приходить к компромиссу. Однако, если молодая семья смогла преодолеть первый кризисный период брака, то последующие кризисные годы они переживают легче.

Наиболее ответственный период в жизни молодой семьи, как показывает статистика, когда супругам от 20 до 30 лет. В среднем, браки, заключённые до 30 лет, вдвое долговечнее браков, где супругам за 30-ть. Причинами этого являются то, что с возрастом сложнее перестроить свои привычки, характер, поведение и приспособиться к совместному проживанию с другим человеком, принимая новую роль. В свою очередь, молодые супруги (до 30 лет) значительно легче расстаются с привычками, неудовлетворяющими партнера¹.

Социально-психологические проблемы

¹ Развод: статистика, причины, стадии. Гуманитарно-правовой портал «PSYERA». URL: <http://psyera.ru/9722/razvod-statistika-prichiny-stadii> (дата обращения: 26.06.2018).

Важное место в структуре трудностей молодой семьи, как говорилось ранее, занимают психологические проблемы.

Первые несколько лет жизни молодой семьи – это очень важная стадия для семьи, определяющая тип и форму отношений между супругами, которая сохранится и укрепитя на весь период существования брака. В этот период формируются стереотипы общения, единая система ценностей и мировоззрение. При этом, между супругами стоит задача распределения семейных обязанностей, функций и ролей, которые бы удовлетворили обоих супругов. Под распределением ролей понимается, какие из видов семейной деятельности каждый из супругов берёт под свою ответственность, а какие передает партнёру. Семейные ценности определяются общим пониманием между супругами, что важно для полноценного существования. Все вышеперечисленное способствует благополучному осуществлению взаимной адаптации супругов.

Кроме этого, важно учитывать особенности отношений в родительской семье, и каждый из супругов приносит опыт своих родителей в собственный брак. И иногда происходит столкновение традиций, расхождение взглядов в ведении быта, воспитании ребёнка и другие.

Все эти факторы усиливаются тем, что в современной семье образцы поведения мужчины и женщины сближаются, то есть сегодня муж и жена часто имеют одинаковый доход, социальный статус, что способствует тому, что они имеют равные права в принятии решений относительно семьи. Но и сейчас в современном обществе принято считать, что женщина может работать, но на первом месте у неё должна быть семья.

Психологический климат в семье может усложняться, если пара проживает на одной жилой площади с родителями. При этом, не всегда решение совместного проживания с родителями – это следствие отсутствия возможности покупки или аренды квартиры. Один из супругов может настоять на этом, чтобы не нести ответственность за собственную семью. Родители ведут домашнее хозяйство, обеспечивают быт. Молодые супруги лишают себя возможности совместной адаптации в ведении хозяйства, распределения обязанностей. Если молодая семья находится в полной зависимости от родителей, то это ещё не отдельная, самостоятельная семья, так как они разрабатывают не собственные «правила» жизни семьи, а принимают нормы родителей, у которых проживают.

В тоже время, если родители материально содержат молодых супругов, то молодая семья попадает под постоянный контроль, в виде возможного «наказания за непослушание». Это также может привести к распаду молодой семьи, возникающие конфликты, невысказанные обиды, нерешённые проблемы, порождают неудовлетворённость браком. Прежде всего, психологическая зрелость достигается, когда молодые супруги финансово независимы от родителей.

Снижение фиксируемости браков

Заметной тенденцией трансформации современного института молодой семьи являются так называемые «гражданские браки». В последние годы сожительство набирает всё большую популярность среди молодёжи, и становится своего рода новым этапом жизненного цикла семьи.

Практика сожительства неодинаково распространена среди разных возрастных групп. Молодые люди менее склонны регистрировать свои отношения. Так, в возрасте 18-20 лет две трети всех союзов являются незарегистрированными, в возрасте 21-24 лет – четверть, 25-29 лет – пятая часть. Эти тенденции вполне соответствуют западным тенденциям в области семейно-брачного поведения¹. С одной стороны, сожительство является предварительным этапом перед регистрацией брака: помогает лучше узнать партнёра, его (её) привычки, особенности, и помогает в приобретении опыта совместного ведения хозяйства и быта. Данный тип молодой семьи зачастую приводит к беременности и рождению детей. С другой стороны, молодые партнёры, начиная жить вместе, рожают детей, но по причине отсутствия свидетельства о заключении брака, партнёры легко разъезжаются, оставив ребёнка только с одним из родителей. Некоторые пары, родив даже несколько детей, так официально и не регистрируют брак, так как уже не видят в этом смысл. Молодая пара может прожить несколько лет вместе, а заключить брак только, когда женщина забеременеет, либо, когда рождается первый ребёнок. Однако женщина, имея штамп в паспорте, более уверенно и комфортно чувствует себя в отношениях с мужчиной, осознавая, что в случае беременности, официальный отец признает ребёнка и будет его обеспечивать.

Проблема трудоустройства

Кроме экономического кризиса, молодые семьи, с финансовой стороны, сталкиваются ещё с одной проблемой – это трудоустройство. В период кризиса эта проблема остановится острее: рабочие места сокращаются, предприятия уходят с рынка, заработные платы сокращаются, вакансий становится меньше. Данная ситуация имеет место быть не только по всей стране, но и в г. Москве, молодёжи приходится решать этот вопрос. Рынок труда г. Москвы представлен на рисунках с 1.2-1.4 (по состоянию на 01.09.2015 г.), рисунке 1.5 (2016 г.), рисунке 1.6 (по состоянию на 24.09.2015 г.), рисунке 1.7 (2016 г.), приложениях 1-2 (2012 г.) и таблицах 1.8-1.11 (2016 г.). Данные опубликованы в газете Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы «Биржа труда» № 2 (193) 2015 г.

¹ Социальный потенциал молодых семей как фактор развития региона: монография / под общ. ред. Н.М. Байкова, Ю.В. Березутского. – Хабаровск: ДВИУ – филиал РАНХиГС, 2013. – 129 с.

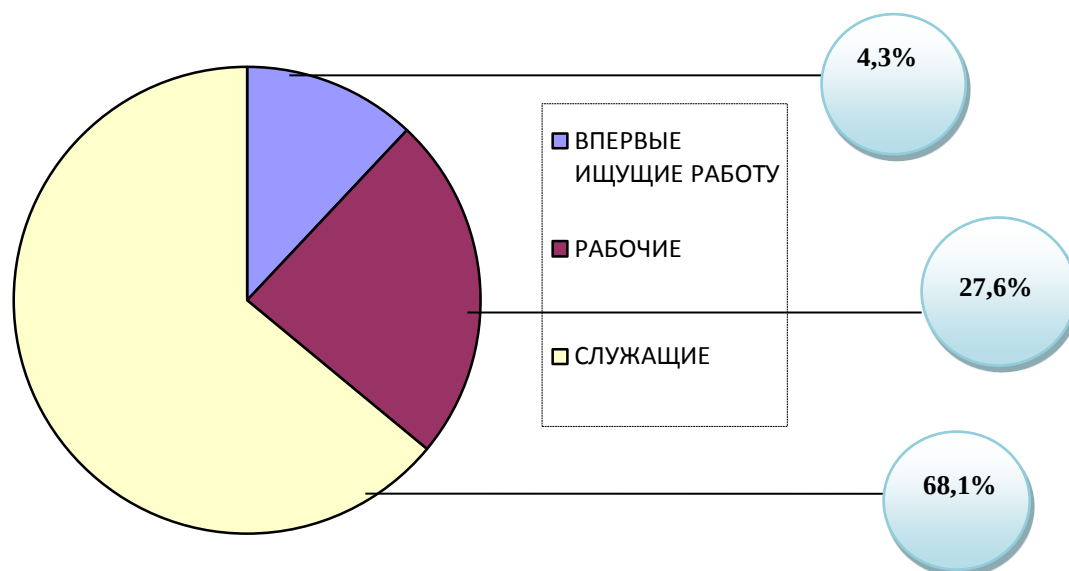


Рисунок 1.2. Структура зарегистрированных безработных граждан по профессиональным группам, 2015 г.¹

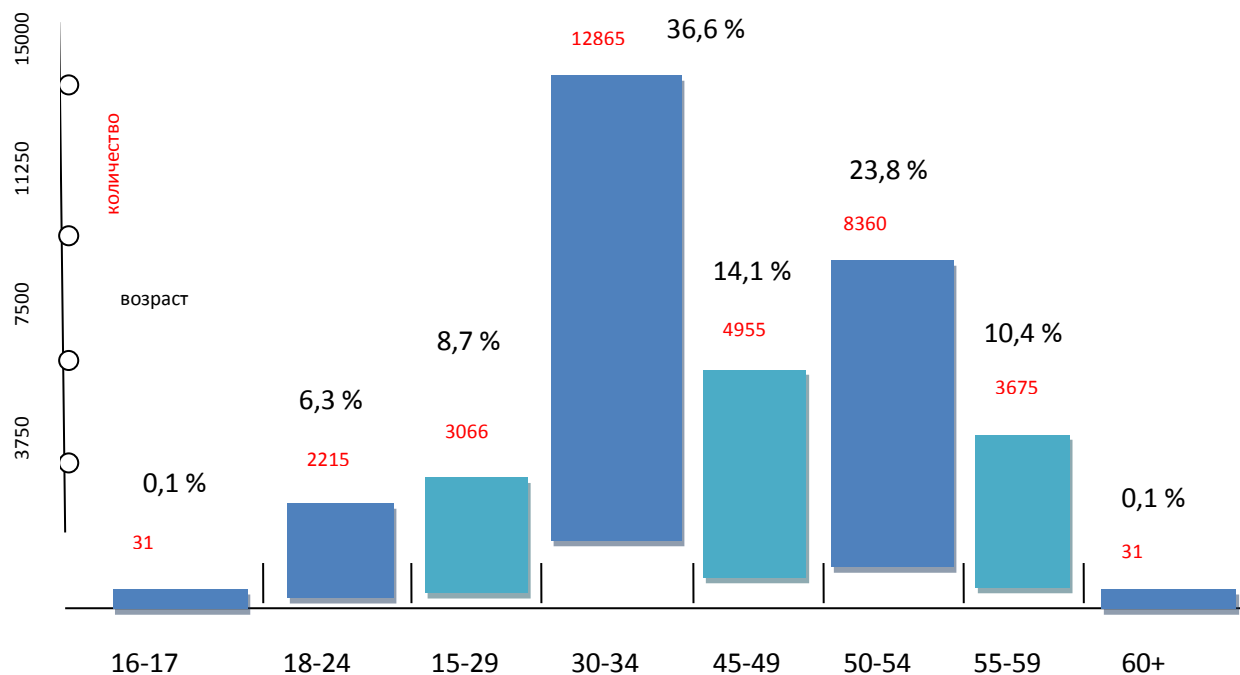


Рисунок 1.3. Состав зарегистрированных безработных граждан по возрасту, 2015 г.²

¹ Рынок труда города Москвы // Периодическое издание Московской службы занятости «Биржа труда». – 2015. – № 2 (193). – С. 1-8.

² Рынок труда города Москвы // Периодическое издание Московской службы занятости «Биржа труда». – 2015. – № 2 (193). – С. 1-8.

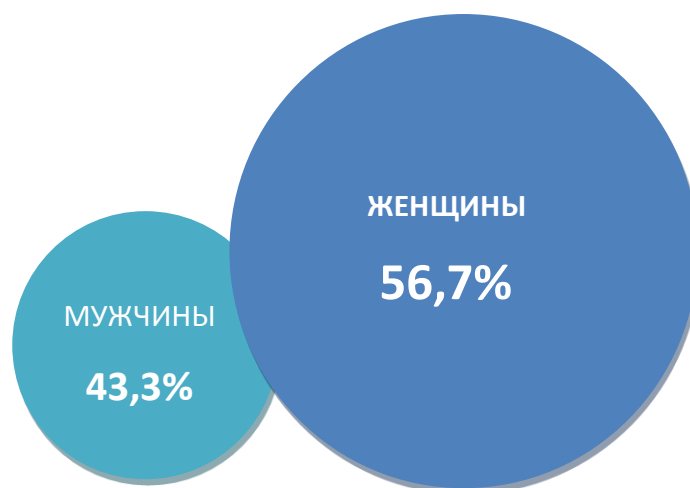


Рисунок 1.4. Структура зарегистрированной безработицы по полу в городе Москве* (2015 г., в процентах)¹

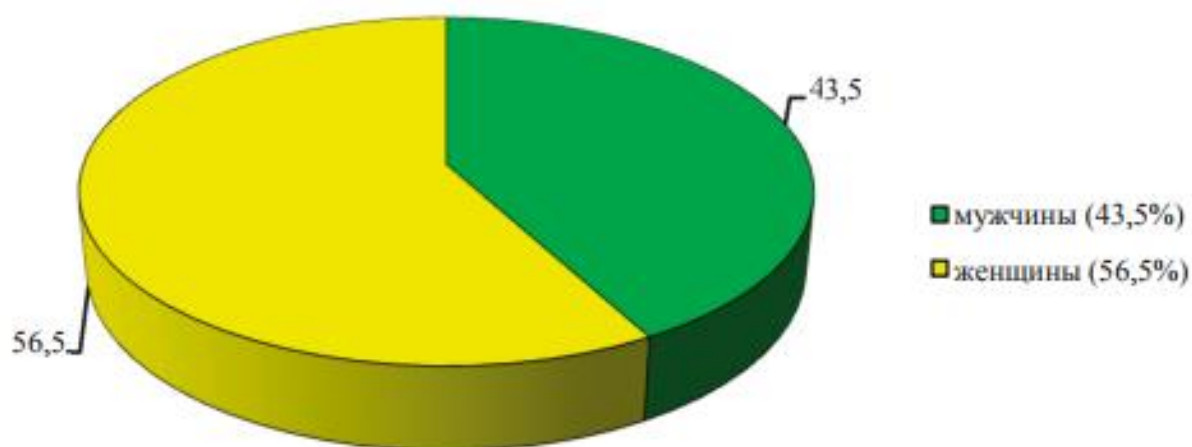


Рисунок 1.5. Структура зарегистрированной безработицы по полу в городе Москве (на конец 2016 г., в процентах)*²

**По данным ДТСЗН города Москвы*

Структура безработицы по полу в 2015-2016 гг. осталась прежней, незначительно выросла в 2016 г. уровень безработицы среди мужчин (00,2%)

¹ Рынок труда города Москвы // Периодическое издание Московской службы занятости «Биржа труда». – 2015. – № 2 (193). – С. 1-8.

² Труд и занятость населения Москвы. 2016 г.: Статистический сборник. - М.: Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы, 2016. – С. 47.

и на 00,2% сократился среди женщин: 2015 г. мужчин – 43,3%, женщин – 56,7%, 2016 г. – мужчин – 43,5%, женщин – 56,5% (рисунок 1.4, рисунок 1.5).

Наименование показателя	Значение показателя
Численность граждан и работодателей, обратившихся в Московскую службу занятости (с начала года)	1 172 479 человек
Численность граждан, обратившихся в центры занятости населения за содействием в поиске подходящей работы (с начала года)	158 367 человек
Численность зарегистрированных безработных граждан (на дату)	35 863 человека
Количество вакансий в банке данных службы занятости (на дату)	113 829 единиц

Рисунок 1.6. Ситуация на рынке труда г. Москвы, 2015 г.¹

По оценке Мосгорстата на 01.01.2015 г., численность постоянного населения г. Москвы составляла 12197,6 тыс. человек. По итогам выборочного обследования населения, численность экономически активного населения г. Москвы в июле 2015 г. составляла 6921,8 тыс. человек, в их числе – 6782,9 тыс. человек или 98,0% экономически активного населения были заняты в экономике и 138,9 тыс. человек (2,0%) не имели занятия, но активно его искали (в соответствии с методологией Международной организации труда классифицируются как безработные). Уровень занятости в г. Москвы за май – июль 2015 г. составил 72,6%, по этому показателю столица занимает 3-место среди регионов России (1 место – Чукотский автономный округ – 77,6%, 2 – Магаданская область – 74,7%)².

Таблица 1.8.

Показатели экономической активности населения в городе Москве**
(в среднем за 2016 год)³**

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Численность рабочей силы – всего, тыс.	6800,0	6879,3	7087,3	7067,5	7233,8

¹ Рынок труда города Москвы // Периодическое издание Московской службы занятости «Биржа труда». – 2015. – № 2 (193). – С. 1-8.

² Рынок труда города Москвы // Периодическое издание Московской службы занятости «Биржа труда». – 2015. – № 2 (193). – С. 1-8.

³ Труд и занятость населения Москвы. 2016 г.: Статистический сборник. - М.: Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы, 2016. – С 25.

человек					
в том числе:					
занятые в экономике	6745,2	6762,2	6982,9	6942,3	7106,8
Безработные	54,8	117,1	104,4	125,2	127,0
Уровень участия в рабочей силе, %	72,2	73,1	75,1	74,7	76,4
Уровень занятости, %	71,6	71,8	74,0	73,4	75,1
Уровень безработицы, %	0,8	1,7	1,5	1,8	1,8

*По данным Росстата «Обследование рабочей силы – 2016 год».

**Сумма столбцов не дает итога за счет округления.

***Включая начальное профессиональное образование.

****По данным Мосгорстата.

Уровень безработных резко вырос в 2015 г. В 2016 г. тенденция продолжилась (таблица 1.8). Молодые семьи с детьми также входят в эти данные, а значит, их материальное положение усложнилось.

Таблица 1.9.

Динамика численности рабочей силы в городе Москве
(в 2016 году, на конец месяца, тыс. человек/в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)¹

месяц	Рабочая сила		в том числе				Зарегистрирова нные безработные		Урове нь зарег истри
			Занятые		безработные по МОТ				
Январь	7058,2	100,3	6936,0	99,9	122,2	125,2	43,5	148,5	0,62
Февраль	7078,4	100,4	6945,8	100,3	132,6	107,5	45,6	144,5	0,64
Март	7225,9	101,9	7094,1	101,8	131,	110,3	46,2	140,4	0,64
Апрель	7244,5	102,4	7110,2	102,3	134,3	109,2	46,8	133,6	0,65
Май	7211,7	101,2	7082,8	101,4	128,9	93,2	45,1	131,6	0,63
Июнь	7213,6	103,2	7089,0	103,5	124,6	90,9	43,7	126,1	0,60
Июль	7304,0	105,5	7175,4	105,8	128,6	92,5	41,9	119,3	0,58
Август	7391,5	106,4	7263,4	106,6	128,1	97,8	40,2	114,1	0,56
Сентябрь	7323,6	102,4	7196,4	102,3	127,2	105,9	38,6	107,2	0,53
Октябрь	7190,4	101,6	7069,0	101,6	121,5	100,2	37,4	100,3	0,51
Ноябрь	7321,6	102,4	7198,3	102,4	123,3	98,2	35,4	89,5	0,48
Декабрь	7242,5	100,7	7120,8	100,8	121,7	96,3	36,9	83,8	0,51
Год	7233,8	102,3	7106,8	102,3	127,0	101,5	41,8	118,0	0,50

¹ Труд и занятость населения Москвы. 2016 г.: Статистический сборник. - М.: Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы, 2016. – С. 26.

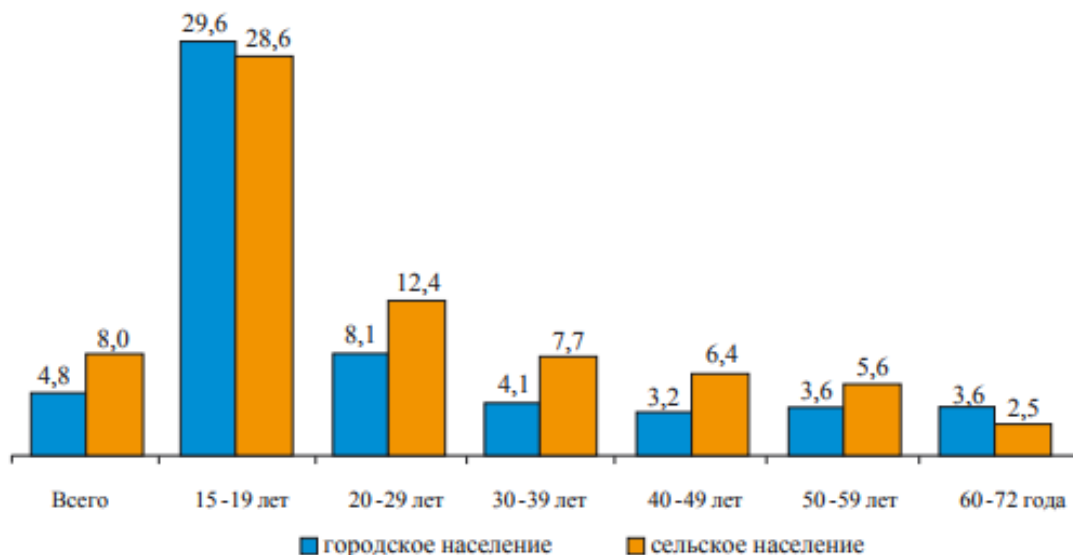


Рисунок 1.7. Уровень безработицы по возрастным группам и виду поселения в Российской Федерации* (в 2016 году, в процентах от численности рабочей силы)¹

Однако по официальным данным Департамента труда и социальной защиты г. Москвы на конец 2016 г., по сравнению с 2015 г., число зарегистрированных безработных заметно увеличилось. Уровень зарегистрированной безработицы на конец года немного сократился (0,50%) (таблица 1.9).

В свою очередь, ожидаемо, что в 2016 г. наиболее выражен уровень безработицы среди молодёжи в возрасте 15-19 лет в городе 29,6%, в селе – 28,6% (рисунок 1.7). Объясняется это тем, что молодые люди продолжают обучение в общеобразовательных, средне-специальных и высших учебных заведениях. Примечательно, что уровень безработицы незначительно отличается в одной возрастной группе в разных видах поселения (город или село). В возрасте 18-35 лет (молодые люди, относящиеся потенциально к категории «молодые семьи»), уровень безработицы меньше, чем в предыдущей возрастной группе, но также значителен: 20-29 лет 8,1% (в городе) и 12, 4% (в селе); 30-39 лет 4,1 (в городе) и 7,7% (в селе). Необходимо учитывать, что молодые люди, как правило, до 23 лет получают высшее образование, а затем являются молодыми специалистами.

**Таблица 1.10.
Структура безработных по возрастным группам в Российской Федерации
(в процентах), 2016 г.²**

Наименование субъекта Российской Федерации	Всего	в том числе в возрасте, лет		
			Трудоспособный возраст	Средний возраст, лет

¹ Труд и занятость населения Москвы. 2016 г.: Статистический сборник. - М.: Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы, 2016. – С. 39.

² Труд и занятость населения Москвы. 2016 г.: Статистический сборник. - М.: Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы, 2016. – С. 40.

		15-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-72		
Российская Федерация	100	4,2	35,6	24,0	16,9	16,2	3,1	94,6	35,8
Центральный федеральный округ	100	2,8	32,8	23,3	18,8	17,7	4,6	92,8	37,3
г. Москва	100	1,6	40,9	29,0	13,1	14,5	1,0	96,1	34,7
Московская область	100	3,2	28,9	20,7	16,7	17,2	13,4	83,8	39,7
г. Санкт-Петербург	100	4,9	46,9	22,8	10,5	12,8	2,1	97,1	32,8

В таблице 1.10 продемонстрирована структура безработных по возрастным группам в г. Москве. В частности, опираясь на эти данные, можно сделать вывод о том, что действительно молодые семьи – самая уязвимая группа, в том числе в отношении безработицы: 20-29 лет – 40,9% (самый высокий показатель среди прочих), 30-39 лет – 29,0%.

Таблица 1.11.

**Структура безработных по уровню образования в Российской Федерации
(в процентах), 2016 г.¹**

Наименование субъекта Российской Федерации	Всего**	в том числе имеют высшее образование					
		Высшее	среднее профессиональное		среднее общее	основное общее	не имеют основного общего
			по программе подготовки специалистов среднего звена	по программе подготовки квалифицированных рабочих (служащих) ***			
Российская Федерация	100	20,5	20,5	19,9	29,8	8,7	0,6
Центральный федеральный округ	100	25,9	23,0	19,9	24,6	6,2	0,4
г. Москва	100	46,7	18,4	13,6	19,2	2,2	-
Московская область	100	30,1	25,2	12,4	29,1	3,0	0,2
г. Санкт-Петербург	100	35,5	18,2	15,1	28,1	3,1	-

*По данным Росстата «Обследование рабочей силы – 2016 год».

**Сумма столбцов не дает итога за счет округления.

***Включая начальное профессиональное образование.

В силу того, что большинство молодых семей – люди, получающие высшее образование и только окончившие обучение, вполне объяснимо, что в г. Москве наибольший процент безработных составляют люди с высшим образованием (46,7%) (таблица 1.11).

¹ Труд и занятость населения Москвы. 2016 г.: Статистический сборник. - М.: Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы, 2016. – С. 41.

Большинство женщин в возрасте от 20-49 лет в 2012 г., не имеющих детей, по данным «Росстата», работают (89,7%)¹. Женщины, имеющие детей до 18 лет и трудоустроенные – 77,1%, женщины, имеющие 1 ребёнка – 80,1%, имеющие 2-х детей – 73,7%, имеющие 3-х детей – 60,1%, имеющие 4-х детей и более – 49,5%. Это означает, что большинство женщин в молодых семьях, имеющие ребёнка (1-2) до 18 лет, как и не имеющие детей, работают (Приложение 1)².

Опираясь на статистические данные об уровне женской безработицы, в 2012 г., самый высокий уровень в категории женщин, имеющих 4-х и более детей – 12,5%; женщин, имеющих 3-х детей – 9,9%; женщин, имеющих 2-х детей – 5,9 (рисунок 1.9)³. В свою очередь, это может быть следствием того, что детей тяжело определить в муниципальный детский сад, а стоимость частного детского сада может существенно отразиться на финансовых возможностях семьи. В других категориях женщины в основном трудоустроены: женщины, не имеющие детей до 18 лет – 3,1%, имеющие детей до 18 лет – 5,1%, женщины, имеющие 1-ого ребёнка – 4,4% (Приложение 2)⁴.

Материальные проблемы

Проблема трудоустройства ставит в тяжелое материальное положение молодые семьи. Рождение ребёнка существенно повышает расходы молодой семьи.

Л.С. Ржаницына пишет, что в 2008 г. в столице молодых семей с 1-м ребёнком в возрасте до 1-го года было 8%, от 1-го до 6-ти лет – 47% и от 6-ти до 15-ти лет – 45%. Молодые семьи, имеющие 2-х детей: до 1-го года – 14%, от 1-го до 6-ти лет большинство – 49% и от 7-ми до 15-ти – 37%. Это свидетельствует о том, что в интересующей нас категории граждан преобладают дети дошкольного возраста. Государственные меры поддержки направлены преимущественно на новорождённых детей и убывают с

¹ Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf. (дата обращения: 17.06.2017).

² Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

³ Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

⁴ Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

повышением возраста ребёнка в семье. Молодые родители детей дошкольного возраста получают скидки на оплату детского сада, ежемесячное пособие по малообеспеченности (в Москве в 2008 г. оно самое высокое в РФ - 500 руб., в 2009 г. - 750 руб. в месяц), школьникам младших классов выдают питание, но для детей до 18 лет остаётся только пособие¹.

Также Л.С. Ржаницына пишет, что большинство членов в молодых семьях работают – 55% их состава, и на одного работающего приходится практически один ребёнок (0,8). Она говорит о том, что «нужно поддерживать рождаемость не только в молодой категории граждан, но и в старших возрастах (свыше 35 лет), так как без роста рождаемости и в старшей группе семей ситуация с демографией не сможет измениться». А большинство государственных программ, оказывающих помощь семьям, созданы именно с этой целью – повысить демографические показатели в стране. Безусловно, социальные программы должны учитывать и старшее поколение, хотя, наиболее активно рожают именно молодые семьи².

Государство, выступая в роли института социальной поддержки молодых родителей и детей должно более активно поддерживать молодые семьи. По данным Л.С. Ржаницыной, молодые семьи не считают себя бедными, так как им достаточно денежных средств на первостепенные нужды. Однако они не относят себя к обеспеченной категории населения, по причине того, что не могут позволить себе покупку товаров длительного пользования, включая, безусловно, приобретение автомобиля и квартиры³.

Зачастую молодые семьи со стажем менее года относят себя именно к низкодходной группе населения (42,2%). Среди, тех молодых семей, которые живут отдельно: 2/3 - имеют собственное (приватизированное) жильё (67%), 1/5 часть - пользуются социальным наймом (21%), арендуют жильё - 12%⁴. Формы поддержки молодых семей, которые они ожидают со стороны государства подробно описаны в Приложении 3.

В молодых семьях, чтобы прокормить взрослых и ребёнка, обоим родителям приходится работать, а значит, становится необходимым отдавать детей в дошкольные образовательные учреждения. При этом, по данным «Росстата» численность детей растёт с каждым годом, а численность детей, приходящихся на 100 мест в детские сады сокращается: численность детей в дошкольных образовательных учреждениях: 2010 г. – 5388,0 тыс. чел., 2011

¹ Л.С. Ржаницына. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Демоскоп Weekly. – 2011. № 489-490. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/analit02.php>.

² Л.С. Ржаницына. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Демоскоп Weekly. – 2011. № 489-490. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/analit02.php>.

³ Л.С. Ржаницына. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Демоскоп Weekly. – 2011. № 489-490. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/analit02.php>.

⁴ Л.С. Ржаницына. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Демоскоп Weekly. – 2011. № 489-490. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/analit02.php>.

г. – 5661,1 тыс. чел., 2012 г. – 5982,9¹. Численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях: 2010 г. – 107, 2011 г. – 106, 2012 г. – 105². Хотя, количество мест, по официальным данным «Росстата», на 1000 детей увеличивается с каждым годом, но этот рост является незначительным: 553 (2010 г.), 570 (2011 г.), 592 (2012 г.)³. Таким образом, по данным статистики количество мест в дошкольных образовательных учреждениях растёт, но фактически происходит увеличение численности детей, а получить место в детском саду становится сложнее (Приложение 4).

Некоторые дети вовсе не посещают детские сады, а значит, родители вынуждены либо нести дополнительные расходы в виде няни или частного детского сада, либо один из родителей вынужден воспитывать ребёнка, при этом, не работая, что несёт дополнительную финансовую нагрузку для молодой семьи, а особенно на трудящегося супруга.

При этом молодые семьи пытаются развивать ребёнка, обеспечивая активный досуг. Но большинство могут позволить посещение кинотеатра, кафе или экскурсии: 26% (с наименьшим доходом) – посещение кинотеатра, 95 % (с наибольшим доходом) – кинотеатр; 25,7% (с наименьшим доходом) и 72,9 (с наибольшим доходом) – кафе; 30,4% (с наименьшим доходом) – какое-либо спортивное мероприятие в качестве зрителя; 60% (с наибольшим доходом) – туристическая или экскурсионная поездка (Приложение 5)⁴.

Жилищная проблема

Жилищная проблема молодых семей – одна из приоритетных, и наиболее сложных задач⁵. Купить достойное жильё при существующих ценах и уровне доходов большей части молодых семей – мечта почти несбыточная, тем более в г. Москве. Многие молодые люди нашей страны перемещаются

¹ Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

² Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf. (дата обращения: 17.06.2017).

³ Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

⁴ Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

⁵ Скороходов Е.Л. Содействие государства в решении жилищной проблемы молодых семей России // Проблемы современной экономики. Новосибирск. – 2013. – № 16. С. 162-166.

из регионов в столицу. Основной причиной остаётся возможность повышения качества жизни. Несмотря на более высокий уровень заработной платы в столице по сравнению с регионами, цены за квадратный метр здесь значительно выше. Совсем недавно привычным решением в данном случае было бы оформление ипотечного кредита. Но после очередного экономического и финансового кризиса, желающих брать на себя долгосрочные и обременительные долговые обязательства становится всё меньше¹.

Российский социолог Т.А. Гурко утверждает, что молодые семьи, принадлежащие к среднему классу, больше, чем на «Материнский (семейный) капитал», рассчитывают на снижение ставок по ипотечному кредиту на приобретение жилья. На социальное жильё существуют огромные очереди, по мнению социолога, дождаться, которого можно только ближе к пенсионному возрасту².

По результатам исследования молодых семей Л.С. Ржаницыной, 50,6% – живут с родителями, 49,6% – живут отдельно³. В 2008 г. «Росстат» опубликовал данные исследований молодых семей с детьми, которые подтверждают, что большинство молодых семей считают свои условия удовлетворительными: хорошими назвали – 18%, удовлетворительными – 71%, отличными – 3% и очень плохими – 8%⁴. В свою очередь, здесь необходимо учитывать тот факт, что данные оценочные термины относятся к субъективному восприятию каждого отдельного человека. Для того, чтобы улучшить свои жилищные условия, молодым семьям необходима поддержка со стороны государства, поэтому на получение социальной помощи в органах социальной защиты состоят более 17% семей⁵.

Число молодых семей, состоящих на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях на конец 2016 года (начиная с 2014 г. данные с учётом сведений по Республике Крым и г. Севастополь): 2012 г. – 417611; 2013 г. –

¹ Карповская Е.Е. Популяризация государственных программ для молодых семей г. Москвы // Политическое сознание современного российского общества в условиях модернизации: материалы II Международной научно-практической конференции. «Человек, семья и общество: история и перспективы развития». Красноярск, 13 ноября 2015 г. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. / ред. кол.; отв. ред. О.В. Мясоутов; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2015. – С. 26-31. 0,25 п.л.

² Гурко Т.А. О Концепции государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года: экспертная оценка // Социологическая наука и социальная практика. 2013. № 3. С. 49.

³ Л.С. Ржаницына. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Демоскоп Weekly. – 2011. № 489-490. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/analit02.php>.

⁴ Л.С. Ржаницына. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Демоскоп Weekly. – 2011. № 489-490. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/analit02.php>.

⁵ Л.С. Ржаницына. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Демоскоп Weekly. – 2011. № 489-490. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/analit02.php>.

415854; 2014 – 441563; 2015 г. – 416356; 2016 г. – 387683. Таким образом, по данным «Росстата» количество семей, нуждающихся в жилье, ежегодно снижается (за исключением 2015 г.)¹. Относительно молодых семей, проживающих в г. Москве динамика на снижение нуждающихся в жилых помещениях (на конец года) наиболее выражена: 2012 г. – 15287; 2013 г. – 13040; 2014 г. – 10929; 2015 г. – 9956; 2016 г. – 8885².

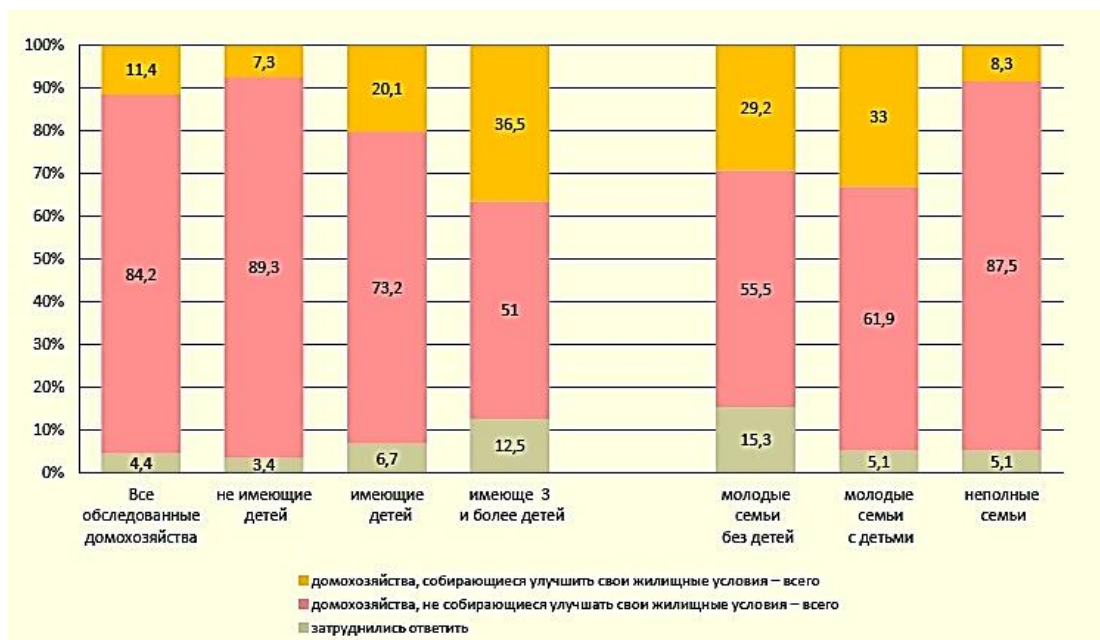
Молодые семьи, желающие улучшить свои жилищные условия в ближайшие 2-3 года в зависимости от наличия детей: 29,2 % – домохозяйства, собирающиеся улучшить свои жилищные условия, 55,5% – не собирающиеся улучшать свои жилищные условия, 15,3% – затруднились ответить³. Это подтверждает то, что молодые семьи не собираются улучшать свои условия по причине отсутствия возможностей. Такие семьи находятся в более тяжелом финансовом положении, в отличие от более «опытных» семей, так как молодые семьи – зачастую студенты или молодые специалисты, не имеющие достаточно профессионального опыта для высокооплачиваемой работы, и, в то же время, могут находиться в поиске работы. В связи с этим, они особенно нуждаются в поддержке со стороны государства по обеспечению жильём.

¹ Число молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на конец года // Данные Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwi24K-4lorYAhVJG5oKHXTTDBYQFggoMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.gks.ru%2Ffree_doc%2Fnew_site%2Fpopulation%2Ffamily%2F6-30.xls&usg=AOvVaw3lQX-3mJxjhtjiaqo-2d7E.

² Число молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на конец года // Данные Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwi24K-4lorYAhVJG5oKHXTTDBYQFggoMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.gks.ru%2Ffree_doc%2Fnew_site%2Fpopulation%2Ffamily%2F6-30.xls&usg=AOvVaw3lQX-3mJxjhtjiaqo-2d7E.

³ Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

Мнения молодых семей, имеющих детей, относительно намерений по улучшению жилищных условий, схожи со статистическими результатами молодых семей без детей: 33% – собираются улучшить свои жилищные условия, 61,9% – не собираются, 5,1% – затруднились ответить¹ (рисунок 1.8).



Р

ису
нок
1.8.
Нам
ере
ние
улу
чш
ить
сво
и
жил
ищ
ные
усл
ови

я в ближайшие 2-3 года в зависимости от наличия детей (в процентах) (по данным комплексного наблюдения условий жизни населения в 2011 году)²

Здоровье

Одной из приоритетных задач Основ государственной молодёжной политики Российской Федерации на период до 2025 года является «...формирование ценностей здорового образа жизни, создание условий для физического развития молодёжи, формирование экологической культуры, а также повышение уровня культуры безопасности жизнедеятельности молодёжи»³.

Но статистика демонстрирует отрицательные показатели. Только 28% молодёжи России считают себя полностью здоровыми, обычными

¹ Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

² Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

³ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодёжной политики до 2025 года». [Электронный ресурс] // URL: http://www.rgub.ru/files/state_policy-1021-2.pdf (дата обращения: 15.07.2018).

заболеваниями (простуда, кариес и так далее) болеют 62%. 11% (4,2 млн. человек) имеют хронические заболевания и 0,2% (76 тыс. человек) имеют группу инвалидности¹. По данным Министерства здравоохранения, 11% студентов и школьников относятся к числу здоровых, 45% относятся к группе риска, более 50% имеют патологические отклонения. Медицинские данные по осмотру студентов младших курсов показывают, что в среднем на 1 студента приходится по 1-2 с хроническим заболеванием². На смертность среди молодёжи оказывают влияние такие факторы как алкоголизм, болезни системы кровообращения, инфекционные и паразитарные заболевания и болезни органов пищеварения³.

Для изучения отношения молодёжи к собственному здоровью проанализированы материалы исследований российских учёных из Алтайского края, Хабаровска и Белгорода. Исследование, проведенное в Алтайском государственном университете⁴ показало, что 51,2% респондентов считают необходимым поддерживать здоровье физической нагрузкой, физической культурой или спортом, но в силу разных причин их не соблюдают. Малоподвижный образ жизни ведут 48,8% студентов, которые свободное время проводят дома за компьютером, телевизором и в социальных сетях. Сложная ситуация отмечается у молодёжи с занятиями физической культурой и спортом. Выяснилось, что только 24,3% опрошенных регулярно занимаются спортом. Положительным показателем служит то, что в рейтинге ценностей они ставят здоровье на второе место после образования. «Высокий уровень здоровья даёт конкурентные преимущества на рынке труда», – считают они.

Исследования вредных привычек у молодёжи проводились в Белгороде⁵. 76,5% респондентов ответили, что не курят. Положительный ответ дали 11,8% опрошенных. Иногда курят 11,8%. Алкоголь употребляют 13,7%, иногда – 54,9%. Совсем отказываются от алкоголя 31,4% респондентов.

¹ Ростовская Т.К., Карповская Е.Е., Абдрашитова А.Х. Здоровье молодежи Казахстана и России как залог решения демографических проблем // Вопросы управления, Екатеринбург. 2018. – № 6 (36). – С. 204-210.

² Лопатин Н.А. Роль кафедры вуза в формировании здорового образа жизни студентов. Медицина в Кузбассе, 2017. (№2), с. 58. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-kafedry-vuza-v-formirovanii-zdorovogo-obraza-zhizni-studentov> (дата обращения: 03.06.2018).

³ Ростовская Т.К., Рязанцев С.В. (2015). Социально-демографические характеристики российской молодежи. Государственный советник. (№2), с. 87. [Электронный ресурс] // URL: <https://gossovetnik.wordpress.com/022015-2/> (дата обращения: 08.06.2018).

⁴ Dugnist P. Y., Golovin S.M, Milhin V. A., Romanova E.V. (2017). Healthy way of life in the system of value orientations of youth. Health, Physical Culture and Sports, 4 (7), pp. 91 (in Russian). [Электронный ресурс] // URL: <http://journal.asu.ru/index.php/zosh/article/view/3463/2776> (дата обращения: 20.03.2018).

⁵ Чернова В.Д. Отношение студентов к здоровому образу жизни на примере города Белгорода. Здоровьесберегающая деятельность образовательного учреждения: эффективные приемы и методы – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс». [Электронный ресурс] // URL: https://interactive-plus.ru/ru/article/117542/discussion_platform (дата обращения: 20.03.2018).

По результатам исследования, проведенного в Хабаровской государственной академии экономики и права¹, студенты выделяют среди факторов риска здоровью прежде всего злоупотребление алкоголем – 75,6% и курение – 73,5%. Следующими идут недостаток двигательной активности – 39,9% и перегруженность учебно-профессиональными и домашними обязанностями – 7,9%. А поддерживать своё физическое состояние их побуждает «желание уверенно чувствовать себя среди других людей, больше нравиться им, вызывать у них уважение» (68,1%) и «получать удовольствие от двигательной деятельности, ощущать радость и красоту движений собственного тела, испытывать мышечную радость, чувствовать высокий мышечный тонус» (44,5%). Основными источниками информации для сохранения здоровья молодёжи являются уроки физического воспитания: 38% – теоретические и 51% – практические. Заметны влияние средств массовой информации: газет – 25%, теле- и радиорепортажей – 44%. Посещение спортивных мероприятий и зрелищ оказывают влияние лишь 23% респондентов.

В России за 2012-2017 гг. построено и реконструировано 80 тыс. объектов спорта. Здоровье молодёжи в первую очередь служит гарантом стабильного и благополучного развития общества. Поэтому не теряет актуальность необходимость донести до молодёжи важности сохранения здоровья, заботы о нём. Одним из таких путей являются занятия физической культурой в образовательных учреждениях. Недооценена роль дисциплины «Физическая культура» в высших учебных заведениях. Их роль не ограничивается формированием академических знаний у студентов, они также призваны дать нерушимую жизненную установку на здоровый образ жизни. Функциями вузов в таком случае становится научить молодого человека сохранять баланс и правильно распределять соотношение процесса получения знаний и ведения здорового образа жизни².

Опираясь на вышеизложенные факты считаем необходимым на государственном уровне усилить работу по формированию ценности здоровья в молодёжной среде, используя в качестве приоритетных направлений, связанных с созданием положительного образа молодёжи, ведущей здоровый образ жизни, а также с развитием спортивно-оздоровительной инфраструктуры для отдыха и оздоровления молодёжи³.

¹ Колинченко Е.А. (2016). Ценностные ориентации студентов на здоровый образ жизни. Хабаровская государственная академия экономики и права. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.sworld.com.ua/index.php/uk/physical-education-and-sport-411/physical-education-physical-education-different-groups-411/11766-411-0906> (дата обращения: 20.03.2018).

² Ростовская Т.К., Карповская Е.Е., Абдрашитова А.Х. Здоровье молодежи Казахстана и России как залог решения демографических проблем // Вопросы управления, Екатеринбург. 2018. – № 6 (36). – С. 204-210.

³ Ростовская Т.К., Карповская Е.Е., Абдрашитова А.Х. Здоровье молодежи Казахстана и России как залог решения демографических проблем // Вопросы управления, Екатеринбург. 2018. – № 6 (36). – С. 204-210.

Как показывают результаты исследований, уровень медицинского обслуживания, также оказывает прямое воздействие на демографическую ситуацию в России. Около 54-х российских регионов входят в группу с низким уровнем финансирования – на каждого жителя в год здесь тратится менее 5–7 тысяч рублей. При этом в среднем по России, 36% больниц и 29,5% поликлиник находятся в аварийном состоянии или требуют реконструкции и капитального ремонта¹.

Более того, согласно проводимой политике «оптимизации здравоохранения», районные и сельские больницы России в 2013–2014 гг. ликвидировали родильные отделения.

Выводы:

Важнейшая задача социально-демографической политики – создание условий формирования *благополучной семьи*. Благополучная семья максимально реализует функции семейного института, развивает человеческий капитал всех членов семьи, реализует свой репродуктивный потенциал. В процессе формирования человеческого капитала семья является одним из основных инвесторов и находится в сложной системе макро- и микросоциальных и экономических отношений. Она выступает как активный агент в формировании и развитии всех элементов человеческого капитала. В то же время, формируя индивидуальный человеческий капитал её членов, образует капитал семьи². Можно отметить особую роль молодой семьи, так как именно на ранних этапах развития семьи закладывается основа её благополучия.

Формирование образа благополучной молодой российской семьи, живущей в зарегистрированном браке, ориентированной на рождение и воспитание нескольких детей, занимающейся их воспитанием и развитием на основе традиционной для России системы ценностей, является приоритетным направлением Основ ГМП до 2025 года³.

Модель благополучной молодой семьи, которая отражает прежде всего *юридическую оформленность супружеских отношений и полноту семьи* (семья должна состоять из родителей и детей)⁴ была апробирована в результате разработки в 2007 г. ведущими учёными - фамилистами (А.И. Антонов, Г.И. Климантова, Т.К. Ростовская) Концепции государственной

¹ Чернышов С. Общество. Русский полумесяц // Эксперт Сибирь. – 2013. – №1-4 (403). [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/siberia/2014/04/russkij-polumesyats/>.

² Социальный потенциал молодых семей как фактор развития региона: монография / под общ. ред. Н.М. Байкова, Ю.В. Березутского. – Хабаровск: ДВИУ – филиал РАНХиГС, 2013. – С. 14.

³ Зубок Ю.А., Ростовская Т.К., Смакотина Н.Л. Молодежь и молодежная политика в современном российском обществе. – М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2016. – 166 с.

⁴ Ростовская, Т.К. Благополучие молодой семьи - основа качества жизни молодежи/ Ростовская Т.К.// Международный академический вестник. - № 1. – 2014. - С.30-33.

политики в отношении молодой семьи (далее – Концепция), которая была утверждена Минобрнауки России 8 мая 2007 года¹.

Необходимость разработки обозначенной Концепции была связана в первую очередь с пропагандой российской эффективной модели формирования традиционных семейных ценностей в молодёжной среде и созданием в современном российском обществе имиджа благополучной молодой семьи, живущей в зарегистрированном браке, ориентированной на рождение и воспитание детей².

Благополучие молодой семьи на институциональном уровне определяется через полноту реализации ею семейных функций: репродуктивной, воспитательной, первичного социального контроля, экономической, хозяйственно-бытовой, психоэмоциональной.

Благополучие семьи как малой группы можно определить через количество и качество человеческого капитала членов семьи, способствующего адаптации молодых супругов к семейной (освоение супружеских и родительских ролей) и внесемейной жизни (профессиональная и трудовая адаптация, финансовая независимость), самостоятельному разрешению возникающих проблем.

Оценка молодыми супругами своего социально-экономического положения определяет многие аспекты жизнедеятельности семьи, выполнение её функций, и в первую очередь – репродуктивной. Благополучное функционирование современной семьи невозможно без эффективной реализации государственной семейно-демографической политики.

1.2. Современные тенденции семейно-демографической политики

Статистика свидетельствует, что переход к рыночной системе хозяйствования весьма болезненно отразился на состоянии семьи как социальном институте. Демографы фиксировали резкое падение рождаемости, социологи отмечали значительное снижение жизненного уровня, нарастание распада семей.

Демографические прогнозы на ближайшие десятилетия определяют продолжительный демографический кризис в стране, переходящий в стадию стагнации.

В.А. Блонин подвергает сомнению широко распространенное мнение, что резкое падение рождаемости в России в 1990-ые гг. – следствие исключительно социально-экономического кризиса, и уровень рождаемости восстановится после окончания кризиса. Мировой опыт не оправдывает этих ожиданий. Многие вполне благополучные европейские страны прошли через

¹ Цит по Ростовская, Т.К. Благополучие молодой семьи - основа качества жизни молодежи/ Ростовская Т.К.// Международный академический вестник. - № 1. – 2014. - С.30-33.

² Ростовская, Т.К. Благополучие молодой семьи - основа качества жизни молодежи/ Ростовская Т.К.// Международный академический вестник. - № 1. – 2014. - С.30-33.

аналогичный десятилетний период резкого падения рождаемости, и нигде он не сменился ростом (динамика снижения рождаемости аналогична, с той разницей, что Россия её пережила в 1987-1997 гг., ФРГ – в 1969-1979 гг., Италия – в 1976-1986 гг., Испания – в 1981-1991 гг., Греция – в 1982-1992 гг., Словения – в 1982-1992 гг.¹.

Демографический переход – переход от высоких уровней рождаемости и смертности к низким. В демографической науке для обозначения коренных изменений в процессе воспроизводства населения применяются понятия «демографическая революция» и «демографический переход». Первое из них было введено в научное обращение в 1934 г. французским демографом А. Ландри [Landry A. et al. *Traite de demographie*. P.: Payot, 1945] (1909–1934), второе – в 1945 г. американским демографом Ф. Ноутстайном².

Демографическим переходом принято называть смену типов воспроизводства населения³.

Теория демографического перехода, по Ф. Ноутстайну, связывает особенности демографической ситуации с экономическим ростом и социальным прогрессом в зависимости от стадий демографического развития, которые страны и регионы проходят в разное время. В теории выделяются четыре стадии демографического перехода⁴:

1. Высокая степень устойчивости: высокая рождаемость и высокая смертность, которые сдерживали рост населения. Такого рода демографическая закономерность была присуща всем обществам в первобытную эпоху, а сегодня – сохранившимся от тех времён племенам охотников и собирателей, проживающим во влажных экваториальных лесах Амазонии и в бассейне реки Конго⁵.

2. Начальный период роста: сохраняется высокая рождаемость, снижается смертность, растёт продолжительность жизни. Снижение смертности связано с переходом от охоты и собирательства к земледелию и скотоводству, когда появились запасы продовольствия на случаи засухи, голода и наводнений. Улучшение продовольственного обеспечения создало условия для прироста населения. Сегодня это характерно для отстающих стран Африки и Латинской Америки⁶.

¹ Блонин В.А. Эволюция семейно-брачных отношений в России и Германии: историко-сравнительный анализ // Ценность детей и межпоколенные отношения / Под ред. З.Х. Саралиевой. – Н. Новгород: Издательство НИСОЦ, 2008. С.11-12.

² Демографический переход // Фонд знаний «Ломоносов». [Электронный ресурс] //URL: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0129590> (дата обращения: 28.03.2019).

³ Демографический энциклопедический словарь / Гл. ред. Д.И. Валентей. – М.: Сов. энцикл., 1985. – 608 с.; Народонаселение: Энциклопедический словарь / Г.Г. Меликьян. – М.: Большая Российская Энциклопедия, 1994. – 640 с.

⁴ Демографический переход // Фонд знаний «Ломоносов». [Электронный ресурс] //URL: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0129590> (дата обращения: 28.03.2019).

⁵ Демографический переход // Фонд знаний «Ломоносов». [Электронный ресурс] //URL: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0129590> (дата обращения: 28.03.2019).

⁶ Демографический переход // Фонд знаний «Ломоносов». [Электронный ресурс] //URL: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0129590> (дата обращения: 28.03.2019).

3. Современный период роста – начало капитализма: стабилизация коэффициента смертности на низком уровне и некоторое снижение коэффициента рождаемости. Процессы индустриализации и урбанизации повышают качество жизни, растут расходы на воспитание детей, женщины вовлекаются в общественное производство, широко распространяются медицинские средства регулирования рождаемости. Тенденция роста численности населения сохраняется. Она связана со вступлением в детородный возраст поколений, родившихся при высоком коэффициенте рождаемости. В конце XX века на этой фазе находились многие страны Латинской Америки¹.

4. Низкая степень устойчивости: снижение и стабилизация рождаемости, смертности и численности населения. Первым регионом, вступившим в последнюю фазу демографического перехода, была Европа. В 1990-е гг. к ней присоединились США, Канада, Австралия, Новая Зеландия, а также Аргентина и Уругвай. В начале XXI века к ним присоединились страны Юго-Восточной Азии².

В соответствии с марксистской периодизацией общественного развития, В.А. Борисов и А.И. Антонов³ выделяют в истории демографического перехода 5 этапов, соответствующих основным общественно-экономическим формациям – первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и коммунистической – и делают попытку описать содержание понятия «потребность в детях» применительно к каждому из них. Снижение рождаемости происходит в результате отмирания экономической компоненты в мотивации деторождения и её замещения социально-психологической компонентой. Это замещение, по мнению А.И. Антонова, проявляется в том, что без подходящего числа детей, индивид испытывает затруднения как личность⁴. Попытка эмпирического доказательства концепции исторического уменьшения потребности в детях была предпринята учёным в исследовании, проведённом в конце 1970-х гг.⁵.

Все теоретические подходы основаны на идее исторической эволюции рождаемости, согласно которой каждое государство проходит 3 (в некоторых случаях 4 или 5) этапа, что соответствует конкретной стадии развития общества и определяет тип воспроизводства населения. Причинами «демографического перехода» являются технико-экономические формы:

¹ Демографический переход // Фонд знаний «Ломоносов». [Электронный ресурс] //URL: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0129590> (дата обращения: 28.03.2019).

² Демографический переход // Фонд знаний «Ломоносов». [Электронный ресурс] //URL: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0129590> (дата обращения: 28.03.2019).

³ Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М.: Статистика, 1976.

⁴ Антонов А.И. Эволюция норм детности и типов демографического поведения // Детность семьи: вчера, сегодня, завтра. М.: Мысль, 1986.

⁵ Демографический переход // Фонд знаний «Ломоносов». [Электронный ресурс] //URL: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0129590> (дата обращения: 28.03.2019).

урбанизация, изменение национального дохода на душу населения, индустриализация и другие: (А. Ландри, Ф. Ноутстайн, Д. Ноан, А. Омран)¹.

Французы первыми осознали демографическую проблему, потому что в их стране, начиная с середины XVIII века, наблюдался процесс стремительного роста населения, а к концу XIX века началось резкое снижение темпов прироста. В России стремительный рост народонаселения начался в конце XIX – начале XX вв., а потом произошёл резкий спад. Репродуктивная функция общества снизилась до точки, не обеспечивающей воспроизводство населения².

Демографический переход начался со второй половины XVIII века – переход от роста населения к его уменьшению или незначительному приросту³. Вначале он характеризуется высокой рождаемостью и высокой смертностью. С улучшением условий жизни населения (санитарно-гигиенические условия, улучшение продуктов питания, качество и доступность медицинского обслуживания) происходит уменьшение смертности и увеличение продолжительности жизни граждан. Данная ситуация приводит к демографическому взрыву, однако происходит снижение репродуктивной активности, что уравнивает показатели смертности и рождаемости. Это приводит к стабилизации или даже уменьшению рождаемости. Данная ситуация характерна для промышленно развитых стран, в то же время, только развивающиеся страны испытывают результаты взрыва, но не продолжительно, так как данная фаза сменится урегулированием показателей.

Таким образом, в *теории демографического перехода* можно выделить следующие этапы:

I этап. снижение коэффициента рождаемости меньше, чем снижение коэффициента смертности, то есть естественный прирост максимален (данный этап пройден промышленно развитыми странами к 1925 г.);

II этап. Смертность снижается, достигая минимума, но рождаемость опережает показатели смертности, что приводит к старению населения из-за замедления прироста населения.

III этап. Смертность увеличивается (в результате старения населения), но замедляется снижение показателей рождаемости, вследствие этого, рождаемость приходит к уровню простого воспроизводства населения, а показатели смертности ниже простого воспроизводства населения.

IV этап. Показатели смертности и рождаемости приходят в равновесие, что характеризует процесс демографической стабилизации.

На сегодняшний день развивающиеся государства проходят II и III этапы демографического перехода, в то время как развитые находят на IV

¹ Notestein F. W. Population: the long view // Food for the World / Ed. by W. Schultz. Chicago, 1945. P. 103–112.

² Демографический переход // Фонд знаний «Ломоносов». [Электронный ресурс] //URL: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0129590> (дата обращения: 28.03.2019).

³ Демографический переход // Фонд знаний «Ломоносов». [Электронный ресурс] //URL: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0129590> (дата обращения: 28.03.2019).

этапе. Однако в некоторых из развитых стран коэффициент смертности превышает коэффициент рождаемости, что приводит к отрицательным показателям естественного прироста населения. Россия соединяет свойства III и IV этапов (старение населения, высокие показатели смертности, и при этом – низкая рождаемость).

Другими словами, *демографический переход* – это смена высоких показателей смертности и рождаемости в сторону низких. Переводя данную теорию на современные реалии, развитые страны завершили демографический переход, в то время как, развивающиеся, преодолевают II этап и входят в III этап, тем самым, приближая окончание демографического перехода, а, следовательно, уходят от показателей, характеризующих демографический взрыв.

Причинами демографического перехода являются переход от сельского выживания к городскому уровню достатка. В аграрном обществе дети выступали в качестве экономического ресурса, как дополнительный труд, а также ввиду высокой детской смертности, гарантией продолжительности рода. Кроме этого, наличие детей гарантировало родителям помощь в старости, из-за отсутствия системы социального обеспечения. Урбанизация изменила представления о рождении детей. В развитом индустриальном обществе дети сначала должны получить образование, чтобы получить квалификацию и только затем они смогут помогать родителям. Тем самым, родители рожают преимущественно одного-двух детей, ввиду необходимости длительной финансовой поддержки и временных ресурсов в период получения детьми образования. Дети таким образом выпадают из хозяйственной жизни. Также длительный период обучения способствует повышению среднего возраста женщины, рождающей первого ребёнка (с 16 до 25 лет и старше). В аграрном обществе дети постигали основы ведения домашнего хозяйства, работая вместе с родителями. По этим причинам, сегодня, в отличие от средневековья, когда богатые семьи имели высокую рождаемость, семьи со средним и высоким достатком в среднем имеют одного-двух детей.

Кроме этого, получение женщинами высшего образования, приводит к их повышению независимости. Вследствие чего они не заинтересованы в многодетности, так как основная ответственность по уходу и воспитанием детей остаётся за женщинами. Также это привело к появлению людей, сознательно отказывающихся от рождения детей – чайлдфри. Некоторые люди репродуктивного возраста, заботясь о своём обеспечении в страсти, из-за отсутствия системы пенсионного обеспечения, откладывают или вовсе отказываются от рождения детей. В связи с тем, что последователи направления чайлдфри не желают вкладывать инвестиции в человеческий капитал детей, чтобы уберечь ресурсы своих домохозяйств, это также приводит к снижению рождаемости.

В 1986 г. Р. Лестег и Д. Ван де Каа выдвинули гипотезу «*Второго демографического перехода*», происходящего в Европе. Д. Ван де Каа утверждает, что с середины 1970-х гг. Европа вступила на новую стадию в её

демографической истории. Именно на трансформацию «классической» европейской семьи обращают внимание авторы концепции «второго демографического перехода»¹. Д. Ван де Каа предполагает, что демографический переход XIX столетия необходимо рассматривать как первый переход². В свою очередь, с середины 1960-х гг. начался этап второго демографического перехода, который характеризовался окончанием всплеска рождаемости после войны и установлением снижения рождаемости. Согласно Ван де Каа главная демографическая черта «второго» перехода – падение рождаемости в европейских странах ниже уровня замещения поколений³. Но основное внимание он сосредотачивает на сопровождающих данное падение переменах, переживаемых семьей: сожителю теснят традиционный брак; в центре семейной жизни оказываются не интересы ребёнка, а интересы родителей; предупреждение случайного зачатия уступает место намеренному зачатию как элементу самореализации родителей; на место единой стандартной формы семьи и домохозяйства приходят их плюралистические формы⁴.

Причинами второго демографического перехода послужили рост значимости индивидуалистических ценностей и увеличение свободы личности, включая демографические аспекты. Ван де Каа в своем подходе основывается на изменении общественного сознания в пользу прогрессивности, то есть толерантности и восприимчивости к новым ценностям и моделям поведения.

Он выделяет следующие основные черты данного перехода:

1. Переход от «золотого века» брака к его закату, то есть широкое распространение юридически неоформленных форм совместной жизни и альтернативных форм семьи.
2. Переход от детоцентристской модели семьи к индивидуалистически ориентированной «зрелой» паре партнёров с одним ребёнком.
3. Переход от превентивной контрацепции, предназначенной для предотвращения рождений ранних детей, к сознательному планированию рождения каждого ребёнка.

¹ Вишневский, А. Г. Время демографических перемен: избр. ст. [Текст] / А. Г. Вишневский; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. — 517, [3] с. — Table of contents: с. 516–517. — 300 экз. — ISBN 978-5-7598-1264-7 (в пер.).

² Van de Kaa D.J. Europe and its Population: the Long View // *European Population: Unity in Diversity* / Ed. By Van de Kaa etc/ — Boston, London, 1999. — V.6.

³ Вишневский, А. Г. Время демографических перемен: избр. ст. [Текст] / А. Г. Вишневский; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. — 517, [3] с. — Table of contents: с. 516–517. — 300 экз. — ISBN 978-5-7598-1264-7 (в пер.).

⁴ Вишневский, А. Г. Время демографических перемен: избр. ст. [Текст] / А. Г. Вишневский; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. — 517, [3] с. — Table of contents: с. 516–517. — 300 экз. — ISBN 978-5-7598-1264-7 (в пер.).

4. Переход от унифицированной модели к плюралистическим моделям семьи.

На протяжении многих столетий в допромышленной Европе, и, вероятно, во всех зрелых аграрных обществах, краеугольным камнем семейной жизни и семейной морали было неразрывное единство трёх видов поведения: сексуального, матримониального и прокреативного¹. Переход к контролируемому семьей деторождению делал сохранение этого единства невозможным, а «разрыв связи между браком и прокреацией», о котором Р. Лестег пишет, как о проявлении «второго демографического перехода», — неизбежным².

Таким образом, изменения поведения мужчин и женщин, а также в целом пар, отраженные в демографических показателях 1960-х гг., привели к трансформации отношения к браку и рождаемости, в том числе, вследствие доступности разных форм контрацепции, абортam и стерилизации.

По мнению А.Г. Вишневого «второй демографический переход» — вовсе не отдельный процесс со своими собственными независимыми детерминантами, а лишь закономерный этап развития демографического перехода, к которому с необходимостью приводит цепная реакция, запущенная снижением смертности³.

В нашей стране накоплен опыт семейно-демографической политики, отражающий особенности демографических процессов и социокультурные условия.

1930-1940-е гг. Рождаемость падала вплоть до 1936 г. И.В. Сталин пытался решить демографическую проблему путем запрета абортov. Однако запрещение абортov не стало эффективной мерой. Уже в 1940 г. уровень рождаемости был ниже, чем в середине 1930-х гг., когда абортov не были под запретом. После войны при И.В. Сталине абортov оставались запрещёнными. В какой-то степени это способствовало тому, что в СССР после войны не только восстановил численность населения, но и превзошёл довоенные показатели.

1950-е гг. После смерти И.В. Сталина начались изменения — были легализованы абортov. Снижение рождаемости в России в конце 1950-х гг. было естественным и неизбежным процессом, связанным с переходом большей части населения от сельского образа жизни — к городскому.

¹ Вишневский, А. Г. Время демографических перемен: избр. ст. [Текст] / А. Г. Вишневский; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. — 517, [3] с. — Table of contents: с. 516–517. — 300 экз. — ISBN 978-5-7598-1264-7 (в пер.).

² Вишневский, А. Г. Время демографических перемен: избр. ст. [Текст] / А. Г. Вишневский; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. — 517, [3] с. — Table of contents: с. 516–517. — 300 экз. — ISBN 978-5-7598-1264-7 (в пер.).

³ Вишневский, А. Г. Время демографических перемен: избр. ст. [Текст] / А. Г. Вишневский; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. — 517, [3] с. — Table of contents: с. 516–517. — 300 экз. — ISBN 978-5-7598-1264-7 (в пер.).

Сказывалось также послевоенное сокращение населения репродуктивного возраста (особенно мужчин).

Женщине предоставлялся отпуск по воспитанию детей. Были введены санкции против разводящихся, стал учитываться семейный статус при выдвижении на руководящие посты. Не состоящие в браке или разведенные часто подвергались дискриминации, например, в плане служебного роста, поездок за границу.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 марта 1956 г. «Об увеличении продолжительности отпусков по беременности и родам» увеличивался отпуск по беременности и родам с 77 до 112 дней (56 дней до и 56 дней после родов), а, в случае ненормальных родов или рождения двух и более детей, отпуск после родов составлял 70 календарных дней.

Также в это время были приняты «Положение о порядке назначения и выплаты пособий беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям» и «Инструкция о порядке оформления и учёта операций по выплате государственных пособий многодетным и одиноким матерям», утверждавшие процедуру назначения и выплаты государственных пособий¹.

1960-е гг. В 1960-е гг. рождаемость постепенно начинает снижаться за счёт уменьшения числа многодетных матерей и возрастных групп 20-29 лет, в которые вступили женщины, рожденные в военные годы, когда рождаемость была пониженной в силу объективных причин.

1970-е гг. В конце 1970-х гг. – начале 1980-х гг. были приняты действительно серьёзные меры по повышению рождаемости – оплачиваемый отпуск до 1-го года, плюс неоплачиваемый до 3-х лет, с включением его в рабочий стаж. В тот период, действительно, многие, думавшие о втором ребёнке, родили его.

Поэтому в 1970-х гг. правительство активно стремилось воздействовать на процесс рождаемости. Так, в 1970 г. было принято Положение о порядке назначения и выплаты пособий беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям. Государственные пособия назначались женщинам, имеющим 2-х детей, при рождении 3-го (последующих) детей и выплачивались до достижения детям 5-ти летнего возраста. Все пособия назначались и выплачивались матерям независимо от ранее полученных пособий на рождённых детей.

Совершенствуя политику в сфере рождаемости, 12 сентября 1974 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О дальнейшем улучшении материальной помощи малообеспеченным семьям, имеющим детей», предусматривающее выплату ежемесячного пособия в размере 12

¹ Шаповалова Я.А. Государственные пособия и их роль в повышении рождаемости в 1950-1970-е гг. (на примере Краснодарского края) // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 12. [Электронный ресурс] // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-posobiya-i-ih-rol-v-povyshenii-rozhdaemosti-v-1950-1970-e-gg-na-primere-krasnodarskogo-kрая>.

рублей в месяц на каждого ребёнка в семьях с совокупным доходом менее 50 рублей в месяц, а также материальную помощь многодетным¹.

1980-1991 гг. Из-за стремительного роста промышленности СССР численность села сокращалась, но затем стабилизировалась. В последние годы советской власти (с 1979 г. по 1989 г.) численность сельского населения России была относительно стабильна, хотя число родившихся на селе было меньше, чем в конце 1950-х гг. Если в 1959 г. естественный прирост в российском селе составил 1045 тыс. человек, то в 1979 г. – 1218 тыс., в 1989 г. – 1437 тыс. Рождаемость же городского населения в России с 1961 г. по 1989 г. была исключительно стабильной.

У демографической политики 1980-х гг. было две цели. Первой целью было остановить падение рождаемости, второй – сгладить демографическую волну².

В 1981 г. до того, как ребёнку исполнится 1 год, работающим матерям со стажем не менее 1 года и обучающимся с отрывом от производства, был установлен частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребёнком. Позднее, этот отпуск был продлён по достижению ребенком 1,5 лет. Ранее отпуск оплачивался в большей части регионов России в размере 20% от среднемесячной заработной платы, около 35 рублей в месяц, в то время как сегодня оплачивается примерно 6% средней заработной платы (500 рублей). Также женщине с ребёнком от 1 до 1,5 лет предоставляется неоплачиваемый отпуск, который был продлён до 3-х лет. Кроме этого, было введено единовременное пособие при рождении первого ребёнка в размере 50 рублей, 100 рублей на второго и третьего ребёнка. Оно выплачивалось малообеспеченным семьям с детьми до 8 лет в размере 12 рублей, около 6,7% средней заработной платы.

Более того, в 1980-х гг. молодым семьям выдавали беспроцентные ссуды на улучшение жилищных условий. Но данная мера не оказала особого влияния на показатели рождаемости.

Однако, в целом, в результате вышеперечисленных мер в период 1981-1987 гг. родилось около 1,5 млн. человек³.

Из-за этого следующая демографическая яма после 1968 г. ожидалась с учётом снижения уровня детности в начале 1990-х гг. (1993-1994 гг.), а смена тенденции роста абсолютных чисел родившихся за счёт структурных факторов тенденцией их падения – 1980-1981 гг. После 1980 г. структурный фактор начал «таять». В связи с этим 1981 г. был выбран в качестве начала

¹ Шаповалова Я.А. Государственные пособия и их роль в повышении рождаемости в 1950-1970-е гг. (на примере Краснодарского края) // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 12. [Электронный ресурс] // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-posobiya-i-ih-rol-v-povyshenii-rozhdaemosti-v-1950-1970-e-gg-na-primere-krasnodarskogo-kрая>.

² Рыбаковский О.Л., Таюнова О.А. Оценка эффективности мер демографической политики 1980-х годов // Социологические исследования «Социс». – 2013. – № 12. – С. 80-87.

³ Рыбаковский Л.Л. Стратегия демографического развития России. [Электронный ресурс] // URL: <http://rybakovsky.ru/demografia7a16.html>.

реализации мер демографической политики. Предполагалось развернуть кампанию в 1980-х гг., и к началу 1990-х гг. выйти на максимальную её эффективность, погасив минимум второй отрицательной демографической волны, «второе эхо» Второй мировой войны.

В этот период определенную роль в ускорении позитивных трендов сыграла политика М.С. Горбачева. Во-первых, он, в начале 1986 г., пообещал построить «социализм с человеческим лицом», и что к 2000 г. каждая советская семья будет жить в отдельной квартире или доме. Это подстегнуло позитивную тенденцию роста рождаемости в стране, где привыкли верить первым лицам государства.

Во-вторых, временно росту рождаемости способствовала антиалкогольная кампания (1985-1987 гг.). Увеличение уровня рождаемости в 1986-1987 гг. был самым высоким, но непродолжительным.

Меры демографической политики 1980-х гг. привели, во-первых, к росту текущих уровней рождаемости. Средний суммарный коэффициент рождаемости за 1971-1975 гг. составлял 2,02, за 1976-1980 гг. – 1,92, за 1981-1989 гг. он поднялся до величины 2,07 ребёнка на женщину. Среднегодовое превышение суммарного коэффициента рождаемости относительно тенденций 1960-1970-х гг. составило в 1981-1989 гг. плюс 10%, или 0,2 ребёнка на женщину. В абсолютном измерении это означало, что в России за 9 лет в 1981-1989 гг. родилось около 2-х миллионов детей.

Во-вторых, меры демографической политики 1980-х гг. привели не только к росту текущих уровней рождаемости, динамику, которых можно в большей степени было бы объяснить календарными передвижками рождений (так называемыми «тайминговыми» сдвигами, при которых итоговое число детей в семьях не меняется и происходит только более раннее или более позднее их появление на свет), но они также вызвали и заметный рост рождаемости реальных поколений женщин.

Политика 1980-х гг., в первую очередь, была направлена на молодёжь, были учтены предшествующие тенденции снижения возраста вступления в первый брак и первых деторождений. Уровень рождаемости реальных поколений женщин, появившихся в период 1948-1959 гг., в 1980-е гг. был поднят вопреки тренду предшествующих десятилетий. Даже последующие негативные 1990-е гг., не смогли опустить итоговые средние уровни рождаемости этих двух пятилетних когорт женщин, ниже аналогичных уровней смежных к ним группам (1944-1948 гг. и 1959-1963 гг. рождения).

Минимальный предел падения итогового среднего уровня рождаемости когорт до начала 1980-х гг. приходится на тех женщин, что родились в тяжёлое время – военные и послевоенные голодные годы (1944-1948 гг.). Данное обстоятельство, предположительно, привело к тому, что их уровень итоговой средней рождаемости за репродуктивный период жизни был ниже, чем у женщин последующих лет рождения.

Помимо роста текущих и реальных (когортных) уровней рождаемости, результатом реализованных мер демографической политики 1980-х гг. было, к сожалению, не погашение демографической волны, а лишь смещение её

пика, превращение его в плоскую вершину длиною около 5-ти лет. При этом период падения рождаемости вследствие действия структурных факторов не был и не мог быть отложен – эффект от погашения волны мог наступить лишь через поколение, то есть в середине 2000-х гг.

При всей условности приведенных выше оценок можно с уверенностью утверждать, что эффективность мер демографической политики 1980-х гг. при достижении первой цели (роста уровня рождаемости) была очевидна. Плюс 2 миллиона текущих рождений, и не менее половины из них привели к изменению тренда снижения рождаемости в реальных поколениях женщин, находившихся к началу 1980-х гг. в возрасте от 20 до 30 лет, – существенный результат. В итоге, за репродуктивный период жизни рождаемость этих женщин, несмотря на сложные 1990-е гг., была выше, чем у женщин в смежных пятилетних группах, менее активно участвовавших в росте рождаемости в 1980-е гг. «по возрасту» (либо более молодые, либо уже выполнившие свои репродуктивные функции)¹.

В СССР демографическая политика была ориентирована на стимулирование создания молодых семей и деторождения, как с помощью идеологических методов, так и с помощью конкретных мер – предоставления семейных общежитий, постановки на учёт для предоставления бесплатного жилья, предоставления кредитов для товаров длительного пользования, строительство молодёжных жилищных комплексов. Реализация этих мер часто возлагалась на предприятия, где работали потенциальные родители, соответственно, полнота их реализации зависела от средств и целей конкретного предприятия. В СССР предпринимались меры по повышению престижа больших семей – например, было звание мать-героиня, вручали ордена. Государство в советское время стремилось стимулировать рождаемость в основном материальными (в некоторые периоды – репрессивными и запретительными) средствами.

С середины 1990-х гг. и до середины 2000-х гг. была зафиксирована убыль населения, после чего она достигла ежегодных размеров около 1 миллиона человек. Демографические показатели начали улучшаться с 2006 г. и, казалось, что изменения будут временными. Некоторые социологи и экономисты полагали, что в России уже никогда не будет естественного прироста населения². Однако 21 августа 2019 г. пресс-секретарь министра просвещения России А.А. Емельянов заявил, что один миллион девятьсот тысяч первоклассников пойдут в школу в этом году, что превышает прошлогодние показатели более чем на 100 тысяч³.

¹ Рыбаковский О.Л., Таюнова О.А. Оценка эффективности мер демографической политики 1980-х годов // Социологические исследования «Социс». – 2013. – № 12. – С. 80-87.

² Рубанов И. Крест на «русский крест» // Эксперт. – 2014. – №3 (882). [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/expert/2014/03/krest-na-russkij-krest/>.

³ В Минпросвещения рассказали, сколько первоклассников пойдут в школу в 2019 году // ТАСС. [Электронный ресурс] // URL: <https://tass.ru/obschestvo/6783897> (дата обращения: 10.09.2019).

После всплеска рождаемости в 1985-1989 гг. демографические показатели стали резко снижаться, вследствие чего образовалась демографическая яма в 1990-х гг. Примечательно, что в советское время женщины рожали детей в 20-25 лет и ранее, а в 1990-х гг. данная тенденция усилилась. Конечно, резкий спад рождаемости в 1990-х гг. ещё будет напоминать о себе по мере того, как это поколение будут заполнять другие возрастные группы. Однако с 2000-х гг. средний возраст мам начал расти, и рожать первого ребёнка стали позднее. Сейчас первого ребёнка женщины часто рожают в возрасте 25-29 лет, а в больших городах – даже в возрасте 30-34 года. Данная модель рождений более характерна для женщин в Европе и США, ориентированных на карьеру, но сегодня российские женщины придерживаются той же тенденции¹ (Приложение 8). В перспективе 10-20 лет демографические показатели будут ухудшаться, так как страну ожидает резкое сокращение числа потенциальных матерей² (Приложение 9).

По данным ООН в настоящее время в мире насчитывается 86 государств, в которых рождаемость находится ниже уровня, необходимого для простого воспроизводства населения. Население индустриальных стран осуществляют контроль над рождаемостью. Пары испытывают недостаток мотивации иметь более одного или двух детей, рождаемость опускается ниже уровня возмещения поколений. Вместе с тем, ряду стран Северо-Западной Европы удалось в 1990-е гг. добиться заметного роста рождаемости благодаря целенаправленным мерам по её стимулированию³.

Коэффициент прироста населения развивающихся стран возростал до 1970-х гг. (наивысшее значение – 2,4% в год – было отмечено в 1960-1970-е гг.), а затем начал устойчиво снижаться – до 1,3% в 2000-2010 гг. Таким образом, различия между развитыми и развивающимися странами по темпам прироста населения постепенно сглаживаются, но пока остаются весьма значительными⁴.

Во всем мире существует тенденция, что состоятельные семьи имеют сниженные репродуктивные установки. Важную роль в прибавлении населения в мире играют развивающиеся страны Латинской Америки, Африки и Азии. Однако предполагается, что в ближайшем будущем у богатых семей России вновь начнётся рост потребности в детях. В свою очередь, сегодня сохраняется обратная ситуация: состоятельная часть населения страны полагает, что не смогут обеспечить своим детям

¹ Рубанов И. Крест на «русский крест» // Эксперт. – 2014. – №3 (882). [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/expert/2014/03/krest-na-russkij-krest/>.

² Рубанов И. Крест на «русский крест» // Эксперт. – 2014. – №3 (882). [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/expert/2014/03/krest-na-russkij-krest/>.

³ Коротаев А.В., Халтурина Д.А. Современные тенденции мирового развития. М.: ЛИБРОКОМ/URSS, 2009. ISBN 978-5-397-00327-8. С.38-45.

⁴ Кузнецов М.М. Проблема демографического кризиса в национальных экономических системах // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия «Экономика и управление». – 2013. – № 1. Том 26 (65). С. 95-100.

соответственный уровень потребления и качество жизни, к которому привыкли сами.

В опросах «Левады-Центра» в 2005 г. были получены сходные данные, индекс детности выше в группах с низким потребительским статусом, в отличие от групп с высоким статусом. Также «Левада-Центром» выявлено, что на повышение индекса числа детей оказывают влияние религиозные ориентации. Люди, религиозно ориентированные, оценивают свой образ жизни выше и имеют больше детей в семье: 36% – доля 3-4-х рождений у верующих людей, и всего 13% – у атеистов¹.

Население большей части высокоразвитых стран мира, без миграционной подпитки сокращается. Они встают перед дилеммой: либо добиваться повышения рождаемости своих титульных наций, либо ориентироваться на иммиграционные процессы.

Первый путь выбран в ряде европейских стран (Франция, Швеция, Великобритания, Норвегия, Дания), избравших политику стимулирования рождаемости и занятости женщин с детьми. При выборе второго пути местное население все в большей степени «разбавляется» инокультурными иммигрантами и их потомством. Далеко не все страны готовы к такому повороту событий, хотя, и предпринимают меры по совершенствованию отбора мигрантов и интеграционных механизмов в своих сообществах. Страны Нового Света (США, Канада, Австралия, Новая Зеландия, а также часть Евросоюза) выбрали оба пути для роста численности населения: относительно высокую рождаемость и значительный иммиграционный прирост².

В государствах с низким естественным приростом населения реализуется демографическая политика стимулирования деторождения. К таким странам относятся: Франция, Чехия, Венгрия, Австрия, Дания. Ключевой способ – это экономические методы воздействия на молодые семьи (пособия по уходу за детьми, выделение льготных кредитов молодожёнам, увеличение оплачиваемого послеродового периода и так далее)³. В странах, с противоположными демографическими показателями, такими как Китай, Индия, Бангладеш, Нигерия, Вьетнам, проводится жёсткая политика планирования семьи⁴.

По причине того, что Россия относится к первому типу воспроизводства, в данной диссертационной работе наибольший интерес

¹ Социальные технологии государственной поддержки молодой семьи. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.pandia.ru/text/77/248/52455.php>

² Рыбаковский О.Л., Таюнова О.А. Факторы динамики рождаемости населения России в начале XXI века // Социологические исследования «Социс». – 2014. – № 9 (365). – С. 19-20.

³ Опыт осуществления демографической политики в зарубежных странах // Страсть в социологии. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sociologymania.ru/smpgs-497-1.html>.

⁴ Опыт осуществления демографической политики в зарубежных странах // Страсть в социологии. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sociologymania.ru/smpgs-497-1.html>.

представляет опыт зарубежных исследователей по преодолению демографического кризиса относительно низких показателей рождаемости.

Франция. Вопросы, связанные с семейной политикой, стояли в общем контексте проблем восстановления страны во Франции после Второй мировой войны. Основные подходы по решению этих проблем: ограничение доступа к абортам и средствам контрацепции; декретные отпуска, различные пособия, льготы; пропаганда семейных ценностей.

Во Франции меры поддержки рождаемости всегда были главными. В 1932 г. был создан закон, обязывающий работодателей каждый месяц производить взносы в фонд по поддержке многодетных семей, а в 1938 г. пособия стали выплачивать женщинам, взявшим приёмных детей.

К тому же французское государство всегда поощряло зарегистрированные браки.

Поддержка семьям в виде пособий выплачиваются и сегодня во Франции. Одна часть пособий направлена на все категории семей, а другая зависит от уровня дохода семьи или родителя.

Сегодня во Франции действуют разные виды пособий: 1) пособие поддержки многодетных семей (для бедных семей с 3-мя и более детьми); 2) пособие матерям (с 5-го месяца беременности до 3-х месячного возраста ребёнка); 3) пособие родителю-одиночке (до достижения ребёнком 3-х летнего возраста); 4) родительские пособия (для семей с 3-мя и более детьми, если один из них младше 3-х лет); 5) пособия многодетным семьям (более 2-х детей в семье); 6) пособие на няню (для работающих родителей, чьи дети младше 3-х лет); 7) дополнительное пособие на няню (для работающих родителей, чьи дети младше 6-ти лет); 8) пособие на подготовку ребёнка к школе (только для бедных семей) и другие¹.

Правительство Франции оказывает поддержку семьям, в которых более 3-х детей.

Также ограничивается доступ к абортам и способам контрацепции, но данные меры неоднозначно воспринимаются в обществе, поэтому они меняются в направлении либерализации.

Кроме этого, до некоторого времени применялась миграционная политика как средство увеличения населения страны, до тех пор, пока мигранты не стали создавать определённые проблемы.

В 1975 г. были легализованы аборты во Франции. Однако имеется ряд ограничений: существует определённый порядок подачи заявки на аборт, и он разрешён только в первом и втором триместре по заключению комиссии врачей. Но мера оказалась неэффективной, так как способствовала росту числа криминальных абортов и смертности женщин.

Поощрение рождаемости во Франции определяется не только деньгами. Меры, применяемые правительством, позволяют француженкам

¹ Чистякова А. Франции нужны дети. Политика пронатализма во Франции // Демоскоп Weekly. – 2009. – № 377-378. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0377/student03.php>.

совмещать материнство и карьеру. Выплата по 750 евро осуществляется ежемесячно для родителей, которые берут на работе неоплачиваемый годовой отпуск после рождения 3-го ребёнка. Также многодетные родители получают различные скидки и льготы, и освобождаются от налогов. Матерей и детей во Франции готова опекать армия помощников – воспитатели, врачи, психологи.

Сегодня правительство Франции обеспокоено снижением уровня численности населения и, как результат, старением населения. Единовременные пособия выдают за рождение 3-го и 4-го ребёнка в семье, а также реализуют жилищные льготы. Примеру Франции в области социально-демографической политики следуют и другие государства Европы¹.

Великобритания. В помощь семьям устанавливаются льготное распределение жилья семьям с детьми, денежные пособия и налоговые скидки на детей. Выдаются еженедельные пособия на детей до 16 лет (до 19 лет тем, кто учится).

Австрия. Основопологающим в определении размера выплат пособий и льгот является число детей в семье, а не доходы. Источниками, оказывающими помощь семьям, во-первых, являются общественные фонды. Другими – являются правительство и местные органы власти: средства на эти цели они выделяют из налогов. Если молодая пара учится до 27 лет, им также выдаются пособия на детей.

Италия. Правительство ставит одной из главных целей заботу о семье и улучшения положения женщин. Пособия семьям выплачиваются в зависимости от дохода. Учащимся детям выплачиваются пособия до 25 лет.

Швеция. Правительство оказывает достаточно щедрую семейную политику, выплачивая пособия, в том числе иммигрантам. Также в Швеции действует «План страхования материнства и отцовства», благодаря которому отцы, как и матери, получают ежегодно 60 дней оплачиваемого отпуска по уходу за ребёнком, который болеет, и 10 дней, в связи с рождением ребёнка. Особенность семейной политики Швеции состоит в том, что интересы молодых родителей основаны на союзе кооперации профсоюзов предпринимателей и Правительством. Более того, интересы молодой семьи защищают специальные отделы в рамках профсоюзов.

Бельгия. Государство осуществляет широкий круг мер семейно-демографической политики: выплата пособий, снижение налогов, субсидии на жильё, обучение детей и так далее. Пособие увеличивается в зависимости от возраста ребёнка – в 14 лет оно в три раза больше, чем на ребёнка до 4-х лет. Если ребёнок учится, то пособие выплачивается до 25 лет.

¹ Опыт осуществления демографической политики в зарубежных странах // Страсть в социологии. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sociologymania.ru/smpgs-497-1.html>.

Греция. Семейно-демографическая политика данной страны поощряет увеличения размеров семьи пособиями на 4-го и 5-го ребёнка в 12-18 раз больше, чем на первого¹.

США. Система социальной защиты состоит из множества программ, осуществляемых страной, штатами, общинами, муниципальными образованиями.

В США семья может претендовать на социальную помощь при определенных условиях. Прежде всего, если доход семьи ниже прожиточного минимума, а также из-за безработицы одного из родителей.

Виды поддержки в США: 1) поддержка в жильё (социальное жильё, субсидии на собственное жильё, на аренду и другие); 2) социальные услуги (уход за детьми, помощь в усыновлении, помощь сбежавшим из дома детям, розыск отцов, которые не платят алименты, психологическая и юридическая помощь подросткам); 3) помощь в получении продовольственных товаров (бесплатные обеды и завтраки для школьников, дополнительное питание для матерей с детьми до 5-ти лет, питание детей в дневных детских центрах); 4) помощь в доходах (временная помощь нуждающимся семьям); 5) медицинская помощь (центры медицинского обслуживания, государственные медицинские услуги); 6) образовательные услуги (помощь в получении образования).

Однако включение семьи в несколько социальных программ не гарантирует выхода из тяжёлого положения.

В 1990-х гг. произошли перемены с социальными программами, так как были переданы в компетенцию властей штатов, из федерального бюджета стали выделяться «блоковые награды» на социальные программы, которые власти штатов распределяют по своему усмотрению.

В 1935 г. была введена программа Помощи семьям с детьми на иждивении (ПСД) с целью преодоления последствий Великой депрессии. Программа была завершена в 1996 г. Правом воспользоваться ПСД имели следующие категории: 1) семьи, где нет собственных детей, но живут дети родственников – в таком случае пособие получают только дети; 2) полные семьи, где отец безработный (пособие получают мать, отец и все, живущие в семье дети); 3) полные семьи, где отец нетрудоспособен; 4) неполные семьи, где нет отца или матери².

Позже, вместо программы ПСД была введена программа Временная помощь нуждающимся семьям (ВПНС). В США наиболее популярным видом поддержки является продовольственная помощь, которую также получают участники ВПНС. Большую роль в продовольственной помощи играют школьные завтраки и обеды, которые нуждающиеся получают бесплатно или со скидкой. Воспользоваться ВПНС могут те же категории

¹ Опыт осуществления демографической политики в зарубежных странах // Страсть в социологии. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sociologymania.ru/smpgs-497-1.html>.

² Опыт осуществления демографической политики в зарубежных странах // Страсть в социологии. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sociologymania.ru/smpgs-497-1.html>.

граждан, но помощь получает вся семья. Главное условие, чтобы получить помощь по данной программе, – необходимо иметь семейный доход ниже установленного уровня. Однако с 1996 г. в программе произошли изменения: в течение 2-х лет, со дня включения в программу, один из родителей должен пройти профессиональное обучение и трудоустроиться¹. Резкую критику со стороны общества реформа вызвала тем, что не привела к улучшению положения бедных семей с детьми.

Проблемы семей России и США похожи, так как многие молодые семьи с детьми в США не могут обеспечить себя жильём.

Однако, несмотря на большое количество программ социальной помощи, они недостаточно результативны, из-за того, что вынуждены конкурировать друг с другом вследствие ограниченного финансирования. По этой причине эти программы не решают проблему бедности в стране. В последнее время правительство США передает в частный сектор и волонтерам ответственность за социальную сферу в стране. Таким образом, многие семьи не могут воспользоваться программами поддержки.

Норвегия. После Второй Мировой войны Норвегия пережила «бэби-бум». С середины 1980-х гг. в скандинавских странах наблюдался рост рождаемости, в то время как в Европе показатели рождаемости падали.

Правительство Норвегии имеет длительную традицию масштабной социальной политики, направленную на семью. Эта политика вызвана заботой об общем благополучии молодых родителей и их детей. Одной из главных программ является выдача отпусков по уходу за ребёнком и поддержка детских садов.

В 1956 г. был принят Национальный акт страхования, дающий право на оплачиваемый отпуск по рождению ребёнка. Для его получения мать должна была работать хотя бы 6 месяцев до рождения ребёнка. Остальные женщины получали единовременную помощь. Раньше период пособия составлял всего 12 недель, а с 1977 г. был увеличен до 18 недель, к тому же, отцы получили право находиться в таком отпуске. Год спустя компенсация стала покрывать 100% заработка работающих матерей. Через 10 лет период отпуска был продлён, а с 1987 г. увеличивался в несколько раз. В 1993 г. семьи могли воспользоваться следующими вариантами: 52 недели с 80% компенсацией зарплаты или 42 недели с полной компенсацией. До настоящего времени остаются те же условия². Отцы могут брать отпуск на весь период, за исключением 3-х недель перед рождением и 6-ти – после рождения ребёнка. Или они могут получить 2 недели неоплачиваемого отпуска после рождения ребёнка.

Для родителей, которые не пользуются услугами субсидируемых детских садов, в 1988 г. были введены денежные выплаты. В 1988 г.

¹ Чистякова А. Франции нужны дети. Политика пронатализма во Франции // Демоскоп Weekly. – 2009. – № 377-378. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0377/student03.php>.

² Опыт осуществления демографической политики в зарубежных странах // Страсть в социологии. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sociologymania.ru/smpgs-497-1.html>.

программа стала охватывать детей 1-2 лет. Данное пособие выплачивается сегодня в размере 3657 норвежских крон (450 евро) и на момент введения равняется государственной помощи на оплату места в детском саду. Чтобы воспользоваться данной программой, ребёнок не должен находиться в государственном детском саду полный день (более 32 часов в неделю).

Размер оплаты в половине государственных детских садов зависит от дохода родителей, а в частных – размер оплаты фиксирован. Однако в детских садах (государственных и частных) предлагается скидка родителям, если они приводят более 1-го ребёнка.

Выводы:

Страны с низким уровнем рождаемости реализуют демографическую политику стимулирования рождаемости. В большинстве случаев количество детей в семьях уменьшается с ростом благосостояния и уровня потребления в развитых странах. По прогнозам Организации Объединенных Наций в 54 странах будет проживать четверть всего населения в 2050 г.

Премьер-министром Норвегии в 2001 г. была высказана точка зрения о том, что важным детерминантом рождаемости является «качество» общества и уверенность населения по поводу будущего. Это осознание, возможно, послужило причиной роста рождаемости в скандинавских странах, так как «качество» общества достигается щедрой семейной политикой государства.

Целью демографической политики европейских стран является не только количественное, но и качественное повышение рождаемости. Государство заинтересовано в том, чтобы именно благополучные семьи с высокими показателями человеческого капитала максимально реализовали репродуктивный потенциал. Современные женщины получают образование и выходят на рынок труда, потому что чувствуют потребность быть полноценными участниками жизни общества. В связи с этим, необходима политика, которая позволит женщинам иметь работу и рожать детей, а также меры гендерного равенства, побуждающие мужчин участвовать в уходе за ребёнком.

Опыт других стран показывает разные возможные направления социальной политики – юридической защиты семьи и материнства, материальной помощи, поддержки детских садов и другие.

Адаптируя опыт разных стран, России необходимо разработать собственную демографическую политику, включающую выплаты крупных пособий по беременности, выплаты премий матерям после рождения последующего ребёнка, льготное распределение жилья семьям с детьми, выдачу отпусков одному из супругов по уходу за ребёнком, поддержку государственных детских образовательных учреждений и другие. Только в этом случае, можно будет говорить о положительной динамике показателей рождаемости в нашей стране.

Таким образом, только комплексная социально-экономическая политика, направленная на интересы собственного общества и народа, может остановить затянувшийся демографический кризис. Для того, чтобы

реализовать подобный опыт зарубежных стран по стимулированию рождаемости в России, необходимо создавать научно-методическую, организационную, юридическую и материальную базу.

1.3. Актуальные меры семейно-демографической политики в России

Существует ряд государственных программ, направленных на поддержку молодых семей. Однако основным законом, защищающим права молодых семей, является Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Среди основных положений статья 7 часть 2: «В Российской Федерации охраняется труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты»¹.

Статья 38 часть 1: «Материнство и детство, семья находятся под защитой государства»².

Внешние факторы не оказывают существенного воздействия на рождение первого ребёнка, но с увеличением числа детей их возраста, повышается зависимость репродуктивных намерений от жилищных условий. В 2005 г. «Левада-Центром» был произведен опрос населения, который подтверждает, что в группах с низким потребительским статусом индексы детности выше, чем в группах с высоким статусом³.

Общие законы, регламентирующие обеспечением поддержкой молодых семей в РФ:

- Федеральный закон № 81-ФЗ от 19 мая 1995 г. «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»⁴;

- Федеральный закон № 81-ФЗ от 19 мая 1995 г. «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». Федеральный закон «О государственной социальной помощи» рассчитан на малообеспеченные семьи и одиноко проживающих граждан;

- Федеральный закон № 178-ФЗ от 17 июля 1999 г. «О государственной социальной помощи»;

¹ Конституция Российской Федерации. Официальное издание. – М.: Юрид. лит., 2009. – 64 с.

² Конституция Российской Федерации. Официальное издание. – М.: Юрид. лит., 2009. – 64 с.

³ Социальные технологии государственной поддержки молодой семьи. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.pandia.ru/text/77/248/52455.php>.

⁴ Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // Российская газета. [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/1995/05/24/detposobie-dok.html>.

- Концепция государственной семейной политики (или Концепция государственной политики в отношении молодой семьи) (Далее – Концепция).

В Концепции описаны важные понятия и сформулирована позиция государства по отношению к семье. Согласно данному нормативно-правовому документу, молодая семья определяется как семья, возраст супругов которых не превышает 30 лет, а также при условии наличия одного родителя, не старше 30 лет.

Правительство Российской Федерации разработало Концепцию государственной семейной политики (или Концепция государственной политики в отношении молодой семьи) (Далее – Концепция) на период до 2025 года (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 1618-р г. Москва)¹.

В Концепции описаны важные понятия и сформулирована позиция государства по отношению к семье. Согласно данному нормативно-правовому документу, молодая семья определяется как семья, возраст супругов, которых не превышает 30 лет, а также при условии наличия одного родителя, не старше 30 лет.

Необходимо также перечислить законы Российской Федерации, регламентирующие обеспечение поддержки молодых семей в РФ:

- Федеральный закон № 81-ФЗ от 19 мая 1995 г. «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»;

- Федеральный закон № 178-ФЗ от 17 июля 1999 г. «О государственной социальной помощи» (рассчитан на малообеспеченные семьи и одиноко проживающих граждан);

- Концепция государственной семейной политики (или Концепция государственной политики в отношении молодой семьи);

- Федеральный закон № 256-ФЗ от 29 декабря 2006 г. «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

В Федеральном законе № 81-ФЗ от 19 мая 1995 г. «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» установлены следующие виды государственных пособий²:

- пособие по беременности и родам;
- единовременное пособие женщинам, вставшим на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности;
- единовременное пособие при рождении ребёнка;
- ежемесячное пособие по уходу за ребёнком;
- ежемесячное пособие на ребёнка;

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 1618-р г. Москва // Российская газета. [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2014/08/29/semya-site-dok.html> (дата обращения: 26.06.2016).

² Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // Российская газета. [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/1995/05/24/detposobie-dok.html>.

- единовременное пособие при передаче ребёнка на воспитание в семью;
- единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву;
- ежемесячное пособие на ребёнка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву.

Согласно данному ФЗ, выплата пособий осуществляется из средств Фонда социального страхования РФ, средств федерального бюджета и средств бюджетов субъектов РФ.

Также для молодых семей чётко регламентирован период выплаты пособия по беременности и родам: «За период отпуска по беременности и родам продолжительностью 70 (в случае многоплодной беременности - 84) календарных дней до родов и 70 (в случае осложненных родов - восемьдесят шесть, при рождении двух или более детей - 110) календарных дней после родов»¹. Отпуск по беременности и родам предоставляется женщине полностью, независимо от числа дней, которые были фактически ею использованы в до родов, за счёт ежегодного оплачиваемого отпуска.

При усыновлении ребёнка (детей) в возрасте до 3-х месяцев пособие по беременности и родам выплачивается за период со дня его усыновления и до истечения 70 календарных дней (в случае одновременного усыновления 2-х и более детей - 110 календарных дней) со дня рождения ребёнка (детей).

«Размер пособия по беременности и родам начисляется в соответствии со средним заработком, на который начисляются страховые взносы, на обязательное социальное страхование, на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»².

Женщин, которых уволили (по разным причинам), так или иначе, они являются безработными, и женщины, проходящие военную службу по контракту, полагается выплата пособия в размере 300 рублей. Также, в соответствии с данным законом, женщинам, которые проходят обучение по очной форме, в этом же размере выплачивается стипендия.

Для того, чтобы получить единовременное пособие дополнительно к пособию по беременности и родам в размере 300 рублей, женщинам необходимо встать на учёт в медицинское учреждение в ранние сроки беременности (до 12 недель). Кроме этого, право на единовременное пособие имеет один из родителей и лицо, которое фактически заменяет родителей. Не многие молодые семьи осведомлены о том, что согласно данному ФЗ, они имеют право получить единовременное пособие при рождении ребёнка в размере 8000 рублей. В случае рождения 2-х или более детей указанное пособие выплачивается на каждого ребёнка. Также, данное пособие могут

¹ Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // Российская газета. [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/1995/05/24/detposobie-dok.html>.

² Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // Российская газета. [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/1995/05/24/detposobie-dok.html>.

получить приемные родители (опекуны), с сохранением всех вышеуказанных условий.

Жена военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, относится к отдельной категории данного закона. Она имеет право на единовременное пособие, если срок беременности составляет не менее 180 дней, и размер единовременного пособия составляет 14000 рублей. Право на ежемесячное пособие на ребёнка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, имеют: мать ребёнка военнослужащего; опекун ребёнка военнослужащего, либо другой родственник такого ребёнка, фактически осуществляющий уход за ним. Ежемесячное пособие на ребёнка выплачивается со дня рождения ребёнка, но не ранее 1-го дня до начала отцом ребёнка военной службы по призыву. Выплата указанного пособия прекращается по достижении ребёнком военнослужащего возраста 3-х лет, но не позднее 1-го дня окончания отцом ребёнка военной службы по призыву. Ежемесячное пособие на ребёнка военнослужащего выплачивается в размере 6000 рублей на каждого ребёнка.

На ежемесячное пособие по уходу за ребёнком имеют право и другие категории граждан: матери, отцы, родственники, опекуны, фактически осуществляющие уход за ребёнком, которые были уволены в период отпуска по уходу за ребёнком; матери, уволенные в период беременности, отпуска по беременности и родам в связи с ликвидацией организаций, уволенные в связи с истечением срока их трудового договора в воинских частях, находящихся за пределами Российской Федерации, или в связи с переводом мужа из таких частей в Российскую Федерацию; матери, отцы, опекуны, фактически осуществляющие уход за ребёнком, и, не подлежащие обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности, и в связи с материнством (в том числе обучающиеся по очной форме обучения в образовательных учреждениях), находящиеся в отпуске по уходу за ребёнком; другие родственники, фактически осуществляющие уход за ребёнком, и не подлежащие обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности, и в связи с материнством.

Ежемесячное пособие по уходу за ребёнком выплачивается со дня предоставления отпуска по уходу за ребёнком до достижения ребёнком возраста 1,5 лет, и составляет 40% среднего заработка (дохода, денежного довольствия) по месту работы (службы) за последние 12 календарных месяцев, предшествовавших месяцу наступления отпуска по уходу за ребёнком. В то же время минимальный размер пособия составляет 1500 рублей по уходу за первым ребёнком и 3000 рублей по уходу за вторым ребёнком, и последующими детьми. Максимальный размер пособия по уходу за ребёнком не может превышать за полный календарный месяц 6000 рублей.

Право на ежемесячное пособие по уходу за ребёнком сохраняется в случае, если лицо, находящееся в отпуске по уходу за ребёнком, работает на условиях неполного рабочего времени или на дому, а также в случае продолжения обучения.

Лицам, имеющим право, как на ежемесячное пособие по уходу за ребёнком, так и на пособие по безработице, предоставляется право выбора получения пособия по одному из оснований.

Однако молодым семьям необходимо иметь в виду: «В случае наступления отпуска по беременности и родам в период нахождения матери в отпуске по уходу за ребёнком, ей предоставляется право выбора одного из двух видов выплачиваемых в периоды соответствующих отпусков пособий»¹, а именно либо пособие по беременности и родам, либо ежемесячное пособие по уходу за ребёнком.

Матерям, уволенным в период отпуска по беременности и родам, полагается ежемесячное пособие по уходу за ребёнком, и выплачивается со дня рождения ребёнка, либо со дня, следующего за днём окончания отпуска по беременности и родам, до достижения ребёнком возраста 1,5 лет.

Примечательно, что в районах, где в установленном порядке применяются районные коэффициенты к заработной плате, минимальный и максимальный размеры указанного пособия определяются с учётом этих коэффициентов. Поэтому в разных регионах размер пособия может меняться, исходя из районного коэффициента.

Матери, имеющие право на пособие по беременности и родам, в период после родов вправе со дня рождения ребёнка получать либо пособие по беременности и родам, либо ежемесячное пособие по уходу за ребёнком, с учётом ранее выплаченного пособия по беременности и родам, в случае, если размер пособия по уходу за ребёнком выше, чем размер пособия по беременности и родам.

Лицам, имеющим право на получение ежемесячного пособия по уходу за ребёнком по нескольким основаниям, так же предоставляется право выбора получения пособия по одному из оснований.

В случае, если уход за ребёнком осуществляется одновременно несколькими лицами, право на получение ежемесячного пособия по уходу за ребёнком предоставляется одному из лиц.

Подать документы (обращение) на государственные пособия гражданам, имеющим детей (пособие по беременности и родам, единовременное пособие женщинам, вставшим на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, единовременное пособие при рождении ребёнка, ежемесячное пособие по уходу за ребёнком, а также единовременное пособие при передаче ребёнка на воспитание в семью) необходимо не позднее 6 месяцев (со дня окончания отпуска по беременности и родам, со дня рождения ребёнка, со дня достижения ребёнком возраста полутора лет, со дня вступления в законную силу решения суда об усыновлении, или со дня вынесения органом опеки и попечительства решения об установлении опеки (попечительства), или со

¹ Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // Российская газета. [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/1995/05/24/detposobie-dok.html>.

дня заключения договора о передаче ребенка на воспитание в приемную семью)¹. А единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, и ежемесячное пособие на ребёнка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву – не позднее 6 месяцев со дня окончания военнослужащим военной службы по призыву.

При этом ежемесячное пособие по уходу за ребёнком выплачивается за весь период, в течение которого лицо, осуществляющее уход за ребёнком, имело право на выплату указанного пособия.

В данном ФЗ для граждан имеющих детей, описаны дополнительные гарантии: администрация субъекта РФ, могут увеличивать размеры государственных пособий, установленных в данном законе, за счёт средств своего бюджета. Таким образом, на усмотрение органа государственной власти региона, размер выплат может быть увеличен.

Если у получателя государственных пособий произошли изменения условий, влияющих на оплату пособий (в части изменения дохода семьи), то он должен в течение 3 месяцев сообщить об этом в органы, назначающие государственные пособия гражданам.

Обобщая вышесказанное, в Федеральном законе № 81 определены разные категории граждан и суммы выплат, на которые они могут рассчитывать в качестве поддержки от государства. Однако суммы выплат значительно ниже реальных расходов на одного ребёнка, а бывают семьи с двумя, тремя и более детьми. Низкая заинтересованность в ежемесячных выплатах (300 рублей) может быть вызвана либо не знанием о существовании закона, либо из-за низких выплат, семьи не готовы затрачивать временные ресурсы, так как решению их проблем 300 рублей не помогут. Хотя, ФЗ № 81, регламентирует выплаты единовременных пособий, в размере 8000 рублей (а для семей военнослужащих 14000 рублей), что для семей проживающих не в столице, а других регионах страны, деньги более значительные.

В меньшей степени помогает молодым семьям, но все же регламентирует с правовой и организационной стороны оказание государственной социальной помощи Федеральный закон № 178-ФЗ от 17 июля 1999 г. «О государственной социальной помощи» (рассчитан на малообеспеченные семьи и одиноко проживающих граждан). Если говорить о молодых семьях, в том числе как малоимущих, тогда справедливо опираться на данный закон. Однако семье, которая действительно является малоимущей, будет необходимо доказать право на получение государственной социальной помощи.

В ФЗ № 178 даны основные понятия: государственная социальная помощь, социальное пособие, набор социальных услуг, социальный

¹ Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ (ред. от 28.03.2017) «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6659/.

контракт, социальная доплата к пенсии, программа социальной адаптации, трудная жизненная ситуация. Основное в данном ФЗ – цели оказания государственной социальной помощи: «поддержания уровня жизни малоимущих семей, а также малоимущих одиноко проживающих граждан, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации»¹. А также, «создания необходимых условий для обеспечения всеобщей доступности и общественно приемлемого качества социальных услуг», «снижения уровня социального неравенства» и «повышения доходов населения»². Другими словами, в законе регламентируются пути достижения поставленных целей. Однако категории граждан, которые могут воспользоваться данной услугой не могут являться молодыми семьями (инвалиды войны, участники ВОВ), если только в семье ребёнок-инвалид или один из родителей инвалид. Детям-инвалидам положена выплата всего 705 рублей в месяц. При этом дети-инвалиды требуются в постоянном внимании со стороны одного из родителя, а значит работает только один из супругов. В этом случае размер выплаты не внесёт положительные корректировки в финансовое положение молодой семьи.

Более подробно, необходимо остановиться на Концепции государственной семейной политики (или Концепции государственной политики в отношении молодой семьи) в соответствии с тематикой исследования данной диссертационной работы. Содействие в обеспечении жильем молодых семей, формирование основ педагогической культуры у родителей, формирование механизмов поддержки молодых семей, пропаганда с семейных ценностей и другое – все это является основными направлениями Концепции³.

Среди ожидаемых результатов особо важными являются: повышение уровня рождаемости, увеличение количества семей с усыновленными детьми, увеличение ценности семьи и семейного образа жизни, повышения уровня благополучия молодой семьи и другие.

Необходимость создания молодёжной версии государственной семейной политики как ключевого направления представлено в Концепции государственной политики в отношении молодой семьи на 2007-2010 гг. Методически она связана с положениями Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ (2006 г.) и Концепцией демографического развития РФ до 2025 г. Кроме того, на актуализацию выделения молодёжной

¹ Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О государственной социальной помощи» // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23735/.

² Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О государственной социальной помощи» // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23735/.

³ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 1618-п г. Москва // Российская газета. [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2014/08/29/semya-site-dok.html>.

семейной политики особо повлияли, как количественные показатели молодых семей (около 6 миллионов семей), так и негативные демографические тенденции (высокая смертность и низкая рождаемость, старение населения и другие). Кроме того, в российском обществе обозначились высокие риски, характерные для молодой семьи, связанные с её социально-экономической нестабильностью и высоким уровнем разводов.

В ней сделан фокус на стимулирование рождаемости, мер поддержки молодых семей в приобретении собственного жилья, помощи трудоустройства молодых родителей и необходимости мер помощи молодым супругам по устройству детей в дошкольные образовательные учреждения. Кроме этого, все трудности, в том числе экономические, приводят к внутрисемейным конфликтам, и в Концепции описаны меры, направленные на профилактику семейного неблагополучия и укрепления престижа семейного образа жизни.

В Концепции представлены факторы, которые способствовали позитивным демографическим изменениям в стране: в репродуктивный возраст вошло многочисленное поколение женщин, рожденных в 80-е годы; введен родовой сертификат и налоговые льготы; введен «Материнский (семейный) капитал» (далее – М(С)К), повлиявший на стимулирование рождений вторых и последующих детей. Эффективность программы (М(С)К) подтверждает и её высокая востребованность среди населения (более 5 миллионов семей получили государственный сертификат, данные до 2015 г.)¹. Таким образом, описаны меры государственной политики и их результаты по стимулированию рождаемости и поддержки семей.

Также, упоминается роль программ, направленных на сохранение здоровья граждан. В последнее время (до 2015 года) «Увеличилась средняя продолжительность жизни, ухудшение показателей репродуктивного здоровья женщин, снижение числа аборт»². Много есть интересных высказываний, но есть и спорные суждения про экономическое положение, в т. ч. семей, например, «В последние годы отмечается рост показателей, отражающих уровень благосостояния населения», «Улучшение общей экономической ситуации в стране»³, что не подтверждено в Концепции цифрами.

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 1618-р г. Москва. Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года // Российская газета. [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2014/08/29/semya-site-dok.html>.

² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 1618-р г. Москва. Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года // Российская газета. [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2014/08/29/semya-site-dok.html>.

³ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 1618-р г. Москва. Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года // Российская газета. [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2014/08/29/semya-site-dok.html>.

В Концепции сказано, что ухудшение уровня жизни семей, возникающее после рождения детей, возрастает по мере увеличения числа детей в семье, а значит, особое внимание со стороны государства должно быть направлено на многодетные молодые семьи. По этой причине, в Концепции отражена новая дополнительная мера по социальной поддержке, в случае рождения третьего (последующего) ребёнка в семье до достижения 3 лет (Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации»). Малоимущим гражданам оказывается государственная социальная помощь, размер которой в среднем составляет 34 тыс. рублей.

В документе, также, достаточно подробно рассмотрен вопрос содействия занятости женщин, имеющих малолетних детей, так как согласно Концепции, повышение уровня жизни семей не может быть достигнуто без роста доходов от трудовой деятельности. Также, сказано о развитии форм занятости для граждан с высокой семейной нагрузкой (неполное рабочее время, гибкий график, работа на дому). Согласно Концепции, это позволит совмещать родительские и семейные обязательства. Однако работодатели не готовы нанимать на работу и достойно оплачивать труд сотрудникам с подобным графиком работы.

В Концепции сказано, что на экономическую активность семей влияет доступ к услугам дошкольных образовательных учреждений, поэтому принимаются меры по ликвидации очередности для детей в возрасте от 3 до 7 лет. Действительно, чтобы молодая семья с детьми дошкольного возраста могла создать комфортные условия для себя, необходимо, чтобы оба супруга работали полный рабочий день, а значит, доступность детских садов является для них актуальной потребностью. Для этих целей, для обеспечения детей местами в группах раннего возраста, в Концепции предлагается способствовать развитию частных детских садов. Но стоимость посещения ребёнка таких учреждений в разы выше, чем государственных. В Москве можно разделить частные детские сады на 3 вида: бюджетные, средней ценовой категории и элитные. Стоимость в бюджетных дошкольных учреждениях в 2017 г. в месяц составляет от 14000 рублей (базовые услуги), и до 23000 рублей (за дополнительные, развивающие мероприятия), в средней ценовой категории от 25000 рублей, в элитных свыше 50000 рублей¹. В то время, как в государственных дошкольных учреждениях стоимость составляет 1300-1500 в месяц в 2017 году². В свою очередь, места в детский сад приходится молодым семьям с детьми ждать долго, а работать супругам необходимо, поэтому

¹ Частные ясли в Москве: адреса, цены, описание // Электронный журнал «ФБ.ру» (FB.ru). [Электронный ресурс] // URL: <http://fb.ru/article/282516/chastnyie-yasli-v-moskve-adresa-tsenyi-opisanie>.

² Сколько стоит детский сад в Москве в 2017 году // «Молодая семья» все о программах и выплатах для молодых семей. [Электронный ресурс] // URL: <http://molodsemja.ru/soveti/skolko-stoit-detskij-sad-v-moskve-v-2016-godu.html>.

государством должны контролироваться цены в частных детских садах, если в государственных недостаточно мест.

Также, обозначен вопрос о приобретении собственного жилья семьей, особенно в поддержке нуждаются молодые и многодетные семьи. Для этого предлагается «создание дополнительных механизмов стимулирования строительства жилья экономического класса и внедрение инновационных финансовых мер поддержки семей при приобретении жилья самостоятельно»¹. Основные механизмы для решения данной проблемы, которые описаны в документах включают: льготное ипотечное кредитование для молодых семей и семей с детьми; развитие системы доступного арендного и социального жилья для многодетных и молодых семей и другие.

Также относительно изменений в отношении поддержки семей с двумя и более детьми в 2019 г., Владимир Путин поручил Правительству в срок до 25 марта 2019 внести изменения в законодательство: «субсидирование процентной ставки до уровня 6 процентов годовых по ипотечным жилищным кредитам (займам), предоставленным семьям с двумя и более детьми, на весь срок действия таких кредитов (займов)» (Пр-294, п.2а-4) (ответственный: Д.А. Медведев, тематика: государственные финансы, жильё)².

С января 2018 г. в стране действует новая госпрограмма льготного ипотечного кредитования с субсидированием годового процента по займу свыше 6%³. Для участия в программе в семье должен родиться второй (последующий) ребёнок с 02.01.2018 г. по 31.12.2022 г. В данном случае льготный период будет действовать 3 года, после рождения третьего ребёнка – 5 лет. При условии, если родился еще один ребёнок в период участия в программе, льготные периоды не суммируются, но при рождении второго ребёнка (последующих) семьи могут оформить рефинансирование кредита. Более того, необходимо соблюдения ряда условий: жильё приобретается на первичном рынке недвижимости; первоначальный взнос от 20% (в том числе, с участием средств М(С)К); возрастание процентной ставки по окончании льготного периода по формуле: действовавшая в момент оформления займа ставка ЦБ + 2%⁴. Также в стране с сентября 2018 г. молодые семьи могут использовать средства социальных выплат, предоставляемых им по

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 1618-р г. Москва. Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года // Российская газета. [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2014/08/29/semya-site-dok.html>.

² Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/59898> (дата обращения: 15.03.2019).

³ Льготы и привилегии молодым семьям в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://lgoty-vsem.ru/lgoty/lgoty-i-privilegii-molodym-semyam.html> (дата обращения: 15.03.2019).

⁴ Льготы и привилегии молодым семьям в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://lgoty-vsem.ru/lgoty/lgoty-i-privilegii-molodym-semyam.html> (дата обращения: 15.03.2019).

госпрограмме жилья для молодых семей, в качестве взноса по ДДУ в строительстве. При этом первичный взнос должен быть оплачен личными средствами (не меньше 20%).

Помимо жилищных программ для молодых семей, на федеральном уровне действуют программы социальных и денежных выплат.

На федеральном уровне молодые семьи в 2019 году могут претендовать на следующие льготы (помимо единовременных пособий и бесплатных лекарств, полученных во время беременности матери)¹:

- получение единовременного пособия при рождении первенца (независимо от официального трудоустройства отца/матери). Его сумма составляет чуть больше 15000 рублей;
- пособия на детей до 1,5 и 3-х лет (их можно оформить не только на мать, но и отца, бабушку, дедушку);
- получение материнского капитала (если у молодожёнов 3-е рожденных или усыновленных детей). В 2018 г. его сумма составляла 450000 рублей. С его помощью можно улучшить жилищные условия, оплатить детское образование, увеличить пенсию матери;
- дети до 3-х лет бесплатно получают лекарственные средства.

Для оформления единовременного пособия, работающие супруги (один) предоставляют работодателю паспорт, справку из ЗАГСа, свидетельство о рождении ребёнка, справку из управления социальной защиты от другого родителя. Выплата предоставляется в течение 6 месяцев после рождения ребёнка, перевод денежных средств осуществляется в течение 10 дней, но воспользоваться деньгами можно в конце следующего месяца. В случае, если оба родителя не трудоустроены, они обращаются в управление социальной защиты, предоставляя диплом об образовании (аттестат) и трудовую книжку.

Дополнительно в каждом регионе действуют **губернаторские выплаты** по поддержке молодых семей, размер которого определяется регионом самостоятельно, так как зависит от бюджета каждого субъекта. Данная выплата выдается один раз молодым родителям на каждого ребёнка, при условии, что возраст обоих родителей не превышает 30 лет. Выплата производится на банковскую карту или наличными. Для этого молодые супруги обращаются в социальную защиту, предоставляя заявление, паспорт и прописку.

В 2007 г. власти ввели крупную, по российским меркам, разовую целевую выплату – «Материнский (семейный) капитал» (далее – М(С)К), которой можно использовать на следующие направления: покупка жилья, образование ребёнка, пенсия матери. Выдаётся сертификат М(С)К только один раз семье и на рождение (усыновление) второго или последующего ребёнка. М(С)К – это мера государственной поддержки российских семей, в которых после 1 января 2007 г. появился второй ребёнок. Под «вторым

¹ Льготы и привилегии молодым семьям в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://lgoty-vsem.ru/lgoty/lgoty-i-privilegii-molodym-semyam.html> (дата обращения: 15.03.2019).

ребёнком» понимается второй, третий или последующий ребёнок, родившийся в семье или усыновленный после 1 января 2007 г., если после рождения или усыновления предыдущих детей право на получение материнского капитала не возникало или не оформлялось.

По данным на октябрь 2013 г. право на М(С)К получили 4,6 миллионов семей, наиболее популярным направлением среди молодых семей является улучшение жилищных условий, на эти цели сертификатом воспользовались 90% граждан¹. В 2014 г. сумма выплаты составила 430 тысяч рублей (429408,5 рублей)². В 2015 г. размер материнского капитала составил 453026,0 рублей³. В 2016 г. сумма М(С)К не индексировалась и осталась на уровне 2015 года.

Программа М(С)К началась с послания В.В. Путина к Федеральному собранию 10 мая 2006 г. Решением депопуляции была признана программа по поддержке молодых семей, в первую очередь, матерей, принимающих решение родить.

Ключевое направление М(С)К: женщина, родившая ребенка с 1 января 2007 г. по 31 декабря 2016 г., оформляет сертификат «Материнского (семейного) капитала». М(С)К – это денежная сумма, подлежащая ежегодному индексированию и расходованию средств по нему. Если семья распорядилась частью средств, то оставшаяся сумма подлежит индексированию⁴.

В 2019 г. сумма не изменилась – 453026 рублей. Размер сертификата не изменялся с 2015 года, когда было принято решение о приостановке индексации (сначала на один год, а затем до 2020 года). В следующий раз сумма капитала вырастет 1 января 2020 г. — до 470241 рублей⁵. Ежегодная индексация будет возобновлена с 1 января 2020 года, так как по прогнозу Минэкономразвития в 2020 и 2021 году инфляция вырастет на 3,8 и 4 процента соответственно, что ниже, чем в прошлых годах, сумма капитала будет увеличиваться менее значительными темпами. Впервые о прекращении заморозки стало известно на заседании Правительства в июне 2017 года, в ходе которого Дмитрий Медведев заявил об индексации «Материнского (семейного) капитала». Затем, осенью 2017 г., Владимир Путин рассказал о

¹ Рубанов И. Крест на «русский крест» // Эксперт. – 2014. – №3 (882). [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/expert/2014/03/krest-na-russkij-krest/>.

² Что нужно знать о материнском (семейном) капитале // Пенсионный фонд Российской Федерации. [Электронный ресурс] // URL: http://www.pfrf.ru/grazdanam/family_capital/chto_nuzh_znat/.

³ Что нужно знать о материнском (семейном) капитале // Пенсионный фонд Российской Федерации. [Электронный ресурс] // URL: http://www.pfrf.ru/grazdanam/family_capital/chto_nuzh_znat/.

⁴ Карповская Е.Е. Особенности реализации государственных программ в социальном институте семьи г. Москвы // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки», Челябинск. 2015. – Т. 15. № 3. – С.74-77.

⁵ Материнский Капитал В 2019 Году На Второго Ребенка: Как Выплачивается Сумма // <https://zakony-2018.ru/materinskij-kapital-v-2019-godu-na-vtorogo-rebenka-2/> (дата обращения: 03.04.2019).

продлении федеральной программы до 31.12.2021 года, соответствующий закон № 432-ФЗ был подписан президентом 28.12.2017 года¹. Действие федеральной программы продлится до 31 декабря 2021 г. (если в следующие годы этот срок не будет увеличен).

Дальнейшее увеличение размера капитала будет происходить следующим образом: до 470241 рублей — в 2020 году; до 489051 рублей — в 2021 году. Первым эти данные привело информационное агентство «РБК», ссылаясь на отчет о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 г. и плановый период 2020-2021 гг.²

24 июля возобновление регулярной индексации подтвердила Татьяна Голикова. Выступая на заседании комиссии по социально-трудовым отношениям, вице-премьер по социальным вопросам отметила, что ежегодное увеличение М(С)К является неотъемлемой частью проекта «Демография»³.

Таким образом, инфляция в период с 2016 г. по 2019 г. превышает индексацию суммы по М(С)К, что снижает её полезность для молодых семей, ввиду возрастающей стоимости на недвижимость.

Основные изменения и особенности программы в период 2018-2019 гг.:

- Сертификаты будут выдаваться на вторых детей, рождённых (усыновленных) с 1 января 2007 г. по 31 декабря 2021 г.

- Оформление ежемесячного пособия на второго ребёнка. С 1 января 2018 года вступил в силу новый закон №418-ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей», согласно которому вводится принципиально новое направление использования средств материнского капитала, а именно ежемесячные выплаты наличными на 2-го ребёнка до 1,5 лет в размере детского прожиточного минимума (ПМ) в регионе проживания⁴. В связи с кризисной ситуацией в стране, Правительством было дано разрешение родителям использовать средства по М(С)К наличными: 2009 г., 2010 г. – 12000 рублей, 2015 г. – 20000 рублей, 2016 г. – 25000 рублей. Данную сумму можно получить наличными или на карту банка, потратив на любые нужды семьи. В 2017 г. таких выплат не было, а в 2018 г. – получить деньги можно только, если второй ребёнок не достиг 1,5 лет, при условии, что они рождены не ранее 1 января 2018 г. Таким образом, для получения выплаты действуют следующие условия: второй ребёнок должен быть рождён (усыновлён) с 1

¹ Материнский Капитал В 2019 Году На Второго Ребенка: Как Выплачивается Сумма // <https://zakony-2018.ru/materinskij-kapital-v-2019-godu-na-vtorogo-rebenka-2/> (дата обращения: 03.04.2019).

² Материнский Капитал В 2019 Году На Второго Ребенка: Как Выплачивается Сумма // <https://zakony-2018.ru/materinskij-kapital-v-2019-godu-na-vtorogo-rebenka-2/> (дата обращения: 03.04.2019).

³ Материнский Капитал В 2019 Году На Второго Ребенка: Как Выплачивается Сумма // <https://zakony-2018.ru/materinskij-kapital-v-2019-godu-na-vtorogo-rebenka-2/> (дата обращения: 03.04.2019).

⁴ Изменения в материнском капитале в 2018 году // <http://pro-materinskiy-kapital.ru/v-2018-godu/> (дата обращения: 02.03.2019).

января 2018 г.; семья проживает на территории России, а мать и ребёнок обязательно имеют гражданство Российской Федерации (обязательное условие для получения сертификата М(С)К); за последние 12 месяцев имеют среднедушевой доход, не превышающий 1,5 прожиточного минимума для трудоспособного населения в регионе проживания в расчёте на месяц. Для получения выплаты подается заявление в Пенсионный фонд Российской Федерации (далее – ПФР) или многофункциональный центр «Мои документы» (далее – МФЦ) одновременно с обращением за сертификатом на «Материнский (семейный) капитал» в любое время до достижения 1,5 лет. При этом, при подаче заявления до 6 месяцев после рождения ребёнка, сумма будет начислена и за прошедшие месяцы, а в случае подачи заявления после достижения ребёнком полугода, выплаты будут осуществляться с момента регистрации заявления. Выплаты по М(С)К молодым семьям не начисляются автоматически, а только после подачи заявления.

- Возможность потратить средства М(С)К на дошкольное образование ребёнка, до достижения ребёнком 3-х лет, как в государственных, так и в частных организациях (часть 1 статья 11 закона об М(С)К). Ранее законом предусматривалось, что оплатить образовательные услуги «Материнским (семейным) капиталом» можно, если они оказываются «по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам». С 1 января 2018 г. в новой формулировке «на оплату платных образовательных услуг» без ограничений по наличию аккредитации программ.

- Не будут осуществляться единовременные выплаты в размере 25 тысяч рублей и доплаты к М(С)К – 250 тысяч рублей, о которых рассуждали граждане, по слухам, обещанной Правительством женщинам, родившим второго ребёнка до 35 лет (в действительности по данному вопросу не велось никаких обсуждений)¹.

- По-прежнему не принят закон, согласно которому М(С)К можно будет воспользоваться в целях покупки автомобиля — в последний раз соответствующий законопроект был отклонён Государственной думой в первом чтении весной 2017 года².

- Улучшение жилищных условий (в том числе на оплату ипотечного кредита, взятого на покупку жилья), а также покупка дома, квартиры или комнаты; строительство или реконструкция дома³.

- Образование детей (в том числе на содержание ребёнка в детском саду и обучение старшего ребёнка в колледже или вузе)⁴. Также обучения по

¹ Изменения в материнском капитале в 2018 году // <http://pro-materinskiy-kapital.ru/v-2018-godu/> (дата обращения: 02.03.2019).

² Изменения в материнском капитале в 2018 году // <http://pro-materinskiy-kapital.ru/v-2018-godu/> (дата обращения: 02.03.2019).

³ Материнский Капитал В 2019 Году На Второго Ребенка: Как Выплачивается Сумма // <https://zakony-2018.ru/materinskij-kapital-v-2019-godu-na-vtorogo-rebenka-2/> (дата обращения: 03.04.2019).

⁴ Изменения в материнском капитале в 2018 году // <http://pro-materinskiy-kapital.ru/v-2018-godu/> (дата обращения: 02.03.2019).

платным образовательным программам; оплаты общежития во время обучения в образовательной организации; оплаты дошкольного образования¹.

- Перечислить на накопительную пенсию матери.
- Компенсировать затраты на товары и услуги для детей-инвалидов (относительно новое направление, введенное с 2016 г.)².

При этом, как уже было отмечено ранее, в 2018 г. изменения коснулись, прежде всего, направления, связанного с оплатой образовательных услуг в целом и дошкольного образования в частности. С 2018 г. дошкольное образование детей можно будет оплатить средствами М(С)К в любое время с рождения ребёнка, не дожидаясь, пока ему исполнится 3 года, как это было ранее³. Таким образом, молодая мать, имея возможность отдать ребёнка в ясли, может выйти на работу, не дожидаясь окончания декретного отпуска по уходу за ребёнком. С учётом данных целей, по президентскому поручению, с 2018 г. стартует глобальная программа увеличения количества мест в детских садах и яслях, куда можно будет отдавать детей в возрасте от 2-х месяцев до 3-х лет⁴.

В целом распорядиться средствами М(С)К можно после достижения вторым ребёнком возраста 3-х лет, с появлением, которого возникло право на получение сертификата М(С)К. Однако на некоторые направления вовсе необязательно ждать 3 года, такие как⁵:

- уплата первоначального взноса;
- погашение основного взноса;
- уплата процентов;
- уплата долга по кредитам или займам (в том числе ипотечным) на покупку или строительство жилья;
- содержание ребёнка в детском саду или яслях (в том числе частных), а также оплата других услуг по уходу и присмотру за детьми;
- ежемесячное пособие на второго ребёнка, рожденного (усыновленного) с 1 января 2018 г.;
- компенсация средств, потраченных на приобретение товаров (оплату услуг) для детей-инвалидов, отмеченных в индивидуальной программе реабилитации и адаптации (ИПРА). Перечень товаров и услуг для социальной адаптации и интеграции в общество, на покупку которых разрешается использовать деньги М(С)К, приведён в распоряжении

¹ Материнский Капитал В 2019 Году На Второго Ребенка: Как Выплачивается Сумма // <https://zakony-2018.ru/materinskij-kapital-v-2019-godu-na-vtorogo-rebenka-2/> (дата обращения: 03.04.2019)

² Изменения в материнском капитале в 2018 году // <http://pro-materinskiy-kapital.ru/v-2018-godu/> (дата обращения: 02.03.2019).

³ Изменения в материнском капитале в 2018 году // <http://pro-materinskiy-kapital.ru/v-2018-godu/> (дата обращения: 02.03.2019).

⁴ Изменения в материнском капитале в 2018 году // <http://pro-materinskiy-kapital.ru/v-2018-godu/> (дата обращения: 02.03.2019).

⁵ Материнский Капитал В 2019 Году На Второго Ребенка: Как Выплачивается Сумма // <https://zakony-2018.ru/materinskij-kapital-v-2019-godu-na-vtorogo-rebenka-2/> (дата обращения: 03.04.2019).

Правительства

№ 831-р от 30 апреля 2016 года.

Основные изменения программы М(С)К в 2019 г. заключаются в том, что владельцы сертификатов с 1 января 2019 г. имеют право построить дом на садовом земельном участке, благодаря вступления в силу закона № 217-ФЗ от 29.07.2017 г. Необходимо соблюдать обязательное условие: строение не должно быть садовым домом или хозяйственной постройкой¹. Также согласно закону № 390-ФЗ от 30.10.2018 г. о сокращении срока принятия решения о выдаче сертификата М(С)К с 1-го месяца до 15-ти дней, что позволит воспользоваться данными средствами раньше².

В марте 2007 г. на старте реализации программы «Материнского (семейного) капитала» фонд «Общественное мнение» провёл социологическое исследование. Выводы были следующими: относительное большинство россиян – 71% – знают о программе «Материнский (семейный) капитал». Между тем, в октябре 2006 г. о данной программе знали 61% респондентов. Каждый второй респондент (50%) уверен, что решение о выплате М(С)К будет способствовать росту рождаемости, 1/3 (32%) проявляет скептицизм на этот счет, 18% – затрудняются с выводами, насколько данная программа будет способствовать подъёму демографии³.

Тогда же, респондентов, в той или иной мере информированных о введении данных сертификатов, спросили, какова, по их мнению, цель этой меры. Чаще всего респонденты говорили, что она состоит в повышении качества медицинских услуг, обеспечении благополучных родов. 9% полагают, что данная мера нужна для повышения рождаемости в стране. По мнению других, введение сертификатов нужно «в первую очередь для медиков», для финансирования и оснащения роддомов, и женских консультаций, повышения заработной платы медицинского персонала (4%), а также создании конкуренции между медицинскими учреждениями, поощрения лучших из них (2%)⁴.

Опрос населения был проведён в населенных пунктах 44 областей, краев и республик России, опрошено 1,5 тыс. респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%⁵.

Как говорилось ранее, средствами М(С)К можно распорядиться по достижению 3-х летнего возраста второго (последующего) ребёнка. За исключением, кредитного договора, когда можно воспользоваться сразу

¹ Материнский капитал в 2019 году — размер и последние изменения // <http://promaterinskiy-kapital.ru/v-2019-godu/> дата обращения (02.03.2019).

² Материнский капитал в 2019 году — размер и последние изменения // <http://promaterinskiy-kapital.ru/v-2019-godu/> дата обращения (02.03.2019).

³ ФОМ: 50% россиян уверены, что материнский капитал заработает // РБК. – 2007. [Электронный ресурс] // URL: <http://top.rbc.ru/society/24/03/2007/99571.shtml>.

⁴ ФОМ: 50% россиян уверены, что материнский капитал заработает // РБК. – 2007. [Электронный ресурс] // URL: <http://top.rbc.ru/society/24/03/2007/99571.shtml>.

⁵ ФОМ: 50% россиян уверены, что материнский капитал заработает // РБК. – 2007. [Электронный ресурс] // URL: <http://top.rbc.ru/society/24/03/2007/99571.shtml>.

после рождения (усыновления) ребёнка. А именно с целью погашения основного долга и уплаты процентов по договору займа (кредитного договора)¹.

В основном, адресатами М(С)К выступают матери, но в исключительных обстоятельствах отец имеет право на получение сертификата. Средства М(С)К можно разделить, распорядиться им в полном объёме, либо по частям. Например, часть средств, направить на образование детей; другую – на формирование накопительной трудовой пенсии матери. Также можно использовать «Материнский (семейный) капитал» частично, а распоряжение оставшейся частью отложить на более поздний срок.

С целью оказания поддержки молодым семьям в период финансового кризиса (2008-2009 гг.) были введены следующие меры: 1) погашение ипотеки средствами по сертификату²; 2) выплаты в размере 12 тысяч рублей, так называемые единовременные выплаты (далее – ЕДВ)³. Программа М(С)К всё больше вызывает доверие со стороны семей, так как к началу 2015 г. сертификат получили более 5,5 миллионов родителей⁴.

При этом получить сертификат и распорядиться средствами можно в любое время, документы можно подать до достижения ребёнком возраста 23 лет. Пакет документов и заявление предоставляется в Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по месту жительства, и рассматривается в течение 1 месяца.

В рамках исследовательской программы «Гендерные исследования», Европейским Университетом в г. Санкт-Петербурге при поддержке Фонда им. Г. Белля в 2011-2012 гг., выявили, что М(С)К востребована, в большей степени, средним классом. Средний класс обладает ресурсами для преодоления барьеров на получение сертификата. Объясняется это следующими причинами: 1) суммы сертификата недостаточно для совершения серьёзных покупок для низкодоходной группы; 2) средний класс чаще прибегает к использованию ипотеки, а расплатиться с которой помогает сумма получаемого сертификата, поэтому, имея собственное жильё, они

¹ Бороздина Е.А., Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Как распорядиться «материнским капиталом» или граждане в семейной политике // Социологические исследования. –2012. – № 7. – С. 110.

² Постановление Правительства РФ № 20 от 13 января 2009 г. «О внесении изменений в Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий» // URL: <http://www.rg.ru/2009/01/16/matkapital-jillie-dok.html>.

³ Федеральный закон Российской Федерации от 28 июля 2010 г. № 241-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о порядке предоставления единовременной выплаты за счет средств материнского (семейного) капитала» // URL: <http://base.garant.ru/12177589/>.

⁴ Материнский капитал в 2015 году и 2016 году // Материнский капитал. Все о программе Материнский капитал. [Электронный ресурс] // URL: <http://materinskij-kapital.ru/razmer-materinskogo-kapitala/v-2015-godu>.

решаются родить второго ребёнка. Дискуссии по расширению использования средств М(С)К продолжаются¹.

В период мирового финансового кризиса и в связи с рядом критических замечаний в 2008-2009 гг. программа М(С)К была дополнена несколькими временными мерами. Прежде всего, на определенный период разрешалось сразу после рождения второго (или последующего) ребёнка вложить средства материнского капитала в погашение ипотеки.

На 2015 г., в соответствии с проектом Федерального закона о бюджете, запланировано увеличение размера «Материнского (семейного) капитала» на 5,5%, что соответствует сумме 453026 тысяч рублей (Приложение 10)².

По прогнозам Минтруда, в связи с долговременным снижением доходов в федеральный бюджет индексация М(С)К на 2016-2017 гг. запланирована в меньших объёмах: всего на 4,5 и 4,3% соответственно, вследствие чего, объём выплат превысит 500 тысяч рублей не ранее 2018 г.³

Но экономисты предупреждают, что увеличение числа рождений в низкодоходной группе населения, для которых сумма может показаться достаточно большой, в итоге приведёт к ряду социальных проблем – возрастёт число малоимущих и неблагополучных семей, ещё больше детей окажется в трудной жизненной ситуации⁴.

Одним из ключевых недостатков закона в том, что он направлен только на рождение (усыновление) второго (последующего) ребёнка, в соответствии с ФЗ № 256 от 29 декабря 2006 г. часть 1 статья 3.

За первого ребёнка выплачивают только стандартные пособия, что несправедливо, так как первый ребёнок, как и последующий, нуждается в жилье, образовании и другом. Первый ребёнок также желанен для родителей, а для обеспечения его жизнедеятельности (питание, кровать, коляска, одежда, обувь, игрушки и другое) нужны существенные материальные затраты, одних пособий для этих целей недостаточно.

Однако по утверждению представителей ПФР, эти средства формально выделяются только после рождения второго (последующего) ребёнка, но эту сумму можно потратить при необходимости, например, на образование первого ребёнка. При этом отчитываться об этом не нужно.

Размер М(С)К ежегодно пересматривается с учётом темпов роста инфляции и определяется федеральным законом о федеральном бюджете.

¹ Карповская Е.Е. Особенности реализации государственных программ в социальном институте семьи г. Москвы // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки», Челябинск. 2015. – Т. 15. № 3. – С.74-77.

² Материнский капитал в 2015 году и 2016 году // Материнский капитал. Все о программе Материнский капитал. [Электронный ресурс] // URL: <http://materinskij-kapital.ru/razmer-materinskogo-kapitala/v-2015-godu>.

³ Карповская Е.Е. Репродуктивное поведение: опыт и проблемы помощи молодым семьям // Иллюстрированный научно-популярный журнал «Человек». Издатель – Российская академия наук, издательство «Наука» ISSN№ 0236-2007, Москва. 2015. – № 5. – С. 75-80.

⁴ Карповская Е.Е. Репродуктивное поведение: опыт и проблемы помощи молодым семьям // Иллюстрированный научно-популярный журнал «Человек». Издатель – Российская академия наук, издательство «Наука» ISSN№ 0236-2007, Москва. 2015. – № 5. – С. 75-80.

Размер выплат по сертификату определяется до перечисления средств в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации из федерального бюджета.

Имеются некоторые важные условия по направлениям. Приобретаемое жилое помещение должно находиться на территории Российской Федерации. Также в отношении образования: на дату начала обучения ребёнок должен быть не старше 25 лет¹.

Рамки использования суммы «Материнского (семейного) капитала» строго регламентированы. Хотя, в него периодически вносятся поправки разного характера. *В дополнение к сумме по сертификату в 2009 г. и 2010 г. предусматривалась единовременная выплата из средств М(С)К в размере 12 тысяч рублей. Аналогичная антикризисная мера в сумме 20 тысяч рублей одобрена Правительством в мае 2015 года, из средств М(С)К. Данные средства молодая семья получает наличными и может воспользоваться на любые нужды, не отчитываясь. Пенсионный фонд Российской Федерации уже осуществил единовременную выплату из средств материнского капитала 380 тысяч российских семей на общую сумму 7,5 миллиардов рублей. В целом, с начала мая 2015 г., когда в силу вступил соответствующий федеральный закон, территориальные органы ПФР приняли более 1 миллиона заявлений от владельцев сертификата на материнский капитал на предоставление единовременной выплаты².*

Но, возможно, наиболее весомым дополнением к закону является поправка, разрешающая воспользоваться средствами материнского капитала по истечении трёх лет со дня рождения (усыновления) ребёнка, с целью погашения основного долга по кредитам или займам, имеющимся у семьи. Данная мера была принята в сентябре 2015 г.

Средства М(С)К могут быть направлены на погашение ипотечного кредита, а также часть средств, не более 50% размера средств по сертификату, может быть использована на строительство индивидуального жилья.

Оценка эффективности материнского (семейного) капитала.

Одна из самых сложных тем – оценка эффективности поощрению рождаемости, вследствие введения «Материнского (семейного) капитала». Размер М(С)К составляет 453026 тысяч рублей в настоящее время. В октябре 2012 г. более 90% граждан потратили средства на улучшение жилищных условий, всего сертификат получили 4,6 миллионов семей³.

¹ Материнский капитал: как распорядиться // Пенсионный фонд Российской Федерации. [Электронный ресурс] // URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/ (дата обращения: 05.04.2016).

² Балакирев А. 380000 семей уже получили в ПФР единовременную выплату из средств материнского капитала // Мой пенсионный фонд. – 2015. – №7. – С. 1.

³ Регионы с максимальными показателями естественной убыли/прироста населения за январь–ноябрь 2013 г. // Эксперт. [Электронный ресурс] // URL: http://expert.ru/ratings/regionyi-s-maksimalnyimi-pokazatelyami-estestvennoj-ubyili_prirosta-naseleniya/.

Рождаемость вторых и последующих детей в последнее время растёт. Какую роль в повышении интенсивности рождений играют программы государственной поддержки, а какую – факторы иного порядка, определить достаточно сложно. Однако очевиден позитивный эффект мер поощрения рождаемости как социальной поддержки семьи.

Большинство ведомств против отмены М(С)К с целью экономии бюджетных расходов, по утверждению Минэкономразвития, благодаря материнскому капиталу с 2007 г. по 2012 г. число вторых и третьих детей в российских семьях возросло на 40%. В то же время Министерство экономического развития России предложило остановить выдачу М(С)К и сэкономить, таким образом, 300 миллиардов рублей в год. Об этом говорится в письме, направленном в правительственную комиссию по оптимизации бюджетных расходов¹.

Предложение Минэкономразвития сразу же получило массу негативных откликов, как в Правительстве, так и в Государственной думе. Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России) также выступило категорически против отмены действия программы М(С)К.

Осенью 2013 г. вице-премьер РФ О.Ю. Голодец заявила, что программу материнского капитала в России необходимо продлить минимум на 15 лет. По её словам, данная мера поможет сохранить повышенные темпы рождаемости.

«Программы нужно продлевать до того, как дети 2005-2006 гг. рождения, начнут вступать в зрелый возраст (21-22 года), то есть до тех пор, пока это многочисленное поколение не начнёт заводить собственные семьи», – считает О.Ю. Голодец. По её словам, согласно экспертной оценке, «Материнский (семейный) капитал» влияет на рост рождаемости на уровне 40%-80%. Позднее, Министр труда и социальной защиты РФ М.А. Топилин заявил, что Правительство России предлагает продлить действие программы М(С)К до 2025 г.².

Согласно статистическим данным, с 2007 г. по 2012 г. число вторых и третьих детей в российских семьях возросло на 40%, что является колоссальным показателем в демографии. При этом идет смещение возрастных моделей родителей. Много женщин в возрасте от 40 лет становятся матерями, отмечают специалисты³.

Депутаты предложили увеличить М(С)К до 1,5 миллионов рублей и продлить действие программы до 2026 г.⁴.

¹ Шохина Е. Маткапиталу быть // Эксперт онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/2014/10/1/matkapitalu-byit/>.

² Материнский капитал к 2015г. вырастет почти до 500 тыс. руб. РБК. [Электронный ресурс] // URL: <http://top.rbc.ru/society/03/07/2014/934358.shtml>.

³ Шохина Е. Маткапиталу быть // Эксперт онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/2014/10/1/matkapitalu-byit/>.

⁴ Шохина Е. Маткапиталу быть // Эксперт онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/2014/10/1/matkapitalu-byit/>.

Примечательно мнение демографа Е.С. Митрофановой, которая считает, что программы М(С)К недостаточно. Когда очередь дойдет до кризисных поколений 2016-2017 гг., они будут откладывать рождение детей из-за отсутствия комфортной среды и создадут новую демографическую яму. Государству необходимо создавать особые условия будущим молодым родителям, чтобы у них появилось желание реализовывать свои потребности¹.

Однако, по данным демографического электронного журнала «Демоскоп Weekly» и Министерства труда и социальной защиты РФ, в период с 2006 г. по 2012 г. доля вторых и последующих рождений увеличилась примерно с 42,3% до 51,5% в общем числе рождений. Другими словами, это означает рост с 625 тысяч до 980 тысяч человек, более чем в 1,5 раза².

Кроме этого, по данным Фонда социального страхования Российской Федерации, средний возраст матерей в период действия М(С)К увеличился с 26,6 до 28,2 года. Рождаемость растёт вдвое быстрее в возрастной группе от 35 до 40 лет, чем в среднем по всей материнской когорте³.

Также 6% российских семей, состоящих в зарегистрированном браке, всех возрастов, признались в социологическом опросе «Росстата» в 2013 г., что на их решение о рождении ребёнка основное влияние оказала выдача сертификатов. В абсолютных цифрах в масштабах страны 6% составляет около 1800 тысяч человек. Примерно на такое количество детей суммарная рождаемость превысила достигнутый уровень 2006 г. в 2007-2013 гг.⁴

За период действия М(С)К с 2007-2013 гг. рост только ускорился. Средняя ежегодная прибавка составила свыше 60 тысяч родов – в полтора раза больше, чем на протяжении предыдущих семи лет⁵.

По результатам исследований, проведенных «Росстатом» в 2013 г., около 6% опрошенных российских семей признали, что их решение о рождении второго ребёнка было принято с учётом ожидаемой выплаты М(С)К. В масштабах страны 6% выглядят очень весомо – примерно 1,8 миллиона новорожденных. Эта цифра почти точно совпадает с суммарной прибавкой к рождаемости после 2006 г. и свидетельствует о высокой эффективности «Материнского (семейного) капитала»⁶.

¹ Бессарабова А. В России материнство – подвиг // Новая Газета. – 2014. – № 125. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.novayagazeta.ru/society/65980.html>.

² Тимаков В., Токарев А. Об эффективности материнского капитала. [Электронный ресурс] // URL: <http://charsov.livejournal.com/2086726.html>.

³ Тимаков В., Токарев А. Об эффективности материнского капитала. [Электронный ресурс] // URL: <http://charsov.livejournal.com/2086726.html>.

⁴ Тимаков В., Токарев А. Об эффективности материнского капитала. [Электронный ресурс] // URL: <http://charsov.livejournal.com/2086726.html>.

⁵ Тимаков В. Эксперт: Материнский капитал оказался эффективным // Российская Газета. – 2014. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rg.ru/2014/10/15/reg-cfo/timakov.html>.

⁶ Тимаков В. Эксперт: Материнский капитал оказался эффективным // Российская Газета. – 2014. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rg.ru/2014/10/15/reg-cfo/timakov.html>.

В опросе принимали участие супружеские пары всех возрастов: от молодожёнов до глубоких стариков.

Можно констатировать, что разрыв в рождаемости между российским севером и российским югом за последнее десятилетие заметно сократился, в том числе, благодаря выравнивающему действию М(С)К. В целом по России применение «Материнского (семейного) капитала» следует признать успешной социальной мерой, наиболее эффективной в прежде депрессивных областях.

Таким образом, после введения М(С)К в стране ускорился рост рождаемости. Причина этого не сдвиг календаря рождений, а реальное увеличение числа детей, рождающихся в расчёте на одну женщину. Впервые, за 20 минувших лет, модель двухдетной семьи получила ощутимый перевес над однодетной, общее количество вторых и последующих рождений превзошло количество первых. В превышении числа вторых и последующих рождений над первыми роль М(С)К очевидна¹.

Судя по всему, программа «Материнского (семейного) капитала» повлияла на повышение рождаемости. Всплеск рождаемости пришёлся на годы активной поддержки семей. У демографов было опасение, что у населения просто сместится программа рождаемости. Но, в результате, цифры оказались довольно устойчивыми: 1 миллион 800 тысяч рождений – в 2011 г., 1 миллион 900 тысяч – в 2012 г., еще столько же или больше в 2013 г.² Демографические процессы довольно инерционные, они от многого зависят: от экономики, ментальности людей, от того, верят ли они в завтрашний день. Большинство людей волнует вопрос, как будет жить мой ребёнок – лучше меня или хуже.

Однако всегда есть поле для развития и усовершенствования любой программы. Так, относительно «*Материнского (семейного) капитала*», *имеются следующие предложения:*

1. Снять ограничения на выдачу материнского капитала: то есть, сертификат можно будет получить не только на второго, но и на третьего, и на всех последующих детей. Данные нормы предполагается распространить и на усыновленных детей.

2. Расширить сферу применения выплаты. Например, по мнению депутата А.А. Агеева, эти средства нужно использовать при необходимости и до трёхлетия ребенка – например, для оказания ему высокотехнологичной медицинской помощи, а также для реабилитации детей-инвалидов³. Однако, в ПФР уверены, что в данном случае лучше воспользоваться программами Министерства здравоохранения РФ, а средства М(С)К направить на ранее утвержденные цели.

¹ Тимаков В., Токарев А. Об эффективности материнского капитала. [Электронный ресурс] // URL: <http://charsov.livejournal.com/2086726.html>.

² Смольякова Т. Родители по расписанию // Российская Газета. – 2014. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rg.ru/2014/03/18/surinov.html>.

³ Материнский капитал: изменятся ли к лучшему правила игры? [Электронный ресурс] // URL: <http://deti.mail.ru/family/materinskij-kapital-izmenyatsya-li-k-luchshemu-pra/>.

3. Третье нововведение, предусмотренное законопроектом, – дальнейшее уравнивание в правах мужчин и женщин. Сейчас мужчина – единственный усыновитель второго и последующих детей – имеет право на материнский капитал, но не может воспользоваться на формирование накопительной части пенсии. Это существенный недостаток, который предлагается устранить.

4. Планируется сделать выплаты «Материнского (семейного) капитала» практически бессрочными, то есть отменить «границу», обозначенную как 31 декабря 2021 г. Ранее речь о продлении срока выплат заходила только на парламентских слушаниях, где были озвучены предложения о продлении срока выплат до 31 декабря 2025 г. Появился шанс, что ограничение и вовсе уберут.

Выводы:

Основными направлениями российской семейно-демографической политики являются поддержка материнства и детства: оплачиваемый декретный отпуск, отпуск по уходу за ребёнком, социальные выплаты. Для российской семейно-демографической политики актуальны меры, обеспечивающие не только количественное, но и качественное повышение рождаемости, максимальное сближение желаемого и планируемого количества детей, рост потребности в детях (развитие человеческого капитала всех членов семьи (образование, трудоустройство, здоровье), решение жилищной проблемы, развитие социальной инфраструктуры (детские сады, школы, медицинские учреждения), повышение юридической грамотности населения. Особо отметим значение программы «Материнский (семейный) капитал». Учитывая значительный размер выплаты, он является действенной мерой решения жилищной проблемы семей.

Выводы по главе 1.

До настоящего времени в стране пока не удалось создать единую систему государственной поддержки семей, которая по своему содержанию и результатам соответствовала бы потребностям семьи и общества. Ключевой потребностью молодой семьи является наличие собственного жилья, особенно с детьми.

Ввиду того, что в 1990-х гг. рождаемость резко сократилась, то сегодня мы наблюдаем недостаток женщин репродуктивного возраста и снижение количества регистрируемых браков – всё это влияет на демографическую ситуацию в стране. Основными проблемами молодых семей являются: жилищные условия, трудоустройство, низкое качество медицинского обслуживания, социально-психологические. Однако по отдельности эти причины не являются критическими для молодых семей. В основном это совокупность нескольких обстоятельств, воздействующие в разной степени.

Сегодня молодые семьи либо отказываются от рождения детей, либо рожают их в относительно позднем возрасте. Также происходит

трансформация современного института молодой семьи, что в результате приводит к увеличению пар, проживающих в сожителстве.

Большинство стран мира придают большое значение заботе о деторождении. Однако в 76 странах мира преобладает малодетность (1-2 ребёнка в семье). В начале 1990-х гг. произошло резкое падение рождаемости. Причиной этому послужило изменение в «календаре» рождений. В начале 1980-х гг. государством были введены меры по мотивации молодых семей родить детей, раньше, чем они этого планировали. Однако число детей, которое семьи планировали родить, не изменилось, поэтому число рождений сократилось¹.

Внешние факторы не оказывают существенного воздействия на рождение первого ребёнка, но с увеличением числа детей и их возраста, повышается зависимость репродуктивных намерений от жилищных условий.

Кроме этого, нестабильная экономическая ситуация в стране вынудила женщин выбирать между работой и детьми. «Экономические факторы играют большую роль, а именно нестабильность»². Возможно, в этом также кроется причина того, что пары стремятся заводить детей как можно позже, создавая платформу для семейного благополучия.

Сегодня женщины наравне с мужчинами стремятся к успеху в профессии, на работе и к личной независимости. Это связано со сменой ценностей молодёжи в сторону личного и карьерного успеха, а не родительства. Однако важную роль играют именно социально-экономические факторы: экономические кризисы, низкое качество медицинского обслуживания, распространённость аборт и другие. Снижение жизненного уровня большинства населения привело к невозможности полноценного содержания семьи. Семейно-демографическая политика должна способствовать тому, чтобы семьи максимально полно реализовывали потребность в деторождении, то есть чтобы желаемое и планируемое количество детей были близки (сейчас желаемое количество детей превышает планируемое).

Наиболее остро переживают перечисленные проблемы молодые семьи. Среди проблем молодой семьи особо выделим жилищную. Неудовлетворительные жилищные условия обостряют проблемы семьи во всех аспектах и резко снижают возможность реализации репродуктивного потенциала. Учитывая современное состояние рынка жилья и уровень жизни большей части молодых семей, они не могут решить жилищные проблемы самостоятельно.

Среди мер государственной поддержки семьи, нацеленных на повышение рождаемости, выделим «Материнский (семейный) капитал», которой можно использовать на следующие направления: покупка жилья,

¹ Карповская Е.Е. Особенности реализации государственных программ в социальном институте семьи г. Москвы // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки», Челябинск. 2015. – Т. 15. № 3. – С.74-77.

² Рыбаковский О.Л., Таюнова О.А. Оценка эффективности мер демографической политики 1980-х годов // Социологические исследования «Социс». – 2013. – № 12. – С. 80-87.

образование ребёнка, пенсия матери. Учитывая значительный размер выплаты, он является действенной мерой решения жилищной проблемы семей.

Государство должно разрабатывать программы помощи молодым семьям, исходя из потребности решения трудностей, испытываемых самой молодёжью, а именно: дорогостоящая недвижимость, сложности трудоустройства молодых специалистов, недавно окончивших вуз, и не имеющих (имеющий небольшой) трудовой стаж.

ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СЕМЕЙНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В ОТНОШЕНИИ МОЛОДОЙ СЕМЬИ НА ПРИМЕРЕ Г. МОСКВЫ

2.1. Реализация семейно-демографической политики на примере г. Москвы

Правительством г. Москвы и Московской городской думой принят полный пакет нормативно-правовых актов, гарантирующих дополнительные, помимо федеральных, меры социальной поддержки. Статус столичного города позволяет и обязывает учитывать интересы различных типов семей в стратегии городского развития. В свою очередь, меры, предпринимаемые столичными властями, не распространяются на способы содействия семьям и стимулирования рождаемости в Московской области, которые имеют свою специфику.

Из нововведений, принятых государством на поддержку молодых семей и формирования их благополучия, с 1 января 2018 г. семьям с невысокими доходами государство выплачивает материальную поддержку на детей. Она полагается на первого и второго ребёнка в семье. Эту поддержку ввёл В.В. Путин Федеральным законом от 28.12.2017 № 418-ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей»¹. Поэтому данные выплаты зачастую называют «путинские». Причиной его внедрения стала острая необходимость предоставления дополнительной материальной помощи новоиспеченным родителям. *Путинские выплаты* – новый вид финансовой помощи семьям с детьми, имеющая адресный характер. Ежемесячную выплату при рождении или усыновлении первого, второго ребёнка в 2019 году могут получать только граждане РФ. Для этого одновременно должны соблюдаться условия: ребёнок – гражданин России; ребёнок родился 1 января 2018 года и позднее; размер среднедушевого дохода семьи в месяц не превышает 1,5-кратную величину регионального прожиточного минимума трудоспособного населения за 2 квартал 2018 года². Оформить его вправе лишь малообеспеченные семьи, доказавшие получение низкого уровня дохода, а именно доход на одного члена семьи не должен превышать 1,5 размера прожиточного минимума, установленного в регионе (расчёт производится исходя из суммы всех доходов семьи до 12 месяцев, разделив их на количество человек). Размер выплат зависит от размера регионального

¹ Федеральный закон от 28 декабря 2017 г. № 418-ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71746616/>.

² Стали известны размеры «путинских» ежемесячных выплат на детей в 2019 году: таблица по регионам. [Электронный ресурс] // URL: <https://baltach.rbsmi.ru/articles/Iktisad/stali-izvestny-razmery-putinskikh-ezhemesyachnykh-vyplat-na-detey-v-2019-godu-tablitsa-po-regionam/> (дата обращения: 13.09.2019).

прожиточного минимума¹. В соответствии с Постановлением Правительства Московской области от 26 июня 2019 г. № 379/19 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Московской области за I квартал 2019 года», опубликованного 06 июля 2019 г., *в 2019 г. величина прожиточного минимума определена в размере 12493 рублей*. В целом, величина прожиточного минимума уменьшена по сравнению с аналогичными показателями за предыдущий квартал².

В каждом регионе, свой размер пособия, идентичных выплат не существует. Размер ежемесячных выплат на первого или второго ребёнка – это *региональный прожиточный минимум для детей* за II квартал прошедшего года. Таким образом, размер выплаты *в 2019 г.* определяется прожиточному минимуму за 2 квартал 2018 г.³ *В Московской области сумма выплаты равна 12057 рублей⁴, а в г. Москве 14329 рублей⁵.*

Также важным условием является то, что «Путинское пособие» выплачивается до достижения ребёнком 1,5 лет. Обратиться за оформлением пособия, родители могут вплоть до исполнения ребёнку полутора лет. При этом, от даты подачи документов зависит срок начисления: до 6 месяцев – пособие выплачивается в полном размере с даты рождения ребёнка, после 6 месяцев – пособие выплачивается с фактической даты обращения⁶. Оформить её можно лишь в регионе регистрации, обратившись в социальную защиту или МФЦ. За ежемесячной выплатой на второго ребёнка в территориальный орган ПФР обращается человек, получивший «Материнский (семейный) капитал».

¹ Путинские выплаты при рождении ребенка в 2019 году // Все о льготах. [Электронный ресурс] // URL: <https://vseolgotah.ru/facilities/putinskie-vyplaty-pri-rozhdenii-rebenka> (дата обращения: 12.09.2019).

² Постановление Правительства Московской области от 26 июня 2019 г. № 379/19 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Московской области за I квартал 2019 года» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». [Электронный ресурс] // URL: https://www.garant.ru/hotlaw/mos_obl/1281582/.

³ Стали известны размеры «путинских» ежемесячных выплат на детей в 2019 году: таблица по регионам. [Электронный ресурс] // URL: <https://baltach.rbsmi.ru/articles/Iktisad/stali-izvestny-razmery-putinskikh-ezhemesyachnykh-vyplat-na-detey-v-2019-godu-tablitsa-po-regionam/> (дата обращения: 12.09.2019).

⁴ Путинские выплаты при рождении ребенка в 2019 году // Все о льготах. [Электронный ресурс] // URL: <https://vseolgotah.ru/facilities/putinskie-vyplaty-pri-rozhdenii-rebenka> (дата обращения: 12.09.2019).

⁵ Стали известны размеры «путинских» ежемесячных выплат на детей в 2019 году: таблица по регионам. [Электронный ресурс] // URL: <https://baltach.rbsmi.ru/articles/Iktisad/stali-izvestny-razmery-putinskikh-ezhemesyachnykh-vyplat-na-detey-v-2019-godu-tablitsa-po-regionam/> (дата обращения: 13.09.2019).

⁶ Путинские выплаты при рождении ребенка в 2019 году // Все о льготах. [Электронный ресурс] // URL: <https://vseolgotah.ru/facilities/putinskie-vyplaty-pri-rozhdenii-rebenka> (дата обращения: 12.09.2019).

Семьи московской области не могут рассчитывать на столичные выплаты, а имеют право воспользоваться помимо федеральных программ, региональными дотациями. В целом, по Московской области сумма выплат значительно ниже, чем в г. Москве. Однако пособия не учитывают возраст родителей. Детских пособий в области больше, а их суммы существенно выше, чем в среднем по стране. При этом выплаты на детей в Московской области (далее – МО) делятся на несколько групп¹:

- Федеральные (актуальные для родителей всей страны) и региональные (действующие только для проживающих в МО). Государственные пособия выплачиваются по категориальному принципу, а местные имеют более точный прицел действия – они учитывают принципы нуждаемости и адресности.

- Единовременные (по случаю рождения ребёнка, беременности по другим основаниям) и ежемесячные. В последнюю категорию, прежде всего, относится и региональное пособие на ребёнка малообеспеченным.

В Московской области также действуют дополнительные меры стимулирования рождаемости²:

- Региональная программа «громовского» «Материнского (семейного) капитала». Она удобна возможностью использовать деньги одновременно с федеральным сертификатом, который выдается за 2 ребёнка.

- Ежемесячная выплата на 3-го ребёнка до достижения 3 лет малообеспеченным семьям не является обязательной для области ввиду благополучной демографической ситуации, однако она все равно назначается и выплачивается по решению местных властей.

Перечень федеральных детских пособий в Московской области полностью идентичен перечню, актуальному для остальных регионов РФ.

Перечень социальных выплат и пособий, и их размер в Московской области в 2019 г. (с 1 февраля 2019 г.)³:

1. *Единовременные:*

- **Региональный «Материнский (семейный) капитал».** Наиболее популярная программа среди семей Московской области, после федерального «Материнского (семейного) капитала». Условия: областной «Материнский (семейный) капитал» назначается семье после рождения (усыновления) второго или следующего ребёнка, если это событие произошло в период с 01.01.2011 г. до конца действия программы. Приоритетное право обращения за выплатой предоставляется матери ребёнка, а при её отсутствии (смерти) – отцу или одинокому усыновителю.

¹ Детские пособия в Московской области // ЛьготОтвет. [Электронный ресурс] // URL: <https://lgototvet.ru/regiony/v-moskovskoj-oblasti/> (дата обращения: 12.09.2019).

² Детские пособия в Московской области // ЛьготОтвет. [Электронный ресурс] // URL: <https://lgototvet.ru/regiony/v-moskovskoj-oblasti/> (дата обращения: 12.09.2019).

³ Детские пособия в Московской области // ЛьготОтвет. [Электронный ресурс] // URL: <https://lgototvet.ru/regiony/v-moskovskoj-oblasti/> (дата обращения: 12.09.2019).

Особенности получения местного «громовского» М(С)К: 1) назначается в течение месяца со дня подачи заявления; 2) предоставляется единовременно одной женщине (семье) только один раз; 3) у заявителя и ребёнка гражданство РФ; 4) не имеет значения, сколько лет прошло после рождения предыдущего ребёнка у женщины; 5) сначала нужно оформить сертификат, по которому можно будет получить деньги; 6) установленная сумма не подлежит индексации. Реализуется на основании закона № 1/2006-ОЗ от 12.01.2006 г. Размер выплаты составляет: 100000 руб. Сроки обращения: за сертификатом – в любой момент со дня рождения второго (следующего) ребёнка; за деньгами – не ранее, чем ребёнку исполнится 3 года. Оформить региональный М(С)К можно одновременно с федеральным. Распоряжаться деньгами разрешается в полном объёме или по частям на следующие нужды (одну из них или обе сразу): оплата детского образования; улучшение жилищных условий¹.

- *Пособие по беременности и родам (федеральная)*: 11280 руб. – минимум по МРОТ за каждый полный месяц декрета; 51919 – минимум за весь срок. 100% от среднего заработка за 2 предыдущих года или по МРОТ (если заработок был меньше). Официально безработным пособие рассчитывается исходя из 655,49 руб. Студентам – в размере стипендии.

- *Единовременное пособие женщинам, вставшим на учёт в медицинском учреждении в ранние сроки беременности (до 12 недель) (федеральная)* – 655,49 руб.

- *Единовременное пособие при рождении ребёнка, усыновлении (федеральная)* – 17479,73 руб. на каждого ребёнка.

- *Единовременное пособие беременной жене военнослужащего (федеральная)* – 27680,97 руб.

2. Ежемесячные:

- *Ежемесячное пособие по уходу за ребёнком (до 1,5 лет, федеральная)*: 3277,45 – минимум на первого ребёнка для безработных, 6554,89 руб. – на второго и последующих детей. Максимальный размер, выплачиваемый органами социальной защиты населения для неработающих – 13109,81 руб. Для работающих лиц 40% от МРОТ: 4512,00 – минимум для работающих; 6554,89 руб. – на второго и последующих детей. Для работающих лиц 40% от среднего заработка за 2 предыдущих года с 1 января 2019 года. Предельная величина среднего дневного заработка для исчисления пособия — 2150,68 руб. Максимальный размер пособия — 26152,27 руб. Уволенным в связи с ликвидацией организации в период отпуска по беременности и родам, пособие выплачивается в размере 40% среднего заработка².

¹ Детские пособия в Московской области // ЛьготОтвет. [Электронный ресурс] // URL: <https://lgototvet.ru/regiony/v-moskovskoj-oblasti/> (дата обращения: 12.09.2019).

² Пособия на ребенка в Московской области. [Электронный ресурс] // URL: <https://vse-posobia.ru/na-rebenka/regiony/moskovskaya-oblast/> (дата обращения: 13.09.2019)

- Ежемесячная выплата при рождении 1-го и 2-го ребёнка до 1,5 лет – 12057,00 руб.

- Ежемесячная компенсационная выплата безработным, уволенным в связи с ликвидацией организации в период отпуска по уходу за ребенком до 3 лет (федеральная) – составляет 50 руб.

- Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего-призывника¹ (до 3 лет, федеральная) – 11863,27 руб.

Примечательно, что в Московской области не действуют повышающие районные коэффициенты к зарплате и пособиям, поэтому указанные суммы едины на всей территории региона.

3. *Региональные.* В последние годы наметилась тенденция, по которой местные пособия в регионах начинают выплачиваться не по категориальному принципу, а по критерию нуждаемости, то есть определенным категориям нуждающихся семей будут назначены специальные пособия из областного бюджета. Такие пособия в МО существуют ещё с 2008 г. и были введены губернатором Б.В. Громовым (2000-2012 гг.), в связи с чем до сих пор часто называются «громовскими выплатами», что является аналогом «лужковских выплат» в г. Москве.

Поддержка семей с детьми осуществляется в соответствии со следующими документами:

- Закон Московской области № 1/2006-ОЗ от 12.01.2006 г. «О мерах социальной поддержки семьи и детей в Московской области»;

- Постановление Правительства МО № 989/30 от 14.08.2012 г. «Об утверждении Порядка назначения и выплаты социальных пособий в Московской области»;

- другими законодательными актами.

Важное условие – регистрация в Московской области обоих или одного из супругов, и ребёнка.

- *Региональное единовременное пособие при рождении ребёнка.* Назначается только малообеспеченным, то есть в случае, если среднедушевой доход на члена семьи не превышает региональный прожиточный минимум. Пособие не предусматривает ежегодную индексацию. Пособие применяется только к родным детям и не применяется к усыновленным. В соответствии с законом № 1/2006-ОЗ от 12.01.2006 г. ², размер выплаты: на 1-го – 20000 руб., 2-го – 40000 руб., 3-го – 60000 руб.; 70000 руб. при появлении двойни (по 35000 руб. на одного новорожденного); 300000 руб. при рождении 3-х и более детей одновременно. Срок обращения до окончания 6-месячного срока после рождения ребёнка

- *Региональное пособие на ребёнка.* Выдается, только если среднедушевой доход в семье ниже регионального ПМ. Начисляется на

¹ Пособия на ребенка в Московской области. [Электронный ресурс] // URL: <https://vse-posobia.ru/na-rebenka/regiony/moskovskaya-oblast/> (дата обращения: 13.09.2019)

² Детские пособия в Московской области // ЛьготОтвет. [Электронный ресурс] // URL: <https://lgototvet.ru/regiony/v-moskovskoj-oblasti/> (дата обращения: 12.09.2019).

каждого ребёнка до 16 лет в малоимущей семье (или до 18 лет, если школьник все ещё учится) – родного, усыновленного, принятого под опеку. Пособие подлежит ежегодной индексации. В соответствии с законом № 1/2006-ОЗ от 12.01.2006 г. размер выплаты составляет: 2206 руб., 3 216 руб., 1 104 руб., 552 руб. – в общем случае на ребёнка в возрасте соответственно до 1,5 лет; 1,5-3 лет; 3-7 лет; 7-16 (18) лет; 4 412 руб., 5 422 руб., 2 206 руб., 1 103 руб. – на ребёнка одинокой матери, если его возраст соответственно до 1,5 лет; 1,5-3 лет; 3-7 лет; 7-16 (18) лет; 3 033 руб., 4 043 руб., 1654 руб., 827 руб. – если родитель ребёнка уклоняется от уплаты алиментов или служит в армии по призыву, при этом возраст ребенка составляет соответственно до 1,5 лет; 1,5-3 лет; 3-7 лет; 7-16 (18) лет. Срок обращения по мере необходимости в любой период до 18-летия ребёнка¹.

- *Ежемесячная денежная выплата (ЕДВ) на 3-го и следующего ребёнка.* Условия получения: малоимущие семьи (в которых среднедушевой доход не превышает величину установленного областного прожиточного минимума на душу населения); назначается на каждого рождённого и усыновленного ребёнка, начиная с 3-го, до достижения им возраста 3-х лет. Выплата осуществляется на основании закона. № 1/2006-ОЗ от 12.01.2006 г. Размер выплаты: величина детского ПМ в области на момент обращения за вычетом пособия на ребёнка по малообеспеченности. В 2019 г. в Московской области величина прожиточного минимума на детей – 12118 рублей². Выплата предоставляется согласно президентскому Указу № 606 от 07.05.2012 г. по решению местных властей, хотя и не является для Московской области обязательной. В связи с этим в отличие от многих других регионов, в Московской области пособие на третьего ребёнка не софинансируется из федерального бюджета, а выплачивается исключительно из областной казны³.

- *Ежемесячное пособие на ребёнка-инвалида (региональная, для малообеспеченных)* – 7901 руб.

- *Ежемесячное пособие родителям-студентам (региональная, для малообеспеченных)* – 4000 руб. Условия: обучающиеся на очной форме в государственных вузах МО, получая первое образование. Важен также и уровень доходности семьи.

- *Ежемесячная выплата на третьего ребенка до 3 лет (региональная, для малообеспеченных)* – сумма пособия равна прожиточному минимуму, установленному в регионе за вычетом других видов пособия.

¹ Детские пособия в Московской области // ЛьготОтвет. [Электронный ресурс] // URL: <https://lgototvet.ru/regiony/v-moskovskoj-oblasti/> (дата обращения: 12.09.2019).

² Постановление Правительства Московской области от 26 июня 2019 г. № 379/19 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Московской области за I квартал 2019 года» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». [Электронный ресурс] // URL: https://www.garant.ru/hotlaw/mos_obl/1281582/.

³ Детские пособия в Московской области // ЛьготОтвет. [Электронный ресурс] // URL: <https://lgototvet.ru/regiony/v-moskovskoj-oblasti/> (дата обращения: 12.09.2019).

- *Ежемесячное пособие на ребенка до 18 лет (региональная, для малообеспеченных, базовая)*: с рождения до полутора лет – 2273 руб.; с 1,5 до 3 лет – 4333 руб.; с 3 до 7 лет – 1137 руб.; с 7 до 16 (18) лет – 570 руб.¹

- Также в МО действуют: *«Ежемесячные пособия на содержание детей-сирот, переданных в семью»*, *«Ежемесячное и единовременное пособие усыновителям ребенка-сироты»* и другие более частные виды социальной помощи (предоставление беременным, кормящим матерям и детям полноценного питания, льготный проезд, оплата коммунальных услуг, лекарства, компенсация родительской платы за детский сад, школьная форма и прочее).

Система денежных выплат семьям с детьми в городе Москве многообразна: они различаются по видам (единовременные, ежемесячные, ежегодные); целевому назначению (по беременности и родам, на рождение ребёнка); источникам финансирования (за счёт средств федерального бюджета, Фонда социального страхования Российской Федерации и бюджета города Москвы).

В столице регулярно выплачиваются пособия, предусмотренные федеральным законодательством. Федеральные выплаты при рождении ребёнка в Москве регламентируются законом о пособиях на детей от 19.05.1995 г. № 81-ФЗ. Но также в столице действуют локальные нормативно-правовые документы г. Москвы, реализующие поддержку молодых семей. Однако в отличие от выплат в Московской области, некоторые из столичных дотаций имеют важным условием возраст супругов на момент рождения ребёнка (в частности, для получения «лужковских выплат» возраст обоих супругов – до 30 лет, а в схожей «громовской выплате» данное условия не регламентируется). Помимо этого, для столичной программы «Жилище» 2012-2020 гг. возраст супругов на момент участия в программе – до 35 лет. В свою очередь, на практике оказывается, что в г. Москве, размер дотаций от государства молодым семьям и их количество по итогу оказывается схожим с общей суммой с Московской областью. Однако в Московской области программы рассчитаны преимущественно на нуждающихся (малообеспеченных), то есть имеющих низкий уровень дохода (либо в случае, если среднедушевой доход на члена семьи не превышает региональный прожиточный минимум, либо доход на одного члена семьи не должен превышать 1,5 размера прожиточного минимума, установленного в регионе, в зависимости от программы (расчёт производится исходя из суммы всех доходов семьи за 12 месяцев, разделив их на количество человек)), что требует дополнительного подтверждения со стороны молодых родителей. Соответственно, многие молодые семьи Московской области вынуждены рассчитывать преимущественно на федеральные выплаты и собственные возможности. При этом, часть пособий г. Москвы также имеют данную направленность.

¹ Пособия на ребенка в Московской области. [Электронный ресурс] // URL: <https://vse-posobia.ru/na-rebenka/regiony/moskovskaya-oblast/> (дата обращения: 13.09.2019).

I. *Единовременные выплаты молодым семьям при рождении ребёнка в г. Москве в 2019 г.:*

1. *Единовременное пособие* – федеральная выплата на основании Федерального закона № 81-ФЗ от 19 мая 1995 г. «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». Размер устанавливается одинаковый для всех, вне зависимости от наличия работы и социального статуса родителей. Обычно выплату оформляют матери. В 2019 г. сумма выплаты составляет: 17479,73 руб. – если ребёнок родился после 31 января 2019 г.; 16759,09 руб. – если он появился раньше. Такое разделение объясняется индексацией, произошедшей 1 февраля. Тогда сумма пособия была увеличена на 4,3%. Дополнительных повышающих коэффициентов для г. Москвы нет. За пособием необходимо обратиться до достижения ребёнком 6 месяцев, сумма рассчитывается на момент подачи заявления. Этот формат пособия доступен всем проживающим в Москве вне зависимости от наличия/отсутствия постоянной регистрации¹.

2. *«Лужковские выплаты» или дополнительное единовременное пособие в связи с рождением ребёнка молодым семьям (до 30 лет)*. Своим названием эта социальная инициатива обязана мэру Москвы (06.06.1992 г. – 28.09.2010 г.) Ю.М. Лужкову – именно в период его работы мэром в 2004 г. молодые родители впервые получили новый вид финансовой помощи. Официально данное пособие именуется иначе. Ему присвоили длинное название – «дополнительное единовременное пособие в связи с рождением ребёнка молодым семьям». Одной из таких гарантий, направленной на укрепление молодых семей и содействие в решении их жизненных проблем, является выплата дополнительного единовременного пособия в связи с рождением ребёнка за счёт средств бюджета г. Москвы.

Вместо регионального «Материнского (семейного) капитала», который действует в других регионах страны, москвичам положены **единовременные выплаты при рождении ребёнка, на каждого ребёнка**, начиная с 1-го. Несмотря на то, что формально эта программа не называется «Материнским (семейным) капиталом», цели её сходны: повысить уровень жизни семей с детьми и стимулировать репродуктивную функцию семьи. Ввиду отсутствия реализации в г. Москве регионального «Материнского (семейного) капитала» (только федерального), в столице действует его альтернатива на основании Закона города Москвы № 39 от 30 сентября 2009 г. «О молодежи»². Обязательными условиями являются: оба родителя – моложе 30 лет (постановление Правительства Москвы от 06.04.2004 № 199-ПП в ред. от 21.03.2017 «О Порядке назначения выплаты дополнительного

¹ Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).

² Закон г. Москвы от 30 сентября 2009 г. № 39 «О молодежи» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/292905/>.

единовременного пособия в связи с рождением ребенка молодым семьям»¹), (во внимание берут дату рождения ребёнка); хотя бы один из родителей имеет гражданство РФ и постоянную регистрацию в г. Москве (ребёнок должен обязательно проживать с родителем, имеющим регистрацию в столице). При этом получить данную выплату возможно только в течение 12 месяцев с момента родов. Такая поддержка предоставляется за каждого рожденного ребёнка единовременно и зависит от очередности их появления на свет. Размер пособия зависит от очередности рождения ребёнка и определяется на дату его рождения. Выплата привязана к размеру прожиточного минимума (ПМ) и количеству детей в семье. Сумма устанавливается в размере среднего прожиточного минимума в г. Москве в расчёте на душу населения. Выплата равняется: 5 ПМ – за 1-го; 7 ПМ – за 2-го; 10 ПМ – за 3-го и последующих детей². В соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 11 июня 2019 г. № 672-ПП «Об установлении величины прожиточного минимума в городе Москве за I квартал 2019 г.», опубликованном 20 июня 2019 г. в I квартале 2019 г. увеличена величина прожиточного минимума. *Величина прожиточного минимума составляет в расчёте на душу населения – 16957 рублей (было 16087 рублей)*³. Прожиточный минимум используется для оценки уровня жизни населения г. Москвы при разработке и реализации социальных программ города, для целей государственных социальных выплат, составления проекта столичного бюджета, разработки и реализации мер соцзащиты граждан.

Соответственно, сейчас получить дотацию успевают родители, которые подали заявление не позднее 12 месяцев со дня рождения ребёнка. Размер выплаты будет следующим (таблица 2.1):

Таблица 2.1.

Размер единовременного пособия молодой семье (до 30 лет)
г. Москвы в III кв. 2018 г.-I кв. 2019 г.

Дата рождения (если ребёнка усыновили – то дата официальной передачи в семью)	Соответствующее значение ПМ	Сумма пособия исходя из очередности		
		1-й	2-й	3-й и последующие
III кв. 2018 г.	16260 руб.	81300 руб.	113820 руб.	162600 руб.
IV кв. 2018 г.	16087 руб.	80435 руб.	112609 руб.	160870 руб.
I кв. 2019 г.	16957 руб.	84785 руб.	118699 руб.	169570 руб.

¹ Постановление Правительства Москвы № 199-ПП от 6 апреля 2004 года «О Порядке назначения выплаты дополнительного единовременного пособия в связи с рождением ребенка молодым семьям». [Электронный ресурс] // URL: http://mosopen.ru/document/199_pp_2004-04-06.

² Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).

³ Постановление Правительства Москвы от 11 июня 2019 г. № 672-ПП «Об установлении величины прожиточного минимума в городе Москве за I квартал 2019 г.» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/moscow/1278218/>.

Сумма выплаты в качестве помощи в размере 80000 руб. – 169000 руб. даже для столичных молодых семей является существенной поддержкой, даже при условии выплаты один раз на каждого ребёнка.

Получение «лужковских» выплат возможно в следующих случаях:

- если дети были не только рождены в семье москвичей, но и усыновлены ею. При этом не важно, в каких отношениях появились дети – брачных или внебрачных. При усыновлении главным условием является то, что усыновителем должна выступить женщина;

- дети от первого брака также могут попасть в расчёт, но только если они официально проживают и воспитываются в той семье, которая претендует на выплату. «Воскресные папы» или оба родителя, пережившие развод, такую выплату не получают. Адресатом может стать только один из них;

- семьи, в которых родилась двойня, тройня и так далее, также имеют право на деньги. При этом 1-ый ребёнок в тройне получит 5-тикратную выплату прожиточного минимума, 2-й – 7-микратную, а 3-й – 10-тикратную. Если же двойня появилась тогда, когда в семье уже был один ребёнок, то на 1-го из близнецов насчитают 7-мь минимумов, а на 2-го – 10-ть.

В каждом регионе действуют губернаторские выплаты по поддержке молодых семей, размер которого определяется регионом самостоятельно, так как зависит от бюджета каждого субъекта. Данная выплата выдается один раз молодым родителям на каждого ребёнка, при условии, что возраст обоих родителей не превышает 30 лет. Выплата производится на банковскую карту или наличными. Для этого молодые супруги обращаются в социальную защиту, предоставляя заявление, паспорт и прописку.

3. *Единовременная компенсационная выплата в связи с рождением ребёнка.* Москвичи, имеющие постоянную регистрацию на территории столицы, имеют право на денежную однократную компенсацию по возмещению трат, связанных с появлением в семье ребёнка (Закон города Москвы № 60 от 23 ноября 2005 года). Прописку может иметь один или оба родителя и важно, чтобы они проживали с ребёнком. Назначается дотация тем, кто успел обратиться за ней до исполнения ребёнку 6 месяцев. Размер зависит от количества детей: 5500 руб. – за первого ребёнка; 14500 руб. – за последующих детей. Выплата в фиксированном размере выплачивается семьям, у которых одновременно родилась тройня или большее количество детей. Это же правило распространяется на усыновление. Единовременно таким семьям выплачивают 50000 рублей¹.

4. *Единовременное пособие при рождении ребёнка по месту работы.* Для официально трудоустроенных молодых матерей, по месту работы в г. Москве, предусмотрена единовременная выплата в 2019 г. в

¹ Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).

размере 16759 рублей 09 копеек, не зависимо от последовательности рождения детей. В случае отсутствия официального места работы молодых родителей (получение образования по очной форме), в качестве заявителя может выступать один из родителей, имеющий регистрацию в г. Москве и ребёнок проживает с данным заявителем. Заявление подаётся в течение 6 месяцев после рождения ребёнка при предъявлении справки № 1 из ЗАГСа. Размер выплаты составляет как для работающих граждан 16759 рублей 09 копеек.

Примечательно, что оформить эти выплаты можно одновременно, так как для них необходимы одинаковые документы. Оформление доступно 2 способами: Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ «Мои документы») или официальный сайт мэра г. Москвы (<https://www.mos.ru/>).

II. Ежемесячные пособия по беременности и родам в г. Москве в 2019 г.:

1. *Пособие по беременности и родам (БиР)*. Переводится обычно до рождения ребёнка, но охватывает период до и немного после появления новорожденного. Эта выплата не является региональной и действует на территории России. Для работающих граждан месячное пособие рассчитывается исходя из среднего заработка, а для безработных выплаты определяются исходя из МРОТ. Московские власти для некоторых женщин предусматривают дополнительное пособие по БиР. Оно выплачивается матерям, которые: имеют постоянную прописку в г. Москве; были уволены из-за ликвидации компании или закрытия ИП не позднее 12 месяцев до момента признания безработной. Такое пособие назначают в социальной защите. А размер его рассчитывается исходя из 1500 руб. в месяц. Таким образом, дополнительная выплата составляет: при длительности отпуска 140 дней – 7000 рублей; 156 дней – 7800 рублей; 194 дня – 9700 рублей¹.

Дополнительно женщина, вставшая на учёт в женскую консультацию до 20 недели беременности, может получить единовременную доплату в размере 600 руб. Подобная федеральная выплата положена женщинам, которые встали на учёт до 12 недели, в размере 655,49 руб. (если до 1 февраля 2019 года – 628,47 руб.)².

2. *Пособие на ребёнка до 1,5 лет*. До того, как ребёнку исполнится 1,5 года, один из родителей (при необходимости – и другие родственники) может уйти в отпуск по уходу. Размер дотации для тех, кто на время рождения был трудоустроен, составляет 40% от средней заработной платы. Другие категории (например, учащиеся вузов) имеют право на выплату в

¹ Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).

² Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).

фиксированном размере. Сумма меняется только в зависимости от очередности (за 2-го и последующих малышей положено больше). Размер такой выплаты для фактически безработного составляет 3429,17 – 6498,33 руб. Дополнительно москвичи (с постоянной пропиской) получают ежемесячную компенсацию в размере 1500 руб., если в период беременности они были уволены в связи с ликвидацией предприятия или закрытия ИП¹.

3. *Ежемесячная компенсационная выплата безработным, уволенным в связи с ликвидацией организации в период отпуска по уходу за ребенком до 3 лет.* Данная выплата, составляет 50 руб. в месяц. В повышенном размере её выплачивают лицам, подвергшимся воздействию радиации вследствие аварии на ЧАЭС².

Список льгот и дополнительных пособий, выплачиваемых из столичного бюджета, зафиксирован в законе г. Москвы от 23.11.2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве» (ред. от 28.12.2016). Порядок назначения выплат установлен постановлением московского Правительства от 24.01.2006 № 37-ПП. Согласно статье 1 закона № 60, право на получение выплат при рождении ребёнка имеют лица, зарегистрированные по месту жительства в Москве, независимо от их гражданства, в том числе беженцы и лица без гражданства (место жительства устанавливается по данным органов регистрационного учёта). Оформить региональные пособия можно с помощью портала государственных услуг Российской Федерации («Госуслуги»), выбрав регион «Москва», или через сайт mos.ru, либо, обратившись в МФЦ «Мои документы».

Пособия, выплачиваемые в столице при рождении ребёнка, перечислены в статье 6 закона № 60³:

- Дополнительное пособие в связи с беременностью и родами, назначаемое беременным женщинам, уволенным при ликвидации работодателя и в течение года признанным безработными – начисляется из расчета по 1500 рублей в месяц: например, за 140 дней оно составит 7000 рублей (длительность периода оплаты совпадает с временным интервалом «декретного» больничного листа). Уволенным в период декрета полагается также ежемесячная выплата на ребёнка до 1,5 лет – 1500 рублей в месяц (статьи 7, 8 закона № 60).

- Пособие за постановку на медицинский учёт, независимо от среднедушевого дохода семьи, до срока беременности 20 недель – 600 рублей.

¹ Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).

² Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).

³ Выплаты при рождении ребенка в Москве. [Электронный ресурс] // URL: <https://spmag.ru/articles/vyplaty-pri-rozhdenii-rebenka-v-moskve> (дата обращения: 02.03.2019).

- Дополнительное единовременное пособие при рождении ребёнка в Москве включает пособие на первого ребёнка – 5500 рублей, а при рождении второго и последующих малышей – по 14500 рублей на каждого.

- В связи с появлением в семье 3-х и более детей одновременно, на семью назначается выплата в сумме 50000 рублей.

В 2019 г. поддержка молодой матери включает¹:

- по беременности (на период учёта в медицинском учреждении) – 630 рублей (до 12 недель - 628,47 рублей, в некоторых регионах предусмотрены дополнительная помощь семьям при рождении двойни или тройни);

- декретные начисления;

- одноразовая выплата при рождении ребёнка – около 16750 рублей (по месту официальной работы или в территориальном отделе социальной занятости населения (в случае отсутствия трудоустройства).;

- декретный отпуск по уходу за ребёнком до 1,5 лет – от 3150 до 20000 рублей;

- пособие на ребёнка до 1,5 лет (Если мать официально трудоустроена – сумма ежемесячного пособия составляет порядка 40% от её должностного оклада. В случае, если официального трудоустройства нет, размер социальной выплаты составляет 4462,20 рублей при рождении 1-го ребёнка-и 6284,54 рублей при 2-м и последующем новорожденном)²;

- следующий этап (3 года) оплачивался 50 рублей/месяц, однако с 01.01.2019 г. предусмотрено повышение пособий до суммы прожиточного минимума;

- помощь при рождении всех последующих детей;

- пособие матери-одиночке на несовершеннолетних детей (до 18 лет) около 280 рублей;

- оформление пособия по родам в связи с сокращением по месту работы женщины или ликвидации компании – 1500 рублей.

Отдельным пунктом являются декретные начисления. Они зависят от размера жалования женщины за последние 2 года в соответствии с минимальным размером месячной оплаты труда (МРОТ). В 2019 г. материнская зарплата также будет влиять на размер выплат, так как декретные начисления составляют 40% от официальной зарплаты. Размер декретных выплат напрямую зависит от того, какой доход был у женщины до беременности. Суммы декретных у женщины, которая имела высокий доход, и у студентки могут отличаться в десятки раз.

III. Денежная помощь для отдельных категорий граждан в г. Москве в 2019 г.:

¹ Льготы многодетным семьям в 2019 году в Москве и области. [Электронный ресурс] // URL: <https://yafishka.ru/lgoty-mnogodetnym-semyam-v-2019-godu-v-moskve-i-oblasti/#i-8> (дата обращения: 15.03.2019).

² Перечень пособий и безвозмездных выплат, положенных молодым семьям. [Электронный ресурс] // URL: <http://posobie-help.ru/molodaya-semya/zhilishnye-programmy/bezvozmezdnye-vyplati.html> (дата обращения: 15.03.2019).

1. *Ежемесячная выплата на первенца.* Данный вид поддержки предоставляется тем, у кого ребёнок родился не раньше 1 января 2018 г. (при условии, что ребёнок первый) и среднедушевой доход семьи не превышает 1,5 ПМ. Назначается такая льгота в течение 1 месяца и выплачивается до момента исполнения ребёнку 1,5 лет. Сумма выплаты равна 1 ПМ на ребёнка во II квартале предыдущего года, то есть 14329 руб. в месяц¹.

2. *Возмещение роста стоимости продуктов питания.* Выплата производится ежемесячно. Назначается лишь для некоторых категорий граждан. Выплата осуществляется только первые 3 года жизни ребёнка, а сумма зависит от статуса получателя: родитель ребёнка-инвалида, одинокая мать, если родитель уклоняется от алиментов, семья военнослужащего по призыву – 675 рублей; студенческие семьи – 1875 рублей².

3. *Возмещение расходов, связанных с ростом жизни.* Данный тип выплат похож на предыдущий, но периодичность выплат зависит от статуса получателя, как и сумма самой компенсации³:

- Для одинокой матери, в возрасте ребёнка до 16 лет (до 18 лет – если обучается в школе, техникуме) сумма выплаты в месяц – 750 руб. – если назначено ежемесячное пособие на ребёнка, 350 руб. – если нет.

- Если родитель уклоняется от алиментов, в возрасте ребёнка до 16 лет (до 18 лет – если обучается в школе, техникуме) сумма выплаты в месяц – 600 руб.

- Семья военнослужащего по призыву, в возрасте ребёнка до 16 лет (до 18 лет – если обучается в школе, техникуме) – 600 руб.

- Семьям родителей-инвалидов, в возрасте ребёнка до 1,5 лет – 600 руб.

4. *Поддержка малообеспеченных.* Ежемесячные выплаты до исполнения ребёнку 18 лет назначаются и тем семьям, которые официально признаны малоимущими (среднедушевой доход семьи ниже 1 ПМ). Такая льгота предоставляется на основании Закона города Москвы № 67 от 3 ноября 2004 года. Для категории граждан одинокие матери, семьи призывников и семьи, в которых родитель уклоняется от уплаты алиментов размер выплаты до достижения ребёнком 3 лет – 15000 рублей, 3-18 лет – 6000 рублей. Для остальных семей до достижения ребёнком 3 лет – 10000 рублей; 3-18 лет – 4 000 рублей⁴.

¹ Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).

² Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).

³ Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).

⁴ Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).

5. *Для многодетных семей.* Особый статус имеют многодетные семьи, причем объём их преференций в г. Москве определяется количеством детей. Для них действуют следующие компенсации (суммы за месяц)¹ (таблица 2.2.).

Таблица 2.2.

Компенсации для многодетных семей г. Москвы

Количество несовершеннолетних детей	от 3 до 4	от 5 до 9	10 и больше
Компенсация за рост стоимости продуктов (до 3-х лет)	675 руб.		
Компенсация за рост жизненных расходов	1200 руб.	1500 руб.	
Компенсация за коммунальные услуги	1044 руб. на семью	2088 руб. на семью	
Компенсация за пользование телефоном	250 руб. на семью		
На приобретение детских товаров	нет	1800 руб. на семью	

Примечательно, что статус многодетной семьи с выдачей удостоверения в г. Москве присваивается тем, у кого есть 5 и более несовершеннолетних детей.

Компенсация за школьную форму составляет 10000 руб. ежегодно на одного обучающегося ребёнка. Дополнительные преференции имеют семьи с 10 и более детьми: выплата по 1500 руб. в месяц на каждого ребёнка до исполнения 18 лет (если дальше учатся очно – до 23 лет); 20000 руб. ежемесячно женщинам, родивших 10 детей, после выхода на пенсию; 20000 руб. ежегодно на семью к Международному дню семьи (до 15 мая); 30000 руб. ежегодно ко Дню знаний (до 1 сентября). При расчёте количества детей учитываются только несовершеннолетние (по некоторым выплатам – до 23 лет, если ребёнок продолжает обучение)².

Перечень базовых выплат, применяемых в 2018 г., включает³:

1. Единовременное пособие матери, право на которое возникает на основании больничного листа по беременности и родам. Оно рассчитывается по среднему заработку за двухлетний расчётный период (100% от средней зарплаты, независимо от количества отработанных лет). Минимальное пособие за 140 дней с 01.05.2018 составляет 51380 рублей.

2. Пособие, выплачиваемое однократно, за раннюю постановку на учёт в медицинском учреждении – 628,47 рублей.

¹ Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).

² Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).

³ Выплаты при рождении ребенка в Москве. [Электронный ресурс] // URL: <https://spmag.ru/articles/vyplaty-pri-rozhdenii-rebenka-v-moskve> (дата обращения: 02.03.2019).

3. Единовременное пособие при рождении ребёнка в Москве по федеральным стандартам с февраля 2018 г. равно 16759,09 рублей.

4. На ежемесячной основе выплачивается пособие по уходу за ребёнком. Его размер зависит от уровня заработка в расчётном периоде (пособие назначается в сумме 40% от средней зарплаты) и количества детей в семье. Если выплата назначается на первого ребёнка, то её минимальное значение составляет 4465,20 рублей, если на второго ребёнка и на любого последующего – не менее 6284,85 рублей в месяц.

5. Семьям с низкими доходами с 01.01.2018 г. выплачиваются дополнительные ежемесячные пособия до 1,5 лет (если доход на каждого члена семьи не превышает полуторного регионального прожиточного минимума). На первого ребёнка, родившегося не ранее 01.01.2018 г., деньги выделяются государственным бюджетом, выплата оформляется через социальную защиту, на второго – в счёт уменьшения материнского капитала. Размер пособия напрямую зависит от значения прожиточного минимума для детей в конкретном регионе. В Москве выплате подлежит сумма 14252 рублей ежемесячно (это размер «детского» прожиточного минимума, установленный Постановлением Правительства Москвы от 12.09.2017 г. № 663-ПП за 2 квартал 2017 г.).

Наряду с перечисленными выплатами, назначаемыми в связи с рождением, в г. Москве действуют различные ежемесячные компенсации, выплачиваемые многодетным, малоимущим семьям до определенного возраста ребёнка, например, связанные с:¹

- увеличением стоимости жизни;
- ростом цен на продукты питания;
- содержанием ребёнка-инвалида (отдельно на детей в дошкольном возрасте и детей в возрасте до 18 лет);
- удорожанием жизни (доступна многодетным семьям, в частности).

Помимо этого пособия, молодым семьям производится все полагающиеся обычным семьям федеральные и городские социальные выплаты – единовременные и ежемесячные.

Так, при рождении 1-го ребёнка за счёт средств города выплачивается единовременная компенсация в размере 5500 рублей и 14500 рублей – при рождении 2-го и последующих детей.

Если в семье рождается одновременно 3-е и более детей, выплачивается дополнительная единовременная компенсация в размере 50000 рублей на семью.

Малообеспеченным семьям, среднедушевой доход которых не превышает величину прожиточного минимума в расчёте на душу населения (в настоящее время – 15141 рублей), в г. Москве назначается и выплачивается ежемесячное пособие на ребёнка.

¹ Выплаты при рождении ребенка в Москве. [Электронный ресурс] // URL: <https://spmag.ru/articles/vyplaty-pri-rozhdenii-rebenka-v-moskve> (дата обращения: 02.03.2019).

Пособие устанавливается только тем семьям, где родители могут подтвердить документально свой небольшой доход, либо имеют уважительную причину отсутствия дохода (уход за ребёнком в возрасте до 3-х лет, учеба в образовательной организации, наличие инвалидности и так далее).

В настоящее время размер пособия составляет:

1. На детей одиноких матерей:

- в возрасте от 0 до 1,5 лет и от 3 до 18 лет – 2500 рублей;
- в возрасте от 1,5 до 3 лет – 4500 рублей.

2. На детей военнослужащих по призыву и родителей, которые уклоняются от уплаты алиментов:

- в возрасте от 0 до 1,5 лет и от 3 до 18 лет – 1900 рублей;
- в возрасте от 1,5 до 3 лет – 3300 рублей.

3. На детей из остальных семей:

- в возрасте от 0 до 1,5 лет и от 3 до 18 лет – 1500 рублей;
- в возрасте от 1,5 до 3 лет – 2500 рублей.

Студенческим семьям (семьям, в которых оба родителя или одинокая мать обучаются по очной форме в учреждениях начального, среднего или высшего профессионального образования) производится ежемесячная компенсация на возмещение роста стоимости продуктов питания на детей в возрасте до 3-х лет в повышенном размере – 1875 рублей.

За получением социальных выплат молодые родители могут обращаться:

- с заявлением на бумажном носителе (по форме приложения 22 к постановлению Правительства г. Москвы от 3 июля 2012 г. № 301-ПП) в любой центр государственных услуг «Мои документы» г. Москвы независимо от места жительства;

- с интерактивным запросом в электронном виде через Портал государственных и муниципальных услуг г. Москвы.

Законом г. Москвы от 30.09.2009 г. № 39 «О молодёжи» молодым семьям (в которых оба супруга не достигли возраста 30 лет) предоставляются дополнительные социальные гарантии, в том числе в социальной сфере.

Помимо «Лужковских выплат» молодые семьи Москвы (в случае прописки в столице), также получают следующую помощь в 2019 году¹:

- единоразовая выплата пособия на родившегося ребёнка (эта льгота имеет фиксированный размер и положена только гражданам РФ);
- выплата ежемесячного пособия на ребёнка малоимущим семьям до достижения им 18 лет;
- получение повышенного пособия (при условии, что ребёнка воспитывает один родитель);
- получение молочных продуктов на ребёнка, не достигшего 2 лет;

¹ Льготы и привилегии молодым семьям в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://lgoty-vsem.ru/lgoty/lgoty-i-privilegii-molodym-semyam.html> (дата обращения: 15.03.2019).

- дошкольники вправе бесплатно посещать детский сад, ездить на городском общественном транспорте и ходить в музеи (если пара студенческая или родители военные);

- налоговый вычет на ребёнка (если семья малоимущая).

Для того, чтобы воспользоваться столичными льготами, молодые семьи предоставляют: взрослые паспорта, свидетельства о рождении детей, справку о семейном составе, документы о прописке всех членов семьи, свидетельство о браке или разводе, документы из образовательных организаций (детский сад, школа), трудовые книжки. Работающим родителям необходимо составить заявление о вычете руководителю организации или главному бухгалтеру, а также приложить справку о своих доходах и документы на несовершеннолетнего.

Помимо вышеперечисленных форм поддержки молодых семей, выплачиваются также декретные пособия, представляющие собой не ежемесячную, а единовременную выплату. Материальные средства переводятся на счёт женщины вместе с ближайшей выдачей заработной платы в том случае, если в момент подачи заявления женщина была трудоустроена. Если же нет, то она получит финансовую поддержку в течение месяца, следующего за датой подачи заявления¹.

Для достижения выплат до достижения 18 лет, в российской практике помощь предоставляется только малоимущим (например, матерям-одиночкам, которые не получают алиментов, а сами трудятся на заработную плату в размере МРОТ – им могут начислять около 300 рублей в месяц). Иногда выплату продлевают, если ребёнок обучается на очной форме в университете, но тут каждый случай рассматривается в индивидуальном порядке². Также Москва платит молодым семьям от 1500 до 4000 рублей молодой семье при рождении ребёнка, если она признана малоимущей, а также 50000 рублей разовой городской помощи при рождении ребенка³.

В столице «детские» пособия традиционно выше средних по стране. Мэр города С.С. Собянин (2010 г. - н. вр.) сделал заявление о том, что в 2019 г. материальная помощь увеличится в несколько раз. Помощь будет выглядеть следующим образом⁴:

1. Размер пособия до 1,5 лет составит 10000 рублей ежемесячно.

¹ Положен ли материнский капитал за первого ребенка в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://sibyurist.ru/nalogi-i-vychety/solko-semej-v-rossii-2019> (дата обращения: 15.03.2019).

² Льготы многодетным семьям в 2019 году в Москве и области. [Электронный ресурс] // URL: <https://yafishka.ru/lgoty-mnogodetnym-semyam-v-2019-godu-v-moskve-i-oblasti/#i-8> (дата обращения: 15.03.2019).

³ Перечень пособий и безвозмездных выплат, положенных молодым семьям. [Электронный ресурс] // URL: <http://posobie-help.ru/molodaya-semya/zhilishnye-programmy/bezvozmezdnye-vyplati.html> (дата обращения: 15.03.2019).

⁴ Льготы многодетным семьям в 2019 году в Москве и области. [Электронный ресурс] // URL: <https://yafishka.ru/lgoty-mnogodetnym-semyam-v-2019-godu-v-moskve-i-oblasti/#i-8> (дата обращения: 15.03.2019).

2. Малообеспеченным матерям-одиночки, жёнам солдат-срочников и женщинам, которые не могут добиться алиментов, выдадут материальную помощь на детей до 3-х лет – 15000 рублей.

3. Малоимущие получают денежную поддержку, в размере 4000 рублей на каждого ребёнка с 3-х лет до достижения ими совершеннолетия.

4. Многодетные могут рассчитывать на льготы, в 2 раза превышающие нынешние, и дополнительно 10000 рублей на одежду для всех школьников.

5. Матери, родившие больше 10 детей и вышедшие на пенсию, заслужат прибавку в 10000 рублей.

Также в г. Москве идут широкие обсуждения усечения или даже отмены транспортного налога. По средним оценкам, программа охватит более 300000 московских несовершеннолетних¹.

Кроме этого, мэром г. Москвы С.С. Собяниным был введен подарок для новорожденных. Подарок новорожденным – это уникальная форма поддержки для новоиспеченных родителей, предоставляемая исключительно в пределах столицы. Идея вручения подарков была выдвинута мэром г. Москвы.²

Подобная инициатива была «подсмотрена» у властей Финляндии, где такой презент вручают всем новоиспеченным родителям, а не только в столице. Подарок является символом равенства среди граждан вне зависимости от их социального статуса и материального положения. Однако в России данная поддержка молодых семей реализуется только в столице. Сама инициатива действует с 1 января 2018 г. Она была одобрена в конце 2017 года и введена Правительством Москвы (ПП МО № 1107-ПП от 29 декабря 2017 г.) На осуществление этой меры поддержки выделили 2 млрд. рублей³.

Обязательным условием для получения подарка – постоянная регистрация в г. Москве обоих или одного из родителя. Однако подарок выдается любому из них (дважды помощь одному ребёнку не оказывается). Вручение подарка не зависит от количества детей в семье, их обеспеченности и других факторов. Его получают родители при рождении каждого ребёнка при наличии прописки. При рождении двойни, тройни вручается сразу 2, 3 подарка соответственно.

Выдача подарка происходит сразу в момент выписки ребёнка из родильного дома, если он родился в пределах столицы. Также презент можно

¹ Льготы многодетным семьям в 2019 году в Москве и области. [Электронный ресурс] // URL: <https://yafishka.ru/lgoty-mnogodetnym-semyam-v-2019-godu-v-moskve-i-oblasti/#i-8> (дата обращения: 15.03.2019).

² Коробка для новорожденных от Собянина в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/podarok-ot-sobyanina-novorozhdennym>.

³ Коробка для новорожденных от Собянина в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/podarok-ot-sobyanina-novorozhdennym>.

забрать самостоятельно, вручается он следующим лицам: матери, если на момент выписки ребёнка она тоже покидает родильное отделение; отцу, если женщину оставляют в больнице для восстановления или прохождения лечения, а ребёнка выписывают; законному представителю, если забрать новорожденного родители не могут¹.

В большей степени подарок ориентирован на детей в первые 6-12 месяцев жизни. Его содержимое весит 6 кг. и включает в себя несколько десятков наименований товара, главным образом, одежду и средства за уходом. Сама коробка представляет из себя переноску, что может служить для ребёнка временным спальным местом, так как внутренние бока обшиты гипоаллергенным материалом, внизу лежит тонкая подстилка и удобный мини-матрас. Спать в такой импровизированной кроватке ребёнок может до 3-4 месяцев².

Примечательно, что в Финляндии, где появилась данная инициатива, такую коробку родители используют как мобильное спальное место для ребёнка, полноценные кроватки на 1-м году жизни они не покупают³.

Подарок включает более 40 товаров, в том числе одежду, бельё, средства для ухода и медицинские средства.

Относительно пособий по уходу за ребёнком до 3-х лет в 2019 г., для малообеспеченных родителей планируется введение продовольственных карточек, что позволит семьям с низким доходом получать «продуктивное» пособие. При этом прожиточный минимум будет рассчитываться уже на троих человек в случае появления 1-го ребёнка в семье или больше при наличии старших детей. К работающим женщинам применяется другая система начисления детских пособий. Ежемесячные выплаты определяются в размере 40% от среднего заработка во время и до беременности. Получившаяся сумма не может быть ниже минимальной или выше максимальных значений. Под максимумом до ближайшей индексации понимается сумма в 24,5 тысяч рублей⁴.

¹ Коробка для новорожденных от Собянина в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/podarok-ot-sobyanina-novorozhdennym>.

² Коробка для новорожденных от Собянина в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/podarok-ot-sobyanina-novorozhdennym>.

³ Коробка для новорожденных от Собянина в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/podarok-ot-sobyanina-novorozhdennym>.

⁴ Пособие по уходу за ребенком до 3х лет 2019 детские пособия в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://sibyurist.ru/bez-rubriki/posobie-po-uhodu-za-rebenkom-do-3h-let-2019> (дата обращения: 15.03.2019).

В 2019 г. новые изменения в отпуске по уходу за ребёнком до 3-х лет свидетельствуют, что выплата пособий, которые ранее выплачивали до 1,5 лет, теперь будет выплачиваться до 3-х лет¹.

Максимальный размер пособия по уходу за ребёнком до 1,5 лет для трудоустроенных граждан в 2019 г. увеличится до 26152,39 рублей (в 2018 г. пособие предоставлялось в размере 24536,57 рублей). Минимальный сумма выплат на первого ребёнка для работающих родителей также повысится и составит 4512 рублей (рассчитывается из МРОТ, который теперь равен прожиточному минимуму (ПМ)). Минимальный размер пособия на 2-го ребёнка повысится до 6554,89 рублей².

Прожиточный минимум для трудоспособного населения за второй квартал 2018 г. составляет 11280 рублей (согласно приказу Минтруда России № 550н от 24 августа 2018 года)³.

Однако самые масштабные государственные программы, направлены на решение жилищных проблем молодых семей, такие как:

- предоставление субсидии на покупку жилья;
- материнский капитал за рождение 2-го ребёнка;
- госпрограмма «Жилище».

В Москве молодые семьи могут подать заявку на получение услуг через официальный сайт мэра Москвы на портале mos.ru (<https://www.mos.ru>), либо через Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ «Мои документы»). Более того, примечательно, что на сайте мэра Москвы более структурирована информация о программах поддержки молодых семей разных категорий, в отличие от сайта Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы (далее – ДТСЗН города Москвы). На сайте ДТСЗН города Москвы, информация размещена в общих разделах для разных категорий, без дополнительной информации и разъяснений: «Социальная поддержка в связи с беременностью, родами и уходом за ребёнком»⁴, «Единовременные выплаты в связи с рождением ребёнка»⁵, «Размеры дополнительного единовременного пособия в связи с рождением

¹ Пособие по уходу за ребенком до 3х лет 2019 детские пособия в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://sibyurist.ru/bez-rubriki/posobie-po-uhodu-za-rebenkom-do-3h-let-2019> (дата обращения: 15.03.2019).

² Пособие по уходу за ребенком до 3х лет 2019 детские пособия в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://sibyurist.ru/bez-rubriki/posobie-po-uhodu-za-rebenkom-do-3h-let-2019> (дата обращения: 15.03.2019).

³ Пособие по уходу за ребенком до 3х лет 2019 детские пособия в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://sibyurist.ru/bez-rubriki/posobie-po-uhodu-za-rebenkom-do-3h-let-2019> (дата обращения: 15.03.2019).

⁴ Социальная поддержка в связи с беременностью, родами и уходом за ребенком. [Электронный ресурс] // URL: <https://dszn.ru/deyatelnost/Socialnye-vyplaty-i-posobiya/-Vyplaty-semyam-s-detmi/-Semi-s-novorozhdennymi-detmi> (дата обращения: 15.03.2019).

⁵ Единовременные выплаты в связи с рождением ребенка. [Электронный ресурс] // URL: <https://dszn.ru/deyatelnost/Socialnye-vyplaty-i-posobiya/-Vyplaty-semyam-s-detmi/-Semi-s-novorozhdennymi-detmi> (дата обращения: 15.03.2019).

ребёнка молодым семьям и единовременной компенсационной выплаты в связи с усыновлением ребёнка»¹, где размещена общая информация. В свою очередь, на сайте мэра Москвы для каждой категории создан раздел, с подробным описанием перечня документов, как подать документы, какие условия получения предоставляются гражданам, какие сроки получения услуги и другое. Более подробно разделены меры поддержки для разных категорий: «Как получить выплаты для беременных. Какие пособия предусмотрены для беременных женщин. Какие документы нужны для оформления выплат беременным»², «Как получить выплаты при рождении ребенка. На какие выплаты можно рассчитывать при рождении ребёнка в Москве. Как оформить единовременную выплату при рождении ребенка, пособия по уходу за ребенком, пособие для молодых семей»³, «Как оформить материнский капитал. Кому положен материнский капитал. Как получить материнский капитал. Какие документы нужны для получения материнского капитала. Размер материнского капитала»⁴, «Как использовать сертификат на материнский капитал. На что можно потратить материнский капитал. Кто может использовать материнский капитал и когда. Какие документы нужны для использования маткапитала»⁵.

В России действует программа «Молодой семье – доступное жильё», действующая в ряде регионов из средств федерального бюджета. Однако в г. Москве программа не действует, в связи с отсутствием финансирования в 2017-2018 гг. В столице действует программа городского типа «Жилище» 2012-2020 гг., целью которой является предложения молодым семьям собственного жилья из недвижимости, находящейся в резервной

¹ Размеры дополнительного единовременного пособия в связи с рождением ребенка молодым семьям и единовременной компенсационной выплаты в связи с усыновлением ребенка. [Электронный ресурс] // URL: <https://dszn.ru/deyatelnost/Socialnye-vyplaty-i-posobiya/-Vyplaty-semyam-s-detmi/-Semi-s-novorozhdennymi-detmi> (дата обращения: 15.03.2019).

² Как получить выплаты для беременных. Какие пособия предусмотрены для беременных женщин. Какие документы нужны для оформления выплат беременным. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mos.ru/otvet-semya-i-deti/kak-poluchit-pomosch-dlya-beremennyh/> (дата обращения: 15.03.2019).

³ Как получить выплаты при рождении ребенка. На какие выплаты можно рассчитывать при рождении ребенка в Москве. Как оформить единовременную выплату при рождении ребенка, пособия по уходу за ребенком, пособие для молодых семей. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mos.ru/otvet-socialnaya-podderjka/kak-poluchit-vyplaty-pri-rozhdenii-rebenka/> (дата обращения: 15.03.2019).

⁴ Как оформить материнский капитал. Кому положен материнский капитал. Как получить материнский капитал. Какие документы нужны для получения материнского капитала. Размер материнского капитала. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mos.ru/otvet-semya-i-deti/kak-oformit-materinskiy-kapital/#1> (дата обращения: 15.03.2019).

⁵ Как использовать сертификат на материнский капитал. На что можно потратить материнский капитал. Кто может использовать материнский капитал и когда. Какие документы нужны для использования маткапитала. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mos.ru/otvet-semya-i-deti/kak-ispolzovat-sertifikat-na-materinskiy-kapital/#1> (дата обращения: 15.03.2019).

собственности города. Молодые семьи имеют возможность приобретения жилья по льготной стоимости. Задачами программы являются сокращение очередности, нуждающихся в жилье, а также увеличение рождаемости¹. Для участия в программе оба супруга должны быть моложе 35 лет, иметь детей и состоять в зарегистрированном браке. В случае, если в семье нет детей, срок брака должен быть не менее 1-го года. Также, необходимо, чтобы хотя бы один из супругов имел регистрацию в Москве, а все участники, включая детей, должны быть гражданами РФ. При этом семья должна показать свою платежеспособность, чтобы выплачивать ипотечный кредит².

Помимо программы «Жилище», в столице действует ещё одна программа «Молодая семья». Отличие её состоит в том, что в рамках данной программы молодым семьям предоставляется не приобретение квартиры на льготных условиях в рассрочку, а выдача определенной суммы субсидии. Для каждой семьи отдельно рассчитывается выделяемая сумма: для молодых семей без детей – 35% от стоимости приобретаемого жилья, при наличии детей – 40%. Сумма выделяется на покупку жилого помещения, на строительство дома, взноса в жилищно-строительный кооператив, как первоначальный взнос при оформлении ипотеки. В случае взятия ипотечного кредита до 1 января 2011 г., субсидия может быть потрачена на погашение суммы долга. С 2015 г. программа пролонгируется, действуя до 2020 года³.

В 2019 г. в рамках программы «Молодая семья» семьи, которые будут поставлены в очередь на получение субсидии, могут претендовать не более, чем 30% от общей стоимости жилья. Кроме того, если пара или одинокий гражданин были участниками жилищно-накопительного или жилищно-строительного кооператива, государство могло профинансировать последнюю часть взноса. Полученную субсидию можно было использовать исключительно для приобретения собственного жилья или его постройки⁴.

Но для участия в данной программе, существует ряд требований: возраст до 35 лет; гражданство РФ; обязаны доказать, что нуждаются в улучшении жилищных условий и стоят для этого в очереди.

Для подтверждения нужды в жилищных условиях, молодые семьи обращаются в районную администрацию, подавая ряд документов. Также для

¹ Условия участия в программе Молодая семья в Москве и Московской области. [Электронный ресурс] // URL: <http://posobie-help.ru/molodaya-semya/zhililshnye-programmy/usloviya-uchastiya-v-moskve-i-moskovskoj-oblasti.html> (дата обращения: 02.03.2019).

² Условия участия в программе Молодая семья в Москве и Московской области. [Электронный ресурс] // URL: <http://posobie-help.ru/molodaya-semya/zhililshnye-programmy/usloviya-uchastiya-v-moskve-i-moskovskoj-oblasti.html> (дата обращения: 02.03.2019).

³ Условия участия в программе Молодая семья в Москве и Московской области. [Электронный ресурс] // URL: <http://posobie-help.ru/molodaya-semya/zhililshnye-programmy/usloviya-uchastiya-v-moskve-i-moskovskoj-oblasti.html> (дата обращения: 02.03.2019).

⁴ Субсидии молодым семьям в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://lgoty-vsem.ru/subsidii/subsidii-molodym-semyam.html> (дата обращения: 15.03.2019).

участия на каждого члена семьи должно приходиться не более 15 квадратных метров; на момент подачи заявки на участие в программе, возраст обоих супругов должен быть до 35 лет; не иметь собственного жилья; супруги должны проживать совместно; минимальный доход для двоих – 21621 рублей, для троих – 32510 рублей; наличие хотя бы одного ребёнка; официально зарегистрированный брак в органах ЗАГС.

Субсидия на покупку жилого помещения может быть использована на следующие цели: возведение собственного дома; взнос в ЖСК для регистрации права собственности на квартиру; первоначальный взнос по ипотеке; погашение долга по ипотечному или иному жилищному кредиту, оформленному до 1 января 2011 года¹.

Срок реализации подпрограммы «Молодая семья» продлён до 2020 года. Правительство РФ рассчитывает, что общее количество молодых семей, получивших помощь в рамках программы, достигнет 170 тысяч к концу 2020 г. Для получения помощи учитывается доход всех членов семьи. Общий размер дохода должен быть равен или превышать сумму, необходимую для получения ипотечного кредита в банке. Данное правило сохранилось и в 2019 г. Местные власти самостоятельно определяют предел дохода, беря во внимание сумму средней процентной ставки по кредиту и размер минимального прожиточного минимума².

Семьи, подавшие заявления в 2015 г. и позже, с 2018 г. попадают под ряд изменений в рамках программы «Молодая семья». Средствами, полученными в ходе программы, нельзя будет воспользоваться для погашения кредитов. Применить средства разрешается только для приобретения жилья в новостройках или участия в долевом строительстве.

Основные этапы получения субсидии: *1 этап.* Подача заявления и пакета документов в местные органы власти или через сайт «Госуслуги» (www.gosuslugi.ru). На решение предоставляется не более 10 дней. *2 этап.* При положительном решении, молодой семье присваивается статус участника и номер в очереди. *3 этап.* После получения свидетельства (сертификата), в течение 30 дней документ предоставляется в банк. В банковском учреждении будет открыт счёт, а затем его реквизиты перенаправляются в органы местной власти, из бюджета которых начисляются средства. Отдельно представляются и выписки о назначении средств. *4 этап.* Банк перечисляет денежные средства в течение 2-х месяцев.

Однако уровень рождаемости в столице остаётся невысоким. Последнее десятилетие характеризовалось в России противоречивыми тенденциями в динамике рождаемости. Продолжавшийся до 2015 г. в России (до 2016 г. в столице) подъём рождаемости, обусловленный мерами семейно-демографической политики и благоприятными изменениями возрастной

¹ Субсидии молодым семьям в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://lgoty-vsem.ru/subsidii/subsidii-molodym-semyam.html> (дата обращения: 15.03.2019).

² Субсидии молодым семьям в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://lgoty-vsem.ru/subsidii/subsidii-molodym-semyam.html> (дата обращения: 15.03.2019).

структуры, сменился её падением. Величина суммарного коэффициента рождаемости, показывающего, сколько всего детей родит за свою жизнь 1 женщина, в столице была и остается ниже общероссийского уровня (1,323 ребёнка в 2012 г. и 1,384 ребёнка в 2017 г.). Доля первых рождений в столице по-прежнему остаётся весьма значительной (47,4% в 2016 г. на фоне 39,0% в среднем по России).

Под воздействием мер семейно-демографической политики величина суммарного коэффициента рождаемости в России увеличилась к 2016 г. до 1,762 ребёнка. Подъём рождаемости в столице был менее значительным. Можно сделать вывод, что модель семейно-демографического поведения в крупном мегаполисе требует разработки соответствующей модели стимулирования рождаемости, учитывающей специфику жизнедеятельности семьи в крупном городе, необходимости разрешения конфликта «семья-работа».

Остаётся проблемой устройство московских детей в дошкольные учреждения. Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольным образованием (в процентах от численности детей в возрасте 1-6 лет) является в столице одним из самых низких в стране и составил в 2017 г. 53,3%¹. Ниже, чем в Москве, показатель охвата детей дошкольным образованием лишь в республиках Северного Кавказа и Республике Крым. Отметим, что, например, в таком крупном городе как Санкт-Петербург охват детей дошкольным образованием составил в 2017 г. 68,8%.

Благодаря мерам государственной семейной политики в столице значительно увеличилась доля детей, воспитывающихся в семьях. Если в 2008 г. в московских семьях воспитывалось лишь 58,8% детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, что было значительно ниже среднероссийского показателя (71,0%), то к 2017 г. показатель увеличился до 88,6% и практически сравнялся с общероссийским уровнем².

Однако наблюдается снижение темпов роста показателя, что свидетельствует об исчерпании потенциала существующих мер поддержки семей, желающих принять на воспитание ребёнка. Так, если в 2015 г. число семей, желающих принять ребёнка на воспитание, увеличилось по сравнению с предыдущим годом на 79,1%, то к 2017 г. показатель сократился до 4,8% (Приложение 6).

Исследования свидетельствуют, что российские семьи, в том числе и московские, неохотно принимают в семью детей подросткового возраста, а также имеющих серьёзные проблемы со здоровьем. Это требует формирования мер по стимулированию семейного жизнеустройства данных категорий детей, лишенных попечения родителей.

¹ Семья, материнство и детство // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#.

² Семья, материнство и детство // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#.

Меры семейной политики в столице, направленные на формирование благополучной семейной среды, способствуют тому, что в городе наблюдается низкий уровень лишения и ограничения в родительских правах. При этом за 2008-2017 гг. количество родителей, лишенных родительских прав, сократилось с 14 до 5 (в расчете на 10 тысяч детей в возрасте 0-17 лет). Этот показатель в 2,5 раза ниже общероссийского уровня¹. Аналогичная ситуация характерна и для ограничения в родительских правах – столичный уровень составил в 2017 г. 10 родителей на 10 тысяч детей в возрасте 0-17 лет, и это в 3 раза ниже показателя для России в целом.

Выводы:

Большинство программ (региональных и муниципальных) ориентируются в стимулировании рождаемости на улучшение жилищных условий молодых семей. В тоже время, нарушается принцип социальной справедливости ввиду того, что молодые семьи возводятся в исключительное положение, по сравнению с другими категориями нуждающихся, в вопросе обеспечением жильём². Примечательно, что в г. Москве и Московской области (как и в других регионах России), сумма выплат и количество пособий, на которые молодая семья может претендовать, увеличивается с рождением в семье 2-го и 3-го (последующих) детей. В связи с тем, что суммы выплат и пособий г. Москвы по сравнению с другими регионами различаются не существенно, отсюда следует вывод, что на мотивацию о рождении ребёнка столичных молодых семей влияют не столько дотации от государства, сколько более высокий уровень и качество жизни, в том числе больший размер заработной платы.

Программы по повышению рождаемости необходимо продлевать до того, как дети 2005-2006 гг. рождения начнут вступать в репродуктивный возраст и будут создавать собственные семьи. В целом, по России применение «Материнского (семейного) капитала» следует признать успешной социальной мерой. После введения М(С)К в стране ускорился рост рождаемости. Самым популярным направлением М(С)К в России является решение жилищного вопроса. На сегодняшний день очень малая доля молодых семей может самостоятельно, без помощи государства улучшить жилищные условия.

В Москве возможности реализации М(С)К ограничены высокой стоимостью недвижимости и высокими ценами на образование, значительно превосходящими региональные.

Наличие проблем в демографической сфере и функционирования института семьи, трансформация системы ценностей побуждает к поиску

¹ Семья, материнство и детство // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#.

² Федотовская Т.А. О демографических аспектах современной государственной семейной политики в Российской Федерации // Государственная семейная политика. – М.: Изд-во МГСУ, 2008. – С. 156.

новых форм мер семейно-демографической политики, направленных на обеспечение положительного естественного прироста населения, сохранение и укрепление престижа семьи и семейного образа жизни. Необходимо учитывать специфику жизнедеятельности семьи в условиях крупного мегаполиса. Кроме этого, важно работать над выстраиванием коммуникаций с потенциальными участниками дотаций. Автор убедился в сложности поиска актуальной информации о положенных молодым семьям пособиях, так как интернет-ресурсы зачастую публикуют не полный список дотаций или разные названия одного и того же пособия, а также различаются размеры выплат. Также автор обращался на «Горячую линию» Единой справочной службы Москвы, Службу государственных и муниципальных услуг Московской области, Управление социальной защиты населения (одного из городов Московской области), что в свою очередь не значительно помогло разобраться в данном вопросе. Следовательно, можно предположить, что молодые семьи, иногда не знают о всех выплатах, на которые они могут рассчитывать, так как не всегда могут получить корректную информацию ввиду того, что дотации, условия и выплаты могут меняться. А чтобы разобраться под условия какого из пособий подходит конкретная семья, необходимо умение разбираться в нормативно-правовых документах (законах), временные ресурсы и силы.

Принимаемые в рамках реализации мер социальной политики порой носят краткосрочный характер, при этом не учитывается, что демографическое поведение человека, репродуктивное и самосохранительное, а так же поведение в сфере семейных отношений весьма инерционно¹, его изменение возможно только на основе долговременной, системной стратегии семейной политики.

Необходимо принять Закон «О минимальных социальных стандартах», что позволит обозначить поддержку семей с детьми как одно из важнейших направлений социальной ответственности государства². Минимальные социальные стандарты, определяющие перечень социальных благ и услуг, предоставляемых отдельным категориям граждан, должны учитывать остроту существующих проблем жизнедеятельности семьи, приоритетов социальной, семейной политики. Их принятие позволит осуществлять поддержку семьи исходя из имеющихся у семьи потребностей, опираясь на научно-обоснованные стандарты, а не руководствуясь исключительно имеющимися финансовыми возможностями³.

¹ Емельянова Е.В. Имидж семьи в современном российском обществе / Е.В. Емельянова // Государственная семейная политика. М.: Изд-во МГСУ, 2004. – 56 с.

² Кучмаева О.В., Иванова Н.П., Марыганова Е.А. и др. О положении семей в г. Москве. Научный доклад. М.: 2010.

³ Кучмаева О.В., Карповская Е.Е. Реализация семейно-демографической политики на примере г. Москвы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. № 2 (54). – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2019. С. 84-92.

2.2. Динамика благополучия молодой семьи в условиях реализации современной семейно-демографической политики в г. Москве

Как было указано ранее в параграфе 1.1. всего людей потенциально, принадлежащих к молодым семьям в России, в возрасте от 18 до 30 лет – 30367614 человек. Среди них мужчин – 15321469, женщин – 15046190^{1 2} (Приложение 7).

Согласно научным подходам Ростовской Т.К., принцип формирования типа благополучной молодой семьи взят за основу формирования идеального образца молодой семьи в Российской Федерации³. Модель благополучия молодой семьи отражает, прежде всего, юридическую оформленность супружеских отношений, полноту семьи (семья должна состоять из родителей и детей), экономическую обеспеченность, наличие условий для самореализации молодых супругов в различных сферах жизнедеятельности⁴.

К показателям благополучия молодой семьи следует отнести полноценное выполнение семьей социальных функций, где она должна не только обеспечивать воспроизводство физически здорового и психически полноценного потомства, заниматься воспитанием и социализацией подрастающего поколения, но и быть эмоционально и психологически устойчивой к стрессовым ситуациям, обеспечивать благоприятные условия для жизнедеятельного каждого члена семьи⁵.

В свою очередь, чтобы более точно понять причины взаимоотношений между молодыми семьями, необходимо обратить внимание на социально-экономические проблемы жизнедеятельности молодой семьи. В этой связи интересны результаты социологического исследования «Формирование позитивных жизненных стратегий членов молодых семей в современном российском обществе», проведенного в 2015 – 2016 гг.⁶, где особого

¹ Карповская Е.Е. К вопросу о социально-экономическом потенциале молодой семьи // Социальная среда и социальная политика: новые подходы и инновационные технологии. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5, № 5 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., д.с.н., Ростовской Т.К., д.и.н., Саралиевой З.Х. – М.: Изд-во «Экон-Информ», Москва. 2019. – С. 166-170.

² Всероссийская перепись населения 2010 г. Распределение населения регионов РФ по полу и возрасту (1-летние возрастные группы). [Электронный ресурс] // URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_age1_10.php (дата обращения: 17.06.2017).

³ Цит. по Ростовская, Т.К. Благополучие молодой семьи – основа качества жизни молодежи/ Ростовская Т.К. // Международный академический вестник, № 1, 2014. С.30.

⁴ Ростовская, Т.К. Благополучие молодой семьи – основа качества жизни молодежи/ Ростовская Т.К. // Международный академический вестник, № 1, 2014. С.30.

⁵ Ростовская, Т. К. Семья в системе социальных институтов общества: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / Т. К. Ростовская, О. В. Кучмаева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 299 с. — (Серия: Авторский учебник).

⁶ Кучмаева О.В., Ростовская Т.К., Новые тенденции в формировании жизненных стратегий членов молодых семей в современном российском обществе (анализ

внимания заслуживает оценка социально-экономического положения молодой семьи, а также эффективности реализации государственных программ поддержки молодой семьи¹.

Оценка молодыми супругами своего финансово-экономического положения определяет многие аспекты жизнедеятельности семьи, выполнение её функций, и в первую очередь – репродуктивной. В ходе исследования респондентам были заданы вопросы, позволяющие оценить динамику материального положения молодой семьи по мнению самих супругов.

Показательно, что на вопрос «Ваше материальное положение по сравнению с прошлым годом...» ни один из респондентов не дал ответа: «Ухудшилось так, что просто не знаем, что делать». Большая часть респондентов уверена в стабильности материального положения своей семьи, 57-58% полагают, что материальное положение их семьи останется на прежнем уровне. Значительная часть молодых людей полагает, что в будущем динамика уровня жизни их семьи будет ещё более позитивной, чем ранее.

Если 15% респондентов дали ответ, что по сравнению с прошлым годом их материальное положение стало хуже, то в отношении будущего негативные прогнозы делают лишь 4% респондентов.

13% опрошенных не уверены в завтрашнем дне, и затрудняются ответить, изменится ли их финансовое положение их семьи.

В зависимости от материальных возможностей родительских семей и от степени материальной независимости каждого из супругов, чаще всего встречается три варианта начала построения молодой семьи: а) молодожёны проживают совместно с родителями одного из супругов; б) молодожёны снимают квартиру; в) молодожёны сразу имеют отдельную квартиру.

Анализ данных показал, что 50% опрошенных респондентов живут с родителями, 16% семей с детьми снимают квартиру, 3% снимают комнату, 28% живут в своей квартире, 3% живут в общежитии. Это актуализирует реализацию мер, направленных на решение жилищной проблемы молодой семьи².

К сожалению, исследование продемонстрировало невысокий уровень информированности молодых людей о реализуемых в интересах молодой

Всероссийского социологического исследования). Вестник Академии права и управления. 2016. № 43 (2) июнь С.113-124.

¹ Кучмаева О.В., Ростовская Т.К., Новые тенденции в формировании жизненных стратегий членов молодых семей в современном российском обществе (анализ Всероссийского социологического исследования). Вестник Академии права и управления. 2016. № 43 (2) июнь С.113-124.

² Карповская Е.Е. К вопросу о социально-экономическом потенциале молодой семьи // Социальная среда и социальная политика: новые подходы и инновационные технологии. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5, № 5 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., д.с.н., Ростовской Т.К., д.и.н., Саралиевой З.Х. – М.: Изд-во «Экон-Информ», Москва. 2019. – С. 166-170.

семьи мерах поддержки. Так, знают о жилищных программах для молодых семей лишь 57 % респондентов, 22 % опрошенных слышали о программах в средствах массовой информации (СМИ), но не знают, как ими пользоваться, остальные 21% даже не знают о существовании таких программ.

Ответы респондентов на вопрос: «Какие сферы жизнедеятельности молодой семьи должны, прежде всего, регулироваться специальными законами, по Вашему мнению?», наглядно демонстрируют, что для молодых людей прежде всего актуальна законодательная поддержка в таких сферах, как жилищная (85%), обеспечение трудовой занятости (57%) и бытовая сфера (14%). Причём жилищная сфера лидирует со значительным отрывом. Молодым супругам важна эффективная государственная поддержка в решении жилищных проблем, обеспечении достойной занятости и решении бытовых проблем (сфера бытовых услуг). В принятии специальных законодательных актов, регулирующих взаимоотношения семье, рождение и воспитание в семье, отдых подавляющее большинство молодых супругов не видит необходимости. По сути, государство должно создать условия для нормального функционирования семьи¹.

Немаловажной помощью выступит развитие социальной инфраструктуры детства, включая образовательные учреждения для детей разного возраста².

Одна из самых сложных тем – оценка эффективности поощрения рождаемости, вследствие введения «Материнского (семейного) капитала». В октябре 2012 г. более 90% граждан потратили средства на улучшение жилищных условий, всего сертификат получили 4,6 миллионов семей³.

Рождаемость 2-х и последующих детей в последнее время растёт. Какую роль в повышении интенсивности рождений играют программы государственной поддержки, а какую – факторы иного порядка, определить достаточно сложно. Однако очевиден позитивный эффект мер поощрения рождаемости как социальной поддержки семьи.

Исследование Гурко Т. А., Орлова Н. А. показало (анкетный опрос, 600 женщин, генеральная совокупность исследования – матери, имеющие 1-го ребёнка от 3-х до 7 лет, проживающие в городах Центрального федерального

¹ Карповская Е.Е. К вопросу о социально-экономическом потенциале молодой семьи // Социальная среда и социальная политика: новые подходы и инновационные технологии. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5, № 5 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., д.с.н., Ростовской Т.К., д.и.н., Саралиевой З.Х. – М.: Изд-во «Экон-Информ», Москва. 2019. – С. 166-170.

² Карповская Е.Е. К вопросу о социально-экономическом потенциале молодой семьи // Социальная среда и социальная политика: новые подходы и инновационные технологии. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5, № 5 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., д.с.н., Ростовской Т.К., д.и.н., Саралиевой З.Х. – М.: Изд-во «Экон-Информ», Москва. 2019. – С. 166-170.

³ Регионы с максимальными показателями естественной убыли/прироста населения за январь–ноябрь 2013 г. // Эксперт. [Электронный ресурс] // URL: http://expert.ru/ratings/regionyi-s-maksimalnyimi-pokazatelyami-estestvennoj-ubyili_prirosta-naseleniya/.

округа РФ. Выборка исследования комбинированная – многоступенчатая и квотная, исследовании проведено при поддержке РГНФ в рамках проекта № 12-03-00654а. 2010-2011 гг.), что в намерении супружеских пар иметь ещё одного ребёнка практически не установлено различий между Москвой и областными центрами ЦФО¹. Более того, жительницы областных центров чаще (28%) не планируют иметь ещё одного ребёнка в сравнении с москвичками (17%)². Причина в том, что в столице выше уровень жизни, возможности трудоустройства родителей на высокооплачиваемую работу и покупки собственной квартиры.

Интервью с молодыми жительницами столицы, показало, что на желание родить 2-го ребёнка оказывают влияние несколько факторов: финансовые возможности, желание супругов и шансы устроить ребёнка в детский сад. Для некоторых родителей важно, чтобы второй ребёнок был другого пола, а отцы часто хотят сына.

Данное исследование также не подтвердило гипотезу о том, что М(С)К привлекательней для жителей регионов, так как стоимость жилья ниже. Среди тех супружеских пар, которые планируют рождение второго ребёнка, только для 30% москвичей и 34% жителей Брянска, Владимира и Тамбова, «Материнский (семейный) капитал» в какой-то мере влияет на их планы. Причина в том, что для семей низкого и среднего класса стимулирует родить последующего ребёнка. Некоторым семьям, в том числе московским, очень помогло бы, если бы часть средств по М(С)К можно было получить наличными деньгами. Однако отсутствуют гарантии, что данные средства будут направлены на интересы детей. Тем более, что часть московских матерей считают, что М(С)К должен выплачиваться как на 2-го, так и последующих детей, то есть, на каждого ребёнка.

По результату исследования, 1/3 матерей, именно благодаря данной помощи, планируют рождение 2-го ребёнка, что является хорошим достижением. Однако всё также именно жилищная проблема – основная для молодых семей, в связи с чем, реальной мотивацией для них было снижение ставок по ипотечному кредитованию для владельцев М(С)К. Кроме этого, по причине нестабильной экономической ситуацией в стране, часть молодых семей оказываются в трудных жизненных ситуациях, поэтому хорошей помощью для них была бы возможность использовать М(С)К при стрессовых факторах.

Исследования Т.А. Гурко показывают, что актуальная жилищная проблема расценивается как наиболее распространенная причина ограничения числа детей (27%). Для 16% пар важным препятствием выступают проблемы со здоровьем. Достаточно распространенной причиной

¹ Гурко Т.А. Репродуктивные планы супругов и влияющие на них факторы // Социологические исследования «Социс». – 2014. – № 9 (365). С. 77-85.

² Гурко Т. А., Орлова Н. А. Влияние федеральной программы материнский капитал на планы супругов иметь второго ребенка. Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Качество родительства и развитие детей в различных типах семей» (№12-03-00654а).

является нежелание больше иметь детей (у 18% жен и 23% мужей), что является, согласно концепции А.И. Антонова, уменьшением потребности современных супругов в детях. Сегодня общество предлагает молодёжи другие способы для самореализации. Среди респондентов, имеющих достойные жилищные условия, планируют родить еще ребёнка – 56% и не планируют – 23%. В случае, если у семьи есть перспективы улучшения жилищных условий, то они также планируют родить ребёнка, таких респондентов – 71%. Также матери, которые до этого родили 1-го ребёнка, в большинстве, планируют родить 2-го в будущем. При этом возраст отцов не оказывает влияние на планы семьи. По оценкам, только 72% пар состоят в официальном браке в период беременности будущей матери, а если отец не был готов к появлению ребёнка (39%), то такие семьи редко планируют 2-го ребёнка, в отличие от пар, где 1-го ребёнка родители ждали – 54%. На планы супругов о рождении 2-го ребёнка, в меньшей степени, оказывает влияние, оценка матерью здоровья первого ребёнка. Пары, оценивающие здоровье ребёнка «удовлетворительным» (34%) или «плохим» (2%), не планируют иметь ещё одного ребёнка – 30%, а планируют – 49%. С другой стороны, если здоровье ребёнка «очень хорошее» (8%), «хорошее» (56%), то не планируют рожать 2-го ребёнка – 18%, и планируют – 59%.

На основании ответов матерей об «активности» отцов – проявления их инициативы, частоты занятий с ребёнком (учитывалось 8 видов совместных занятий), оценкой матерью времени, которое отец проводит с ребёнком, построен сводный индекс «вовлечённости отцов». Ожидаемо, что если индекс «вовлечённости отцов» высок, то молодые семьи чаще планируют иметь 2-го ребёнка. Помощь бабушек и дедушек, также оказывается важным фактором в распределении материнских и отцовских обязанностей. Возможно, что удовлетворенность супружескими отношениями определяет «ощущение счастья – несчастья» опрошенных матерей и является таким же значимым как удовлетворенность отношениями с ребёнком, родственниками и социальным окружением. По крайней мере, тот факт, что на второго ребёнка чаще ориентированы «счастливые матери», может в будущем предопределить позитивное родительство.

И, наконец, третья группа факторов. В целом 73% детей из нормативных семейных ячеек, 80% из сводных и 83% из материнских семейных ячеек посещали муниципальный детский сад, 7%, 2% и 3%, соответственно, – частный детский сад. Был построен сводный индекс удовлетворённости матерей 5 видами услуг дошкольного образовательного учреждения (без разбивки на муниципальные и частные, так как доля последних пока незначительна): питанием, графиком работы, характером обращения персонала с ребёнком, заботой о здоровье ребёнка, качеством развивающих занятий, а также оценкой официальной стоимости услуг и сумм дополнительных сборов. Было установлено: на намерение супружеской пары иметь 2-го ребёнка оказывает удовлетворенность матерей услугами детских образовательных учреждений. «Не планируют вместе с мужем» ещё

1-го ребёнка, почти в 2 раза чаще, матери, которые не удовлетворены услугами детских образовательных учреждений¹.

Некоторые сопоставляют повышение рождаемости со «сдвигом» времени рождения, а не с введением программы М(С)К. И те семьи, которые планировали родить ребёнка, решили сделать это раньше, чтобы стать участниками программы. И периодические дискуссии о продлении программы мотивируют супругов не откладывать репродуктивные планы. В начале, после введения программы для социально-неадаптированных семей, данная мера могла выступать стимулом, так как они представляли, что деньги можно будет обналичить. Однако, начиная с 2010 г., когда у низкодоходной группы населения появилось 2 ребёнка, родители столкнулись с проблемой реализации сертификата М(С)К. Данные группы населения, которые хотят иметь 2-го ребёнка, рассчитывают получить деньги по сертификату наличными. Для них неактуально платное образование и ипотека на жильё. Примечательно, что М(С)К рассчитана на средний класс, а воспользоваться программой стремятся низкодоходные группы населения, желающие родить 2 ребёнка. Однако не все семьи данной группы, имеют искреннее желание родить ребёнка, некоторые неблагополучные семьи также стремятся потратить данные средства на собственные потребности, нежели на детей. По этой причине сертификат нельзя обналичить, а те, кто пытаются это сделать попадают под уголовную ответственность. Тем не менее, согласно данным исследования, программа подталкивает родить 2-го ребёнка часто материально необеспеченные семьи, у родителей, не имеющих высшего образования (76% – у жён и 74% – у мужей). И все же, программа привлекает внимание семей, которые надеются, хотя бы частично, получить средства М(С)К наличными. Это семьи, как правило, где жёны работают в сфере обслуживания, – 43% и домохозяйки – 37%, или мужья работают в сфере обслуживания – 41%, в отличие от менеджеров – 18%².

Динамика социального портрета современных молодых семей по данным RLMS. В мае 2019 г. автором проведено исследование российских молодых семей в период с 2009 г. по 2017 г. на основе вторичного анализа базы данных RLMS. Лонгитюдное обследование домохозяйств РМЭЗ (RLMS) НИУ ВШЭ представляет собой серию ежегодных общенациональных **репрезентативных** опросов на базе вероятностной стратифицированной многоступенчатой территориальной выборки, разработанной при участии ведущих мировых экспертов в этой области³. Из

¹ Гурко Т.А. Репродуктивные планы супругов и влияющие на них факторы // Социологические исследования «Социс». – 2014. – № 9 (365). С. 77-85.

² Гурко Т.А. Репродуктивные планы супругов и влияющие на них факторы // Социологические исследования «Социс». – 2014. – № 9 (365). С. 79-83.

³ «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ-ВШЭ (RLMS-HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-

базы были отобраны мужчины и женщины, критерии отбора – возраст (от 18 до 35 лет), состояние в зарегистрированном браке, то есть, члены молодых семей. Так как некоторые вопросы являются сквозными лишь с 2009 г., и опубликованные данные заканчиваются 2017 г., для исследования был выбран период 2009-2017 гг. (оптимальным был бы период с 2007 г. – начала действия программы М(С)К). Динамика благополучия молодых семей отслеживалась по следующим параметрам: занятость, уровень образования, источник и размер доходов, структура расходов, самооценка благополучия. При описании доходов и расходов использовались поправочные коэффициенты на инфляцию (в пересчёте на 2017 г.).

Основные результаты, полученные в рамках исследования – увеличение среднего числа детей в молодых семьях, рост уровня благополучия молодых семей (за исключением периода 2015-2016 гг.).

Занятость молодых семей.

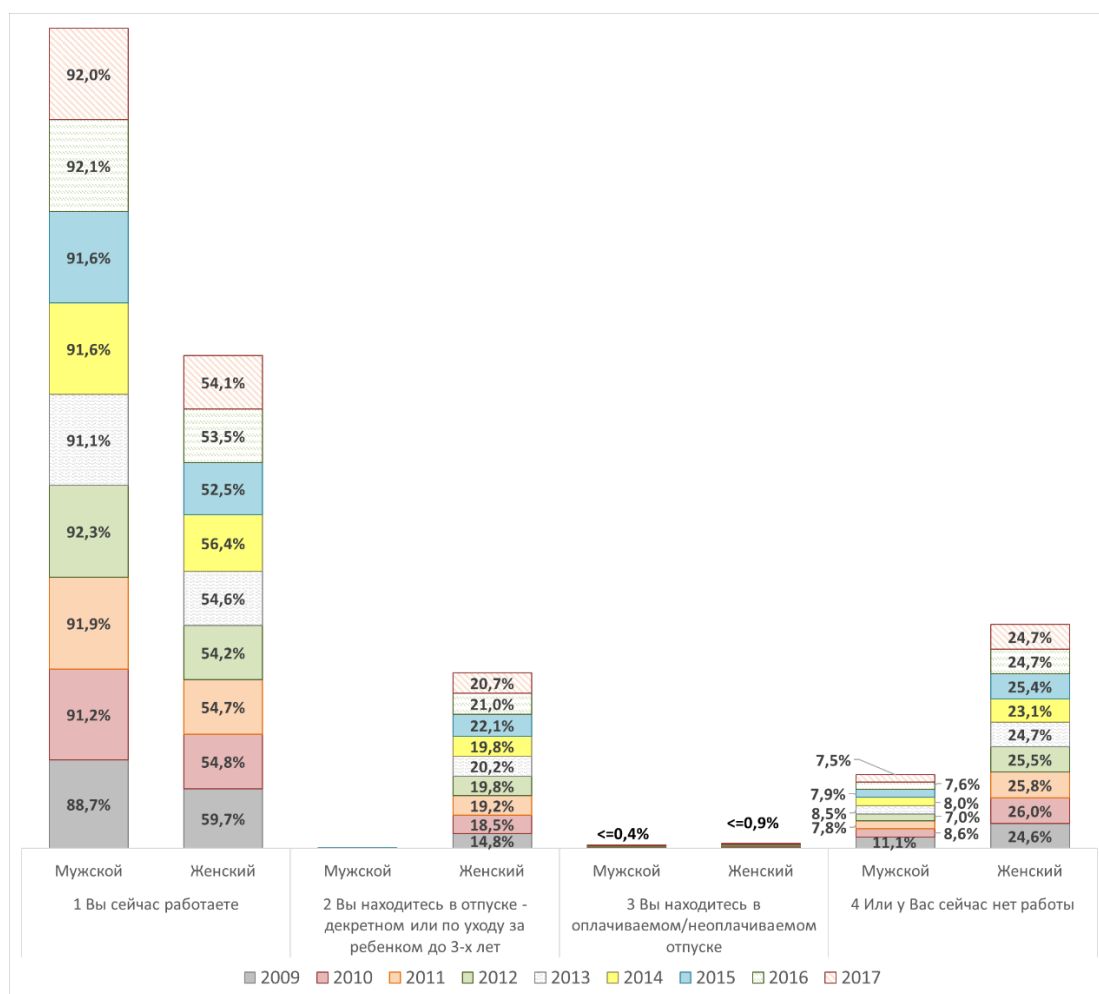


Рисунок 2.1. Занятость мужчин и женщин в молодых семьях (2009-2017 гг.)

С 2009 г. число работающих мужчин постепенно увеличивалось: с 88,7% (2009 г.) до 92% (2017 г.). По этой причине незначительное количество мужчин находится в отпуске - декретном или по уходу за ребенком до 3-х лет: всего 0,1% (2013 г., 2015 г.) от общего числа опрошенных. В любом другом оплачиваемом отпуске в период исследования находилось также незначительное количество мужчин, но немного выше, чем по уходу за ребёнком: 0,1% (2009 г., 2010 г., 2015 г.), 0,2% (2011 г., 2016 г.), 0,3% (2013 г.), 0,4% (2014 г., 2017 г.), 0,6% (2012 г.). Практически все мужчины заняты и в неоплачиваемом отпуске находились немногие: 0,1% (2009 г., 2011 г., 2012 г., 2016 г.), 0,2% (2010 г., 2015 г.). Большинство мужчин значились безработными в 2009 г. – 11,1%, а меньше всего в 2012 г. – 7,0%. В целом, число не трудоустроенных мужчин, держался на одном уровне: 8,6% (2010 г.), 7,8% (2011 г.), 8,5% (2013 г.), 8,0% (2014 г.), 7,9% (2015 г.), 7,6% (2016 г.), 7,5% (2017 г.) (рисунок 2.1).

Ожидаемо, что ответы женщин на этот же вопрос, оказались отличными от ответов мужчин. В частности, с 2009 г. по 2017 г. число работающих женщин незначительно, но сокращалось: с 59,7% (2009 г.) до 54,1% (2017 г.). В тоже время, число женщин, находящихся в отпуске - декретном или по уходу за ребёнком до 3-х лет, наоборот, выросло с 14,8% (2009 г.) до 20,7% (2017 г.). По сравнению с мужчинами, число женщин, находящихся в любом другом отпуске немного больше: 0,5% (2009 г., 2014 г.), 0,3% (2010 г., 2012 г., 2013 г., 2017 г.), 0,2% (2011 г.), 0,4% (2016 г.). В неоплачиваемом отпуске также находятся немногие женщины, немного больше, чем мужчин: 0,4% (2009 г., 2016 г.), 0,3% (2010 г.), 0,1% (2011 г.), 0,2% (2012 г., 2013 г., 2014 г., 2017 г.). Относительно женской безработицы, то она выше мужской: 24,6% (2009 г.), 26,0% (2010 г.), 25,8% (2011 г.), 25,5% (2012 г.), 24,7% (2013 г.), 23,1% (2014 г.), 25,4% (2015 г.), 24,7% (2016 г., 2017 г.). При этом, средняя продолжительность обычной рабочей недели у мужчин выше, чем у женщин, и в период с 2009 г. по 2017 г. цифры оставались неизменными: в среднем у мужчин – 47, у женщин – 41.

Таким образом, в молодых семьях преимущественно зарабатывают мужчины, а женщины зачастую уходят в отпуск по уходу за детьми. Рост доли женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребёнком, косвенно свидетельствует об увеличении числа детей в молодых семьях.

Уровень дохода.

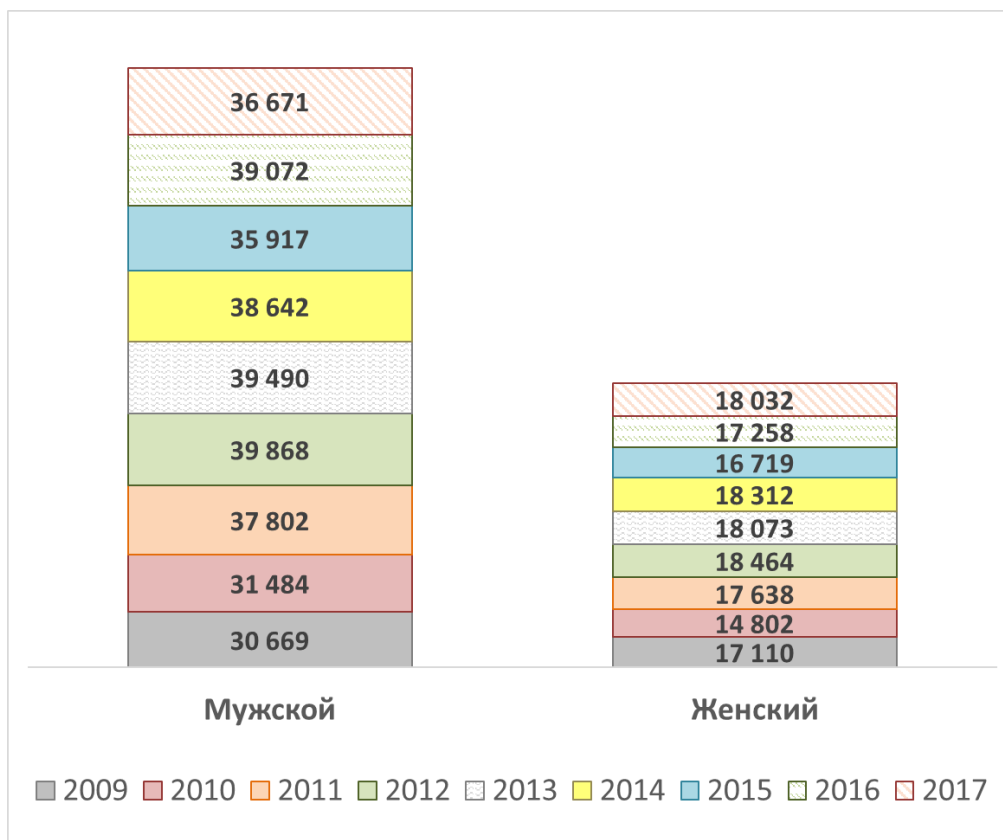


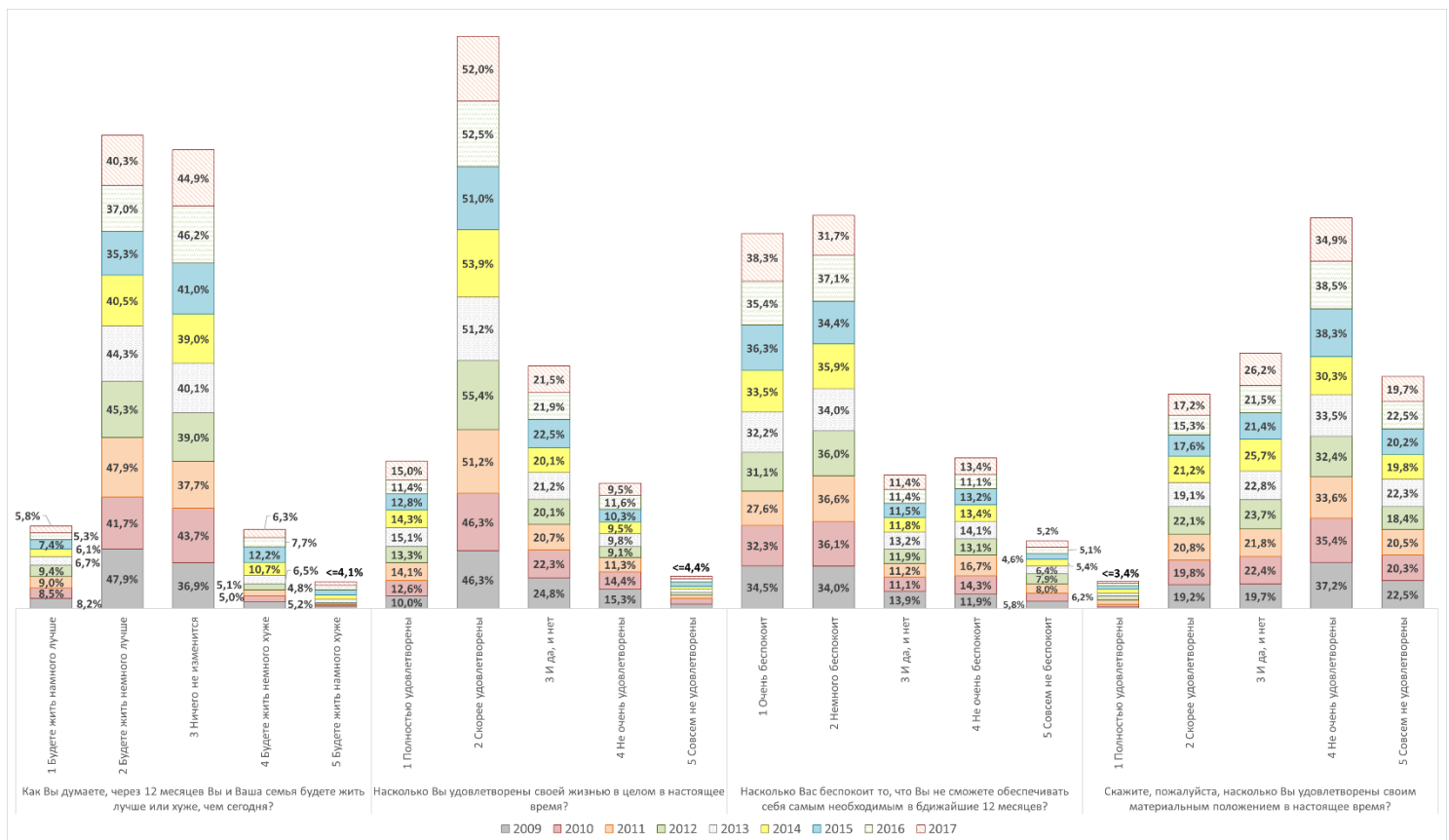
Рисунок 2.2. Занятость мужчин и женщин в молодых семьях (2009-2017 гг.)

Исходя из вышеперечисленных данных, достаточно ожидаемо, что мужчины зарабатывают значительно больше женщин. Среднее значение уровня дохода респондентов (в руб.): 2009 г.: мужчины – 30668,76, женщины – 17110,15; 2010 г.: мужчины – 31483,63, женщины – 14801,50; 2011 г.: мужчины – 37802,40, женщины – 17637,58; 2012 г.: 39867,71, женщины – 18463,86; 2013 г.: мужчины – 39489,52, женщины – 18073,34; 2014 г.: мужчины – 38641,83; женщины – 18312,40; 2015 г.: мужчины – 35917,31, женщины – 16719,48; 2016 г.: мужчины – 39072,48, женщины – 17258,14; 2017 г.: 36671,11, женщины – 18032,41 (рисунок 2.2).

Таким образом, мужчины в среднем получают доход выше, чем женщины почти в два раза. Показатели росли с 2009 г. по 2104 г. и практически не менялись в последние годы (доходы пересчитывались с учётом инфляции).

Уровень удовлетворенности материальным положением.

Рисунок 2.3. Уровень удовлетворенности материальным положением мужчин в молодых семьях (2009-2017 гг.)



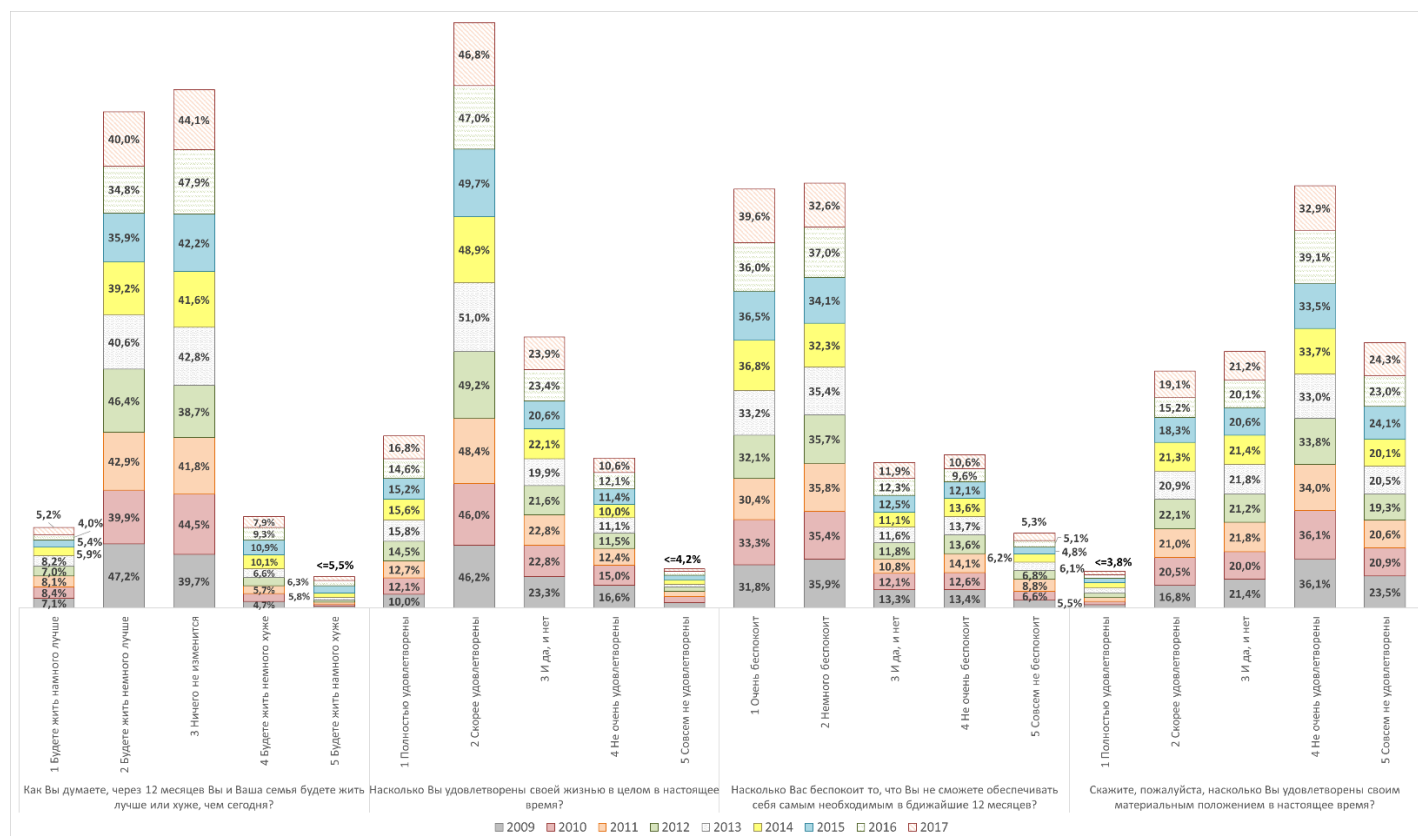


Рисунок 2.4. Уровень удовлетворенности материальным положением женщин в молодых семьях (2009-2017 гг.)

Респондентам мужского пола был задан вопрос: «Как Вы думаете, через 12 месяцев Вы и Ваша семья будете жить лучше или хуже, чем сегодня?». Особенностью ответов мужчин стало то, что в период с 2009 г. по 2017 г., они преимущественно считали, что в их жизни со временем ничего не изменится или будут жить незначительно лучше (рисунок 2.3). Примечательно, что совсем незначительно, но всё же мужчины с годами предполагают, что в будущем их материальное положение может немного ухудшиться. Так, ответ «Будете жить намного лучше» выбрали в 2009 г. – 8,2%, 2010 г. – 8,5%, 2011 г. – 9,0%, 2012 г. – 9,4%, 2013 г. – 6,7%, 2014 г. – 6,1%, 2015 г. – 7,4%, 2016 г. – 5,3%, 2017 г. – 5,8%. Ответ «Будете жить немного лучше» выбрали в 2009 г. – 47,9%, 2010 г. – 41,7%, 2011 г. – 47,9%, 2012 г. – 45,3%, 2013 г. – 44,3%, 2014 г. – 40,5%, 2015 г. – 35,3%, 2016 г. – 37,0%, 2017 г. – 40,3%. Ответили «Ничего не изменится» в 2009 г. – 36,9%, 2010 г. – 43,7%, 2011 г. – 37,7%, 2012 г. – 39,0%, 2013 г. – 40,1%, 2014 г. – 39,0%, 2015 г. – 41,0%, 2016 г. – 46,2%, 2017 г. – 44,9%. Среди респондентов ответ «Будете жить немного хуже» ответили: 2009 г. – 5,2%, 2010 г. – 5,0%, 2011 г. – 4,8%, 2012 г. – 5,1%, 2013 г. – 6,5%, 2014 г. – 10,7%, 2015 г. – 12,2%, 2016 г. – 7,7%, 2017 г. – 6,3%. Другими словами, большинство оценили, что их материальное положение незначительно ухудшится в 2015 году. Также «Будете жить намного хуже» выбрали очень малое число респондентов: 2009

г. – 1,8%, 2010 г. – 1,2%, 2011 г. – 0,6%, 2012 г. – 1,3%, 2013 г. – 2,3%, 2014 г. – 3,7%, 2015 г. – 4,1%, 2016 г. – 3,8%, 2017 г. – 2,8%.

Мужчины, отвечая на вопрос «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время?» показали следующие результаты. «Полностью удовлетворены» ответили: 2009 г. – 10,0%, 2010 г. – 12,6%, 2011 г. – 14,1%, 2012 г. – 13,3%, 2013 г. – 15,1%, 2014 г. – 14,3%, 2015 г. – 12,8%, 2016 г. – 11,4%, 2017 г. – 15,0%. Наибольшее число респондентов отмечают, что «Скорее удовлетворены» и показатели постепенно с каждым городом растут: 2009 г. – 46,3%, 2010 г. – 46,3%, 2011 г. – 51,2%, 2012 г. – 55,4%, 2013 г. – 51,2%, 2014 г. – 53,9%, 2015 г. – 51,0%, 2016 г. – 52,5%, 2017 г. – 52,0%. Были те, кто не определились со своей оценкой удовлетворённости жизнью и ответили «И да, и нет»: 2009 г. – 24,8%, 2010 г. – 22,3%, 2011 г. – 20,7%, 2012 г. – 20,1%, 2013 г. – 21,2%, 2014 г. – 20,1%, 2015 г. – 22,5%, 2016 г. – 21,9%, 2017 г. – 21,5%. Ответы на вопрос «Не очень удовлетворены» распределились следующим образом: 2009 г. – 15,3%, 2010 г. – 14,4%, 2011 г. – 11,3%, 2012 г. – 9,1%, 2013 г. – 9,8%, 2014 г. – 9,5%, 2015 г. – 10,3%, 2016 г. – 11,6%, 2017 г. – 9,5%. Наименьшее число мужчин ответили, что «Совсем не удовлетворены»: 2009 г. – 3,6%, 2010 г. – 4,4%, 2011 г. – 2,6%, 2012 г. – 2,2%, 2013 г. – 2,7%, 2014 г. – 2,3%, 2015 г. – 3,5%, 2016 г. – 2,6%, 2017 г. – 2,0%.

В целом оценки женщин на те же вопросы, схожи так или иначе со мнениями мужчин (рисунок 2.4). На вопрос «Как Вы думаете, через 12 месяцев Вы и Ваша семья будете жить лучше или хуже, чем сегодня?» незначительное число женщин выбрали ответ «Будете жить намного лучше»: 2009 г. – 7,1%, 2010 г. – 8,4%, 2011 г. – 8,1%, 2012 г. – 7,0%, 2013 г. – 8,2%, 2014 г. – 5,9%, 2015 г. – 5,4%, 2016 г. – 4,0%, 2017 г. – 5,2%. Практически равное число женщин предполагают, что их положение со временем либо немного изменится, либо вовсе останется на прежнем уровне. Так, ответ «Будете жить немного лучше» распределился по годам следующим образом: 2009 г. – 47,2%, 2010 г. – 39,9%, 2011 г. – 42,9%, 2012 г. – 46,4%, 2013 г. – 40,6%, 2014 г. – 39,2%, 2015 г. – 35,9%, 2016 г. – 34,8%, 2017 г. – 40,0%. Ответ «Ничего не изменится» в период с 2009 год по 2017 год среди женщин набрал чуть большую популярность: 2009 г. – 39,7%, 2010 г. – 44,5%, 2011 г. – 41,8%, 2012 г. – 38,7%, 2013 г. – 42,8%, 2014 г. – 41,6%, 2015 г. – 42,2%, 2016 г. – 47,9%, 2017 г. – 44,1%. Женщины ответили на вопрос «Будете жить немного хуже» в большинстве, как и мужчины, в 2015 году: 2009 г. – 4,7%, 2010 г. – 5,8%, 2011 г. – 5,7%, 2012 г. – 6,3%, 2013 г. – 6,6%, 2014 г. – 10,1%, 2015 г. – 10,9%, 2016 г. – 9,3%, 2017 г. – 7,9%. Также в 2015 году женщины считали, что со временем их положение может ухудшиться, выбрав ответ «Будете жить намного хуже»: 2009 г. – 1,3%, 2010 г. – 1,5%, 2011 г. – 1,5%, 2012 г. – 1,6%, 2013 г. – 1,8%, 2014 г. – 3,2%, 2015 г. – 5,5%, 2016 г. – 3,9%, 2017 г. – 2,8%.

Следующий вопрос, служащий индикатором самооценки уровня жизни: «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время?». При ответе на данный вопрос женщины оказались оптимистичны в своей оценке, и большинство считали, что скорее удовлетворены. Однако

«Полностью удовлетворены» выбрали немногие: 2009 г. – 10,0%, 2010 г. – 12,1%, 2011 г. – 12,7%, 2012 г. – 14,5%, 2013 г. – 15,8%, 2014 г. – 15,6%, 2015 г. – 15,2%, 2016 г. – 14,6%, 2017 г. – 16,8%. «Скорее удовлетворены» ответили наибольшее число респондентов: 2009 г. – 46,2%, 2010 г. – 46,0%, 2011 г. – 48,4%, 2012 г. – 49,2%, 2013 г. – 51,0%, 2014 г. – 48,9%, 2015 г. – 49,7%, 2016 г. – 47,0%, 2017 г. – 46,8%. Среди, неопределившихся со своей удовлетворенностью жизнью и, ответивших «И да, и нет», в период проведения исследования оставался на одном уровне: 2009 г. – 23,3%, 2010 г. – 22,8%, 2011 г. – 22,8%, 2012 г. – 21,6%, 2013 г. – 19,9%, 2014 г. – 22,1%, 2015 г. – 20,6%, 2016 г. – 23,4%, 2017 г. – 23,9%. «Не очень удовлетворены» распределились по годам следующим образом: 2009 г. – 16,6%, 2010 г. – 15,0%, 2011 г. – 12,4%, 2012 г. – 11,5%, 2013 г. – 11,1%, 2014 г. – 10,0%, 2015 г. – 11,4%, 2016 г. – 12,1%, 2017 г. – 10,6%. С 2009 года по 2017 год число неудовлетворенных своей жизнью женщин сократилось, выбрав «Совсем не удовлетворены»: 2009 г. – 4,0%, 2010 г. – 4,2%, 2011 г. – 3,8%, 2012 г. – 3,3%, 2013 г. – 2,2%, 2014 г. – 3,3%, 2015 г. – 3,2%, 2016 г. – 2,9%, 2017 г. – 1,9%.

Рассматривались также ответы на вопрос: «Насколько Вас беспокоит то, что Вы не сможете обеспечивать себя самым необходимым в ближайшие 12 месяцев?». В результате исследования выяснилось, что мужчин беспокоит этот вопрос в значительной степени. Так, ответили «Очень беспокоит»: 2009 г. – 34,5%, 2010 г. – 32,3%, 2011 г. – 27,6%, 2012 г. – 31,1%, 2013 г. – 32,2%, 2014 г. – 33,5%, 2015 г. – 36,3%, 2016 г. – 35,4%, 2017 г. – 38,3%. Других респондентов «Немного беспокоит»: 2009 г. – 34,0%, 2010 г. – 36,1%, 2011 г. – 36,6%, 2012 г. – 36,0%, 2013 г. – 34,0%, 2014 г. – 35,9%, 2015 г. – 34,4%, 2016 г. – 37,1%, 2017 г. – 31,7%. Незначительное число мужчин, которые и обеспокоены, но не особо выбрали ответ «И да, и нет»: 2009 г. – 13,9%, 2010 г. – 11,1%, 2011 г. – 11,2%, 2012 г. – 11,9%, 2013 г. – 13,2%, 2014 г. – 11,8%, 2015 г. – 11,5%, 2016 г. – 11,4%, 2017 г. – 11,4%. В период исследования не особо менялось число респондентов, ответивших «Не очень беспокоит»: 2009 г. – 11,9%, 2010 г. – 14,3%, 2011 г. – 16,7%, 2012 г. – 13,1%, 2013 г. – 14,1%, 2014 г. – 13,4%, 2015 г. – 13,2%, 2016 г. – 11,1%, 2017 г. – 13,4%. Те, кто выбрали «Совсем не беспокоит», оказалось не много уверенных в своих силах мужчин: 2009 г. – 5,8%, 2010 г. – 6,2%, 2011 г. – 8,0%, 2012 г. – 7,9%, 2013 г. – 6,4%, 2014 г. – 5,4%, 2015 г. – 4,6%, 2016 г. – 5,1%, 2017 г. – 5,2%.

Также мужчинам был задан вопрос: «Скажите, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены своим материальным положением в настоящее время?». Большинство не очень удовлетворены своим материальным положением. Те, кто «Полностью удовлетворены» незначительно выросло: 2009 г. – 1,4%, 2010 г. – 2,0%, 2011 г. – 3,3%, 2012 г. – 3,4%, 2013 г. – 2,3%, 2014 г. – 3,0%, 2015 г. – 2,6%, 2016 г. – 2,2%, 2017 г. – 2,0%. Среди респондентов, ответивших «Скорее удовлетворены» немного больше, но ежегодно число, принимающих данную точку зрения становится меньше: 2009 г. – 19,2%, 2010 г. – 19,8%, 2011 г. – 20,8%, 2012 г. – 22,1%, 2013 г. – 19,1%, 2014 г. – 21,2%, 2015 г. – 17,6%, 2016 г. – 15,3%, 2017 г. – 17,2%. Мнения респондентов, ответивших «И да, и нет», в период исследования постепенно

выросло: 2009 г. – 19,7%, 2010 г. – 22,4%, 2011 г. – 21,8%, 2012 г. – 23,7%, 2013 г. – 22,8%, 2014 г. – 25,7%, 2015 г. – 21,4%, 2016 г. – 21,5%, 2017 г. – 26,2%. Наибольшее число респондентов ответили, что «Не очень удовлетворены» своим материальным положением: 2009 г. – 37,2%, 2010 г. – 35,4%, 2011 г. – 33,6%, 2012 г. – 32,4%, 2013 г. – 33,5%, 2014 г. – 30,3%, 2015 г. – 38,3%, 2016 г. – 38,5%, 2017 г. – 34,9%. Число тех, кто ответили «Совсем не удовлетворены» приблизительно остается на одном уровне: 2009 г. – 22,5%, 2010 г. – 20,3%, 2011 г. – 20,5%, 2012 г. – 18,4%, 2013 г. – 22,3%, 2014 г. – 19,8%, 2015 г. – 20,2%, 2016 г. – 22,5%, 2017 г. – 19,7%.

Женщинам также был задан вопрос: «Насколько Вас беспокоит то, что Вы не сможете обеспечивать себя самым необходимым в ближайшие 12 месяцев?». По результатам исследования выяснено, что женщин данный вопрос волнует не меньше мужчин. Среди тех, кто ответил «Очень беспокоит» распределилось следующим образом: 2009 г. – 31,8%, 2010 г. – 33,3%, 2011 г. – 30,4%, 2012 г. – 32,1%, 2013 г. – 33,2%, 2014 г. – 36,8%, 2015 г. – 36,5%, 2016 г. – 36,0%, 2017 г. – 39,6%. Другие респонденты ответили, что их «Немного беспокоит»: 2009 г. – 35,9%, 2010 г. – 35,4%, 2011 г. – 35,8%, 2012 г. – 35,7%, 2013 г. – 35,4%, 2014 г. – 32,3%, 2015 г. – 34,1%, 2016 г. – 37,0%, 2017 г. – 32,6%. Таким образом, число респондентов, которые очень и немного обеспокоены, что не смогут обеспечивать себя в ближайший год практически равны. Ответ «И да, и нет» выбрали немногие и их число со временем незначительно сокращается: 2009 г. – 13,3%, 2010 г. – 12,1%, 2011 г. – 10,8%, 2012 г. – 11,8%, 2013 г. – 11,6%, 2014 г. – 11,1%, 2015 г. – 12,5%, 2016 г. – 12,3%, 2017 г. – 11,9%. Схожее число респондентов ответили «Не очень беспокоит»: 2009 г. – 13,4%, 2010 г. – 12,6%, 2011 г. – 14,1%, 2012 г. – 13,6%, 2013 г. – 13,7%, 2014 г. – 13,6%, 2015 г. – 12,1%, 2016 г. – 9,6%, 2017 г. – 10,6%. Уверенных женщин, способных себя обеспечить значительно меньше, они, в свою очередь, выбрали ответ «Совсем не беспокоит»: 2009 г. – 5,5%, 2010 г. – 6,6%, 2011 г. – 8,8%, 2012 г. – 6,8%, 2013 г. – 6,1%, 2014 г. – 6,2%, 2015 г. – 4,8%, 2016 г. – 5,1%, 2017 г. – 5,3%.

Вполне целесообразно был задан вопрос женщинам об их финансовом достатке «Скажите, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены своим материальным положением в настоящее время?». В результате исследования выявлено, что женщины, как и мужчины, по большей части не удовлетворены своим материальным положением. Среди респондентов, ответивших «Полностью удовлетворены», значительно меньше и с голами их число не меняется: 2009 г. – 2,3%, 2010 г. – 2,5%, 2011 г. – 2,7%, 2012 г. – 3,7%, 2013 г. – 3,8%, 2014 г. – 3,4%, 2015 г. – 3,4%, 2016 г. – 2,6%, 2017 г. – 2,5%. Из числа, опрошенных женщин, которые «Скорее удовлетворены» немного больше: 2009 г. – 16,8%, 2010 г. – 20,5%, 2011 г. – 21,0%, 2012 г. – 22,1%, 2013 г. – 20,9%, 2014 г. – 21,3%, 2015 г. – 18,3%, 2016 г. – 15,2%, 2017 г. – 19,1%. Схожее число респондентов ответили «И да, и нет»: 2009 г. – 21,4%, 2010 г. – 20,0%, 2011 г. – 21,8%, 2012 г. – 21,2%, 2013 г. – 21,8%, 2014 г. – 21,4%, 2015 г. – 20,6%, 2016 г. – 20,1%, 2017 г. – 21,2%. Абсолютное большинство отметили «Не очень удовлетворены»: 2009 г. – 36,1%, 2010 г. –

36,1%, 2011 г. – 34,0%, 2012 г. – 33,8%, 2013 г. – 33,0%, 2014 г. – 33,7%, 2015 г. – 33,5%, 2016 г. – 39,1%, 2017 г. – 32,9%. «Совсем не удовлетворены» ответили чуть меньшее число респондентов и ежегодно их число остается неизменным: 2009 г. – 23,5%, 2010 г. – 20,9%, 2011 г. – 20,6%, 2012 г. – 19,3%, 2013 г. – 20,5%, 2014 г. – 20,1%, 2015 г. – 24,1%, 2016 г. – 23,0%, 2017 г. – 24,3%.

Можно отметить «усреднение» самооценки благополучия – меньше становится и выраженных отрицательных оценок, и положительных. Семьи надеются на стабильное материальное положение. Мужчины несколько больше женщин обеспокоены материальным обеспечением семьи, что согласуется с их большим материальным вкладом в финансовое положение семьи. Также выделяются 2014-2015 гг. как менее благополучные и более тревожные.



Образование.

Рисунок 2.5. Уровень образования мужчин и женщин в молодых семьях (2009-2017 гг.)

Существенным элементом портрета молодых семей является уровень образования, которое влияет на уровень дохода семьи, стремление к заключению брака и рождению детей. Большинство респондентов обоих полов имеют высшее образование.

Число мужчин, имеющих неполное среднее образование с 2009 г. по 2017 г. сокращалось: 2009 г. – 17,9%, 2010 г. – 14,8%, 2011 г. – 14,6%, 2012 г. – 22,2%, 2013 г. – 13,0%, 2014 г. – 11,8%, 2015 г. – 12,6%, 2016 г. – 12,0%, 2017 г. – 10,7%. Общее среднее образование также немного сокращалось:

2009 г. – 33,7%, 2010 г. – 35,2%, 2011 г. – 33,8%, 2012 г. – 26,9%, 2013 г. – 32,9%, 2014 г. – 33,1%, 2015 г. – 28,5%, 2016 г. – 28,0%, 2017 г. – 27,2%. Не значительно меньше мужчин, имеющих среднее специальное образование: 2009 г. – 22,8%, 2010 г. – 21,2%, 2011 г. – 19,0%, 2012 г. – 19,7%, 2013 г. – 22,9%, 2014 г. – 23,3%, 2015 г. – 26,1%, 2016 г. – 23,9%, 2017 г. – 24,5%. Больше число респондентов мужского пола имеют высшее образование и их число постепенно увеличивалось: 2009 г. – 25,6%, 2010 г. – 28,8%, 2011 г. – 32,6%, 2012 г. – 31,2%, 2013 г. – 31,2%, 2014 г. – 31,8%, 2015 г. – 32,8%, 2016 г. – 36,1%, 2017 г. – 37,6% (рисунок 2.5).

Среди женщин, имеющих неполное среднее образование с 2009 г. по 2017 г. – также сокращалось: 2009 г. – 9,2%, 2010 г. – 10,0%, 2011 г. – 8,7%, 2012 г. – 13,1%, 2013 г. – 8,2%, 2014 г. – 7,7%, 2015 г. – 7,8%, 2016 г. – 7,9%, 2017 г. – 7,0%. Женщины, получившие общее среднее образование, также немного сокращалось: 2009 г. – 26,6%, 2010 г. – 27,1%, 2011 г. – 27,1%, 2012 г. – 23,6%, 2013 г. – 25,4%, 2014 г. – 25,2%, 2015 г. – 22,0%, 2016 г. – 21,6%, 2017 г. – 19,7%. Схожее число женщин, имеющих среднее профессиональное образование: 2009 г. – 30,8%, 2010 г. – 24,7%, 2011 г. – 23,4%, 2012 г. – 23,5%, 2013 г. – 23,4%, 2014 г. – 22,0%, 2015 г. – 24,5%, 2016 г. – 24,1%, 2017 г. – 23,8%. Абсолютное большинство женщин имеют высшее образование. Более того, число женщин, имеющих высшее образование выше, чем мужчин. Кроме этого, число женщин, получающих высшее образование, ежегодно растет: 2009 г. – 33,3%, 2010 г. – 38,1%, 2011 г. – 40,8%, 2012 г. – 39,8%, 2013 г. – 43,0%, 2014 г. – 45,1%, 2015 г. – 45,7%, 2016 г. – 46,4%, 2017 г. – 49,5% (рисунок 2.5).

Таким образом, за рассмотренный период образование и мужчин, и женщин повысилось, особенно заметен прирост у женщин.

Дети.

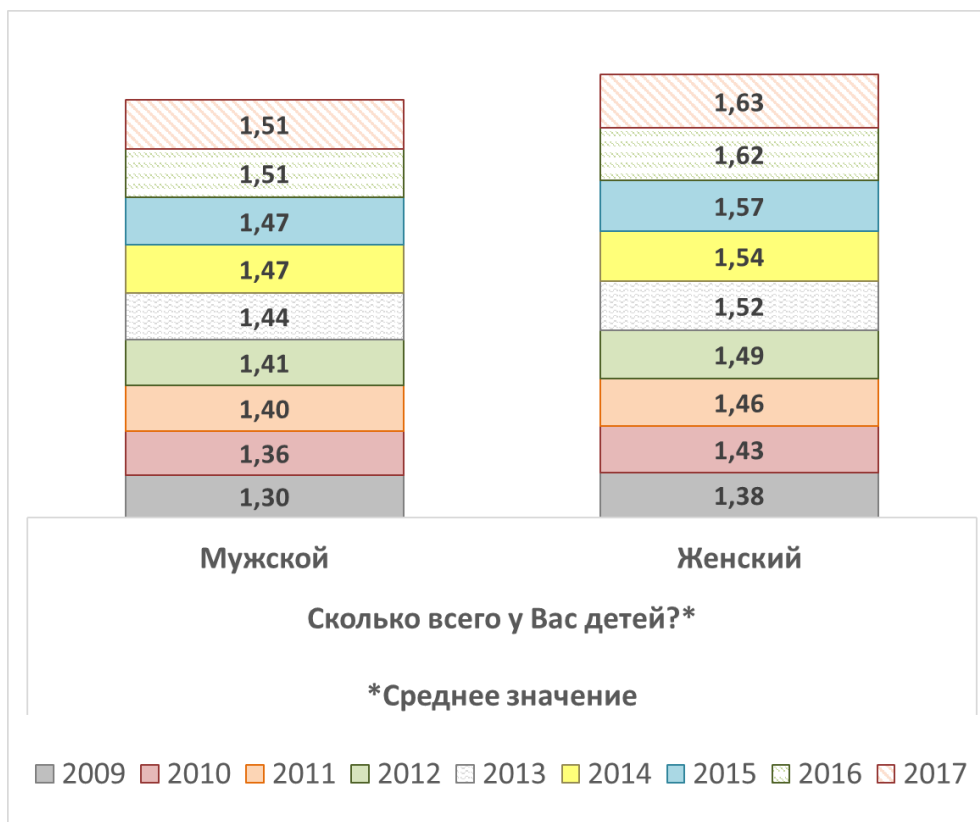


Рисунок 2.6. Уровень детности у мужчин и женщин в молодых семьях (2009-2017 гг.)

Мужчинам и женщинам был задан вопрос о количестве детей. Основным результатом исследования стало то, что с 2009 г. по 2017 г. увеличилось среднее число детей в молодых семьях. У мужчин среднее значение выросло с 1,30 до 1,51: 2009 г. – 1,30, 2010 г. – 1,36, 2011 г. – 1,40, 2012 г. – 1,41, 2013 г. – 1,44, 2014 г. – 1,47, 2015 г. – 1,47, 2016 г. – 1,51, 2017 г. – 1,51. Среди женщин значение выросло с 1,38 до 1,63: 2009 г. – 1,38, 2010 г. – 1,43, 2011 г. – 1,46, 2012 г. – 1,49, 2013 г. – 1,52, 2014 г. – 1,54, 2015 г. – 1,57, 2016 г. – 1,62, 2017 г. – 1,63 (рисунок 2.6).

Жилищные условия.

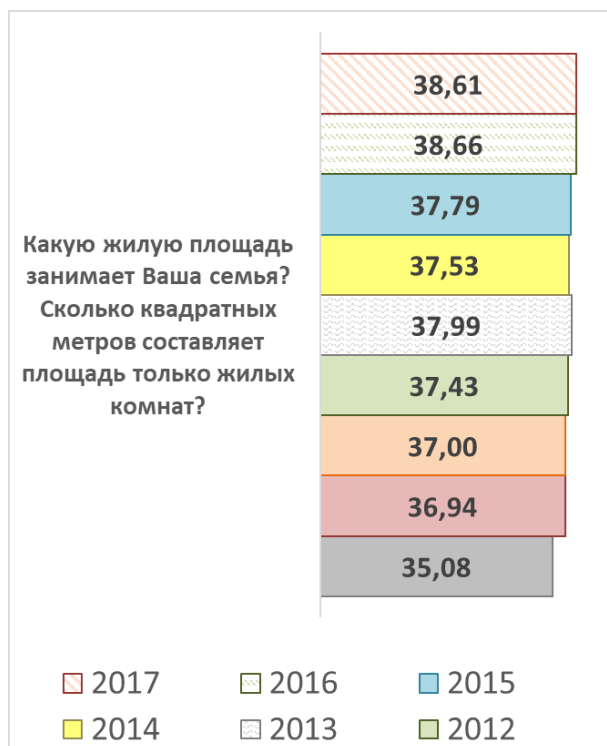


Рисунок 2.7. Жилищные условия молодых семей (2009-2017 гг.)

Молодым семьям был задан вопрос: «Какую жилую площадь занимает Ваша семья? Сколько квадратных метров составляет площадь только жилых комнат?». Среднее значение в период с 2009 г. по 2017 г. незначительно выросло: 2009 г. – 35,1, 2010 г. – 36,9, 2011 г. – 37,0, 2012 г. – 37,4, 2013 г. – 38,0, 2014 г. – 37,5, 2015 г. – 37,8, 2016 г. – 38,7, 2017 г. – 38,6 (рисунок 2.7).

Далее у молодых семей уточнили «Сколько жилых комнат занимает Ваша семья?». Среднее значение практически осталось прежним: 2,3 (2009 г., 2010 г., 2011 г., 2012 г.), 2,4 (2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г.); однако динамика в целом положительная (рисунок 2.7).

Доходы и расходы молодых семей.

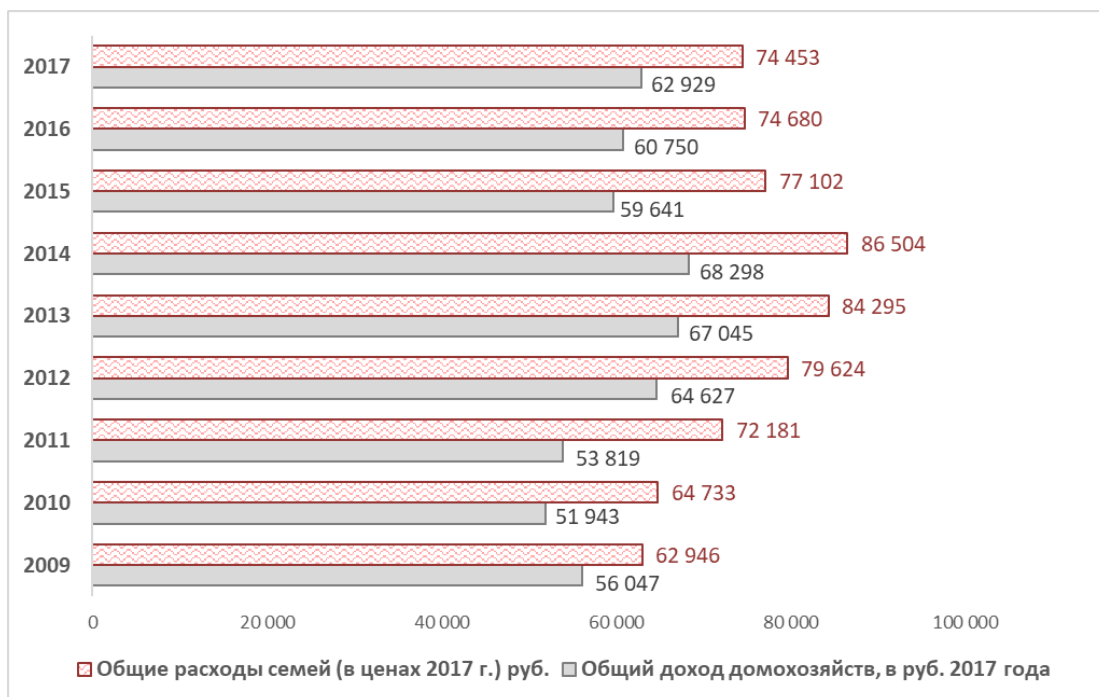


Рисунок 2.8. Доходы и расходы молодых семей (2009-2017 гг.)

Общие доходы молодых семей в период с 2009 г. по 2017 г. — выросли незначительно, несмотря на регулярное повышение цен (рублей/месяц): 2009 г. — 56047, 2010 г. — 51943, 2011 г. — 53819, 2012 г. — 64627, 2013 г. — 67045, 2014 г. — 68298, 2015 г. — 59641, 2016 г. — 60750, 2017 г. — 62929. Таким образом, общий доход молодых семей вырос в 2012-2014 гг., но позже уменьшился и оставался практически на прежнем уровне (рисунок 2.8).

Отсюда среднедушевой доход семей также вырос в 2012-2014 гг., а в 2015 году резко снизился и удерживается практически на одном уровне (рублей/месяц): 2009 г. — 15988, 2010 г. — 14348, 2011 г. — 14862, 2012 г. — 17555, 2013 г. — 18009, 2014 г. — 18001, 2015 г. — 15682, 2016 г. — 15957, 2017 г. — 16710.

Примечательно, что наибольшую сумму молодая семья брала в долг в 2011 г., 2012 г., 2014 г., при том, что выросли общие доходы молодых семей. Относительно долгов, распределение по годам выглядит следующим образом (рублей/месяц): 2009 г. — 455, 2010 г. — 439, 2011 г. — 689, 2012 г. — 610, 2013 г. — 439, 2014 г. — 647, 2015 г. — 349, 2016 г. — 403, 2017 г. — 336.

Большинство молодых семей получают доход (денежный), работая в коммерческих организациях, но совсем немного по показателям уступают им государственные служащие. Вероятнее всего, это связано с тем, что заработная плата молодых семей, трудящихся на государственных предприятиях, за период исследования не значительно менялся, и в целом, можно сделать вывод, что их зарплата, не растет такими темпами, как в коммерческих предприятиях, а даже наоборот, немного снижается с годами (рублей/месяц): 2009 г. — 17495, 2010 г. — 16192, 2011 г. — 16557, 2012 г. — 20797, 2013 г. — 21788, 2014 г. — 21495, 2015 г. — 18060, 2016 г. — 17678, 2017

г. – 17149. Доход (денежный) респондентов от работы на частных предприятиях (рублей/месяц): 2009 г. – 20260, 2010 г. – 18543, 2011 г. – 20713, 2012 г. – 23881, 2013 г. – 25093, 2014 г. – 27001, 2015 г. – 23317, 2016 г. – 23552, 2017 г. – 26388.

Соответственно, нужно понимать, что респонденты, отвечая на вопрос о доходах называют свой оклад и «белую» заработную плату. То, что они получают ежемесячно в виде надбавок, премий или в конвертах не учитывалось в исследовании, поэтому вероятнее всего доход семей составляет ежемесячно больше. Но даже по окладной части можно сделать заключение, что молодые семьи зарабатывают в коммерческих компаниях больше, чем в государственных учреждениях.

Доход от пенсий респондентов весьма незначителен для содержания молодой семьи, но учитывается в исследовании (рублей/месяц): 2009 г. – 2291, 2010 г. – 3265, 2011 г. – 3160, 2012 г. – 3905, 2013 г. – 4017, 2014 г. – 4020, 2015 г. – 3600, 2016 г. – 3681, 2017 г. – 3990.

Доход от пособий по безработице еще ниже, чем от пенсий (рублей/месяц): 2009 г. – 134, 2010 г. – 117, 2011 г. – 61, 2012 г. – 85, 2013 г. – 76, 2014 г. – 38, 2015 г. – 99, 2016 г. – 67, 2017 г. – 29.

Также рассматривался доход молодых семей от пособий на детей (рублей/месяц): 2009 г. – 1139, 2010 г. – 1140, 2011 г. – 1229, 2012 г. – 1250, 2013 г. – 1419, 2014 г. – 1488, 2015 г. – 1360, 2016 г. – 1381, 2017 г. – 1336.

К категории молодых семей относятся и студенты, и их доход самый низкий среди других семей, доход от стипендий (рублей/месяц): 2009 г. – 41, 2010 г. – 56, 2011 г. – 47, 2012 г. – 89, 2013 г. – 17, 2014 г. – 45, 2015 г. – 28, 2016 г. – 56, 2017 г. – 30.

Также учитывался доход от продажи недвижимости (рублей/месяц): 2009 г. – 520, 2010 г. – 165, 2011 г. – 516, 2012 г. – 396, 2013 г. – 83, 2014 г. – 216, 2015 г. – 148, 2016 г. – 427, 2017 г. – 273.

Доход от сдачи в аренду личного имущества более стабилен (рублей/месяц): 2009 г. – 330, 2010 г. – 141, 2011 г. – 124, 2012 г. – 226, 2013 г. – 218, 2014 г. – 262, 2015 г. – 226, 2016 г. – 244, 2017 г. – 284. Хотя среди молодых семей, владеющих собственным имуществом и способных сдавать в аренду, не много, по причине того, что они зачастую находятся в стадии накопления на свое жильё, например.

Доход от вложения капитала очень низкий (рублей/месяц): 2009 г. – 11, 2010 г. – 37, 2011 г. – 58, 2012 г. – 53, 2013 г. – 28, 2014 г. – 35, 2015 г. – 42, 2016 г. – 29, 2017 г. – 27.

При финансовой необходимости молодые семьи получают поддержку со стороны родственников, доход от родственников (рублей/месяц): 2009 г. – 2992, 2010 г. – 2834, 2011 г. – 2650, 2012 г. – 3035, 2013 г. – 3381, 2014 г. – 3429, 2015 г. – 3314, 2016 г. – 3306, 2017 г. – 3244.

Доход от денежных накоплений молодых семей не значителен, но ежегодно сокращается (рублей/месяц): 2009 г. – 1027, 2010 г. – 592, 2011 г. – 637, 2012 г. – 764, 2013 г. – 694, 2014 г. – 534, 2015 г. – 477, 2016 г. – 499, 2017 г. – 512.

Доход от алиментов также достаточно низкий, но постепенно увеличивается (рублей/месяц): 2009 г. – 161, 2010 г. – 153, 2011 г. – 141, 2012 г. – 183, 2013 г. – 132, 2014 г. – 201, 2015 г. – 136, 2016 г. – 209, 2017 г. – 193.

Таким образом, основной доход молодых семей составляют заработная плата, пособия на детей, пенсия, доход родственников.

Несмотря на то, что доходы молодых семей остаются почти на прежнем уровне, их расходы растут. Общие расходы семей (рублей/месяц): 2009 г. – 62946, 2010 г. – 64733, 2011 г. – 72181, 2012 г. – 79624, 2013 г. – 84295, 2014 г. – 86504, 2015 г. – 77102, 2016 г. – 74680, 2017 г. – 74453. При этом среднедушевые расходы также растут (рублей/месяц): 2009 г. – 18024, 2010 г. – 18278, 2011 г. – 20496, 2012 г. – 21945, 2013 г. – 22966, 2014 г. – 23281, 2015 г. – 20746, 2016 г. – 20036, 2017 г. – 20042.

Вполне ожидаемо, что расходы молодых семей ежегодно растут.

Общие расходы на молочные продукты (рублей/месяц): 2009 г. – 1765, 2010 г. – 1932, 2011 г. – 2092, 2012 г. – 2159, 2013 г. – 2202, 2014 г. – 2278, 2015 г. – 2192, 2016 г. – 2212, 2017 г. – 2202.

Общие расходы на мясные продукты (рублей/месяц): 2009 г. – 4541, 2010 г. – 4691, 2011 г. – 4948, 2012 г. – 5122, 2013 г. – 5342, 2014 г. – 5499, 2015 г. – 4728, 2016 г. – 4523, 2017 г. – 4318.

Общие расходы на рыбные продукты (рублей/месяц): 2009 г. – 595, 2010 г. – 549, 2011 г. – 580, 2012 г. – 632, 2013 г. – 758, 2014 г. – 705, 2015 г. – 657, 2016 г. – 618, 2017 г. – 594.

Общие расходы на картофель (рублей/месяц): 2009 г. – 233, 2010 г. – 454, 2011 г. – 279, 2012 г. – 225, 2013 г. – 400, 2014 г. – 226, 2015 г. – 159, 2016 г. – 182, 2017 г. – 235.

Общие расходы на обеды вне дома (рублей/месяц): 2009 г. – 2677, 2010 г. – 3272, 2011 г. – 3939, 2012 г. – 3758, 2013 г. – 3483, 2014 г. – 3965, 2015 г. – 2983, 2016 г. – 3092, 2017 г. – 3251.

Общие расходы на хлеб (рублей/месяц): 2009 г. – 1342, 2010 г. – 1261, 2011 г. – 1207, 2012 г. – 1240, 2013 г. – 1361, 2014 г. – 1338, 2015 г. – 1266, 2016 г. – 1267, 2017 г. – 1332.

Общие расходы на яйца (рублей/месяц): 2009 г. – 268, 2010 г. – 280, 2011 г. – 276, 2012 г. – 280, 2013 г. – 330, 2014 г. – 303, 2015 г. – 300, 2016 г. – 299, 2017 г. – 263.

Общие расходы на сало, жиры (рублей/месяц): 2009 г. – 514, 2010 г. – 555, 2011 г. – 532, 2012 г. – 524, 2013 г. – 489, 2014 г. – 429, 2015 г. – 508, 2016 г. – 488, 2017 г. – 519.

Общие расходы на фрукты (рублей/месяц): 2009 г. – 1076, 2010 г. – 1257, 2011 г. – 1270, 2012 г. – 1337, 2013 г. – 1237, 2014 г. – 1262, 2015 г. – 1191, 2016 г. – 1153, 2017 г. – 1168.

Общие расходы на сахар (рублей/месяц): 2009 г. – 1662, 2010 г. – 1762, 2011 г. – 1727, 2012 г. – 1703, 2013 г. – 1728, 2014 г. – 1612, 2015 г. – 1704, 2016 г. – 1744, 2017 г. – 1660.

Общие расходы на овощи (рублей/месяц): 2009 г. – 469, 2010 г. – 562, 2011 г. – 504, 2012 г. – 527, 2013 г. – 570, 2014 г. – 505, 2015 г. – 477, 2016 г. – 487, 2017 г. – 507.

Общие расходы на табак (рублей/месяц): 2009 г. – 838, 2010 г. – 882, 2011 г. – 1030, 2012 г. – 1130, 2013 г. – 1172, 2014 г. – 1336, 2015 г. – 1312, 2016 г. – 1426, 2017 г. – 1376.

Общие расходы на алкоголь (рублей/месяц): 2009 г. – 793, 2010 г. – 774, 2011 г. – 679, 2012 г. – 811, 2013 г. – 775, 2014 г. – 923, 2015 г. – 619, 2016 г. – 590, 2017 г. – 564.

Общие расходы на одежду (рублей/месяц): 2009 г. – 4992, 2010 г. – 5393, 2011 г. – 5808, 2012 г. – 5904, 2013 г. – 5912, 2014 г. – 5508, 2015 г. – 4614, 2016 г. – 4774, 2017 г. – 4781.

Общие расходы на топливо (рублей/месяц): 2009 г. – 2109, 2010 г. – 2217, 2011 г. – 2863, 2012 г. – 2953, 2013 г. – 3142, 2014 г. – 3194, 2015 г. – 2867, 2016 г. – 2899, 2017 г. – 2774.

Общие расходы на товары длительного пользования (рублей/месяц): 2009 г. – 2823, 2010 г. – 2522, 2011 г. – 2913, 2012 г. – 3060, 2013 г. – 2910, 2014 г. – 2935, 2015 г. – 1799, 2016 г. – 1890, 2017 г. – 2199.

Общие расходы на товары престижного потребления (рублей/месяц): 2009 г. – 4280, 2010 г. – 3980, 2011 г. – 4755, 2012 г. – 5360, 2013 г. – 6641, 2014 г. – 5136, 2015 г. – 4763, 2016 г. – 4404, 2017 г. – 4408.

Общие расходы на медицинские услуги (рублей/месяц): 2009 г. – 1804, 2010 г. – 2055, 2011 г. – 2380, 2012 г. – 2765, 2013 г. – 2504, 2014 г. – 2626, 2015 г. – 2725, 2016 г. – 2584, 2017 г. – 2493.

Общие расходы на другие услуги (рублей/месяц): 2009 г. – 6054, 2010 г. – 5345, 2011 г. – 6040, 2012 г. – 7107, 2013 г. – 7135, 2014 г. – 6752, 2015 г. – 6465, 2016 г. – 6885, 2017 г. – 7326.

Общие расходы на отдых услуги (рублей/месяц): 2009 г. – 7858, 2010 г. – 7400, 2011 г. – 8420, 2012 г. – 9872, 2013 г. – 9639, 2014 г. – 9378, 2015 г. – 9190, 2016 г. – 9468, 2017 г. – 9818.

Общие расходы на алименты, уплату долга, кредита, страховки (рублей/месяц): 2009 г. – 10107, 2010 г. – 10866, 2011 г. – 12352, 2012 г. – 15744, 2013 г. – 18820, 2014 г. – 23173, 2015 г. – 19867, 2016 г. – 17072, 2017 г. – 16015.

Общие расходы на оплату квартиры и коммунальных услуг (рублей/месяц): 2009 г. – 4262, 2010 г. – 4653, 2011 г. – 5283, 2012 г. – 5060, 2013 г. – 5542, 2014 г. – 5103, 2015 г. – 4780, 2016 г. – 4754, 2017 г. – 4755.

Таким образом, увеличились расходы молодых семей на такие товары и услуги как: молочные продукты, на обеды вне дома, фрукты, овощи, табак, топливо, медицинские и другие услуги, отдых, алименты, уплату долга, кредита, страховки. В тоже время, расходы на другие товары и услуги сократились: мясные продукты, алкоголь, одежду, товары длительного пользования, оплату квартиры и коммунальных услуг. Прежними по уровню расходов остались такие как: рыбные продукты, картофель, хлеб, яйца, сало и жиры, сахар, прочие продукты, товары престижного потребления. Тревожит

рост уровня расходов на табак, что частично может объясняться ростом цен на данную группу товаров. Снижение расходов на квартплату и коммунальные услуги может спровоцировать рост задолженностей. Рацион молодых семей почти не изменился, по некоторым группам продуктам – улучшился (за исключением мясных продуктов).

Таким образом, за период 2009 г. по 2017 г. можно отметить незначительную положительную динамику благополучия молодых семей и прирост рождаемости в этой группе.

Данные, представленные далее в данном параграфе диссертационной работы, основаны на результатах исследования, проведенного Пенсионным фондом Российской Федерации по поручению Министра труда и социальной защиты Российской Федерации М.А. Топилина ранее не публиковались в научной и публицистической литературе, и используются для расширения эмпирической информации в работе. Автором использовались также неформализованные интервью с сотрудниками Пенсионного Фонда РФ, анализ документов. ПФР проведена работа по опросу лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки, о продлении программы материнского (семейного) капитала, а также о предложениях граждан об иных мерах государственной поддержки семей, имеющих двоих и более детей, аналогичных материнскому (семейному) капиталу. Опрос граждан осуществлялся в 2013 г. по согласованному с Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации перечню вопросов для лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей.

Общее количество респондентов, опрошенных во всех субъектах Российской Федерации, составило 24407 человек, из них:

- в столицах субъектов Российской Федерации – 6527 человек;
- в районных центрах – 11227 человек;
- в населенных пунктах, расположенных в сельской местности, – 6653 человека.

Результаты, проведенного опроса лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки, были включены в отчет ПФР для Минтруда России, а автору диссертационной работы переданы в исключительном случае, что представляет особую значимость для исследования молодых семей. Более подробно основные итоги реализации программы «Материнский (семейный) капитал (2009-2015 гг.)» представлены в Приложении 11.

В ходе проведенного анализа установлено следующее. Подавляющее большинство (22016 человек, 90,2%) знали о «Материнском (семейном) капитале» до рождения (усыновления) ребёнка.

6104 человека (более 25,0%) подтвердили, что на решение о рождении (усыновлении) ребёнка повлияла возможность использовать средства «Материнского (семейного) капитала». В населенных пунктах, расположенных в сельской местности, данный показатель превышает 28%.

13060 опрошенных (53,6%) считают, что существующих направлений использования средств материнского (семейного) капитала более чем достаточно. Наибольшее значение данного показателя (56,9%) установлено при опросах в районных центрах.

Наиболее значимым направлением использования средств материнского (семейного) капитала, по мнению 1/3 респондентов (31,3%), является улучшение жилищных условий.

В случае использования средств «Материнского (семейного) капитала» на улучшение жилищных условий более 77% респондентов предполагают направить на эти цели не только средства М(С)К, но и собственные средства.

Необходимо отметить, что большинство (96,7%) считают необходимым продлить срок действия Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Федеральный закон № 256-ФЗ), в том числе:

- 7890 человек (32,6%) считают, что в случае продления необходимо сохранить действующие направления использования средств «Материнского (семейного) капитала»;

- половина (49,9%) считает, что необходимо добавить к основным направлениям использования средств материнского (семейного) капитала другие направления; 14,2%) считают необходимым существенно изменить направления использования средств М(С)К.

Отмечаем, что большинство (81,3%) поддерживает предложение об уплате М(С)К в виде разовых выплат наличными денежными средствами за каждого последующего рождённого (усыновлённого) ребёнка.

При этом, отвечая на вопрос: «Что будет для Вас предпочтительнее: возможность получения денежных средств М(С)К на неотложные нужды семьи ежемесячно в течение нескольких лет (10000 рублей), возможность получения денежных средств «Материнского (семейного) капитала» ежегодно одной суммой на неотложные нужды семьи в течение нескольких лет (120000 рублей) или возможность использования данных средств по действующим в настоящее время направлениям?», почти половина опрошенных – 48,3% – выбрало третий вариант ответа, 39,6% опрошенных выбрало второй вариант ответа и только 12,1% опрошенных – первый вариант ответа.

Подтверждением потребности граждан в получении части средств «Материнского (семейного) капитала» наличными денежными средствами являются ответы на следующий вопрос: «Если Вы, получив государственный сертификат, ещё не воспользовались средствами, может ли повлиять на Ваше решение родить (усыновить) третьего ребёнка возможность получения после его рождения (усыновления) неиспользованной части материнского (семейного) капитала наличными денежными средствами?». Более 30% респондентов (в населенных пунктах, расположенных в сельской местности, – более 38%) ответили утвердительно на указанный вопрос.

Также необходимо отметить, что большинство (76,9%), в том числе в столицах субъектов Российской Федерации, (84,6%) возражают против

предложения предоставить М(С)К только семьям, отнесенным к категории нуждающихся в социальной поддержке.

Таким образом, результаты опроса подтвердили востребованность, необходимость, а также стимулирующую роль данной меры социальной поддержки семей, детьми, что позволяет сделать вывод о целесообразности продления срока действия Федерального закона № 256.

Выводы:

Согласно рекомендациям ООН, социальная политика в отношении семьи, для национальных правительств и межправительственных организаций должна стать приоритетным направлением деятельности. В связи с чем, для эффективности данной политики необходимо осуществлять обоснованную стратегию и программу действий, опирающуюся на перспективу в будущем.

Кроме этого, «Материнский (семейный) капитал» должен способствовать не только увеличению рождаемости, но и способствовать качественному формированию нового поколения (здравоохранение, образование).

Таким образом, статистические данные и результаты социологических исследований подтверждают эффективность государственных программ, направленных на поддержание молодых семей, в частности «Материнский (семейный) капитал». К тому же любое внимание к молодым семьям со стороны государственных структур в виде программ обладает стимулирующим действием. А молодые семьи всегда будут нуждаться в поддержке, так как находятся только в самом начале своего становления. Имея достоверные статистические данные, государство должно и дальше помогать молодёжи, мотивируя их к созданию крепкой и полноценной семьи.

2.3. Реакция молодых семей на государственные программы

Основной целью проводимой государственной семейной и молодёжной политики является укрепление и развитие социального института семьи, возрождение семейных ценностей и семейного образа жизни, создание и обеспечение условий для наилучшего выполнения семьей своих основных функций¹. В этой связи является актуальным анализ проведенных автором в 2016-2017 гг. опроса молодых семей и экспертного опроса сотрудников государственных структур, занимающихся поддержкой молодой семьи г. Москвы и Московской области, которые позволили выявить отношение молодых семей к государственным программам².

¹ Ростовская Т.К., Кучмаева О.В. Семья – важная составляющая ценностного ядра молодых россиян Ценности и смыслы, №1 (47), 2017. С.121-134.

² Ростовская Т.К., Карповская Е.Е. Изучение особенностей семейно-демографической политики как фактора изменений молодой семьи: социологический анализ // Научный результат. Социология и управление, Белгород. 2019. – Т. 5, № 2. – С. 57-66.

Авторское исследование «Государственная поддержка молодых семей» проводилось в ноябре-декабре 2016 г. Объем выборки 300 человек. Выборка целевая, отбор проводился по возрасту (до 35 лет), семейному положению, месту жительства (Москва и Московская область), а также по использованию программ и пособий. Исследование проводилось с целью определения перспектив развития программ и рекомендаций от населения, а также наиболее популярных программ, пособий и каналов коммуникации, благодаря которым происходит осведомление общественности; опрошенными были описаны основные проблемы современных молодых пар (Приложение 12).

В зарегистрированном официальном браке состоят 83% пар, и в гражданском браке (сожительство) – 17%.

Таблица 2.3.

Нуждаетесь ли Вы в поддержке со стороны государства? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)

Да, нуждаюсь	11
Нет, не нуждаюсь	32
Нуждаюсь только на жильё	39
Нуждаюсь, денег не хватает	7
Нуждаюсь, рад любым выплатам от государства	11

В таблице 2.3 показано, что большинство молодых семей (39%) нуждаются в поддержке от государства на жильё (улучшение жилищных условий, строительство, ремонт, покупку). В тоже время, 32% пар вовсе не нуждаются в поддержке, так как рассчитывают исключительно на собственные силы и помощь родственников.

Таблица 2.4.

Как Вы оцениваете свой доход? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)

Стабильный	61
Умеренный	21
Нестабильный	14
Другое (нет дохода)	4

Большинство отметили, что имеют стабильный доход – 61%, а 4% не имеют дохода вовсе.

Таблица 2.5.

Какие Ваши основные источники дохода? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)

Заработная плата	64
Заработная плата одного из супругов	25
Заработная плата и помощь родителей	4
Стипендия	0
Пособия государства	4
Другое (временная подработка)	4

Основным источником дохода пар является заработная плата обоих молодых супругов – 64%, а также одного из супругов – 25%.

Таблица 2.6.

Как бы Вы оценили материальное положение своей семьи? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)

Живём очень хорошо	0
Живём хорошо	29
Живём средне	61
Живём трудно	7
Живём очень бедно	4
Другое	0

Ни один из респондентов не ответил, что «живут очень хорошо», а «живут средне» оценили своё положение большинство – 61%.

Таблица 2.7.

Какие государственные программы (пособия) помощи молодым семьям Вы знаете? (в %, несколько вариантов ответа)

Материнский (семейный) капитал	27
Льготы на жильё, ипотека, помощь в получении жилья или участка	32
Пособия беременным, по уходу за ребёнком	14
Компенсация за детский сад	2
Оплата проезда в санаторий родителю и ребёнку-инвалиду	2
Пособие малоимущим семьям и находящимся в сложной жизненной ситуации	5
Не знаю никаких	18

«Льготы на жильё, ипотека, помощь в получении жилья или участка» ответили, что знают – 32% опрошенных, что еще раз подтверждает, наибольший интерес для молодёжи представляют программы получения (покупки) жилья (участка). Из чего следует, что необходимо создавать и развивать программы доступного жилья для молодых семей. Однако особое внимание необходимо обратить органам государственной власти, в частности, сотрудникам департамента по связям с общественностью на значительное число молодёжи, которые вовсе не слышали о программах для них – 18%.

Таблица 2.8.

Из каких источников Вы узнали о них? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)

Телевидение	20
Интернет	18
Родители	10
Знакомые	10
Коллеги	8

Социальные сети	3
Реклама	5
Сайты государственных органов	3
На работе	5
Баннерная реклама на улице	0
Затрудняюсь ответить	20

Основными информационными источниками являются телевидение и интернет, велика роль неформальных социальных связей. Официальные источники информации используются реже, что потенциально снижает точность и надежность информации.

Таблица 2.9.

Какими программами (пособиями) Вы пользуетесь? (в %, несколько вариантов ответа)

Пособие по уходу за ребёнком	13
Пособие за отсутствие места в детском саду	7
Материнский (семейный) капитал	7
Не пользуюсь	73

Неожиданными ответы респондентов на вопрос «Какими программами (пособиями) Вы пользуетесь?»: учитывая, что многие знают о программах, большее количество людей – 73% – вовсе не пользуются ими. Вероятно, именно из-за сложной системы: изучения материалов и законов по программам, сбора документов, очередей и другим. Матери с детьми (одним и более), некогда ездить в службу по работе с молодыми семьями, где, в некоторых случаях, требуется несколько раз приехать в территориальный орган. В случае, если мать и отец находятся на работе полный рабочий день, они не смогут посещать эти организации по сбору информации и документов.

Таблица 2.10.

Исходя из Вашего имеющегося опыта, в какой мере выделение «Материнского (семейного) капитала» (и других программ) помогает увеличению рождаемости в стране? Укажите, какие программы помогают? (в %, несколько вариантов ответа)

Помогают все программы	7
Помогает только «Материнский (семейный) капитал»	26
Помогает «Материнский (семейный) капитал» с точки зрения помощи в вопросе жилья и другие программы по жилью	22
В меньшей степени помогают программы и «Материнский (семейный) капитал»	22
Не помогают никакие программы	0
Затрудняюсь ответить	22

Большинство опрошенных считают, что увеличению рождаемости в стране помогает только «Материнский (семейный) капитал» – 26%, равные ответы дали респонденты на вопросы: «Помогает М(С)К с точки зрения

помощи в вопросе жилья и другие программы по жилью», «В меньшей степени помогают программы и М(С)К», «Затрудняюсь ответить» – по 22%.

Таблица 2.11.

«Материнский (семейный) капитал» можно использовать только на покупку жилья, образование детей или пенсию матери. Как вы думаете, следует ли разрешить использование М(С)К на другие цели и на какие? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)

Здоровье детей и родителей	21
Отдых детей	6
Обеспечение жизнедеятельности ребёнка в 1 год (мебель, одежда, питание, другие)	3
На создание банковского счёта ребёнка	3
Пенсия отцу	6
Ремонт в квартире	3
На образование родителей	6
На оплату частного детского сада	6
Покупка автомобиля	6
По усмотрению семьи	6
Ничего не нужно менять	32
Затрудняюсь ответить	3

Главное, на что хотели бы направить молодые семьи средства М(С)К это «Здоровье детей и родителей» – 21%. Однако большинство (32%) считают, что «ничего менять не нужно», аргументируя это тем, что новые направления не будут направлены конкретно на ребёнка, а будут в большей степени затрагивать интересы родителей.

Таблица 2.12.

Какие, по вашему мнению, выявились недостатки при использовании программы «Материнского (семейного) капитала»: а) для молодых семей; б) для государственных органов, участвующих в программе? (или других программ, которой Вы пользовались)? (в %, несколько вариантов ответа)

Узкий круг направлений для использования «Материнского (семейного) капитала»	8
Сложный и долгий процесс оформления документов	8
Сложности в использовании программы «Материнского (семейного) капитала» через 3 года	8
Поддерживать детей более длительный период	4
Выдавать деньги с рождением первого ребёнка	8
Затрудняюсь ответить	65

Большинство затруднились ответить на этот вопрос (65%), по той причине, что не многие используют эту программу и плохо знают её детали, чтобы делать выводы.

Таблица 2.13.

Как Вы узнали о программе «Материнский (семейный) капитал» (или о другой программе, которой Вы пользовались)? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)

Телевидение	21
Социальные сети	12
Интернет	17
Баннеры на улице	2
Знакомые, друзья	26
Родственники	7
Реклама по телевидению	10
На работе	2
Затрудняюсь ответить	2

26% – узнали о программах от знакомых и друзей, 21% – из телевидения, а 17% – из интернета. Это говорит о том, что мнения друзей вызывает большее доверие у населения, нежели реклама по телевидению или в интернете.

Таблица 2.14.

Повлиял ли «Материнский (семейный) капитал» на принятие Вами решения о рождении второго (последующего) ребёнка (или программа, которой Вы пользовались?) (в %, закрытый вопрос)

Да	25
Нет	64
Затрудняюсь ответить	11

Молодые семьи, уверены, что М(С)К (или другая программа) не влияют на решение родить второго (последующего) ребёнка – 64%.

Таблица 2.15.

Стоит ли продлить срок действия программы «Материнский (семейный) капитал»? (в %, закрытый вопрос)

Да	93
Нет	0
Затрудняюсь ответить	7

Несмотря на то, что молодые семьи не считают М(С)К мотивирующей для рождения последующих детей, тем не менее уверены, что реализацию программы необходимо продлить – 93% опрошенных.

Таблица 2.16.

Какие рекомендации по совершенствованию программы «Материнский (семейный) капитал» (или другой программы, пособия, которые Вы используете) Вы могли бы предложить? (в %, несколько вариантов ответа)

Выплачивать больше денег родителям по пособиям и «Материнскому (семейному) капиталу»	10
Увеличить сферу применения денежных средств по «Материнскому (семейному) капиталу»	10
Увеличить информированность населения	3

Упростить процесс оформления и использования средств по пособиям и программам	7
Выплачивать деньги по «Материнскому (семейному) капиталу» на первого ребёнка	7
Продлить программу «Материнского (семейного) капитала»	7
Увеличить возраст поддержки ребёнка выплатами пособий и «Материнским (семейным) капиталом» до 3-х лет	7
Затрудняюсь ответить	50

Ожидаемыми были ответы на вопрос: «Какие рекомендации по совершенствованию программы «Материнский (семейный) капитал» (или другой программой, пособиями, которые Вы используете) Вы могли бы предложить?». Половина респондентов ответили, что затрудняются ответить (50%). Объясняется это тем, что они не пользуются программами или о них не знают.

Таблица 2.17.

В чём была Ваша мотивация родить ребёнка? (в %, несколько вариантов ответа)

Против абортов	3
Имели большое желание родить ребёнка, иметь полноценную семью, продлить род	31
«Материнский (семейный) капитал» как мотивация вложить средства в жильё	10
Государство программой «Материнский (семейный) капитал» ускорило появление второго ребёнка, который был в планах семьи	3
Государство не помогает программами. Растить ребёнка за эти деньги невозможно. Рассчитывали только на собственные силы.	7
Затрудняюсь ответить	45

В опросе был важен вопрос, что стало мотивирующим для молодых семей в решении родить ребёнка, и 31% имели «большое желание родить ребёнка, иметь полноценную семью, продлить род». В то же время большинство (45%) затруднились ответить на данный вопрос.

Таблица 2.18.

В какой помощи со стороны государства, по Вашему мнению, ещё нуждаются молодые семьи, помимо существующих программ и пособий? (в %, несколько вариантов ответа)

Помощь от государства в трудоустройстве молодых родителей	16
Повысить выплаты пособий по материнству и декретные	16
Доступное жильё	16
Обеспечить дополнительным образованием родителей по «Материнскому (семейному) капиталу»	6
Решить вопрос с нехваткой детских садов	6
Выдавать «Материнский (семейный) капитал» с рождением первого ребёнка	3
Бесплатная педагогическая и психологическая помощь родителям	6

Правильно информировать население о способах поддержки молодых семей	3
Затрудняюсь ответить	26

Несмотря на то, что 39% нуждаются в поддержке со стороны государства на приобретение собственного жилья (Таблица 2.3), тем не менее, 26% затрудняются с ответом на вопрос, в какой помощи со стороны государства ещё нуждаются молодые семьи. Однако меры в трудоустройстве молодых родителей, приобретении доступного жилья и повышения выплат пособий по материнству респонденты (16%) считают необходимым расширить.

Экспертный опрос.

В 2016-2017 годах Карповской Е. Е. был проведён экспертный опрос методом анкетирования сотрудников государственных структур, занимающихся поддержкой молодой семьи и информированием о них г. Москвы и Московской области. Количество – 43 человека. Были выбраны все сотрудники, которые занимаются реализацией программы М(С)К на территории России и г. Москвы и Московской области. Это сотрудники Пенсионного Фонда Российской Федерации, Отделения Пенсионного фонда РФ по г. Москве и Московской области, клиентских служб ПФР, сотрудники из департамента социальных выплат и департамента по связям с общественностью и СМИ¹ (Приложение 13).

Для проведения данного исследования было необходимо обратиться в Клиентские службы ПФР, собственно, это тот орган, который занимается работой непосредственно с населением. Клиентские службы ПФР не идут на контакт даже с официальным разрешением от вышестоящего управления. Руководство одной из централизованных клиентских служб (вопросы только об М(С)К) не было намерено продуктивно сотрудничать, а сотрудники отказывались от заполнения анкет, те, кто всё же заполнили, ответили во всех строках «не знаю».

Остальные ответы 43 респондентов Пенсионного фонда Российской Федерации и Отделения ПФР по г. Москве и Московской области, работающих в департаментах по социальным выплатам и связям с общественностью, показали в некоторых вопросах неожиданные результаты.

Прежде всего, необходимо описать отделы в каждом департаменте, чтобы определить область компетенций и функций.

Департамент социальных выплат включает следующие отделы: 1) отделы организации и установления выплат социального характера; 2) отдел организации ведения федерального реестра и баз данных социального

¹ Ростовская Т.К., Карповская Е.Е. Изучение особенностей семейно-демографической политики как фактора изменений молодой семьи: социологический анализ // Научный результат. Социология и управление, Белгород. 2019. – Т. 5, № 2. – С. 57-66.

обеспечения; 3) отдел организации работы по взаимодействию стоимости проезда отдельным категориям граждан и социальных программ; 4) отдел организации государственной поддержки семей, имеющих детей (в том числе М(С)К); 5) отдел планирования и организации финансирования материнского капитала; 6) отдел ведения федерального регистра лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки (в том числе М(С)К).

Департамент общественных связей и взаимодействия со средствами массовой информации включает отделы: 1) отдел по взаимодействию со СМИ; 2) отдел рекламы и печатных изданий; 3) отдел региональной информационной политики ПФР; 4) отдел мониторинга и поддержки сайта ПФР.

Таблица 2.19.

Исходя из имеющегося Вашего опыта, в какой мере выделение «Материнского (семейного) капитала» помогает увеличению рождаемости в стране? (в %, закрытый вопрос)

Весьма значительно	5
Существенно	53
Мало	23
Совсем не помогает	0
Затрудняюсь ответить	14
Другое	5

Большинство государственных служащих, реализующих программу «Материнский (семейный) капитал» уверены, что программа помогает увеличению рождаемости в стране (53%). Это говорит, прежде всего, о том, что более половины опрошенных верят в свое дело и имеют мотивацию к работе.

Таблица 2.20.

Нуждаются ли молодые семьи в поддержке от государства в виде специальных программ для них? (в %, закрытый вопрос)

Да, обязательно	64
Только с детьми	29
Нет, не нуждаются	0
Затрудняюсь ответить	0
Другое	7

На вопрос «Нуждаются ли молодые семьи в поддержке от государства в виде специальных программ для них? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)» – 64% государственных служащих ответили: «Да, обязательно» – молодые семьи нуждаются в поддержке от государства, что подтверждает уверенность в результативности и популярности программы М(С)К. Государственные служащие, отметившие вариант «Другое», добавляли, что в некоторых случаях помощь действительно нужна, поэтому она, скорее, должна быть адресной.

Таблица 2.21.

Мотивирует ли «Материнский (семейный) капитал» молодые семьи на принятие решения о рождении второго (последующего) ребёнка? (в %, закрытый вопрос)

Да, значительно	26
Да, но незначительно	56
Нет, у семей другие мотивации (Укажите какие)	5
Затрудняюсь ответить	14
Другое	0

Отвечая на вопрос «Мотивирует ли «Материнский (семейный) капитал» молодые семьи на принятие решения о рождении второго (последующего) ребёнка?» госслужащие высоко оценили эффективность этой программы:

Вариант «Да, значительно» – 26%, они подтверждали ростом обращений за сертификатом М(С)К;

Вариант «Да, но незначительно» – 56%. Эксперты отмечали, что у молодых пар могут быть разные мотивации, разные причины и факторы к появлению второго (последующего) ребёнка.

Отметившие, что у молодежи другие мотивации к рождению, давали следующие пояснения: «В большинстве случаев само рождение ребёнка является мотивацией» или «Мотивы могут быть разные, например, религиозные».

Таблица 2.22.

На какие цели, по Вашему мнению, можно было бы направить средства «Материнского (семейного) капитала» (кроме покупки жилья, образования детей, пенсионных накоплений матери)? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)

На усмотрение самих родителей	4
Покупка автомобиля	2
Образование родителей	9
Ремонт жилья	12
Обеспечение жизнедеятельности ребёнка в первый год жизни (коляска, кровать, питание, одежда, обуви и другие)	16
Развитие семейного бизнеса	2
Покупка земли (для строительства дома, фермерского хозяйства)	15
Отдых ребёнка	3
Здоровье детей или родителей	26
Оставить деньги на банковском счёте ребёнка	6
Пенсия отцу	1
Ничего не нужно менять	2
Другое	1

Наиболее популярным ответом среди чиновников разного уровня на вопрос «На какие цели, по Вашему мнению, можно было бы направить

средства «Материнского (семейного) капитала» (кроме покупки жилья, образования детей, пенсионных накоплений матери)? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)» стал ответ расширить направления средств М(С)К на заботу государства о «Здоровье родителей или детей» – 26 %. А также важным, по мнению экспертов, и решающим в появлении второго ребенка и использованию М(С)К стало «Обеспечение жизнедеятельности ребенка в первый год жизни» – 16% и «Покупка земли», кажется 15% государственных служащих важным вопросом для молодых семей.

Среди ответов на вопрос: «Какие Вы могли бы выявить особенности (недостатки) программы в процессе её реализации: а) для молодых семей; б) для государственных органов, участвующих в программе?» (открытый вопрос), чаще всего встречается ответ: «Мало направлений использования М(С)К. Основное – покупка квартиры, но нужно выделять доли на детей, чтобы в последствии эту квартиру нельзя было продать или обменять за погашение ипотеки». 5% чиновников дали ответ, что минусов для молодых семей в программе нет. Также 7% государственных служащих отметили сложность оформления М(С)К; необходимо предоставить большой пакет документов в органы ПФР. Еще 9% полагают, что недостаток программы в том, что молодым семьям не дают самостоятельно распоряжаться средствами М(С)К по их усмотрению. Например, один из опрошенных отметил: «Невозможно сразу направить средства на покупку недвижимости». А его коллега как ограничение выделил невозможность использования М(С)К до 3-летнего возраста ребёнка (кроме ипотеки). Некоторые чиновники отмечают бесполезность направлений для большинства, и считают, что необходимо дать возможность молодым родителям распоряжаться самостоятельно выплатами. Один из ярких примеров: «Не все могут купить квартиру. Некоторым ещё далеко до оплаты образования, а пенсия мамы просто бессмысленна. Это означает, что некоторые семьи не могут эффективно реализовать средства М(С)К». 2% главным недостатком программы видят в риска мошенничества: «Много случаев мошенничества. К сожалению, молодые семьи в стремлении получить М(С)К наличными поддаются на уловки аферистов, не осознавая, что обналичивание материнского капитала – уголовное преступление». Ещё 2% чиновников уверены, что выдавать сертификат нужно не всем гражданам, проживающим даже за границей, а только тем, кто постоянно проживает на территории РФ. Также 2% государственных служащих понимают проблему в неоднозначности толкования Федеральных законов, как молодыми семьями, так и чиновниками на местном уровне. А остальные 2% считают программу хорошо сформулированной и сформированной, полностью отвечающей интересам ребенка в молодой семье. Затруднились ответить на вопрос – 60%, что можно считать очень высокой долей, учитывая, что именно сотрудники данных организаций являются квалифицированными экспертами в данном вопросе.

Для 12% чиновников, участвующих в реализации программы М(С)К, недостатки её, прежде всего, в сложности отследить незаконность

использования (обналичивания) средств по сертификату. Основное, на что сделали акцент респонденты, отражает следующее мнение: «Это создаёт проблемы для государственных органов, так как нужно дополнительно вкладываться в кампании, разъясняющие незаконность данных действий». Ещё одним интересным мнением является: «Жёстче наказывать тех родителей, которые незаконно хотят обналичить М(С)К и тех, кто не выделяет доли детям. Ввел бы отчетность для предоставления в ПФР о потраченных семьей средствах». Эксперты отмечают также такие недостатки программы как избыточную «забюрократченность» программы, высокую нагрузку на чиновников, необходимость отслеживать ущемления прав детей в семье молодыми родителями по использованию денежных средств от программы, необходимость внесения поправку о выплате М(С)К только постоянно проживающим на территории России. Кроме этого, важным недостатком программы для 7% государственных служащих является то, что не все ситуации прописаны в законе и требуют индивидуального подхода. Такие ситуации зачастую бывают спорными и требуют времени для принятия решения. Затруднились ответить на вопрос – 63%.

Таблица 2.23.

Какие каналы коммуникации по связям с общественностью используются наиболее часто по информированию и разъяснению программы «Материнский (семейный) капитал» (в %, закрытый вопрос, возможно до 5-ти вариантов ответа)

Телевидение	18
Пресса	14
Интернет	13
Радио	8
Баннеры на улице	3
Газеты Пенсионного фонда	2
Брошюры, листовки, лифлеты Пенсионного фонда	15
Социальные сети	8
Встречи, собрания с молодыми семьями специалистов Пенсионного фонда	1
Сайт Пенсионного фонда	18
Другое	0

Отвечая на вопрос «Какие каналы коммуникации по связям с общественностью используются наиболее часто по информированию и разъяснению программы «Материнский (семейный) капитал» (в %, закрытый вопрос, возможно до 5-ти вариантов ответа), эксперты уверены, что самыми эффективными источниками коммуникации для молодых семей являются: телевидение – 18%, сайт Пенсионного фонда – 18%, брошюры, листовки, лифлеты Пенсионного фонда – 15%. Высокая оценка значимости телевидения совпадает с мнением молодых семей, значимость официальных источников эксперты оценивают намного выше, чем молодые семьи.

Таблица 2.24.

Проводятся ли групповые консультации с будущими матерями по информированию о сути и достоинствах программы «Материнский (семейный) капитал»? (в %, закрытый вопрос)

Да, регулярно	14
Иногда	33
Очень редко	19
По приглашению профильных организаций сотрудников ПФР	16
Затрудняюсь ответить	19

В вопросе о групповых консультациях с будущими матерями 33% чиновников ответили, что только иногда проводят их, 19% указывают, что редко проводят, а 16% знают только о тех мероприятиях, когда сотрудников ПФР приглашают другие организации провести консультации.

Таблица 2.25.

В какой помощи со стороны государства, по Вашему мнению, ещё нуждаются молодые семьи, помимо существующих программ и пособий? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)

В трудоустройстве молодых родителей	12
Повысить выплаты декретных и пособий по материнству и детству	21
Доступное жильё	28
Обеспечить родителей образованием и/или дополнительным образованием	2
Решить проблемы с дошкольными образовательными учреждениями	20
Выдавать сертификат «Материнского (семейного) капитала» после рождения первого ребёнка	3
Оказывать бесплатную психологическую и педагогическую помощь молодым родителям	7
Лучше информировать население о существующих программах и пособиях	5
Не нужно новых программ и пособий, существующих достаточно	1
Молодые семьи не нуждаются в помощи	0
Затрудняюсь ответить	0
Другое	0

Важным моментом в опросе экспертов было выяснить, в какой помощи, по их мнению, нуждаются молодые семьи сегодня, кроме тех, на которые направлены уже существующие программы. 28% уверены, что необходимо сделать доступное жильё; 21% – повысить выплаты декретных и пособий по материнству и детству, а 20% считают, что необходимо решить проблемы с дошкольными образовательными учреждениями.

Экспертам был задан вопрос: «На какие особенности (или недостатки) программы «Материнский (семейный) капитал» Вы хотели бы обратить особое внимание с целью её эффективной реализации в

будущем?». Отмечена необходимость большего контроля со стороны государства. Сам по себе факт отсутствия механизма контроля над расходованием бюджетных средств является главным недостатком программы. Для этого эксперты предлагали, чтобы семьи, желающие получить сертификат М(С)К, нотариально заверяли все документы, предоставляемые в ПФР. В свою очередь, от молодых семей предлагалось требовать предоставлять дополнительные документы. Эксперты считают, что эффективность программы повысит только увеличение суммы по сертификату. Например, один из экспертов высказался по этому поводу следующим образом: «Для Московского региона сумма М(С)К недостаточна для улучшения жилищных условий». Также отмечалось, что для улучшения программы необходимо осуществлять выплаты по сертификату только гражданам, постоянно проживающим на территории РФ. Некоторые высказались в пользу расширения направлений использования М(С)К. Например, в области образования: «Необходимо дать возможность образования по сертификату М(С)К и детям-инвалидам». Эксперты обратили внимание на несовершенство законодательства, поэтому необходимо четко прописывать в законе вопросы, связанные с жилищными условиями, так как возникают противоречивые ситуации. К тому же необходимо расширить использование программ для некоторых групп граждан, например, для многодетных отцов-одиночек. Более того, по их мнению, необходимо в общем упростить реализацию программы. Высказывалась также идея, что повысить эффективность программы позволит выдача сертификатов М(С)К после рождения первого ребенка. Затруднились ответить на вопрос 63% экспертов.

Выводы:

Оценки эффективности программ поддержки семей, в том числе М(С)К молодых семей и экспертов особенно заметно различаются по следующим позициям:

- Молодые семьи признаются, что рассчитывают на поддержку государства, но также надеются на свои силы, а эксперты абсолютно уверены, что молодые семьи нуждаются в поддержке от государства, некоторые из них отмечают, что важен индивидуальный подход.

- Среди направлений расширения возможностей использования средств М(С)К, молодые семьи выделяют здоровье детей и родителей, либо считают, что ничего не нужно менять, аргументируя это тем, что другие направления не будут нацелены непосредственно на ребёнка, а будут затрагивать интересы родителей. А чиновники, в свою очередь, также считают, что необходимо расширить направления на заботу государства о здоровье родителей или детей, что схоже с мнениями молодых семей, а также на обеспечение жизнедеятельности ребёнка в первый год жизни, (направление, реже отмечаемое молодыми семьями). Соответственно, в этом вопросе

можно отметить несоответствие между представлениями чиновников и реальными потребностями молодых семей.

- На вопрос о недостатках программы М(С)К молодые семьи затруднились ответить на этот вопрос (65%), по той причине, что не многие используют эту программу и не знают её деталей, чтобы делать выводы. Эксперты же выделили следующие недостатки программы как для молодых семей в использовании программы, так и для самих государственных служащих: а) для молодых семей: мало направлений использования М(С)К, сложность оформления М(С)К из-за большого количества документов, молодым семьям не дают самостоятельно распоряжаться средствами М(С)К по их усмотрению (невозможно сразу направить средства на покупку недвижимости и использования М(С)К до 3-летнего возраста ребёнка (кроме ипотеки), риск мошенничества, возможность получить сертификат только семьям постоянно проживающих на территории РФ, неоднозначность толкования Федеральных законов; б) для чиновников: сложность отслеживания незаконного использования (обналичивания) средств по сертификату, избыточную «забюрокраченность» программы, дополнительную высокую нагрузку, непрописанность некоторых ситуаций в законе.

- Молодые семьи зачастую узнают о программах, рассчитанных для них, от знакомых, друзей, из телевидения и интернета. Это говорит о том, что неофициальные источники вызывают больше доверия у населения, нежели реклама по телевидению или в интернете. А эксперты считают наиболее эффективными источниками коммуникациями для молодых семей телевидение, сайт ПФР, информационно-разъяснительные материалы ПФР (брошюры, листовки, лифлеты). Таким образом, чиновникам необходимо пересмотреть свои взгляды на источники, по которым они распространяют информацию, в частности, уделить большее внимание интернету и социальным сетям. Относительно телевидения, здесь мнения двух групп опрошенных совпали.

- Мнения молодых семей и чиновников расходятся на вопрос о влиянии программы М(С)К (или другой программы) на принятие решения о рождении второго (последующего) ребёнка, молодые семьи уверены, что программы не влияют на такого рода решения, а эксперты считают, что значительно влияют на мотивацию молодых семей о рождении детей, подтверждая свой ответ ростом обращений за сертификатом М(С)К, но большинство экспертов всё же дали ответ: «да, но незначительно», так как они видят мотивацию к рождению детей у молодёжи в другом. Таким образом, и молодые семьи, и эксперты сошлись во мнении, что программа М(С)К не является основополагающим и мотивирующим фактором к рождению ребёнка в семье.

- Молодые семьи на вопрос о рекомендациях по совершенствованию программы М(С)К, которые они могли бы предложить, по причине того, что не пользуются программами или о них не знают, половина респондентов (50%) затруднились дать ответ. Но эксперты удивили своими ответами, так как реализуя данную программу, на данный вопрос также затруднились

ответить более половины (63%). Однако, некоторые эксперты уверены, что программа будет эффективнее, если внести следующие изменения: увеличить контроль со стороны государства по расходованию средств сертификата, увеличить сумму по сертификату, выдавать сертификат гражданам постоянно проживающих в РФ, расширить направления использования, уточнить в законе вопросы, в частности, связанные с жилищными условиями из-за возникающих противоречивых ситуациях, расширить использование программ на многодетных отцов-одиночек, выдавать сертификат за рождение первого ребёнка.

- Молодые семьи ожидают помощи со стороны государства в трудоустройстве молодых родителей, доступности жилья и повышении выплаты пособий по материнству, а чиновники также считают, что государство должно оказывать поддержку молодым семьям в доступности жилья, повышении выплаты декретных и пособий по материнству детству, а также отмечают, что необходимо решить проблемы с дошкольными образовательными учреждениями. Таким образом, мнения молодых людей и экспертов были схожи, особенно в вопросах доступности жилья и повышения выплат по пособиям и программам. Значит, именно это должно стать главным направлением в формировании семейной политики в стране.

2.4. Перспективы совершенствования и риски реализации семейно-демографической политики в отношении молодой семьи

М(С)К рассчитана на средний класс, а воспользоваться программой стремятся низкодоходные группы населения, желающие родить второго ребёнка. Важная проблема реализации многих государственных программ – низкая осведомленность населения о них. Многие люди не ищут самостоятельно информацию о полагающихся им программах по разным причинам: лени, существующим текущим заботам или просто не возможности разобраться в юридических определениях, терминах, сложности изучения большого количества документации по программам. И, собственно, в государственных структурах организованы специальные отделы по связям с общественностью (далее – СО), которые, используя средства массовой информации (СМИ), «простым языком» рассказывают гражданам о действующих программах. Однако на этом их функциональные задачи не заканчиваются. Также они обязаны, используя разные каналы коммуникации, устанавливать эффективный диалог с населением, получая обратную связь от целевой аудитории программ, и отвечая на их вопросы. Для того, чтобы государственные программы были эффективны, организациям необходимо устанавливать коммуникацию между целевой аудиторией конкретной государственной программы и специалистами, реализующими проект. Для этих целей в организациях созданы отделы по связям с общественностью.

От формирования системы общественных связей напрямую зависит эффективность реализации программ. Наиболее эффективный метод коммуникации сегодня – это использование интернет-ресурсов, в частности, социальных сетей. Для российских молодых семей наибольший интерес представляет социальная сеть «ВКонтакте». Тем самым, специалисты по связям с общественностью выполняют ряд социально-значимых функций, что в свою очередь, приводит к высокой заинтересованности молодых семей к программам государственной поддержке, а как следствие, преодолению демографического кризиса в результате повышения показателей рождаемости в стране и, в целом, укреплению социального института семьи¹. Данный ресурс используют 22290 человек (2016 г.), 143533 (2019 г.) для получения информации от Пенсионного фонда Российской Федерации².

Одной из ключевых задач, которую решают связи с общественностью, – это обеспечение доверительных и открытых отношений между субъектами коммуникации. Они призваны обеспечивать гласность, прозрачность и открытость деятельности органов власти для населения. Тем самым, создавая доверие к работе органов власти и обеспечивая им общественную поддержку. Именно в такой ситуации можно говорить о начале гармонизации между властью и обществом, что является основой стабильности государства и важной составляющей его политического и социально-экономического развития. При этом, данная деятельность должна базироваться на соответствующих принципах: открытости, законности, оперативности, конструктивности, системности.

Пенсионный Фонд Российской Федерации. Все перечисленные программы действуют на территории г. Москвы и для того, чтобы они были эффективны, необходимо работать в информационно-разъяснительном направлении. ПФР, реализуя программу «Материнский (семейный) капитал», опирается на ФЗ № 256 от 29 декабря 2006 г. «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», однако контролирует исполнение закона Министерство труда и социальной защиты РФ. С этой целью Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области организует интервью на телевидении об М(С)К, участвует в сюжетах телевизионных программ. В процессе сотрудничества автора диссертационной работы с Отделом по взаимодействию со средствами массовой информации отделения по г. Москве и Московской области ПФР (далее – Отдел), выявлено, что специалисты являются участниками выставок 1-2 раза в год, например, выставки-ярмарки «Недвижимость от лидеров» в 2015 г., проходившей в Центральном Доме Художника. Функция данного Отдела имеет разъяснительный характер: на

¹ Карповская Е.Е. Оценка эффективности социальных программ помощи молодым семьям и ее PR-мероприятий // Россия: государство и общество в новой реальности: сборник научных статей. Том II. – Москва: Проспект, 2016. – С. 429-432.

² Карповская Е.Е. Формирование системы общественных связей в социальном институте семьи (на примере программы поддержки молодых семей г. Москвы) // Вестник экономики, права и социологии, Казань. 2015. – № 3. – С. 212-216.

какие цели и каким образом можно воспользоваться «Материнским (семейным) капиталом».

Кроме этого, в их функциональные обязанности входит работа с негативными отзывами участников программы. В результате интервью с сотрудниками Отдела, определено несколько путей взаимодействия с населением. Например, ответы на личные обращения граждан, формируются Управлением по работе с обращениями граждан, застрахованных лиц, организаций и страхователей (далее – Управление). В случае обращения участников программы через социальные сети, ответ предоставляется Отделом так же в социальной сети или по телефонному звонку заявителю. Также граждане описывают личный опыт по реализации программ через официальный сайт ПФР. В данной ситуации сотрудники Отдела передают запрос в Управление, которые, в свою очередь, подготавливают и направляют участнику программы официальный письменный ответ. Дополнительно, владельцы сертификата М(С)К, имеют возможность прийти на приём в главный офис ПФР для получения ответов и разрешения ситуаций.

Специалисты Отдела по связям с общественностью ПФР поделились информацией также о том, что разрабатывают макеты, сценарии и утверждают аудио- и видео-рекламу. Отделение ПФР по г. Москве и Московской области публикует материалы и распространяет аудио- и видеоматериалы, сотрудничая со СМИ московского региона, освещающих социальные темы. Специалисты по связям с общественностью Пенсионного фонда РФ, также создают полиграфическую продукцию, наружную рекламу, информационные модули для печатных СМИ, интернет баннеры и далее размещают материалы в федеральных СМИ. Специалисты отдела по взаимодействию со средствами массовой информации ПФР передают эти материалы коллегам в Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области с целью распространения по региональным СМИ. Пенсионный фонд РФ разрабатывает учебники: «Все о будущей пенсии: для учебы и жизни» и «Азбука Интернета» (учебное пособие для пользователей старшего поколения: работа на компьютере в сети интернет). Помимо этого, специалисты по связям с общественностью составляют публичные отчеты Пенсионного фонда Российской Федерации.

Кроме того, в ПФР разрабатывают брошюры («Все о материнском (семейном) капитале», «Материнский капитал – для семейного благополучия»), выпускают плакаты, лифлеты, размещают пресс-релизы как в СМИ, так и в территориальных органах ПФР и во многофункциональных центрах. В Отделение ПФР по г. Москве и Московской области передаются готовые материалы, и, далее, их задача – выбрать место размещения с учётом

наибольшей проходимостью в регионе. В основном вся информационно-разъяснительная продукция размещается в «клиентских службах» и МФЦ¹.

Также специалисты по СО проводят мероприятия (собрания, семинары, круглые столы) разъяснительного характера по пенсионному законодательству для населения, совместно с профсоюзами, главными управлениями районов и администрациями. Данные мероприятия зачастую проходят на площадках, предоставленной администрацией районов, что позволяет специалистам более детально рассказать о законодательных особенностях программы «Материнский (семейный) капитал». Информация о предстоящих встречах распространяется через районные СМИ (в частности, газеты), публикуются в пресс-релизах на сайтах администрации и Отделения ПФР по г. Москве и Московской области. Кроме того, активно подключают неофициальные источники. Некоторые администрации районов публикуют на своих сайтах информацию Отделения ПФР по г. Москве и Московской области, выделяя их в раздел. В газетах администраций районов и округов г. Москвы также размещается информация, например, «Южные Горизонты» (округа), «Ленинский Вестник», «Егорьевский Вестник» (районные). Специалисты по СО стараются увеличить охват аудитории путём публикации материалов во всех изданий администраций (если выпускается несколько газет). В Московской области ещё остаются печатные СМИ, но постепенно они принимают современные тенденции, переходя на онлайн-версии в интернет. Кроме газет, специалисты по СО используют районные телевидения с целью разъяснительного характера: интервью, объявления, рекламные ролики.

Кроме этого, специалисты отдела по взаимодействию со средствами массовой информации отвечают на телефонные звонки, поступающие от граждан по вопросам «Материнского (семейного) капитала». Сотрудники отдела пишут пресс-релизы и занимаются разработкой материалов по данной теме для официального сайта. Одним из наиболее эффективных способов работы с молодёжной аудиторией являются публикации материалов в социальных сетях. У Отделения ПФР по г. Москве и Московской области есть страница в «ЖЖ» («Живой Журнал» livejournal.ru), которая позволяет гражданам получить консультацию на сайте, направить официальное обращение, найти информацию о жизненных ситуациях, записаться на приём, заказать справку.

Было рассмотрено количество подписчиков каждой интернет-площадки, которую используют специалисты по связям с общественностью. В частности, они используют официальный микроблог в «Twitter», в 2016 г., насчитывавший свыше 4600 читателей, а в 2019 г. – 9852.

¹ Карповская Е.Е. Формирование системы общественных связей в социальном институте семьи (на примере программы поддержки молодых семей г. Москвы) // Вестник экономики, права и социологии, Казань. 2015. – № 3. – С. 212-216.

Кроме этого, они ведут официальную страницу в «Facebook», что позволяет подписчикам писать сообщения и просматривать новости. Общее количество пользователей, читающих информацию из этого источника более 1500 человек (2016 г.), 6275 (2019 г.). Среди пользователей данной социальной сети, отметившим, что им нравится данный ресурс в 2019 г. – 5157 человек. В «Одноклассники» на страницу ПФР подписано 123847 читателей (2019 г.).

Таким образом, количество подписчиков в официальных группах ПФР в социальных сетях с 2016-2019 гг. значительно выросло, что подтверждает необходимость использования социальных сетей в размещении информации и коммуникации с целевыми аудиториями программ поддержки.

Молодые семьи могут найти весь видео-контент на официальном видеоканале на «YouTube». В 2016 г. на видеоканал «Пенсионный фонд Российской Федерации» было подписано 255 человек, в 2019 г. – 2346 подписчиков. Последнее видео (по состоянию на 29.03.2019 г.) было добавлено более года назад (26 декабря 2017 г.), сотрудники ПФР, занимающиеся контентом в «YouTube», разместили следующую информацию: «Друзья! Используйте сайт <http://www.pfrf.ru/>, где найдёте всю самую актуальную информацию по вопросам пенсионного обеспечения. Оставайтесь с нами!». Таким образом, сотрудники ПФР недооценивают актуальность канала на «YouTube», несмотря на повышение интереса общественности к данному ресурсу. Согласно данным «Mediascope» по итогам сентября 2018 г. «YouTube» – четвертый по популярности интернет-проект в рунете¹. «YouTube» охватывает 82% населения России в возрасте от 18 до 44 лет («Mediascope», «Web Index», Март 2018 г., Россия 100+, Все 12-64), и эта статистика актуальна как для крупных городов, так и для небольших².

На «YouTube» о «Материнском (семейном) капитале» размещают видеоролики разные организации. Можно подразделить их на «официальные» (телеканалы, государственные организации), «рекламные» (банки, юридические и строительные организации), рекламирующие свои услуги, но в то же время, помогающие разъяснить закон о программе, «неофициальные» (физические лица), описывающие свой опыт.

Среди «официальных» зачастую публикуют информацию телеканалы на данном ресурсе с целью информирования об изменениях в законодательстве, касающихся программы, анонсирующих мнения «первых лиц» государства, а также предупреждающих о мошеннических действиях в

¹ Второй по популярности после «Первого канала»: подробный обзор аудитории российского YouTube 2018. [Электронный ресурс] // URL: <https://news.rambler.ru/internet/41318633-vtoroy-po-populyarnosti-posle-pervogo-kanala-podrobnyy-obzor-auditorii-rossiyskogo-youtube-2018/?updated> (дата обращения: 29.03.2019).

² Второй по популярности после «Первого канала»: подробный обзор аудитории российского YouTube 2018. [Электронный ресурс] // URL: <https://news.rambler.ru/internet/41318633-vtoroy-po-populyarnosti-posle-pervogo-kanala-podrobnyy-obzor-auditorii-rossiyskogo-youtube-2018/?updated> (дата обращения: 29.03.2019).

отношении лиц, имеющих право на использование сертификата М(С)К. В частности, «Первый канал» в ролике «Материнский капитал-2019. 22.01.2019», опубликованном 22.01.2019, количество просмотров (по состоянию на 01.04.2019 г.) – 11401, отметившим, что понравился ролик – 97 человек, не понравился – 12. Программа «Сегодня» (телеканал «НТВ»), «Повысить выплаты и снизить налоги: Путин предложил меры для поддержки семей с детьми» (послание президента РФ В.В. Путина, выступая с посланием Федеральному собранию), опубликован 20.02.2019 г., количество просмотров (по состоянию на 01.04.2019 г.) – 24025, отметившим, что ролик понравился – 349, не понравилось – 83. Международный телеканал «RTVI» ролик «Материнский капитал, земельные участки, льготы: как в России справляются с демографическим кризисом», опубликован 24.01.2019 г., количество просмотров (по состоянию на 01.04.2019 г.) – 925, отметившим, что понравился ролик – 28, не понравился – 2. Телеканал Совета Федерации «ВМЕСТЕ-РФ», опубликовал ролик «Материнский капитал в ипотеке. Как меняются правила игры», дата размещения 13.03.2019 г., количество просмотров (по состоянию на 01.04.2019 г.) – 63, данные по количеству понравилось/не понравилось отсутствуют. Новгородское областное телевидение «NovgorodTVnews» разместило ролик «Право знать. Материнский капитал», дата публикации – 29.11.2018 г. количество просмотров (по состоянию на 01.04.2019 г.) – 199, понравилось – 3, не понравилось – информация отсутствует. Канал на «YouTube» «МВД России», ролик «Аферисты создали жилищно-строительный кооператив, чтобы обналичить материнский капитал 60 женщин», просмотры (по состоянию на 01.04.2019 г.) – 431, понравилось – 13, не понравилось – информация отсутствует. Телеканал «Россия 24», ролик «Дмитрий Медведев о материнском капитале и «Дальневосточном гектаре»» размещен 30.11.2018 г., количество просмотров (по состоянию на 01.04.2019 г.) – 1847, понравилось – 16, не понравилось – 23. Канал «МВД Республика Коми» в ролике «Полиция сообщает. Материнский капитал», размещенном 10.12.2018 г., количество просмотров (по состоянию на 01.04.2019 г.) – 80, данные «понаравилось/не понравилось» отсутствуют, рассказывалось о конкретном случае мошенничества, схемы аферистов и последствиях.

Самые распространены ролики на данную тему – «рекламные». За последнее время можно выделить следующие ролики: кредитный потребительский кооператив «КредитЪ», на «YouTube» их канал называется «КредитЪ – Займы, материнский капитал», вероятно это сделано для того, чтобы когда рядовой пользователь искал информацию на данном ресурсе об М(С)К, в рекомендованных отражался их канал. Ролик данной организации «Как легко использовать законно материнский капитал? Что разрешает закон?», количество просмотров (по состоянию на 01.04.2019 г.) – 16187, понравилось – 115, не понравилось – 25. В данном ролике, рассказывается как обналичить сертификат М(С)К, приводится статистика их клиентов, которые воспользовались их услугами, разъясняются законодательные основы программы, следует предложение на взятие жилищного займа в

сумме М(С)К и акцентируются при каких условиях юристы данной организации готовы даже оказать бесплатную помощь. Однако стоит отметить, что на протяжении всего ролика, ведущий неоднократно ссылается на то, что они рассказывают о законных способах М(С)К. Об обналичивании сертификата незаконным путем, авторы канала создали другой ролик и не рекомендуют действовать этим путем. Данный канал исключительно посвящён теме М(С)К, например, ролики «Материнский капитал: заём на одного, а недвижимость на другого?», «Законное использование материнского капитала – пошаговая инструкция», «Преимущества займов под материнский капитал в НО КПК КредитЪ» другие.

Также «Нижегородский кредитный союз» в ролике «Материнский капитал 2019 изменения», размещен 14.09.2018, количество просмотров (по состоянию на 01.04.2019 г.) – 116708, понравилось – 678, не понравилось – 81. Данный ролик имеет рекламный характер, но путём предоставления информации об М(С)К от сотрудников организации, выступающих в качестве экспертов. Канал «Юридический центр «Солнце» разместил 20.01.2019 г. ролик «На что можно потратить МАТЕРИНСКИЙ КАПИТАЛ в 2019 году», просмотры (по состоянию на 01.04.2019 г.) – 2062, понравилось – 33, не понравилось – 5, в данном ролике также описывается общая информация о программе, то есть пояснение законодательства в части направлений по сертификату. Среди строительных компаний, можно отметить «Авангард строй», занимающиеся строительством деревянных домов. На своём канале на ресурсе «YouTube» «Авангард Строй НН» 24.12.2018 г. они разместили ролик «Разрешение, ипотека и использование материнского капитала на строительство частного дома», количество просмотров (по состоянию на 01.04.2018 г.) – 3982, понравилось – 96, не понравилось – 13. В ролике рассказывается как получить ипотеку на строительство дома через их организацию, какие нужны документы, размер первоначального взноса организации, как использовать сертификат М(С)К на строительство и получить разрешение.

Среди «неофициальных», примечателен ролик «Материнский капитал – обман государства?» на канале «Smile face», где ведущий скрывает своё имя и лицо. Ролик размещен 17.06.2018, просмотры (по состоянию на 01.04.2019 г.) – 2445, понравилось – 204, не понравилось – 10. Автор канала зачитывает комментарии пользователей «YouTube», отвечая на их вопросы, при этом, защищая пользу М(С)К, несмотря на то, что на покупку недвижимости потребуется взять ипотеку в банке, чтобы воспользоваться сертификатом. Мнение автора в том, что ребёнок – ответственность родителей, а государство поддерживает молодых семей. Его позиция в том, что люди не должны жаловаться, а быть благодарны за помощь и рассчитывать только на себя. Канал «Ольга Гарина» в ролике от 21.01.2019 г. «Взяли ипотеку на дом с первоначальным взносом материнским капиталом», рассказала поэтапно о своём опыте, собрав 976 просмотров (по состоянию на 01.04.2019 г.), понравилось – 33, не понравилось – 2. Канал «Alexander Palienko», ролик «Материнский капитал. Александр Палиенко»,

размещенный 20.01.2019 г., собрал (по состоянию на 01.04.2019 г.) просмотров – 41531, понравилось – 951, не понравилось – 51, в своём ролике только высказал мнение, что деньги за сертификат нужно использовать на нужды ребёнка.

Таким образом, на «YouTube» публикуют видеоматериалы преимущественного рекламного характера, юридические и финансовые организации, которые предлагают свои услуги, но и разъясняют информацию о программе «Материнского (семейного) капитала». Следующими по частоте публикации размещают телевизионные каналы федеральные и региональные, своим опытом физические лица публикуют свой личный опыт реже, а государственные органы, реализующие программы крайне редко размещают видеоролики, что позволяет сделать вывод о том, что они не придают полной значимости данному ресурсу, несмотря на его возрастающую популярность в России. Специалистам, государственных органов, реализующим программы поддержки молодым семьям, необходимо пересмотреть инструменты продвижения и информирования о программах в пользу видеохостинга «YouTube».

Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации. Фонд социального страхования РФ (ФСС) готовит информацию в СМИ: релизы, статьи, пишет новостные материалы для официального сайта. В своей работе ФСС использует такие социальные сети как: «Facebook» (6156 подписчиков (2016 г.), 3657 (2019 г.)), «Одноклассники» (3296 подписчиков (2016 г.), 4019 (2019 г.)), «Twitter» (3404 читателей (2016 г.), не ведётся в 2019 г.), «ВКонтакте» (3798 подписчиков (2016 г.), 5281 (2019 г.)). Кроме этого, сотрудники отдела организуют встречи с молодыми семьями¹. Например, 20 марта 2015 г. данной организацией проведён круглый стол на тему: «Выплата пособий в связи с материнством в рамках ч. 4 ст. 13 ФЗ от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством». Другими словами, основными информационно-разъяснительными инструментами Фонда социального страхования РФ являются официальный сайт и организация мероприятий.

Молодые семьи в столице поддерживает *Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы* (далее – ДТСЗН города Москвы). ДТСЗН города Москвы реализует выдачу пособий: семьям с новорождёнными детьми; в связи с беременностью, родами и уходом за ребёнком; выдают отдельные пособия молодым семьям; выплачивают

¹ Карповская Е.Е. Оценка эффективности социальных программ помощи молодым семьям и ее PR-мероприятий // Россия: государство и общество в новой реальности: сборник научных статей. Том II. – Москва: Проспект, 2016. – С. 429-432.

ежемесячные пособия для малообеспеченных семей; поддерживают многодетные семьи; студенческие семьи и другие группы населения¹.

Социальная поддержка семей с детьми является одним из приоритетных направлений демографической политики Правительства г. Москвы. Для того, чтобы сравнительный анализ и оценка эффективности работы специалистов по СО в разных государственных организациях, занимающихся социальной защитой молодых семей г. Москвы были объективны, в ДТСЗН города Москвы, автором было также написано и зарегистрировано письменное обращение с просьбой о сотрудничестве. На это письмо был дан письменный ответ. Основные категории граждан, на которые направлена деятельность ДТСЗН города Москвы: семьи с новорождёнными детьми, беременные женщины, пособие по родам и уходом за ребёнком, молодые семьи, малообеспеченные семьи, многодетные семьи, одинокие матери, студенческие семьи и другие. Студенческие семьи также являются весьма уязвимой группой населения, но они имеют право на дополнительные пособия, по причине того, что студенческой семьёй является семья, в которой оба родителя или одинокая мать (одинокый отец) обучаются по очной форме в учреждениях высшего профессионального образования (п. 3 ст. 2 Закона города Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в г. Москве»²). Основные меры, оказывающие помощь данным категориям семей и, в частности, молодым семьям, закреплены и описаны в данном Законе г. Москвы и в других законах и нормативно-правовых актах.

Также был проведен мониторинг СМИ публикаций специалистов по связям с общественностью ДТСЗН города Москвы, а также по размещению информации об организованных мероприятиях. Данной работой занимается «Управление по информационной политике и социальным коммуникациям» (www.dszn.ru/departments/structure). Кроме этого, для представителей СМИ на том же сайте создан отдельный раздел «Пресс-центр», где подробно дана инструкция для представителей средств массовой информации по подаче запросов в ДТСЗН города Москвы (www/dszn.ru/press-center/Press-sluzhba). Дополнительный интерес представляет раздел сайта «Опросы» (www.dszn.ru/press-center/survey), благодаря которым специалисты могут получать обратную связь от населения по предоставляемым услугам и возможностям. Однако, по состоянию на 27.05.2019 г., на сайте всего три вопроса, и число проголосовавших незначительно, возможно ввиду того, что население не знает о существовании данного раздела. Специалисты по связям с общественностью ДТСЗН города Москвы формируют информационные материалы для последующей организации интервью, записи тематических сюжетов и телевизионных программ, публикаций в СМИ. Ежемесячно

¹ Карповская Е.Е. Формирование системы общественных связей в социальном институте семьи (на примере программы поддержки молодых семей г. Москвы) // Вестник экономики, права и социологии, Казань. 2015. – № 3. – С. 212-216.

² Институт справедливый мир Детское пособие Детские пособия. Институт справедливый мир. Детские пособия. – М.: Ключ-С, 2012. – С. 23.

организуются брифинги, пресс-конференции с руководителями и заместителями Департамента по общественно-значимым мероприятиям, реализации Государственной программы г. Москвы «Социальная поддержка жителей г. Москвы на 2012-2018 гг.». В обязательном порядке обеспечивается информационное сопровождение решений, принятых Правительством г. Москвы. Например, сюжеты и материалы в СМИ, опубликованные после проведения пресс-конференции первого заместителя Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы О.Е. Грачевой по теме: «О переводе в электронный вид некоторых государственных услуг в сфере социальной защиты».

ДТСЗН города Москвы организует мероприятия для молодых семей, например, 15 мая 2015 г. в «Международный день семьи» в столице впервые прошёл фестиваль «Московская семья – территория возможностей». Охват аудитории на фестивале составил около 1000 человек.

Отклики и новости о мероприятиях, организованных Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы, встречаются в следующих средствах массовой информации: «Вечерняя Москва», «Новый пенсионер», «ИТЕРФАКС-МОСКВА», «Московская правда», ИА «Москва», ИА «М24.ru», «Вести-Москва» и других. Кроме этого, специалисты ДТСЗН города Москвы создают ролики социальной рекламы и размещают их на официальном сайте. Методами ДТСЗН города Москвы по формированию связей с общественностью в работе со столичными молодыми семьями являются, прежде всего: организация мероприятий, публикации материалов в СМИ и на официальном сайте¹.

Для объективности сравнительного анализа между специалистами СО разных государственных организаций по реализации программ для молодых семей г. Москвы, было рассмотрено печатное издание, выпускаемое ДТСЗН города Москвы. Единственное печатное издание – это газета «Биржа труда», которая распространяется в холе ДТСЗН города Москвы. Кроме проблем молодых семей, она освещает общесоциальные вопросы. Помимо этого, в издании указано, что данную газету можно найти на сайте и в электронном виде, однако это не соответствует действительности. Однако, чтобы доносить информацию о программах и повысить их эффективность необходимо использовать больше каналов коммуникации, тем более, если имеется собственное издание. Таким образом, вся деятельность Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы по СО для молодых семей сводится только к организации мероприятий и публикации материалов в СМИ, и на официальном сайте.

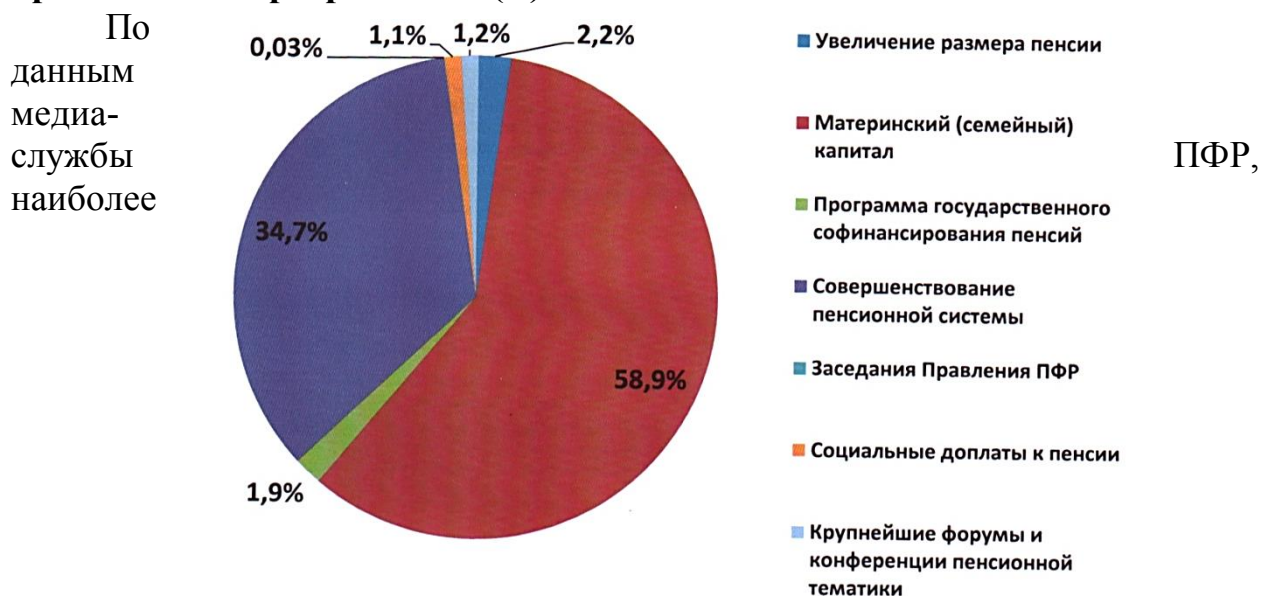
Согласно исследованию, проведенному «Компанией Сайтсофт», занимающейся интернет решениями для государственных организаций, выявлено, что по итогам 2015 г. наиболее обсуждаемой темой в социальных

¹ Карповская Е.Е. Формирование системы общественных связей в социальном институте семьи (на примере программы поддержки молодых семей г. Москвы) // Вестник экономики, права и социологии, Казань. 2015. – № 3. – С. 212-216.

сетях и блогосфере стала тема «Материнского (семейного) капитала» - 58,9% (рисунок 2.9). Пользователи просят разъяснить текущую ситуацию вокруг действующей программы, оставляют отзывы, комментарии и предлагают идеи по использованию средств по сертификату.

Рисунок 2.9. Распределение сообщений по ключевым темам в социальных медиа (по России в целом), 2015 г.

Таким образом, тема М(С)К является наиболее интересной и значимой среди пользователей социальных сетей в России, таких как: «ВКонтакте», «Одноклассники», «Facebook», «YouTube», «Instagram», «Twitter». Поэтому далее автором приведены результаты исследования относительно продвижения программы М(С)К в социальных сетях¹.



¹ Карповская Е.Е. Анализ и оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях (на примере авторского исследования) // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т.К. М.: Изд-во Перспектива, 2019 г. Электронное издание. Ссылка доступа: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019>, Москва-Ялта. 2019. – С. 148-151.

популярной социальной сетью, судя по количеству подписавшихся в официальной группе Пенсионного фонда, является «ВКонтакте» – 34555 (48%) по стране и 6,32% в г. Москве. На втором месте – «Одноклассники» (39%) – 28690 подписчиков в России против 14,6 % в г. Москве. «Facebook» (4%) – 2638 и 0,94% – соответственно (рисунок 2.10).

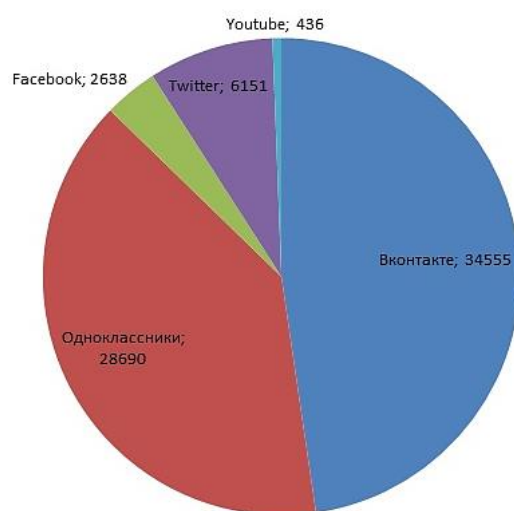


Рисунок 2.10. Распределение подписчиков по социальным сетям (по всей России), март 2016 г.

Для оценки информационной эффективности социальных сетей Пенсионного фонда Российской Федерации необходимо выявить распределение подписчиков по социальным сетям (по всей России), то есть географическое распределение по стране (март, 2016 г.). В «ВКонтакте»: 20,13% – Санкт-Петербург; 13,26% - Москва; 2,91% - Красноярск; 2,81% – Новосибирск; 2,76% – Пермь; 58,12% – другие города. В «Одноклассники» (география переходов): визиты по России – 18590, % от переходов – 93,9; (география по городам): Москва – 2162 (визиты), 36,9 (% от переходов); Екатеринбург – 715 (визиты), 12,2 (% от переходов); Санкт-Петербург – 647 (визиты), 11,1 (% от переходов); Краснодар – 413 (визиты), 7,1 (% от переходов); Новосибирск – 380 (визиты), 6,5 (% от переходов); другие города – 24,4%. В «Facebook»: подписчиков из России – 2097, по городам: Москва – 543, Санкт-Петербург – 105, Краснодар – 42, Екатеринбург – 41, Нижний Новгород – 34, Иркутск – 29, Махачкала – 28, Симферополь – 27, Красноярск

– 27, Казань – 25, другие города – 1193¹ (Приложение 14, Приложение 15, Приложение 16).

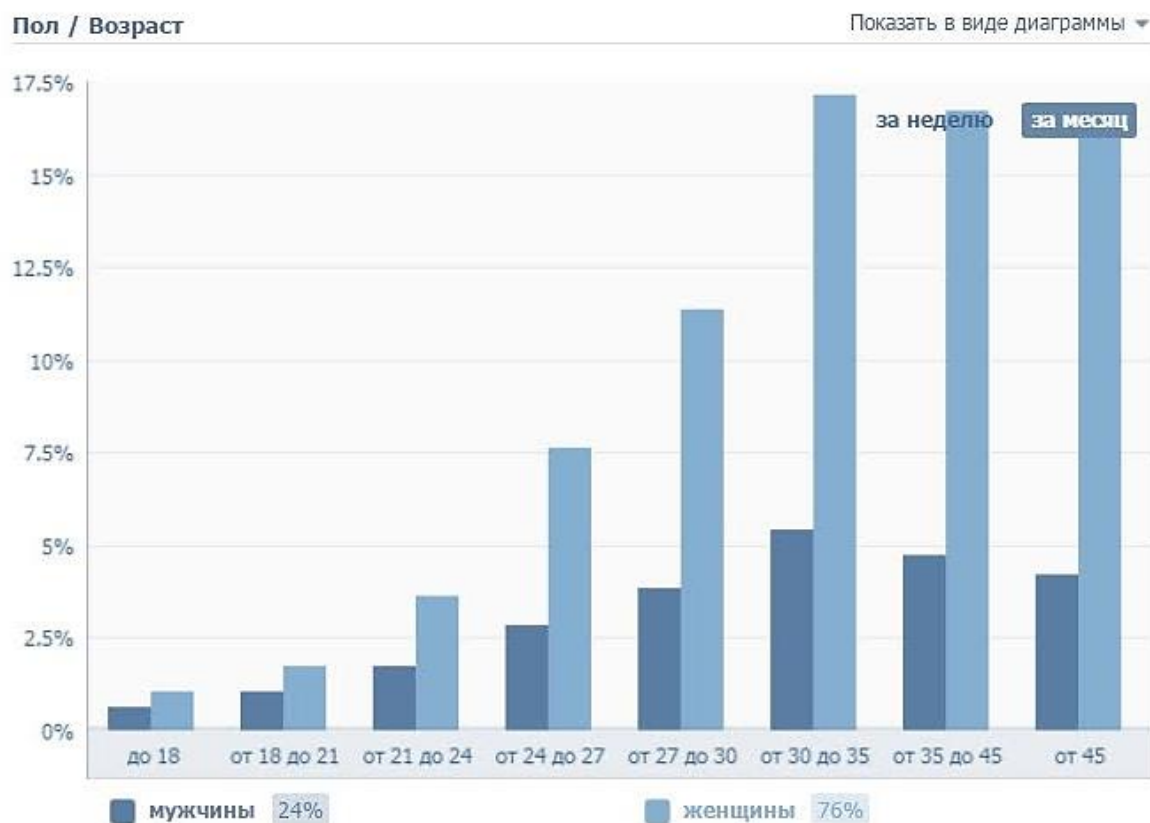
По мнению автора наиболее эффективными площадками для распространения информации о программах в России являются «ВКонтакте», «Одноклассники» и «Facebook». Поэтому далее исследование будет проводиться с учётом указанных социальных сетей². Несмотря на большую долю подписавшихся по России в группе «ВКонтакте», москвичи занимают лишь второе место (13,26%), чего не скажешь об «Одноклассниках», где количество визитов на страницу (2162) и процент переходов (36,9%) с других источников выше. Первое место, по подписчикам в социальных сетях, Москва занимает лишь в «Facebook» (543 участника)³.

¹ Карповская Е.Е. Анализ и оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях (на примере авторского исследования) // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т.К. М.: Изд-во Перспектива, 2019 г. Электронное издание. Ссылка доступа: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019>, Москва-Ялта. 2019. – С. 148-151.

² Карповская Е.Е. Анализ и оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях (на примере авторского исследования) // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т.К. М.: Изд-во Перспектива, 2019 г. Электронное издание. Ссылка доступа: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019>, Москва-Ялта. 2019. – С. 148-151.

³ Карповская Е.Е. Анализ и оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях (на примере авторского исследования) // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т.К. М.: Изд-во Перспектива, 2019 г. Электронное издание. Ссылка доступа: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019>, Москва-Ялта. 2019. – С. 148-151.

Популярность определённых социальных сетей, в частности, «ВКонтакте» определяется возрастом подписчиков. Для полноты



исследования был включён не только город подписчиков, но и их возраст – возраст молодых семей колеблется в рамках 18-35 лет. В «ВКонтакте»: мужчин в возрасте от 0 и более 45 лет – 24%, женщин – 76%, из них: от 18 до 21 лет мужчин – около 1%, женщин – около 2%; от 21 до 24 лет мужчин – около 2%, женщин – около 4%; от 24 до 27 лет мужчин – 2,5%, женщин – 7,5%; от 27 до 30 лет мужчин – 4%, женщин – 12%; от 30 до 34 лет мужчин – 5,1%, женщин – 17,4% (рисунок 2.11).

Рисунок 2.11. Возрастные категории подписчиков ПФР в «ВКонтакте», 2016 г.

В «Одноклассниках»: мужчин от 0 и более 65 лет – 23,7%, женщин – 76,3%, из них: от 18 до 24 лет мужчин – 2,8%, женщин – 2,6%; от 25 до 34 лет мужчин – 4,2%, женщин – 12,1% (рисунок 2.12).

Распределение по полу и возрасту, %

Участники Охват Обратная связь

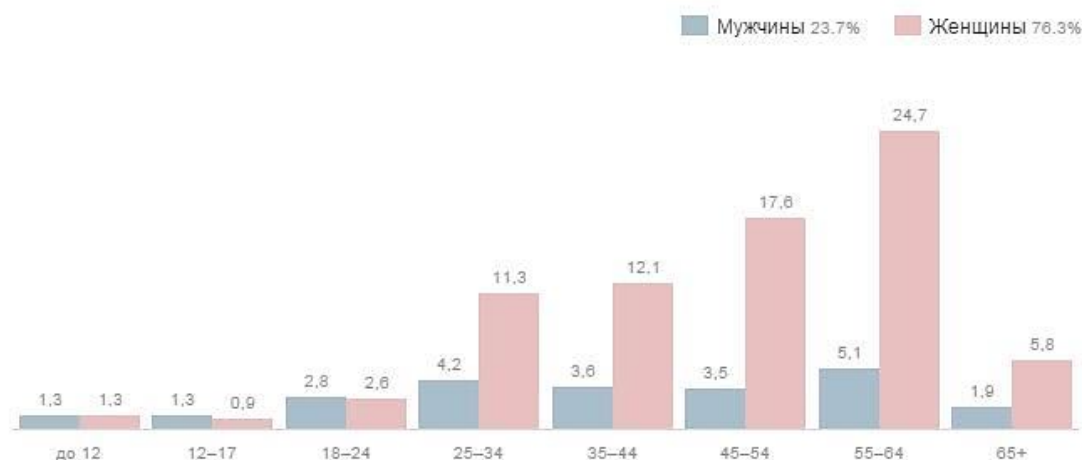


Рисунок 2.12. Возрастные категории подписчиков ПФР в «Одноклассники», 2016 г.

В «Facebook»: мужчин от 0 и более 65 лет – 51%, женщин – 49%, из них: от 18 до 24 лет мужчин – 3%, женщин – 2%; от 25 до 34 лет мужчин – 17%, женщин – 13% (рисунок 2.13).

Пользователи, которым нравится ваша Страница

Женщины

49%
Ваши поклонники

Мужчины

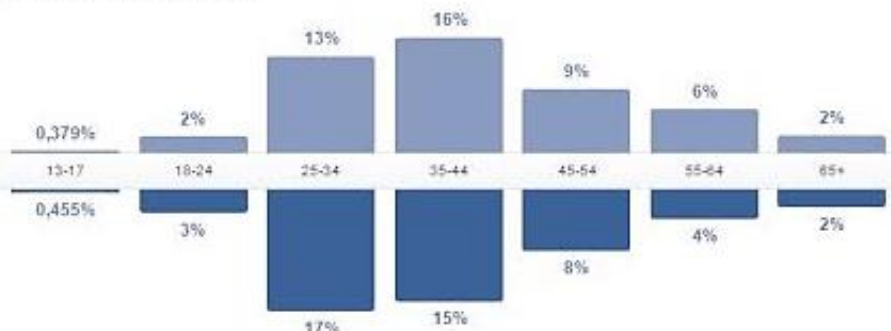
51%
Ваши поклонники

Рисунок 2.13. Возрастные категории подписчиков ПФР в «Facebook», 2016 г.

Тем самым, наибольшее количество молодой аудитории по России в возрасте от 18 до 25 лет находится в «ВКонтакте» (в среднем, 4,8% мужчин и женщин). Примерно равное количество у «Одноклассники» и «Facebook» – 2,7% и 2,8% соответственно. Кроме этого, сеть «ВКонтакте» имеет наибольший интерес примерно у 23% мужчин и женщин в возрасте от 25 до 34 лет, «Одноклассники» – 7,75%, «Facebook» – 15%¹.

¹ Карповская Е.Е. Анализ и оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях (на примере авторского

По данным специалистов по связям с общественностью ПФР, а также проведённого авторского исследования, наиболее популярной социальной сетью, судя по количеству подписавшихся в официальной группе Пенсионного фонда, является «ВКонтакте».

Активность пользователей измеряется несколькими показателями: временным интервалом, реакцией на пост (репост, лайк, комментарии), количеством вопросов в обсуждаемых темах¹.

Отдельно стоит отметить, что администрация групп, в лице специалистов ПФР, в социальных сетях регулярно обновляет новостную ленту – около 2-3 постов в день – и активно работает с вопросами населения – ответ на вопрос поступает через несколько минут. Активная обратная связь с населением является одним из факторов чистоты и успешности проведения исследования активности пользователей.

Наибольшая активность со стороны подписчиков в «ВКонтакте», связана с обсуждениями и вопросами в «теме» «Материнский (семейный) капитал», а именно ведётся активная дискуссия на тему проблем, опыта использования средств и новых предложений – 13224 сообщения. Также автор считает интерфейс данной социальной сети наиболее удобным, как для администрирования группой, так и для использования и передачи информации от администратора подписчику.

Больше всего в теме М(С)К во всех трех социальных сетях наблюдается вопросов по использованию средств по сертификату. Чаше отмечают, что информация оказалась полезной или понравилась (поставили «лайк»), в сетях «ВКонтакте» и «Одноклассники», что также влияет на степень активности пользователей².

Автором сравнивалась активность пользователей групп в социальных сетях на основе данных, предоставленных администрацией группы, исследованы такие показатели как «обратная связь» и «активность» подписчиков группы Пенсионного фонда «ВКонтакте» за январь-март 2016 г. Подписчикам наиболее интересны новости, которые они отмечают как «мне

исследования) // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т.К. М.: Изд-во Перспектива, 2019 г. Электронное издание. Ссылка доступа: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019>, Москва-Ялта. 2019. – С. 148-151.

¹ Карповская Е.Е. Анализ и оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях (на примере авторского исследования) // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т.К. М.: Изд-во Перспектива, 2019 г. Электронное издание. Ссылка доступа: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019>, Москва-Ялта. 2019. – С. 148-151.

² Карповская Е.Е. Анализ и оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях (на примере авторского исследования) // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т.К. М.: Изд-во Перспектива, 2019 г. Электронное издание. Ссылка доступа: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019>, Москва-Ялта. 2019. – С. 148-151.

нравится», и охотно делятся ими с друзьями. Кроме этого, важной информацией они считают темы группы, в которых обсуждаются предложения по усовершенствованию программы, расходованию средств, вопросы и другие. Качество контента и важность предоставляемой информации подтверждает тот факт, что «скрывают новости» ПФР в новостной ленте не многие пользователи социальной сети¹.

В обсуждениях в социальной сети «ВКонтакте» наблюдается наибольшее количество активности – 13286 сообщений. Объясняется это тем, что, интерфейс социальной сети «ВКонтакте» наиболее удобен для россиян, в отличие от двух других сетей. Сотрудники ПФР не размещают видео в «Facebook» и «Одноклассниках», а также не организуют «обсуждений», кроме «комментариев» к новостям. «ВКонтакте» комментариев от пользователей к темам больше, чем в «Одноклассниках». А в «Facebook», вовсе нет тем для обсуждений, а только отзывы населения о работе ПФР. Также в «Facebook» существуют «публикации посетителей», где в основном, пользователи пишут про работу Пенсионного фонда Российской Федерации².

Видеоролики и фотографии лучше транслировать на специализированных площадках, таких как «YouTube» и «Instagram». Это обусловлено тем, что на «YouTube» наибольшее число просмотров видеоконтента: например, ролик «Материнский семейный капитал: как получить и как потратить?» (2015 г.) – 12421 просмотров на «YouTube» против 458 «ВКонтакте» (по состоянию на 24.03.2016 г.)³.

Примечательно, что в «Одноклассниках» в «охват» группы входят (за месяц, 2016 г.): люди вне группы – 83,5%, участники группы – 16,5%. Это означает, что даже не подписчики данной группы активно участвуют в обсуждениях, просматривают новости и посещают группу. Автор не исключает, что в «участники группы» входят также непосредственно сотрудники ПФР. В «Одноклассники» большая часть «охвата» приходится на

¹ Карповская Е.Е. Анализ и оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях (на примере авторского исследования) // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т.К. М.: Изд-во Перспектива, 2019 г. Электронное издание. Ссылка доступа: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019>, Москва-Ялта. 2019. – С. 148-151.

² Карповская Е.Е. Анализ и оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях (на примере авторского исследования) // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т.К. М.: Изд-во Перспектива, 2019 г. Электронное издание. Ссылка доступа: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019>, Москва-Ялта. 2019. – С. 148-151.

³ Карповская Е.Е. Анализ и оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях (на примере авторского исследования) // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т.К. М.: Изд-во Перспектива, 2019 г. Электронное издание. Ссылка доступа: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019>, Москва-Ялта. 2019. – С. 148-151.

участников вне группы, при этом наиболее интересным им кажутся темы обсуждений (например, вопросы относительно М(С)К). Кроме этого, фотографии в рамках контента группы также способствуют степени вовлеченности пользователей. «Платформы», другими словами, что используют подписчики для посещения групп, распределены следующим образом: 55,3% – используют компьютеры, 38,9% – мобильные гаджеты, заходя через приложения социальных сетей на мобильном телефоне, планшетах, 5,3% – используют обе платформы. Эти данные необходимы для специалистов по связям с общественностью, в частности, с целью адаптации сайта и других материалов (для скачивания из социальных сетей), например, для мобильных гаджетов, чтобы популяризировать социальные программы. «Популярность контента»: 77,4% – темы, 22,6% – фотографии. Соответственно, это подтверждает заинтересовать о программах со стороны молодых семей, в том числе. В «Одноклассники» «охват пользователей» за месяц (январь, 2016 г.) – 10905 человек, «вовлечённость» – 3396 человек, «обратная связь» – 653 человека, «коэффициент вовлечённости» – 11,2%. (Приложение 17, Приложение 18).

Относительно «Facebook» (10-16 марта 2016 г.), женщин от 35-44 лет – 20% (самая большая аудитория) и из существующих платформ они используют компьютеры – 65%, «вовлечённость» на одну публикацию – 938, «охват» – 2243 (Приложение 19).

В «Одноклассниках» большая часть охвата приходится на участников вне группы, при этом наиболее интересным им кажутся темы обсуждений (например, вопросы относительно М(С)К). Кроме этого, фотографии в рамках контента группы также способствуют степени вовлеченности пользователей.

В отличие от «Одноклассники», в «Facebook» «охват» участников меньше, но степень «вовлеченности» выше и достигает 76%. Возможно, сказывается сама подача информации, особенности интерфейса или качество аудитории (возраст, пол, регион, профессиональные качества и другие)¹.

Среди подписчиков группы в социальной сети «ВКонтакте» – молодые женщины, как и в других социальных сетях, кроме «Одноклассники», где средний возраст подписчиков выше. Если в «Одноклассниках» целевая аудитория более взрослая, значит, сотрудники по связям с общественностью Пенсионного фонда Российской Федерации должны размещать информацию, которая более интересна работающим людям, имеющим взрослых детей и трудовой стаж, например, публиковать новости на тему «пенсий». В свою очередь, учитывая, что в «ВКонтакте» молодые подписчики, то специалисты по СО должны выкладывать новости и

¹ Карповская Е.Е. Анализ и оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях (на примере авторского исследования) // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т.К. М.: Изд-во Перспектива, 2019 г. Электронное издание. Ссылка доступа: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019>, Москва-Ялта. 2019. – С. 148-151.

информацию о молодёжных программах, в том числе, касающихся молодых семей. Более того, сложилось так, что «Facebook» используется как социальная сеть для работы, что объясняет среди подписчиков групп преимущественно мужчин. Эффективность информации, которая направлена на конкретную целевую аудиторию будет выше, как и интерес подписчиков к группам ПФР, так и к информационному ресурсу. Другими словами, чтобы информация от государственных органов, адресованную социуму через специалистов по связям с общественностью, использующих в работе социальные сети, была эффективной, то необходимо для каждой социальной сети описать портрет целевой аудитории, и предоставлять информацию исключительно с позиции её интереса.

Выводы:

В 2016 г. по данным авторских исследований наиболее популярной по стране и наиболее эффективной, с точки зрения продвижения государственных программ, направленных на поддержку молодых семей, ввиду высокой пользовательской активности, так как вовлекает различные социальные, возрастные, половые и географические группы являлась социальная сеть «ВКонтакте». Сегодня тенденции изменились в пользу преимущественно визуальных каналов коммуникации: «YouTube» и «Instagram». Кроме того, автор считает важным популяризацию и наличие большей информации о прочих программах и пособиях в отношении молодых семей. Если в «Instagram» не предусмотрена публикация текстов больших объёмов (например, пресс-релиз), то «YouTube» предусматривает в разработке содержания, публикуемого материала, ресурсно-затратные этапы (сценарий, съёмки, монтаж и другое). В связи с этим, государственные структуры, реализующие программы и пособия для молодых семей, не учитывают смену трендов в восприятии информации целевой аудитории, теряя в охвате дотаций, а используют прежние методы: информация на сайте организации, рекламно-информационные материалы, сюжеты по федеральным телеканалам. При этом, затрачивая бюджет и силы на использование вышеперечисленных методов, они рискуют не получить обратной связи от потенциальных участников программ, а, следовательно, эффективность их работы и программы в целом снижается. Современные тенденции таковы, что всё, что происходит в «Instagram» и «YouTube», сначала обсуждается в том числе и в новостях других социальных сетей, и только затем переносится в сюжеты телевизионных программ.

Таким образом, специалистам, государственных органов, реализующим программы поддержки молодым семьям, необходимо пересмотреть инструменты продвижения и информирования о программах в пользу «YouTube», принимая во внимание увеличение пользовательского охвата, тем более, данный ресурс актуален как для крупных городов, так и для небольших.

Популяризацию семейной политики целесообразно осуществлять с учётом специфики семей в г. Москве, где молодёжь наиболее активно использует различные интернет-ресурсы в поиске информации, развлечений и общения, что подтверждается географическим распределением подписчиков социальных сетей ПФР по стране в рамках авторского исследования. По мнению автора, сегодня столичные молодые семьи предпочтительнее используют «YouTube», чем телевидение.

Для государственных структур, чтобы реализовать программу, приходится прибегать к методам связей с общественностью. Для того чтобы повысить показатели рождаемости, необходимо изменить ценностные установки и ориентации людей, что также входит в задачи специалистов по СО. Для этого требуется систематический подход по использованию разных инструментов связей с общественностью.

Деятельность специалистов по связям с общественностью должна основываться на двух принципах: во-первых, государство должно вести отчёт перед гражданами за свою деятельность, во-вторых, требуется активное участие и поддержка со стороны граждан.

Эффективная работа департаментов по связям с общественностью возможна лишь тогда, когда органы власти, получая информацию об общественном мнении, используют её как в процессе принятия решения, так и всего механизма деятельности органов власти.

Формирование популяризационных действий в области семейной политики целесообразно осуществлять на основе выделения особенностей института молодой семьи в качестве целостного объекта деятельности специалистов отдела по связям с общественностью органов государственной власти¹.

Постоянное информационное взаимодействие между общественностью и государственной властью является важнейшим условием устойчивого развития государства, в частности, успешное решение демографической проблемы. В современных условиях российские государственные структуры остро нуждаются в профессиональной рекламе своих программ и услуг для населения. Иначе они рискуют не получить поддержки населения.

Выводы по главе 2.

Ситуация с демографией в России остается серьёзной, несмотря на рост рождаемости в последние годы, несмотря на введение программы М(С)К, у молодёжи продолжают снижаться мотивации к созданию семьи и рождению детей. Таким образом, рождаемость зависит от внешних обстоятельств, в

¹ Карповская Е.Е. Формирование системы общественных связей в социальном институте семьи (на примере программы поддержки молодых семей г. Москвы) // Вестник экономики, права и социологии, Казань. 2015. – № 3. – С. 212-216.

частности социально-экономической ситуации в стране, а также от репродуктивных установок молодёжи¹.

Президент России В.В. Путин в 2012 г. подчеркнул, что семья с двумя-тремя детьми должна стать социальной нормой. На уровень рождаемости влияют: желание семей заводить детей и жизненный уровень населения.

Социологические исследования подтверждают, что молодые люди в меньшей степени надеются на поддержку от государства, хотя и не отрицают её необходимость.

Многие заработные платы меньше прожиточного уровня, поэтому рождение одного ребёнка в молодой семье автоматически переводит её в категорию бедных. Однако, известно, что меры, в виде материальных выплат по стимулированию деторождения, предпринимаемые Правительствами разных стран, не способны изменить индикатор детности в сознании населения. Следует согласиться с С.В. Захаровым в том, что «активность государства должна быть направлена на то, чтобы как можно меньшая доля населения в своей жизнедеятельности опиралась на искусственные «подпорки» в виде пособий и льгот»². Таким образом, есть все основания полагать, что новая демографическая политика не изменит нормы детности в нашем обществе. По мнению британского демографа М. Саттеруэйт, в этом нет ничего страшного: «Финансово-экономические меры ни в коем случае не являются вредными или бесполезными. Просто они достигнут своей цели лишь в отношении очень узкой категории общества, вряд ли существенно изменив общую тенденцию, так как в основе последней лежат несколько другие причины и закономерности, которые сегодня все так же остаются практически без внимания»³.

Хотя именно М(С)К является наиболее интересной программой для российских молодых семей. В то же время «ФОМ» выяснил, что 1/3 россиян полагают, что необходимо расширить сферы использования «Материнского (семейного) капитала». К тому же программа несовершенна и обладает рядом барьеров для реализации: мало денежных средств, выделяемых по сертификату, чтобы семья могла реализовать одно из направлений; недостаточное информационное сопровождение; разная интерпретация нормативных актов чиновниками разного уровня и другое⁴.

По результатам исследований, проведённых автором диссертационной работы, большинство молодых семей нуждаются в поддержке со стороны

¹ Ростовская Т.К., Карповская Е.Е. Изучение особенностей семейно-демографической политики как фактора изменений молодой семьи: социологический анализ // Научный результат. Социология и управление, Белгород. 2019. – Т. 5, № 2. – С. 57-66.

² Захаров С. В. Перспективы изменения модели рождаемости // Народонаселение. 2004, № 3, С. 37- 45.

³ Саттеруэйт М. Россия, застрявшая в переходе: [Демографическая ситуация в России] // Эксперт. 2006, № 35 (529). – С. 82 – 87.

⁴ Ростовская Т.К., Карповская Е.Е. Изучение особенностей семейно-демографической политики как фактора изменений молодой семьи: социологический анализ // Научный результат. Социология и управление, Белгород. 2019. – Т. 5, № 2. – С. 57-66.

государства только в вопросах жилья. О самих программах и пособиях они узнают, используя интернет и телевидение, а о М(С)К большинство узнали от друзей и знакомых. Также, молодые семьи считают, что увеличению рождаемости в стране помогает только программа М(С)К, но менять что-либо в программе (добавлять новые направления) они бы не стали, так как бояться, что остальные цели не будут отражать непосредственно интересов детей. Несмотря на то, что на решение респондентов о рождении второго ребенка программа М(С)К не повлияла, практически однозначно они ответили, что программу необходимо продлить. Это говорит о том, что сама инициатива со стороны государственных органов в виде «Материнского (семейного) капитала» имеет положительную тенденцию и доверие со стороны населения. Определяющими факторами в решении родить ребёнка для многих молодых пар были желание иметь полноценную семью и продлить род. Для того, чтобы поддержать семьи с детьми, государству, по мнению респондентов, необходимо помогать в трудоустройстве молодым родителям, сделать доступным жильё и повысить выплаты пособий по материнству и детству.

Сравнительный анализ двух опросов, проведённых автором данной диссертационной работы, показал, что в основных вопросах молодые семьи и чиновники совпадают. Обе группы считают М(С)К эффективной программой. Большинство узнают о ней из телевидения, и эксперты считают его эффективным каналом коммуникации. Однако многие молодые семьи активнее используют интернет и социальные сети. Чиновникам необходимо больше внимания обратить на интернет и социальные сети. Молодые семьи и эксперты не считают, что М(С)К является основополагающим и мотивирующим фактором к рождению ребёнка в семье – есть другие причины. Молодые семьи ответили, что нуждаются в помощи со стороны государства: в трудоустройстве молодых родителей, доступном жилье и выплатах пособий по материнству. Эксперты уверены, что необходимо сделать доступным жильё, повысить выплаты декретных по материнству и пособий по детству и решить проблемы с дошкольными образовательными учреждениями. Таким образом, мнения молодых людей и экспертов были схожи, особенно в вопросах доступности жилья и повышения выплат по пособиям и программам. Значит, для эффективной семейной политики именно эти направления необходимо сделать ключевыми, разрабатывая новые программы и совершенствуя уже существующие.

Повышение рождаемости – это продолжительный проект, который не принесет быстрых результатов, но, главное здесь – сохранять последовательность мер, соблюдать чёткую стратегию и продолжать работать в данном направлении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационной работе рассмотрены программы: Федеральная целевая программа «Жилище» («Обеспечение жильём молодых семей», «Молодая семья»); «Субсидия на квартплату»; «Устойчивое развитие сельских территорий»; Программа «Молодая семья» столичный опыт; Пособия Департамента социальной защиты населения г. Москвы, а также дана оценка хода осуществления государственных программ помощи молодым семьям по регионам.

Наибольшее внимание в работе уделено содержанию и оценке эффективности программы «Материнский (семейный) капитал». На сегодняшний день она является наиболее популярной и существенной программой поддержки молодых семей. Многие согласны в том, что она оказывает реальную и необходимую помощь молодым семьям в материальном плане, и уже способствовала увеличению рождаемости. В связи с этим, Правительством РФ было принято решение продлить программу до 31 декабря 2021 г. Президент России В.В. Путин подчеркнул: «Три года подряд в России отмечается естественный прирост. Да, он небольшой пока, но он есть». По его словам, «по всем прогнозам, мы уже должны были сползти в новую демографическую яму. Это предрекли и в ООН, но этого не происходит»¹.

Однако, несмотря на положительные результаты, М(С)К нуждается в доработке, в частности, в повышении заинтересованности в ней самих молодых семей.

Исследование показало, что большинство семей тратят средства сертификата по «Материнскому (семейному) капиталу» на улучшение жилищных условий (покупку или строительство), поскольку жилищная проблема наиболее остро стоит перед молодыми семьями, особенно в тех семьях, в которых уже есть дети. На сегодняшний день очень малая доля молодых семей может самостоятельно, без помощи государства, улучшить свои жилищные условия.

Необходим комплекс мер, обеспечивающих доступность жилья для молодых семей. Можно разрабатывать программы совместные с банками, например, особые условия кредита. Также следует создать доступные условия для качественного медицинского обслуживания молодёжи. Кроме этого, популяризировать семейные ценности, ориентацию на крепкую и полноценную семью, многодетность. Сегодня общество предлагает молодёжи новые способы самореализации, помимо репродуктивных функций. В связи с этим, необходимо поддерживать работающих молодых женщин, чтобы они не боялись, уйдя в декрет, лишиться рабочего места. Требуется на законодательном уровне регламентировать и оказывать бесплатную юридическую поддержку работающим женщинам, и контролировать ответственность работодателей в отношении молодых

¹ Путин: мы уже должны были сползти в новую демографическую яму // Газета.ru. – 2015. [Электронный ресурс] // URL: m.gazeta.ru/social/news/2015/12/03/n_7966139.shtml.

женщин репродуктивного возраста. Более того, важно материально поддерживать молодые семьи с детьми, выделяя больше денежных средств для поддержки материнства и ухода за детьми (пособия, льготы, единовременные выплаты и другие).

Родители чаще планируют рожать второго (последующего) ребёнка при условии, что первый ребёнок был желаемым, а также, если здоровье первого оценивается матерью как «хорошее» или «очень хорошее». А также, если матери удовлетворены супружескими отношениями и дают положительную оценку детским образовательным учреждениям.

Исследование показало, что программа М(С)К представляет интерес в большей степени для среднего класса, так как его представители имеют ресурсы, образование и навыки, необходимые для того, чтобы добиться от государства выполнения своих обязательств. Они имеют возможность реализовать эти средства, также доплатив собственные деньги к сумме по сертификату.

В то же время низкодоходные группы до сих пор остаются без ощутимой поддержки со стороны государства, за исключением социальных льгот. Тем самым, они отстранены от доступа к социальной поддержке и от взаимодействия с государственными органами власти. Низкодоходные группы надеялись с введением М(С)К обналчить эту сумму, так как для них менее актуально платное образование и ипотека на жильё.

Сегодня молодым парам важно решить проблемы с трудоустройством, жильём, а также психологические, на которые необходимо обратить внимание с позиции последствий в будущем во всех сферах общества. Только государственная политика, посредством программ и проектов, способно решить данные проблемы.

1) *Информационные центры «Семья».* Необходимо создать центры для молодых семей и молодёжи, решающие следующие задачи: педагогическую подготовку к семейной жизни, осуществляющие психологические и юридические консультации, включая телефоны доверия. Модель крепкой и благополучной семьи способна распространиться среди российской молодёжи, только при профессиональной подготовке их к семейной жизни.

Итоги исследований показывают, что некоторые никогда не слышали о программах помощи молодым семьям, и это говорит, прежде всего, о недостатке информации разъяснительного характера, которая бы позволила молодым семьям узнать о видах поддержки для них. Информация подобного рода должна иметь адресную направленность и доходить до конкретной целевой аудитории. Также необходимо обратить внимание на неактивность самих семей идти на контакт с социальными службами и государственными органами.

Для подготовки консультантов в центрах по работе с молодыми семьями должна быть проведена методическая и аналитико-прогностическая работа.

Методическая работа, включает повышение квалификации сотрудников, сбор и систематизацию информационных материалов, а также изучение законов и нормативно-правовых актов. Аналитико-прогностическая работа подразумевает изучение проблем современной семьи, мнения населения о социальной помощи, планирование социального развития.

Одними из ключевых задач для центров должны стать: консультирование по вопросам прав членов семьи, о пособиях и льготах, помощь со сбором необходимых документов и так далее.

2) *Ужесточить контроль реализации программ со стороны государственных органов.* Программы должны развиваться, и будущее – за жестким мониторингом со стороны государства. Вопрос не только в отношении жилищного вопроса, но также относительно всех программ, в том числе, «Материнского (семейного) капитала». В СМИ и интернете регулярно появляется информация о мошенниках. Безусловно, специалисты по связям с общественностью не бездействуют и публикуют материалы о последствиях, однако, среди участников программы находятся те, кто пытаются обмануть закон.

3) *Разработка единого сайта программ и пособий.* Имеется в виду создание интернет-ресурса и методического пособия, в которых была бы собрана вся основная информация о программах помощи молодым семьям: информация об использовании программы, органы (с контактами) ответственные за реализацию, список документов, удобная поисковая система, онлайн-консультант, обеспечивающий поддержкой по любым вопросам, по каждой программе и так далее.

Работа специалистов департаментов по взаимодействию со средствами массовой информации и общественностью была бы эффективнее при наличии единого интернет-ресурса (сайта) обо всех существующих программах помощи молодым семьям, которые реализуют разные государственные органы. Преимущество единого сайта не только в том, что он упростит поиск информации для молодых родителей, но также обеспечит обратной связью все органы власти, занимающихся вопросами молодых семей, и распространить информацию о существовании сайта будет быстро и просто.

Кроме этого, на сайте можно разместить раздел «Претензии» или «Отзывы», где при негативном отзыве сотрудник обязан оперативно ответить автору обращения, а также публично на сайте отчитаться о результатах исправления каких-либо недостатков. Все это необходимо для того, чтобы: 1) люди понимали, что их слышат, им помогут решить какой-либо вопрос; 2) общественность видела, что эта структура (ответственная за реализацию) эффективна, она работает; 3) сами структуры, которые реализуют программы, получая обратную связь от целевой аудитории, понимали все недостатки и работали над ее совершенствованием.

4) *Разработка новых линий кредитных предложений государственным банком.* Условия кредита должны быть максимально льготными для молодых семей с детьми, меняться по мере реализации репродуктивных планов. При

определении размера кредита может учитываться не только совокупный доход супругов, членов молодой семьи, но и их родителей.

5) *Создание фонда социального жилья.* Жилищный фонд социального использования должен формироваться за счёт прямого бюджетного финансирования. Семьи используют ресурсы М(С)К для получения жилья в собственность. Возможности рынка съёмного жилья недооценены, так как этот рынок в России в значительной степени теневой, а значит, высок уровень рисков. Легальное и недорогое съёмное жильё даст возможность долгосрочного планирования аренды жилья и станет для многих семей реальной альтернативой покупке.

6) *Разработать программу для помощи становления молодой семьи, повышения устойчивости брака.* Программа «Подготовка к семейной жизни» должна включать две основные аудитории: молодые пары, подавшие заявления в отделы ЗАГС, и молодежь, которая еще не планирует вступать в брак. С первой целевой аудиторией контакт будет налажен через договора с районными отделами ЗАГС. Молодым парам будет предложено записаться на обучающие курсы по подготовке к семейной жизни; эти курсы должны охватывать вопросы по преодолению конфликтных ситуаций, родительству, основам семейной экономики и другие. А второй целевой аудитории необходимо предоставить основы курса на дополнительных занятиях в высших и средних профессиональных учебных заведениях, например, во время семинара по дисциплинам «Психология», «Философия», «Социология» и другие. Данная целевая аудитория в возрасте от 18 до 23 лет наиболее часто вступает в брак, либо планирует это в ближайшем будущем. Также эта аудитория характеризуется вступлением в наиболее активный репродуктивный возраст.

7) *Расширить направления программ и пособий.* Дать родителям с детьми больше возможностей для расходования причитающихся им денег (например, на оплату лечения ребёнка, образование или профессиональную переподготовку отца), а условия вложения М(С)К должны быть прозрачными, ясными и понятными для всех участников программы: как для получателей, так и для самих чиновников, обеспечивающих реализацию социальной поддержки. Только в этом случае можно надеяться на рост доверия граждан к российской социальной политике и реализующим её структурам.

8) *Сделать программы доступными для всех слоев населения.* «Материнский (семейный) капитал», как и некоторые другие формы поддержки семей с детьми, «работает» только при наличии у его получателей дополнительных финансовых ресурсов, с которыми его можно аккумулировать. Для низкодоходных групп это очень существенное препятствие. Однако они, по мере возможности, стараются, например, устроиться на работу, дающую стабильный доход, что позволяет обратиться за кредитом в банк. Однако другие исследования показывают, что женщин с детьми неохотно берут на работу, и зарплаты они получает ниже, чем мужчины или бездетные женщины.

Кроме того, чтобы экономить на аренде жилья и постепенно накапливать деньги на первый взнос собственной квартиры, молодые семьи проживают совместно с родителями и с другими родственниками. Семья становится, таким образом, многопоколенной и расширенной по факту, однако закон о «Материнском (семейном) капитале» не предполагает статьи трат, связанные с такой структурой домохозяйства и воспитанием детей.

В том формате, в котором сегодня действует программа, М(С)К могут воспользоваться только семьи, принадлежащие к среднему классу. Для низкоресурсных категорий граждан он также привлекателен, но они не имеют достаточно ресурсов для преодоления барьеров для получения сертификата.

9) *Устанавливать эффективный диалог со СМИ.* Иногда сами СМИ не заинтересованы в освещении проблем молодых семей и программ для них. В первую очередь, это связано с тем, что мало журналистов, разбирающихся в этом направлении. В связи с этим, необходимо выстроить коммуникации с несколькими журналистами, повысить их осведомленность, например, через создание специального мероприятия исключительно для журналистов и блогеров. А также трансформировать стандартные релизы с сайта ведомств и преподносить материал в интересном ракурсе для представителей СМИ. Например, в ракурсе того, что несмотря на недостатки, программа М(С)К является наиболее весомой помощью молодым семьям и эффективной среди прочих программ. Сама идея «Материнского (семейного) капитала» имеет позитивные последствия, способствуя развитию и внедрению инноваций в систему социальной защиты семьи. Также необходимо материал дополнять историями реальных людей.

10) *Проведение исследований общественного мнения, сбор статистической информации.* ПФР проводит опросы населения, например, с поручением Министра труда и социальной защиты населения Российской Федерации. Но исследовательская деятельность должна быть системной и регулярной. Сегодня ПФР не проводит исследований эффективности «Материнского (семейного) капитала», но это должно быть обязательной процедурой и не только относительно данной программы. Каждый орган государственной власти, отвечающий за реализацию программ и пособий молодых семей, должен проводить социологические исследования (опросы) по эффективности их деятельности. И в данном случае изучать необходимо не только динамику рождаемости, но также показатели усыновления детей из детских домов и интернатов.

11) *Научить общественность использовать разные каналы информации.* Одна из проблем деятельности специалистов по связям с общественностью в том, что информация есть, но не все ее получают. По-прежнему не все молодые семьи могут понять, на что можно потратить средства по сертификату М(С)К, а на что нет, так как периодически вносятся корректировки в закон. Некоторые интернет-источники предоставляют недостоверную информацию о направлениях программ, таким образом, вводят общественность в заблуждение. Одной из главных задач департамента

по связям с общественностью – доносить актуальную информацию и новости до граждан. Например, в ноябре 2015 г. сообщалось, что теперь можно использовать сертификат М(С)К на оплату частного детского сада, если у них есть лицензия. Сегодня об этом знают не многие. Нужно научить людей самостоятельно искать информацию, находить её в раздаточных материалах, на официальных сайтах, интернет-ресурсах, задавать вопросы через официальные группы государственных органов власти через социальные сети и так далее.

12) Социальная реклама семейных ценностей через телевидение и интернет. В советское время выпускали фильмы, пропагандирующие крепкую семью и семейные ценности. Такие фильмы как: «Воскресный папа» (1985 г.), «Дети Дон-Кихота» (1965 г.), «По семейным обстоятельствам» (1979 г.) и другие. Сегодня большинство фильмов транслируют ценности успеха, стремление к деньгам и свободе. Отсюда и смена установок среди молодёжи. Необходимо снимать фильмы и программы про счастливые семьи. Культуру семьи можно повысить, только принимая во внимание ценности молодёжи и используя разные средства коммуникации, в том числе, социальные сети. Необходимо создавать записи о главной ценности – семье, и в этом случае возможна смена установок.

Несмотря на работу специалистов по связям с общественностью и тех программ, которые действуют на сегодняшний день в г. Москве и в целом на территории страны, необходимо уделить внимание воспитанию семьи как ценности, культуре семьи. Если родители не могут это «вложить» в сознание детей, то это должно сделать государство. При этом это не должно быть прямое воздействие, а скорее, латентное, косвенное. Другими словами, в обществе имеется потребность в семейном воспитании. В настоящее время семья как малая социально-психологическая группа и особый социальный институт, подвержены серьёзным изменениям и модернизации. Трансформируется её структура, усложнились функции, видоизменилась типология, усилились деструктивные процессы, появились новые ориентации и мотивы заключения брака, формируется современная семейная политика.

Также необходимо транслировать идею рождения детей родителями в молодом возрасте (естественно, в соответствии с законами Российской Федерации), для того чтобы, прежде всего, быть интересными для своих детей в будущем и активно проводить с ними время: обучить своему хобби, совместно путешествовать, отдыхать.

Увеличить количество передач о семьях, например, «Пока все дома» или «Династия». Основная идея состоит в том, чтобы выпустить серию сюжетов, интервью об известных династиях, о крепких семейных узах и показательных семейных взаимоотношениях. Кроме этого, запустить телевизионное шоу о жизни молодой семьи: это будут несколько молодых пар с детьми, решающие ежедневные задачи современной семьи. В свою очередь, преодолеть кризисные ситуации им будут помогать психологи, сексологи, профессиональные педагоги по воспитанию детей (передачи на канале «Семья ТВ»). Необходимый эффект от программы состоит в том,

чтобы молодые пары (телезрители) «увидели» себя и свои проблемы в этом шоу и поняли, каким образом они могут их решить.

13) Уровнять права родителей и детей всех возрастов и социальных положений (финансового достатка). Существует некая законодательная дискриминация среди молодых семей, некие неравные отношения, которые выражаются в том, что родители, у которых родился второй (последующий) ребёнок в возрасте старше 36 лет, не имеют права воспользоваться некоторыми программами и пособиями поддержки молодых семей, но они не являются от этого менее нуждающимися. Тем не менее, законодательно они уже не являются молодой семьей. Учитывая сегодняшнюю демографическую поддержку, необходимо разработать комплекс законодательных мер, направленных в целом на семьи рожающих детей не зависимо от возраста, тем более от последовательности рождения ребёнка. Содержание и уход за первым ребёнком также требует больших расходов. Первый ребёнок для большинства молодых семей, планирующих рождение, такой же важный, как и последующий. Но и расходов на него не меньше, чем на второго и третьего ребёнка.

Ожидаемый социальный эффект от рекомендаций: 1) повышение уровня грамотности молодёжи в вопросах государственных программ; 2) удовлетворение потребности молодых семей в информационно-методической и консультационной помощи; 3) повышение статуса институтов семьи и брака; 4) снижение числа разводов; 5) при грамотном, четко структурированном подходе предлагаемый комплекс мер позволит оптимизировать социальное обслуживание и повысить качество жизни молодых семей.

Помощь молодым семьям должна быть комплексной, включая как материальную помощь, так и помощь в трудоустройстве молодых родителей, решение вопросов с жильём и детскими садами.

Необходимо законодательно признать саму возможность правоспособности семьи, наделить её реальными правами, полноценным статусом, обеспечить правовое регулирование отношений семьи и социальных институтов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Законодательные и нормативно-правовые акты

1. Закон г. Москвы от 30 сентября 2009 г. № 39 «О молодежи» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/292905/>.
2. Конституция Российской Федерации. Официальное издание. – М.: Юрид. лит., 2009. – 64 с.
3. Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Указом Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351) – URL: <https://base.garant.ru/191961/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения 13.02.2019).
4. О Федеральной целевой программе «Жилище» на 2002-2010 гг.: постановление Правительства РФ от 17.09.2001 № 675 // Российская газета. – 2001. – 26 сент. (№ 187).
5. Послание Президента Федеральному собранию Российской Федерации от 10 мая 2006 г. [Электронный ресурс] // URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2006/05/10/1357_type63372type63374type82634_105546.s.html.
6. Послание Президента Федеральному Собранию // Президент России: офиц. сайт. Новости, выступления, стенограммы. – 2018. – 1 марта. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>.
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1050 г. Москва «О федеральной целевой программе «Жилище» на 2011-2015 годы // Российская Газета. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rg.ru/2011/02/01/jilische-site-dok.html>.
8. Постановление Правительства РФ от 13 января 2009 г. № 20 «О внесении изменений в Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий» // URL: <http://www.rg.ru/2009/01/16/matkapital-jilie-dok.html>.
9. Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2015 г. № 1297 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011-2020 годы» (утратило силу). [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/71265834/>.
10. Постановление Правительства Москвы от 4 декабря 2012 г. № 701-ПП // Электронная Москва. [Электронный ресурс] // URL: http://mosopen.ru/document/701_pp_2012-12-04.
11. Постановление Правительства Москвы от 11 сентября 2007 г. № 778-ПП о городской целевой программе «Молодежь Москвы» (2007-2009 гг.). [Электронный ресурс] // URL: [dsmprcao.ru>docs/GCP Molodezh Moskvu.doc](http://dsmprcao.ru/docs/GCP_Molodezh_Moskvy.doc).
12. Постановление Правительства Москвы от 13.12.2005 № 994-ПП «О втором этапе Московской программы «Молодой семье — доступное

- жилье» на 2006-2008 гг.». [Электронный ресурс] // URL: http://mosopen.ru/document/994_pp_2005-12-13.
13. Постановление Правительства Москвы от 06.09.2011 № 420-ПП «О Государственной программе «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012-2016 годы». [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mos.ru/authority/documents/doc/8758220/>.
 14. Постановление Правительства Москвы № 199-ПП от 6 апреля 2004 года «О Порядке назначения выплаты дополнительного единовременного пособия в связи с рождением ребенка молодым семьям». [Электронный ресурс] // URL: http://mosopen.ru/document/199_pp_2004-04-06.
 15. Постановление Правительства Москвы от 11 июня 2019 г. № 672-ПП «Об установлении величины прожиточного минимума в городе Москве за I квартал 2019 г.» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/moscow/1278218/>.
 16. Постановление Правительства Московской области от 26 июня 2019 г. № 379/19 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Московской области за I квартал 2019 года» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». [Электронный ресурс] // URL: https://www.garant.ru/hotlaw/mos_obl/1281582/.
 17. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2016 г. № 164-р «Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года». [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71222816/>.
 18. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 марта 2017 г. № 410-р «Национальная стратегия действий в интересах женщин на 2017-2022 годы». [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71524782/>.
 19. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в РФ на период до 2025 г.». [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/70727660/>.
 20. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 1618-р «Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» // Российская газета. [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2014/08/29/semya-site-dok.html> (дата обращения: 26.06.2016).
 21. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики до 2025 года». [Электронный ресурс] // URL: http://www.rgub.ru/files/state_policy-1021-2.pdf (дата обращения: 15.07.2018).
 22. Указ Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на

- период до 2025 года». [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/191961/>.
23. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/>.
 24. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64872/.
 25. Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ (ред. от 28.03.2017) «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6659/.
 26. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // Российская газета. [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/1995/05/24/detposobie-dok.html>.
 27. Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О государственной социальной помощи» // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23735/.
 28. Федеральный закон Российской Федерации от 28 июля 2010 г. № 241-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о порядке предоставления единовременной выплаты за счет средств материнского (семейного) капитала» // URL: <http://base.garant.ru/12177589/>.
 29. Федеральный закон от 28 декабря 2017 г. № 418-ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71746616/>.

Научная, методическая, справочная литература, публикации в научных журналах и периодических изданиях

30. Dugnist P. Y., Golovin S.M, Milhin V. A., Romanova E.V. (2017). Healthy way of life in the system of value orientations of youth. Health, Physical Culture and Sports, 4 (7), pp. 91 (in Russian). [Электронный ресурс] // URL: <http://journal.asu.ru/index.php/zosh/article/view/3463/2776> (дата обращения: 20.03.2018).
31. Notestein F. W. Population: the long view // Food for the World / Ed. by W. Schultz. Chicago, 1945. P. 103–112.

32. Van de Kaa D.J. Europe and its Population: the Long View // *European Population: Unity in Diversity* / Ed. By Van de Kaa etc/ –Boston, London, 1999. – V.6.
33. World Population Prospects: The 2012 Revision // United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division, 2013.
34. Ivashinenko N., Varyzgina A. Socially oriented NGOs and local communities in a Russian region: ways to build up their relationship // *Laboratorium: журнал социальных исследований*. 2017. № 3. С. 82-103.
35. Ipatova A., Tyndik A. (2015) Reproductive Age: 30 Years Old in Preferences and Biographies. *Mir Rossii*, vol. 24, no 4, pp. 123–148 (in Russian).
36. Азисова Н.Н. Социальный статус молодой семьи в условиях современной России: автореферат дис. ... кандидата социологических наук: 22.00.04 / Морд. гос. ун-т им. Н. П. Огарева. – Саранск, 2002. – 19 с.
37. Актуальные проблемы семей в России / Ред. Т. А. Гурко. М.: Институт социологии РАН. 2006. – 224 с.
38. Антонов А. И. О соответствии мер и средств демографической политики её долгосрочным целям (опыт демографической экспертизы) / *Демографические исследования : сборник статей*. Москва : Университет, 2009. – С. 148-161.
39. Антонов А.И. Эволюция норм детности и типов демографического поведения // *Детность семьи: вчера, сегодня, завтра*. М.: Мысль, 1986.
40. Антонов А.И. Разработка методологических основ семейной политики научное обоснование. – М. 1993. – 66 с.
41. Антонов А.И. Семейная политика как объект исследования // *Вестник РАН*. –1992. – № 3. – С. 31-44.
42. Антонюк Е.В. Становление ролевой структуры молодой семьи и ее восприятие супругами // *Вестник МГУ*. – 1993. – № 4.
43. Архангельский В.Н. Репродуктивное и брачное поведение // *Демографический ежегодник России*. –2010. – С. 129-136.
44. Аслаханова С. А. Демографическая ситуация в России в период кризиса // *Молодой ученый*. — 2016. — №5. — С. 280-283.
45. Бабакаев С.В., Виноградова М.В., Гончаров П.К., Долгорукова И.В., Каурова О.В., Киреев Е.Ю., Колударова С.В., Малолетко А.Н., Сизикова В.В., Танатова Д.К., Тимошина Е.Н., Фирсов М.В., Шимановская Я.В., Юдина Т.Н. (2016). Оценка качества оказания услуг организациями социального обслуживания. Всероссийский исследовательский проект «Оценка качества оказания услуг организациями социального обслуживания». С. 126.
46. Бавин П. Представления россиян об идеальном жилье. Нацпроект «Доступное жилье» / Опрос 28-29 апреля 2007 г. // *Сборник опросов (январь-май) Мониторинг общероссийского социального фонда Национальных Проектов*. – 2007. – Серия 3 (Вып. 4). – С. 195-202.

47. Балакирев А. 380000 семей уже получили в ПФР единовременную выплату из средств материнского капитала // Мой пенсионный фонд. – 2015. – №7. – С. 1.
48. Бараночников В.А. Социальная напряженность в условиях трансформации социальной структуры современного российского общества (на материалах Орловской области): Дис. ... канд. социол. наук. М., 2015. – 173 с.
49. Бессчетнова О.В. Девиация семейно-брачных отношений в современной России / О.В. Бессчетнова / под ред. Г.В. Дальнова. - Балашов: Николаев, 2001. – 24 с.
50. Блонин В.А. Эволюция семейно-брачных отношений в России и Германии: историко-сравнительный анализ // Ценность детей и межпоколенные отношения / Под ред. З.Х. Саралиевой. – Н. Новгород: Издательство НИСОЦ, 2008. С.11-12.
51. Бобровский О.В. Региональные особенности формирования социальной структуры современного российского общества: автореферат дис. ... кандидата социологических наук: 22.00.04 / Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ. – Москва, 2013. – 22 с.
52. Борисов В. Парадокс обратной связи // Социальная защита. 2003, № 12. – С. 3-7.
53. Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М.: Статистика, 1976.
54. Бороздина Е.А., Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Как распорядиться «материнским капиталом» или граждане в семейной политике // Социологические исследования. –2012. – № 7. – С. 108-118.
55. Вангородская С.А., Семья как детерминанта самосохранительного поведения россиян // Национальные демографические приоритеты: подходы и меры реализации. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5. № 4 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., Ростовской Т.К. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2019. С. 41-44.
56. Васильева И.С. Актуальные проблемы российской молодой семьи и вопросы государственной поддержки по стабилизации семьи как социального института // Ученые записки. – 2011. – № 7. – С. 40-43.
57. Вишневский, А. Г. Время демографических перемен: избр. ст. [Текст] / А. Г. Вишневский; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – 517, [3] с. – Table of contents: с. 516-517. – 300 экз. – ISBN 978-5-7598-1264-7 (в пер.).
58. Гендерная социология и российская реальность: Монография / Г.Г. Силласте. – М.: Альфа-М, 2016. – 640 с.
59. Голубев И.А., Дубина А.Ш., Рожкова Л.В. Семья и семейные ценности в структуре социального потенциала молодежи регионов Поволжья // Социальные отношения. 2018. № 3 (26). С. 53-60.
60. Гундаров И.А. Демографическая катастрофа в России [ТЕКСТ] / И.А. Гундаров // Причины, механизм, пути преодоления. – М: Эдиториал УРСС, 2001.

61. Гурко Т. А., Орлова Н. А. Влияние федеральной программы материнский капитал на планы супругов иметь второго ребенка. Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Качество родительства и развитие детей в различных типах семей» (№12-03-00654а).
62. Гурко Т.А. О Концепции государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года: экспертная оценка // Социологическая наука и социальная практика. 2013. № 3. С. 33-52.
63. Гурко Т.А. Репродуктивные планы супругов и влияющие на них факторы // Социологические исследования «Социс». – 2014. – № 9 (365). С. 77-85.
64. Гурко Т. А. Брак и родительство в России. М.: Институт социологии РАН. 2008. – 190 с.
65. Дармодехин С. В. Концепция развития государственной семейной политики в Российской Федерации // Педагогика. – 2012. – № 5. – С. 18-26.
66. Демографический энциклопедический словарь / Гл. ред. Д.И. Валентей. – М.: Сов. энцикл., 1985. – 608 с.
67. Демографическая ситуация в Москве и тенденции ее развития / Под ред. Л.Л. Рыбаковского. — М.: ЦСП, 2006. —264 с.
68. Демографическая ситуация в России: новые вызовы и пути оптимизации: национальный демографический доклад / Под ред. чл.-корр. РАН, д.э.н. С.В. Рязанцева – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2019. – 79 с.
69. Доброхлеб В.Г. Особенности старения населения как социальный вызов демографического развития России // Национальные демографические приоритеты: подходы и меры реализации. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5. № 4 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., Ростовской Т.К. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2019. – С. 54-56.
70. Долбик-Воробей Т.А. Гендерный состав внешней миграции в России 2016–2018 гг. (структурно-аналитический анализ) // Национальные демографические приоритеты: подходы и меры реализации. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5. № 4 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., Ростовской Т.К. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2019. – С. 411-415.
71. Домохозяйство, семья и семейная политика сб. ст. / под ред. Елизарова В.В., Зверевой Н.В. – М. 1997. – 187 с.
72. Дорофеев В.Д., Тугускина Г.Н. Роль качества жизни в формировании человеческого капитала // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 4 (36). С. 127-133.
73. Емельянова Е.В. Имидж семьи в современном российском обществе / Е.В. Емельянова // Государственная семейная политика. М.: Изд-во МГСУ, 2004. – 56 с.
74. Егорова Н.Ю., Иудин А.А., Шпилев Д.А. Современная немецкая

- социология (обзор). Исследования проблем семьи // Нижегородский гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского, Нац. исслед. ун-т Высш. шк. экономики – Нижний Новгород. Нижний Новгород, 2011. – с. 82.
75. Женщина, мужчина, семья в России последняя треть XX века. Проект «Таганрог» / под ред. Н.М. Римашиевой. – М.: ИСЭПН РАН, 2001. – 320 с.
 76. Захаров С.В. Перспективы изменения модели рождаемости // Народонаселение. 2004, № 3, – С. 37-45.
 77. Зубок Ю.А., Ростовская Т.К., Смакотина Н.Л. Молодежь и молодежная политика в современном российском обществе. – М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2016. – 166 с.
 78. Иванова А.А. Гендерные особенности брачно-семейного поведения молодежи (г. Астрахань) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2015. № 1 (27). – С. 50-58.
 79. Иванова А.А. Трансформация брачно-семейных отношений в российской семье: сравнительный анализ социологических исследований // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2015. № 4 (188). – С. 27-32.
 80. Иванова А.А. Трансформация моделей брачно-семейных отношений в современном российском обществе: гендерный аспект // Вестник Самарского муниципального института управления. 2016. № 1. – С. 130-138.
 81. Иванова М. Жилье для молодой семьи. Нацпроект «Доступное жилье» / Опрос 26-27 мая 2007 г. // Сборник опросов (январь-май) Мониторинг общероссийского социального фонда Национальных Проектов. – 2007. – Серия 3 (Вып. 4). – С. 203-209.
 82. Иванова М. Инновации в сфере демографической политики: «материнский капитал» и родовые сертификаты Нацпроект «Демография» / Опрос 17-18 марта 2007 г. // Сборник опросов (январь-май) Мониторинг общероссийского социального фонда Национальных Проектов. – 2007. – Серия 3 (Вып. 4). – С. 236-244.
 83. Иванова М. Продолжительность жизни в России. Нацпроект «Демография» / Опрос 17-18 марта 2007 г. // Сборник опросов (январь-май) Мониторинг общероссийского социального фонда Национальных Проектов. – 2007. – Серия 3 (Вып. 4). – С. 213-223.
 84. Иващенко Н.Н., Теодорович М.Л. Государственно-частное партнерство в системе мер молодежной политики региона // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 3 (39). – С. 130-142.
 85. Иващенко Н.Н., Теодорович М.Л. Социальные технологии снижения бедности в России: от внутренних факторов к внешним вызовам // Народонаселение. 2016. № 3 (73). – С. 86-94.

86. Ивченков С.Г., Ивченкова М.С. Современный демографический кризис в России через призму экспертного мнения // Национальные демографические приоритеты: подходы и меры реализации. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5. № 4 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., Ростовской Т.К. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2019. – С. 218-224.
87. Институт справедливый мир Детское пособие Детские пособия. Институт справедливый мир. Детские пособия. – М.: Ключ-С, 2012. – 23 с.
88. Иудин А.А., Шпилев Д.А. Основные направления исследования проблем семьи в современной германии // Социологические исследования. 2012. № 1 (333). – С. 94-105.
89. Карагодина О.А. Социальная политика в отношении молодой семьи: региональный аспект // Исторические, филологические, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 8-1 (22). – С. 79-81.
90. Карповская Е.Е. Репродуктивное поведение: опыт и проблемы помощи молодым семьям // Иллюстрированный научно-популярный журнал «Человек». Издатель – Российская академия наук, издательство «Наука» ISSN№ 0236-2007, Москва. 2015. – № 5. – С. 75-80.
91. Карповская Е.Е. Особенности реализации государственных программ в социальном институте семьи г. Москвы // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки», Челябинск. 2015. – Т. 15. № 3. – С.74-77.
92. Карповская Е.Е. Формирование системы общественных связей в социальном институте семьи (на примере программы поддержки молодых семей г. Москвы) // Вестник экономики, права и социологии, Казань. 2015. – № 3. – С. 212-216.
93. Карповская Е.Е. Social network as a PR tool // Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы связей с общественностью и рекламы»: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (3 мая 2011, г. Красноярск): в 2 ч. Ч. 2: Communications and people (доклады на иностранных языках) / отв. ред. А.В. Михайлов, С.В. Ускова; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. – Красноярск, 2011. – С. 206-207.
94. Карповская Е.Е. Репрезентация гендерных стереотипов в средствах массовой информации // Язык и социальная динамика: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (21 мая 2011, г. Красноярск): в 2 ч. Ч. 2: Язык рекламы и средств массовой информации / отв. ред. А.В. Михайлов, С.В. Волынкина; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. – Красноярск, 2011. – С. 70-71.
95. Карповская Е.Е. Социальные коммуникации как особая форма диалога в условиях мегаполиса // Социальный капитал мегаполиса: проблемы развития и измерения. Материалы международной конференции. Составитель и ответственный редактор: д. филос. н., профессор Н.М. Мамедов. М.: Изд-во МГПУ, Москва, 2014. – С.118-130.

96. Карповская Е.Е. Популяризация государственных программ для молодых семей г. Москвы // Политическое сознание современного российского общества в условиях модернизации: материалы II Международной научно-практической конференции. «Человек, семья и общество: история и перспективы развития». Красноярск, 13 ноября 2015 г. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. / ред. кол.; отв. ред. О.В. Мясоутов; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2015. – С. 26-31.
97. Карповская Е.Е. Оценка эффективности социальных программ помощи молодым семьям и ее PR-мероприятий // Россия: государство и общество в новой реальности: сборник научных статей. Том II. – Москва: Проспект, 2016. – С. 429-432.
98. Карповская Е.Е. Анализ и оценка эффективности пропаганды программ поддержки молодых семей в наиболее популярных социальных сетях (на примере авторского исследования) // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей ред. Ростовской Т.К. М.: Изд-во Перспектива, 2019 г. Электронное издание. Ссылка доступа: <https://itdperspectiva.page.link/kultprost2019>, Москва-Ялта. 2019. – С. 148-151.
99. Карповская Е.Е. Трансформация института молодой семьи в современном демографическом развитии общества // Национальные демографические приоритеты: подходы и меры реализации. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5. № 4 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., Ростовской Т.К. – М.: Изд-во «Экон-Информ», Москва. 2019. – С. 240-246.
100. Карповская Е.Е. К вопросу о социально-экономическом потенциале молодой семьи // Социальная среда и социальная политика: новые подходы и инновационные технологии. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 5, № 5 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., д.с.н., Ростовской Т.К., д.и.н., Саралиевой З.Х. – М.: Изд-во «Экон-Информ», Москва. 2019. – С. 166-170.
101. Кашнян Е.В., Мазеева М.В. Государственная поддержка «Жилье – молодым» в Хама-Югре // Стратегия устойчивого развития регионов России. – 2014. – № 21. – С. 30-34.
102. Климантова Г.И. Государственная семейная политика в условиях социально-политической трансформации современной России – М. 2001. – 264 с.
103. Коротаев А.В., Халтурина Д.А. Современные тенденции мирового развития. М.: ЛИБРОКОМ/URSS, 2009. ISBN 978-5-397-00327-8. – С. 38-45.
104. Кошевой О.С., Лузгина О.А., Супиков В.Н. Демографический анализ рождаемости с использованием индексного метода (региональный аспект) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2018. № 2 (46). – С. 115-122.

105. Кравченко А.И. Социология: Словарь: Учебное пособие для студентов вузов. – М.: Издательский центр «Академия», 1997. – 240 с.
106. Кузнецов М.М. Проблема демографического кризиса в национальных экономических системах // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия «Экономика и управление». – 2013. – № 1. Том 26 (65). – С. 95-100.
107. Кули Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок / пер. с англ. под ред. А.Б. Толстова. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуал. кн., 2000. – 320 с.
108. Кучмаева О.В., Иванова Н.П., Марыганова Е.А. и др. О положении семей в г. Москве. Научный доклад. М.: 2010.
109. Кучмаева О.В., Карповская Е.Е. Реализация семейно-демографической политики на примере г. Москвы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. № 2 (54). – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2019. – С. 84-92.
110. Кучмаева О.В., Марыганова Е.А., Петрякова О.Л., Синельников А.Б. О современной семье и ее воспитательном потенциале // Социологические исследования. 2010. № 7 (315). – С. 49-55.
111. Кучмаева О.В., Ростовская Т.К., Новые тенденции в формировании жизненных стратегий членов молодых семей в современном российском обществе (анализ Всероссийского социологического исследования). Вестник Академии права и управления. 2016. № 43 (2) июнь. – С.113-124.
112. Кучмаева О.В., Ростовская Т.К. Семья в системе ценностей российской молодежи // Вызовы цифрового будущего и устойчивое развитие России. Социально-политическое положение и демографическая ситуация в 2017–2018 годах. Кол. монография. М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2018.
113. Кучмаева О.В., Ростовская Т.К. Российская молодежь: социально-демографический портрет и система ценностей в контексте многонациональной основы российского государства / Коллективная монография. – М.: ИТД «Перспектива», 2017. – 600 с.
114. Левин К. Динамическая психология: Избранные труды / Под общ. ред. Д.А. Леонтьева и Е.Ю. Патяевой; [сост., пер. с нем. и англ. яз. и науч. ред. Д.А. Леонтьева, Е.Ю. Патяевой]. – М.: Смысл, 2001. – 572 с.
115. Левин А.И. Современная семья и её эволюция в условиях перехода к постиндустриальному обществу / А.И. Левин, Л.В. Левина. – Курск: Кур. ин-т соц. образования (фил.) МГСУ: Моск. гос. соц. ун-т, 2001. – 187 с.
116. Лебель О.Л., Синельников А.Б. Образ семьи в российских художественных фильмах // Социология. 2013. № 1. – С. 18-36.

117. Малышева М.М., Русанова Н.Е., Варызгина А.А. Здоровье населения и определяющие его факторы // Народонаселение. 2016. № 2 (72). – С. 121-131.
118. Маршак А.Л., Рожкова Л.В. Жизненный успех в представлениях российской молодежи // Социологические исследования. 2015. № 8 (376). – С. 157-160.
119. Мацковский М.С. Молодая семья в большом городе / М. С. Мацковский, Т.А. Гурко. – М.: Академический проект, 2004. – 70 с.
120. Мацковский М.С., Гурко Т.А. Молодая семья в большом городе. (Социология в системе научного управления обществом). – М.: Знание, 1986.
121. Мирелли А.М. Вопросы жилищной политики // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. – 2010. – № 43. – С. 53-59.
122. Мониторинг демографической ситуации в Российской Федерации и тенденции ее изменения: Ежегодный доклад «Демографическая ситуация в РФ»/науч. ред. А.И. Антонов – М.: КДУ, 2008. – 304 с.
123. Москвина Е.Г. Экономические аспекты повышения эффективности реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» на территории Омской области // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2011. – № 12. – С. 63-66.
124. Муратова Г.М. Студенческая семья на современном этапе // Социальная политика и социология. 2012. № 9 (87). – С. 67-73.
125. Народонаселение: Энциклопедический словарь / Г.Г. Меликьян. – М.: Большая Российская Энциклопедия, 1994. – 640 с.
126. Овчарова Л.Н., Пишняк А.И., Попова О.Д. Новые меры поддержки материнства и детства: рост уровня жизни семей с детьми или рост рождаемости. Анализ мер поддержки материнства и детства, внедренных в 2007 году в Российской Федерации. М.: НИСП, ЮНИСЕФ, 2007 г. – 32 с.
127. Основы социальной работы: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Под ред. Н. Ф. Басова. — 3-е изд., испр. — М. : Издательский центр «Академия», 2007. – 288 с.
128. Попов Н.П., Карповская Е.Е. Отношение населения к проблемам семьи, детей, государственным программам повышения рождаемости // Мониторинг общественного мнения, Москва. 2015. – № 1 (125). – С. 27-39.
129. Ржаницына Л.С. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят. // Социологические исследования «Социс». – 2011. – № 3. – С. 85-94.
130. Римашевская Н.М. Исследования жизнедеятельности семьи как теоретическая основа семейной политики // Семья в России – 1995. – № 1/2. – С 32-41.

131. Рожкова Л.В., Калинина А.Ю. Положение женщин на рынке труда: отечественная и мировая практика // В сборнике: Системное обеспечение условий достойного труда материалы I Всероссийской научно-практической конференции. Сибирский государственный университет путей сообщения. 2017. – С. 126-129.
132. Рожкова Л.В. Социокультурный потенциал студенческой молодежи в условиях модернизации // Власть. 2013. № 9. – С. 154-157.
133. Ростовская Т.К. Молодая семья в современном российском обществе: Монография / Т.К. Ростовская. – Иваново: Изд-во «Ивановский государственный университет», 2005. – 107 с.
134. Ростовская Т.К. Социальное конструирование правового статуса молодежи и молодой семьи / Т.К. Ростовская // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2014. – № 3 (35). – С.91-96.
135. Ростовская Т.К., Карповская Е.Е. Изучение особенностей семейно-демографической политики как фактора изменений молодой семьи: социологический анализ // Научный результат. Социология и управление, Белгород. 2019. – Т. 5, № 2. – С. 57-66.
136. Ростовская Т.К., Карповская Е.Е. Студенческая семья как субъект новой семейно-демографической политики // Социальная динамика населения и устойчивое развитие: Сборник тезисов: Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием, 4 октября 2018 г., МГУ имени М.В. Ломоносова, социологический факультет /под общ. ред. А.И. Антонова. – М.: МАКС Пресс, 2018. – 1,42 Мб. (Электронное издание сетевого распространения) ISBN 978-5-317-05978-1, Москва. 2018. – С. 127-129.
137. Ростовская Т.К., Карповская Е.Е., Абдрашитова А.Х. Здоровье молодежи Казахстана и России как залог решения демографических проблем // Вопросы управления, Екатеринбург. 2018. – № 6 (36). – С. 204-210.
138. Ростовская Т.К., Кучмаева О.В. Семья – важная составляющая ценностного ядра молодых россиян Ценности и смыслы, №1 (47), 2017. – С.121-134.
139. Ростовская, Т. К. Семья в системе социальных институтов общества: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / Т. К. Ростовская, О. В. Кучмаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 299 с.
140. Ростовская, Т.К. Благополучие молодой семьи - основа качества жизни молодежи/ Ростовская Т.К.// Международный академический вестник. – № 1. – 2014. – С. 30-33.
141. Ростовская Т.К., Калиев Т.Б. Мир ценностей молодого поколения россиян и казахстанцев // Ценности и смыслы. – № 1 (53). – 2018. – С.78-89.
142. Ростовская Т.К., Шимановская Я.В. Здоровье и качество жизни как основные жизненные ценности современной молодежи // Стратегии

- будущего в меняющемся мире: вопросы, ответы и ответственность: материалы XXIII Социологических чтений РГСУ: сборник. Российский государственный социальный университет. – 2018. – С. 22-25.
143. Ростовская Т.К., Сигарева Е.П. Проблемы реализации государственных программ, связанных с демографическим и миграционным потенциалом. Государственный советник, № 1(25), 2019. – С.25-32.
 144. Ростовская, Т.К. Благополучие молодой семьи - основа качества жизни молодежи / Ростовская Т.К.// Международный академический вестник, № 1, 2014. – С. 30-33.
 145. Рыбаковский Л.Л., Савинков В.И., Кожевникова Н.И. Региональная динамика рождаемости и результативность демографической политики в России // Народонаселение. 2017. Т. 20. № 4. – С. 4-18.
 146. Рыбаковский Л.Л. Результативность как основной показатель оценки состояния и тенденций рождаемости // Социологические исследования. 2016. № 4. – С. 23-30.
 147. Рыбаковский Л.Л. Концепция демографической политики России: опыт разработки и пути совершенствования // Социологические исследования. 2015. № 9. – С. 62-70.
 148. Рыбаковский О.Л., Таюнова О.А. Оценка эффективности мер демографической политики 1980-х годов // Социологические исследования «Социс». – 2013. – № 12. – С. 80-87.
 149. Рыбаковский О.Л., Таюнова О.А. Факторы динамики рождаемости населения России в начале XXI века // Социологические исследования «Социс». – 2014. – № 9 (365). – С. 19-24.
 150. Рынок труда города Москвы // Периодическое издание Московской службы занятости «Биржа труда». – 2015. – № 2 (193). – С. 1-8.
 151. Савинов Л.И. Социокультурная детерминация ценностных ориентаций семьи: автореферат дис. ... доктора социологических наук: 22.00.04 / Ин-т социологии. – Москва, 1996. – 36 с.
 152. Саралиева З.Х.М., Егорова Н.Ю., Кутявина Е.Е. Молодая семья в контексте социологии семьи // Личность. Культура. Общество. 2015. Т. 17. № 3-4 (87-88). – С. 195-206.
 153. Саралиева З.Х. Субинститут родительства в современных семейных системах // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2014. № 2 (34). – С. 118-123.
 154. Саралиева З.Х., Балабанов С.С. Дети как жизненная ценность россиян // Россия реформирующаяся. 2009. № 8. – С. 390-403.
 155. Саттеруэйт М. Россия, застрявшая в переходе: [Демографическая ситуация в России] // Эксперт. 2006, № 35 (529). – С. 82-87.
 156. Сафина Н.Х. Особенности супружеских отношений на различных этапах становления молодой семьи: автореферат дис. ... кандидата психологических наук: 19.00.13, 19.00.05 / Казан. гос. ун-т. – Казань, 2004. – 26 с.
 157. Свадьбина Т.В. Семья и российское общество в поиске обновления: Монография / Т.В. Свадьбина. – Н. Новгород: НГПУ, 2000. – 339 с.

158. Семья в современном обществе. Серия «Демография. Социология. Экономика». Том 4, № 1 / Под редакцией чл.-корр. РАН Рязанцева С.В., д. соц. н. Ростовской Т.К. – М.: Изд-во «Экон-информ», 2018. – 261 с.
159. Силласте Г.Г. Гендерная социология: от идеи и дискуссий к научной школе // Гуманитарий Юга России. 2016. Т. 19. № 3. – С. 15-30.
160. Синельников А.Б. Влияние брачного статуса на самооценку состояния здоровья // Социальные аспекты здоровья населения. 2011. № 4 (20). – 9 с.
161. Синельников А.Б. Влияние семейного демографического статуса на состояние здоровья и его самооценку // Социальные аспекты здоровья населения. 2012. № 6 (28). – 4 с.
162. Синельников А.Б. Демографические показатели ситуации на «брачном рынке» в Свердловской области // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 4. – С. 1164-1174.
163. Синельников А.Б. Есть ли альтернатива законному браку? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2016. Т. 22. № 3. – С. 109-126.
164. Синельников А.Б. Значение брачности для семейно-демографической политики в России // В сборнике: Моделирование демографического развития и социально-экономическая эффективность реализации демографической политики России Материалы международной научно-практической конференции. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Институт социально-политических исследований РАН. 2015. – С. 115-124.
165. Синельников А.Б. Семья и брак: кризис или модернизация? // Социологический журнал. 2018. Т. 24. № 1. – С. 95-113.
166. Синельников А.Б. Ценностные ориентации российской и европейской молодежи // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2011. № 1. – С. 145-158.
167. Синельников А.Б. Супружество, отцовство и материнство в российском обществе // Социологический журнал. 2015. Т. 21. № 4. – С. 132-148.
168. Синельников А.Б. Необходимость поддержки социального института законного брака при проведении демографической политики в России // В книге: Социальная динамика населения и устойчивое развитие I Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием: сборник тезисов. МГУ имени М.В. Ломоносова. 2018. – С. 134-137.
169. Скороходов Е.Л. Содействие государства в решении жилищной проблемы молодых семей России // Проблемы современной экономики. Новосибирск. – 2013. – № 16. – С. 162-166.
170. Скороходов Е.Л. Содействие государства в решении жилищной проблемы молодых семей России // Проблемы современной экономики. Новосибирск. – 2013. – № 16. – С. 162-166.

171. Социальный потенциал молодых семей как фактор развития региона: монография / под общ. ред. Н.М. Байкова, Ю.В. Березутского. – Хабаровск: ДВИУ – филиал РАНХиГС, 2013. – 129 с.
172. Социологическая энциклопедия: В 2 т. Национальный общественно-научный фонд / Руководитель научного проекта Г.Ю. Семигин / Главный редактор В.Н. Иванов. – М.: Мысль, 2003, том 1. – 863 с.
173. Супиков В.Н., Морозова О.П. Основные тенденции эволюции семьи в региональном социуме // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 2 (34). – С. 121-128.
174. Тихонова Н.Е. Человеческий капитал среднего класса в России. – 2010. – № 47. – С. 89-92.
175. Труд и занятость населения Москвы. 2016 г.: Статистический сборник. – М.: Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы, 2016. – 104 с.
176. Тырнова Н.А. Молодая семья в современной России: проблемы и тенденции развития: автореферат дис. ... кандидата социологических наук: 22.00.04 / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – Москва, 2005. – 31 с.
177. Федотовская Т.А. О демографических аспектах современной государственной семейной политики в Российской Федерации // Государственная семейная политика. – М.: Изд-во МГСУ, 2008. – 199 с.
178. Хайруллин Р.Р. Демографическое поведение населения в современных условиях: на материалах Республики Татарстан: автореферат дис. ... кандидата социологических наук: 22.00.03 / Саратов. гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского. – Саратов, 2012. – 17 с.
179. Шпилёв Д.А. Межпоколенные исследования как инструмент сохранения населения депрессивных регионов (на примере восточной германии) // Регионология. 2012. № 3 (80). – С. 149-153.
180. Шмерлина И. Уровень рождаемости в России: оценки и прогнозы. Нацпроект «Демография» / Опрос 17-18 марта 2007 г. // Сборник опросов (январь-май) Мониторинг общероссийского социального фонда Национальных Проектов. – 2007. – Серия 3 (Вып. 4). – С. 224-235.
181. Эволюция семьи и семейная политика в СССР / отв. ред. Вишневский А.Г. – М.: Наука, 1992. – 140 с.

Интернет-ресурсы

182. Антонов А.И. Концепция демографической политики России в XXI веке: Аналитический доклад // Русский архипелаг: сайт. – 2006. [Электронный ресурс] // URL: http://www.archipelag.ru/ru_mir/ostrov-rus/demography-position/conceptdemography_2025/concept_antonov/.
183. Акьюлов Р.И., Акьюлова Е.И. Проблемы государственного регулирования демографического поведения молодежи индустриального региона. [Электронный ресурс] // URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru-ru/issue/2009/03/08/>.

184. Белобородов И.И. Деградация института семьи в контексте демографических перемен. Глобальная депопуляция как следствие ценностного кризиса (континентальный анализ). [Электронный ресурс] // URL: http://www.demographia.net/articles_N/index.html?idR=23&idArt=1760.
185. Белобородов И.И. Демографическая политика в Российской Федерации. Демография.ру. [Электронный ресурс] // URL: http://demographia.net/articles_N/index.html?idR=5&idArt=1825.
186. Бороздина Е.А., Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Материнский капитал: стратегии семей. [Электронный ресурс] // URL: <http://genderpage.ru/?p=1168>.
187. Бороздина Е.А., Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Материнский капитал: социальная политика и стратегии семей // Демоскоп Weekly. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0495/analit03.php>.
188. Вишневский А.Г. Эволюция российской семьи // Экология и жизнь. – 2008. – №7. [Электронный ресурс] // URL: <http://elementy.ru/lib/430650>.
189. Бессарабова А.В. России материнство – подвиг // Новая Газета. – 2014. – № 125. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.novayagazeta.ru/society/65980.html>.
190. Бирюкова К., Жуков Д. Маткапитал и никакого мошенничества. [Электронный ресурс] // URL: <http://nastroenie.tv/episode/82109>.
191. Бодрова В. Сколько детей хотят иметь россияне? [Электронный ресурс] // URL: <http://polit.ru/article/2002/09/27/464313>.
192. Браки и разводы в Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prez_love0707.pdf (дата обращения: 16.06.2019).
193. Браки по возрастам жениха и невесты // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 16.06.2019).
194. Бюджет России на 2016 год. Инфографика // Аргументы и факты. [Электронный ресурс] // URL: http://www.aif.ru/dontknows/infographics/byudzheth_rossii_na_2016_god_infografika.
195. Бюджет выходит в свет // URL: <https://rg.ru/2016/12/22/rg-opublikovala-zakon-o-federalnom-biudzhete-na-2017-2019-gody.html>.
196. В Минпросвещения рассказали, сколько первоклассников пойдут в школу в 2019 году // ТАСС. [Электронный ресурс] // URL: <https://tass.ru/obschestvo/6783897> (дата обращения: 10.09.2019).
197. Всероссийская перепись населения 2010 г. Население по полу и состоянию в браке по субъектам Российской Федерации (на 1000 человек данного пола в возрасте 16 лет и более, указавших состояние в

- браке. [Электронный ресурс] // URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_mar_10.php.
198. Всероссийская перепись населения 2010 г. Распределение населения регионов РФ по полу и возрасту (1-летние возрастные группы) // Демоскоп Weekly. 2017. № 751-752. [Электронный ресурс] // URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_age1_10.php (дата обращения: 17.06.2017).
199. Всероссийская перепись населения 2010 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0491/perep01.php> (дата обращения: 17.06.2017).
200. Всероссийская перепись населения 2010 // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 05.04.2013).
201. Второй по популярности после «Первого канала»: подробный обзор аудитории российского YouTube 2018. [Электронный ресурс] // URL: <https://news.rambler.ru/internet/41318633-vtoroy-po-populyarnosti-posle-pervogo-kanala-podrobnyy-obzor-auditorii-rossiyskogo-youtube-2018/?updated> (дата обращения: 29.03.2019).
202. Выплаты при рождении ребенка в Москве. [Электронный ресурс] // URL: <https://spmag.ru/articles/vyplaty-pri-rozhdenii-rebenka-v-moskve> (дата обращения: 02.03.2019).
203. Горшков В.А. Прогноз демографического эха // Демографические исследования. – 2011. – № 11. [Электронный ресурс] // URL: http://www.demographia.net/articles_N/index.html?idR=22&idArt=1862.
204. Горшков В.А., Соколов В.А. Оценка эффективности материнского капитала в повышении рождаемости // Российский институт стратегических исследований Demographia.net. [Электронный ресурс] // URL: <http://demographia.net/ocenka-effektivnosti-materinskogo-kapitala-v-povyshenii-rozhdaemosti>.
205. Государственная программа города Москвы. «Социальная поддержка жителей города Москвы». [Электронный ресурс] // URL: http://budget.mos.ru/gp_social.
206. Голодец: правительство поддерживает продление программы маткапитала на 5 лет // Газета.ру. Бизнес. – 2015. [Электронный ресурс] // URL: m.gazeta.ru/business/news/2015/11/30/n_7953317.shtml.
207. Государственная программа «Молодая семья» // Кубань-риелтор.ру. Портал о недвижимости. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kuban-realtor.ru/news/State-program-a-young-family/>.
208. Данилова Д. Бесценный груз: сколько стоит родить ребенка // The Village. – 2015. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.the-village.ru/village/city/experience/225267-baby>.
209. Демография. Распределение населения по возрастным группам. [Электронный ресурс] // URL:

- http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#!/ (дата обращения: 02.03.2019).
210. Демографический переход // Фонд знаний «Ломоносов». [Электронный ресурс] // URL: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0129590> (дата обращения: 28.03.2019).
 211. Демографический кризис. [Электронный ресурс] // URL: http://www.livecrisis.ru/demographic-krisis/list_item_page_363.aspx.
 212. Демографические проблемы России. Данные аналитических материалов // Информационный портал. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.owl.ru/content/>.
 213. Демографические прогнозы по России вызвали споры экспертов. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mk.ru/economics/2018/07/24/demograficheskie-prognozy-po-rossii-vyzvali-sporu-ekspertov.html> (дата обращения 12.03.2019).
 214. Детские пособия в Московской области // ЛьготОтвет. [Электронный ресурс] // URL: <https://lgototvet.ru/regiony/v-moskovskoj-oblasti/> (дата обращения: 12.09.2019).
 215. Единовременные выплаты в связи с рождением ребенка. [Электронный ресурс] // URL: <https://dszn.ru/deyatelnost/Socialnye-vyplaty-i-posobiya/-Vyplaty-semyam-s-detmi/-Semi-s-novorozhdennymi-detmi> (дата обращения: 15.03.2019).
 216. Елизаров В.В. Проблемы усиления экономической поддержки семей с детьми и стимулирования рождаемости. [Электронный ресурс] // URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=601.
 217. Жилищные программы государства для молодых семей // Путеводитель по сделкам недвижимостью: покупка, продажа, аренда, ипотека. Сделка просто. [Электронный ресурс] // URL: <http://sdelkaprosto.com/gosudarstvennye-programmy/molodaya-semya/usloviya-programmy.html>.
 218. Жилье по соцпрограмме: едем в село. [Электронный ресурс] // URL: www.1tv.ru/video_archive/projects/dobroeutro/p98589.
 219. Захаров С. В. Доля состоящих в браке продолжает снижаться // Демоскоп Weekly. – 2013. № 545-546. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema08.php>.
 220. Изменения в материнском капитале в 2018 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://pro-materinskiy-kapital.ru/v-2018-godu/> (дата обращения: 02.03.2019).
 221. Интернет-служба мировой статистики. Статистика разводов и браков в России. [Электронный ресурс] // URL: http://www.stat.ru/obshestvo/statistika_razvodov_i_brakov/.
 222. Ипотека – что слышно? [Электронный ресурс] // URL: www.1tv.ru/video_archive/projects/dobroeutro/p97210.
 223. Каждый пятый россиянин полагает, что демографическая ситуация в стране не меняется. – 2010. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.iarex.ru/news/7974.html>.

224. Как помогает государственное субсидирование молодой семье? // Финансовый Департамент. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.fd7.ru/kak-pomogaet-gosudarstvennoe-subsidirovanie-molodoj-seme/>.
225. Как использовать сертификат на материнский капитал. На что можно потратить материнский капитал. Кто может использовать материнский капитал и когда. Какие документы нужны для использования маткапитала. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mos.ru/otvet-semya-i-deti/kak-ispolzovat-sertifikat-na-materinskiy-kapital/#1> (дата обращения: 15.03.2019).
226. Как оформить материнский капитал. Кому положен материнский капитал. Как получить материнский капитал. Какие документы нужны для получения материнского капитала. Размер материнского капитала. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mos.ru/otvet-semya-i-deti/kak-oformit-materinskiy-kapital/#1> (дата обращения: 15.03.2019).
227. Как получить выплаты для беременных. Какие пособия предусмотрены для беременных женщин. Какие документы нужны для оформления выплат беременным. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mos.ru/otvet-semya-i-deti/kak-poluchit-pomosch-dlya-beremennyh/> (дата обращения: 15.03.2019).
228. Как получить выплаты при рождении ребенка. На какие выплаты можно рассчитывать при рождении ребенка в Москве. Как оформить единовременную выплату при рождении ребенка, пособия по уходу за ребенком, пособие для молодых семей. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mos.ru/otvet-socialnaya-podderjka/kak-poluchit-vyplaty-pri-rozhdenii-rebenka/> (дата обращения: 15.03.2019).
229. Карпов А.А. (2017). Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» (ГТО). [Электронный ресурс] // URL: <https://gto.ru/files/uploads/media/57a9d95e56f9b.pdf> (дата обращения: 20.06.2018).
230. Колинченко Е.А. (2016). Ценностные ориентации студентов на здоровый образ жизни. Хабаровская государственная академия экономики и права. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.sworld.com.ua/index.php/uk/physical-education-and-sport-411/physical-education-physical-education-different-groups-411/11766-411-0906> (дата обращения: 20.03.2018).
231. Коробка для новорожденных от Собянина в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/podarok-ot-sobyatina-novorozhdennym>.
232. Кравченко Л.И. Демографическая ситуация в России // Центр Сулакшина (Центр научной политической мысли и идеологии). – 2013. [Электронный ресурс] // URL: <http://rusrand.ru/forecast/demograficheskaja-situatsiya-v-rossii>.

233. Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость». // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm.
234. Кузьмин В. Медведев продлил программу «Жилище» до 2020 года // Российская Газета. – 2015. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rg.ru/2015/08/31/programma-site.html>.
235. Кузьмин В. Маткапитал смогут получить еще 1,5 миллиона семей // Российская Газета. – 2015. [Электронный ресурс] // URL: m.rg.ru/2015/12/10/matkapital-site.html.
236. Лопатин Н.А. Роль кафедры вуза в формировании здорового образа жизни студентов. Медицина в Кузбассе, 2017. (№2), с. 58. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-kafedry-vuza-v-formirovanii-zdorovogo-obraza-zhizni-studentov> (дата обращения: 03.06.2018).
237. Лужковские выплаты в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <https://fin2019.com/cash/luzhkovskie-vyplaty-2019/> (дата обращения: 15.03.2019).
238. Луценкова Н.С. Формирование готовности молодых людей к брачно-семейным отношениям // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки: сб. ст. по мат. XXII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 7(22). [Электронный ресурс] // URL: [http://sibac.info/archive/guman/7\(22\).pdf](http://sibac.info/archive/guman/7(22).pdf) (дата обращения: 14.03.2017).
239. Льготы и привилегии молодым семьям в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://lgoty-vsem.ru/lgoty/lgoty-i-privilegii-molodym-semyam.html> (дата обращения: 15.03.2019).
240. Льготы многодетным семьям в 2019 году в Москве и области. [Электронный ресурс] // URL: <https://yafishka.ru/lgoty-mnogodetnym-semyam-v-2019-godu-v-moskve-i-oblasti/#i-8> (дата обращения: 15.03.2019).
241. Льготы для молодых семей г. Москвы. [Электронный ресурс] // URL: <http://nmp4.ru/forum/index.php?showtopic=105668>.
242. Материнский капитал в 2015 году и 2016 году // Материнский капитал. Все о программе Материнский капитал. [Электронный ресурс] // URL: <http://materinskij-kapital.ru/razmer-materinskogo-kapitala/v-2015-godu>.
243. Материнский капитал в 2019 году — размер и последние изменения. [Электронный ресурс] // URL: <http://pro-materinskiy-kapital.ru/v-2019-godu/> дата обращения (02.03.2019).
244. Материнский Капитал В 2019 Году На Второго Ребенка: Как Выплачивается Сумма. [Электронный ресурс] // URL: <https://zakony-2018.ru/materinskij-kapital-v-2019-godu-na-vtorogo-rebenka-2/> (дата обращения: 03.04.2019).
245. Материнский капитал к 2015 г. вырастет почти до 500 тыс. руб. РБК. [Электронный ресурс] // URL: <http://top.rbc.ru/society/03/07/2014/934358.shtml>.

246. Материнский капитал: изменятся ли к лучшему правила игры? [Электронный ресурс] // URL: <http://deti.mail.ru/family/materinskiy-kapital-izmenyatsya-li-k-luchshemu-pra/>.
247. Материнский капитал: как распорядиться // Пенсионный фонд Российской Федерации. [Электронный ресурс] // URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/ (дата обращения: 05.04.2016).
248. Мехришвили Л.Л., Самарин А.В. (2016). Теоретическая модель формирования здорового образа жизни студенческой молодежи в дискурсе культуры здоровья. Здоровье и образование в XXI веке, 2016. (№2), с. 835. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskaya-model-formirovaniya-zdorovogo-obraza-zhizni-studencheskoy-molodezhi-v-diskurse-kultury-zdorovya>.
249. Молодая семья. [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/law/podborki/molodaya_semya/ (дата обращения: 05.08.2018).
250. Молодая семья понятие, структура, трудности. Определение термина «семья», её специфика. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sociologyinweb.ru/spgs-147-1.html> (дата обращения: 26.06.2018).
251. Литвиненко Е. Демографический кризис и его последствия. 2012. [Электронный ресурс] // URL: <http://fb.ru/article/44220/demograficheskiy-krizis-i-ego-posledstviya>.
252. Минстрой России предлагает усовершенствовать механизм реализации программы «Жилье для российской семьи». // Федеральная целевая программа «Жилище». – 2015. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.fcpdom.ru/>.
253. Мнение населения о «материнском капитале» // Sociology in web. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sociologyinweb.ru/spgs-947-1.html>.
254. Набережнов Г. Куда растут города // Русский репортер. – 2012. – № 46 (275). [Электронный ресурс] // URL: http://expert.ru/russian_reporter/2012/46/kuda-rastut-goroda/?778899.
255. Население: Мосгорстат // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по городу Москве. [Электронный ресурс] // URL: http://moscow.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/moscow/ru/statistics/population/ (дата обращения: 02.03.2019).
256. Общественное мнение: материнский капитал // Семейный бюджет. [Электронный ресурс] // URL: http://7budget.ru/news/obshchestvennoe_mnenie_materinskiy_kapital/.
257. О развитии массового спорта в Республике Казахстан. Доклад Министра культуры и спорта в Правительстве РК. 2016. [Электронный ресурс] // URL: <http://sport.gov.kz>.

258. Опыт осуществления демографической политики в зарубежных странах // Страсть в социологии. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sociologymania.ru/smpgs-497-1.html>.
259. Официальный сайт Федерального агентства по делам молодежи (Росмолодежь). [Электронный ресурс] // URL: <http://www.fadm.gov.ru/regionmain/region34/analysis/>.
260. Параметры естественного движения населения России. [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/ratings/parametryi-estestvennogo-dvizheniya-naseleniya-rossii/>.
261. Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/59898> (дата обращения: 15.03.2019).
262. Перечень пособий и безвозмездных выплат, положенных молодым семьям. [Электронный ресурс] // URL: <http://posobie-help.ru/molodaya-semya/zhililshnye-programmy/bezvozmezdnye-vyplati.html> (дата обращения: 15.03.2019).
263. Положен ли материнский капитал за первого ребенка в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://sibyurist.ru/nalogi-i-vychety/solko-semej-v-rossii-2019> (дата обращения: 15.03.2019).
264. Попов Н.П. Почему вымирает Россия? // Капитал страны, федеральное интернет-издание. – 2011. [Электронный ресурс] // URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/pochemu_vymiraet_rossiya/.
265. Пособие по уходу за ребенком до 3х лет 2019 детские пособия в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://sibyurist.ru/bez-rubriki/posobie-ro-uhodu-za-rebenkom-do-3h-let-2019> (дата обращения: 15.03.2019).
266. Пособия на детей в Москве в 2019 году // Юридическая помощь онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <https://urpomosh03.ru/pravo-socialnogo-obespecheniya/posobie/posobiya-na-detej-v-moskve> (дата обращения: 12.09.2019).
267. Пособия на ребенка в Московской области. [Электронный ресурс] // URL: <https://vse-posobia.ru/na-rebenka/regiony/moskovskaya-oblast/> (дата обращения: 13.09.2019).
268. Причины демографического кризиса в России. [Электронный ресурс] // URL: http://www.livecrisis.ru/demographic-krisis/list_item_page_363.aspx.
269. Программа «Молодая семья» в 2013 году // Этажи. [Электронный ресурс] // URL: <http://moskva.etagi.com/molodaya-semya/>.
270. Программа молодая семья в Москве в 2016 г. // Портал «Молодая семья» Доступное жилье для молодой семьи. [Электронный ресурс] // URL: http://www.ohome.ru/regions-list_pages-77.html.
271. Программа «Молодая семья» 2017 — актуальная информация // Молодая семья. Руководство по участию в программе. [Электронный ресурс] // URL: <http://molodaja-semja.ru>.

272. Программа молодая семья в городе Москва. Справочник и подбор кредита «Ипотека». [Электронный ресурс] // URL: <http://ipospravka.ru/allabout/familycredit/moscowfamily/>.
273. Программа молодая семья (федеральная программа «Обеспечение жильем молодых семей» на 2011-2015 годы). [Электронный ресурс] // URL: <http://fito-center.ru/obschestvo/14576-programma-molodaya-semya-federalnaya-programma-obespechenie-zhilem-molodyh-semey-na-2011-2015-gody.html>.
274. Путин: мы уже должны были сползти в новую демографическую яму // Газета.ru. – 2015. [Электронный ресурс] // URL: m.gazeta.ru/social/news/2015/12/03/n_7966139.shtml.
275. Путинские выплаты при рождении ребенка в 2019 году // Все о льготах. [Электронный ресурс] // URL: <https://vseolgotah.ru/facilities/putinskie-vyplaty-pri-rozhdenii-rebenka> (дата обращения: 12.09.2019).
276. Работа правительства России в 2012–2018 годах. Ключевые решения, некоторые важные факты и показатели (2018). Издание Аппарата Правительства Российской Федерации. [Электронный ресурс] // URL: <http://government.ru/news/33323/>.
277. Развод: статистика, причины, стадии. Гуманитарно-правой портал «PSYERA». [Электронный ресурс] // URL: <http://psyera.ru/9722/razvod-statistika-prichiny-stadii> (дата обращения: 26.06.2018).
278. Размеры дополнительного единовременного пособия в связи с рождением ребенка молодым семьям и единовременной компенсационной выплаты в связи с усыновлением ребенка. [Электронный ресурс] // URL: <https://dszn.ru/deyatelnost/Socialnye-vyplaty-i-posobiya/-Vyplaty-semyam-s-detmi/-Semi-s-novorozhdennymi-detmi> (дата обращения: 15.03.2019).
279. Регионы с максимальными показателями естественной убыли/прироста населения за январь–ноябрь 2013 г. // Эксперт. [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/ratings/regionyi-s-maksimalnyimi-pokazatelyami-estestvennoj-ubyili-prirosta-naseleniya/>.
280. Региональный материнский капитал. [Электронный ресурс] // URL: <https://spmag.ru/articles/regionalnyu-materinskiy-kapital> (дата обращения: 02.03.2019).
281. Ржаницына Л.С. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Демоскоп Weekly. – 2011. № 489-490. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/analit02.php>.
282. Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе (РиДМиЖ) // Единый архив экономических и социологических данных. НИУ ВШЭ. [Электронный ресурс] // URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=204&en=0>.
283. Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ-ВШЭ (RLMS-HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета

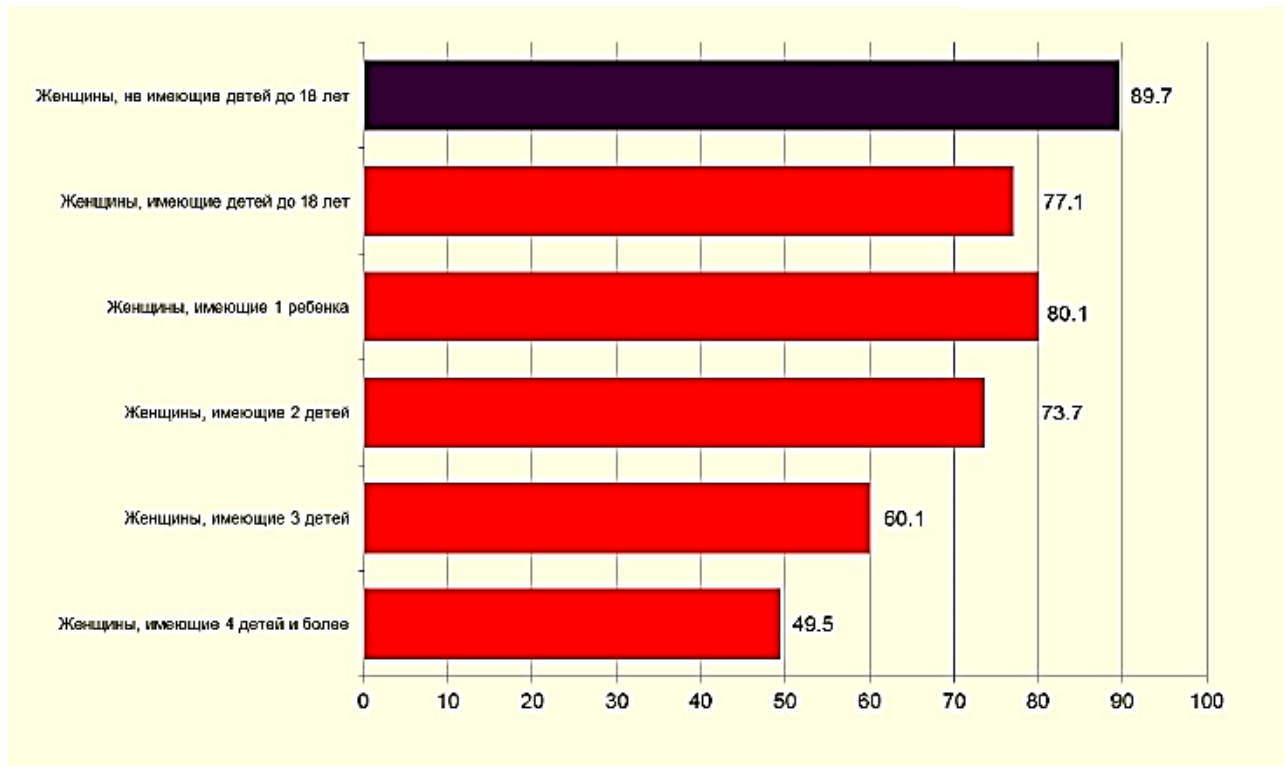
- Северной Каролины в Чепел Хилле и Института социологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS-HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms> и <http://www.hse.ru/rlms>).
284. Россияне — за сохранение выплаты материнского капитала после 2016г. / подгот. Исследовательский центр портала Superjob.ru // Superjob.ru: [веб-сайт]. 2013 5 сентября. [Электронный ресурс] // URL: <http://ryazan.superjob.ru/research/articles/111310/rossiyane-mdash-za-sohranenie-vyplaty-materinskogo-kapitala-posle-2016-g/>.
 285. Ростовская Т.К., Рязанцев С.В. (2015). Социально-демографические характеристики российской молодежи. Государственный советник. (№2), с. 87. [Электронный ресурс] // URL: <https://gossovetnik.wordpress.com/022015-2/> (дата обращения: 08.06.2018).
 286. Рубанов И. Крест на «русский крест» // Эксперт. – 2014. – №3 (882). [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/expert/2014/03/krest-na-russkij-krest/>.
 287. Рыбаковский Л.Л. Стратегия демографического развития России. [Электронный ресурс] // URL: <http://rybakovsky.ru/demografia7a16.html>.
 288. Сексологический словарь. Медовый месяц. [Электронный ресурс] // URL: http://www.medvopros.com/sex_dictionary/12/Medovyuy-mesyats (дата обращения: 13.05.2017).
 289. Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).
 290. Семья, материнство и детство // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#.
 291. Сколько стоит детский сад в Москве в 2017 году // «Молодая семья» все о программах и выплатах для молодых семей. [Электронный ресурс] // URL: <http://molodsemja.ru/soveti/skolko-stoit-detskij-sad-v-moskve-v-2016-godu.html>.
 292. Смольякова Т. Родители по расписанию // Российская Газета. – 2014. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rg.ru/2014/03/18/surinov.html>.
 293. Социальные технологии государственной поддержки молодой семьи. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.pandia.ru/text/77/248/52455.php>.
 294. Социальное положение и уровень жизни населения. 2017. Стат. сб. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_44/Main.htm.
 295. Социальная поддержка в связи с беременностью, родами и уходом за ребенком. [Электронный ресурс] // URL:

- <https://dszn.ru/deyatelnost/Socialnye-vyplaty-i-posobiya/-Vyplaty-semyam-s-detmi/-Semi-s-novorozhdennymi-detmi> (дата обращения: 15.03.2019).
296. Соцопрос: каждый пятый горожанин готов прожить жизнь, не родив детей // Вечерняя Москва. – 2014. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0613/gazeta03.php#1>.
 297. Стали известны размеры «путинских» ежемесячных выплат на детей в 2019 году: таблица по регионам. [Электронный ресурс] // URL: <https://baltach.rbsmi.ru/articles/Iktisad/stali-izvestny-razmery-putinskikh-ezhemesyachnykh-vyplat-na-detey-v-2019-godu-tablitsa-po-regionam/> (дата обращения: 12.09.2019).
 298. Статистический бюллетень «Предположительная численность населения Российской Федерации до 2035 г.», Москва, Росстат, 2018. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095525812 (дата обращения: 16.09.2018).
 299. Студенческая лига Казахстана – проект национального масштаба. (2015). [Электронный ресурс] // URL: <https://gto.ru/files/uploads/media/57a9d95e56f9b.pdf>.
 300. Субсидии молодым семьям в 2019 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://lgoty-vsem.ru/subsidii/subsidii-molodym-semyam.html> (дата обращения: 15.03.2019).
 301. Субсидия на квартплату. [Электронный ресурс] // URL: www.1tv.ru/video_archive/projects/dobroeutro/p98362.
 302. Тимаков В. Эксперт: Материнский капитал оказался эффективным // Российская Газета. – 2014. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rg.ru/2014/10/15/reg-cfo/timakov.html>.
 303. Тимаков В., Токарев А. Об эффективности материнского капитала. [Электронный ресурс] // URL: <http://charsov.livejournal.com/2086726.html>.
 304. Условия участия в программе Молодая семья в Москве и Московской области. [Электронный ресурс] // URL: <http://posobie-help.ru/molodaya-semya/zhililshnye-programmy/usloviya-uchastiya-v-moskve-i-moskovskoj-oblasti.html> (дата обращения: 02.03.2019).
 305. ФОМ: 50% россиян уверены, что материнский капитал заработает // РБК. – 2007. [Электронный ресурс] // URL: <http://top.rbc.ru/society/24/03/2007/99571.shtml>.
 306. Частные ясли в Москве: адреса, цены, описание // Электронный журнал «ФБ.ру» (FB.ru). [Электронный ресурс] // URL: <http://fb.ru/article/282516/chastnyie-yasli-v-moskve-adresa-tsenyi-opisanie>.
 307. Чернова В.Д. Отношение студентов к здоровому образу жизни на примере города Белгорода. Здоровьесберегающая деятельность образовательного учреждения: эффективные приемы и методы – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс». [Электронный ресурс] // URL: https://interactive-plus.ru/ru/article/117542/discussion_platform (дата обращения: 20.03.2018).

308. Чернышов С. Общество. Русский полумесяц // Эксперт Сибирь. – 2013. – №1-4 (403). [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/siberia/2014/04/russkij-polumesyats/>.
309. Число молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на конец года // Данные Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwi24K-4lorYAhVJG5oKNXTTDBYQFggoMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.gks.ru%2Ffree_doc%2Fnew_site%2Fpopulation%2Ffamily%2F6-30.xls&usg=AOvVaw3lQX-3mJxjhtjiaqo-2d7E.
310. Чистякова А. Франции нужны дети. Политика пронатализма во Франции // Демоскоп Weekly. – 2009. – № 377-378. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0377/student03.php>.
311. Что нужно знать о материнском (семейном) капитале // Пенсионный фонд Российской Федерации. [Электронный ресурс] // URL: http://www.pfrf.ru/grazdanam/family_capital/chto_nuzh_znat/.
312. Шаповалова Я.А. Государственные пособия и их роль в повышении рождаемости в 1950-1970-е гг. (на примере Краснодарского края) // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 12. [Электронный ресурс] // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-posobiya-i-ih-rol-v-povyshenii-rozhdaemosti-v-1950-1970-e-gg-na-primere-krasnodarskogo-kraja>.
313. Шохина Е. Маткапиталу быть // Эксперт онлайн. [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/2014/10/1/matkapitalu-byit/>.
314. Яблочкин К. Жилье для Молодой семьи. Кто имеет право на льготы при покупке квартиры // Газета Интересные новости. – 21.02.2014. [Электронный ресурс] // URL: www.bskltd.ru.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

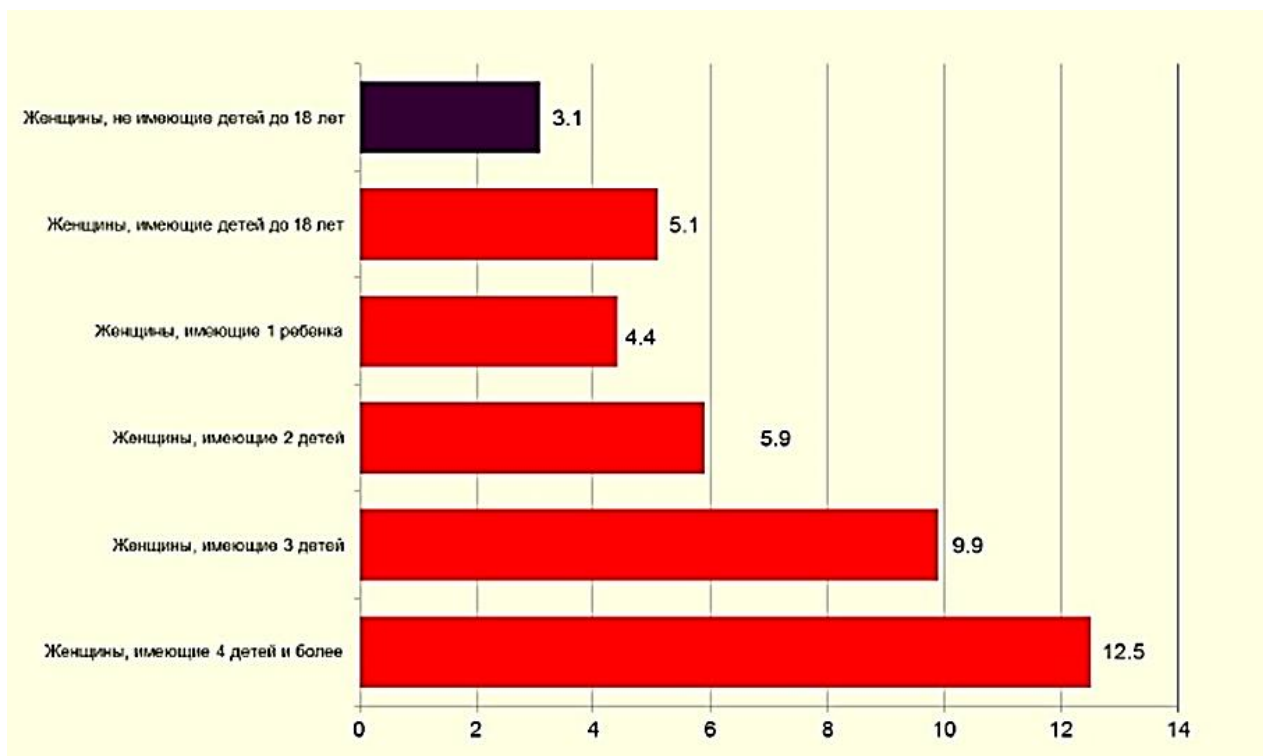
Уровень занятости женщин (в возрасте 20-49 лет), имеющих и не имеющих детей до 18 лет, в 2012 году (по данным выборочных обследований населения по проблемам занятости; в процентах)¹



¹ Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Уровень безработицы женщин (в возрасте 20-49 лет), имеющих и не имеющих детей до 18 лет, в 2012 году (по данным выборочных обследований населения по проблемам занятости; в процентах)¹



¹ Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

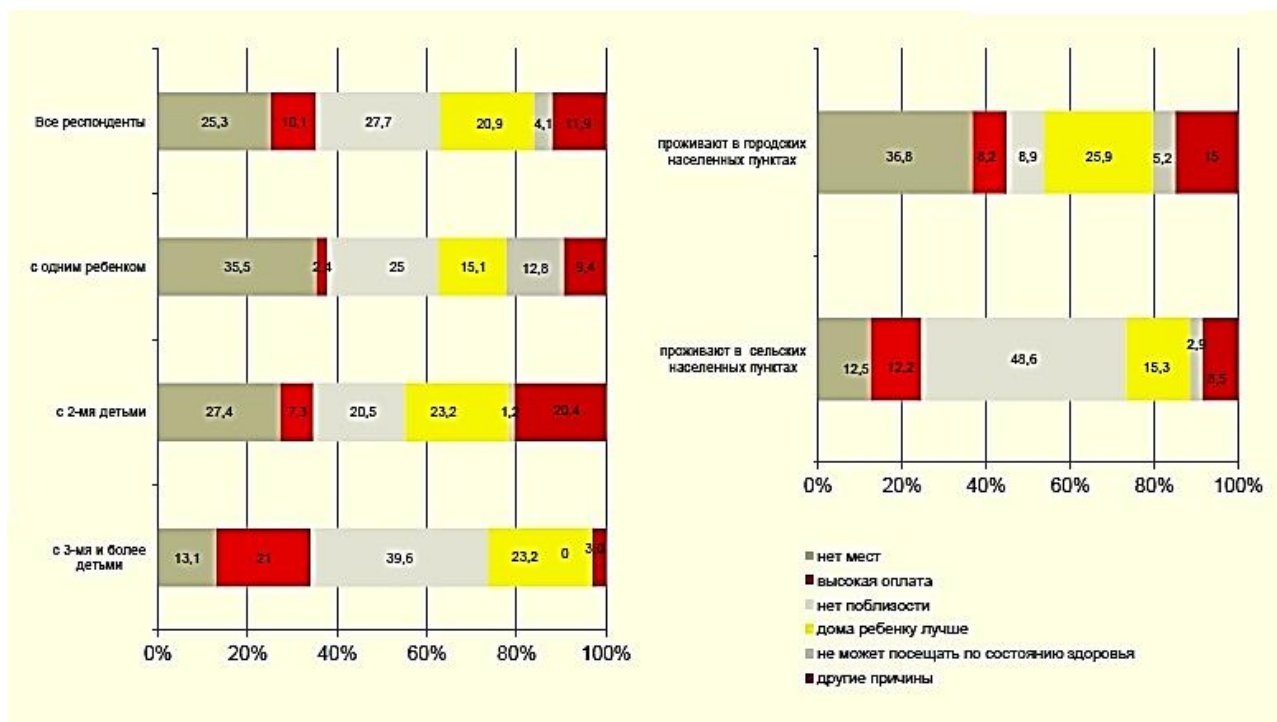
ПРИЛОЖЕНИЕ 3**Форма поддержки, которую предпочитают молодые семьи¹**

	Число респондентов	% ответивших
Увеличение зарплаты для бюджетников	13	4,2
Увеличение пособия на ребенка	34	10,9
Увеличение жилищных условий	46	14,8
Доступность квалифицированной медпомощи	6	1,9
Льготный кредит, субсидия, ипотека	164	52,7
Помощь в трудоустройстве, в переквалификации, обучении	32	10,3
Увеличение мест в детсадах, яслях	11	1,6
Прочее	5	1,6
Всего ответили	311	100

¹ Л.С. Ржаницына. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Демоскоп Weekly. – 2011. № 489-490. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/analit02.php>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

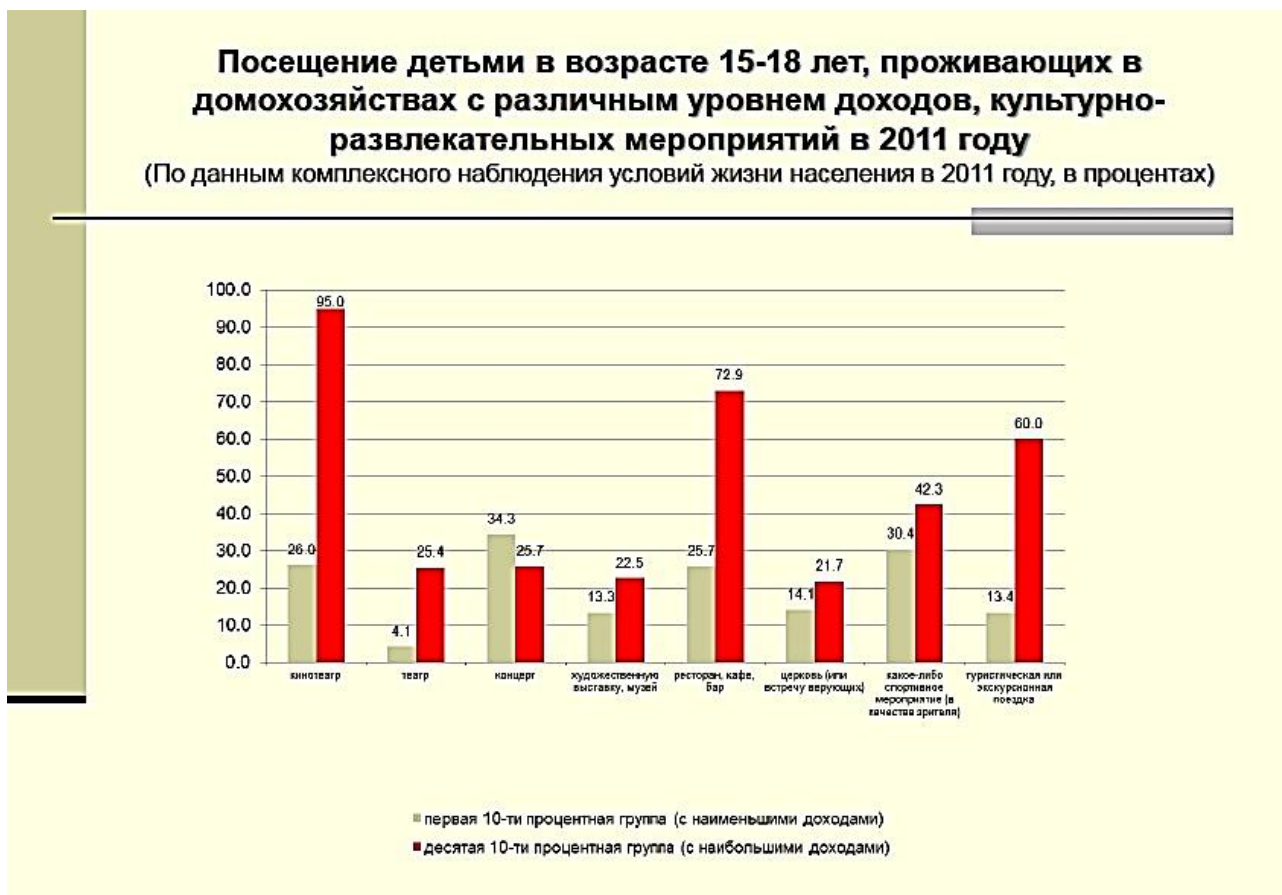
Распределение детей в возрасте 3-6 лет по причинам непосещения дошкольного образовательного учреждения (по данным Комплексного наблюдения условий жизни населения 2011 г.; в процентах)¹



¹ Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Посещение детьми в возрасте 15-18 лет, проживающих в домохозяйствах с различным уровнем доходов, культурно-развлекательных мероприятий в 2011 году
(По данным комплексного наблюдения условий жизни населения в 2011 году, в процентах)¹



¹ Семьи с детьми: статистический портрет // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent-2_301013.pdf (дата обращения: 17.06.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Показатели семейного жизнеустройства детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в г. Москве, %¹

¹ Семья, материнство и детство // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Всероссийская перепись населения 2010 г. Распределение населения регионов РФ по полу и возрасту (18-30-летние возрастные группы)¹

возраст (лет)	все население			городское население			сельское население		
	оба пола	мужчин ы	женщин ы	оба пола	мужчины	женщин ы	оба пола	мужчин ы	женщин ы
18	1817474	923952	893522	1391301	697296	694005	426173	226656	199517
19	2031522	1035555	995967	1556570	784329	772241	474952	251226	223726
20	2299692	1167860	1131832	1753347	879762	873585	546345	288098	258247
21	2335924	1187193	1148731	1767325	888382	878943	568599	298811	269788
22	2470833	1252421	1218412	1852235	927873	924362	618598	324548	294050
23	2560022	1300116	1259906	1917674	962679	954995	642348	337437	304911
24	2502986	1262584	1240402	1885635	940538	945097	617351	322046	295305
25	2491591	1247974	1243617	1896817	940182	956635	594774	307792	286982
26	2448575	1230926	1217694	1864982	928727	936255	583593	302199	281394
27	2484905	1249086	1235819	1904834	948200	956634	580071	300886	279185
28	2308639	1156502	1152137	1769575	877751	891824	539064	278751	260313
29	2248375	1125283	1123092	1728921	858125	870796	519454	267158	252296
30	2367076	1182017	1185059	1834936	909079	925857	532140	272938	259202

¹ Всероссийская перепись населения 2010 г. Распределение населения регионов РФ по полу и возрасту (1-летние возрастные группы) // Демоскоп Weekly. 2017. № 751-752. [Электронный ресурс] // URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_age1_10.php.

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Статистика рождаемости детей у российских женщин в более позднем возрасте¹



¹ Рубанов И. Крест на «русский крест» // Эксперт. – 2014. – №3 (882). [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/expert/2014/03/krest-na-russkij-krest/>.

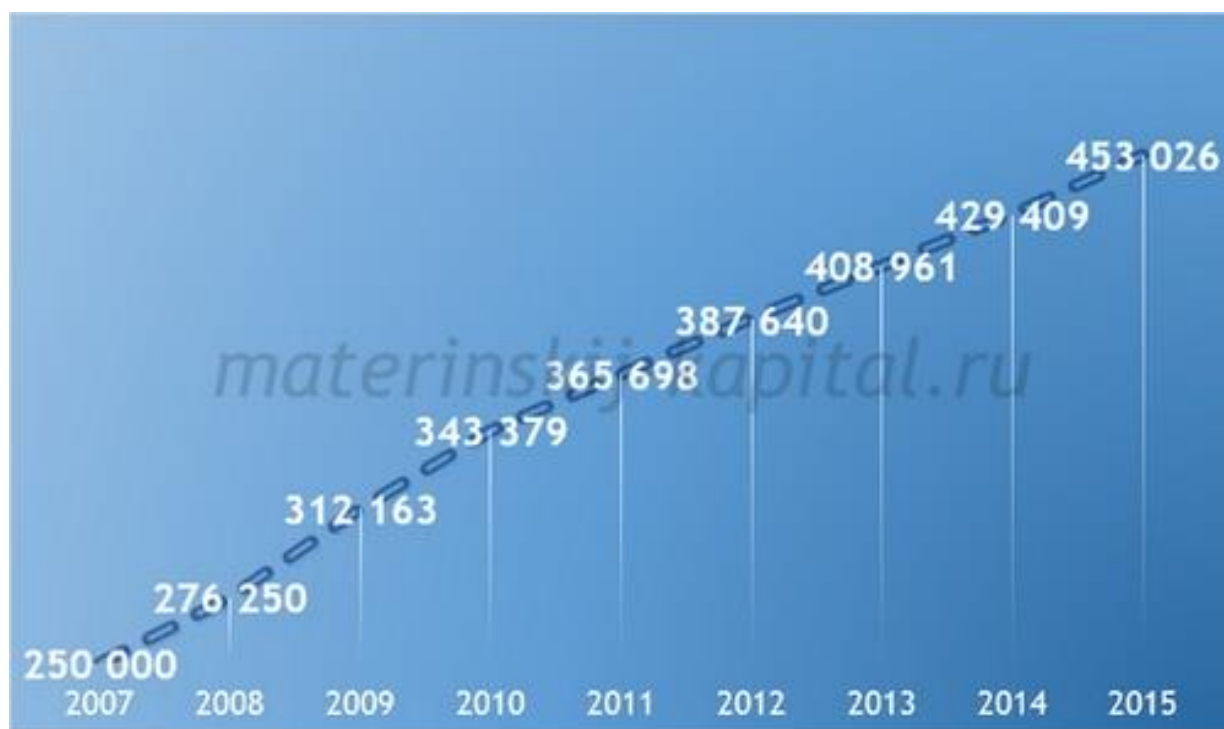
Сокращение потенциальных рожениц в перспективе¹

¹ Рубанов И. Крест на «русский крест» // Эксперт. – 2014. – №3 (882). [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/expert/2014/03/krest-na-russkij-krest/>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Изменения, происходящие с размером материнского капитала за прошедший период¹

Год	Размер, руб.	Индексация, %
2007	250 000,0	—
2008	276 250,0	10,5
2009	312 162,5	13
2010	343 378,8	10
2011	365 698,4	6,5
2012	387 640,3	6
2013	408 960,5	5,4
2014	429 408,5	5
2015	453 026,0	5,5



¹ Материнский капитал в 2015 году и 2016 году // Материнский капитал. Все о программе Материнский капитал. [Электронный ресурс] // URL: <http://materinskij-kapital.ru/razmer-materinskogo-kapitala/v-2015-godu>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

**Основные итоги о ходе реализации программы «Материнский (семейный) капитал»
(2009-2015 гг.).**

Таблица 1.

Основные итоги о ходе реализации программы «Материнский (семейный) капитал (по состоянию на 1 апреля).

Количество принятых заявлений о выдаче сертификатов на М(С)К		Количество выданных сертификатов на М(С)К	
Всего с начала реализации 256-ФЗ (2007-2015 гг.)	<i>в том числе в 2015 г.</i>	Всего с начала реализации 256-ФЗ (2007-2015 гг.)	<i>в том числе в 2015 г.</i>
6 057 984	247 207	5 842 613	196 616

Таблица 2.

Информация о распоряжении средствами М(С)К в случае их использования для погашения основного долга и уплаты по кредитам и займам, включая ипотечные, на приобретение (строительство) жилого помещения

Заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала		Средства, перечисленные организациям	
Всего 2009-2015 гг. (кол-во)	<i>В том числе в 2015 г. (кол-во)</i>	Всего 2009-2015 гг. (кол-во)	<i>В том числе в 2015 г. (кол-во)</i>
2 010 778	120 149	1 907 336	83 974

Таблица 3.

Информация о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала в случае направления их на улучшение жилищных условий без привлечения кредитных средств

Направления расходования средств	Заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала		Средства, перечисленные организациям и на счета граждан	
ВСЕГО	Всего 2009-2015 гг. (кол-во)	<i>в том числе в 2015г. (кол-во)</i>	Всего 2010-2015 гг. (кол-во)	<i>в том числе в 2015г. (кол-во)</i>
	1 058 644	68 217	1 006 044	47 755
<i>из них на:</i> индивидуальное строительство (реконструкция) без привлечения строительной организации или компенсация (с ноября 2010 г.)	258 406	21 785	237 979	12 668
индивидуальное строительство с привлечением	6 975	337	6 139	174

строительной организации				
приобретение жилого помещения по договору купли-продажи	751 165	39 991	724 239	30 256

Таблица 4.

Информация о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала в случае направления их а получение образования ребенком (детьми) и оплату иных связанных с получением образования расходов

Заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала		Средства, перечисленные организациям	
Всего 2009-2015 гг. (кол-во)	<i>в том числе в 2015г. (кол-во)</i>	Всего 2010-2015 гг. (кол-во)	<i>в том числе в 2015 г. (кол-во)</i>
197 577	16 469	207 743	15 717

Таблица 5.

Информация о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала в случае направления их на формирование накопительной части трудовой пенсии женщины

Заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала		Средства, переданные управляющим компаниям и в негосударственные пенсионные фонды	
Всего 2009-2015 гг. (кол-во)	<i>в том числе в 2015 г. (кол-во)</i>	Всего 2010-2015 гг. (кол-во)	<i>в том числе в 2015 г. (кол-во)</i>
2 697	97	2 437	118

Информация о реализации программы «Материнского (семейного) капитала» по г. Москве (по состоянию на 1 марта 2015 г.).

Таблица 6.

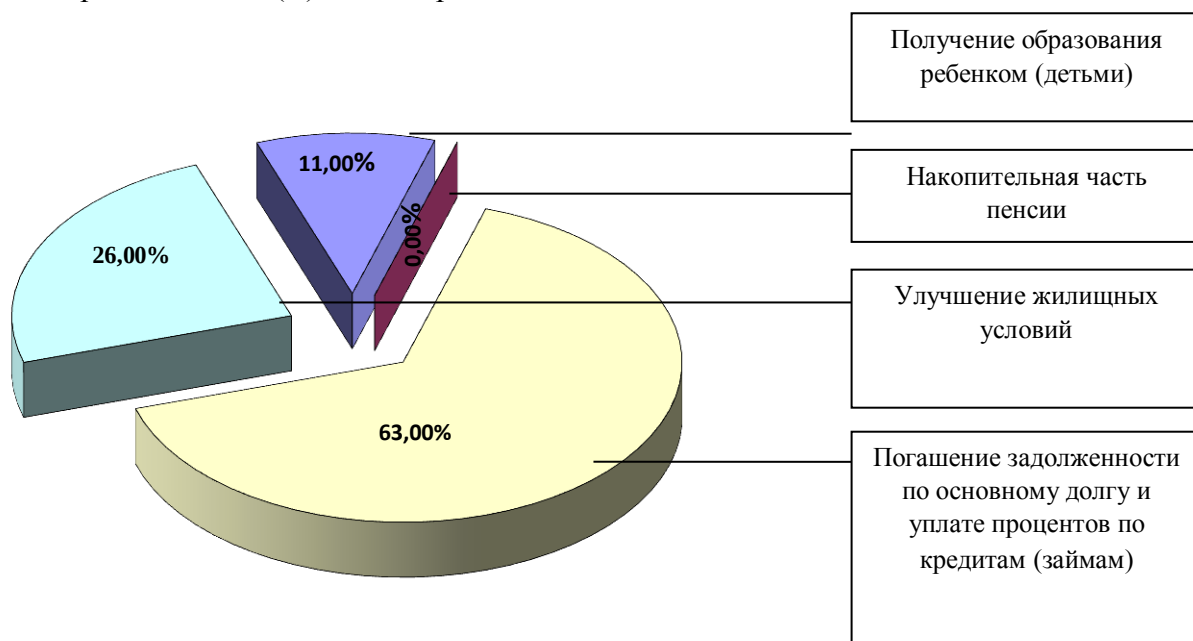
Информация по государственным сертификатам на материнский (семейный) капитал

2007-2015 гг. (кол-во)	Заявления	Решения	Выдано
ИТОГО	276 243	270 737	251 563
Информация о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий без привлечения кредитных средств			
2009-2015 гг.	Принятые заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала (кол-во)	Принятые решения по заявлениям о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала (кол-во)	Перечисленные средства
ИТОГО	11 029	9 822	9 580

Информация о количестве заявлений о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала в случае их использования для погашения основного долга и уплаты процентов по кредитам или займам, включая ипотечные, на приобретение (строительство) жилого помещения и принятых по ним решений, а также о перечисленных территориальными органами ПФР на счета организаций средствах			
ИТОГО	27 768	25 614	24 834
Информация о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов			
ИТОГО	15 802	13 763	16 828
Информация о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала (Накопительная часть)			
ИТОГО	264	243	0
Предоставление Единовременной выплаты в сумме 12 тысяч рублей			
ИТОГО	3 697	2 727	2 101
ВСЕГО за весь период	128 769	116 693	114 674
ИТОГО без Единовременной выплаты	126 188	108 467	99 756

Диаграмма 1.

Перечисления М(С)К по направлениям на 01. 04.2014 г. по г. Москве



**Информационно-разъяснительная работа Пенсионного фонда
Российской Федерации, включая материалы о «Материнском
(семейном) капитале»**

Таблица 7.

Информационно-разъяснительная работа в СМИ

Год	публикации и упоминания	размещение социальной рекламы	количество размещений пресс-релизов
2012	1 758	1 042	711
2013	1 267	254	285
2014	1 277	551	219

Таблица 8.

Полиграфическая продукция

Год	Брошюры	Плакаты формата А2
2012	44 850	50
2013	140 000	200
2014	128 000	400

ПРИЛОЖЕНИЕ 12

Социологический опрос: «Государственная поддержка молодых семей»

*Обязательно

Ф.И.О. (по желанию)

Место работы (по желанию)

Должность (по желанию)

Пол*

Возраст*

Семейное положение*

1. Нуждаетесь ли Вы в поддержке со стороны государства? (возможно несколько вариантов ответа)

- ☐ Да, нуждаюсь
- ☐ Нет, не нуждаюсь
- ☐ Нуждаюсь только на жильё
- ☐ Нуждаюсь, денег не хватает
- ☐ Нуждаюсь, рад любым выплатам от государства

2. Как Вы оцениваете свой доход? (возможно несколько вариантов ответа)

- ☐ Стабильный
- ☐ Умеренный
- ☐ Нестабильный
- ☐ Другое (нет дохода):

3. Какие Ваши основные источники дохода? (возможно несколько вариантов ответа)

- ☐ Заработная плата
- ☐ Заработная плата одного из супругов
- ☐ Заработная плата и помощь родителей
- ☐ Стипендия
- ☐ Пособия государства
- ☐ Другое (временная подработка):

4. Как бы Вы оценили материальное положение своей семьи? (возможно несколько вариантов ответа)

- ☐ Живём очень хорошо
- ☐ Живём хорошо
- ☐ Живём средне
- ☐ Живём трудно

☐ Живём очень бедно

☐ Другое:

5. Какие государственные программы (пособия) помощи молодым семьям Вы знаете? (возможно несколько вариантов ответа)

- ☐ Материнский (семейный) капитал
- ☐ Льготы на жильё, ипотека, помощь в получении жилья или участка
- ☐ Пособия беременным, по уходу за ребёнком
- ☐ Компенсация за детский сад
- ☐ Оплата проезда в санаторий родителю и ребёнку-инвалиду
- ☐ Пособие малоимущим семьям и находящимся в сложной жизненной ситуации
- ☐ Не знаю никаких

6. Из каких источников Вы узнали о них? (возможно несколько вариантов ответа)

- ☐ Телевидение
- ☐ Интернет
- ☐ Родители
- ☐ Знакомые
- ☐ Коллеги
- ☐ Социальные сети
- ☐ Реклама
- ☐ Сайты государственных органов
- ☐ На работе
- ☐ Баннерная реклама на улице
- ☐ Затрудняюсь ответить

7. Какими программами (пособиями) Вы пользуетесь? (возможно несколько вариантов ответа)

- ☐ Пособие по уходу за ребёнком
- ☐ Пособие за отсутствие места в детском саду
- ☐ Материнский (семейный) капитал
- ☐ Не пользуюсь

8. Исходя из Вашего имеющегося опыта, в какой мере выделение «Материнского (семейного) капитала» (и других программ) помогает увеличению рождаемости в стране? Укажите, какие программы помогают? (возможно несколько вариантов ответа)

- ☐ Помогают все программы
- ☐ Помогает только «Материнский (семейный) капитал»
- ☐ Помогает «Материнский (семейный) капитал» с точки зрения помощи в вопросе жилья и другие программы по жилью
- ☐ В меньшей степени помогают программы и «Материнский (семейный) капитал»
- ☐ Не помогают никакие программы
- ☐ Затрудняюсь ответить

9. «Материнский (семейный) капитал» можно использовать только на покупку жилья, образование детей или пенсию матери. Как вы думаете, следует ли разрешить использование М(С)К на другие цели и на какие? (возможно несколько вариантов ответа)

- ☐ Здоровье детей и родителей
- ☐ Отдых детей
- ☐ Обеспечение жизнедеятельности ребёнка в 1 год (мебель, одежда, питание, другие)
- ☐ На создание банковского счёта ребёнка
- ☐ Пенсия отцу
- ☐ Ремонт в квартире
- ☐ На образование родителей
- ☐ На оплату частного детского сада
- ☐ Покупка автомобиля
- ☐ По усмотрению семьи
- ☐ Ничего не нужно менять
- ☐ Затрудняюсь ответить

10. Какие, по вашему мнению, выявились недостатки при использовании программы «Материнского (семейного) капитала»: а) для молодых семей; б) для государственных органов, участвующих в программе? (или других программ, которой Вы пользовались)? (возможно несколько вариантов ответа)

- ☐ Узкий круг направлений для использования «Материнского (семейного) капитала»
- ☐ Сложный и долгий процесс оформления документов
- ☐ Сложности в использовании программы «Материнского (семейного) капитала» через 3 года
- ☐ Поддерживать детей более длительный период
- ☐ Выдавать деньги с рождением первого ребёнка
- ☐ Затрудняюсь ответить

11. Как Вы узнали о программе «Материнский (семейный) капитал» (или о другой программе, которой Вы пользовались)? (возможно несколько вариантов ответа)

- ☐ Телевидение
- ☐ Социальные сети
- ☐ Интернет
- ☐ Баннеры на улице
- ☐ Знакомые, друзья
- ☐ Родственники
- ☐ Реклама по телевидению
- ☐ На работе
- ☐ Затрудняюсь ответить

12. Повлиял ли «Материнский (семейный) капитал» на принятие Вами решения о рождении второго (последующего) ребёнка (или программа, которой Вы пользовались)?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

13. Стоит ли продлить срок действия программы «Материнский (семейный) капитал»?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

14. Какие рекомендации по совершенствованию программы «Материнский (семейный) капитал» (или другой программы, пособия, которые Вы используете) Вы могли бы предложить? (возможно несколько вариантов ответа)

- Выплачивать больше денег родителям по пособиям и «Материнскому (семейному) капиталу»
- Увеличить сферу применения денежных средств по «Материнскому (семейному) капиталу»
- Увеличить информированность населения
- Упростить процесс оформления и использования средств по пособиям и программам
- Выплачивать деньги по «Материнскому (семейному) капиталу» на первого ребёнка
- Продлить программу «Материнского (семейного) капитала»
- Увеличить возраст поддержки ребёнка выплатами пособий и «Материнским (семейным) капиталом» до 3-х лет
- Затрудняюсь ответить

15. В чём была Ваша мотивация родить ребёнка? (возможно несколько вариантов ответа)

- Против абортов
- Имели большое желание родить ребёнка, иметь полноценную семью, продлить род
- «Материнский (семейный) капитал» как мотивация вложить средства в жильё
- Государство программой «Материнский (семейный) капитал» ускорило появление второго ребёнка, который был в планах семьи
- Государство не помогает программами. Растить ребёнка за эти деньги невозможно. Рассчитывали только на собственные силы.
- Затрудняюсь ответить

16. В какой помощи со стороны государства, по Вашему мнению, ещё нуждаются молодые семьи, помимо существующих программ и пособий? (возможно несколько вариантов ответа)

- Помощь от государства в трудоустройстве молодых родителей
- Повысить выплаты пособий по материнству и декретные
- Доступное жильё

- Обеспечить дополнительным образованием родителей по «Материнскому (семейному) капиталу»
- Решить вопрос с нехваткой детских садов
- Выдавать «Материнский (семейный) капитал» с рождением первого ребёнка
- Бесплатная педагогическая и психологическая помощь родителям
- Правильно информировать население о способах поддержки молодых семей
- Затрудняюсь ответить

Экспертный опрос**АНКЕТА**

Уважаемый эксперт, данный опрос проводится с целью получения компетентной информации для диссертационной работы по программам поддержки молодых семей (материнского капитала). Данные являются строго конфиденциальными и не передаются 3-м лицам. Ваши ответы исключительно важны для нас.

Ф.И.О. (по желанию) _____

Место работы _____

Должность _____

1. Исходя из имеющегося Вашего опыта, в какой мере выделение «Материнского (семейного) капитала» помогает увеличению рождаемости в стране?

- ☐ Весьма значительно;
- ☐ Существенно;
- ☐ Мало;
- ☐ Совсем не помогает;
- ☐ Затрудняюсь ответить;
- ☐ Другое _____

2. Нуждаются ли молодые семьи в поддержке от государства в виде специальных программ для них?

- ☐ Да, обязательно;
- ☐ Только с детьми;
- ☐ Нет, не нуждаются;
- ☐ Затрудняюсь ответить;
- ☐ Другое _____

3. Мотивирует ли «Материнский (семейный) капитал» молодые семьи на принятие решения о рождении второго (последующего) ребёнка?

- ☐ Да, значительно;
- ☐ Да, но незначительно;
- ☐ Нет, у семей другие мотивации (Укажите какие) _____
- ☐ Затрудняюсь ответить;
- ☐ Другое _____

4. На какие цели, по Вашему мнению, можно было бы направить средства «Материнского (семейного) капитала» (кроме покупки жилья, образования детей, пенсионных накоплений матери)? (возможно несколько вариантов ответа)

- ☐ На усмотрение самих родителей;

- ☐ Покупка автомобиля;
 - ☐ Образование родителей;
 - ☐ Ремонт жилья;
 - ☐ Обеспечение жизнедеятельности ребёнка в первый год жизни (коляска, кровать, питание, одежда, обуви и другие);
 - ☐ Развитие семейного бизнеса;
 - ☐ Покупка земли (для строительства дома, фермерского хозяйства);
 - ☐ Отдых ребёнка;
 - ☐ Здоровье детей или родителей;
 - ☐ Оставить деньги на банковском счёте ребёнка;
 - ☐ Пенсия отцу;
 - ☐ Ничего не нужно менять;
 - ☐ Другое _____
-
-

5. Какие Вы могли бы выявить особенности (недостатки) программы в процессе её реализации: а) для молодых семей; б) для государственных органов, участвующих в программе?»

а) для молодых семей _____

б) для государственных органов, участвующих в программе _____

6. Какие каналы коммуникации по связям с общественностью используются наиболее часто по информированию и разъяснению программы «Материнский (семейный) капитал» (возможно до 5-ти вариантов ответа)

- ☐ Телевидение;
 - ☐ Пресса;
 - ☐ Интернет;
 - ☐ Радио;
 - ☐ Баннеры на улице;
 - ☐ Газеты Пенсионного фонда;
 - ☐ Брошюры, листовки, лифлеты Пенсионного фонда;
 - ☐ Социальные сети;
 - ☐ Встречи, собрания с молодыми семьями специалистов Пенсионного фонда;
 - ☐ Сайт Пенсионного фонда;
 - ☐ Другое _____
-
-

7. Проводятся ли групповые консультации с будущими матерями по информированию о сути и достоинствах программы «Материнский (семейный) капитал»?

- ☐ Да, регулярно
☐ Иногда
☐ Очень редко
☐ По приглашению профильных организаций сотрудников ПФР
☐ Затрудняюсь ответить

8. В какой помощи со стороны государства, по Вашему мнению, ещё нуждаются молодые семьи, помимо существующих программ и пособий? (возможно несколько вариантов ответа)

- ☐ В трудоустройстве молодых родителей;
☐ Повысить выплаты декретных и пособий по материнству и детству;
☐ Доступное жильё;
☐ Обеспечить родителей образованием и/или дополнительным образованием;
☐ Решить проблемы с дошкольными образовательными учреждениями;
☐ Выдавать сертификат «Материнского (семейного) капитала» после рождения первого ребёнка;
☐ Оказывать бесплатную психологическую и педагогическую помощь молодым родителям;
☐ Лучше информировать население о существующих программах и пособиях;
☐ Не нужно новых программ и пособий, существующих достаточно;
☐ Молодые семьи не нуждаются в помощи;
☐ Затрудняюсь ответить;
☐ Другое
-
-

9. На какие особенности (или недостатки) программы «Материнский (семейный) капитал» Вы хотели бы обратить особое внимание с целью её эффективной реализации в будущем? _____

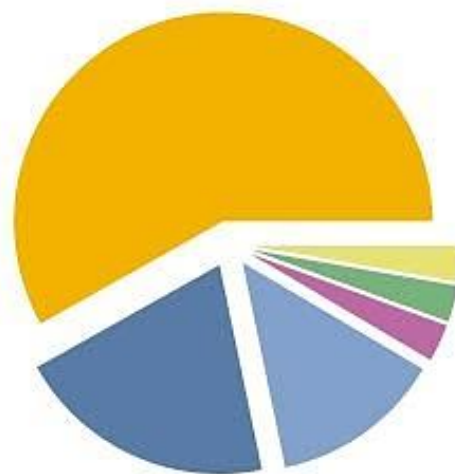
Авторы исследования благодарят Вас за участие в опросе

Укажите Ваш телефон или электронный адрес для оперативной связи с Вами _____

ПРИЛОЖЕНИЕ 14

Географическое распределение по стране «ВКонтакте», 2016 г.

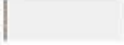
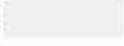
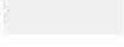
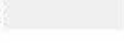
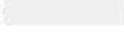
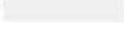
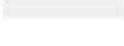
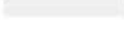
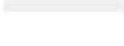
город	количество
Санкт-Петербург	20.13%
Москва	13.26%
Красноярск	2.91%
Новосибирск	2.81%
Пермь	2.76%
Другие	58.12%



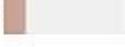
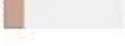
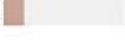
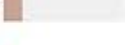
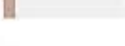
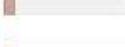
ПРИЛОЖЕНИЕ 15

Географическое распределение по стране «Одноклассники», 2016 г.

География переходов ⓘ

	Визиты	% от переходов
Россия	18590	93.9 
Украина	575	3.0 
Германия	183	1.0 
Казахстан	115	0.6 
Латвия	47	0.3 
Узбекистан	38	0.2 
Беларусь	30	0.2 
Нидерланды (Голландия)	29	0.2 
Кыргызстан	27	0.1 
Норвегия	26	0.1 

География по городам ⓘ

	Визиты	% от переходов
Москва	2162	36.9 
Екатеринбург	715	12.2 
Санкт-Петербург	647	11.1 
Краснодар	413	7.1 
Воронеж	385	6.6 
Новосибирск	380	6.5 
Иркутск	360	6.2 
Ставрополь	241	4.2 
Хабаровск	232	4.0 
Ural	200	3.5 

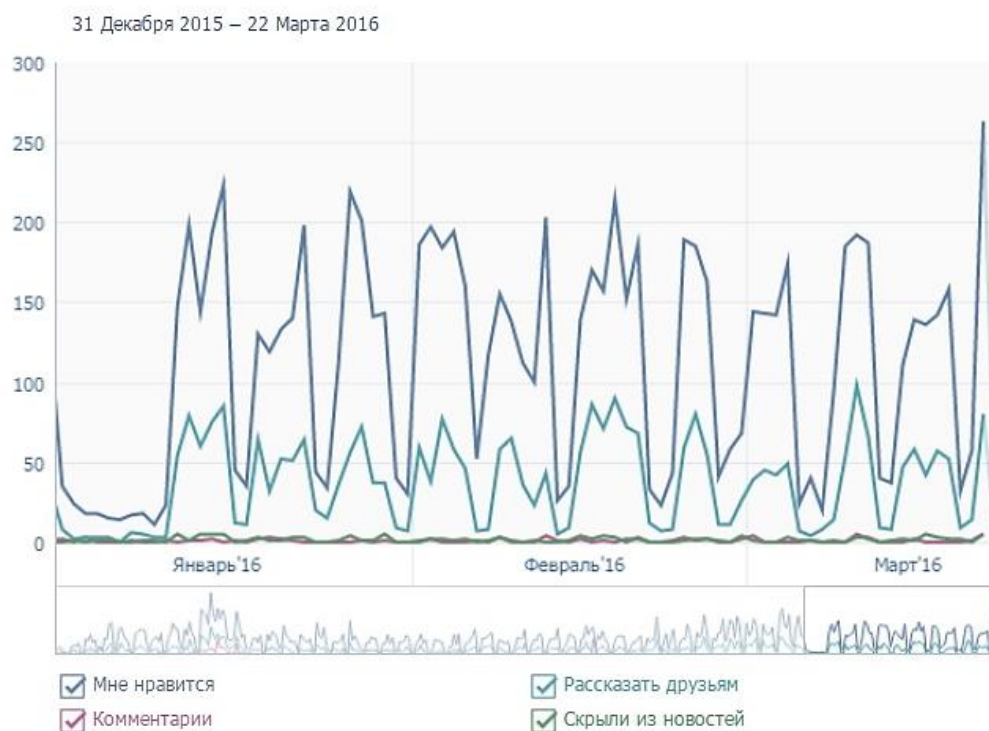
ПРИЛОЖЕНИЕ 16

Географическое распределение по стране «Facebook», 2016 г.

Страна	Ваши поклон...	Город	Ваши поклон...	Язык	Ваши поклон...
Россия	2 097	Москва	543	Русский	2 271
Украина	114	Санкт-Петербург	105	Английский (США)	121
Армения	25	Краснодар, Краснода...	42	Английский (Великоб...	40
Соединенные Штаты ...	23	Yekaterinburg, Sverdl...	41	Арабский	24
Болгария	22	Нижний Новгород, Ни...	34	Французский (Франция)	20
Турция	19	Иркутск	29	Болгарский	18
Азербайджан	18	Махачкала, Дагестан	28	Немецкий	18
Германия	16	Симферополь, Автоном...	27	Турецкий	13
Италия	15	Красноярск, Краснояр...	27	Испанский	13
Грузия	12	Казань, Татарстан	25	Итальянский	10

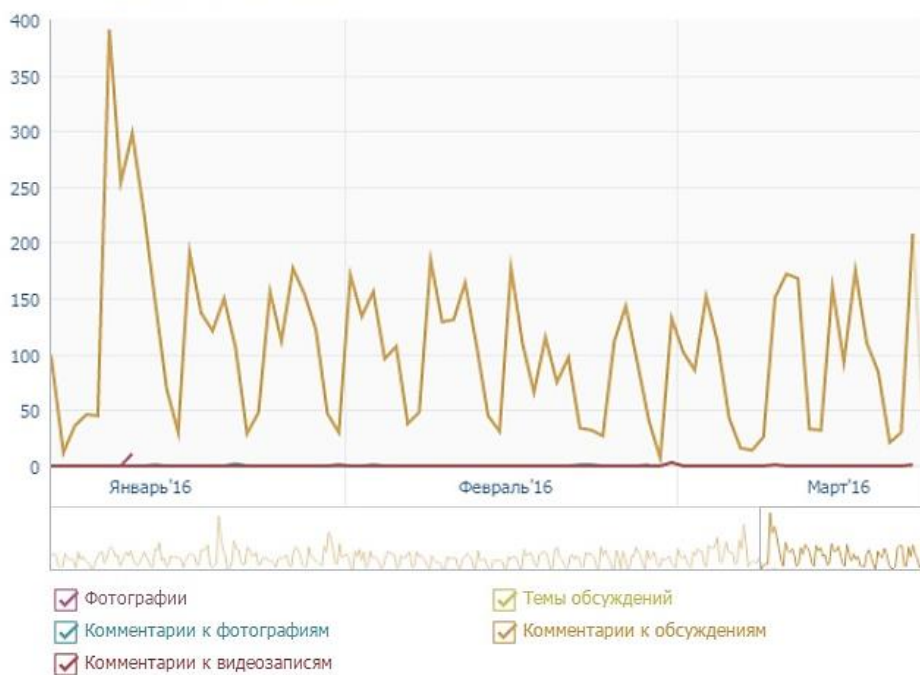
ПРИЛОЖЕНИЕ 17

Охват и степень вовлеченности пользователей в «ВКонтакте»: обратная связь и активность, 2016 г.



Активность

5 Января 2016 – 22 Марта 2016



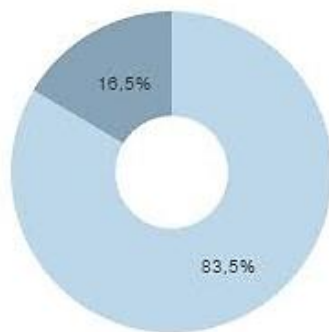
Время и границы суток определены в GMT (MSK -3:00).

ПРИЛОЖЕНИЕ 18

Охват и степень вовлеченности пользователей в «Одноклассники»: обратная связь и активность, 2016 г.

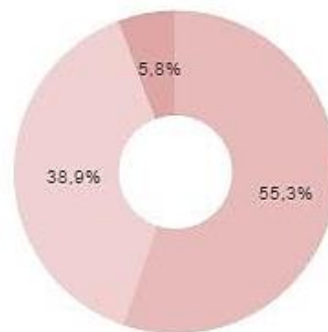
Пользователи за месяц

Охват ?



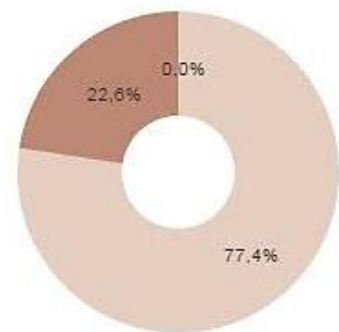
Люди вне группы
Участники группы

Платформы ?



Веб
Моб
Обе платформы

Популярность контента ?



Темы
Фото
Видео

Основные показатели статистики

Сегодня Неделя Январь ▼

10 905

Охват, пользователи ?



3 396

Вовлеченность, пользо

21 января 2016 402



653

Обратная связь, пользователи ?



11.2

Коэффициент вовлеченности ?



Прирост и отток участников ?

Пришли в группу Покинули группу Разница



ПРИЛОЖЕНИЕ 19

Охват и степень вовлеченности пользователей в «Facebook»: обратная связь и активность, 2016 г.

