

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.133.02
созданного на базе Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Национальный
исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И.
Лобачевского» Министерства науки и высшего образования РФ и
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Ивановский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.03.2020 № 8

О присуждении **Афоньшиной Александре Ильиничне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Политика Франции на Ближнем Востоке и в Северной Африке в период президентов-неоголлистов (1995-2012 гг.)» по специальности 07.00.03 – всеобщая история принята к защите 18.12.2019 г., протокол № 31, диссертационным советом Д 999.133.02 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки Российской Федерации, 603950, г. Нижний Новгород, проспект Гагарина, д. 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, 153025, г. Иваново, ул. Ермака, д. 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Афоньшина Александра Ильинична, 1994 года рождения, в 2017 г. окончила Институт международных отношений и мировой истории

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Зарубежное регионоведение. Европейские исследования».

В период подготовки диссертации соискатель работала в должности преподавателя кафедры иностранных языков и лингвокультурологии Института международных отношений и мировой истории.

Диссертация выполнена на кафедре зарубежного регионоведения и локальной истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель – Корнилов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, работает в должности заведующего кафедры зарубежного регионоведения и локальной истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Официальные оппоненты:

Зверева Татьяна Вадимовна, доктор политических наук, руководитель Центра евроатлантических исследований и международной безопасности, Дипломатическая Академия МИД России,

Осипов Евгений Александрович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник ИВИ РАН, заведующий отделом региональных исследований

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» в своем положительном заключении, подписанном кандидатом исторических наук, старшим преподавателем кафедры теории и истории международных отношений Чиркизовой Ольгой Сергеевной, указала, что диссертационное исследование Афоньиной Александры Ильиничны выполнено на актуальную в научно-практическом и общественном отношении тему, обладает качеством новизны поставленной проблемы, имеет завершённый характер, является цельным, самостоятельным исследованием, имеющим

научно-практическое значение. Диссертация отвечает требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

Первое. Автор в своей работе говорит о «французском регионе Южного Средиземноморья», однако не поясняет, что подразумевает под этим понятием. Поясняется только французское видение региона Южное Средиземноморье, хотя автор не перечисляет страны, которые включаются в данное понятие французскими исследователями.

Не вполне обоснованным представляется включение Ирана в географические рамки исследования, поскольку в теме работы звучит регион «Ближний Восток и Северная Африка». Иран же в соответствии с традицией российского востоковедения относится к Среднему Востоку.

Второе. В методологическом разделе диссертации автор упоминает только — историко-сравнительный метод, позволивший сопоставить внешнеполитические концепции президентов Ж. Ширака и Н. Саркози. При этом очевидно, что в ходе работы с историческими источниками для выявления причин возникновения тех или иных исторических явлений и процессов автор применял и историко-генетический метод, а также другие основные методы исторической науки. Кроме того, несколько умаляя методологическую глубину своего исследования, автор не указывает на междисциплинарный характер диссертации, о чем свидетельствует применение автором методики политической науки.

Третье. Работа бы только выиграла, если бы в разделе «Характеристика источников» автор использовал документы стран Ближнего Востока и Северной Африки (интервью и выступления глав государств, законодательные акты, документы и проч.), которые широко доступны как на английском, так и нередко на французском языке. Такие источники позволили бы автору глубже понять специфику региональных конфликтов и межгосударственных

отношений, а также выявить отношение стран региона к политике, проводимой Парижем на данном направлении в исследуемый период. Это же замечание касается и научных трудов авторов — выходцев из стран ближнего Востока и Северной Африки. Привлечение таких работ сделало бы анализ автора более многоаспектным и дало бы представление об «обратной реакции», т.е. восприятии ближневосточными государствами внешнеполитической деятельности Франции в регионе.

Четвертое. Проводя анализ ближневосточного курса Франции при президентах-неоголлистах, автору следовало бы уделить больше внимания выявлению специфики региона (его этнических, конфессиональных особенностей, влиянии активной борьбы за региональное лидерство на ситуацию в регионе, сложных отношений между различными арабскими государствами, а также отношений между арабами и Ираном, арабами и Израилем и проч.). Без учета данных факторов рассмотрение политики Франции (как и любого внерегионального актора) представляется недостаточно комплексным. Данным целям послужило бы в частности более активное привлечение автором трудов российских востоковедов, таких как Г.Н. Валиахметова, Б.В. Долгов, ИД, Звягельская, В.А. Кузнецов, Г.И., Мирский, М.А. Сапронова, И.А. Царегородиева и др.

Наконец, в отдельных случаях в тексте работы встречаются опечатки и стилистические погрешности.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 13 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ – 6. Из них: статей в сборниках материалов конференций – 4, статей в периодических изданиях – 2, общий объем публикаций 3,5 п.л.

Недостоверные сведения в списке трудов об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, в диссертации Афоньшиной А.И. отсутствуют.

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Смирнова О.А., Афоньшина А.И. Оценка характера отношения Н.Саркози к России с точки зрения неоголлизма // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. № 22. 2016. С. 179-182
2. Корнилов А.А., Афоньшина А.И. Союз для Средиземноморья: масштабные планы и сложная политическая реальность // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. № 1. 2018. С. 199-203.
3. Корнилов А.А., Афоньшина А.И. Развитие политики Франции на Ближнем Востоке и в южном Средиземноморье: опыт президента Ш. де Голля и президентов-неоголлистов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Исторические науки. № 5. 2018. С. 9-16.
4. Афоньшина А.И. Арабская весна. Кризис внешнеполитической стратегии неоголлизма // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Исторические науки. № 5. 2018. С. 122-130
5. Афоньшина А.И. Барселонский процесс и внешнеполитический курс Франции в регионе Средиземноморья с точки зрения неоголлизма (1995–2007) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Т. 46. № 2. 2019. С. 370-374.
6. Корнилов А.А., Афоньшина А.И. Голлизм и неоголлизм: преемственность и динамика внешнеполитической стратегии Франции // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. Т. 19. № 2 (2019). 2019. С. 256-263.
7. Афоньшина А.И. Основные внешнеполитические направления политики неоголлистов // Наука 21 века: новый подход. Материалы 13 молодёжной международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. Научно-издательский центр «Открытие». 2015. С. 218-221.

8. Афоньшина А.И., Бузаева О.И., Сасько Д.О. Социально-экономическая политика Николя Саркози // Динамика Взаимоотношений различных областей науки в современных условиях. Сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С. 185-189.
9. Афоньшина А.И. Конституционная реформа Н.Саркози // Инновационная наука. № 3 Т. 2. 2017. С. 41-43
10. Афоньшина А.И. Основы внутривластной доктрины неоголлистов // Академическая публицистика. № 3. 2017. С. 275-283.
11. Афоньшина А.И. «Внешняя политика неоголлистов. Теория и практика». Учебно-методическое пособие на французском языке для студентов ИМОМИ ННГУ, обучающихся по направлениям подготовки 41.03.05 «Международные отношения», 41.04.01 «Зарубежное регионоведение». – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2018. – 27 с.
12. Афоньшина А.И. Ключевые положения голлизма и неоголлизма // XV Международный междисциплинарный форум молодых ученых «Современные научные исследования: вопросы актуализации теорий и научно-практические разработки (г. Казань)», 15.02.2018 г.
13. Афоньшина А.И. Внешнеполитический курс неоголлистов в Ливане и Сирии// Регионы мира: проблемы истории, культуры и политики. Вып. 3 / Сост. и гл. ред. А.А. Корнилов, отв. ред. А.А. Сорокин. – Нижний Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2019. С. 98-104

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв **Зверевой Татьяны Вадимовны**, доктора политических наук, руководитель Центра евроатлантических исследований и международной безопасности, Дипломатическая Академия МИД России.

В отзыве указаны следующие замечания:

Во-первых, необходимо отметить, что в диссертации уделяется мало внимания осмыслению наследия голлизма в современной Франции, что представляется необходимым, прежде всего, в связи с формулировкой темы

исследования. Взгляды самого де Голля на внешнюю политику Франции, как и их современная интерпретация, в работе не получили достаточного освещения. Анализируя голлизм, автор опирается в основном на фундаментальные исследования по внешней политике Франции современного французского ученого М. Вайса во многом оказывается в плену некоторых его оценок и представлений. Работа несомненно выиграла бы, если бы автор в большей степени опирался на труды отечественных франковедов, посвященные де Голлю. Среди них ведущее место занимает крупный российский историк М.Ц. Арзаканян, чьи труды всесторонне и полно отражают жизненный и творческий путь «самого известного француза

двадцатого века».

Во-вторых, нельзя также не упомянуть то, что в современной французской риторике практически отсутствует апелляция к такому понятию как «Величие», которое неоднократно встречается на страницах диссертации при характеристике политики Ширака и Саркози. Сегодня правильнее было бы вести речь о международном влиянии Франции, но никак не о «Величии» в соответствии с постулатами голлизма. Сомнительным представляется также стремление автора представить политику Широка и Саркози как продолжение реализации голлистской внешнеполитической концепции. Если у Широка мы еще видим отдельные черты голлизма, то политика Саркози, наоборот, скорее, ее антипод, причем, сама по себе богатейшая фактура работы это подтверждает.

В-третьих, работа выиграла бы, если бы автор более подробно и полно проанализировал специфику международных отношений при президентах Ж.Шираке и Н.Саркози: очевидно, что распад биполярной системы и его последствия оказывали решающее влияние на политику Франции на Ближнем

Востоке и в Северной Африке, во многом предопределяя ее новые акценты и лимиты.

В-четвертых, необходимо более внимательно относиться к переводу и применению определенных терминов. В том случае, если в научной литературе

присутствует устоявшееся понятие и что соответствующий перевод, то необходимо использовать именно его. Так, дословное значение термина «сожительство» в большинстве российских научных трудов переводится как «сосуществование». Осторожнее надо обходиться и с термином «волюнтаризм», который имеет негативную коннотацию» и вряд ли может применяться для объективной характеристики внешней политики Ширака (с. 24}. Среди других неточностей - «задачи устойчивого (а не длительного) развития» (с. 39), термин «Евротройка» не расшифрован (с.86) и т.д. Хотелось бы отметить, что, в целом, работа, представленная к защите, изобилует орфографическими и синтаксическими ошибками, что, к сожалению, иногда мешает в полной мере насладиться глубоким и интересным содержанием.

Положительный отзыв **Осипова Евгения Александровича**, кандидата исторических наук, старший научный сотрудник, заведующий отделом региональных исследований Института всеобщей истории РАН.

В отзыве имеются следующие замечания:

Прежде всего, вызывает вопросы вынесенный в заглавие темы тезис о том, что Ж. Ширак и Н. Саркози были «неоголлистами». Термин «неоголлизм» применительно к французской политике рубежа XX-XXI вв. употребляется далеко не всеми исследователями и в целом носит дискуссионный характер. Разработка и воплощение в жизнь голлистской доктрины имеет прямое отношение и очевидную связь с периодом холодной войны и попыткой Франции изменить сложившийся после Второй мировой войны миропорядок. Более того, для периода холодной войны «голлизм» был безальтернативен для французских властей, именно поэтому Франция не отходила от него не только, например, при Ж. Помпиду, но и даже при президенте-социалисте Ф. Миттеране (голлистско-миттерановская традиция). Однако, после окончания холодной войны ситуация резко изменилась, и голлизм как внешнеполитическая доктрина во многом утратил свой первоначальный смысл. В связи с этим,

есть большие сомнения в том, что Ж. Ширак и Н. Саркози, особенно последний, проводили «неоголлистскую политику». Тем более, неправильно их называть «голлистами», как это сделано в работе несколько раз.

Еще одним недостатком диссертации является отсутствие среди источников архивных материалов. Работа написана на основе французской и российской историографии, а также прессы. Безусловно, использование архивных материалов помогло бы повысить уровень работы.

В качестве незначительного недочета можно указать и то, что автор неоднократно упоминает о соперничестве Франции с США и, соответственно, о попытках Франции отстаивать голлистскую идею «величия» в исследуемых регионах именно применительно к франко-американскому соперничеству. При этом автор почти не акцентирует внимания на «германском факторе» французской внешней политики, хотя и для традиционного голлизма, и для современных французских властей именно Германия всегда была главным катализатором в проведении государственной политики.

Странным выглядит утверждение автора о том, что Н. Саркози выступил за военную операцию против режима Каддафи в связи с тем, что неудачно развивалось экономическое сотрудничество между Францией и Ливией, провалился проект Средиземноморского союза и из-за того, что самого Саркози подозревали в получении взятки от ливийского лидера. Вряд ли подобные причины могли побудить Францию к участию в военной операции.

Положительный отзыв на автореферат поступил от **Ночвиной Беллы Анатольевны**, кандидата исторических наук, доцент кафедры истории, регионоведения и журналистики ФГБОУ ВО "Нижегородский государственный лингвистический университет имени Н.А. Добролюбова". В отзыве Ночвиной Б.А. имеется следующее замечание. Диссертанту следовало бы уделить больше внимания взаимосвязи между личными качествами президентов и степенью успешности внешнеполитической стратегии в регионе.

Положительный отзыв на автореферат поступил от **Дмитрия Витальевича Рыковскова**, начальника отдела Совета Европы Департамента общеевропейского сотрудничества (ДОС) МИД России.

Положительный отзыв на автореферат поступил от **Елены Суреновны Мелкумян**, профессора, доктора политических наук, кафедры современного Востока ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих отраслях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций в рецензируемых журналах за последние пять лет: Российский университет дружбы народов является одним из центров изучения истории международных отношений, в том числе и на европейском направлении. Т.В.Зверева специализируется на изучении внешней и внутренней политики Французской Республики, Е.А.Осипов занимается вопросами новейшей истории Французской республики и политики голлизма.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

изучены основные аспекты внешнеполитического курса неоголлистов – Жака Ширака и Николя Саркози – на Ближнем Востоке и в Северной Африке;

определено, что базовыми теоретическими постулатами неоголлизма в изучаемый период времени продолжали оставаться идеи независимой внешней политики, «величия» Франции и ее исключительной роли на международной арене, а также прагматизм при выработке внешнеполитического курса в условиях международной турбулентности;

предложено внешнеполитическую деятельность неоголлистов разделить на несколько периодов. Критериями данного разделения служит эволюция внешнеполитического курса президентов, а также изменения в странах Ближнего Востока и Северной Африки, на которые французское руководство было вынуждено оперативно реагировать.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, в ходе данной работы диссертант предлагает рассмотреть внешнеполитический курс Жака Ширака и Николя Саркози с точки зрения неоголлизма, что может послужить основной для работ российских ученых, занимающихся исследованиями в области неоголлизма и его развития и будущего в современной Франции.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что материалы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при разработке лекционных курсов, посвященных изучению истории международных отношений на современном этапе, а также специальных курсов, посвященных внешней политике Франции, при подготовке специалистов в области «История», «Международные отношения», «Зарубежное регионоведение», «Политология».

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников и литературы, непротиворечивую трактовку фактов, адекватность методологии исследования поставленным целям и задачам.

Личный вклад соискателя состоит

– в оригинальной постановке цели и задач исследования, в использовании репрезентативной источниковой базы;

– во введении в научный оборот ряда ранее не опубликованных в России экспертно-аналитических разработок «мозговых центров» Франции и французских исследователей;

– в комплексном рассмотрении внешнеполитического курса Жака Ширака и Николя Саркози на Ближнем Востоке и в Северной Африке именно с точки зрения неоголлизма.

На заседании 26 марта 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Афоньиной А.И. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 9-14 «Положения о порядке

