

ОТЗЫВ официального оппонента

доктора социологических наук Надежды Николаевны Покровской
о диссертационном исследовании Золина Игоря Евгеньевича на тему
«Социальные факторы регулирования российского рынка труда»,
представленной на соискание ученой степени доктора социологических наук по
специальности 22.00.03 – Экономическая социология и демография

Актуальность темы исследования связана со значимостью социального регулирования в целом и социальных факторов регулирования рынка труда в частности, заметно проявившейся с введением социально-изоляционных мер, введенных в странах мира в связи с пандемией. Решающую для развития экономики роль, как стало очевидно, играют социальные вопросы в области организации трудовой деятельности. Несколько нерабочих недель показали, что без совершенствования регулирования социально-трудовых отношений в целом и российского рынка труда в частности экономика может потерпеть сокрушительный спад, так, в апреле падение экономической активности к марту 2020 г., по данным Минэкономразвития РФ, составило 33%, а спад ВВП за апрель 2020 – 28% к апрелю 2019, по данным отчета Минфина РФ. Меры социальной изоляции, заставившие значительную часть населения прекратить работу или перейти на удаленную форму, продемонстрировали актуальность изучения и совершенствования регулирования труда в России.

Пандемия показала проблемные точки регулирования рынка труда. Если прекаризация рассматривалась ранее как некое опасное явление, то в условиях пандемии проявился масштаб негативных социальных последствий нестандартных форм занятости. С очевидностью выявился и весь комплекс вопросов регулирования рынка труда, таких как заработная плата, изменение структуры и масштабов занятости, трудовая дискриминация отдельных групп работников. К этому необходимо добавить последствия проходившей в последние десятилетия смены поколений, когда сотрудники, прошедшие трудовую социализацию в советском обществе, постепенно уступали места постсоветским поколениям, усвоившим рыночные социальные установки и ценностные ориентации в отношении трудового поведения.

Сказанное также определяет актуальность изучения трансформации рынка труда, социальных факторов его регулирования в рамках системного подхода, от общих вопросов анализа социальных функций рынка труда и до исследования регулятивного взаимодействия современного рынка труда и системы профессионального образования. Диссертация И.Е. Золина содержит углубленный анализ специфики регулирования российского рынка труда, в частности, социальной направленности действующих нормативных требований. Проведенный автором теоретический анализ основан на марксистской методологии, институционально-социологической школе исследования рынка труда (Т. Веблен, Дж. Гэлбрейт, Дж. Данлоп), концепции гибкого рынка труда (У. Бек, Р. Буайе, М. Кастельс, Г. Стендинг). Работа опирается также на научные подходы российских исследователей взаимосвязи труда и занятости с социальной структурой общества (И.В. Бестужев-Лада, Т.И. Заславская, В.А. Ядов). Эти подходы кратко сформулированы во введении (с. 14-15) и развернуты в тексте диссертации, прежде всего в п. 1.1, 1.2 (с. 40-46) и 1.3 (с. 67, 69-71).

Несмотря на глубокий концептуальный и научно-практический анализ, который проведен российскими и зарубежными исследователями в области закономерностей развития рынка труда и социального характера труда как такового, как справедливо отмечает автор, до сих пор недостаточно изучены вопросы социально-экономического содержания рынка труда, влияние внешних факторов, определяющих динамику его развития (перечисленных на с. 13 Введения), их социальные последствия, возможности государственного регулятивного вмешательства в функционирование рынка труда на разных этапах. Насущным в контексте глобальной экономики знаний и конкуренции за высококвалифицированную рабочую силу выступает вопрос эффективной системы подготовки человеческих ресурсов с учетом трансформационных процессов в сфере занятости с целью повышения эффективности системы образования как социального института. Системному анализу этих аспектов и посвящена данная работа.

Структура работы и ее содержание способствуют раскрытию выбранной темы. Определение объекта и предмета исследования позволяет перейти к по-

становке цели и задач и построению исследования, которое позволило найти решение для каждой задачи, что позволило диссертанту сделать научно обоснованные выводы относительно особенностей формирования и регулирования современного российского рынка труда. Положения, выносимые на защиту, нашли отражение в параграфах работы и согласуются с предметом, целью и задачами исследования. Общие признаки представленной диссертации, ее содержание, структура, язык, степень доказательности положений и обобщающих выводов отражают самостоятельность и завершенных характер научного труда.

Построение диссертационного исследования подчинено внутренней логике, которая позволила автору последовательно решить поставленные задачи. Следует отметить нестандартное, но удачное построение работы: чередование классического дедуктивного подхода от понятийного аппарата и теоретико-концептуальных положений к их практическим проявлениям позволяет автору органично включить результаты собственного анализа эмпирических данных, статистических сведений и нормативных документов для иллюстрирования общих положений и для обоснования авторских выводов.

Автор рассматривает рынок труда как объект социологического анализа (с. 27-46) в рамках методологических подходов к изучению традиционного и современного общества К. Маркса, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Ф. Тённиса, уточняет и конкретизирует категориально-понятийный аппарат исследования (с. 47-49, 52-53, 60-62). На основе проведенного методологического анализа, автор переходит к теоретическому изучению механизмов регулирования (с.78-120), даёт оценку форм и характера государственного участия в социально-экономическом развитии страны в контексте проблем современного рынка труда с учетом границ эффективного государственного вмешательства, автор показывает диалектическое единство административных и рыночных начал регулирования рынка труда, его достижения и издержки в России.

На основании эмпирических данных, полученных в ходе глубинных экспертных интервью, автор выделяет факторы, детерминирующие эффективность государственного регулирования рынка труда и имеющие глобальный харак-

тер, включая изучение научно-технического прогресса и препятствий на пути технологического прорыва (с. 121-139), цифровой экономики и непрерывного образования (с. 140-149), социально-трудовой мобильности кадров в условиях глобализации (с. 150-166). Системный подход позволяет автору теоретически и эмпирически обосновать восприятие системы высшего образования как социального института, оставляя сервисную трактовку лишь тренингам и курсам повышения квалификации (с. 177-179; 192-201).

Бесспорным достоинством работы является проведенный автором анализ обширных данных рынка труда, представленных в базах трудоустройства и поиска работы, позволивший автору выявить проблемы, решение которых должно способствовать переходу российского рынка труда к новому этапу перспективного развития (с. 167-169, 171-172, 174). На основе сопоставления результатов двух авторских исследований, носящих количественный и качественный характер, автором показано разнообразие причин дефицита кадров в различных отраслях (с. 180-190), на основе экспертных оценок определены требования работодателей к потенциальным работникам (с. 192-194).

В главе 5 автор выявляет узловые проблемы процесса трансформации регулирования социально-трудовых отношений, включающих наряду с рынком труда систему высшего образования как социальный институт подготовки человеческих ресурсов. Автор формулирует ключевые подходы к реорганизации механизма профессиональной подготовки кадров как фактору социального развития рынка труда и решающему компоненту регулятивного государственного воздействия (с. 214-215). Автор исследует проблемы повышения квалификации (с. 220-221), выявляет этапы профессиональной мобильности работника (с. 223-226), определяет универсальные для всех категорий работников препятствия в конструктивном построении профессиональной карьеры (с. 229-230).

Представленные в диссертации результаты, научные положения и выводы, разработанные автором предложения опираются на подробное теоретико-методологическое обоснование (с. 26-120) и подтверждены значительной собственной эмпирической базой (с. 16-17), основные характеристики которой

представлены в приложении (с. 275-310). Изучение автором широкого спектра источников, зарубежных и российских исследователей, повышает ценность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации.

Научная новизна исследования отражается в следующих позициях:

1. Обоснована система факторов социальной природы, определяющая структуру рынка труда, среди которых выделена установка на постоянный научно-технический прогресс и инновационное обновление, что приводит к модернизации отношений и деятельности, а также социально-психологические, социально-политические, социально-демографические, нормативно-правовые, социокультурные, морально-этические, мотивационные факторы.

2. Предложен авторский подход к формированию эффективной занятости на основе социальной полезности; содержательности; продуктивности; полноты; гибкости и защищенности. Показано, что социальный подход к занятости отвечает задачам и особенностям общества знания и специфике цифровой экономики как особой деятельностной среды.

3. На основе системного анализа рынка труда обосновано распределение зон ответственности государства в регулировании рынка труда, включая гуманизацию, регулятивные механизмы и методики, финансовые и технологические инструменты и модернизация инфраструктуры, растущую мобильность человеческого и других ресурсов. Предложена авторская концепция «5М», нацеленная на развитие социального диалога и партнерства и задачи активизации предпринимательской активности как формы мобилизации и создания рабочих мест.

4. На основе теоретического анализа и полученных в ходе авторского социологического исследования эмпирических результатов сформулирован, обоснован и раскрыт подход к непрерывному образованию как социальному институту, отвечающему требованиям цифровой среды и общества знания.

5. Выявлено социологическое содержание дисбаланса спроса и предложения на рынке труда, связанного с динамикой профессиональной, квалификационной структуры общества и социокультурной системы ценностных ориентаций, мотивационных установок и ожиданий в российском обществе. Показаны

теоретически и подтверждены эмпирически ключевые противоречия между аттитюдами работодателей, работников, учащихся.

6. Раскрыты этапы профессиональной мобильности работника (адаптационный, селективный, устойчивый), отражающие сущностные характеристики инновационной экономики знаний и социальные характеристики мобильности как основы личностного, профессионального и карьерного роста.

7. Разработан авторский подход к построению системы непрерывного образования с учетом социально значимых интересов субъектов рынка труда на основе планомерности, доступности, свободы выбора, гибкости. Показана необходимость дифференциации образовательных форм для разных уровней.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии социологической интерпретации проблем регулирования рынка труда в контексте трансформационных процессов в обществе знаний. Применение социологического инструментария позволило раскрыть сущностные характеристики рынка труда как сложного социального явления, дать авторское обоснование понятия эффективной занятости и содержания процесса регулирования рынка труда, ввести в научный оборот теоретическую концепцию «5М», которая отражает гуманизацию и расширение зон ответственности государства и государственного регулирования с учетом финансовых ограничений, технологической модернизации и мобильности; предложить авторскую классификацию принципов развития системы непрерывного образования (планомерность, доступность, свобода, гибкость), показать сущность непрерывного образования как социального института, отвечающего новому этапу развития рынка труда.

Практическая ценность выполненного исследования опирается на использование концептуальных положений и практических выводов автора для совершенствования регулятивных подходов на рынке труда и развития государственной социальной политики. Результаты исследования могут быть использованы в деятельности органов государственной власти всех уровней для разработки и корректировки программ предотвращения безработицы, развития системы профессиональной подготовки, социально-трудовых отношений; в

преподавании курсов «Экономическая социология», «Экономика и социология труда», «Теории социального благополучия».

Сказанное позволяет характеризовать диссертационное исследование И.Е. Золина как работу, содержащую теоретические и практические положения, углубляющие знания в предметном поле экономической социологии.

Наряду с достоинствами работы, следует отметить ряд недостатков:

1. Эффективная занятость рассматривается, преимущественно, статично и лишь упоминается влияние динамики рынка труда. Следует в дальнейшем расширить изучение прогнозирования рынка труда и перспектив развития человеческих ресурсов, с учетом структурного реформирования экономики, появления новых отраслей и профессий (и исчезновения или сокращения прежних), влияния цифровизации на обеспечение соответствий между потребностями работодателей и возможностями системы профессионального образования и компетенциями потенциальных работников.

2. Безусловным достоинством работы является рассмотрение автором непрерывного образования не только как некоего нового явления, но как важного социального института в условиях инновационного экономического роста. В то же время, автор лишь затрагивает теоретические вопросы возникновения цифровой среды создания добавленной стоимости на основе развития цифровых технологий, не углубляясь в концептуальный или историко-генетический анализ этого явления, хотя и проводит подробный практический анализ цифровой экономики как этапа развития социально-экономического пространства на основе собственного эмпирического исследования (с. 133-136; 140-149, 162-164). Можно рекомендовать провести более четкое концептуальное обоснование роста непрерывного образования через концепции информационного общества и экономики знаний, увязать развитие цифровой среды и непрерывного образования с сетевизацией социопрофессиональных сообществ. Автор также не упоминает понятия «цифровой разрыв», хотя он оказывает существенное влияние на дифференциацию рынка труда, при этом автором рассмотрена проблема географических различий между регионами и специфика моногородов (с. 164-166).

3. Автор упоминаются (с. 73-75), но не рассматриваются подробно проблемы интеллектуальной миграции, утечки умов, наиболее высококвалифицированных и талантливых человеческих ресурсов. Автор проводит теоретический анализ влияния данного явления на интеллектуальный потенциал принимающей и отдающей стран, но не затрагивает вопроса инвестирования в человеческий капитал, в частности, государственных расходов на образование и здравоохранение. Следовало бы рассмотреть вопрос конкурентоспособности стран и территорий в привлечении наиболее качественных человеческих ресурсов, который составляет центральную проблему построения экономики знаний. Впрочем, как показал опыт пандемии, мобильность трудовых ресурсов, вероятно, претерпит определенные изменения по результатам расширения форм удаленной работы и нестандартной занятости и лучшего понимания различий в социальной защищенности граждан и не-граждан.

4. Автор проводит достаточно подробное теоретическое и практическое исследование системы профессионального образования (с. 203-234), но почти не затрагивает влияния цифровой экономики на учащихся и на необходимость реконфигурации педагогики с учетом геймификации и новой мотивирующей роли преподавателя. Если ранее учащиеся приходили учиться, то сегодня они требуют от преподавателя способность не только передать знания, но развлечь аудиторию, вызвать и поддерживать интерес. Понимание ответственности и дисциплины практически не воспитывается ни одним из уровней образования (что отмечается автором на с. 192-194 и др., в частности, на основе результатов эмпирического исследования), порождая новые требования к педагогам, вынужденным работать с аудиторией в формате коучинга в большей мере, нежели в формате обучения. Автором не рассматриваются ни вопросы обоснованности таких требований к системе образования, ни способы отвечать на требования аудитории поколения «цифровых аборигенов», хотя расширение наставничества обосновано автором и подробно исследовано (например, с. 219-227).

5. Автор проводит разносторонний анализ деятельности профсоюзов как важного субъекта регулирования труда, показывая смещение роли профсоюзов

к аналитическому функционалу и сокращение активности и результативности их практических действий в противостоянии с администрациями предприятий, но автор не показывает прямую связь между индивидуализацией знаний как основы создания добавленной стоимости и снижением роли групповых акций и решений, ориентированных на общность интересов масс. Анализ эволюции роли профсоюзов с социально-исторической позиции мог бы быть также автору полезен и при изучении индивидуализации социально-трудовых отношений.

Сделанные замечания носят полемический и рекомендательный характер, ориентированы на дальнейшее углубление исследований и не затрагивают значимость выполненной автором диссертационной работы.

В целом анализ диссертации позволяет отметить, что представленные положения и выводы носят логичный, обоснованный характер, обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью. Результаты диссертационного исследования способствуют приращению теоретического знания в предметном поле экономической социологии. Автореферат и публикации автора по теме диссертации отражают содержание диссертации.

Область исследования и полученные автором результаты соответствуют Паспорту специальности научных работников ВАК Минобрнауки РФ 22.00.03 – «Экономическая социология и демография»: п. 5. «Экономическое поведение»; п. 10 «Социальные проблемы занятости»; п. 11 «Социально-трудовая мобильность»; п. 17. «Экономическое сознание»; п.19 «Человеческий фактор в экономике»; п. 22 «Социально-демографические факторы экономической деятельности».

Выводы. Диссертация Золина Игоря Евгеньевича отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора социологических наук. Диссертационное исследование выполнено самостоятельно, обладает внутренним единством, автором решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое значение. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, автореферат содержит достаточный материал, отражающий новизну полученных автором ре-

зультатов и выводов, и свидетельствует о личном вкладе автора в углубление научных знаний по предмету диссертационного исследования.

По актуальности исследуемой проблемы, степени достоверности полученных автором результатов, новизне выводов, уровню выполненного исследования диссертационная работа Золина Игоря Евгеньевича соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (п.9-11, 13-14), к диссертациям на соискание степени доктора наук, а ее автор Золин Игорь Евгеньевич заслуживает присуждения искомой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.03 - Экономическая социология и демография.

Надежда Николаевна Покровская
Официальный оппонент
профессор кафедры связей
с общественностью и рекламы
института философии человека
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена»,
доктор социологических наук (22.00.03), профессор



«02» июня 2020 г.

Почтовый адрес: 191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д.48.
Телефон: (812) 312-44-92 Факс: (812) 312-11-95
Адрес электронной почты организации: mail@herzen.spb.ru
Web-сайт организации: http://www.herzen.spb.ru