

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 10 сентября 2020 г. № 5

О присуждении Золину Игорю Евгеньевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора социологических наук.

Диссертация «Социальные факторы регулирования российского рынка труда» по специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография» принята к защите 27 марта 2020 г., протокол № 3, диссертационным советом Д 212.166.14 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки РФ, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23).

Соискатель Золин Игорь Евгеньевич, 1975 года рождения, в июле 2001 года защитил диссертацию «Рынок труда и занятость населения в современной экономике» по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, решением Диссертационного совета К 502.001.01 при Волго-Вятской академии государственной службы Золину И.Е. присуждена ученая степень кандидата экономических наук. В апреле 2004 года соискателю ученой степени доктора наук присвоено звание доцента.

С 2000 года Золин И.Е. работал в должности преподавателя, старшего преподавателя, доцента кафедры экономической теории Волго-Вятской академии государственной службы, а с 2010 года по настоящее время – в должности доцента кафедры экономической теории (с 01.09.2019 – кафедра экономики и обеспечения экономической безопасности) Нижегородского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия

народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В 2013 году Золин И.Е. окончил докторантуру Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», в 2019 году прошел научную стажировку на кафедре отраслевой и прикладной социологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университета им. Н.И. Лобачевского» по научной специальности 22.00.03 «Экономическая социология и демография».

Диссертация выполнена на кафедре отраслевой и прикладной социологии факультета социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Научный консультант – Иудин Александр Анатольевич, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», факультет социальных наук, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры отраслевой и прикладной социологии.

Официальные оппоненты:

1. Покровская Надежда Николаевна, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры связей с общественностью и рекламы Института философии человека ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», г. Санкт-Петербург;

2. Симченко Наталия Александровна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической теории ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», г. Симферополь;

3. Шиняева Ольга Викторовна, доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой Политология, социология и связи с

общественностью, ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный технический университет», г. Ульяновск

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», г. Пенза, в своем положительном заключении, подготовленном Кошарной Галиной Борисовной, заведующей кафедрой «Социология и управления персоналом» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», профессором, доктором социологических наук (специальность 22.00.03), и утвержденном проректором по научной работе и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», профессором, доктором экономических наук, Васиным Сергеем Михайловичем, указала, что диссертация является законченным, самостоятельным исследованием, вводящим в научный оборот новый теоретический материал и эмпирические подходы, имеющие значение для социологической науки и социальной практики. Анализ содержания диссертации позволяет констатировать, что представленные выводы и заключения являются логичными, обоснованными, обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью. Результаты диссертационного исследования способствуют приращению теоретического знания в предметном поле экономической социологии. Автором решена научная проблема, связанная с регулированием российского рынка труда, имеющая важное социально-экономическое значение. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Диссертация Золина Игоря Евгеньевича является самостоятельным завершенным исследованием, отвечает требованиям пунктов 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842). Текст автореферата отражает основные результаты диссертационного исследования, а ее автор

заслуживает присуждения ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.03 – Экономическая социология и демография.

Соискатель на протяжении последних 20 лет проводит регулярные исследования проблем рынка труда, что позволило получить достоверный материал. Имеет более ста научных публикаций, 74 публикации размещены в РИНЦ. Индекс Хирша в настоящий момент – 17.

Результаты диссертационного исследования отражены в 41 авторской публикации общим объемом 70,6 п.л. Из них – 5 монографий, 24 статьи в журналах из списка ВАК. Результаты диссертационного исследования докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях с 2002 по 2019 годы. Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Монографии

1. Золин И.Е. Социологический анализ рынка труда современной России. – Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2019. – 188 с. – 11,5 п.л.
2. Золин И.Е. Рынок труда: дискуссионные проблемы, состояние и приоритеты развития – Н. Новгород: Изд-во НИУ РАНХ и ГС, 2015. – 366 с. – 21,5 п.л.
3. Золин И.Е. Рынок труда и его регулирование в современной России // Экономика России: прошлое, настоящее, будущее: коллективная монография. / [Ермолаев К. Н. и др.]; под общ. ред. Н. А. Адамова. – М.: Изд-во ИТКОР, 2014. – 286 с. – 17,0/ 2,0 п.л.
4. Золин И.Е. Рынок труда: проблемы регулирования и развития: монография. – Н. Новгород: Изд-во НИУ РАНХ и ГС, 2013. – 136 с. – 8,1 п.л.
5. Золин И.Е. Рынок труда и политика занятости: вопросы теории, методологии, практики – Н. Новгород: Изд-во ВВАГС, 2001. – 122 с. – 7,2 п.л.

Статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК:

6. Золин И.Е. Рынок труда российских моногородов: социальное измерение // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки – 2019. – № 12. – С. 46 – 50. – 0,5 п.л.
7. Золин И.Е. Наполнение проблематики эффективной занятости социальным содержанием // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки – 2019. – № 11. – С. 54 – 58. – 0,5 п.л.
8. Золин И.Е. Рынок труда и проблема дефицита кадров // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки – 2019. – № 10. – С. 59 – 63. – 0,5 п.л.
9. Золин И.Е. Развитие системы непрерывного образования как условие трудоустройства специалиста на современном рынке труда // Общество: социология, психология, педагогика. – 2019. – № 9. – С. 32-36 – 0,5 п.л.
10. Золин И.Е. К вопросу о научно-техническом прогрессе, рынке труда и технологическом отставании России // Вестник университета (Государственный университет управления) – 2019. – № 9. – С. 118-124 – 0,6 п.л.
11. Золин И.Е. Рынок труда и проблема профессионального и должностного роста // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки – 2019. – № 9. – 0,5 п.л.
12. Золин И.Е. Современный взгляд на проблему повышения квалификации и подготовку кадров в условиях развития рынка труда // Общество: социология, психология, педагогика. – 2019. – № 8. – С. 31-35 – 0,5 п.л.
13. Золин И.Е. Социологическое содержание проблемы государственного регулирования рынка труда // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – № 4. – С. 169-174 – 0,6 п.л.
14. Золин И.Е. Государственное регулирование современного российского рынка труда: социально-экономический анализ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: социальные науки. – 2019. – № 3. – С. 135-140 – 0,5 п.л.
15. Золин И.Е. Актуальные проблемы профессиональной подготовки

- специалистов и качество образования // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: социальные науки. – 2019. – № 2. – С.112-119 – 0,8 п.л.
16. Золин И.Е. Роль цифровой экономики в развитии системы непрерывного образования // Logos et Praxis. – 2019. Т. 18. № 1. – С. 41-51 – 0,7 п.л.
17. Золин И.Е. Современный рынок труда: теоретические проблемы и их прикладное значение // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – № 25 (310). – С.28-49 – 1,7 п.л.
18. Золин И.Е. Образовательный комплекс и рынок труда: парадоксы взаимодействия // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – № 10 (295). – С.28-39. – 1,2 п.л.
19. Золин И.Е. Рынок труда в национальной экономике (теоретико-методологические аспекты) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 38 (275) – С. 45-55. – 1,2 п.л.
20. Золин И.Е. Государственное регулирование рынка труда: мировой опыт и возможность его адаптации в России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 8 (245)– С. 55-62. – 0,7 п.л.
21. Золин И.Е. Рынок труда и политика занятости: новые возможности и старые проблемы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2013. -№ 4 (1) – С. 282-286. – 0,5 п.л.
22. Золин И.Е. Совершенствование форм и методов государственного регулирования рынка труда в современной России // Вестник Поволжской академии государственной службы (Вестник ПАГС). – 2013. – № 3 (36) – С. 76 – 83. – 0,6 п.л.
23. Золин И.Е. Демографические аспекты развития рынка труда // Человек и труд. – 2013. – № 2. – С. 19-22. – 0,5 п.л.
24. Золин И.Е. Модернизация рынка труда и приоритеты государственной политики занятости // Человек и труд. – 2012. – № 12. – С. 22-25 – 0,5 п.л.
25. Золин И.Е. Социально-экономическое развитие: стратегия государственного регулирования // Проблемы теории и практики управления. – 2010. № 1. – С. 25-31 – 0,6 п.л.

26. Золин И.Е. Международная трудовая миграция: теория и государственная политика // Государственная служба – 2008. – № 4. – С. 131-135. – 0,5 п.л.
27. Золин И.Е. Стратегия регулирования рынка труда в условиях глобализации мировой экономики // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 7. – С. 40-47 – 0,6 п.л.
28. Золин И.Е. Рынок труда в России: новые реалии и трудовая миграция // Государственная служба. – 2007. – № 4. – С. 130-135. – 0,5 п.л.
29. Золин И.Е. Рынок труда и международная миграция рабочей силы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2006. – Выпуск 2 (9). – С.164 – 167. – 0,5 п.л.

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1. Положительный отзыв официального оппонента, доктора социологических наук, профессора Покровской Надежды Николаевны, профессора кафедры связей с общественностью и рекламы Института философии человека ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена». В отзыве указаны следующие замечания:

1. Эффективная занятость рассматривается, преимущественно, статично и лишь упоминается влияние динамики рынка труда. Следует в дальнейшем расширить изучение прогнозирования рынка труда и перспектив развития человеческих ресурсов, с учетом структурного реформирования экономики, появления новых отраслей и профессий (и исчезновения или сокращения прежних), влияния цифровизации на обеспечение соответствий между потребностями работодателей и возможностями системы профессионального образования и компетенциями потенциальных работников.

2. Безусловным достоинством работы является рассмотрение автором непрерывного образования не только как некоего нового явления, но как важного социального института в условиях инновационного экономического роста. В то же время, автор лишь затрагивает теоретические вопросы возникновения цифровой среды создания добавленной стоимости на основе развития цифровых технологий, не углубляясь в концептуальный или

историко-генетический анализ этого явления, хотя и проводит подробный практический анализ цифровой экономики как этапа развития социально-экономического пространства на основе собственного эмпирического исследования (с. 133-136; 140-149, 162-164). Можно рекомендовать провести более четкое концептуальное обоснование роста непрерывного образования через концепции информационного общества и экономики знаний, увязать развитие цифровой среды и непрерывного образования с сетевизацией социопрофессиональных сообществ. Автор также не упоминает понятия «цифровой разрыв», хотя он оказывает существенное влияние на дифференциацию рынка труда, при этом автором рассмотрена проблема географических различий между регионами и специфика моногородов (с. 164-166).

3. Автором упоминаются (с. 73-75), но не рассматриваются подробно проблемы интеллектуальной миграции, утечки умов, наиболее высококвалифицированных и талантливых человеческих ресурсов. Автор проводит теоретический анализ влияния данного явления на интеллектуальный потенциал принимающей и отдающей стран, но не затрагивает вопроса инвестирования в человеческий капитал, в частности, государственных расходов на образование и здравоохранение. Следовало бы рассмотреть вопрос конкурентоспособности стран и территорий в привлечении наиболее качественных человеческих ресурсов, который составляет центральную проблему построения экономики знаний. Впрочем, как показал опыт пандемии, мобильность трудовых ресурсов, вероятно, претерпит определенные изменения по результатам расширения форм удаленной работы и нестандартной занятости и лучшего понимания различий в социальной защищенности граждан и не-граждан.

4. Автор проводит достаточно подробное теоретическое и практическое исследование системы профессионального образования (с. 203-234), но почти не затрагивает влияния цифровой экономики на учащихся и на необходимость реконфигурации педагогики с учетом геймификации и новой мотивирующей роли преподавателя. Если ранее учащиеся приходили

учиться, то сегодня они требуют от преподавателя способность не только передать знания, но развлечь аудиторию, вызвать и поддерживать интерес. Понимание ответственности и дисциплины практически не воспитывается ни одним из уровней образования (что отмечается автором на с. 192-194 и др., в частности, на основе результатов эмпирического исследования), порождая новые требования к педагогам, вынужденным работать с аудиторией в формате коучинга в большей мере, нежели в формате обучения. Автором не рассматриваются ни вопросы обоснованности таких требований к системе образования, ни способы отвечать на требования аудитории поколения «цифровых аборигенов», хотя расширение наставничества обосновано автором и подробно исследовано (например, с. 219-227).

5. Автор проводит разносторонний анализ деятельности профсоюзов как важного субъекта регулирования труда, показывая смещение роли профсоюзов к аналитическому функционалу и сокращение активности и результативности их практических действий в противостоянии с администрациями предприятий, но автор не показывает прямую связь между индивидуализацией знаний как основы создания добавленной стоимости и снижением роли групповых акций и решений, ориентированных на общность интересов масс. Анализ эволюции роли профсоюзов с социально-исторической позиции мог бы быть также автору полезен и при изучении индивидуализации социально-трудовых отношений.

2. Положительный отзыв официального оппонента, доктор экономических наук, профессора Симченко Наталии Александровны, заведующей кафедрой экономической теории ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского». В отзыве указаны следующие замечания:

1. Недостаточно четко сформулирована в работе авторская позиция относительно ряда понятий, непосредственно относящихся к социологии труда, которые он использует в работе: рабочая сила, трудовые ресурсы, персонал, кадры и их взаимосвязи. Обозначенные обстоятельства затрудняют понимание авторской логики работы и порождают целый ряд уточняющих

вопросов. Автор подробно анализирует понятие «кадры» (с. 74; 154; 179; 181; 185-187; 207; 231) и понятие «персонал» (с. 148; 168; 182; 184; 227; 283). Но как соотносятся и как взаимодействуют эти понятия – не совсем понятно. Вызывает сомнения и вопрос о том, насколько оправданно использование термина «трудовые ресурсы» (с. 40; 130; 208; 276), а не «рабочая сила» (с. 31; 34; 70). Этот вопрос возникает при выявлении отличия этих понятий в том случае, когда это касается, например, вопроса их профессиональной подготовки (с. 208).

2. Автор уделяет достаточное внимание вопросу положения на рынке труда социально незащищенных категорий работников – женщин (с.39; 59; 86; 98), молодежи (с. 38; 51; 60; 153-155; 159; 306; 172; 179), инвалидов (с. 53; 117). Однако при этом он практически не затрагивает проблему трудоустройства и сохранения рабочих мест для граждан предпенсионного возраста, являющихся в настоящее время одной из наиболее социально уязвимых групп. Следует отметить, что численность этой социальной группы имеет тенденцию к росту. В этой связи было бы целесообразно проанализировать передовой региональный опыт практического внедрения социальной работы с безработными предпенсионного возраста, а также сложившийся в ряде западноевропейских стран (Швеция, Нидерланды, Великобритания) механизм привлечения данной категории лиц, обладающих необходимыми профессиональными и деловыми качествами, к наставничеству. Тем более, что сам автор неоднократно говорит о необходимости развития данного социального института как одного из эффективных способов доводки молодого специалиста, направленного на рост качественных характеристик этих работников (с. 196; 197; 225; 239; 240).

3. Представляя интересные результаты анализа данных, содержащихся на сайтах поиска и предложения работы (с. 278-299), автор не учитывает гендерного фактора. Однако ни для кого не секрет, что нередко компании ищут на конкретные вакансии работников определенного пола, что приводит не только к сегментации рынка труда, но и к возникновению

элементов дискриминации отдельных групп работников. Учет гендерного фактора мог бы существенно дополнить и раскрыть современную специфику мотивации отечественных работодателей к подбору кадров с позиций, на основе которых они берут на работу исключительно мужчин или женщин. Результаты такого анализа следовало бы более полно отразить в главе 4 диссертации.

4. Соглашаясь с выдвинутым И.Е. Золиным тезисом о значимости программы «Лидеры России» в части оказания поддержки в развитии и карьерном росте высококвалифицированных и при этом социально ответственных кадров (с. 236-237) считаем, что следовало бы более детально показать практические результаты ее реализации за последние годы на конкретных примерах. Более того, эта программа касается вопроса реального дефицита высококвалифицированных кадров, причем не только в системе государственного управления. Наличие этого дефицита в диссертации отмечается, но слабо анализируются его глубинные корни и возможные проблемы, связанные с этим дефицитом.

3. Положительный отзыв официального оппонента, доктора социологических наук, профессора Шиняевой Ольги Викторовны, заведующей кафедрой Политология, социология и связи с общественностью, ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный технический университет». В отзыве указаны следующие замечания:

1. Учитывая тщательную проработку в диссертации теоретических моделей структурного и факторного регулирования российского рынка труда, следует отметить отсутствие такой же последовательно проработанной части эмпирического анализа. Модель социальных факторов лишь отчасти использована автором для проверки значимости конкретных детерминантов в эмпирическом анализе спроса и предложений на рынке труда. В диссертации отсутствуют социологические исследования, результаты которых, обработанные в пакетах прикладных программ, могли продемонстрировать динамику рынка труда во времени, корреляционные зависимости показателей потенциала работников и их трудового поведения,

которые повысили бы уровень научного обобщения эмпирической информации, соотношения групп риска на рынке труда.

2. В методологии диссертационного исследования выделены в качестве основ марксистская методология, западная институционально-социологическая школа и модель гибкого рынка труда (с. 14-15). Нам представляется небрежным описание теоретико-методологической базы исследования российского рынка труда и факторов его регулирования, выделенных из достижений российской социологической школы, а именно – подходов, теорий среднего и частного уровней. Следует заметить, что в тексте диссертации такие концепции и идеи имеются, но они не возведены в ранг методологических основ.

3. Предложенная соискателем концепция зон государственной ответственности регулирования рынка труда «5М» подробно описана с позиций содержания каждого компонента, его природы в российском и глобальном понимании (с. 136-138). Однако такое представление противоречит подходу соискателя о динамичной природе рынка труда, взаимозависимости условий и результатов, действий социальных институтов и отдельных субъектов. Следовало представить модель «5М» не только в статике, но и в динамике, более сложных прямых и обратных связях предложенных компонентов.

4. Автор справедливо уделяет внимание цифровой экономике и цифровизации всех сфер социальной жизни как важным факторам изменения рынка труда. При этом комплексное воздействие этих явлений на поведение работников в диссертации рассматривается как предпосылка формирования современной инфраструктуры и превращения ее в мощный фактор интенсификации рынка труда (с. 133 – 140). В работе следовало бы провести социологический анализ негативных последствий цифровизации экономики для рынка труда, а именно – появление в структуре занятых «цифровой элиты» и «цифровых бедных», увеличение доли фрилансеров, не обладающих защитой на социальном и законодательном уровнях.

4. Положительный отзыв ведущей организации – ФГБОУ ВО

«Пензенский государственный университет». В отзыве указаны следующие замечания:

1. Важным аспектом диссертационной работы является проблема социально ответственного бизнеса, и автор много говорит об этом, обосновывает значимость этого фактора для функционирования общественного производства на примерах социальной ответственности представителей российского бизнеса (стр. 93, 168-169, 241). Анализируется проблема соотношения социальной ответственности малого бизнеса и административной системы. Однако, приводя зарубежный опыт регулирования рынка труда, недостаточно полно показаны возможность и направления его адаптации в отечественной практике в части поддержки развития социально ответственного предпринимательства; в диссертационной работе данный анализ представлен фрагментарно. Едва ли справедливым было бы мнение об отсутствии социальной ответственности в зарубежном производственном опыте и зарубежной социологической теории.

2. Автор много пишет о необходимости обеспечения со стороны государства и общества достойных условий труда современных работников, справедливо полагая, что это является необходимым условием эффективной занятости в современных условиях. В частности, он отмечает, что «на Западе понятие «достойный труд» неотъемлемо от понятия «защита труда» (стр. 84). Большое внимание в диссертации уделено и анализу российского законодательства в сфере труда. Однако наряду с этим было бы уместно в диссертации проанализировать имеющуюся нормативную правовую базу, обеспечивающую эффективное государственное воздействие на рынок труда в целях реализации принципов достойного труда.

3. Интересной частью диссертации является анализ сайтов поиска работы (стр. 167, 181, 224, 233-234). Однако в настоящее время активно и весьма прибыльно работают на рынке труда многочисленные частные рекрутинговые агентства, предлагающие предпринимателям работников наиболее высокой квалификации. И это не единственное направление деятельности бизнеса в данном секторе общественного производства. В

данной диссертации явно упущена возможность обобщения и анализа полезного опыта негосударственных служб занятости в поиске вакансий и подборе социально ответственных кадров.

4. Несомненный интерес представляют приложение 7 и приложение 8 диссертационной работы, связанные с анализом оригинальных статистических данных, характеризующих деятельность сайтов предложения и поиска вакансий. Эти приложения содержат интересные аналитические выкладки и выводы. Вызывает сожаление, что эти материалы не нашли достойного отражения в тексте диссертации. Например, приложение 7 (стр. 278-287) тесно переплетено с материалами параграфов 4.2 и 4.3, но в них нет даже ссылок на материалы соответствующего приложения.

5. Тема диссертации несмотря на обобщающий теоретический и концептуальный характер, имеет выраженный практический социологический аспект. Об этом, в частности, пишет сам автор «следует отметить, что рынок труда принадлежит к числу тех научных категорий, абстрактно-теоретический анализ которых неизбежно содержит конкретные практические выводы» (стр. 27). Этот аспект диктует необходимость формулирования совокупности рекомендаций, адресованных различным субъектам рынка труда. Представляется, что могли бы быть сформулированы три группы рекомендаций: 1) органам государственной власти; 2) работникам (объединениям работников, профсоюзам); 3) работодателям (предпринимателям и их союзам). Имеющийся в диссертации материал, ее положения и выводы позволяют сформулировать ряд рекомендаций по приведенным направлениям.

5. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук Абрамова Александра Петровича, профессора кафедры философии и социологии ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет». В отзыве указано следующее замечание:

В параграфе 2.1 «Государственное регулирование рынка труда: возможности и ограничения» автором применен комплексный анализ исследования опыта развитых стран, позволяющий всесторонне

охарактеризовать динамику изменений в подходах к регулированию рынка труда и сформулировать основные направления их концептуального истолкования применительно к российской действительности. Однако необходимо отметить, что этому вопросу в работе необходимо было уделить больше внимания и, в частности, следовало бы расширить рамки проведенного исследования за счет анализа основных национальных моделей рынка труда, сложившихся в развитых странах (американская, западноевропейская, японская, шведская, восточная) и определить их прикладное значение применительно к регулированию российского рынка труда.

6. Положительный отзыв об автореферате профессора, доктора экономических наук Багировой Анны Петровны, профессора кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента РФ Б.Н. Ельцина». В отзыве указано следующее замечание:

На наш взгляд, в работе следовало бы определить специфические социальные факторы, которые необходимо учитывать в политике регулирования рынка труда в зависимости от уровня социально-экономического развития той или иной территории (развитые, депрессивные, кризисные регионы). Подобный дифференцированный подход определяется необходимостью максимальной ориентацией политики регулирования рынка труда на человека, его трудовые потребности и интересы в зависимости от региональной специфики. Косвенно это подтверждает и сам автор. В частности, в параграфе 4.1 при характеристике проблем, решение которых будет способствовать переходу российского рынка труда к новому этапу перспективного развития, диссертант особо выделяет наличие территорий с напряженной ситуацией на рынке труда (моногорода, депрессивные регионы). Однако детального анализа на этот счет в автореферате диссертации не представлено.

7. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, декана социологического факультета, заведующего кафедрой

социологии молодежи Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, профессора С.Г. Ивченкова.

В отзыве указаны следующие замечания:

Нам представляется, что поскольку общее положение занятости Российской Федерации определяется состоянием региональных рынков, диссертация только бы выиграла, если бы автор сделал акцент на региональном аспекте рынка труда и проанализировал социальные факторы его регулирования непосредственно в регионах Приволжского федерального округа. В каждом регионе рынок труда формируется в зависимости от сложившихся социальных, культурных, трудовых отношений, уровней экономического развития, качества жизни населения, традиций и даже особенностей менталитета. Изучение и анализ условий формирования рынка труда с акцентом на региональной специфике, дает возможность получить более полное представление об особенностях функционирования рынка труда и способах эффективного воздействия и управления им и процессами занятости в современной ситуации развития рыночных отношений в российском обществе.

Автореферат, несомненно, выиграл, если бы в нем были более шире представлены результаты авторских исследований.

8. Положительный отзыв об автореферате доктора философских наук, профессора, главного научного сотрудника лаборатории информационных процессов в гуманитарном образовании философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Туманова Сергея Владимировича. В отзыве указано следующее замечание:

На с.27 автореферата представлены результаты исследования, проведенного автором в IV главе диссертационной работы «Работодатели и работники на современном рынке труда». Однако, далее в автореферате не приводятся никаких данных или выводов, касающихся трудовых предпочтений различных категорий работников. Полагаем, что их выявление и систематизация позволила бы повысить эффективность регулирования

рынка труда с учетом специфики его отдельных сегментов.

9. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, доцента Чилипенко Юлии Юрьевны, профессора кафедры общего и стратегического менеджмента Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», г. Нижний Новгород. В отзыве указано следующее замечание:

В шестом пункте научной новизны предложены этапы профессиональной мобильности работника, связанные с возрастанием общественной значимости ее социальных характеристик и являющиеся ступенями его профессионального роста – Адаптационный, Селективный, Устойчивый. Считаем, что в тексте автореферата при их характеристике было бы желательно привести примеры относительно конкретных профессий, что могло бы также усилить положение данного пункта научной новизны. Тем более, что результаты такого анализа содержаться в приложении 7 диссертационной работы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией и опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников (Кошарной Г.Б., Тархановой Е.С., Щаниной Е.В., Ухоботова В.В. и др.) направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *разработана авторская классификация принципов развития системы непрерывного образования (RAFF), отражающая социально значимые интересы субъектов рынка труда.*

– *предложены* подходы к проблеме профессиональной мобильности работника в виде этапов, связанных с возрастанием общественной значимости ее социальных характеристик и являющихся ступенями его профессионального роста;

– *доказано* социологическое содержание концепции дисбаланса спроса и предложения рабочей силы; выявлены основные социальные факторы, определяющие структуру современного рынка труда; предложено авторское определение понятия эффективная занятость;

– *введена* в научный оборот концепция «5М»; выявлено взаимовлияние развития цифровой экономики и формирования эффективной занятости как социально обусловленных процессов;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказана* результативность использования социологического подхода для анализа современного состояния рынка труда, а также релевантность теоретико - методологического инструментария к изучению традиционного и современного общества, разработанного К. Марксом, Э. Дюркгеймом, М. Вебером, Ф. Теннисом при анализе его ценностно-нормативного и регулирующего компонента;

– *доказаны* положения, расширяющие представление о социальных факторах регулирования рынка труда и особенностях его перспективного развития;

– применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) *использован* комплекс методов социологического исследования, включающий количественные и качественные методы сбора данных, вторичный анализ эмпирических данных, сравнительный анализ статистических данных;

– *раскрыты* противоречия между растущей потребностью в целенаправленном регулировании рынка труда и социально-экономическим контекстом его формирования, характеризующимся: отсутствием дифференцированной национальной политики занятости; слабой социальной

ответственностью бизнеса; отсутствием эффективного социального диалога с участием правительства, работников и работодателей; недостаточной гибкостью трудового законодательства; необходимостью совершенствования демографической политики.

– *изучены* причинно-следственные связи, характеризующие зависимость направленности регулирования российского рынка труда от основных детерминант, имеющих глобальный характер (научно-технический прогресс, цифровая экономика, непрерывное образование, мобильность кадров); выявлены проблемы, влияющие на направление и перспективы его развития;

– *проведена модернизация* теоретических подходов к изучению рынка труда на основе комплекса авторских эмпирических исследований рынка труда как многофакторного социально-экономического феномена, результатов опросов и глубинных интервью с работодателями, имеющими опыт профессионального взаимодействия со специалистами разного уровня и профиля деятельности, а также результатов анализа большого массива данных резюме потенциальных работников, размещенных на сайтах поиска работы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *сформирована* методическая база, которая может быть использована в деятельности органов государственной власти всех уровней как практическая основа совершенствования государственной политики на рынке труда, социальной политики;

– *внедрены* в практическую деятельность при разработке мер по регулированию рынка труда: департамента по труду и занятости населения администрации Владимирской области, министерства образования и науки Пермского края, Нижегородской Ассоциации промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленной палаты Нижегородской области, министерства занятости, труда и миграции Саратовской области, использованы в деятельности Центра Евразийского сотрудничества (г.

Саратов) для разработки научно-прикладных исследований в рамках экспертной площадки «Развитие трудового потенциала (трудовая миграция, демографическое развитие, рынок труда)»;

- *апробированы* в вузовских курсах в Нижегородском институте управления – филиале РАНХиГС при Президенте РФ результаты исследования рынка труда;

- *определены* возможности инструментария социологического исследования, направленного на анализ развития и регулирования рынка труда в российском социальном пространстве;

- *представлены* основные направления практического совершенствования комплексного развития образовательной сферы посредством внедрения принципов непрерывного образования;

- *создан* комплекс рекомендаций по внедрению результатов исследования в практику законодательного регулирования рынка труда за счет реорганизации механизма профессиональной подготовки кадров как фактора социального развития рынка труда и важного компонента регулятивного государственного воздействия.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- *для экспериментальных работ* – применена совокупность исследовательских процедур, при разработке инструментария использованы методики ведущих российских и зарубежных специалистов, их требования соблюдены при проведении социологического исследования, выбраны адекватные методы анализа социологических данных;

- *теория исследования построена* на проверяемых данных об особенностях формирования и перспективах развития российского рынка труда, согласуется с опубликованными отечественными и зарубежными работами, связанными с темой диссертации, в области экономической социологии;

- *идея базируется* на анализе исследования российского рынка труда как многофакторного социально-экономического феномена, регулирование которого может осуществляться только на основе учета комплекса

социальных, социально-психологических, социально-политических, социально-демографических, правовых, социокультурных, морально-этических, мотивационных, новых технологических факторов.

– *использовано* сравнение данных авторских социологических исследований с данными авторитетных отечественных исследователей по рассматриваемой тематике и данными официальной статистики;

– *установлено* соответствие авторских результатов диссертационного исследования результатам, представленным в значимых социологических исследованиях по данной тематике;

– *использованы* качественные и количественные методы сбора, обработки и анализа социологических данных (глубинное интервью, экспертный опрос, анализ банка данных резюме потенциальных работников и вакансий, анализ нормативных документов, авторитетные социологические исследования для вторичного анализа данных); данные обработаны с помощью программы Lekta; обработка информации, извлечённой из сайтов поиска работы, проводилась с помощью программно-аналитического комплекса для статистической обработки данных SPSS Statistics.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах процесса: в подготовке и проведении эмпирических социологических исследований; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и анализа; в формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций; в апробации результатов исследования в докладах на научно-практических конференциях, научных публикациях, в преподавательской деятельности.

Диссертация Золина Игоря Евгеньевича «Социальные факторы регулирования российского рынка труда» является целостным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается четкой логикой и соответствующей содержанию работы структурой исследования, определенным методологическим основанием, последовательным изложением, обоснованностью и аргументированностью

сделанных выводов, подготовкой сорока одной публикации по выполненной работе.

На заседании 10 сентября 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Золину Игорю Евгеньевичу ученую степень доктора социологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 7 докторов наук по специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография», участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 22, «против» – нет, не участвовавших в голосовании – нет.

Председатель диссертационного совета



Саралиева З.Х.

Ученый секретарь диссертационного совета



Кутявина Е.Е.

10 сентября 2020 года