

На правах рукописи



Куликова Валентина Александровна

**СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ
НЕГАТИВНОЙ ОЦЕНКИ
(НА МАТЕРИАЛЕ НОВООБРАЗОВАНИЙ В ЗАГОЛОВКАХ
ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ XXI В.)**

Специальность 10.02.01 – русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата филологических наук

Нижний Новгород – 2020

Работа выполнена на кафедре современного русского языка и общего языкознания Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Рацибурская Лариса Викторовна

Официальные оппоненты:

Ефремов Валерий Анатольевич, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», кафедра русского языка филологического факультета, профессор;

Николина Наталия Анатольевна, кандидат филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», кафедра русского языка Института филологии, профессор

Ведущая организация – **ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»**

Защита состоится «5» июня 2020 в 14.30 на заседании диссертационного совета Д 999.061.03, созданного на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина», ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, 37.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и на сайте <http://diss.unn.ru>

Автореферат разослан «27» августа 2020 года

Учёный секретарь
диссертационного совета



Юхнова Ирина Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Рубеж XX–XXI веков характеризуется развитием средств массовой информации, эволюцией их социальной роли и повышением их общественной значимости в аспекте влияния на массовое сознание, в результате чего изменяется сама сущность СМИ: из средства информирования пресса превращается в средство воздействия. Прагматической установкой на воздействие определяется такое свойство публицистического текста, как оценочность. При этом в медиадискурсе преобладает негативная оценка в силу специфики функционирования современных СМИ, ориентированных на критику и полемику и остро реагирующих на негативные тенденции в обществе.

Диссертационное исследование посвящено изучению прагматических аспектов словообразовательных процессов, в частности специфики словообразовательных средств выражения негативной оценки в заголовках электронных медийных текстов.

Современное общество стремительно развивается, меняются как социальные, политические, экономические реалии, так и система принятых в обществе ценностей, моральные и нравственные установки. Все эти изменения находят отражение в языке СМИ. Именно из-за динамичности языка СМИ его изучение по-прежнему остается **актуальным**. Исследование выполнено в рамках антропоцентрического подхода, с опорой на актуальные концепции в области прагмалингвистики, медиалингвистики, теории речевого воздействия.

Актуальность исследования определяется также возросшей ролью СМИ (в особенности новых электронных форм масс-медиа) в современном обществе и расширением средств вербального воздействия на массовое общественное сознание. Современный медиадискурс отличается конфликтогенностью, склонностью к нарушению коммуникативных, этических, юридических норм общения в публичном дискурсе, использованием средств речевой агрессии и манипуляции, в связи с этим остро стоят вопросы лингвистической

безопасности, коммуникативной этики, в особенности в интернет-медиа.

Цель работы состоит в том, чтобы представить системное описание новообразований как средства выражения негативной оценки в заголовках российских электронных СМИ 2010–2020 гг. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- на основе анализа существующих лингвистических концепций в области прагмалингвистики, медиалингвистики сформировать теоретическую базу исследования и определить дискуссионные сферы исследования;

- выявить новообразования в заголовках современных российских электронных СМИ 2010–2020 гг.;

- охарактеризовать структурно-семантические особенности новообразований узуального и незуального характера в аспекте выражения негативной оценки;

- выявить наиболее актуальные узуальные и незуальные способы создания новообразований, выражающих негативную оценку в заголовках электронных СМИ;

- выявить дискурсивно-прагматические особенности употребления новообразований в заголовках электронных СМИ;

- дать классификацию компонентов словообразовательной структуры новообразований в зависимости от специфики выражения оценки (имплицитность/эксплицитность оценки, адгерентность/ингерентность оценки) с учетом стратегии воздействия современных электронных СМИ на массовое сознание.

Объектом исследования являются новообразования, выражающие негативную оценку в заголовках российских электронных СМИ 2010–2020 гг.

Предметом исследования являются структурно-семантические и дискурсивно-прагматические особенности новообразований как средства выражения негативной оценки в заголовках российских электронных СМИ.

В качестве **материала** исследования использовались заголовки текстов электронных российских СМИ за период с января 2010 г. по март 2020 г. Общий объем выборки составил 650 новообразований, выражающих негативную оценку в заголовках электронных медиатекстов.

В качестве источника текстового материала использована актуальная для современного социума форма средств массовой информации – электронные

СМИ (как издания, имеющие электронную версию, полностью или частично совпадающую с печатной версией, так и издания, существующие исключительно в электронном формате). Основными источниками материала стали: Аргументы и факты, Взгляд, Газета.ru, Завтра, Коммерсантъ, Комсомольская правда, Лента.Ру, Литературная газета, Московский комсомолец, Независимая газета, РБК, Российская газета, Эхо Москвы и др. (всего – 89 изданий).

Методологическая база исследования определяется его целью и задачами, а также спецификой исследуемого материала. При отборе материала использовался метод сплошной выборки из заголовков электронных СМИ. Сформированная выборка заголовков (в совокупности с текстами) была проанализирована методом контент-анализа для классификации по параметрам адгерентности/ингерентности, эксплицитности/имплицитности оценки и их количественного анализа. В ходе исследования использовались метод словообразовательного анализа при определении деривационной структуры новообразования, методы структурно-семантического, семантико-стилистического анализа при характеристике оценочности новообразования в корреляции с его деривационной структурой, а также методы прагматического анализа, дискурсивного анализа при выявлении специфики функционирования новообразования в медиаполитическом дискурсе.

Степень разработанности проблемы. Категория оценки и вербальные средства ее реализации в различных типах дискурса активно изучаются в современном языкознании. Вклад в изучение общих вопросов лингвистической категории оценки внесли Ю.Д. Апресян, Н.Д. Арутюнова, Е.М. Вольф, А.А. Ивин, Н.А. Лукьянова, Т.В. Маркелова, И.А. Стернин, В.Н. Телия и другие. Лексические и лексико-семантические особенности выражения оценки исследованы в трудах В.И. Арнольд, Л.Г. Бабенко, Л.Г. Смирновой, В.И. Шаховского; с точки зрения словообразования категорию оценки рассматривают Т.И. Вендина, Т.П. Трошкина, В.В. Химик и другие. Оценка в аспекте речевого воздействия и манипулирования исследована в трудах

А.Н. Баранова, В.А. Ефремова, Т.А. Сидоровой и других.

Активностью деривационных процессов, востребованностью экспрессивных словообразовательных средств воздействия в различных типах дискурса обусловлен интерес ученых к проблемам неологии. Новые слова исследуются в трудах Н.Г. Бабенко, Т.А. Гридиной, Е.А. Земской, С.В. Ильясовой, Е.А. Коряковцевой, Л.П. Крысина, Е.С. Кубряковой, А.Г. Лыкова, Р.Ю. Намитоковой, И.А. Нефляшевой, Н.А. Николиной, Л.И. Плотниковой, Т.В. Поповой, Л.В. Рацибурской, Н.А. Самыличевой, Е.В. Сенько, И.С. Улуханова, В.Г. Фатхутдиновой, Н.А. Янко-Триницкой и др.

Актуальные вопросы медиалингвистики, в том числе в аспекте речевого воздействия, исследованы в работах Е.И. Бегловой, З.К. Бедановой, М.Н. Володиной, Т.Г. Добросклонской, М.Р. Желтухиной, Н.И. Клушиной, М.А. Кормилицыной, В.Г. Костомарова, Л.А. Мардиевой, О.Б. Сиротининой, Г.Я. Солганика и др.

Научная новизна результатов работы заключается в комплексном исследовании словообразовательных способов выражения негативной оценки на материале разноструктурных новообразований 2010–2020 гг. в заголовках российских электронных СМИ. В научный оборот введен новый материал исследования. В рамках прагматического подхода осуществлена классификация способов создания оценки с помощью новообразований узуальной и неузуальной структуры с точки зрения адгерентности и ингерентности, имплицитности и эксплицитности выражения негативно-оценочного значения. Разработаны критерии разграничения адгерентности и ингерентности, имплицитности и эксплицитности выражения негативно-оценочного значения применительно к словообразовательным средствам, установлена связь между данными категориями. Выявлена градуальность параметров имплицитности/эксплицитности оценки в корреляции со структурно-семантическими особенностями новообразований. Определены актуальные словообразовательные способы выражения негативной оценки в заголовках интернет-медиа в аспекте воздействия на массовое сознание. Проанализирована

роль новообразований в реализации актуальных игровых и манипулятивных речевых стратегий и тактик медийной речи, охарактеризованы средства речевого воздействия в аспекте обеспечения лингвистической безопасности.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке системного и разноаспектного описания словообразовательных способов выражения негативной оценки в электронных СМИ. На основании широкого подхода к пониманию категории оценки разрабатываются критерии разграничения различных форм выражения оценки в современном медиатексте, результаты исследования вносят вклад в дальнейшее изучение категории оценки и средств ее выражения в разных типах дискурса, а также приемов манипулятивного воздействия на массовое сознание носителей языка. Анализ градуальности параметров имплицитности/эксплицитности оценочного значения медийных новообразований может способствовать построению шкалы оценочности. Материалы и выводы работы могут использоваться в дериватологии и неологии, в прагмалингвистике, медиалингвистике, теории речевого воздействия, в лингвокриминалистических исследованиях.

Практическая ценность работы определяется возможностью применения полученных результатов в практике вузовского преподавания курсов современного русского языка (лексикологии, словообразования), стилистики, спецкурсах по неологии, прагмалингвистике, изучению современного медиатекста. Полученные в ходе работы материалы и выводы могут быть использованы в лексикографической практике при составлении словарей новых слов, а также в журналистской практике, в практике производства лингвистической экспертизы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Современным медиатекстам, в частности текстам интернет-СМИ, свойственно выражение негативной оценки в рамках осуществления речевого воздействия на сознание адресата. При этом заголовок выступает действенным средством реализации прагматической установки на выражение негативной оценки.

2. Словообразовательные ресурсы языка, и в частности их речевая реализация в виде новообразований, являются актуальным средством формирования негативной оценочности в заголовках электронных медиатекстов. Для выявления словообразовательных средств выражения негативной оценки необходимо применение прагматически ориентированного подхода, учитывающего как структурно-семантические особенности новообразований, так и прагматическую специфику их употребления в условиях медиадискурса. Для классификации новообразований, выражающих негативную оценку, целесообразно использовать характеристики узуальности/неузуальности способа создания, а также параметры ингерентности/адгерентности, эксплицитности/имплицитности оценочного значения.

3. Новообразования, выражающие негативную оценку в заголовках электронных СМИ, создаются узуальными и неузуальными способами. Продуктивными узуальными способами создания негативно-оценочных новообразований являются разновидности сложения, аффиксации и аффиксоидации. Среди неузуальных способов словотворчества для создания негативно-оценочных новообразований активность проявляют междусловное наложение, заменительная деривация, графическое словообразование. Неузуальные способы создания выступают как дополнительный фактор экспрессивизации негативно-оценочного значения.

4. Новообразования, созданные узуальными и неузуальными способами, могут выражать ингерентную оценку, которая определяется их структурно-семантическими свойствами. К структурно-семантическим условиям создания ингерентной оценки относятся семантика и стилистическая окраска производящей основы (слова), семантика и стилистическая окраска форманта, семантика словообразовательной модели и типа.

5. Новообразования, созданные узуальными и неузуальными способами, могут выражать адгерентную оценку, которая определяется дискурсивно-прагматическими условиями употребления новообразования. Адгерентная оценочность формируется под влиянием «узкого» (контекст заголовка) и «широкого» (контекст целостного медийного произведения) вербальных

контекстов, а также под влиянием экстралингвистических условий употребления (коммуникативно-прагматические установки автора, специфика системы ценностей в социуме, культурно-ассоциативный фон).

6. Новообразования, созданные узуальными и незуальными способами, могут выражать оценку в эксплицитной (явной) и имплицитной (скрытой) форме. Эксплицитная оценка формируется благодаря оценочно маркированным компонентам структуры новообразований. Имплицитная оценка формируется за счет структурно-семантических элементов новообразований, косвенно указывающих на негативный характер обозначаемого явления, вызывающих негативные ассоциации, или за счет контекста, в котором новообразование с оценочно-нейтральными элементами опосредованно приобретает негативную окраску. При этом параметр имплицитности/эксплицитности градуален: оценка может выражаться в более или менее явной форме.

Апробация исследования. Диссертация обсуждена на заседании кафедры современного русского языка и общего языкознания Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Результаты исследования были публично представлены на научных и научно-практических конференциях международного, всероссийского, регионального уровней (17 конференций): Международная научная конференция «Социальные варианты языка» (Н. Новгород, 2014, 2016), Международная молодежная научная конференция «Гармонизация межнациональных отношений в условиях глобального общества» (Н. Новгород, 2015), XX Нижегородская сессия молодых ученых (Н. Новгород, 2015), XXI Нижегородская сессия молодых ученых (Н. Новгород, 2016), Городская студенческая межвузовская конференция «Язык: история и современность» (Н. Новгород, 2016), Международная научная конференция «Актуальные проблемы обучения русскому языку» (Чехия, Брно, 2016), Международная научная конференция «Научное наследие Б.Н. Головина в свете актуальных проблем современного языкознания (к 100-летию со дня рождения Б.Н. Головина)» (Н. Новгород, 2016), Международная научная конференция «Интерактивные и интегративные

методы современной филологии» (Москва, 2017), Международная лингвистическая конференция «Русская лексика: история и современность» (Венгрия, Будапешт, 2017), Международная научная конференция «Русский язык в исследованиях отечественных ученых: история и современность» (Москва, 2017), VII Международная научная конференция «Национальный миф в литературе и культуре: образ Другого» (Казань, 2019), Международная научная конференция «Национальные коды в языке и литературе» (Н. Новгород, 2013, 2016, 2019), Международная научная конференция «Современная теоретическая лингвистика и проблемы судебной экспертизы» (Москва, 2019), VII международный научный семинар «Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка» (Саратов, 2019).

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии (338 наименований, в т.ч. на английском языке 12 наименований) и двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его цель и задачи, предмет и объект, источники материала и методологическая база; характеризуются степень разработанности темы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы; формулируются положения, выносимые на защиту; представляются сведения об апробации результатов научного исследования.

В первой главе «**Оценочность и средства ее выражения как предмет лингвистики**» представлен анализ современных лингвистических трудов в области медиалингвистики, прагмалингвистики, неологии, теории речевого воздействия, ставших теоретической и методологической основой для исследования новообразований как средства выражения негативной оценки в заголовках электронных СМИ.

В разделе 1.1. «**Категория оценки в современной лингвистике**» представлен анализ различных подходов к пониманию категории оценки в

трудах современных лингвистов. Наиболее актуальным представляется широкий подход (Е.М. Вольф, Т.В. Маркелова, Л.Г. Смирнова, В.И. Шаховский и др.), в соответствии с которым оценка в языке и речи представлена как совокупность разноуровневых единиц, объединенных оценочной семантикой и выражающих положительное или отрицательное отношение автора к содержанию речи. В спектр негативно-оценочных единиц входят как экспрессивно-окрашенные слова, так и экспрессивно нейтральные слова с негативной семантикой, обозначающие порицаемые и антиобщественные явления в соответствии с актуальной системой ценностей; в том числе признаются оценочными единицы, нейтральные в системе языка, но приобретающие негативную окраску в контексте в соответствии с прагматической установкой автора.

В разделе 1.2. *«Классификации оценок в современном языкознании»* рассматриваются различные типы оценок. По характеру мотивированности оценку разделяют на ингерентную и адгерентную. Ингерентная оценка возникает на базе внутренних свойств единицы – стилистической, эмоциональной окраски либо семантики единицы или ее компонентов. Адгерентная же оценка зависит от условий употребления единицы и определяется узким, широким или экстралингвистическим контекстом. В зависимости от формы выражения выделяется эксплицитная (открытая) и имплицитная (скрытая) оценки. Эксплицитную оценку выражают: единицы, в словарном значении которых закреплены оценочные семы, относящиеся к ядру семантики; единицы, выражающие оценку за счет функциональной окраски; единицы, имеющие явную эмоционально-оценочную маркированность. Прочие единицы, не имеющие выраженного оценочного компонента (зафиксированного в номинативном или коннотативном значении слова), но приобретающие оценочность в речи, относятся к имплицитным формам выражения оценочного значения. Кроме того, выделяются эмоциональная и рациональная оценки, различающиеся по наличию или отсутствию эмоционально-экспрессивного компонента.

В разделе 1.3. *«Категория оценки в медийном дискурсе»* рассматриваются предпосылки изучения средств выражения оценки в рамках медиадискурса, который представляет собой совокупность текстов СМИ в единстве с коммуникативной ситуацией (прагматическими установками автора, интертекстуальными связями, экстралингвистическими условиями и пр.). Среди тенденций развития современного медиадискурса выделяются такие разнонаправленные тенденции, определяющие специфику оценочных средств, как повышение агрессивности коммуникации и, в то же время, стремление к выражению негативной оценки средствами языковой игры, в форме иронии.

Раздел 1.4 *«Новообразования как средство выражения оценки в СМИ»* посвящен анализу актуальных проблем неологии: характеризуется понятие новообразования и основные признаки новообразований, определяется соотношение понятий «неологизм», «окказионализм», «инновация», «неолексема», «новообразование», «неодериват», а также разграничиваются узуальные и неuzuальные способы создания новообразований.

В работе используется термин «новообразование» (М.А. Бакина, Т.В. Попова, Н.Н. Кошкарлова, Л.В. Рацибурская, И.С. Улуханов и др.), под которым понимаются новые производные слова, лексико-словообразовательные неологизмы узуального и неuzuального характера. В аспекте формирования оценочного значения важным фактором представляются стандартность и нестандартность структуры нового слова, особенности способа его создания с точки зрения узуальности/неuzuальности.

Во второй главе *«Структурно-семантические способы создания негативной оценочности новообразований»* анализируются новообразования узуальной и неuzuальной структуры как средства выражения ингерентной негативной оценки в эксплицитной и имплицитной форме. Новообразования, обладающие ингерентной оценочностью, составили 61% исследованного материала. Определяются основные структурно-семантические факторы формирования ингерентной негативной оценочности новообразований, к которым относятся семантика и стилистическая окраска производящей основы

(слова) (58% от общего количества новообразований с ингерентной оценкой), семантика и стилистическая окраска форманта (31%), семантика словообразовательной модели и типа (7%), сочетание семантики основы и форманта (4%). Таким образом, в большинстве случаев негативная оценочность обеспечивается семантико-стилистическими свойствами производящего слова (основы): если новообразование образовано от лексемы, которая в силу своей семантики, стилистической или эмоционально-экспрессивной маркированности содержит оценочный компонент, эта негативная окраска сохраняется и при определенных условиях усиливается за счет словообразовательных средств. Негативно-оценочный характер семантики связан со спецификой системы ценностей носителей языка: негативно-оценочную семантику имеют лексемы, обозначающие явления и качества, которые в данном обществе порицаются.

В разделе 2.1. «*Новообразования, созданные узуальными способами*» рассматриваются структурно-семантические особенности новообразований узуальных способов создания, выражающих ингерентную оценку в эксплицитной и имплицитной форме.

Эксплицитную ингерентную оценку выражают новообразования на базе лексем, обозначающих социально порицаемые и антиобщественные явления и качества, при этом актуальными способами словообразования являются сложение и его разновидности (*русофобско-варварский пояс, VIP-коррупционер*). Подобные новообразования относятся к рациональному типу оценки, которая основывается на сопоставлении явления с общественной системой ценностей. Лексемы с негативной семантикой могут также обладать сниженной эмоционально-экспрессивной и стилистической окраской, которая выступает как дополнительный фактор формирования негативной оценки и придает оценке эмоциональный характер. В деривационные процессы вовлекаются просторечные лексемы, единицы жаргона и сленга с пейоративной семантикой и отрицательной коннотацией (*быдломолодцы, зоошизики, гоп-мажорство, хайпожор*).

Новообразования на базе слов, выражающих оценку, также нередко

создаются с помощью префиксации и префиксоидации. Для обозначения негативных явлений в сфере инновационных технологий создаются новообразования с оценочно-нейтральными префиксоидами *крипто-*, *кибер-* (*киберкатастрофа*, *криптомошенник*). Оценочность производящего слова (основы) усиливается за счет экспрессивно окрашенных префиксов *супер-*, *гипер-*, *мега-* (*суперпровал*, *мегакатастрофа*, *гипер-убытки*).

Оценка может формироваться за счет семантико-стилистических свойств аффикса или аффиксоида. Среди суффиксов продуктивны различные размерно-оценочные суффиксы, которые сочетаются с оценочно-нейтральными основами и используются для создания диминутивов с уничижительной, пренебрежительной окраской (*депутатик*, *футболистишка*, *толерантненько*). Новообразования с суффиксами, обозначающими незрелых особей, в медиадискурсе могут иметь различную эмоционально-экспрессивную окраску, однако нередко принимают оттенки уничижительности (*умиротворёныши*, *навальнята*). Востребованными оказываются и другие суффиксы разговорного стиля, в особенности суффикс *-щин(а)*, придающий новообразованию негативно-оценочное значение за счет своей функциональной и эмоциональной окраски (*либеральщина*, *киркоровщина*). Подобные экспрессивно маркированные суффиксы придают новообразованиям эмоциональную оценочность. Среди аффиксоидов, семантика которых содержит указание на негативный характер обозначаемого явления, особую продуктивность проявляют суффиксоид *-гейт* со значением 'политический скандал' (*пиццагейт*, *Грудинин-гейт*), префиксоид *нарко-*, указывающий на связь с наркотическими веществами (*нарко-скандал*, *нарколоббист*). Новообразования с префиксоидом *лже-*, префиксами *псевдо-*, *квази-* выражают семантику неистинности, ложности (*псевдомодернизация*, *квазигосударство*) и могут обозначать лиц, не соответствующих общественным стандартам и недостойных какого-либо социально значимого статуса (*псевдопрофессионал*, *квазипрезидент*), а также лиц, сознательно выдающих себя за кого-либо в мошеннических целях (*псевдоврачи*, *лжебанкиры*). Префикс *недо-*

используется для создания негативно-оценочных номинаций, подчеркивающих профессиональную и социальную неполноценность лиц (*недоотец, недолидер*).

Имплицитная негативная оценочность свойственна новообразованиям узуальной структуры, выражающим оценку в скрытой форме, за счет опосредованного указания на негативный характер описываемого явления, а также возникающих негативных ассоциаций.

Имплицитная оценка может возникать за счет сочетания семантики производящей основы и форманта. Так, имплицитная ингерентная оценка свойственна новообразованиям с префиксоидом *полу-*, в сочетании с оценочно нейтральными или положительными основами выражающим семантику несоответствия норме, установленной общественной системой ценностей (*полупобеда, полуправозащитники*). Префиксоид *нано-* в составе медийных дериватов используется для создания новообразований с иронической окраской: может обыгрываться размерная семантика префиксоида при номинации чрезмерно маленьких объектов (*нанопенсия*) или стилистическая окраска префиксоида терминологического характера (*нанобуренки*). Новообразования с префиксоидом *кибер-* на базе лексем военной тематики формируют в сознании читателя негативный образ описываемых явлений, ассоциируемых с враждебностью, агрессивностью (*кибервторжение, кибервойска, киберружье*).

Имплицитная оценочность формируется также за счет семантики словообразовательного типа, который в определенном контексте выражает негативно-оценочное значение. Так, глаголы с префиксом *до-* и постфиксом *-ся*, при наличии оценочно-нейтральных вариантов значения (ср. *достучаться, дождаться*), в медийных текстах нередко выражают негативно-оценочное значение 'довести себя до неприятных последствий путем интенсивного совершения действия, названного мотивирующим глаголом': *долайкались до глюков; домитинговались*. Особое внимание обращают на себя новообразования, вызывающие ассоциации с обценной, пейоративной

лексикой за счет структурной и фонетической схожести с ними, в частности новообразования с финалью *-нут(ый)* (*тюрбанутые, ВОбнутые*), суффиксом *-ец-* (*наградец*). Несмотря на то, что и словообразовательная основа, и формант имеют оценочно-нейтральный характер, такие новообразования выражают яркую негативную экспрессию.

При формировании имплицитной формы выражения ингерентной оценки в качестве вспомогательных выступают контекстуальные (адгерентные) факторы: оценка создается за счет семантики и ассоциативного потенциала новообразования, которые поддерживаются контекстом.

В разделе 2.2. «*Новообразования, созданные незуальными способами*» рассматриваются структурно-семантические факторы формирования ингерентной оценочности новообразований, созданных незуальными способами. Как и у новообразований узуальных способов создания, оценка формируется за счет семантико-стилистических свойств производящего слова (основы), при этом нестандартность способа создания выступает как фактор экспрессивизации оценочного значения. Так, путем междусловного наложения создаются новообразования на базе лексем и устойчивых словосочетаний, обозначающих отрицательные нравственные и интеллектуальные качества (*гагаузость мышления* ← *Гагаузия* + *узость (мышления)*), социально порицаемые действия (*вристория* ← *ври* + *история*). При этом производящие лексемы могут иметь стилистически сниженную окраску: *бандерлогика* ← *бандерлоги* + *логика*, *муниципалево* ← *муниципальный* + *палево*. Негативно-оценочные новообразования активно создаются путем заменительной деривации на базе лексем, обозначающих осуждаемые в обществе явления или качества (*вирусобесие* ← *мракобесие*), противозаконную деятельность (*фальшивотаблетчики* ← *фальшивомонетчики*).

Графическое словообразование выступает как дополнительный фактор создания ингерентной негативной оценочности новообразований: с помощью графического выделения акцентируются определенные семы или меняется значение исходного слова, создается семантическая многоплановость,

включающая негативно-оценочный компонент. Подобные поликодовые новообразования создаются: 1) путем капитализации с использованием заглавных букв (*пОСЛИХА*, *ЧерноБоль* ← *Чернобыль*); 2) полиграфиксации с использованием латиницы (*PSYхоз* ← *психоз* + *PSY* (псевдоним корейского певца)), различных графических знаков (дефиса: *Лю-бить по-русски*; слэша: *Не/настоящие мужики*), знаков препинания (скобок: *Экономика (у)слуг*, многоточия: *Летайте ...бедой* – ср. рекламный слоган авиакомпании «Летайте Победой»); 3) кодографиксации с использованием цифр (*0б0р0н0сп0с0бн0сть. Слово, в котором семь нулей* ← *обороноспособность*). Использование графических средств позволяет расширить смысловое пространство новообразования, создать сложный комплекс ассоциаций, в явной или скрытой форме указывающих на негативный характер определенных социальных явлений.

Новообразования неузуальных способов создания на базе лексики с явной негативной семантикой, в особенности стилистически сниженной, обладают большим потенциалом негативной экспрессии, относятся к эксплицитным формам выражения ингерентной оценки (*банкформирование* ← *банк* + *бандформирование*; *тур-дом* ← *дурдом*). Однако нередко новообразования неузуального типа выражают оценку не в форме жесткого неодобрения, а более имплицитно, в форме иронии (*пой-баба* ← *бой-баба* (разг.), *шито-крипто* ← *шито-крыто* (разг.)), что в современных коммуникативных условиях является действенным средством реализации воздействующей функции медийного текста. Оценочность новообразования основана на словообразовательной игре, более или менее явных отсылках к оценочным элементам, и выявление оценочной семантики зависит от коммуникативной компетенции читателя. В данном случае целесообразно говорить о большей или меньшей степени эксплицитности негативной оценочности новообразования в зависимости от его структуры.

В главе III «Дискурсивно-прагматические особенности формирования негативной оценочности новообразований» исследуются новообразования

узуальной и неузуальной структуры, созданные на базе оценочно-нейтральных компонентов и обладающие адгерентной негативной оценкой, обусловленной условиями употребления.

Раздел 3.1. *«Контекстуальные способы создания адгерентной негативной оценки»* посвящен анализу новообразований с негативной оценкой, возникающей под влиянием «узкого» контекста заголовка, «широкого» контекста целостного медийного произведения, а также экстралингвистических условий.

В некоторых случаях новообразования на базе оценочно-нейтральных элементов приобретают оценочность в рамках заголовка, где они сочетаются с узуальными негативно-оценочными лексемами. Например, новообразования с префиксом *экс-* обозначают лиц, утративших высокий социальный и профессиональный статус, и нередко используются в заголовках публикаций, посвященных противозаконным и аморальным действиям названных лиц: *Экс-чиновника прописали в колонии* (Коммерсантъ, 25.09.2019).

Однако чаще бывает задействован «широкий» контекст целостного медийного произведения, при котором новообразования употребляются в текстах, насыщенных негативно-оценочными характеристиками, а также в иронических контекстах. Так, новообразования с суффиксом *-(из)ащи(я)*, как правило, употребляются для обозначения общественных процессов и явлений, которые подвергаются критике и осуждению: *Кто остановит гаджетизацию в школе? ...психологи пришли к выводу, что гаджеты действуют на детей как наркотик при использовании более четырех часов подряд* (Молодежная газета, 04.02.2016).

Семантика новообразований, созданных неузуальными способами, имеет контекстуальную обусловленность, поэтому новообразования на базе оценочно-нейтральных элементов в контексте нередко приобретают негативную окраску: *Умопомротчительный разрыв. Россию обогнали по уровню минимальных зарплат беднейшие страны Евросоюза* (Московский комсомолец, 14.02.2017) – новообразование создано путем тмезиса, при котором одно из исходных слов

вставляется внутрь другого (*умопомрачительный* + *МРОТ*), и обозначает отрицательное социальное явление ‘чрезвычайно большой разрыв в уровне минимального размера оплаты труда (в данном случае – между Россией и странами Евросоюза)’.

Для реализации иронических стратегий важным оказывается и экстралингвистический контекст: *Незабываемое впечатление. Можно ли ещё верить в сборную России по футболу? <...> пессимизм победил над оптимизмом со счётом 3:1* (Аргументы и факты, 21.06.2017) – новообразование создано путем междусловного наложения (*незабываемое* + (*не*) *забывать*) и в тексте о футболе выражает негативную характеристику в форме иронии.

В разделе 3.2. «*Новообразования на базе прецедентных феноменов как средство языковой игры*» рассматриваются новообразования, созданные узуальными и незуальными способами на базе прецедентных феноменов разных типов.

Среди узуальных способов продуктивны префиксация, префиксоидация. Новообразования с префиксами *не-*, *анти-* выражают негативную оценку за счет отрицания положительного компонента семантики прецедентного феномена или его составляющих (*ROG неизобилия; антибуревестник революции*). Новообразования на базе прецедентных феноменов с префиксоидами *кибер-*, *крипто-* используются в заголовках публикаций, посвященных проблемам новейших технологий (*потемкинские кибердеревни; О дивный новый криптомир*). Нередко наблюдается деривация по конкретному образцу, при этом наиболее часто новообразования создаются путем суффиксации, воспроизводя суффикс слова-образца (*Макроновские меры* ← *драконовские (меры)*). Среди незуальных способов создания новообразований на базе прецедентных единиц преобладают междусловное наложение (*Вузкое место, Интригиганты мысли*), а также заменительная деривация (*Народ-вредоносец* ← *народ-богоносец* из романа Ф.М. Достоевского «Бесы»).

Оценочность новообразований на базе прецедентных единиц может

определяться семантикой и ассоциативным потенциалом самих прецедентных единиц: устойчивых выражений с негативной семантикой и коннотацией (*маразм крымчал* ← *маразм крепчал*), имён отрицательных персонажей литературных произведений и кинофильмов (*Держимордия* ← *Держиморда*), отсылок к трагическим событиям истории (*Мангало-шашлычное иго* ← *Монголо-татарское иго*). Оценка новообразований на базе прецедентных феноменов носит имплицитный характер, поскольку ассоциации, которые вызывает прецедентный феномен, являются факультативными, субъективными. Однако некоторые прецедентные единицы связаны с однозначно негативными ассоциациями в сознании большинства носителей языка (*гитлер-промоушн*) и способствуют выражению более резкой, явной негативной оценки. В некоторых случаях оценочность могут выражать и новообразования на базе оценочно-нейтральных прецедентных единиц, которые подвергаются словообразовательной трансформации и обыгрываются в контексте: *Принцип истязательности. Следствие и суд изобретают все новые способы помешать адвокатам защищать клиентов* (Новые известия, 25.04.2016) – ср. *принцип состязательности (в суде)*.

Раздел 3.3. «*Новообразования как средство речевой агрессии*» посвящен анализу новообразований, участвующих в формировании агрессивных речевых стратегий и тактик.

Речевая агрессия в медийном дискурсе связана не столько с наличием негативно-окрашенных компонентов в высказывании, сколько с условиями их употребления: имеет значение объект оценки, прагматическая установка на выражение неприязни, враждебности, разжигание розни. Так, в рамках инвективных речевых актов используются эксплицитные формы выражения негативной оценки: употребление по отношению к конкретному лицу новообразований на базе стилистически сниженной, пейоративной лексики (*Навальный назвал Баронову и Рябцеву «свинобомжами»* // Московский комсомолец, 30.09.2019), а также лексики, обозначающей социально порицаемые явления и признаки (*Бывший глава Гагинского района Николай*

Савкин оказался... «энергосуликом»! // Ленинская смена, 25.08.2017).

Агрессивные речевые тактики, относящиеся к «языку вражды», выявляют противостояние национальных, религиозных, социальных групп и политических объединений в современном обществе. Жесткую форму языка вражды воплощают национал-инвективы, полит-инвективы: новообразования с эксплицитной негативной оценкой на базе пейоративных лексем (*евроидиоты, укроптяпки*). Однако более актуальными в современных СМИ становятся стратегии имплицитной инвективности при репрезентации социального противостояния. Новообразования с суффиксоидом *-фоб(ия)* используются для обозначения враждебной социальной позиции, выражаемой в агрессивных или деструктивных действиях (*христофобия; оплот украинофобии*). Новообразования с префиксами *не-, анти-* способствуют скрытому формированию негативного образа иной национальной или социальной группы через ее противопоставление остальной части социума: *«Небратья» пришли всерьез и надолго. В отечественной публицистике появился свежий жанр – изумление степенью воинственности и «отмороженности» украинского общества* (Взгляд, 13.09.2017); *Антироссия. Петр Порошенко <...> решил отринуть российские соцсети. Он обиделся, удалил свой аккаунт, как будто удалил всю страну* (Наша версия, 23.05.2017). С помощью неузуальных способов создаются новообразования, служащие для иронической номинации национальных, социальных групп и неодобрительной характеристики их деятельности: *Оппонитеки, навальдертальцы или американтропы* (Взгляд, 29.01.2015).

В **Заключении** обобщаются результаты работы, намечаются перспективы дальнейшего исследования.

Результатом проведенного исследования стала разработка системного описания новообразований как средства выражения негативной оценки на материале анализа заголовков российских электронных СМИ 2010–2020 гг.

Как показал анализ, оценочная семантика свойственна новообразованиям, созданным как узуальными способами (63% новообразований), так и

неузуальными способами (37%). Среди узуальных способов создания негативно-оценочных новообразований наиболее продуктивными являются суффиксация (26% от общего количества новообразований, созданных узуальными способами), префиксация (22%), префиксоидация (22%), разновидности сложения (17%); также встречаются случаи суффиксоидации (6%) и другие способы. Среди неузуальных способов проявляют продуктивность заменительная деривация (38% от общего количества новообразований, созданных неузуальными способами), междусловное наложение (36%); также встречается графическое словообразование (20%) и другие способы.

В ходе исследования были выявлены различные способы выражения негативно-оценочных значений в медиадискурсе. Несмотря на явное преобладание ингерентно-оценочных средств в исследованных текстах, следует учитывать, что контекст нередко выступает как вспомогательное средство формирования ингерентной оценки, поддерживая и усиливая негативную окраску новообразования.

Важными в аспекте изучения специфики воздействия медийного текста на массовое сознание являются параметры эксплицитности и имплицитности. На исследованном материале эксплицитная оценочность свойственна 42% заголовков, имплицитная оценочность – 58% заголовков. При разграничении эксплицитно-оценочных и имплицитно-оценочных новообразований подтверждено, что данные параметры имеют градуальный характер: имплицитность и эксплицитность могут проявляться в большей или меньшей степени. Так, в наиболее эксплицитной форме негативную оценку выражают ингерентно-оценочные новообразования, созданные узуальными и неузуальными способами на базе лексем с негативной семантикой (в том числе стилистически сниженных), причем чем ближе оценочная сема к ядру семантической структуры производящего слова, тем более явный негативный эффект создается. При этом некоторые новообразования, созданные неузуальными способами, в контексте приобретают оттенки иронии вместо

резкого неодобрения и выражают оценку в более мягкой форме. Переходную зону имплицитности/эксплицитности составляют новообразования, вызывающие ассоциации с обценными лексемами за счет своей структурной и фонетической схожести: они не содержат элементов с явной оценочной семантикой, однако степень их негативной экспрессивности довольно велика. Новообразования, созданные на базе прецедентных феноменов, относятся к имплицитным формам выражения негативной оценки, однако в зависимости от характера ассоциативного потенциала прецедентного феномена оценка может выражаться в более или менее явной форме. Представляется целесообразным дальнейшее построение шкалы оценки на основании данных параметров.

В результате исследования была выявлена связь параметров эксплицитности/имплицитности и ингерентности/адгерентности. Эксплицитная оценка всегда имеет ингерентный характер: оценку в явной форме выражают новообразования, содержащие в своей структуре оценочно маркированные элементы. Адгерентные факторы могут поддерживать эксплицитную ингерентную оценку, выступать как сопутствующие. Связь имплицитной оценки с категориями ингерентности/адгерентности имеет более сложный характер. Имплицитная оценка может формироваться за счет ингерентных структурно-семантических факторов, но при этом, как правило, задействованы и адгерентные факторы: факультативные негативно-оценочные семы актуализируются в контексте. В некоторых случаях имплицитная оценка возникает исключительно под влиянием контекстуальных факторов: новообразование на базе оценочно-нейтральных элементов перенимает общий негативный тон высказывания. Таким образом, имплицитная оценка может иметь либо ингерентный характер (при этом адгерентно-оценочные факторы выступают как вспомогательные), либо адгерентный характер.

Как дополнительный параметр при классификации использовались категории рациональности/эмоциональности оценки в случаях, когда данный параметр оказывался значимым для определения специфики воздействия. Эмоциональная оценка свойственна новообразованиям, содержащим

экспрессивно маркированные элементы (стилистически сниженная основа и/или формант, эмоционально маркированная основа и/или формант), а также новообразованиям, созданным невузальными способами экспрессивного характера. Рациональная же оценочность свойственна новообразованиям, не содержащим экспрессивно маркированных компонентов и выражающим негативную оценку за счет указания на несоответствие объекта общественной системе ценностей.

Таким образом, характер влияния СМИ на формирование общественного мнения определяется сочетанием открытых и скрытых форм выражения негативно-оценочной позиции. С одной стороны, заголовкам свойственна экспрессивность, явная оценочность, привлекающая внимание читателя в условиях переизбытка информации в интернет-пространстве. При этом явная негативная оценочность нередко воплощается в форме речевой агрессии, что свидетельствует о конфликтогенности современной медийной коммуникации. С другой стороны, некоторые издания выбирают стратегии скрытого влияния, стараясь завуалировать чрезмерный субъективизм и сгладить негативную оценочность. Вследствие этого многие тексты характеризуются иронической окраской, которая в современном медиадискурсе становится способом скрытой критики социальных явлений.

В Приложении 1 представлен список электронных СМИ, послуживших источниками текстового материала. **В Приложении 2** в виде таблиц представлены результаты количественного анализа словообразовательных средств выражения негативной оценки.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

**Научные статьи, опубликованные в ведущих изданиях, рекомендуемых ВАК
Министерства науки и высшего образования РФ:**

1. Рацибурская Л.В., Торопкина В.А. Словообразовательные неологизмы с негативной оценочностью в текстах СМИ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 6 (2). С. 187–191.
2. Торопкина В.А. Эвфемизмы как средство выражения негативной оценки в СМИ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 2 (2). С. 569–573.
3. Рацибурская Л.В., Торопкина В.А. Языковые и речевые средства негативной оценки политических событий в медийных текстах // Журналист. Социальные

коммуникации. 2015. № 1-2 (17-18). С. 115–125.

4. Рацбурская Л.В., Торопкина В.А. Деривационные средства воздействия на читателя в публицистическом дискурсе // Вестник Челябинского государственного университета. Филологические науки. Выпуск 103. № 9(391)2016. 2016. С. 174–179.

5. Торопкина В.А. Прагматика деривационных процессов в языке современных массмедиа // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 3. С. 254–260.

6. Радбиль Т.Б., Рацбурская Л.В., Бакич Н.А., Жданова Е.А., Торопкина В.А. Щеникова Е.В. Социокультурные, лингвокогнитивные и лингвопрагматические аспекты современных словообразовательных процессов // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. № 2. 2018. С. 127–155.

7. Торопкина В.А. Словообразовательные способы выражения социальной оценочности в современном медиатексте // Русский язык в школе. 2018. Т. 79. № 5. С. 67–71.

8. Торопкина В.А. Поликодовость и гибридность современного медийного словотворчества // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. № 6. С. 248–255.

9. Рацбурская Л.В., Торопкина В.А. Актуальные коммуникативные тенденции в современном медийном словотворчестве // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. 2019. Вып. №2. С. 41–51.

Публикации в изданиях, индексируемых в базе данных Web of Science:

10. Торопкина В.А. Функции новообразований в заголовках электронных средств массовой информации // Научный диалог. 2019. № 5. С. 145–169.

11. Куликова В.А. Особенности формирования адгерентной негативной оценочности медийных новообразований // Научный диалог. 2020. № 5. С. 97–112.

Публикации в других изданиях:

12. Торопкина В.А. Негативная оценка и речевая агрессия в СМИ // Социальные варианты языка. VIII: Материалы международной научной конференции 8–9 апреля 2014 года. Новгород: ФГБОУ ВПО «НГЛУ», 2014. С. 142–145.

13. Рацбурская Л.В., Торопкина В.А. Языковые и речевые средства оценки социальных реалий в медийных текстах // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2015. № 2 (43). С. 235–247.

14. Рацбурская Л.В., Торопкина В.А. Прецедентные феномены в современных текстах // Журналист. 2015. № 8. С. 47 – 48.

15. Рацбурская Л.В., Торопкина В.А. Изучение языковых особенностей медийных текстов // Acta Rossica Turnaviensis I. Zbornik študii Kafedry rusistiky Filozofickej fakulty Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave. Brno: Tribun EU, 2015. С. 45–52.

16. Рацбурская Л.В., Торопкина В.А. Проблема соблюдения этических норм в современных масс-медиа // Международная научно-практическая конференция «Гармонизация межнациональных отношений в условиях глобального общества», XX-я Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки: Материалы докладов. Княгинино: НГИЭУ, 2015. С. 50–51.

17. Торопкина В.А. Проблемы этики в языке современных СМИ // Международная научно-практическая конференция «Гармонизация межнациональных отношений в условиях глобального общества», XX-я Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки: Материалы докладов. Княгинино: НГИЭУ, 2015. С. 229–231.

18. Торопкина В.А. Поликодовость заголовков современных медиатекстов в аспекте языковой игры // Уральский филологический вестник. Вып. 2. 2016. С. 259–267.

19. Рацбурская Л.В., Торопкина В.А. Новообразования-гибриды в заголовках современных СМИ // Социальные варианты языка. 2016. № 9. С. 131–134.

20. Рацбурская Л.В., Торопкина В.А. Негативная оценка в текстах СМИ как

фактор формирования ценностей в поликультурном обществе // Региональная картина мира в языковой концептуализации: динамика культурных смыслов: сборник статей. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016. С. 174–179.

21. Торопкина В.А. Лексические и словообразовательные средства выражения оценки в электронных СМИ // Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка: Материалы VI Международного научного семинара, посвященного памяти профессора Э.П. Кадькаловой. Саратов, 27-28 октября 2016 г. Саратов: Амирит, 2016. С. 253–259.

22. Торопкина В.А. Экспрессивно-оценочный потенциал словообразовательных неологизмов в современном медиатексте // Научное наследие Б.Н. Головина в свете актуальных проблем современного языкознания (к 100-летию со дня рождения Б.Н. Головина): сборник статей по материалам Международной научной конференции. Н. Новгород: Деком, 2016. С. 370–374.

23. Торопкина В.А. Воздействующий потенциал словообразовательных неологизмов в современных электронных масс-медиа // Интерактивные и интегративные методы современной филологии: материалы Международной научной конференции, г. Москва, 18–19 сентября 2017 г. М.: МПГУ, 2017. С. 89–92.

24. Торопкина В.А. Негативно-оценочная семантика медийных лексем // Текст. Структура и семантика. Доклады Международной научной конференции «Русский язык в исследованиях отечественных ученых: история и современность». М.: РосНОУ, 2017. С. 319–324.

25. Торопкина В.А. Прагматический потенциал заголовочных новообразований в электронных медиа // Социокультурные и лингвопрагматические аспекты современных словообразовательных процессов: коллективная монография / Л.В. Рацибурская, Т.Б. Радбиль, Е.В. Щеникова, Н.А. Бакич, В.А. Торопкина, Е.А. Жданова. М.: ФЛИНТА, 2018. С. 156–192.

26. Торопкина В.А. Прагматический потенциал заголовочных новообразований в электронных медиа // STUDIA RUSSICA XXVI. Материалы Международной лингвистической конференции «Русская лексика: история и современность» Будапешт, 20–21 октября 2017 г. Будапешт: Будапештский университет им. Л. Этвеша, 2018. С. 200–205.

27. Рацибурская, Л.В., Торопкина, В.А. Лингвопрагматические аспекты словотворчества в современных российских медиа // Язык и метод 6. Русский язык в лингвистических исследованиях XXI века. Краков: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellonskiego, 2019. С. 155–163.

28. Куликова В.А. Активные процессы современного медийного словотворчества в аспекте лингвокриминалистики // Современная теоретическая лингвистика и проблемы судебной экспертизы: сборник научных работ по итогам Международной научной конференции. М.: ГИРЯ им. А.С. Пушкина, 2019. С. 403–411.

29. Куликова В.А. Словообразовательные средства выражения рациональной и эмоциональной оценки в заголовках электронных медиа // Национальные коды в языке и литературе. Язык как культурно-историческое достояние народа. Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2020. С. 66–74.

30. Куликова В.А. ИмPLICITная и эксплицитная оценочность новообразований в заголовках интернет-медиа // Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка: Сборник статей по материалам VII международного научного семинара, посвященного 110-летию Саратовского государственного университета, Саратов, 1 ноября 2019 г. Саратов: Амирит, 2020. С. 54–61.

Подписано в печать 10.08.2020 г. Формат 60×84 1/16.
Бумага офсетная. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 1. Заказ № 223. Тираж 100 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии ННГУ им. Н.И. Лобачевского.
603000, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, 37