

Отзыв официального оппонента на диссертацию
Рыбакова Николая Валерьевича **«Кадровое обеспечение науки и
высшей школы в аспирантуре российских вузов»** на соискание ученой
степени кандидата социологических наук по специальности
22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы

Актуальность избранной темы. В современном постиндустриальном обществе институты науки и высшего образования оказывают существенное влияние на его развитие, определяют динамику социальных процессов, модернизацию и научно-технический прогресс, однако и сами претерпевают трансформацию, связанную с особенностями их функционирования в эпоху турбулентности и неопределенности. Происходящие изменения отражаются на общественном восприятии института аспирантуры как главного фактора подготовки кадров высшей квалификации. А поскольку его эффективность в последние годы постоянно снижалась, встает вопрос о функциональности/дисфункциональности данного института при воспроизводстве кадров науки и высшего образования, а также профессиональной структуры общества в целом.

В силу существующих академических традиций, инерционности социальных институтов выявить детерминанты, определяющие эффективность аспирантуры, на первый взгляд, не представляет большого труда. Однако исследования ученых говорят о том, что этот процесс имеет дифференцированный характер в зависимости от вуза, направления подготовки и мотивации участников образовательного процесса. Оценка распределения аспирантских потоков важна не только в целях управленческого регулирования воспроизводства научных и научно-педагогических кадров, но и для определения общественной потребности в кадрах высшей квалификации для других отраслей экономики. Ключевыми факторами здесь являются финансовая устойчивость научной сферы, ее открытость для притока новых кадров, нормативное регулирование и т.п.

Эффекты, которые ожидалось от реформирования российской аспирантуры, на наш взгляд, не достигли желаемой цели. По сути, на сегодняшний день представлены три потока обучающихся в аспирантуре: направленных на защиту диссертации, ограниченных представлением научного доклада и получением диплома о третьем уровне высшего

образования либо не способных к освоению аспирантской программы, отсеявшихся в процессе обучения, поступивших случайно. Как показывает в своем исследовании автор, первые не составляют большинства от числа поступивших, следовательно, отдача от аспирантуры не восполняет кадровые потребности и существующие диспропорции, образовавшиеся в высшей школе за последние годы.

Поскольку даже наличие ученой степени не гарантирует успешного трудоустройства в сфере науки и высшего образования, то усилия по достижению ученой степени порой сопрягаются со сложной гаммой мотивов будущего трудоустройства выпускников в плоскости как академических, так и неакадемических (часто управленческих) сфер труда. И это не всегда определяется инструментальной ценностью выбора. Рынок академического труда слишком узкий для массового схода выпускников аспирантских программ. С другой стороны, он становится малопривлекательным для молодежи, находящейся в постоянном поиске ниши для реализации на рынке труда собственных потенций. Выпускники аспирантуры осознают, что институт высшей школы достаточно консервативен и карьерные переходы здесь продолжительны по времени и потребуют достаточно больших усилий.

Таким образом, заявленная тема исследования имеет научный и практический интерес, исходя из существующих реалий снижения показателей защит после окончания аспирантуры (определяемой как показатель ее эффективности), поэтому, на наш взгляд, требует самого пристального внимания и социологического исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Проблема кадрового обеспечения науки и высшей школы имеет несколько фокусов: это анализ мотивации выпускников вузов к поступлению в аспирантуру, подготовка кадров в аспирантуре, формирование устойчивой профессиональной структуры вузов за счет привлечения наиболее талантливых и конкурентоспособных выпускников аспирантских программ, формирование интереса к академической профессии и карьерное продвижение в сфере науки и высшего образования.

Статус молодого ученого – преподавателя вуза сопряжен как со сложным трудом исследователя, так и с педагогическим трудом, требующим

особых компетенций, формируемых в процессе профессионализации. То есть выпускнику аспирантуры как преподавателю-исследователю необходимо параллельно нарабатывать навыки из таких сфер труда как исследования и педагогическая деятельность (методика преподавания). Таким образом, выпускнику аспирантской программы приходится за короткий срок сформировать комплекс компетенций в достаточно сложной и все более рутинизирующейся профессии, имеющей на старте низкую финансовую отдачу.

Научная продуктивность аспирантов зависит от множества факторов: области научной деятельности, темы диссертации, компетенции научного руководителя, условий в вузе и способностей самого соискателя ученой степени. Немаловажной является институциональная и научная среда, где ведется подготовка диссертации, репутация и имидж вуза.

В представленной диссертации автором делается попытка определить «функции аспирантуры», обосновать параметры, характеризующие результативность российской аспирантуры в подготовке кадров для науки и высшей школы (с. 71-75). Им предложен способ измерения этих параметров, основанный на библиометрических данных о научной продуктивности выпускников аспирантуры (с. 77-82).

Диссертантом установлено, что около 90% всех кандидатских диссертаций защищаются не позднее двух лет после окончания аспирантуры. Распределение выпускников по интервалу времени между окончанием аспирантуры и защитой диссертации описывается экспоненциально затухающей функцией, параметры которой зависят от направления подготовки (с. 82-89). На основе библиометрических данных автором работы впервые проведена количественная оценка доли выпускников, продолжающих научную карьеру после окончания аспирантуры: преподавателями и научными работниками с ученой степенью кандидата наук становятся $\approx 18\%$ от общего числа лиц, поступивших на аспирантские программы (с. 82-96). Выявлены дисциплинарные различия в закреплении аспирантов в академической сфере. Установлено, что трудоустройство выпускников аспирантуры в научно-образовательной сфере характеризуется институциональной замкнутостью (доминирование практик академического

инбридинга) и низкой территориальной мобильностью выпускников аспирантуры (с. 91-96).

Автором диссертационного исследования на основе теории самодетерминации предложена типология мотивов обучения современных российских аспирантов. Определено, что значительная доля аспирантов не имеет мотивации к академической деятельности (с. 100-127).

Диссертантом установлены некоторые причины низкой результативности российской аспирантуры в кадровом обеспечении академической сферы: несоответствие мотиваций аспирантов смыслу и содержанию научной и преподавательской деятельности (с. 100-127); неустойчивость профессиональных ориентаций аспирантов, обусловленная отсутствием надежных карьерных перспектив в научно-образовательной сфере, дефицитом вакансий, низкой трудовой мобильностью, падением престижа академической профессии (с. 127 - 146); недостаточное и неэффективное финансовое обеспечение аспирантской подготовки (с. 55 – 62; с. 138 - 146); дефекты в нормативном регулировании аспирантской подготовки (с. 82-96; с. 149-150).

Выделим наиболее удачные структурные компоненты диссертационной работы.

Во-первых, прослеживается связь между теоретической частью работы и эмпирическими данными, каждый из применяемых теоретических подходов автором детально обосновывается.

Во-вторых, используется достаточно большой массив данных с аргументацией по их применению, представлены измерители и математический аппарат.

В-третьих, автор постоянно балансирует между исследовательской и управленческой практикой, экстраполируя полученные результаты в возможные будущие управленческие решения.

В-четвертых, несмотря на «текучую» реальность, автору удается социологически обосновать достаточно сложную проблему, провести измерение изменений, произошедших в институте российской аспирантуры практически за 20 летний период, выявить основные причины низкой ее результативности в настоящее время, сравнить отечественные практики с зарубежным опытом.

Достоверность полученных данных обеспечивается применением комплекса методов исследования, длительностью периода наблюдения, а также выполнением ряда научных проектов (включая апробацию результатов в рамках государственного задания и многочисленных публикациях автора в высокорейтинговых изданиях).

Объективно небольшое для столь значимой области число работ и ограниченная эмпирическая база позволяют заключить, что для углубления понимания причин, влияющих на повышение функциональности системы подготовки кадров для науки и высшей школы, требуется расширение исследований (включая междисциплинарные) по изучению отбора в аспирантуру и карьер выпускников, а также потенциала целевой подготовки. Структура подготовки в аспирантуре нуждается в совершенствовании, на что неоднократно автор указывает в работе.

Несмотря на достоинства выполненного исследования, позволим высказать некоторые *замечания*, имеющие в основном дискуссионный характер.

Во-первых, подготовка диссертации – многоэтапный процесс, который зависит не только от субъекта, но и множества факторов, отражающих материальные и культурные ресурсы семей аспирантов (низкая финансовая обеспеченность, протекционизм на рынке профессионального труда, снижение качества научного руководства, профессиональное выгорание преподавателей и др.). Это не может не отражаться на мотивации соискателей ученых степеней. Возможно, следовало **расширить линейку исследуемых факторов**, влияющих на защиту выпускником аспирантуры диссертации.

Во-вторых, в диссертации соискателю следовало бы более четко описывать **ограничения** проведенных эмпирических исследований. Например, в качестве эмпирической базы для анализа результативности российской аспирантуры соискатель использует в основном данные по ведущим российским университетам. Насколько корректно экстраполировать эти данные на всю вузовскую аспирантуру?

В-третьих, труд интеллектуала сегодня многообразен, поэтому его карьера не может быть линейной: человек постоянно самосовершенствуется – учится, работает, параллельно выполняет множество социальных и

профессиональных ролей. Не связаны ли «отложенные» защиты с тем, что аспиранту приходится одновременно приобретать многочисленные компетенции в условиях динамично развивающегося общества? Допускается ли автором, что образовательная компонента аспирантуры постепенно будет трансформироваться **в дистанционный формат?**

Несмотря на высказанные замечания, следует отметить высокую теоретическую и практическую значимость диссертации, ее соответствие требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ. Текст автореферата полностью соответствует диссертации. Считаем, что ее автор – Рыбаков Николай Валерьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры социологии
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский
Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарева»

Фадеева Ирина Михайловна
430005, Республика Мордовия,
г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68;
моб. +7917-696-18-88;
fadeeva5@yandex.ru

20 октября 2020 г.

«Подпись *Фадеевой И.М.* заверяю»
Начальник управления кадров
ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. ОГАРЕВА»
И.В. Новикова

