

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Санникова Василия Алексеевича
«Органы партийного контроля в политической системе СССР
в 1920-е – первой половине 1930-х годов (на материалах Москвы)
специальность 07.00.02 – отечественная история
на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Актуальность избранной темы. Диссертация Санникова В.А. написана на актуальную историческую тему. Без изучения внутрипартийных процессов и эволюции партийного режима РКП(б)–ВКП(б) в 1920-е – первой половине 1930-х гг. невозможно вскрыть тенденции развития Советской политической системы как в указанный исторический период, так и в последующие годы. В свою очередь, без понимания роли и значения, места, средств, форм и методов работы комитетов партийного контроля в структуре и иерархии РКП(б) – ВКП(б) нельзя осуществить анализ изменения сущности и содержания деятельности правящей партии, факторов, обеспечивающих победу во внутрипартийной борьбе авторитарно-тоталитарных идей и лидеров. И хотя на эту тему в отечественной, эмигрантской и зарубежной историографии написано не мало, интерес к данной проблематике не ослабевает. По многим ее аспектам нет, и видимо, никогда не будет единства взглядов у специалистов, разделяющих прямопротивоположные политические идеи и разные методологические подходы. Рассекречивание части архивных фондов, ранее недоступных исследователям, введение в оборот новых источников, использование современных методов их изучения, дают надежду на объективное понимание и системную реконструкцию партийно-советской политической системы, целей и задач, технологий и последствий деятельности комитетов партийного контроля в ее структуре.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертация Санникова В.А. хорошо

фундирована. Он обстоятельно изучил советскую, эмигрантскую и зарубежную историографию по исследуемой проблеме. Определил основные этапы, сильные и слабые стороны, достоинства и недостатки работ по изучению истории партийно-государственных контрольных органов в политической системе СССР в центре и на местах. Следует согласиться с заключением автора о том, что работы советских историков имели апологитический характер по отношению к деятельности контрольно-партийных органов РКП(б)–ВКП(б), а неподцензурные труды российских авторов и зарубежных ученых имели ограниченную источниковую базу и также были тенденциозны. Современная исследовательская литература на основе компаративного анализа альтернативных точек зрения стремится к объективности. Но не смотря на значительное количество работ по исследуемой теме, механизмы и технологии деятельности партийных контрольных комиссий разных уровней на местах пока не получили должного освещения.

Источниковая база диссертации значительна. Автор изучил документы и материалы ЦК и Политбюро РКП(б)–ВКП(б)–КПСС, а также Московской партийной организации; документы и материалы центральных и Московских органов партийного контроля; речи, статьи, книги видных деятелей коммунистической партии; документы оппозиционных групп и течений РКП(б)–ВКП(б); материалы партийной периодической печати; воспоминания представителей партийной элиты и мемуары оппозиционеров и людей, ставших политическими эмигрантами; переписку партийной номенклатуры и статистические материалы Московской парторганизации. В научный оборот автором введены архивные документы и материалы, извлеченные из 5-ти фондов Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ); и 3-х фондов отдела хранения документов общественно-политической истории Москвы Центрального государственного архива г. Москвы (ОХДОПИМ ЦГА Москвы). Использованная литература и источники во всей их совокупности позволили автору четко определить объект, предмет, цели и задачи исследования и в це-

лом разрешить их. Достаточно убедительно обоснованы Василием Алексеевичем хронологические и территориальные рамки своей работы.

Санников В.А. изучил организацию и деятельность контрольных органов РКП(б)–ВКП(б) в период 1920-х – первой половины 1930-х гг. на примере Московского региона; описал процесс формирования и развития партийных контрольных органов, классифицировал и охарактеризовал его основные этапы; проанализировал механизм функционирования Московских контрольных органов РКП(б)–ВКП(б) как части общепартийной контрольной системы; определил основные направления и исследовал формы деятельности контрольных органов; показал роль контрольных органов партии во внутривнутрипартийной борьбе; раскрыл содержание деятельности контрольных органов по противодействию нарушений установленных норм партийной жизни; показал участие контрольных органов в генеральных чистках партии; выявил причины, концептуальные основы и характер реорганизации партийной контрольной системы в первой половине 1930-х гг.

Методологическую основу диссертации составили принципы научности, объективности и историзма, институциональный, системный, историко-генетический и историко-сравнительный подходы, позволившие автору диссертации сделать обоснованные, достоверные, хорошо аргументированные выводы. Не вызывает сомнения научная новизна работы, заключающаяся в целостном освещении истории контрольных органов РКП(б)–ВКП(б) в Москве в период 1920-х – первой половине 1930-х годов на основе комплексного использования достижений отечественной мировой историографии и введенных в научный оборот архивных материалов и документов из фондов РГАСПИ и ОХДО-ПИМ ЦГА Москвы, а также осуществленный анализ и обобщение статистических данных о количестве и процентном соотношении исключенных из Московской партийной организации коммунистов за различные категории проступков и преступлений в исследуемый исторический период.

Вместе с тем, диссертационное исследование Санникова В.А. не лишено, на наш взгляд, определенных недостатков.

Во-первых, автор в представленной на защиту работе доказывает, что подсистема партийного контроля в партийно-политической системе СССР была нужна для «обеспечения эффективности ее функционирования (стр. 30 дисс.) в качестве носителя власти». Это так. Но не дает, по сути дела, четкого и однозначного ответа на вопрос – какова была эффективность этой деятельности? По каким критериям можно оценить действенность работы партийных контрольных комиссий в центре и на местах в исследуемый исторический период? Не анализирует, известных уже в то время, прогностических сценариев трансформации партийно-политической системы СССР в целом и функций комитетов партийного контроля в частности. Сегодня, зная, чем закончилась «систематическая и целеустремленная борьба за чистоту партийных рядов, особенно на уровне высшей партийной элиты и номенклатуры», не давать ответы на эти вопросы некорректно.

Во-вторых, «функция карающего меча» и партийного контроля – борьба против всех и всяческих отступлений от генеральной линии партии, раскрыта автором полнее и обстоятельнее, чем «функция щита» – защиты партийных организаций от внутреннего разложения и перерождения ее членов. Между тем, даже в художественной литературе 20-х – 30-х гг. этот аспект проблемы поднимался и решался этико-эстетическими средствами, например в романе И.Эренбурга «Рвач».

В-третьих, автор иногда некритически использует современную терминологию для описания кризисных явлений в партии большевиков. Например, неоднократно ведет речь о коррупции, поразившей «буржуазных лжекоммунистов» и «привилегированную касту» (стр. 34 дисс.). Коррупция юридически четко определяется современным российским и международным правом. В 20-е–30-е гг. в Советской России речь должна идти о взяточничестве, злоупотреблении служебным положением и других терминах из УК СССР.

В целом же, указанные недоработки не снижают общего благоприятного впечатления о диссертации Санникова В.А. Это крепкая, самостоятельная, добросовестная работа. Выводы выносимые на защиту положения хорошо продуманы и обстоятельно аргументированы. Опубликованные по теме диссертации три работы автора, опубликованные в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК РФ, раскрывают ее содержание.

Диссертационное исследование Санникова Василия Алексеевича соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842(п. 23)» и он заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история (исторические науки).

Доктор исторических наук, профессор Устинкин С.В.

