

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.133.02,
созданного на базе Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства
науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Ивановский государственный университет» Министерства
науки и высшего образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24.12.2020 № 32

О присуждении **Санникову Василию Алексеевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Органы партийного контроля в политической системе СССР в 1920-е-первой половине 1930-х гг. (на материалах Москвы)» по специальности 07.00.02 – отечественная история принята к защите 16.10.2020 г., протокол № 19, диссертационным советом Д 999.133.02 созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования (ФГАОУ ВО) «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Санников Василий Алексеевич, 1989 года рождения, в 2011 г. окончил исторический факультет ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» по направлению подготовки «История». В

2014 году окончил аспирантуру Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. В период подготовки диссертации соискатель работал в должности преподавателя истории колледжа Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный социальный университет».

Диссертация выполнена на кафедре истории общественных движений и политических партий ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова».

Научный руководитель — Гусев Алексей Викторович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории общественных движений и политических партий исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский Государственный университет им. М.В. Ломоносова».

Официальные оппоненты:

Устинкин Сергей Васильевич, доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений и политологии ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова».

Чернышова Анна Владимировна, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и теории государства и права ФГБОУ ВО Нижегородский институт управления — филиал РАНХиГС.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» в своем положительном отзыве, составленном кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории России Ильей Сергеевичем Тряховым указала, что диссертационное исследование В.А. Санникова без сомнения является актуальным. Автор акцентирует внимание на взаимосвязи в деятельности контрольных комиссий противостояния «генеральной линии» партии и различных внутрипартийных оппозиций. Через призму деятельности комиссий партийного контроля на региональном уровне (Москвы и Московской губернии/области) соискателю удалось проследить конкретную борьбу

доминирующей партийной линии с оппозициями внутри РКП(б) — ВКП(б). Диссертант смог в своей работе показать эволюцию целей контрольных органов. Диссертация позволяет выявить роль контрольных инстанций в партийной и политической жизни страны в рассматриваемую эпоху. Соискателю удалось заполнить пробел отечественной историографии, проведя реконструкцию деятельности органов партийного контроля в столичном регионе. Диссертация отвечает требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Санников Василий Алексеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история.

Отзыв ведущей организации содержит следующие замечания:

1. В историографическом обзоре следовало отметить труды по схожей проблематике в других регионах СССР, в том числе кандидатские диссертации. Безусловно, Москва как столица и крупнейший город страны, отличалась своими специфическими особенностями, но соседние с ней регионы имели массу схожих черт в деятельности и развития партийного контроля.

2. Спорным является утверждение о ликвидации институтов «буржуазной демократии» партией большевиков, т.к. такие её элементы как независимая судебная система, альтернативные выборы, плюрализм средств массовой информации не успели в полной мере сформироваться в стране в предшествующий период.

3. В связи с прочтением диссертации возникает вопрос, был ли процесс складывания вертикально-интегрированной политической системы обусловлен только лишь коммунистической доктриной и её интерпретацией В.И. Лениным и И.В. Сталиным, как предполагает диссертант, или у этого процесса имелись и другие фундаментальные причины, вытекавшие из предшествующей истории страны. Данное замечание скорее является

приглашением к дальнейшей дискуссии и рекомендацией продолжить начатое диссертантом исследование.

Соискатель имеет 4 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации 4 работы общим объёмом 1,53 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ — 3.

Недостоверные сведения в списке трудов об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, в диссертации Санникова В.А, отсутствуют; в диссертации отсутствуют неправомерные заимствования.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Санников В.А. Партийные Контрольные органы как инструмент борьбы с оппозицией в Москве в 1920-е гг. // Историческая и социально-образовательная мысль. Том 8. №3-1. 2016. С. 61-67.
2. Санников В.А. Трансформация системы партийного контроля в Москве в конце 1920-х-начале 1930-х гг. // Современная научная мысль. 2016. № 4. С. 196-200.
3. Санников В.А. Контроль над моральным обликом членов РКП(б) в 1920-е годы (на примере Москвы) // История: факты и символы. 2016. № 3. С. 13-17.

Публикации в других изданиях:

4. Санников В.А. Партийный контроль и чистки РКП(б)-ВКП(б) в Москве в 1920-е - первой половине 1930-х гг. // Актуальные проблемы истории, политики и права. VI Всероссийская научно-практическая конференция. Сб. статей. Пенза, 2018. С. 13-17.

На диссертацию поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Устинкина Сергея Васильевича**, доктора исторических наук, профессора кафедры международных отношений и политологии ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова». В отзыве содержатся следующие замечания и рекомендации:

1. Автор в представленной на защиту работе доказывает, что подсистема партийного контроля в партийно-политической системе СССР была нужна для «обеспечения эффективности ее функционирования (стр. 30 дисс.) в качестве носителя власти». Это так. Но не дает, по сути дела, четкого и однозначного ответа на вопрос — какова была эффективность этой деятельности? По каким критериям можно оценить действенность работы партийных контрольных комиссий в центре и на местах в исследуемый исторический период? Не анализирует, известных уже в то время, прогностических сценариев трансформации партийно-политической системы СССР в целом и функций комитетов партийного контроля в частности. Сегодня, зная, чем закончилась «систематическая и целеустремленная борьба за чистоту партийных рядов, особенно на уровне высшей партийной элиты и номенклатуры», не давать ответы на эти вопросы некорректно.

2. «Функция карающего меча» и партийного контроля - борьба против всех и всяческих отступлений от генеральной линии партии, раскрыта автором полнее и обстоятельнее, чем «функция щита» — защиты партийных организаций от внутреннего разложения и перерождения ее членов. Между тем, даже в художественной литературе 20-х–30-х гг. этот аспект проблемы поднимался и решался этико-эстетическими средствами, например в романе И. Эренбурга «Рвач».

3. Автор иногда некритически использует современную терминологию для описания кризисных явлений в партии большевиков. Например, неоднократно ведет речь о коррупции, поразившей «буржуазных лжекоммунистов» и «привилегированную касту» (стр. 34 дисс.). Коррупция

юридически четко определяется современным российским и международным правом. В 20-е–30-е гг. в Советской России речь должна идти о взяточничестве, злоупотреблении служебным положением и других терминах из УК СССР.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Чернышовой Анны Владимировны**, доктора исторических наук, профессора кафедры истории и теории государства и права ФГБОУ ВО Нижегородский институт управления — филиал РАНХиГС.

В отзыве содержатся следующие замечания и рекомендации:

1. Ряд замечаний касается формулировки темы, введения и заключения диссертационной работы.

Здесь следует обратить внимание автора на некоторое несоответствие заявленного региона в формулировке темы (Москва) и в обосновании территориальных рамок исследования во введении (с. 23 - Московская губерния - область до 1931 г.). Поэтому более корректно было бы и в формулировке темы обозначить не «Москва», а «московский регион», как более широкое, но при этом достаточно широко трактуемое понятие.

В заключении, на наш взгляд более четко выводы стоило бы привязать к поставленным задачам, определяя степень их решения.

2. Некоторые важные аспекты деятельности контрольных партийных органов в диссертации требуют конкретизации, так как рассмотрены, на наш взгляд, несколько поверхностно. Так, раскрывая в п. 1.2 процесс рационализации аппарата партийных органов, приводя решения по данному вопросу, автор недостаточно полно раскрыл результаты этой борьбы именно в контрольных органах. Не представлены примеры, конкретизирующие содержание жалоб в контрольные органы. Только обозначено, что жаловались на бюрократизм, волокиту, злоупотребление и приведена статистика по судьбе жалоб (с. 61). Примеры удовлетворенных и неудовлетворенных конкретных жалоб, и их судьбы более ярко представили бы этот аспект. То же можно было сделать в отношении представления дел, рассматриваемых контрольными органами в рамках рассмотрения дел по проверкам «непролетарских» партячек

(п. 2.2). и в рамках чисток (п. 3.1). Это можно было сделать без увеличения общего объема диссертации, внося конкретные материалы в приложения, а в самом провести их анализ и дать оценку.

Недостаточно аргументирован, на наш взгляд вывод в Заключении: «главным объектом контроля со стороны соответствующих органов стала не руководящая элита, а рядовые члены РКП(б).» В тексте этот аспект глубоко не анализируется.

3. В общем контексте диссертации прослеживается определенная тенденциозность в оценках автора и подборе материала, что в научном исследовании может привести к отступлению от принципа объективности.

Так, в п. 2.1 недостаточно убедительно, на наш взгляд, автором аргументирована возможность фальсификации выборов 1923 года (с. 81-82): источники, достаточно односторонне представлены. Присутствуют не аргументированные выводы, а предположения о цели чисток непролетарских ячеек в Москве (с. 84).

В этом же параграфе в качестве причины снижения числа членов партии, поддерживающих оппозицию, в диссертации указано только опасение быть исключенным из рядов партии или получить партийные взыскания (с. 91-92). Четких аргументов об отсутствии других причин в диссертации не приведено.

В целом оценка оппозиции в рамках описания внутривнутрипартийной борьбы дается без приведения ее конструктивных предложений по изменению форм и методов борьбы за повышение значимости пролетариата в партии и системе управления в целом, по борьбе с бюрократизмом и т.д. Приводится только критика с их стороны. При этом приводятся примеры указания на имеющиеся проблемы и со стороны правящей части партийных руководителей и конкретные меры, принимаемые для решения данных проблем. Кроме этого, автор ссылается при формулировке оценок на авторов работ постсоветского периода, и самих представителей оппозиции.

В качестве причин создания укрупненных административно-территориальных единиц в конце 20-х годов указаны только политические, а о

социально-экономических не говорится (с. 151). Это по-иному представляет цель и суть данной реформы.

Оценка чисток 1933 года дастся в большей мере на основе данных отечественных и зарубежных исследователей постсоветского периода.

При чтении формулировки «беспрекословно реализовывать любые распоряжения высшего партийно-государственного руководства, проводить диктуемую им политику» невольно возникает вопрос: всегда ли это плохо?

С определенной долей сожаления (что видно из контекста) делается вывод о том, что «ЦКК... и Московская и другие местные контрольные комиссии формировались теми же партийными форумами, которые определяли состав соответствующих партийных комитетов. Кадры и тех, и других подбирались при активном участии Секретариата и уполномоченных ЦК партии, финансирование их осуществлялось из единого бюджета» (с. 171). А возможно ли было иначе?

Кроме этого, в тексте встречается переход автора на публицистический стиль: выражения типа «олигархическое правление высших партийных чиновников» (с. 148) в историческом исследовании по советскому периоду, на наш взгляд, некорректно.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

«Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» является одним из ведущих научных центров по изучению Отечественной истории Советского периода среди региональных университетов; С.В. Устинкин и А.В. Чернышова — известные в РФ специалисты в области отечественной истории XX в., в том числе истории Коммунистической партии СССР.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- рассмотрен процесс формирования и развития партийных контрольных органов Московского региона, выделены и охарактеризованы его основные этапы;
- раскрыт механизм функционирования московских контрольных органов РКП(б)–ВКП(б) как части общепартийной контрольной системы;
- определены и реконструированы основные направления и формы деятельности партийных контрольных органов в изучаемый период в Московском регионе;
- показана роль контрольных органов партии во внутрипартийной борьбе, их участие в генеральных чистках партии;
- раскрыто содержание деятельности контрольных органов по противодействию нарушению установленных норм партийной жизни;
- выявлены причины, концептуальные основы и характер реорганизации партийной контрольной системы в первой половине 1930-х гг.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что обобщенный в диссертации материал и ее выводы могут быть использованы в процессе дальнейшей разработки комплекса проблем политической истории СССР 1920-х – 1930-х гг. и истории Москвы, а также при подготовке курсов по политической истории нашей страны и москвоведению.

Личный вклад соискателя заключается в:

- в оригинальной постановке цели и задач исследования;
- в комплексном рассмотрении деятельности процесса формирования, развития и дальнейшей эволюции органов партийного контроля на региональном уровне;
- в привлечении широкого круга архивных и других источников, в их методологически адекватной интерпретации и формулировании оригинальных выводов исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что автор опирается на разнообразную источниковую базу: документы и материалы Коммунистической партии, документы центральных и московских органов партийного контроля, работы видных деятелей компартии, документы оппозиционных групп, материалы периодики, переписку партийных деятелей, а также статистические материалы. Документальные источники были изучены автором в пяти фондах Российского государственного архива социально-политической истории и в Отделе хранения документов общественно-политической истории Москвы Центрального государственного архива г. Москвы. Исследование содержит анализ работ исследователей разных направлений: советских, эмигрантских, зарубежных. Это дает комплексную картину при определении степени следования заявленной проблемы. Автор определил основные этапы, сильные и слабые стороны, достоинства и недостатки работ по изучению истории партийно-государственных контрольных органов в политической системе СССР в центре и на местах.

На заседании 24 декабря 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Санникову В.А. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 9-12, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них по специальности 8 докторов наук, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 0, воздержалось – 4.

Председатель диссертационного совета
д.и.н., профессор




А.В. Махлаюк

Ученый секретарь диссертационного совета
к.и.н., доцент

24 декабря 2020 года


А.М. Абидулин