

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.133.02,
созданного на базе Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства
науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Ивановский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.12.2020 г. № 34

О присуждении **Попову Андрею Сергеевичу**,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
исторических наук

Диссертация «История деятельности государственных учреждений Франции в области противодействия терроризму (2006-2016 гг.)» по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время) принята к защите 16.10.2020 г., протокол № 21, диссертационным советом Д 999.133.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства образования и науки Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Попов Андрей Сергеевич, 1987 года рождения, в 2012 году окончил специалитет ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Регионоведение» (специализация: «Страны Западной Европы»).

В 2018 году в качестве экстерна сдал кандидатские экзамены по направлению 46.06.01 «Исторические науки и археология», направленности 07.00.03 «Всеобщая история (новое и новейшее время)». Справка об обучении от 18.06.2018 г. № СО 076577 выдана ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». В 2019 г. прикреплен к кафедре зарубежного регионоведения и локальной истории Института международных отношений и мировой истории для выполнения диссертационной работы по направленности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время), приказ № 3589-ЛС от 25.06.2019 г. ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

В период подготовки диссертации соискатель не работал.

Диссертация выполнена на кафедре зарубежного регионоведения и локальной истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель – Браницкий Андрей Геннадьевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры зарубежного регионоведения и локальной истории Института международных отношений и мировой истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Официальные оппоненты:

Канинская Галина Николаевна, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой Всеобщей истории исторического факультета ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»,

Моисеева Екатерина Николаевна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории, политологии и социологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова» в своем положительном заключении, составленном Сергеем Васильевичем Устинкиным, доктором исторических наук, профессором, деканом Высшей школы международных отношений и мировой политики, и Дмитрием Сергеевичем Коршуновым, кандидатом политических наук, доцентом, и.о. заведующего кафедрой международных отношений и мировых процессов НГЛУ им. Н.А. Добролюбова, указала, что диссертационное исследование Попова Андрея Сергеевича — это серьезная научная работа, базирующаяся на широком круге источников. Автором продемонстрированы навыки исследовательской работы, показано умение обобщать и систематизировать материал, делать значимые выводы. Диссертация носит самостоятельный характер, отличается оригинальностью, новизной подходов, заметным личным вкладом в изучение темы, а также превосходной источниковой базой исследования. Ее научная новизна не вызывает сомнений. Содержание диссертации полностью соответствует заявленным во введении целям и поставленным задачам, которые успешно решены в ходе исследования. Замечания ни в малейшей мере не умаляют значения диссертационного исследования. Диссертация представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему и соответствует требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Попов Андрей Сергеевич, заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Отзыв ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Автор, сосредотачиваясь на подробном анализе деятельности специализированных органов Франции по противодействию терроризму (на уровне министерств и их подструктур), не уделяет достаточного внимания роли высшего политического руководства страны в борьбе с этой угрозой. Несмотря на то, что, как было указано выше, А.С. Попов обоснованно критикует работу

французского правительства в 2006-2016 гг., он не рассматривает специально его воздействие на определение стратегических приоритетов и выбор основных направлений антитеррористической деятельности. Не подвергаются самостоятельному анализу позиции различных политических сил Франции по вопросу об антитеррористической деятельности правительства, а также их влияние на выработку итогового курса.

2. Некоторые выводы автора оставляют вопросы относительно того, какие форматы международного взаимодействия в антитеррористической деятельности Франции стоит признать наиболее эффективными. Так, на стр. 141 автор пишет: «Рассмотрев механизмы международного сотрудничества государственных антитеррористических институтов Франции, мы можем заключить, что центральную роль в комплексе международных связей играло именно взаимодействие по линии ООН в рамках выполнения резолюций Совбеза ООН». Однако ниже на той же странице в общем выводе по главе А.С. Попов указывает, что «основное взаимодействие между французскими и зарубежными — правоохранительными органами и — спецслужбами осуществлялось по линиям ЕС и НАТО». В результате возникают сомнения относительно того, какой из механизмов международного антитеррористического сотрудничества Франции играл в изучаемый период более значимую роль.

3. Некоторые недостатки имеются в формулировках и применении методологии и методов исследования. Цель исследования сформулирована как «изучение *особенностей* (курсив — С.В.У., Д.С.К.) развития системы институтов противодействия терроризму во Франции...» (стр. 4). Для достижения поставленной таким образом цели необходимо опираться на сравнительный подход, позволяющий определить общие и особенные черты изучаемых явлений. Однако применение «сравнительного анализа» автором сознательно ограничивается только сопоставлением «данных и выводов французских исследовательских центров в области национальной безопасности» (стр. 9) и относится, таким образом, только к пункту 1.3, а не к исследованию в целом. Также автором заявлено применение контент-анализа

(стр. 9), что требует более подробного описания его дизайна в конкретном исследовании, базы эмпирических данных, подвергаемых контент-анализу, а также систематизированного представления результатов использования данного метода. Однако ни в тексте диссертационного исследования, ни в приложениях подобная информация не приводятся.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации общим объёмом 5,1 п.л., из них 11 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК.

Недостоверные сведения в списке трудов об опубликованных работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, авторском вкладе в них и объеме научных изданий отсутствуют, в диссертации отсутствуют неправомерные заимствования.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:

1. Грачев С.И., Гасымов О.А., Попов А.С. Идеология как определяющий компонент террористической активности и антитеррористической политики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2013. № 2 (12). С. 45-49.
2. Завьялов А.И., Попов А.С. Ислам и этнорелигиозный экстремизм в пенитенциарных учреждениях Франции // Мир юридической науки. 2014. № 9. С. 82-85.
3. Грачев С.И., Мольков С.Н., Попов А.С. Причинный комплекс современного терроризма // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 3 (21). С. 38-42.
4. Попов А.С., Мольков С.Н. Превентивная компонента в структуре антитерроризма // Общество: политика, экономика, право. 2015. № 5. С. 11-13
5. Попов А.С., Мольков С.Н. К вопросу об источниках современного терроризма // Наука и бизнес: пути развития. 2015. № 9 (51). С. 102-106.

6. Грачев С.И., Попов А.С. Французская разведка в государственной конструкции антитерроризма // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. Т. 3. № 11. С. 62-66.
7. Попов А.С. Экспертно-аналитическое сообщество Франции в системе антитерроризма // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 4. С. 41-43
8. Попов А.С. Генеральная дирекция внутренней безопасности: "политические барьеры" в деятельности французской спецслужбы // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 6. С. 19-22.
9. Попов А.С. Противодействие терроризму во Франции в 2006-2016 гг.: историко-правовой аспект // Общество: философия, история, культура. 2019. № 7. С. 77-81.
10. Попов А.С. Министерство финансов и государственных счетов Франции в системе противодействия терроризму в 2006–2016 гг.: институциональный аспект // Общество: философия, история, культура. 2019. № 9. С. 107-109.
11. Попов А.С. Борьба с терроризмом во Франции в период президентства Н. Саркози (к вопросу о возвращении Франции в структуры военного командования НАТО) // Общество: философия, история, культура. 2019. № 11. С. 92-95.

Публикации в других изданиях:

12. Попов А.С. Рост социального и политического влияния ислама во Франции// Зарубежное регионоведение. Проблемы теории и практики: материалы научной конференции. – Нижний Новгород: ННГУ, 2013. С.240-246
13. Попов А.С. Контртерроризм во Франции // Тезисы докладов на секции «Политические науки». Материалы международного научного молодежного форума «Ломоносов-2013». – Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 2013. ISBN: 978-5-317-04429-9 (эл.ресурс/диск).
14. Попов А.С. Этническая преступность во Франции – уроки для России // Вестник Казанского юридического института МВД России. – Казань, 2013 октябрь, спецвыпуск (Сборник материалов международной научно-

практической конференции «Преступность в регионах России общее и особенное»). С.217-219

15. Попов А.С. Влияние исламского права на финансовую и страховую сферы во Франции // Традиции и инновации в международно -политическом процессе: региональное и глобальное измерение. Материалы международной научной конференции / Под общей ред. проф. М.И. Рыхтика и проф. И.В. Рыжова. Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2014. С. 271-274.

16. Мольков С.Н., Попов А.С. Отдельные проблемные аспекты в структуре глобального противодействия терроризму // В сборнике: Новые тенденции развития общественных наук. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. 2015. С. 27-29.

17. Попов А.С. Разведывательные структуры Французской Республики в системе противодействия терроризму // В сборнике: Регионы мира: проблемы истории, культуры и политики, сборник статей. Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского; Под редакцией Корнилова А.А.. 2016. С. 26-32.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Канинской Галины Николаевны**, доктора исторических наук, профессора, заведующей кафедры Всеобщей истории исторического факультета ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г.Демидова».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Не представлены на должном уровне исследования отечественных авторов по истории Франции. Упущением представляется не упомянуть работы руководителя Центра французских исследований Института Европы РАН Ю.И. Рубинского, в частности, весьма полезной для данной диссертации специальной работы «Время Саркози». Нет и необходимых исторических исследований признанных французских специалистов, таких, как Ж.Вайс, специализирующийся на франко-американском диалоге и в целом на

международных отношениях. Можно было бы обратиться к работам одного из составителей «Белой книги» 2008 г. Ю. Ведрина.

2. Автор не следует общепринятой терминологии. Во Франции не существует терминов «джихадизм» и «радикализм», это наше российское обозначение. Во Франции всегда употребляют термины «исламизм», «фундаментализм» и «экстремизм». Во Франции есть партия радикалов типично левоцентристская и всегда в блоке с соцпартией, поэтому слово «радикал» имеет там другую коннотацию. Применительно к французской идеологии тоже касается и «наших отечественных понятий» типа «индивидуализм и свобода». Ценности Франции от революции 1789 г. – «солидаризм, светскость и республиканизм».

3. А.С. Попов верно подмечает проблемы французской демократии, но подрываются именно эти ценности на волне исламского терроризма и миграционных проблем. Именно поэтому представляется неточно сформулирован пункт 4, вынесенный на защиту (с. 11). О «расколах» французского общества недавно во Франции вышло несколько книг, вызвавших острые дискуссии в научном сообществе. Например, Ж. Фурке «Французский архипелаг».

4. В работе нет упоминаний об «Общей европейской внешней политике безопасности и обороны» (ОЕВПБО), намеченной еще со времен Маастрихтского договора, а затем представленной в Лиссабонском 2009 г. и до сих пор не реализованной так, как задумывалось в Маастрихте, но медленными темпами продвигаемой.

5. Спорным представляется пункт 6 положений, вынесенных на защиту. Известно, что Н. Саркози и Ф. Олланд, и в их лице Франция, настояли на военной операции в Ливии, на которую не очень хотели поначалу соглашаться США. К тому же у Ж. Вайса так же, как и у его отца М. Вайса – известных историков международных отношений четко показано, что «голоса Франции» в НАТО даже после возвращения в военные структуры «особо не слышно», ибо приоритетными партнерами остаются Великобритания и Германия.

6. Весьма скудно выглядит обзор источников и степени изученности проблемы. В диссертациях по истории принято характеризовать источники и давать оценку трудов предшественников расширенную, с выделением групп, проблем, показать, чем интересен тот или иной источник или научная работа. Так, как это представлено А.С. Поповым, принято в работах на соискание степени по политическим и юридическим наукам, но по истории требования несколько иные. В этой связи еще одно замечание – по оформлению библиографии. Классификация источников по группам (с. 149-167), число которых 117, подчеркну еще раз, вполне достаточно и репрезентативно для раскрытия темы, должна бы была присутствовать во Введении, но непонятно, зачем отдельно выделять источники на английском и французском языках (с. 164-165), если и другие источники взяты с сайтов на английском языке. К тому же документы ЕС вообще печатаются как на французском, так и на английском языках. Еще больше вопросов возникло при чтении списка «Исследования» (с. 167-185). Сейчас уже часто не выделяют даже и статьи с литературой отдельно, но даже если это принять, опять непонятно, зачем выделение русских, английских и французских публикаций, а главное – чем отличаются разделы «Периодические издания» (с. 174) и «Статьи» (с. 169-174). Может быть, если бы в разделе «степень изученности проблемы» А.С. Попов пояснил свой подход к анализу трудов предшественников. такого вопроса не возникло. Наконец представляется совсем не уместным в научной работе, представленной на соискание степени кандидата указывать учебники и учебные пособия (с. 184), а Справочные издания русские надо было просто отнести в общий раздел «Источники» (с. 184-185).

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Моисеевой Екатерины Николаевны**, кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры истории, политологии и социологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В историографическом обзоре хотелось бы пожелать автору сравнить точки зрения французских исследователей, а не просто перечислить их

фамилии и назвать направления работы. Это подчеркнуло бы новизну исследования.

2. Положения о том, что «доминирование в политической культуре Франции идеалов индивидуальных прав и свобод негативно повлияло на эффективность работы французской разведки и всей системы противодействия терроризму» (с. 11), на мой взгляд, требует анализа большего количества данных. По мнению автора, «Гражданские права и свободы, рожденные и оберегаемые французской нацией, стали приобретать деструктивный характер» (с. 59) Наступления на права и наделение еще большими правами спецслужбы не создадут ли в обществе иллюзии безопасности? Уверен ли автор, что отказ от идеалов прав и свобод позитивно скажется на эффективности работы спецслужб?

3. Автор выносит на защиту положение, что должность министра внутренних дел во Франции сильно политизирована. Автор пишет, что «лицо, занимающее данный пост часто соизмеряет свои решения и реакции с перспективами продолжения политической карьеры» (с. 62). Но конкретных примеров этому утверждению, на мой взгляд недостаточно. Какие именно ошибочные решения были приняты министрами внутренних дел в рассматриваемый период? Скорее А.С Попов основывается на косвенных сведениях.

4. Параграф 1.3 посвящен анализу антитеррористического дискурса в научном сообществе. На мой взгляд, в самом начале параграфа автору следовало бы написать о том, что он понимает под термином «дискурс», «дискурсивные практики».

5. Автор во второй главе критикует деятельность Генеральной дирекции внутренней безопасности и сосредотачивает свое внимание только на провалах этой структуры. Но когда автор рассматривает деятельность бюро и групп, относящихся национальной жандармерии, то он приводит положительные примеры их работы. Из текста получается, что Генеральная дирекция внутренней безопасности не может похвастаться успехами. Так ли это?

6. По мнению автора, члены Национальной комиссии по контролю за техническими средствами разведки (комиссия была переименована) не компетентны (с. 61). А.С. Попов делает вывод о некомпетентности всей комиссии, приводя в пример только трех ее членов. А что с остальными? Если писать о некомпетентности комиссии, то необходимо было изучить ее полный состав. Некоторые члены комиссии, по словам А.С. Попова нередко «стояли на позициях» своих партий, не вникая в особенности конкретных ситуаций, требующих взвешенной имплементации законодательных актов, касающихся борьбы с терроризмом. Но где конкретные примеры?

Положительный отзыв на автореферат **Сергунина Александра Анатольевича**, доктора политических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории международных отношений ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

В отзыве содержатся следующие замечания:

1. При характеристике своих методов исследования диссертант указал только один специальный исторический метод - хронологический, хотя, как явствует из текста работы, были использованы и другие методы.

2. Обоснование теоретической значимости работы во введении выглядит не очень убедительным.

3. Название первой главы «Теоретико-методологические основы изучения истории системы антитерроризма во Франции» не совсем соответствует ее содержанию. В действительности в ней речь идет не столько о теоретических аспектах изучения терроризма, сколько о правовом регулировании антитеррористической деятельности, организации государственного аппарата в этой сфере и французском дискурсе по проблемам терроризма. Первый параграф этой главы «Феномен терроризма в новейшей истории» имеет компилятивный характер и может быть исключен без особого ущерба для исследования.

Положительный отзыв на автореферат **Евдокимова Артема Владимировича**, кандидата исторических наук, преподавателя кафедры

социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет».

В отзыве замечаний не содержится.

Положительный отзыв на автореферат Шевякова Евгения Григорьевича - кандидата филологических наук, доцента кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО "Приволжский исследовательский медицинский университет

В отзыве содержится следующее замечание:

Недостатком является некоторая неточность в оформлении работы и автореферата, в частности, нумерация автореферата произведена снизу страницы, а не сверху, как это принято в научном сообществе.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Нижегородский государственный лингвистический университет имени Н.А. Добролюбова – один из лидеров академического образования среди учебных заведений высшей школы по регионоведению и истории стран Западной Европы;

Г.Н. Канинская – одна из крупнейших историков-франковедов, член Ассоциации Европейских исследований (Институт Европы РАН);

Е. Н. Моисеева является известным отечественным специалистом по истории Франции.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1. Доказано, что стремительное ухудшение ситуации в области национальной безопасности подвигло руководство Франции на планомерное ужесточение антитеррористического законодательства с 2006 г. Изменения были направлены расширение полномочий спецслужб, ужесточение контроля

над источниками финансирования терроризма и его пропаганды в сети Интернет;

2. Продемонстрировано, что французский антитеррористический дискурс в 2006-2016 гг. строился вокруг категорий «джихадизм» и «радикализация». Научное сообщество делало акцент не на оперативную, а на превентивную контртеррористическую работу, предлагая, в первую очередь, бороться с радикализацией молодежи;

3. Установлено, что, несмотря на общность целей и наличие координационных органов, уровень взаимодействия и обмена данными между рядом антитеррористических служб, особенно в составе министерства внутренних дел Франции был неудовлетворительным. Имел место фактор межведомственной конкуренции;

4. Высказана и обоснована гипотеза о том, что доминирование в политической культуре Франции идеалов индивидуальных прав и свобод, приведшее к усилению полномочий органов по контролю над деятельностью разведывательных служб, негативно повлияло на эффективность работы французской разведки и всей системы противодействия терроризму.

5. Предложена и аргументирована гипотеза о том, что должность министра внутренних дел Франции излишне политизирована. Фактор политической целесообразности влиял на решения министра в управлении ведомством и политику обеспечения внутренней безопасности.

6. Обоснован тезис о том, что внешнеполитический курс правительства Франции, проводимый в фарватере интересов Соединенных Штатов Америка, негативно отразился на эффективности работы Генеральной дирекции внешней безопасности;

7. Выявлено, что основные внешние связи органов противодействия терроризму во Франции осуществлялись по линиям ЕС и НАТО, причем в нормативно-регулятивной, а не оперативной плоскости. Основными механизмами взаимодействия являлись сотрудничество с Европоллом, Интерполлом, участие в «спецоперациях безопасности», таких как «Бархан» и «Шамаль» за рубежом.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты данного исследования развития антитеррористических государственных институтов, прежде всего силового аппарата, могут использоваться в работах, исследующих или затрагивающих тему национальной безопасности Франции в новейшей истории.

Значение результатов исследования для практики подтверждается возможностью использования полученных диссертантом результатов при разработке учебных пособий и курсов для институтов и факультетов, готовящих специалистов по направлениям «История» и «Зарубежное регионоведение». Опыт Франции в борьбе с терроризмом также может быть полезен российским экспертам и государственным служащим.

Личный вклад соискателя состоит в оригинальной постановке цели и задач исследования, в формировании репрезентативной источниковой базы, во введение в научный оборот ранее не использованных источников, в выявлении особенностей развития государственных институтов противодействия терроризму во Франции в условиях перманентной террористической угрозы в 2006-2016 гг.

В том числе соискателем:

- полно и объективно отражена организационная составляющая французской системы противодействия терроризму с учетом изменений в период 2006-2016 гг.;

- на основе анализа внутри- и внешнеполитических факторов были предложены оригинальные объяснения несостоятельности ряда шагов французского правительства в сфере борьбы с терроризмом в период, указанный хронологическими рамками исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что в основу исследования А.С. Попова положен обширный комплекс источников (более ста наименований), значительную часть которых представляют документы, составляющие нормативно-правовую базу антитеррористической деятельности во Франции за период 2006-2016гг. Источники тщательно изучены на языке оригинала с применением корректных методов

исторического анализа, позволяющих учитывать их особенности. Диссертант продемонстрировал высокий уровень владения исследовательскими навыками историка. В диссертационном исследовании А.С. Попова привлечен круг исследований, вполне достаточный для того, чтобы авторские выводы были включены в существующую научную традицию (256 наименований на английском, русском, французском языках).

На заседании 25 декабря 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Попову А.С. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 9-12, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 13 докторов наук, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовало: за – 21, против – 0, воздержавшихся – 0.

Председатель диссертационного совета

д.и.н., профессор



А.В. Махлаук

А.В. Махлаук

Ученый секретарь диссертационного совета

к.и.н.

А.М. Абидулин

А.М. Абидулин

25 декабря 2020 г.