

«УТВЕРЖДАЮ»



Директор

ФГБУН Институт востоковедения РАН

к.и.н. А.К. Аликберов

07 декабря 2020 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института востоковедения Российской Академии Наук на диссертацию
Аюповой Наири Иршатовны «Эволюция политики Турецкой Республики в
отношении ФРГ (2002-2017 гг.)», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 - Всеобщая история
(новая и новейшая история)**

Представленная Аюповой Н.И. диссертация представляет собой комплексное исследование развития германской политики Анкары с момента прихода к власти в Турции умеренно-исламистской Партии справедливости и развития в 2002 г. до конституционного референдума, состоявшегося 16 апреля 2017 г., после которого в результате ряда поправок к Конституции Турции произошел переход государства от парламентской формы правления к президентской. История турецко-германских отношений не теряет своей актуальности, поскольку исторический опыт взаимодействия двух стран экстраполируется и на современные процессы двустороннего диалога.

В диссертации автор уделяет особое внимание изучению проблемных зон и конкретных достижений в рамках партнерства Турции и ФРГ в первые десятилетия нынешнего века и старается максимально подробно рассмотреть именно те аспекты

германской политики Анкары, которые по разным причинам еще не получили достаточного освещения в отечественной историографии. К таковым областям изучения относятся концептуальная основа турецко-германских отношений и успешное торгово-экономическое сотрудничество двух стран в первые два десятилетия XXI века. Новым для российской историографии внешней политики Турции выступает и проведенный Н.И. Аюповой сравнительный анализ культурного и научно-образовательного сотрудничества Турции и ФРГ, а также влияние турецкой диаспоры, проживающей в ФРГ, на развитие германской политики Турции. Автором впервые предложена собственная периодизация турецкой политики в отношении Германии, что подчеркивает как исторический характер представленного исследования, так и научную новизну диссертационного труда. Очевиден проблемный подход автора к анализу турецкой политики на германском направлении.

Диссертантом была проанализирована научная литература по рассматриваемой проблематике. Это труды известных российских и зарубежных тюркологов: А.В. Аваткова, М.С. Мейера, Н.Г. Киреева, В.А. Надеина-Раевского, Н.Ю. Ульченко, П.В. Шлыкова, Я. Айдына, С. Генча, К. Ината, Б. Челеби, О.Н. Озалпа, М. Оджала, М. Онсойя, Стивена Ф. Сзабо, Д. Трэнхардта, Д. Хальма и др. Автором выявлены и введены в научный оборот интереснейшие, оригинальные документы правительственных ведомств и законодательных учреждений Турецкой Республики, имеющие отношение к тематике диссертации. В первую очередь, это официальные документы и материалы, в которых отражено концептуальное содержание и принципы функционирования турецкой внешней политики на германском направлении, данные профильных министерств и институтов, демонстрирующие динамику турецко-германского сотрудничества. Во-вторых, речи, заявления и интервью политической элиты Турции с момента прихода к власти Партии справедливости и развития. В-третьих, материалы российских, турецких, немецких и английских СМИ. В-четвертых, данные внешних представительств Германии в Турции. В-пятых, работы представителя турецкой внешнеполитической мысли, профессора А. Давутоглу, министра иностранных дел в

2009-2014 гг., премьер-министра Турции в 2014-2016 гг. Источниковая база репрезентативна и включает не только документы Турции, но и материалы на русском, немецком и английском языках. Значительная часть документов впервые введена автором в научный оборот.

Структура диссертация Аюповой Н.И. логична. Она состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Во введении имеются все необходимые компоненты. Задачи и цель исследования сформулированы корректно. В целом диссертация написана хорошим литературным языком.

В первой главе автор подробно рассматривает основные положения внешней политики Турции в отношении ФРГ, выраженные в официальных документах Турецкой Республики, а также в интервью и заявлениях официальных лиц государства. На основе анализа заявлений представителей политической элиты Турции в 2002-2017 гг. автор дает характеристику турецких лидеров с точки зрения их германской политики.

Во второй главе Аюпова Н.И., сделав краткий экскурс в историю турецко-германских отношений, подробно описывает динамику турецко-германских отношений по двусторонним и международным проблемам. Автор приходит к выводу, что взаимная критика и обвинения постепенно привели к кризису доверия двух союзников по НАТО.

В третьей главе, используя официальные статистические данные, автор показывает явную асимметрию в товарообороте и взаимном движении капиталов в сторону Германии и делает вывод о том, что прочные экономические связи с ФРГ необратимо влияли на немецкую политику Турции и в отношениях двух стран играли важную стабилизирующую роль. Помимо анализа развития двустороннего сотрудничества в сфере торговли и инвестиций, Аюпова Н.И. уделяет внимание военно-технической и энергетической сферам, которые успешно развивались до возникновения внутривластных проблем в Турции и разногласий по

двусторонним проблемам с ФРГ. В главе 3 диссертант показала навыки обработки и анализа больших объемов статистических материалов.

В четвертой главе описываются основные векторы диаспоральной политики Турции, а также культурные и научно-образовательные проекты, проведенные совместно Турцией и ФРГ в 2002-2017 гг. Автор подчеркивает, что в рассматриваемый период наблюдался определенный дисбаланс в культурных отношениях двух стран. В то время, как Германия в полной мере использовала свои возможности многовекторной «культурной дипломатии», правительство Р. Эрдогана стремилось максимально использовать институциональные возможности в этой сфере. В частности, Институт Юнуса Эмре выступил одним из инструментов турецкой дипломатии в культурной сфере и способом преодолеть очевидное доминирование Германии в двусторонних культурных связях.

В заключении приводятся подкрепленные аргументами выводы, имеющие теоретическую и практическую ценность.

Выводы диссертационного исследования и положения, выносимые на защиту, вносят научный вклад в теоретическую дискуссию о спорных аспектах. В целом поставленные диссертантом задачи успешно реализованы и цель достигнута.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что данная работа может быть использована при подготовке и чтении лекционных курсов по истории турецко-германских отношений, при анализе динамики развития турецко-германских отношений в первые два десятилетия XXI века. Представленное диссертационное исследование может служить теоретической базой для практической деятельности специалистов по Ближнему Востоку и странам ЕС, а также представлять интерес для государственных структур, которые непосредственно вовлечены в осуществление внешней политики.

Несмотря на имеющиеся достоинства диссертации Аюповой Н.И. будет уместным высказать замечания и пожелания.

1. Нам представляется достаточно упрощенным взгляд на то, что внешняя политика и, в частности, ее германское направление, определялись в рассматриваемый период исключительно Р. Эрдоганом и узким кругом

его политических единомышленников. По крайней мере, такое впечатление нередко складывается во время чтения текста работы. Полагаем, что диссертанту в ходе защиты следует уточнить, какие ведомства и персоналии-политики за пределами «круга Эрдогана» имели прямое отношение к формированию и осуществлению такой разноплановой политики Анкары в отношении ФРГ.

2. Диссертант очень корректно подошла к изучению направлений взаимодействия турецкого государства и турецкой диаспоры на территории ФРГ. Однако остался не затронутым вопрос кристаллизации усилий представителей турецкой диаспоры и депутатов в стенах бундестага. Может ли диссертант пояснить, какие формы объединения усилий «турецкого лобби» в парламентском пространстве Германии наблюдались и развивались в изучаемый период?
3. В чем автор видит причины поддержки, которую прямо или косвенно оказывало правительство ФРГ курдским объединениям, гонимым и запрещенным на территории Турции? В чем заключался политический интерес ФРГ, столь настойчиво продвигавшей наряду с этой поддержкой идею «привилегированного партнерства» с Анкарой?
4. В тексте периодически упоминается о начале новых периодов, этапов в развитии турецко-германских отношений, а также о начале нового уровня сотрудничества между двумя государствами, однако не уточняется, что подразумевается под ними; нет пояснений относительно их главных отличий от предшествующих периодов, этапов.
5. В диссертации не раскрывается роль ФРГ (Германии) в европеизации, вестернизации и евроинтеграции Турецкой Республики.
6. При описании развития политического диалога между Турцией и ФРГ в 1960–1970-х гг. главный акцент сделан на социально-экономической составляющей. Практически ничего не написано о непосредственно политических отношениях, а также об отношениях двух стран в рамках НАТО, ЕС (ЕЭС) и других международных организаций. Не раскрыта

позиция ФРГ в контексте кипрского кризиса 1974 г. Кроме того, в тексте не раскрыто взаимодействие между политическими партиями двух стран, а также нет информации о спорах между турецкими политическими партиями в условиях возникновения кризисных ситуаций и нарастания напряженности между Анкарой и Бонном.

7. На стр. 107-108 автор пишет о возникновении в ФРГ левых и правых турецких общественно-политических организаций и объединений, но в качестве примера упоминается лишь «Милли Гёрюш» – представитель политического ислама. А как же другие организации, в том числе, крайне правые и левые? И как к этому явлению относились в Анкаре?
8. На стр. 108 пишется о неоднократной приостановке военно-технической помощи, которую Германия оказывала Турции в 1990-х гг. Однако не раскрываются детали этой самой военно-технической помощи, причины ее оказания и объемы, и не понятны последствия этих приостановок для развития военно-промышленного комплекса Турецкой Республики.
9. На стр. 110 автор утверждает, что Турция получила статус кандидата на вступление в ЕС лишь благодаря «энергичной политике правительства Германии и личной инициативе канцлера Г. Шредера и министра иностранных дел Й. Фишера». На наш взгляд, данное утверждение является весьма упрощенным и спорным.
10. На стр. 111 формулировка в виде «У Турции и Германии была во многом общая история, и эти страны оставались взаимосвязанными во многих сферах современной жизни» требует уточнений. Точно также на этой же странице автором в собственных рассуждениях (а не в виде цитаты) используется словосочетание «турецкий вопрос». Что под этим подразумевается? Если это попытка ввести новое понятие в научный оборот, то требуется дать его определение.
11. Кроме того, в тексте присутствуют эмоциональные эпитеты и не очень удачные формулировки в виде «был вызван в соответствующий МИД», «в Германии, где перед законом все равны...» и т.д. Имеются также

орфографические и стилистические ошибки, нередко приводящие в т.ч. к смысловым искажениям как, например, на стр. 103 и 104.

Высказанные замечания не снижают общей высокой и положительной оценки диссертации Аюповой Н.И. Содержание диссертационного исследования соответствует специальности 07.00.03 - Всеобщая история (новая и новейшая история). Основные результаты исследования отражены в 10 публикациях, в том числе 5 научных статьях автора в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования. В автореферате полностью отражены основные положения, выводы и результаты диссертационного исследования.

Представленная диссертация Аюповой Наиля Иршатовны «Эволюция политики Турецкой Республики в отношении ФРГ (2002-2017 гг.)» представляет собой актуальное, самостоятельное, завершенное исследование, которое полностью соответствует пунктам 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 с изм. Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г. №335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней») и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 - Всеобщая история (новая и новейшая история).

Автор диссертационного исследования – Аюпова Наиля Иршатовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 - Всеобщая история (новая и новейшая история).

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, научным сотрудником Центра изучения стран Ближнего и Среднего Востока (сектор Турции) (специальность 07.00.15 «История международных отношений и внешней политики») Гаджиевым Амуром Гаджибабаевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании Центра изучения стран Ближнего и Среднего Востока (сектор Турции) ФГБУН Института востоковедения РАН, протокол № 3 от « 02 » декабря 2020 г.

Руководитель Центра изучения
стран Ближнего и Среднего Востока
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт востоковедения
Российской Академии Наук
Д.и.н., профессор



Белокреницкий В.Я.

Секретарь
Заведующий сектором Турции
ЦИС БСВ ФГБУН
Институт востоковедения ИВ РАН
Д.э.н., доцент

Подпись Белокреницкий В.Я.
УДОСТОВЕРЯЮ
Ученый секретарь ФГБУН ИВ РАН
А.В. Демченко
«02» декабря 2020 г.



Ульченко Н.Ю.

Подпись Ульченко Н.Ю.
УДОСТОВЕРЯЮ
Ученый секретарь ФГБУН ИВ РАН
А.В. Демченко
«02» декабря 2020 г.



Контактные данные: 107031, г. Москва,
ул. Рождественка, д.12
Тел.: (495) 621-18-84
E-mail: info@ivran.ru