

## **Отзыв**

**на автореферат докторской диссертации Кандора Руслана Султановича  
«ПРОЦЕСС ИНКОРПОРАЦИИ ТРАДИЦИОННЫХ ФОРМ УПРАВЛЕНИЯ АДЫГОВ  
(ЧЕРЕСОВ) СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КАВКАЗА В СТРУКТУРЫ РОССИЙСКОЙ  
АДМИНИСТРАТИВНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ (XIX – начало XX в.)»,  
представленной к защите по специальности  
07.00.02 – отечественная история**

Поставленная в диссертации проблема представляет значительный научный интерес. В самом деле, ситуация на Северном Кавказе, в том числе в Закубанье, во второй половине XIX – начала XX вв. поменялась в связи с переходом черкесских сообществ от ожесточенных военных действий совсем недавнего времени к сотрудничеству с российскими властями и к отношениям службы русскому царю. В этом своеобразный культурно-исторический феномен, частью которого являлось врастание традиционных структур управления закубанских черкесов в новую административную систему, создававшуюся российскими властями. Между тем, согласно А.С.Лаппо-Данилевскому, в центре внимания научного исторического познания должны стоять исторические особенности сообществ, а наиболее благоприятные возможности для их уяснения дает исследования таких сообществ в переломные периоды их истории. Таким переломным периодом для черкесских сообществ стало время их инкорпорации в состав Российской империи, а одним из очень существенных ее сторон было вхождение исторически сложившихся форм управления в этих сообществах в российскую администрацию на территории Кубанской области, происходившую после завершения войны на Северо-Западном Кавказе. Это позволяет сделать вывод, что проблема данного исследования важна для понимания ситуации после окончания Кавказской войны не только в землях закубанских черкесов, но и на Кавказе в целом, и она может быть полностью одобрена.

Поставленной проблеме соответствует структура исследования. В четырех главах его рассматриваются все важнейшие вопросы, относящиеся к теме. Первая глава охватывает исключительно важные для понимания исследованных автором процессов теоретические положения, а также историографию проблемы. Вторая глава, в которой раскрываются характерные черты и особенности традиционной структуры управления черкесских сообществ, дает возможность понять, какие из этих черт оказались не приспособленными к новым условиям, наступившим после завершения Кавказской войны, и какие, наоборот, имели в себе такой потенциал, что оказались востребованными российской администрацией на Северо-Западном Кавказе. Анализ, проделанный автором во второй главе, позволил перейти к третьей главе, посвященной эволюции традиционной структуры управления черкесских сообществ в условиях формирования административного управления на территории расселения закубанских черкесов в первые годы после завершения Кавказской войны. В ней рассмотрен генезис новых управлеченческих структур в процессе инкорпорации черкесов Закубанья в политическую систему Российской империи. Четвертая глава посвящена анализу уже сложившихся новых элементов традиционного управления черкесских сообществ с российской администрацией, прежде всего с администрацией Кубанской области. В ней прослежен процесс изменений в этой традиционной системе управления под влиянием российской гражданской администрации и социально-политическое реформирование, проводившееся в качестве одного из направлений политики российских властей. Правомерность такой структуры для решения поставленной проблемы не вызывает сомнения.

То же самое относится и к авторскому обоснованию методологической основы исследования. Принципы, на которые указано во введении, соответствуют методологической классике. Они сохраняют на новом уровне развития методологии истории свой научный потенциал. Совершенно точно указаны методы исследования, которые использованы при работе с источниками.

Представляется правомерным авторское обращение к анализу наиболее важных теоретических понятий данного исследования, к которым относятся традиция и новация, которые одновременно являются философскими категориями ввиду своей всеобщности. Есть основания, как представляется принять авторское положение о том, что традиции общества и проникающие в него разными путями инновации не взаимоисключающие категории, они взаимно дополняют друг друга, определяя сложную диалектику исторического процесса и исторического прогресса.

Также привлекает внимание авторская оценка черкесского общества периода кавказской войны и непосредственно после нее как феодального. Еще совсем недавно в отечественной историографии распространялось представление о феодализме как об исключительно исторической особенности западноевропейского средневековья, причем преимущественно французского. В то же время еще М.Блок допускал возможность более широкого использования понятия феодализма для описания сущности внутреннего строя неевропейских стран. В этой связи с автором, исходившим из характеристики черкесских сообществ как феодальных в своей основе, есть основание согласиться. Для поставленной в исследовании проблемы это имеет значение, поскольку внутреннее управление черкесских сообществ строилось на прочной основе вполне феодальной структуры самого общества. В этой связи интерес представляет сделанный автором вывод, согласно которому инкорпорация в состав Российской империи означала вместе с тем упрощение структуры этих сообществ, строившихся на феодальной основе.

Не вызывает сомнения авторское указание на положения научной новизны. В качестве пожелания можно указать на то, что в характеристике источников базы было бы желательно видеть не только указание на архивы и публикации, но и на их распределение по группам и в этой связи на особенности их критики и выявления их внутренних смыслов.

В целом представленное Р.С.Кандором диссертационное исследование «Процесс инкорпорации традиционного управления адыгов (черкесов) Северо-Западного Кавказа в структуры российской административно-политической системы (XIX – начало XX в.», судя по автореферату, соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к докторским диссертациям по специальности 07.00.02 – Отечественная история. Автор ее заслуживает присвоения искомой степени доктора исторических наук.

Доктор исторических наук,  
профессор

Н.А.Минников



*Минников*

- Минников Николай Александрович;
- Южный федеральный университет (ЮФУ), 344006, Ростов-на-Дону, ул. Б.Садовая 105/42; тел. 8-918-579-54-43; e-mail: namininkov@sfedu.ru